

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 8 Οκτωβρίου 2019, δυνάμει των με αρ. 1417, 1418 και 1420 έτους 2019 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλος και Νικόλαος Σαββίδης, Εισηγητής, Μέλος.

Για να εξετάσει, από κοινού, τις Προδικαστικές Προσφυγές, 1) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1121/10-09-2019, της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία «.....» και των μελών που την συνθέτουν, ήτοι, α) της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στο, επί της, αρ. και εκπροσωπείται νόμιμα και β) της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, επί της, αρ. και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» ή «πρώτη προσφεύγουσα» ή «.....»), 2) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1122/10-09-2019, της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, επί της οδού αρ. και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων» ή «δεύτερη προσφεύγουσα» ή «.....») και 3) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1125/10-09-2019, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, επί της συμβολής των οδών αρ. και και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «τρίτος προσφεύγων» ή «τρίτη προσφεύγουσα» ή «.....»), οι οποίες στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας πράξης αυτής, συνεπώς προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι και οι τρεις στρέφονται

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

Κατά της / Διεύθυνση Διαχείρισης (...../) (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «.....») και κατά της με αρ. με αριθμό 2180 απόφασης της Οικονομικής της Επιτροπής (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το πρώτο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων), στο πλαίσιο του υπό α/α ΕΣΗΔΗΣηλεκτρονικού διεθνή ανοιχτού διαγωνισμού που η διενεργεί με αντικείμενο τη σύναψη της σύμβασης με τίτλο «.....» (Διακήρυξη από 11.6.2018 και με ΑΔΑΜ), κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα, σε κάθε μία από τις υπό εξέταση τρεις (3) προσφυγές και

Κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη διεύθυνση του εκπροσώπου της Ένωσης, στην , στο , όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτος παρεμβαίνων» ή «πρώτη παρεμβαίνουσα» ή «.....»),

Κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει και όπως ανωτέρω αναφέρεται ότι εκπροσωπείται (εφεξής «δεύτερος παρεμβαίνων» ή «δεύτερη παρεμβαίνουσα» ή «.....»),

Κατά της τρίτης παρεμβαίνουσας, ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει και όπως ανωτέρω αναφέρεται ότι εκπροσωπείται (εφεξής «τρίτος παρεμβαίνων» ή «τρίτη παρεμβαίνουσα» ή «.....») και

Κατά της τέταρτης παρεμβαίνουσας, ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «.....» και των μελών που τη συνθέτουν, όπου ανωτέρω αναφέρεται ότι εδρεύει και όπως ανωτέρω αναφέρεται ότι εκπροσωπείται (εφεξής «τέταρτος παρεμβαίνων» ή «τέταρτη παρεμβαίνουσα» ή «.....»).

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η Αττικής, προκήρυξε τον επίμαχο διαγωνισμό, προϋπολογισθείσας αξίας 5.125.200,81€ χωρίς Φ.Π.Α., με δικαίωμα προαίρεσης κατά την κατακύρωση της σύμβασης για ολόκληρη ή μεγαλύτερη ή μικρότερη ποσότητα και συγκεκριμένα, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 104 του ν. 4412/16, για ολόκληρη την προϋπολογισθείσα ποσότητα ή μεγαλύτερη σε ποσοστό ως δεκαπέντε τοις εκατό (15%) ή μικρότερη σε ποσοστό ως πενήντα τοις εκατό (50%) ή ακόμη μεγαλύτερου, με αποδοχή όμως του προμηθευτή, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, δυνάμει του άρθρου 86, σε συνδυασμό με το άρθρο 87 του ν. 4412/2016, δηλαδή βάσει του κόστους του κύκλου ζωής των προσφερόμενων προϊόντων, με χρήση προσέγγισης κόστους – αποτελεσματικότητας, συναρτήσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία προσδιορίζεται από την κοστολόγηση του κύκλου ζωής του προϊόντος σε ορίζοντα δεκαπέντε ετών και της τεχνικής αξιολόγησης του προσφερόμενου εξοπλισμού με βάση συγκεκριμένα κριτήρια – απαιτήσεις. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, μετ' αναβολή της αρχικής, ορίστηκε η 19^η Ιουλίου 2018. Στον διαγωνισμό, που διεξάγεται ηλεκτρονικά στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής: «ΕΣΗΔΗΣ»), με α/α Συστήματος υπέβαλαν προσφορές εννέα (9) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα, 1) η ανώνυμη εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 100604, 2) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 103258, 3) η εταιρεία «.....», ήδη τρίτη προσφεύγουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 100646, 4) η ένωση εταιρειών «.....», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 101370 5) η εταιρεία «.....», ήδη δεύτερη προσφεύγουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 100346, 6) η ένωση εταιρειών «.....», ήδη πρώτη προσφεύγουσα, με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 100948, 7) η εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

«.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 102159, 8) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 102157 και 9) η εταιρεία «.....», με αριθμό ηλεκτρονικής προσφοράς 100655. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών των διαγωνιζομένων και τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών τους, η επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε και υπέβαλε στην οικονομική επιτροπή της το 1^ο πρακτικό της, σύμφωνα με το οποίο, έπρεπε να γίνουν δεκτές οι προσφορές της εταιρείας «.....», της ένωσης εταιρειών «.....», της εταιρείας «.....» και της ένωσης εταιρειών «.....», με τις στο πρακτικό αυτό αναφερόμενες βαθμολογίες η καθεμία, ενώ έπρεπε να απορριφθούν οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Με τη 2180/21-08-2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό της επιτροπής και έγιναν δεκτές στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού οι προσφορές των διαγωνιζομένων, εταιρείας «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 117,5 - 854,64 - 8.963.062,52, ένωσης εταιρειών «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 115 - 840,78 - 8.817.705,36, εταιρείας «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 115 - 871,68 - 9.141.770,03 και ένωσης εταιρειών «.....», η οποία έλαβε βαθμολογία 110 - 807,18 - 8.465.324,36, ενώ απερρίφθησαν οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων. Η παραπάνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 28-08-2019. Κατά της πιο πάνω απόφασης στρέφεται κάθε προσφεύγουσα, κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές των λοιπών, πλην της ίδιας, συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, για τους λόγους που προβάλλονται αντίστοιχα σε κάθε μία από τις υπό εξέταση προσφυγές.

2. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (προμήθεια), της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, (5.125.200,81€), της ιδιότητας της, που διενεργεί τον διαγωνισμό, ως μη κεντρικής αναθέτουσας αρχής, ανήκουσας στη Γενική Κυβέρνηση, κύρια δραστηριότητα της οποίας είναι οι γενικές δημόσιες υπηρεσίες, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, συναφώς υπάγεται και στις

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη ότι η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά την 26-06-2017 (ημερομηνία αποστολής της προκήρυξης της σύμβασης στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης η 11-06-2018), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 345 παρ. 1 και 379 παρ. 7 του νόμου, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

3. Επειδή, και οι τρεις (3) υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα α) για την άσκηση της πρώτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€, β) για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€ και γ) για την άσκηση της τρίτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017. Συνακόλουθα, και οι τρεις προσφυγές πρέπει να εξεταστούν κατ' ουσίαν.

4. Επειδή, περαιτέρω, εν γένει παραδεκτώως και εμπροθέσμως υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι έγινε δεκτή η προσφορά της, και κατά των τριών προσφευγουσών παρεμβαίνει η πρώτη παρεμβαίνουσα, Ένωση, δια της αναρτηθείσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 19-09-2019 από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασής της.

5. Επειδή, εξάλλου, ομοίως παραδεκτώως και εμπροθέσμως υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι έγινε δεκτή η προσφορά της, και κατά των δύο πρώτων προσφευγουσών

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

παρεμβαίνει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, εταιρεία, δια της ομοίως με της πρώτης παρεμβαίνουσας αναρτηθείσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 19-09-2019 από ίδιας ημερομηνίας παρέμβασής της.

6. Επειδή, επίσης παραδεκτώς και εμπροθέσμως, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι έγινε δεκτή η προσφορά της, παρεμβαίνει η τρίτη παρεμβαίνουσα, εταιρεία, δια των αναρτηθεισών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 20-09-2019 από ίδιας ημερομηνίας δύο (2) παρεμβάσεων της κατά της τρίτης προσφεύγουσας η πρώτη και κατά της πρώτης προσφεύγουσας η δεύτερη.

7. Επειδή, τέλος, ομοίως παραδεκτώς και εμπροθέσμως, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι έγινε δεκτή η προσφορά της, παρεμβαίνει η τέταρτη παρεμβαίνουσα, ένωση, δια των αναρτηθεισών στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 20-09-2019 από ίδιας ημερομηνίας δύο (2) παρεμβάσεων της κατά της τρίτης προσφεύγουσας η πρώτη και κατά της δεύτερης προσφεύγουσας η δεύτερη.

8. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, ένωση, που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, η οποία κρίθηκε αποδεκτή, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά των συνδιαγωνιζομένων φορέων, οι προσφορές των οποίων ομοίως με τη δική της έγιναν δεκτές. Και τούτο, διότι υφίσταται ζημία από τη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή των προσφορών των φορέων, «.....», «.....» και «.....», αφού διαφορετικά θα ήταν η μόνη προσφορά που θα είχε γίνει δεκτή. Συγκεκριμένα, σχετικά με την ένωση εταιρειών «.....» ισχυρίζεται ότι 1) τα προσφερόμενα φωτιστικά της δεν πληρούν τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, αφού η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας (Ta) για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού είναι 35οC και συνεπώς μικρότερη από την ελάχιστη επιτρεπόμενη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας 40οC που επί

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

ποινή αποκλεισμού όρισε με σαφήνεια η διακήρυξη, 2) τα φωτομετρικά μεγέθη των υποβληθέντων φωτομετρικών αρχείων (τύπου Ldt) που προβλέπονται στο άρθρο α/α 19 του πίνακα Π1 - ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED, δεν ταυτίζονται με τα φωτομετρικά μεγέθη των υποβληθέντων εγγράφων του άρθρου α/α18 του πίνακα Π1, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την διακήρυξη και 3) τα υποβληθέντα φωτομετρικά δεδομένα που απαιτούνται στα άρθρα α/α18 και 19 του πίνακα Π1, δεν προέρχονται (δηλαδή δεν έχουν μετρηθεί και εξαχθεί) βάσει του LM79-08, δεν προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79), δεν έχει υποβληθεί ISO 17025 διαπίστευσης του εργαστηρίου από το οποίο έχουν μετρηθεί και εξαχθεί τα μεγέθη και δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση του εργαστηρίου όπως απαιτούνταν στην περίπτωση που το εργαστήριο ανήκει στον κατασκευαστή των φωτιστικών. Σχετικώς, με την «.....», εξάλλου, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι 1) τα υποβληθέντα από τον εν λόγω φορέα έγγραφα του κατασκευαστή που περιέχουν τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη δεν έχουν εκδοθεί από εργαστήριο διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για να διεξάγει μετρήσεις, σύμφωνα με το πρότυπο LM79, δεν έχει υποβληθεί πιστοποιητικό διαπίστευσης κατά ISO 17025 και δεν έχει προσκομισθεί βεβαίωση του διαπιστευμένου εργαστηρίου (στην περίπτωση που το εργαστήριο ανήκει στον κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων), όπως ρητώς απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, 2) έχει υποβάλει τα πιστοποιητικά ENEC των προσφερόμενων φωτιστικών με ονομασίες «81-101624_ENEC_cl.1» και «81-100718_ENEC_cl.2», στα οποία όμως δεν περιλαμβάνεται ο ασύρματος ελεγκτής, καθώς έχει υποβάλει και την Υπεύθυνη δήλωση με ονομασία «Υ.Δ. ENIAIOY ENEC» στην οποία δηλώνει ότι «...θα προσκομίσει ενιαίο ENEC ή ισοδύναμο ISO TYPE 5 για το ενιαίο φωτιστικό σώμα με τοποθετημένο σε αυτό τον ασύρματο ελεγκτή το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης», εντούτοις, δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ENEC για τον προσφερόμενο ασύρματο ελεγκτή (τεχνικό φυλλάδιο ελεγκτή «.....»), όπως ρητά ζητείτο από την Αναθέτουσα αρχή μέσω των διευκρινίσεων που δημοσίευσε στις 11/07 και 13/07, 3) η οπτική μονάδα των προσφερόμενων φωτιστικών2 και

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

.....3 δεν αποτελείται από πλακέτα PCB με στοιχεία LED που το καθένα διαθέτει το δικό του φακό, αλλά οπτική μονάδα με στοιχεία LED σε συνδυασμό με ανακλαστήρες και συνεπώς υπάρχει αντίθεση και μη συμμόρφωση προς την απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης Π1/άρθρο 4 και 4) η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής δεν αναγράφει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, ενώ αντιθέτως, αναγράφει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, που όμως δεν προβλέπεται από το οικείο πλαίσιο και που πάντως και αυτήν την αναγράφει εσφαλμένα. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα βάζει και κατά της «.....», διότι 1) κατέθεσε μεν έγγραφα των φωτιστικών σωμάτων, στα οποία αναγράφονται τα βασικά ονομαστικά φωτομετρικά μεγέθη για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό, πλην όμως αυτά δεν είναι του κατασκευαστή, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη και 2) η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής δεν αναγράφει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, ενώ αντιθέτως, αναγράφει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, που όμως δεν προβλέπεται από το οικείο πλαίσιο και που και αυτήν πάντως την αναγράφει εσφαλμένα.

9. Επειδή, εξάλλου, εις αντίκρουση της πρώτης προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις με αρ. πρωτ. 551075/19-09-2019 απόψεις της, α) σχετικά με τις αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της ένωσης προβάλλει τα εξής: 1) Στο φύλλο συμμόρφωσης Π2 των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων η καθ' ης ένωση δηλώνει συμμόρφωση και θερμοκρασία δοκιμής τους 45ο C. Ως αποδεικτικό στοιχείο η εταιρεία δηλώνει το εν λόγω πηγαίο test report (αρχείο:) και ειδικότερα τη σελίδα 25 αυτού. Στο εν λόγω report στην σελίδα 25 - παράγραφος- 3.12, υπάρχουν αποτελέσματα ελέγχων αντοχής και θερμοκρασίας (endurance test and thermal test) για το φωτιστικό σώμα με θερμοκρασία δοκιμής αντοχής (endurance test) τους 45οC. Σημειώνει, ωστόσο, ότι στο πιστοποιητικό ENEC που κατατέθηκε για το φωτιστικό σώμα της σειράς (αρχείο 012A. ENEC πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

.....) αναγράφεται ότι η θερμοκρασία ασφαλείας (Ta) του φωτιστικού είναι 35°C. Επίσης στο πηγαίο test report που αναφέρεται παραπάνω στην σελίδα 4 υπάρχουν φωτογραφίες από τη συσκευασία του φωτιστικού στην οποία αναφέρεται ως θερμοκρασία Ta : 35o C και στη σελίδα 6 στο πεδίο General Product Information σημειώνεται εκ νέου ως Ta: 35°C. 2) Τα ηλεκτρονικά αρχεία (LDT) που έχουν κατατεθεί βάσει του Α/Α 19, Πίνακα Π1, διαθέτουν δεδομένα ισχύος (W) και φωτεινής ροής όμοια με αυτά που διακρίνονται στις φωτοτεχνικές μελέτες που έχουν υποβληθεί από την εταιρεία βάσει της απαίτησης του Α/Α 18 του Πίνακα Π1 αλλά και της απαίτησης 2.4.3.1.γ.3 Η εταιρεία κατέθεσε το έγγραφο «ΕΓΓΡΑΦΟ_ΦΩΤ_ΔΕΔΟΜ. Pdf», στο οποίο παρουσιάζονται όλα τα φωτομετρικά δεδομένα των προτεινόμενων φωτιστικών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης βάσει της 2.4.3.1.γ.4 παραγράφου. Μετά την εξέταση των ευρημάτων της προσφεύγουσας προκύπτουν διαφορές στην φωτεινή ροή των φωτιστικών των μελετών που έχουν υποβληθεί βάσει του άρθρου 2.4.3.1γ.3 της διακήρυξης και του εγγράφου του κατασκευαστή των φωτιστικών βάσει του άρθρου 2.4.3.1γ.4 της διακήρυξης που αφορά τα ίδια προσφερόμενα φωτιστικά. Όμως, αφενός οι διαφορές αυτές είναι μη ουσιώδεις (μικρότερες του 1% σε όλες τις περιπτώσεις) και αφετέρου η φωτεινή ροή ως μέγεθος, δεν συμμετέχει στην αξιολόγηση των προσφορών βάσει των οριζόμενων στην παρ. 2.3 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, βάσει της παρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης, στην κοστολόγηση του κύκλου ζωής των φωτιστικών σωμάτων σε χρονικό ορίζοντα 15ετίας συμμετέχει η ονομαστική ισχύς του κάθε τύπου προσφερόμενου φωτιστικού, ενώ βάσει της παρ. 2.4.3.3 της διακήρυξης, στην τεχνική αξιολόγηση συμμετέχουν η Ολική σταθμισμένη μέση Οριζόντια ένταση Φωτισμού (EUo) και η Ολική σταθμισμένη μέση ομοιομορφία διαμήκους λαμπρότητας (UI). 3) Οι μετρήσεις κατά LM79 οι οποίες έχουν υποβληθεί, έχουν πραγματοποιηθεί από το εργαστήριο της εταιρείας, για το οποίο υπάρχει σχετικό πιστοποιητικό αποδοχής του από τον οργανισμό LCIE-Bureau Veritas, το οποίο είναι διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 (έχουν γίνει όλοι οι έλεγχοι διαπίστευσης κατά ISO 17025 , UNIEN 13032-1: 2012, UNIEN 13032-4: 2015, IESLM-79-08 και IESLM-82-12) για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79) και εξουσιοδοτείται να προβεί σε

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

μετρήσεις για λογαριασμό του. Βάσει του πιστοποιητικού αυτού στους σκοπούς της αποδοχής του εργαστηρίου της εταιρείας υπάρχουν τουλάχιστον το πρότυπο LM79 και το EN13032. Εξάλλου, σχετικά με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής: 1) Οι μετρήσεις κατά LM79 οι οποίες έχουν υποβληθεί, έχουν γίνει από το εργαστήριο της εταιρείας, για το οποίο υπάρχει σχετικό πιστοποιητικό αποδοχής του από τον οργανισμό, το οποίο είναι διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 (έχουν γίνει όλοι οι έλεγχοι διαπίστευσης κατά ISO 17025 , UNIEN 13032-1: 2012 , UNIEN 13032-4: 2015, IESLM-79-08 και IESLM-82- 12) για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79) και εξουσιοδοτείται να προβεί σε μετρήσεις για λογαριασμό του. Βάσει του πιστοποιητικού αυτού, στους σκοπούς της αποδοχής του εργαστηρίου της εταιρείας υπάρχουν τουλάχιστον τα πρότυπα LM79 και EN13032. 2) Το ENEC των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων, περιέχει εντός της λίστας εξαρτημάτων του τη βάση NEMA Socket πάνω στην οποία θα συνδεθεί ο ασύρματος ελεγκτής για το φωτιστικό. Βάσει αυτού αλλά και του γεγονότος ότι ο προσφέρων έχει υποβάλει και Υπεύθυνη δήλωση με ονομασία «Υ.Δ. ΕΝΙΑΙΟΥ ENEC» στην οποία δηλώνει ότι «...θα προσκομίσει ενιαίο ENEC ή ισοδύναμο ISO TYPE 5 για το ενιαίο φωτιστικό σώμα με τοποθετημένο σε αυτό τον ασύρματο ελεγκτή το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης», πληρούνται τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.3.1γ2 της διακήρυξης. Τα χαρακτηριστικά, άλλωστε, των ασύρματων ελεγκτών δεν μπορούν σε καμιά περίπτωση να επηρεάσουν τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων που ελέγχονται κατά ENEC, άρα να επηρεάσουν το πιστοποιητικό ENEC που εκδίδεται για αυτά και έχει ήδη κατατεθεί από τον συμμετέχοντα. Η καθυστέρηση εκ μέρους της συμμετέχουσας στην έκδοση του συνολικού ENEC για το σύστημα φωτιστικό – ελεγκτής ή για τον ελεγκτή και μόνο, θεωρείται εύλογη και δεν θα μπορούσε σε καμιά περίπτωση να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της, αφού στα αρχικά τεύχη του διαγωνισμού δεν καθίσταται ξεκάθαρο αν ζητείται πιστοποιητικό ENEC και για τον ασύρματο ελεγκτή (πέραν του φωτιστικού σώματος). Σημειώνει, ωστόσο, ότι το ζήτημα διευκρινίστηκε εκ των υστέρων με την τελική απάντηση της

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

αναθέτουσας αρχής, η οποία δόθηκε την 13/07/18. Δεδομένου, όμως, ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 19/07/19 δεν υπήρχε ικανός χρόνος προκειμένου η εταιρεία να εκδώσει το απαιτούμενο ENEC (η αντίστοιχη προθεσμία από την ημερομηνία ανάρτησης στην εφημερίδα της ΕΕ μέχρι την ημερομηνία κατάθεσης προσφορών βάση της ισχύουσας Νομοθεσίας είναι 30 ημέρες). 3) Στο φύλλο συμμόρφωσης Π1 των τεχνικών χαρακτηριστικών των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων (α/α 4) ζητείται κάθε LED να φέρει τον δικό του φακό, ο οποίος θα είναι κατασκευασμένος από ακρυλικό PC (πολυκαρβονικό) ή PMMA υλικό ή σιλικόνη υψηλής θερμικής αντοχής. Ως τεκμήριο ζητείται δήλωση κατασκευαστή και τεχνικά φυλλάδια προϊόντος. Η καθ' ης εταιρεία στο συγκεκριμένο πεδίο δηλώνει συμμόρφωση (με τεκμήριο δήλωση κατασκευαστή και τεχνικά φυλλάδια προϊόντος). Μολονότι από τα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι ως οπτικά δεν χρησιμοποιούνται φακοί αλλά ανακλαστήρες (κάτοπτρα), ευρισκόμενοι έξω από τη δομή του LED, κατασκευασμένοι από αλουμίνιο, εντούτοις η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι λύσεις είναι τεχνικά ισοδύναμες, αφού η ύπαρξη ανακλαστήρων αλουμινίου εξασφαλίζει το ίδιο αποτελεσματική φωτεινή κάλυψη όλης της επιφάνειας του δρόμου. 4) Στα άρθρα 2.1.5 & 2.2.2 της διακήρυξης αναφέρονται τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με τη παρ. 4 του άρθρου 72 του Ν.4412/2016, να αναγράφονται στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Ο διαγωνισμός είχε προσδιοριστεί αρχικά για τις 12.07.2019 (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) και με την υπ' αριθμ. 1942/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δόθηκε παράταση στην υποβολή προσφορών μέχρι την 19η.07.2019. Η υποβαλλόμενη εγγυητική εκδόθηκε σε ημερομηνία προγενέστερη της 10.07.2018 οπότε και αναρτήθηκε στο περιβάλλον του διαγωνισμού η ανωτέρω απόφαση της ΟΕ παράτασης της υποβολής προσφορών. Η εγγυητική επιστολή καλύπτει και ισχύει για τον εν λόγω διαγωνισμό για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών από την ημερομηνία έκδοσης της, δηλ. έως 22/09/2018. Ως εκ τούτου το ΤΜΕΔΕ δεν θα εξέδιδε νέα εγγυητική για τον ίδιο διαγωνισμό στον ίδιο οικονομικό φορέα μέχρι την εκπνοή της ανωτέρω ημερομηνίας, καθώς ήταν εν ισχύ η υφιστάμενη. Δεν υπήρχε λόγος έκδοσης νέας εγγυητικής επιστολής με ημερομηνία την 19/07/2018 επειδή δεν έγινε

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

ακύρωση του διαγωνισμού, αλλά παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, η οποία καλύπτεται πλήρως από το κείμενο της δήλωσης της Εγγυητικής Επιστολής (αναφέρεται σε μελλοντικές επαναλήψεις του διαγωνισμού). Πέραν τούτου, η εγγυητική που προσκομίσθηκε από τον οικονομικό φορέα έχει ισχύ 450 ημέρες από την διεξαγωγή αυτού και άρα δεν υπάρχει περίπτωση να είναι εκτός των ορίων που θέτει η διακήρυξη (11/08/2019), ακόμα και μετά τη μεταφορά της προθεσμίας υποβολής κατά επτά ημέρες. Τέλος, ο μοναδικός αριθμός ΑΔΑΜ, με τον οποίο έχει δημοσιευθεί η διακήρυξη στο ΚΗΜΔΗΣ, τη χαρακτηρίζει μονοσήμαντα και δεν αφήνει περιθώριο παρανόησης, σχετικά με το ποιον διαγωνισμό αφορά η εγγυητική επιστολή. Σχετικά, τέλος, με τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής: 1) Όπως προκύπτει από τις πιστοποιήσεις ENEC που έχουν επισυναφθεί και τα λοιπά τεχνικά φυλλάδια τα προσφερόμενα φωτιστικά παράγονται (Factory locations) από τις εταιρείες του, τη (τα φωτιστικά) και (τα φωτιστικά). Το έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων που ζητείται στο άρθρο 2.4.3.1.γ της διακήρυξης (το οποίο φέρει σε εμφανές σημείο λογότυπο της) υπογράφει ο νόμιμος εκπρόσωπος της (μέλος του της με έδρα την, εξουσιοδοτημένος πωλητής, προμηθευτής, μεταπωλητής, αντιπρόσωπος και διανομέας των προϊόντων που κατασκευάζει η για την Ελληνική αγορά). 2) Σε συνέχεια όσων αναφέρει και επί της σχετικής αιτίας σε βάρος της εταιρείας (βλ. παραπάνω στην παρούσα σκέψη), τα οποία επαναλαμβάνει επί λέξει και για την, η αναθέτουσα ειδικώς σημειώνει ότι η υποβαλλόμενη εγγυητική εκδόθηκε στις 22.06.2018 δηλαδή σε ημερομηνία προγενέστερη της 10.07.2018 οπότε και αναρτήθηκε στο περιβάλλον του διαγωνισμού η ανωτέρω απόφαση της ΟΕ παράτασης της υποβολής προσφορών και ότι καλύπτει και ισχύει για τον εν λόγω διαγωνισμό για χρονικό διάστημα τριών (3) μηνών από την ημερομηνία έκδοσης της, δηλ. έως 22/09/2018.

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

10. Επειδή, σχετικώς με τους προβαλλόμενους με την πρώτη προσφυγή λόγους σε βάρος της προσφοράς της ένωσης, η διακήρυξη του διαγωνισμού, που συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία τον διενεργεί και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΑΕΠΠ Α65/17, 65/17, 114/17, 115/17, 174/17, 128/17 κ.α.), ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) ... β) ... γ) πληρούν το σύνολο των τεχνικών απαιτήσεων της Αναθέτουσας αρχής για τα φωτιστικά σώματα τα οποία θα προμηθεύσουν ... προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικά συμμετοχής: 1 ... 2. Τεχνικό φάκελο κατά τα αναφερόμενα στην παράγραφο 2.4.3.1 της παρούσας.» και στο άρθρο 2.4.3.1, ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: ... γ) Τεχνικό φάκελο στον οποίο θα περιέχονται, επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: 1. Δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά CE για τις Οδηγίες : LVD (2014/35/EU), EMC (2014/30/EU), RoHS 2011/65/EC και τα Πρότυπα εναρμόνισης : EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015, EN 61547, EN 62471 2. Πιστοποιητικό ENEC ή ισοδύναμο (ISO Type 5), για κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού (το οποίο ισοδύναμο) θα διασφαλίζει κατ' ελάχιστο: - Έλεγχο προϊόντων και πιστοποίηση στα πρότυπα της οδηγίας LVD (EN 60598-1, EN 60598-2 από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα). - Ετήσια επιθεώρηση μονάδας παραγωγής - Διαρκή παρακολούθηση παραγωγής και προϊόντος. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση που στο πιστοποιητικό ENEC (που υποχρεωτικά θα προσκομισθεί) δεν αναγράφεται η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας Ta 40oC για τον κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού, θα πρέπει επί ποινής αποκλεισμού να επισυναφθεί πλέον του ENEC και το πηγαίο EN 60598 test report βάσει του οποίου εκδόθηκε το ENEC, ώστε να γίνει αξιολόγηση της συμμόρφωσης με την ελάχιστη απαίτηση Ta 40oC. Εναλλακτικά, μπορεί να δοθεί το CB του παραπάνω report στην οποία θα αναγράφεται αναλυτικά η θερμοκρασία Ta για καθέναν από τους

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

προσφερόμενους τύπους φωτιστικών. Εφόσον προσκομισθεί πηγαίο EN 60598 test report για την απόδειξη της θερμοκρασίας Ta, τότε ο φορέας έκδοσης θα πρέπει να αναγράφει σε εμφανές σημείο στο report (πχ annex ή general product information κλπ ή rated values) και με ευκρινή τρόπο (πχ πίνακας θερμοκρασιών Ta) τη θερμοκρασία Ta για την κάθε διαμόρφωση φωτιστικού που αφορά το πιστοποιητικό. Επίσης ο τρόπος απεικόνισης των θερμοκρασιών Ta (π.χ. Πίνακας) μπορεί να αφορά τους μέγιστους εκάστοτε δυσμενείς συνδυασμούς στις τιμές ρευμάτων και ισχύος φωτιστικού. Διευκρινίζεται επίσης πως, δεδομένης της φύσης των πηγών LED και του τρόπου λειτουργίας τους, γίνονται αποδεκτές διαμορφώσεις τύπων φωτιστικών με ρεύματα οδήγησης διαφορετικά από τα ονομαστικά εύρη ρευμάτων LED (δηλαδή μικρότερα ή ενδιάμεσα) όπως αυτά που φαίνονται ενδεχομένως στην πιστοποίηση ENEC. Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι οι προσφερόμενες αυτές τιμές ρευμάτων LED (mA) όμως αποδεκτές, είναι ότι δεν μπορούν να ξεπερνούν τις εκάστοτε μέγιστες επιτρεπτές από το ENEC τιμές, ώστε να μην επηρεάζεται η πιστοποίηση του προϊόντος κατά ENEC και η πιστοποιημένη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας Ta. 3. 33 φωτοτεχνικές μελέτες (μία για κάθε κάρναβο υπολογισμού των φωτοτεχνικών απαιτήσεων κατά ΕΛΟΤ EN 13201 όπως φαίνονται στο αντίστοιχο παράρτημα της Τεχνικής περιγραφής) σε έντυπη (αρχεία .pdf) και ηλεκτρονική μορφή (μόνο εκτελέσιμο αρχείο, για λόγους ομοιομορφίας αξιολόγησης από την επιτροπή). Θα υποβληθούν επίσης σε ηλεκτρονική μορφή όλα τα αρχεία .ldt ή .ies των χρησιμοποιούμενων στις μελέτες φωτιστικών σωμάτων. Από αυτά τα αρχεία ldt, θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια το φωτιστικό το οποίο αφορούν (κατ' ελάχιστον: τύπος φωτιστικού, τύπος led, θερμοκρασία χρώματος warm white). Σημειώνονται τα ακόλουθα : - οι μελέτες μπορούν να γίνονται επίσης και από δεδομένα που προέρχονται από ειδικές εφαρμογές plug in των κατασκευαστριών εταιρειών. - δεν πρέπει να υπάρχει διαφορά μεταξύ της έντυπης μορφής της φωτοτεχνικής μελέτης (pdf) και των αποτελεσμάτων που προκύπτουν από τον επανέλεγχο των αποτελεσμάτων που θα πραγματοποιήσει η επιτροπή με τη χρήση των εκτελέσιμων αρχείων και του προγράμματος - δεν πρέπει τα δεδομένα εισόδου του

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

φωτοτεχνικού μοντέλου να διαφέρουν από της Υπηρεσίας όπως αυτά φαίνονται σε κάθε κάρναβο υπολογισμού των φωτοτεχνικών απαιτήσεων κατά ΕΛΟΤ EN 13201 όπως φαίνονται στον Πίνακα Π4 του Παραρτήματος IV της παρούσας (Τεχνικής περιγραφής) και των λοιπών αναφερομένων σε αυτή - Το μήκος του βραχίονα, όταν χρησιμοποιούνται αρχεία LDT ή IES και όχι στις φωτοτεχνικές μελέτες, δεν υπολογίζεται με ακρίβεια και φαίνεται μεγαλύτερο του πραγματικού, διότι υπολογίζεται από το τέλος της οπτικής μονάδας του φωτιστικού και όχι από το τέλος του φωτιστικού. Συνεπώς, το πραγματικό μήκος βραχίονα μπορεί να προκύπτει από πραγματικό υπολογισμό που μπορεί να κάνει ο συμμετέχοντας χωριστά και όχι αυτόν που φαίνεται στις μελέτες με την χρήση LDT ή IES αρχείων. Εναλλακτικά,

μπορεί να χρησιμοποιηθούν δεδομένα μέσω της κατασκευάστριας εταιρείας όπου εκεί υπάρχει η δυνατότητα να υπολογίζεται με σχετική ακρίβεια. Η υπηρεσία θα ελέγξει την ακρίβεια και τον ρεαλισμό των υπολογισμών των μηκών βραχιόνων. Όλα τα παραπάνω δεδομένα πρέπει να έχουν εξαχθεί βάσει του LM79 και να προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης. Το ISO 17025 του εργαστηρίου πρέπει να επισυναφθεί. 4. Έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων στο οποίο θα αναγράφονται τα βασικά ονομαστικά φωτομετρικά μεγέθη για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό για την επιβεβαίωση των φωτομετρικών δεδομένων, δηλαδή τουλάχιστον, η συνολική ισχύς κατανάλωσης του φωτιστικού σώματος με ανοχή +/- 5%, η απόδοση (lm/W), η φωτεινή ροή (lm), η θερμοκρασία χρώματος (K) και ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI) καμπύλες και πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα), μηδενική εκπομπή πάνω από τις 90ο δηλαδή κατηγορία U0 (BUG Ratings). Όλα τα παραπάνω πρέπει να έχουν εξαχθεί βάσει του LM79 και να προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης. Για το σκοπό αυτό πέραν του ανωτέρω εγγράφου του κατασκευαστή απαιτείται (στην περίπτωση που υπάρχει εργαστήριο του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων διαπιστευμένο να διεξάγει μετρήσεις βάση του LM79) απαιτείται και βεβαίωση του διαπιστευμένου εργαστηρίου. Το ISO 17025 του εργαστηρίου πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

επισυναφθεί. Ισοδύναμα μπορεί να κατατεθεί έκθεση LM79 από διαπιστευμένο εργαστήριο για κάθε τύπο προσφερόμενου φωτιστικού 5. Τεχνικό φυλλάδιο ή/και δήλωση του κατασκευαστή για κάθε τύπο φωτιστικού σώματος που προσφέρει. Επίσης θα πρέπει να προσκομισθεί Τεχνικό φυλλάδιο ή/και δήλωση του κατασκευαστή για τον ασύρματο ελεγκτή των φωτιστικών σωμάτων και του τοπικού κόμβου επικοινωνίας (εάν υπάρχει). Τα τεχνικά φυλλάδια μπορεί να συνοδεύονται από περιγραφές, φωτογραφίες κλπ, κατά την κρίση του συμμετέχοντα, που θα παρέχουν επαρκή στοιχεία για την διευκόλυνση της τεχνικής αξιολόγησης από την επιτροπή διαγωνισμού. 6. ... 7. ... 8. Συμπλήρωση και παράδοση υπογεγραμμένων από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα των φύλλων συμμόρφωσης Π1, Π2, Π3 του Παραρτήματος IV της παρούσης (Τεχνικές Προδιαγραφές). Ειδικότερα πρέπει να συμπληρωθούν και να κατατεθούν υπογεγραμμένα τα ακόλουθα - Π1 : Φύλλο Συμμόρφωσης Φωτοτεχνικού μοντέλου - Π2 : Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών χαρακτηριστικών φωτιστικών σωμάτων - Π3 : Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών χαρακτηριστικών ασύρματου ελεγκτή, τοπικού κόμβου, λογισμικού. Σημειώνεται ότι τα φύλλα συμμόρφωσης θα πρέπει να αφορούν κάθε τύπο προσφερόμενου φωτιστικού. Επιπρόσθετα, στα φύλλα συμμόρφωσης πρέπει να δηλωθούν από τον συμμετέχοντα και τα τεκμήρια συμμόρφωσης τα οποία αποδεικνύουν τη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές Διευκρινίζεται ότι :

1. όταν η απαίτηση του τεκμηρίου στους πίνακες Π1 και Π2 του Παραρτήματος IV των Τεχνικών Προδιαγραφών είναι συγκεκριμένη (π.χ. Πιστοποιητικό ENEC ή ISO 9001 κλπ ή τεχνικό φυλλάδιο κλπ.), τότε ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει στο φύλλο συμμόρφωσης μόνο το συγκεκριμένο τεκμήριο (και ο προσωρινός μειοδότης να το προσκομίσει).
2. σε περίπτωση που υπάρχουν περισσότερων του ενός τρόποι τεκμηρίωσης στα φύλλα συμμόρφωσης ή σε περίπτωση που ο τρόπος τεκμηρίωσης δεν είναι σαφώς καθορισμένος σε αυτά (αναφέρονται οι εκφράσεις κλπ, ενδεικτικά, κοκ), το τεκμήριο που θα επιλεγεί είναι στην επιλογή του διαγωνιζόμενου αρκεί να είναι τεχνικά άρτιο και ισοδύναμο. Διευκρινίζεται επίσης ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση όλων των τεκμηρίων που θα δηλωθούν στο φύλλο συμμόρφωσης στην πρώτη φάση του διαγωνισμού, εκτός αυτών που αναγράφονται στις ανωτέρω παραγράφους 1 έως και 6. Τα

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

λοιπά τεκμήρια είναι απαιτητά μόνο από τον προσωρινό μειοδότη, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2B.10 της παρούσας. 9. Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ότι το σύνολο των στοιχείων που έχουν κατατεθεί για κάθε φωτιστικό σώμα (πιστοποιητικά, φωτοτεχνικές μελέτες και υποστηρικτικά στοιχεία αυτών κοκ) όπως επίσης και τα αναγραφόμενα στοιχεία στα συμπληρωμένα φύλλα συμμόρφωσης είναι αληθή», στο άρθρο 2.4.3.2, ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα» και στο άρθρο 2.4.6 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Στο Παράρτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV, τέλος, με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ» περιέχονται πίνακες με τις τεχνικές προδιαγραφές προ των οποίων προβλέπονται τα εξής: «Τα κάτωθι ισχύουν για όλους τους προσφερόμενους τύπους φωτιστικών σωμάτων/ ελεγκτών/κόμβων επικοινωνίας/λογισμικού. Στη στήλη τεκμήριο αναγράφονται τα αποδεικτικά στοιχεία που θα πρέπει να προσκομίσει είτε ο διαγωνιζόμενος είτε ο προσωρινός μειοδότης κατά περίπτωση και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης (όλοι οι συμμετέχοντες) και στο άρθρο 2.2.9.2.B10 αυτής (ο προσωρινός μειοδότης). Όπου η διατύπωση είναι ρητή αποδεκτό γίνεται μόνο το τεκμήριο που αναγράφεται. Σε αντίθετη περίπτωση η τεκμηρίωση γίνεται με κάθε αναγραφόμενο ή μη ισοδύναμο αποδεικτικό στοιχείο κατά την κρίση του συμμετέχοντα εφόσον αυτό ικανοποιεί τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής.». Συγκεκριμένα, στον Πίνακα 1, στη σελίδα 80, στο άρθρο α/α 7 προβλέπονται, για την θερμοκρασία

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

ασφαλούς λειτουργίας T_a , τα εξής: «Το φωτιστικό θα πρέπει να έχει εξεταστεί για λειτουργία με ασφάλεια σε θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος (T_a «ambient temperature» κατά EN 60598) έως και $+40^{\circ}\text{C}$ (ελάχιστη απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού). Τεκμήριο αποτελεί το ENEC ή Test Report EN60898-1 /2-3 (βλέπε πιστοποιήσεις)». Ως τεκμήρια απόδειξης γίνονται αποδεκτά είτε το πιστοποιητικό ENEC, είτε πηγαίο Test report EN 60598 ή CB εάν σε αυτό φαίνεται η θερμοκρασία. Και επιπλέον, «...Σημειώνεται ότι στην περίπτωση προσκόμισης πηγαίου EN 60598 test report για την απόδειξη της θερμοκρασίας T_a , τότε ο φορέας έκδοσης θα πρέπει να αναγράφει σε εμφανές σημείο (πχ annex ή general product information κλπ) και με ευκρινή τρόπο (πχ πίνακας θερμοκρασιών T_a) για το κάθε φωτιστικό ..». Σε επόμενο σημείο του Πίνακα Π1, εξάλλου, στη σελίδα 81, στο άρθρο α/α 17 με τίτλο «Θερμοκρασία Ασφαλείας T_a » προβλέπονται τα εξής; «Έλεγχος της θερμοκρασίας ασφαλούς λειτουργίας γίνεται στα πλαίσια της πιστοποίησης ENEC βάσει του IEC/ EN 60598. Τεκμήριο αποτελεί το πιστοποιητικό ENEC (ή το ισοδύναμο ISOtype 5), εάν αναγράφεται σε αυτό η θερμοκρασία T , ή το πηγαίο report IEC/EN 60598, δηλαδή αυτό, βάσει του οποίου έχει εκδοθεί το ENEC (ή το ισοδύναμο ISOtype 5). Εναλλακτικά, μπορεί να δοθεί το πιστοποιητικό CB του παραπάνω report. Σημειώνεται ότι στην περίπτωση προσκόμισης πηγαίου EN 60598 testreport για την απόδειξη της θερμοκρασίας T_a , τότε ο φορέας έκδοσης θα πρέπει να αναγράφει σε εμφανές σημείο (πχ annex ή generalproductinformation κλπ) και με ευκρινή τρόπο (πχ πίνακας θερμοκρασιών T_a) για το κάθε φωτιστικό που αφορά το πιστοποιητικό. Διαμορφώσεις LED και ρευμάτων οδήγησης» και στη σελίδα 82, στο άρθρο α/α 18 με τίτλο «Φωτομετρικά δεδομένα», προβλέπεται ότι: «Έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών στο οποίο αναγράφονται τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες, δηλαδή, η συνολική ισχύς κατανάλωσης του φωτιστικού σώματος, η απόδοση (lm/W), η φωτεινή ροή (lm), η θερμοκρασία χρώματος (K) και ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI), καμπύλες και πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα). Τα παραπάνω δεδομένα θα πρέπει να προέρχονται (δηλαδή να έχουν μετρηθεί και εξαχθεί) βάσει του LM79-08 και να προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79). Το ISO 17025 του εργαστηρίου θα επισυνάπτεται.», τεκμήριο των οποίων αποτελεί «Έγγραφο βασικών φωτομετρικών δεδομένων του κατασκευαστή με όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά. Διαπίστευση φωτομετρικού εργαστηρίου ISO 17025 από το οποίο προέρχονται τα εν λόγω δεδομένα. Ο σκοπός της διαπίστευσης θα περιλαμβάνει τουλάχιστον το πρότυπο LM79 και EN 13032.» και στο άρθρο α/α 19 με τίτλο «Ηλεκτρονικά αρχεία φωτιστικών για εισαγωγή σε πρόγραμμα μελετών φωτισμού.», προβλέπεται ότι «Πλήρες φωτομετρικό αρχείο του φωτιστικού (σε ηλεκτρονική μορφή αυστηρώς .ldt ή .ies για λόγους ομοιομορφίας και εξυπηρέτησης της επιτροπής αξιολόγησης), κατάλληλο για την άμεση χρήση σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών Τα στοιχεία του φωτομετρικού αρχείου πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να ταυτίζονται με αυτά του εγγράφου (α/α 18 του πίνακα).», τεκμήριο των οποίων αποτελούν «Ηλεκτρονικά αρχεία LDT ή ies».

11. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, σχετικώς με την πρώτη αίτηση της πρώτης προσφεύγουσας σε βάρος της ένωσης, συνάγεται χωρίς αμφιβολία ότι κάθε προσφερόμενο φωτιστικό θα πρέπει να έχει εξεταστεί για λειτουργία με ασφάλεια σε θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος (Τα «ambient temperature» κατά EN 60598) έως και +40οC, διαφορετικά, σύμφωνα με τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση των όρων της τεχνικής προδιαγραφής υπό τον α/α 7 του Πίνακα Π1 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ» και των όρων των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, η προσφορά του υποψηφίου θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες προδιαγραφές είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των προδιαγραφών, περίπτωση όμως που ως προς την επίμαχη προδιαγραφή δεν συντρέχει εν προκειμένω. Επιπλέον, συνάγεται ότι για την τεκμηρίωση πλήρωσης της προδιαγραφής αυτής οι υποψήφιοι πρέπει να προσκομίσουν είτε το πιστοποιητικό ENEC, είτε πηγαίο Test report EN 60598 ή CB εάν σε αυτό φαίνεται η θερμοκρασία T_a . Δοθέντος, μάλιστα, ότι το πιστοποιητικό ENEC θα πρέπει υποχρεωτικά να προσκομιστεί, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, αρκεί η προσκόμιση του πιστοποιητικού αυτού (ή του ισοδύναμου ISOtype 5), με την προϋπόθεση, όμως, ότι σε αυτό αναγράφεται η θερμοκρασία T , διαφορετικά ο υποψήφιος θα πρέπει να προσκομίσει το πηγαίο report IEC/EN 60598, βάσει του οποίου έχει εκδοθεί το ENEC (ή το ισοδύναμο ISOtype 5) ή, εναλλακτικά, το πιστοποιητικό CB του παραπάνω report. Στην περίπτωση, τέλος, προσκόμισης πηγαίου EN 60598 test report για την απόδειξη της ασφαλούς λειτουργίας σε θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος (T_a) έως και 40°C , τότε ο φορέας έκδοσης θα πρέπει να αναγράφει σε εμφανές σημείο του report (πχ annex ή general product information κλπ) και με ευκρινή τρόπο (πχ πίνακας θερμοκρασιών T_a) τη θερμοκρασία (T_a) για την κάθε διαμόρφωση φωτιστικού που αφορά το πιστοποιητικό. Στην περίπτωση που υποψήφιος δεν προσκομίσει πιστοποιητικό ENEC, στο οποίο αναγράφεται η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας $T_a 40^{\circ}\text{C}$ για τον κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού, ούτε το πηγαίο report IEC/EN 60598, βάσει του οποίου έχει εκδοθεί το ENEC (ή το ισοδύναμο ISOtype 5) από το οποίο να αποδεικνύεται θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας $T_a 40^{\circ}\text{C}$, ούτε τέλος πιστοποιητικό CB του παραπάνω report, η προσφορά του θα πρέπει να απορριφθεί. Και τούτο, διότι, ενόψει των οριζόμενων στους όρους των άρθρων 2.4.3.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα IV αυτής με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ» που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (πρβλ. ΣΤΕ (ΕΑ)19/11, ΣΤΕ 1329/08, ΔΕφΑθ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφΛαρ 7/2013). Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμιση των δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από την επισκόπηση της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, προκύπτει ότι σχετικά με τη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας των από αυτήν προσφερόμενων φωτιστικών προσκόμισε πιστοποιητικό ENEC (αρχείο «012Α. ENEC ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ»), στην 1^η σελίδα του οποίου, στα τεχνικά στοιχεία (technical data), ως θερμοκρασία τα αναφέρεται τιμή 35° C, παραπέμπει δε σχετικά στο Appendix, που επισυνάπτεται στο πιστοποιητικό, στην πρώτη σελίδα του οποίου (1/5), στην ανάλυση των τεχνικών στοιχείων χαρακτηριστικών των φωτιστικών τύπου(όπως παρακάτω σε αυτό εξειδικεύονται) επαναλαμβάνεται η αναφορά τα 35°C. Στο φύλλο συμμόρφωσης, όμως, που επίσης προσκόμισε η καθ' ης ένωση, για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης των φωτιστικών που προσφέρει στην απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών για τη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας (Τα «ambient temperature» κατά EN 60598 έως και +40oC) (βλ. Πίνακα Π1 Παραρτήματος IV της διακήρυξης, προδιαγραφές με α/α 7 και α/α 17) παραπέμπει στα TEST REPORT EN 60598 (αρχεία προσφοράς της «012Β. EN60598-2-3 BGP76x BS-3-096-B-16» και «012Γ. EN60598-2-3 BGP76x BS-3-096-B-1-16», αλλά και «012Δ. EN60598 2-3 BGP76x BS-3-096-B-16-M1_amendment», και «12Ε. EN60598-2-3 BGP76x BS-3-096-B-1-16-M1_amendment». Και στα προσκομισθέντα test reports, ωστόσο, για τη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας (τα) αναφέρεται τιμή 35oC και όχι η απαιτούμενη 40°C. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 4, στο αρχείο «012Β. EN60598-2-3 BGP76x BS-3-096-B-16» έχουν περιληφθεί φωτογραφίες των σημάτων που

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

θα φέρουν τα προσφερόμενα φωτιστικά, στις οποίες ως Τα δίδεται τιμή 35°C, τιμή που επαναλαμβάνεται και στη σελ. 6 του report, τιμές, εξάλλου, που επαναλαμβάνονται και στο αρχείο «012Δ. EN60598 2-3 BGP76x BS-3-096-B-16-M1_amendment» στη φωτογραφία του σήματος που θα φέρουν τα προσφερόμενα φωτιστικά στη σελ. 4 αυτού και στα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, στη σελ. 6 αυτού, ενώ στα έτερα δύο αρχεία καμία αναφορά στη θερμοκρασία τα των προσφερόμενων φωτιστικών δεν διαλαμβάνεται. Σύμφωνα με τον ορισμό της θερμοκρασίας ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος, εξάλλου, όπως αναφέρεται στο συνημμένο 1 έγγραφο της παρέμβασης της πρώτης παρεμβαίνουσας (ambient temperature), αυτή συνίσταται στη μέγιστη σταθερή θερμοκρασία (περιβάλλοντος), στην οποία το φωτιστικό μπορεί να λειτουργεί υπό συνθήκες φυσιολογικές (highest sustained temperature in which the luminaire may be operated under normal conditions). Επομένως, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ένωσης ότι το περιληφθέν στη σελ. 25 του προσκομισθέντος από αυτήν εγγράφου με τίτλο «012Δ. EN60598 2-3 BGP76x BS-3-096-B-16-M1_amendment» τεστ αντοχής (endurance test) στους 45°C για 240 ώρες συνιστά απόδειξη ασφαλούς λειτουργίας σε σταθερή θερμοκρασία περιβάλλοντος 40°C υπό φυσιολογικές συνθήκες. Και τούτο, διότι στο επικαλούμενο τεστ, δεν προκύπτει ούτε ότι η θερμοκρασία άνω των 40°C είναι σταθερή, ούτε αυτή μπορεί να συνιστά φυσιολογική θερμοκρασία περιβάλλοντος, υπό την οποία το ελεγχόμενο φωτιστικό μπορεί να λειτουργεί. Αντίθετα, τόσο από την ονομασία που φέρει («Τεστ Αντοχής»), όσο και από τη συγκεκριμένη διάρκεια έκθεσης του φωτιστικού στην επικαλούμενη θερμοκρασία (240 ώρες) φαίνεται ότι το συγκεκριμένο τεστ ελέγχει τη δυνατότητα λειτουργίας χωρίς βλάβες υπό θερμοκρασία ύψους 45° C για συγκεκριμένο χρόνο και όχι σταθερά, που πάντως δεν προκύπτει ότι συνιστά φυσιολογική συνθήκη περιβάλλοντος υπό την οποία μπορεί να λειτουργεί το φωτιστικό. Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η προσφορά της ένωσης μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι δεν απέδειξε ότι τα φωτιστικά που προσφέρει έχουν εξεταστεί για λειτουργία με ασφάλεια σε θερμοκρασία λειτουργίας περιβάλλοντος (Τα «ambient temperature» κατά EN 60598) έως

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

και +40°C. Δεν θα μπορούσε, τέλος, να ληφθεί υπόψη το συνημμένο στην παρέμβαση της καθ' ης από 19-01-2019 πιστοποιητικό ENEC, στο οποίο αντίθετα με το προσκομισθέν με την προσφορά για τα προσφερόμενα φωτιστικά αναγράφεται τιμή Ta από -40°C έως +50°C. Και τούτο, διότι ακόμη και αν είχε τεθεί σε ισχύ κατά τον χρόνο που υποβλήθηκε η προσφορά της καθ' ης ένωσης, κάτι που πάντως που δεν προκύπτει ότι ισχύει στην προκειμένη περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν υποβλήθηκε με την προσφορά, ούτε παρέπεμπε σε αυτό η προσφέρουσα ένωση στο προσκομισθέν από αυτήν φύλλο συμμόρφωσης για την τεκμηρίωση πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής, τυχόν εκ των υστέρων αποδοχή υποβολής του θα συνιστούσε μη νόμιμη συμπλήρωση της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, διότι θα είχε ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη νομίμων υποβληθέντων δικαιολογητικών (πρβλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕΦΑΘ 271/2011), και την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της, κατά τρόπο, ώστε να περιέλθει σε ευμενή θέση έναντι των συνυποψηφίων της.

13. Επειδή περαιτέρω, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης σχετικά με τα φωτομετρικά δεδομένα των προσφερόμενων φωτιστικών συνάγεται ότι τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες, όπως περιλαμβάνονται στο έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών που κάθε διαγωνιζόμενος απαιτείται να προσκομίσει, θα πρέπει να ταυτίζονται με τα δεδομένα των ηλεκτρονικών αρχείων, τα οποία επίσης απαιτείται να προσκομίσει ο διαγωνιζόμενος σε ηλεκτρονική μορφή, αυστηρώς μορφής .ldt ή .ies, κατάλληλα για την άμεση χρήση τους σε ανοικτά προγράμματα υπολογισμών Σε διαφορετική περίπτωση, κατά τη ρητή και αδιάστικτη διατύπωση των όρων της τεχνικής προδιαγραφής υπό τον α/α 19 του Πίνακα Π2 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ» και των όρων των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, εν όψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, η προσφορά του υποψηφίου θα πρέπει να απορριφθεί. Ούτε προβλέπεται, εξάλλου, ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να αξιολογήσει την τυχόν

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

διαπιστούμενη απόκλιση από την απόλυτη ταύτιση των δεδομένων του ενός αρχείου με το άλλο ως ουσιώδους ή μη, ούτε προβλέπονται σαφή ποσοτικά ή/και ποιοτικά όρια κατά την τυχόν άσκηση τέτοιας ευχέρειας. Μη νόμιμα, συνεπώς, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι διαφορές μικρότερες του 1% και οι οποίες δεν αφορούν μεγέθη που λαμβάνονται υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης της διακήρυξης μπορεί να θεωρούνται επουσιώδεις. Τούτο δε, διότι οι διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, δεσμεύουν όχι μόνον τους διαγωνιζόμενους, αλλά και τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί τον διαγωνισμό και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), η παράβαση των οποίων συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από την επισκόπηση της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, προκύπτει ότι βάσιμα η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τιμές φωτεινής ροής που προκύπτουν ανά τυπικό κάρναβο και εφαρμοζόμενο φωτιστικό της καθ' ης ένωσης, όπως αυτές δηλώνονται στο φωτομετρικό αρχείο της προσφοράς της με την ονομασία «014&015. ΕΓΓΡΑΦΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ& ISO 17025 ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ» διαφέρουν από αυτές που αναγράφονται στα υποβληθέντα φωτομετρικά αρχεία (.ldt) και τις υποβληθείσες μελέτες. Οι επικαλούμενες διαφορές στις τιμές της φωτεινής ροής των προσφερομένων από την καθ' ης ένωση φωτιστικών σωμάτων, άλλωστε, δεν αντικρούστηκαν από την παρεμβαίνουσα στην υπό εξέταση παρέμβασή της, συνομολογούνται δε από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Δοθέντος, ότι σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά και στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, οι διαφορές στα φωτομετρικά μεγέθη των προσφερόμενων φωτιστικών, όπως οι τιμές φωτεινής ροής αυτών, μεταξύ του αρχείου των μετρήσεων του κατασκευαστή ή του εργαστηρίου μετρήσεων αυτού και του αρχείου φωτομετρικών στοιχείων που προσκόμισε υποψήφιος, μη νόμιμα αξιολογήθηκαν ως

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

επουσιώδεις και δεν ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, συνακόλουθα, μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης και για τον λόγο αυτό.

15. Επειδή, τέλος, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης συνάγεται ότι τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες, δηλαδή, η συνολική ισχύς κατανάλωσης του φωτιστικού σώματος, η απόδοση (lm/W), η φωτεινή ροή (lm), η θερμοκρασία χρώματος (K), ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI) και οι καμπύλες και οι πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα), θα πρέπει να εμφανίζονται σε έγγραφο του κατασκευαστή και να προέρχονται (δηλαδή να έχουν μετρηθεί και εξαχθεί) βάσει του LM79-08 από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79). Το ISO 17025 του εργαστηρίου θα επισυνάπτεται. Τεκμήριο των ανωτέρω, αποτελεί έγγραφο βασικών φωτομετρικών δεδομένων του κατασκευαστή με όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και το πιστοποιητικό ISO 17025 του φωτομετρικού εργαστηρίου, από το οποίο προέρχονται τα εν λόγω δεδομένα, σύμφωνα με το οποίο ο σκοπός της διαπίστευσης θα περιλαμβάνει τουλάχιστον το πρότυπο LM79 και EN 13032. Στην περίπτωση που υπάρχει εργαστήριο του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων διαπιστευμένο να διεξάγει μετρήσεις βάση του LM79 απαιτείται και βεβαίωση του διαπιστευμένου εργαστηρίου. Κατά συνέπεια, αν από το έγγραφο του κατασκευαστή δεν αποδεικνύεται ότι τα φωτομετρικά στοιχεία των προσφερόμενων φωτιστικών δεν έχουν μετρηθεί και εξαχθεί κατά LM79, είτε το εργαστήριο που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις είτε του ίδιου του κατασκευαστή είτε τρίτο δεν είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79), είτε δεν προσκομιστεί το έγγραφο του κατασκευαστή με τα ως άνω στοιχεία είτε το ISO του εργαστηρίου με σκοπό τη διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM 79 και EN 13032, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, που ισχύουν και εν προκειμένω, προσφορά υποψηφίου με τις ελλείψεις αυτές θα έπρεπε να απορριφθεί. Δεν θα ήταν, αρκετό, μάλιστα, το εργαστήριο που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις να τηρεί τους όρους και τις προϋποθέσεις της Διεθνούς Ηλεκτροτεχνικής

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

Επιτροπής (IEC), του παγκόσμιου οργανισμού που προετοιμάζει και δημοσιεύει διεθνή πρότυπα για όλες τις ηλεκτρικές, ηλεκτρονικές και συναφείς τεχνολογίες ή να διαθέτει αναγνώριση ή αποδοχή ή εξουσιοδότηση να διεξάγει τις σχετικές μετρήσεις κατά τα ζητούμενα πρότυπα και με μεθόδους και διαδικασίες συμβατές και με την Ευρωπαϊκή Ένωση Πιστοποίησης ηλεκτρικών προϊόντων, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ένωση, αν δεν είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025, διότι σε κάθε περίπτωση κατά τη ρητή και αδιάσπικτη διατύπωση των όρων της διακήρυξης οι σχετικές προϋποθέσεις για τη διεξαγωγή των σχετικών μετρήσεων θα πρέπει να είναι και διαπιστευμένες κατά ISO 17025 και να προσκομίζεται το σχετικό πιστοποιητικό. Αντίθετα, δεν προκύπτει από ρητή και σαφή διατύπωση όρου της διακήρυξης ότι το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ISO του εργαστηρίου απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να φέρει τον τίτλο «Διαπίστευση» (Accreditation) αντί άλλων τίτλων, λόγω χάρη του τίτλου «Αποδοχή» (Acceptance), όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αρκεί το εργαστήριο να πιστοποιείται (διαπιστεύεται) κατά ISO 17025 από φορέα πιστοποίησης, αναγνωρισμένο προς τούτο στο κράτος στο οποίο διεξάγει τις σχετικές πιστοποιήσεις, ότι διεξάγει τις σχετικές μετρήσεις σύμφωνα με τα πρότυπα LM 76 και EN 13032 και τα φωτομετρικά στοιχεία που δηλώνονται να αποδεικνύεται ότι έχουν εξαχθεί από το εργαστήριο αυτό.

16. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την επισκόπηση της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, καταρχάς δεν αποδεικνύεται ότι τα ζητούμενα φωτομετρικά δεδομένα έχουν εξαχθεί βάσει του προτύπου LM79, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού. Στο υποβληθέν έγγραφο «014&015. ΕΓΓΡΑΦΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ & ISO 17025 ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ», δεν υπάρχει ρητή αναφορά προς τούτο, στην σελίδα 1, δε, αναφέρεται ότι τα ζητούμενα μεγέθη όλων των προσφερόμενων φωτιστικών τεχνολογίας LED της (ισχύς εισόδου φωτιστικού, αρχική φωτεινή ροή φωτιστικού, απόδοση φωτιστικού LED, θερμοκρασία χρώματος, δείκτης χρωματικής απόδοσης) ανακοινώνονται στα σχετικά τεχνικά φυλλάδια και στην βάση φωτομετρικών δεδομένων των φωτιστικών της, στην οποία, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, που επιβεβαιώνονται από

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

την ιστοσελίδα της (http://www.lighting.....com/main/support /support/.....-and-other-downloads) και δεν αντικρούστηκαν ούτε από την αναθέτουσα αρχή, ούτε από την παρεμβαίνουσα, περιλαμβάνονται φωτομετρικά στοιχεία, σύμφωνα με τα ακόλουθα διεθνή πρότυπα απόδοσης (IEC compliant): IEC 62717 (Performance requirements for LED modules), IEC 62722-2-1 (Performance requirements for LED luminaires), σε συνδυασμό με τις απαιτήσεις του προτύπου EN 13032 (Light and lighting. Measurement and presentation of photometric data of lamps and luminaires) και όχι κατά το πρότυπο LM 76-08. Επιπλέον, για το εργαστήριο της εταιρείας, καίτοι προσκομίζεται πιστοποιητικό από τον οργανισμό LCIE-Bureau Veritas που φέρει τον τίτλο «Αποδοχή», πλην όμως αναφέρεται στη διαπίστευσή του κατά ISO 17025, μεταξύ άλλων, και για τη διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM 79 και EN 13032, εντούτοις ούτε από το σώμα του πιστοποιητικού, ούτε από άλλο έγγραφο ή στοιχείο δεν αποδεικνύεται ότι ο οργανισμός αυτός αποτελεί φορέα πιστοποίησης, αναγνωρισμένο προς τούτο στο κράτος στο οποίο διεξάγει τις σχετικές πιστοποιήσεις, αδιάφορο αν ο ίδιος έχει πιστοποιηθεί για να διεξάγει μετρήσεις κατά τους όρους της διακήρυξης, κυρίως όμως δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση ότι τα υποβληθέντα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών που αναφέρονται στο υποβληθέν από αυτή έγγραφο «014&015. ΕΓΓΡΑΦΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ & ISO 17025 ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ» της έχουν μετρηθεί και εξαχθεί από το επίμαχο εργαστήριό της, όπως απαιτούνταν στην περίπτωση που το εργαστήριο ανήκει στον κατασκευαστή, όπως εν προκειμένω, ούτε προκύπτει από κανένα άλλο έγγραφο της προσφοράς της καθ' ης ένωσης ότι το συγκεκριμένο εργαστήριο έχει εξαγάγει τα στοιχεία αυτά. Συνακόλουθα, μη νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της ένωσης και για τον λόγο αυτό, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

17. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την πρώτη αιτίαση της πρώτης προσφεύγουσας σε βάρος της εταιρείας «.....», η καθ' ης εταιρεία υπέβαλλε τα εξής έγγραφα, φύλλα συμμόρφωσης με ονομασία «Π2-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ2», «Π2-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ3» για τα δύο προσφερόμενα φωτιστικά2 και3 αντίστοιχα, στα οποία για την τεκμηρίωση της συγκεκριμένης απαίτησης του όρου α/α 18 του Παραστήματος IV του πίνακα Π2 της διακήρυξης παραπέμπει στα PHOTOMETRIC και COLORIMETRIC Test reports, εντός του φακέλου A18_29_30 της προσφοράς της, στα οποία αναγράφονται τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων, και τα οποία έχουν εκδοθεί από το εργαστήριο του κατασκευαστή Εντός του αρχείου αυτού, άλλωστε, περιέχεται ένα πιστοποιητικό διαπίστευσης κατά ISO 17025 του εργαστηρίου «.....» και το αντίστοιχο παράρτημα του πιστοποιητικού, καθώς και αρχείο υπό τον τίτλο Authorization του εργαστηρίου δοκιμών της από την Από την επισκόπηση του αρχείου αυτού, όμως, δεν προκύπτει ούτε ότι το εργαστήριο δοκιμών της διαπιστεύεται κατά ISO 17025 να διεξάγει τις σχετικές μετρήσεις σύμφωνα με τα πρότυπα LM 76 και EN 13032, ούτε ότι η αποτελεί φορέα πιστοποίησης, αναγνωρισμένο προς τούτο στο κράτος στο οποίο διεξάγει τις σχετικές πιστοποιήσεις, αδιάφορο αν ο ίδιος έχει πιστοποιηθεί για να διεξάγει μετρήσεις κατά τους όρους της διακήρυξης. Δεν αρκούσε, συνεπώς, για την πλήρωση των σχετικών όρων της διακήρυξης, η να βεβαιώνει απλώς ότι το εργαστήριο δοκιμών της έχει αξιολογηθεί – όχι όμως κατά ISO 17025 – ότι μπορεί να διεξάγει τις επίμαχες μετρήσεις σύμφωνα με τα πρότυπα LM76 και EN 13032. Τούτων λεχθέντων και δεδομένου ότι τα φωτομετρικά στοιχεία που δηλώνονται δεν αποδεικνύεται ότι έχουν εξαχθεί από το εργαστήριο με διαπίστευση κατά ISO 17025 για τη διενέργεια μετρήσεων, σύμφωνα με τα πρότυπα LM76 και EN 13032, συνακόλουθα η προσφορά της καθ' ης εταιρείας μη νόμιμα έγινε δεκτή, ενώ θα έπρεπε να απορριφθεί για το λόγο αυτό.

18. Επειδή, περαιτέρω, η προσφορά της εταιρείας μη νόμιμα έγινε δεκτή, μολονότι δεν προσκόμισε ούτε ενιαίο πιστοποιητικό ENEC των προσφερόμενων φωτιστικών στον εξοπλισμό και τα εξαρτήματα των οποίων να περιλαμβάνεται ο ασύρματος ελεγκτής, ούτε χωριστό ENEC για τον προσφερόμενο ασύρματο ελεγκτή των προσφερόμενων φωτιστικών,

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της και συνομολογείται και από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, αλλά και την ίδια της καθ' ης εταιρεία στην παρέμβασή της. Τούτο δε, καίτοι η αναθέτουσα αρχή, μετά από ερωτήματα ενδιαφερομένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό παρείχε τις εξής διευκρινίσεις, που δεν αμφισβητήθηκαν για τη νομιμότητά τους και συνεπώς κατέστησαν μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης συμπληρώνοντας το σχετικό όρο της διακήρυξης, στον οποίο αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013): α) με το υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 8260/05-07-2018 έγγραφό της, στη σελίδα 8, στο οποίο ανέφερε ότι «Η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού ENEC για την κάθε προσφερόμενη λύση φωτιστικού (άρθρο 2.4.3.1γ2 της διακήρυξης). Ως προσφερόμενο φωτιστικό θεωρείται το φωτιστικό μαζί με τον ασύρματο ελεγκτή που φέρει. Θεωρείται αυτονόητο και τεχνικά απαραίτητο πως το τελικό προϊόν που θα προσφερθεί θα πρέπει να είναι πιστοποιημένο ως σύνολο ώστε να ισχύει η πιστοποίηση ENEC του φωτιστικού που ζητά η διακήρυξη. Υπογραμμίζουμε άλλωστε πως οποιαδήποτε αλλαγή στο φωτιστικό όπως τοποθέτηση ελεγκτή ή NEMA Socket βάσης που δεν υπάρχει στην λίστα εξαρτημάτων του ENEC καθιστά το ENEC άκυρο. Το αυτό ισχύει και για το ισοδύναμο ISO Type 5» β), με το υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 8758/11-07-2018 έγγραφό της συμπληρωματικά προς το υπό α), στο οποίο ανέφερε ότι: «Στην παρούσα διαγωνιστική φάση κρίνεται επαρκής ως συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης η ύπαρξη πιστοποιητικού ENEC ή ισοδύναμου ISO TYPE 5, χωριστά για το φωτιστικό και χωριστά για τον ασύρματο ελεγκτή, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και από Υ/Δ του νομίμου εκπροσώπου του προσφέροντος ότι στην περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης θα προσκομίσει ενιαίο ENEC ή ισοδύναμο ISO TYPE 5, το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης.» και γ) με το υπ' αριθμό πρωτοκόλλου 8857/13-07-2018 έγγραφό της, επιβεβαιώνοντας παράλληλα και την συμπληρωματική διευκρίνιση που είχε δημοσιεύσει η ίδια στις 11/07, στο οποίο ανέφερε ότι: «επί του με αρ. πρωτ.) αιτήματος της εταιρείας «.....» (συνημμένο) για αφαίρεση απαίτησης από την ανοιχτή διαδικασία του

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

διαγωνισμού, σας πληροφορούμε ότι: Στην περίπτωση που ο ασύρματος ελεγκτής NEMA Socket ή αντίστοιχος ενσωματωμένος στο φωτιστικό, δεν περιλαμβάνεται στην πιστοποίηση ENEC του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος (λίστα εξαρτημάτων), τότε πρέπει να επισυναφθεί το αντίστοιχο πιστοποιητικό ENEC του ασύρματος ελεγκτή και το ENEC του φωτιστικού χωριστά μαζί με Υ/Δ του νομίμου εκπροσώπου του προσφέροντος ότι στην περίπτωση που αναδειχθεί μειοδότης θα προσκομίσει ενιαίο ENEC ή ισοδύναμο ISO TYPE 5, το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης. Η απαίτηση για προσκόμιση ENEC με την Τεχνική Προσφορά είναι σαφής όρος της Διακήρυξης. Με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν με το υπ' αριθμ. οικ.8758/11.07.2018 έγγραφο της Υπηρεσίας μας, ουδεμία επιπλέον απαίτηση τέθηκε. Αντίθετα, αποσαφηνίζεται ο συγκεκριμένος όρος με στόχο τον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, χωρίς βλάβη των ποιοτικών κριτηρίων, ενώ παράλληλα δόθηκε παράταση μίας (1) εβδομάδος, σε εύλογη αντιστοιχία με τη βαρύτητα των διευκρινίσεων. Τυχόν κατάργηση του συγκεκριμένου όρου οδηγεί σε υποβάθμιση των ποιοτικών απαιτήσεων της Τεχνικής Προσφοράς.». Δοθέντος ότι στα πιστοποιητικά ENEC των προσφερόμενων από την εταιρεία φωτιστικών με ονομασίες «81- 101624_ENEC_cl.1» και «81-100718_ENEC_cl.2», δεν περιλαμβάνεται ο ασύρματος ελεγκτής, ούτε προσκόμισε χωριστό πιστοποιητικό ENEC για τον ασύρματο ελεγκτή των υπ' αυτής προσφερομένων ασύρματων ελεγκτών, η Υπεύθυνη δήλωση που προσκόμισε με ονομασία «Υ.Δ. ΕΝΙΑΙΟΥ ΕΝΕC», στην οποία δηλώνει ότι «...θα προσκομίσει ενιαίο ENEC ή ισοδύναμο ISO TYPE 5 για το ενιαίο φωτιστικό σώμα με τοποθετημένο σε αυτό τον ασύρματο ελεγκτή το αργότερο δεκαπέντε (15) ημέρες μετά την υπογραφή της σύμβασης» δεν αρκούσε. Ο ισχυρισμός, εξάλλου, της αναθέτουσας αρχής ότι τα χαρακτηριστικά των ασύρματων ελεγκτών δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να επηρεάσουν τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων που ελέγχονται κατά ENEC άρα να επηρεάσουν το πιστοποιητικό ENEC που εκδίδεται για αυτά και έχει ήδη κατατεθεί από την καθ' ης εταιρεία, ούτε ότι η καθυστέρηση εκ μέρους της στην έκδοση του συνολικού ENEC για το σύστημα φωτιστικό – ελεγκτής ή για τον ελεγκτή και μόνο, θεωρείται εύλογη και δεν θα μπορούσε σε καμία

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

περίπτωση να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της, αφού στα αρχικά τεύχη του διαγωνισμού δεν καθίσταται ξεκάθαρο αν ζητείται πιστοποιητικό ENEC και για τον ασύρματο ελεγκτή (πέραν του φωτιστικού σώματος), προβάλλεται προεχόντως αλυσιτελώς, είναι όμως και αβάσιμος. Και τούτο, διότι στους όρους της διακήρυξης που έχουν εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση και τις σχετικές διευκρινίσεις που δόθηκαν δεν τίθενται επιπλέον προϋποθέσεις για την πλήρωση της απαίτησης, όπως, λόγου χάρη, τα χαρακτηριστικά των ασύρματων ελεγκτών να μπορούν να επηρεάζουν τα χαρακτηριστικά των φωτιστικών σωμάτων που ελέγχονται κατά ENEC, άρα να επηρεάζουν το πιστοποιητικό ENEC που εκδίδεται για αυτά. Κατά συνέπεια, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 11 της παρούσας, ενόψει των οριζομένων στους όρους των άρθρων 2.4.3.1, 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν που δεσμεύουν τόσο την Αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους, αλλά και ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, και επειδή ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν νομίμως και δεν αμφισβητήθηκαν για τη νομιμότητά τους δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό (πρβλ. ΣΤΕ (ΕΑ)19/11, ΣΤΕ 1329/08, ΔΕφΑΘ (Ασφ) 318/2013, ΔΕφ/Λαρ 7/2013), τα οποία αν δεν προσκομίσει, όταν η προσκόμιση τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000), συνακόλουθα η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό.

19. Επειδή, εξάλλου, σχετικώς με τη συμμόρφωση της εταιρείας προς την απαίτηση του Πίνακα συμμόρφωσης Π1 α/α 4 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ», η οποία μεταξύ άλλων έχει ως εξής: «...Κάθε LED θα φέρει τον

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

δικό του φακό, ο οποίος θα είναι κατασκευασμένος από ακρυλικό PC (πολυκαρβονικό) ή PMMA υλικό ή σιλικόνη υψηλής θερμικής αντοχής και θα εξασφαλίζει την φωτεινή κάλυψη όλης της επιφάνειας του δρόμου και όχι μέρος της ώστε σε περίπτωση βλάβης ενός LED να μην σκιαστούν μέρη του δρόμου.» η καθ' ης εταιρεία προσκόμισε τα περιεχόμενα στο αρχείο Φάκελος A2-A3-A4 έγγραφα “.....– pdf – catalogue” και τεχνικά φυλλάδια και για τα φωτιστικά τύπου2 και για τα φωτιστικά τύπου 3. Από τη θεώρηση των πιο πάνω εγγράφων προκύπτει ότι κάθε led δεν φέρει το δικό του φακό, αλλά, όπως συνομολογείται και από την παρεμβαίνουσα και την αναθέτουσα αρχή, ανακλαστήρες (κάτοπτρα) αλουμινίου. Συνακόλουθα, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, η προσφορά της καθ' ης εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί, γιατί τα προσφερόμενα φωτιστικά δεν καλύπτουν την επίμαχη προδιαγραφή. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες προδιαγραφές είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των προδιαγραφών, περίπτωση όμως που ως προς την επίμαχη προδιαγραφή δεν συντρέχει εν προκειμένω. Ούτε μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η προτεινόμενη λύση, καίτοι δεν πληροί την προδιαγραφή, μπορεί να γίνει δεκτή ως ισοδύναμη με αυτήν, διότι η επίμαχη προδιαγραφή δεν προκύπτει ότι αναφέρεται σε σύνολο τεχνικών προδιαγραφών με τις οποίες συμμορφώνονται αγαθά σε πρότυπα, ούτε αμφισβητήθηκε επειδή περιέχει μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που χαρακτηρίζει τα προϊόντα που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα, ώστε να πρέπει να ληφθούν

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

υπόψη ισοδύναμες λύσεις, κατά τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4412/2016. Ούτε, ασφαλώς, μπορεί νομίμως εκ των υστέρων να αφίσταται η αναθέτουσα αρχή από την πλήρωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίοι, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 11 της παρούσας, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, δεσμεύουν και αυτήν από την αρχή μέχρι το τέλος της διαγωνιστικής διαδικασίας απολύτως. Συνεπώς, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή που έκανε δεκτή την προσφορά της καθ' ης εταιρείας και για το λόγο αυτό, ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει.

20. Επειδή, αντίθετα, αβάσιμα υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί επειδή η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής της δεν αναγράφει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, ενώ αντιθέτως, αναγράφει την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, που όμως δεν προβλέπεται από το οικείο πλαίσιο και που πάντως και αυτήν την αναγράφει εσφαλμένα. Και τούτο, διότι η προσκομισθείσα από την εταιρεία εγγυητική επιστολή περιέχει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.1.5 της διακήρυξης στοιχεία, ήτοι «α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται», επιπλέον περιέχει και τον όρο της καταβολής του ποσού της εγγυήσεως απροφασίστως και αναντιρρήτως εντός πέντε (5) ημερών στην Αττικής, ανέρχεται δε στο προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.2 της διακήρυξης ποσό των εκατόν δύο χιλιάδων πεντακοσίων τεσσάρων (102.504,00) ευρώ και ισχύει για χρονικό 450 ημερών από την ημερομηνία έκδοσης της, δηλ. έως 22/09/2019, επομένως πλέον του προβλεπόμενου χρόνου, της 11/08/2019.

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

Κατά συνέπεια, από την εσφαλμένη ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ουδεμία σύγκυση γεννάτο ότι απευθύνεται για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, ούτε απαιτούνταν να εκδοθεί νέα, εξαιτίας του ότι ο διαγωνισμός είχε προσδιοριστεί αρχικά για τις 12.07.2018 (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) και με την υπ' αριθμ. 1942/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής δόθηκε παράταση στην υποβολή προσφορών μέχρι την 19η.07.2018, καθώς ήταν σε ισχύ, δεν έλαβε χώρα ακύρωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, αλλά παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, η οποία καλύπτεται πλήρως από το κείμενο της δήλωσης της Εγγυητικής Επιστολής (αναφέρεται σε μελλοντικές επαναλήψεις του διαγωνισμού).

21. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την πρώτη αίτηση της πρώτης προσφεύγουσας σε βάρος της εταιρείας «.....», από την επισκόπηση των εγγράφων που περιέχονται στην προσφορά της, σχετικά με την πλήρωση της απαίτησης της προδιαγραφής υπό α/α 18 του πίνακα Π2 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, που έχει ως εξής: «Έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών, στο οποίο αναγράφονται τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες, ...», η καθ' ης εταιρεία δήλωσε ότι προσκομίζει και υπέβαλε έγγραφο το οποίο φέρει μεν λογότυπο της, υπογράφεται όμως από το νόμιμο εκπρόσωπο της, εταιρείας που δηλώνεται ότι είναι μέλος τουτης , με έδρα την και έχει την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου πωλητή, προμηθευτή, μεταπωλητή, αντιπροσώπου και διανομέα των προϊόντων που κατασκευάζει η για την Ελληνική αγορά. Στο έγγραφο αυτό περιλαμβάνεται δήλωση σχετικά με τη διαμόρφωση των στοιχείων led κάθε προσφερόμενου φωτιστικού, καθώς και τον τύπο, το ρεύμα και τη θερμοκρασία αυτών. Από τα λοιπά τεχνικά φυλλάδια που προσκομίζει η καθ' ης εταιρεία, όμως, προκύπτει ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά δεν κατασκευάζονται από τη, αλλά ότι παράγονται από άλλες εταιρείες του, τη (τα φωτιστικά) και τη (τα φωτιστικά). Καίτοι, κατά τη διατύπωση του άρθρου 2.4.3.1γ) 4 δεν προκύπτει ότι, όπου αναφέρεται ότι

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

απαιτείται δήλωση του κατασκευαστή θα πρέπει αναγκαστικά να υποβληθεί δήλωση του εργοστασίου κατασκευής, εντούτοις, εφόσον τα προσφερόμενα προϊόντα κατασκευάζονται για λογαριασμό ή από θυγατρικές εταιρείες ενός πολυεθνικού οίκου, τότε η δήλωση αυτή, αν δεν προέρχεται από το εργοστάσιο κατασκευής, θα πρέπει να προέρχεται από τον οίκο, για λογαριασμό ή από θυγατρικές εταιρείες του οποίου τα προϊόντα αυτά κατασκευάζονται. Κατά συνέπεια, μη νομίμως έγινε δεκτή ως δήλωση του κατασκευαστή δήλωση από τη θυγατρική του, εταιρεία με την επωνυμία, που δεν προκύπτει ότι κατασκευάζει τα προσφερόμενα προϊόντα. Οι ισχυρισμοί δε ότι αρκεί το σχετικό έγγραφο να φέρει το λογότυπο της, ώστε να ληφθεί υπόψη ως έγγραφο του κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων, ήτοι της και ότι το επίμαχο έντυπο ήταν προδιατυπωμένο, προερχόμενο από την, και απλώς συνυπογράφηκε, κατά την πάγια εμπορική πρακτική από τον τοπικό αντιπρόσωπο, προβάλλονται προεχόντως αβάσιμα, είναι όμως και αναπόδεικτοι. Ούτε, άλλωστε, θα μπορούσαν να γίνουν δεκτές εκ των υστέρων, οι συνημμένες στην παρέμβαση της καθ' ης εταιρείας, εξουσιοδοτήσεις της προς την θυγατρική της εταιρεία, στις οποίες μεταξύ άλλων περιέχεται και η εντολή η θυγατρική να ενεργεί πλήρως αντί της μητρικής και για λογαριασμό της και ειδικότερα να υπογράφει τα σχετικά επίμαχα έγγραφα, εκφράζοντας και δεσμεύοντάς την και οι οποίες, μολονότι φέρουν ημερομηνία επικύρωσής τους από δικηγόρο προγενέστερη της υποβολής της προσφοράς της καθ' ης στον διαγωνισμό, δεν φέρουν στο σώμα τους ημερομηνία, κατά την οποία αυτές συντάχθηκαν και υπεγράφησαν από τους εκπροσώπους της , κυρίως όμως δεν προσκομίστηκαν με την προσφορά. Και τούτο, διότι η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της προκήρυξης (Ε.Α. 135/2018, πρβλ. Ε.Α. 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.). Συνακόλουθα, έσφαλε η αναθέτουσα αρχή που έκανε δεκτή την προσφορά της καθ' ης εταιρείας για το λόγο αυτό, ενώ θα έπρεπε να την απορρίψει.

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

22. Επειδή, αντίθετα, αβάσιμα ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας θα έπρεπε να απορριφθεί και για τις πλημμέλειες της εγγυητικής της επιστολής. Και τούτο, διότι, όπως έγινε δεκτό και για την εγγυητική επιστολή της εταιρείας (πρβλ. σκ. 20 της παρούσας), και η εγγυητική επιστολή που προσκόμισε η καθ' ης εταιρεία περιέχει τα προβλεπόμενα στο άρθρα 2.1.5 της διακήρυξης στοιχεία, ήτοι «α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τα στοιχεία ΑΔΑΜ της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται», επιπλέον περιέχει και τον όρο της καταβολής του ποσού της εγγυήσεως απροφασίστως και αναντιρρήτως εντός πέντε (5) ημερών στην Αττικής, ανέρχεται δε στο προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.2 της διακήρυξης ποσό των εκατόν δύο χιλιάδων πεντακοσίων τεσσάρων (102.504,00) ευρώ και ισχύει για χρονικό διάστημα 450 ημερών από την ημερομηνία έκδοσης της, δηλ. έως 22/09/2019, επομένως πλέον του προβλεπόμενου χρόνου, της 11/08/2019. Κατά συνέπεια, από την εσφαλμένη ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, ουδεμία σύγχυση γεννάτο ότι απευθύνεται για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, ούτε απαιτούνταν να εκδοθεί νέα, εξαιτίας του ότι ο διαγωνισμός είχε προσδιοριστεί αρχικά για τις 12.07.2018 (καταληκτική ημερομηνία προσφορών) και με την υπ' αριθμ. 1942/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής δόθηκε παράταση στην υποβολή προσφορών μέχρι την 19η.07.2018, καθώς ήταν σε ισχύ, δεν έλαβε χώρα ακύρωση και επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, αλλά παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, η οποία καλύπτεται πλήρως από το κείμενο της δήλωσης της Εγγυητικής Επιστολής (αναφέρεται και σε μελλοντικές επαναλήψεις του διαγωνισμού εντός τριμήνου από την έκδοσή της).

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

23. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει και των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 8 της παρούσας για την πρώτη προσφεύγουσα, και η δεύτερη προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά των συνδιαγωνιζομένων φορέων, οι προσφορές των οποίων ομοίως με τη δική της έγιναν δεκτές. Συγκεκριμένα, σχετικώς με την ένωση υποστηρίζει ότι 1) λόγω της σπονδυλωτής του κατασκευής, το προσφερόμενο φωτιστικό σώμα δεν φέρει περίβλημα, το οποίο να «...είναι κατασκευασμένο σε δυο ξεχωριστά τμήματα πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους, ούτε είναι κατασκευασμένο από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου (high pressure die cast aluminum), ούτε και είναι ηλεκτροστατικά βαμμένο με βαφή πούδρας, 2) οι αποδόσεις των προσφερόμενων φωτιστικών σωμάτων είναι εξωφρενικές – μη ρεαλιστικές, 3) για τα προσφερόμενα φωτιστικά GL-ST300-W150-135-I-W, GL-ST300-W150-140-I-W, GL-ST300-W180-170-I-W, GL-ST300-W180-180-I-W, GL-ST300-W120-090-I-W, GL-ST300-W120-100-I-W υποβλήθηκε έκθεση LM79 από διαπιστευμένο εργαστήριο, αφορά όμως φωτιστικά με διαφορετικό πλήθος LED από τα προσφερόμενα, 4) για τα φωτιστικά σώματα που προσφέρονται με α.α 1,2,5,6,7,8 προκύπτει το συμπέρασμα πως σε κάθε περίπτωση είναι εκτός της πιστοποίησης ENEC, διότι, εφόσον το ρεύμα οδήγησης των LED δηλώνεται 500mA για κάθε LED, τότε στις περιπτώσεις που έχουμε πάνω από 14 LED / module, έχουμε ρεύμα οδήγησης που εισέρχεται στο module 1000mA το οποίο υπερβαίνει τα 700mA που είναι το μέγιστο όριο βάσει ENEC για το ρεύμα των modules και 5) όλα τα φωτιστικά της σειράς GL ST 300 δεν ικανοποιούν τον όρο που απαιτεί το φωτιστικό να είναι κατηγορίας U0 κατά BUG δηλαδή να μην εκπέμπει φως προς πάνω (άνω των 90 μοιρών). Σχετικώς με την ένωση «.....», άλλωστε, ισχυρίζεται ότι 1) η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας του φωτιστικού της που προσφέρεται στο διαγωνισμό έχει όριο ασφαλούς λειτουργίας σε θερμοκρασία 35oC και όχι 40 βαθμούς και πάνω όπως σαφώς ορίζει ο διαγωνισμός, 2) στο έγγραφο «ΕΓΓΡΑΦΟ_ΦΩΤ_ΔΕΔΟΜ.PDF» που προσκόμισε η καθ' ης ένωση δηλώνεται πως το εργαστήριο διεξαγωγής των μετρήσεων των προτεινόμενων φωτιστικών είναι το εργαστήριο της, το

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

οποίο όμως δεν φέρει διαπίστευση κατά ISO 17025, αλλά δευτερογενή αναγνώριση (πιστοποιητικό αποδοχής) από τον φορέα LCIE (CTF Stage 3), ο οποίος «αξιολογεί» και αναγνωρίζει, αλλά δεν έχει δικαίωμα να παρέχει διαπίστευση, καθώς, εξάλλου, δεν σχετίζεται με τους εθνικούς φορείς διαπίστευσης της χώρας, 3) ο προτεινόμενος από την καθ' ης ένωση ασύρματος ελεγκτής της εταιρείας δεν καλύπτει τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αυτά αναγράφονται στις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι α) δεν καλύπτεται ο όρος A/A 42, σημείο 8 του ΠΙΝΑΚΑ Π2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ», «κάλυψη Φορτίου: τουλάχιστον 2A, δηλαδή τουλάχιστον 0,48kVA @ 240V, β) δεν καλύπτεται ο όρος A/A 42, σημείο 9 του ΠΙΝΑΚΑ Π2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ», «Σήματα Ελέγχου: a. 1-10V ή PWM b. DALI» και γ) όπως προκύπτει από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του ασύρματος ελεγκτή, ο ασύρματος ελεγκτής δεν ανήκει σε καμία από τις κατηγορίες τοποθέτησης ασύρματος ελεγκτή που ορίζει η διακήρυξη, ήτοι εξωτερικά τοποθετημένος μέσω βάσης NEMA Socket 7 PIN ή εσωτερικά τοποθετημένος βλ. A/A 40 του ΠΙΝΑΚΑ Π2 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ» . Εκτός αυτού, δεν είναι τύπου NEMA Socket, αλλά Zhaga book 18 που δεν ορίζεται ως αποδεκτός τύπος από την διακήρυξη και ούτε ισοδύναμος καθώς αναπτύσσεται από consortium λιγοστών εταιρειών ενώ το NEMA αποτελεί προτυποποιημένη βιομηχανική βάση και δεν καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές που θέτει ο ΠΙΝΑΚΑΣ Π2. Τέλος, κατά της προσφοράς της εταιρείας «.....», προβάλλει ότι 1) οι μετρήσεις κατά LM79 των προσφερόμενων ειδών δηλώνεται πως γίνονται, από το εργαστήριο της, το οποίο είναι αναγνωρισμένο από τον φορέα να διεξάγει μετρήσεις κατά LM 79 όπως κατά αντιστοιχία το εργαστήριο της από τον φορέα LCIE, αλλά δεν φέρει την προβλεπόμενη διαπίστευση, 2) δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ENEC ούτε με τον ασύρματο ελεγκτή εντός της λίστας εξαρτημάτων του φωτιστικού, ούτε ξεχωριστό ENEC για τον ασύρματο ελεγκτή, 3) το φωτιστικό της σειράς

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

....., όπως φαίνεται στο φυλλάδιο που έχει κατατεθεί, και πιο συγκεκριμένα, το οπτικό του LED δεν είναι φακοί και δη κατασκευασμένοι από τα υλικά που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές [δηλαδή ακρυλικό PC (πολυκαρβονικό) ή PMMA υλικό ή σιλικόνη υψηλής θερμικής αντοχής], αντίθετα το φωτιστικό φέρει διαφορετική τεχνολογία οπτικών, μη αποδεκτή από τη διακήρυξη και συγκεκριμένα οπτικά με ανακλαστήρες αλουμινίου και, τέλος, 4) τα ηλεκτρικά του μέρη και η οπτική μονάδα βρίσκονται στον ίδιο χώρο και όχι σε δύο ξεχωριστά τμήματα, πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους, όπως όριζε ρητώς η διακήρυξη.

24. Επειδή, εξάλλου, εις αντίκρουση της δεύτερης προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις με αρ. πρωτ. 551075/19-09-2019 απόψεις της, α) σχετικά με τις αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της Ένωσης προβάλλει τα εξής: 1) Από τις εικόνες που υπάρχουν στα τεχνικά φυλλάδια και τα test reports που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της ένωσης, προκύπτει ότι το φωτιστικό σώμα είναι κατασκευασμένο (εκτός του τμήματος που είναι τοποθετημένα τα modules των leds) από χυτοπρεσσαριστό αλουμίνιο βαμμένο με ηλεκτροστατική βαφή. Το φωτιστικό δεν φέρει εξωτερικά ενιαίο περίβλημα (το τμήμα της οπτικής πηγής που αποτελείται από τις δομικές μονάδες (LED modules) και την ψήκτρα τους δεν είναι τοποθετημένο εντός περιβλήματος). Το τμήμα των ηλεκτρικών μερών και της οπτικής πηγής, όμως, είναι πλήρως διαχωρισμένα. 2) Για τον υπολογισμό της συνολικής εγκατεστημένης ισχύος τα στοιχεία, τα οποία λαμβάνονται υπόψη είναι η ονομαστική ισχύς ανά τύπο προσφερόμενου φωτιστικού, όπως αυτή συμπληρώνεται από τον υποψήφιο στο αντίστοιχο πεδίο του φύλλου συμμόρφωσης του Παραρτήματος Π1. Οι τιμές αυτές πρέπει να επιβεβαιώνονται βάσει του άρθρου 2.4.3.1γ.4 της διακήρυξης είτε από το έγγραφο του κατασκευαστή είτε από την έκθεση LM79. Αν και οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος δεν στερούνται βασιμότητας, δεδομένων των παραδοχών του και των στοιχείων που έχει αντλήσει από την τεχνική προσφορά της ένωσης, γίνονται αποδεκτά τα επίσημα πιστοποιητικά για τα φωτιστικά σώματα, χωρίς να μπορεί να αμφισβητηθεί η ακρίβεια των αναφερομένων σε αυτά. 3) Στις υποβληθείσες εκθέσεις LM79, αναφέρονται όλα τα ζητούμενα

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

δεδομένα, τα οποία έχουν προκύψει από μετρήσεις των φωτιστικών στο εργαστήριο το οποίο είναι διαπιστευμένο κατά ISO17025 από διεθνείς, αναγνωρισμένους φορείς διαπίστευσης (IAS) για την διεξαγωγή των συγκεκριμένων μετρήσεων και την εκπόνηση των αντίστοιχων εκθέσεων ελέγχου κατά LM79. Παρατηρεί, ωστόσο, ότι στις ανωτέρω εκθέσεις LM 79 ανά φωτιστικό, τις οποίες επί ποινή αποκλεισμού όφειλε να προσκομίσει η καθ' ης ένωση και για όλες τις περιπτώσεις φωτιστικών που έχουν πάνω από 14 LEDs ανά module, υπάρχουν διαφορές στον αριθμό των LED που δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης Π1 (στην στήλη Διαμόρφωση) σε σχέση με αυτά που εμφανίζονται στη φωτογραφική τεκμηρίωση των αντίστοιχων εκθέσεων LM 79. 4) Προσκομίστηκε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.1γ.2) ENEC καθώς και τα Test Report EN60898-1 /2-3 που το συνοδεύουν για κάθε τύπο φωτιστικού από εργαστήριο (.....) το οποίο είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025 από διεθνείς, αναγνωρισμένους φορείς διαπίστευσης (IAS) για την διεξαγωγή των συγκεκριμένων μετρήσεων και την εκπόνηση των αντίστοιχων εκθέσεων ελέγχου κατά LM79. Σημειώνεται, ωστόσο, ότι βάσει των στοιχείων που παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 πίνακας Π1 και στο πιστοποιητικό ENEC και στα Test Report EN60898-1 /2-3 που το συνοδεύουν, προκύπτει ότι παραβιάζεται το μέγιστο ρεύμα οδήγησης για τα LED modules των φωτιστικών σωμάτων όπως ορίζεται στην έκθεση δοκιμής της πιστοποίησης ENEC, δηλαδή τα 700mA, αφού το ρεύμα των LED modules με απλούς υπολογισμούς αποδεικνύεται ότι είναι 1000mA. Εσφαλμένα, λοιπόν, ο συμμετέχων δήλωσε στο ανωτέρω φύλλο συμμόρφωσης ως ρεύμα οδήγησης κάθε led 500mA, αφού σε αυτή την περίπτωση και βάση των ανωτέρω, το ρεύμα οδήγησης για κάθε Led module προκύπτει 1000mA, μέγεθος που υπερβαίνει το ανώτατο επιτρεπτό στο πιστοποιητικό ENEC που είναι τα 700mA. 5) Μολονότι, από τις υποβληθείσες εκθέσεις LM79 που έχουν προκύψει από μετρήσεις των φωτιστικών στο αναφερόμενο εργαστήριο (.....), που συνιστούν τα επίσημα αποδεικτικά στοιχεία με βάση τους όρους της διακήρυξης, διαπιστώνεται ότι τα φωτιστικά παρουσιάζουν μηδενική εκπομπή πάνω από τις 90° (κατηγορία Uo), από τις φωτογραφίες που προσκόμισε η προσφεύγουσα, στις οποίες απεικονίζονται τα προσφερόμενα από την καθ' ης ένωση φωτιστικά, φαίνεται να υπάρχει

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

διάχυση φωτός πάνω από τις 90°. Σχετικώς, με τις αιτιάσεις σε βάρος της ένωσης, άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα εξής: 1) Σχετικά με την πρώτη αιτίαση επαναλαμβάνει όσα είχε προβάλει σχετικά και επί της προσφυγής της ένωσης (βλ. σκ. 9 της παρούσας). 2) Σχετικά με τη δεύτερη αιτίαση ομοίως επαναλαμβάνει όσα είχε προβάλει σχετικά και επί της προσφυγής της ένωσης (βλ. σκ. 9 της παρούσας). 3) Ο προτεινόμενος ασύρματος ελεγκτής βασίζεται στην τεχνολογία SR βάσει της οποίας γίνεται η επικοινωνία μεταξύ ελεγκτή και φωτιστικού. Βάση των στοιχείων που προσκομίσθηκαν και των υποβληθέντων φύλλων συμμόρφωσης Π2 του συστήματος διαχείρισης στα αντίστοιχα πεδία του οποίου η ένωση δηλώνει συμμόρφωση, ο ελεγκτής γίνεται αποδεκτός. Όμως επειδή δεν είναι ελεγκτής τύπου NEMA C136.41 ο διαγωνιζόμενος δεν έλαβε τη σχετική βαθμολογία στο κριτήριο 1 του πίνακα του άρθρου 2.3.2 της διακήρυξης (προηγούμενη σελίδα α/α 1) δηλαδή 110 (που θα δίνονταν σε περίπτωση ελεγκτή τύπου NEMA C136.41), αλλά βαθμολογία 100 που δίνεται σε περίπτωση ελεγκτή που στηρίζεται σε συμβατική τεχνολογία. Η λειτουργία του ελεγκτή υπό συνεχόμενη τάση δεν αποκλείει την ικανότητά του να καλύπτει φορτίο τουλάχιστον 2α, δηλαδή 0,48 KVA στα 240 V. Σημειώνεται, ωστόσο, ότι, όταν – στη φάση κατακύρωσης - προσκομισθούν τα ζητούμενα αποδεικτικά στοιχεία του Πίνακα Π2 - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ του Παραρτήματος, θα εξετασθούν τα αντίστοιχα απολύτως εξειδικευμένα τεχνικά ζητήματα. Σχετικά, τέλος με τις αιτιάσεις σε βάρος της εταιρείας, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται τα εξής: 1) Σχετικά με την πρώτη αιτίαση επαναλαμβάνει όσα είχε προβάλει σχετικά και επί της προσφυγής της ένωσης (βλ. σκ. 9 της παρούσας). 2) Σχετικά με τη δεύτερη αιτίαση ομοίως επαναλαμβάνει όσα είχε προβάλει σχετικά και επί της προσφυγής της ένωσης (βλ. σκ. 9 της παρούσας). 3) Ομοίως επαναφέρει τους ίδιους ως άνω ισχυρισμούς (βλ. σκ. 9 της παρούσας) και για την τρίτη αιτίαση. 4) Τέλος, για την τεκμηρίωση της απαίτησης τα ηλεκτρικά μέρη του φωτιστικού και η οπτική μονάδα να μην βρίσκονται στον ίδιο χώρο, αλλά σε δύο ξεχωριστά τμήματα πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

προσκομίστηκε φύλλο συμμόρφωσης Π1 των τεχνικών χαρακτηριστικών του προσφερόμενου φωτιστικού σώματος (α/α 2), στο οποίο η καθ' ης εταιρεία δηλώνει συμμόρφωση, χωρίς να απαιτείται περαιτέρω τεκμηρίωση κατά την παρούσα φάση και χωρίς πάντως να αποδεικνύεται το αντίθετο από τις –όχι ευκρινείς - φωτογραφίες που προσκομίσθηκαν και οι οποίες έχουν ληφθεί από εγχειρίδιο εγκατάστασης του φωτιστικού.

25. Επειδή, τέλος, την 03-10-2019 η δεύτερη προσφεύγουσα ανήρτησε το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, στο οποίο αντικρούει τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και τις παρεμβάσεις σε βάρος της προσφυγής της.

26. Επειδή, σχετικά με την πρώτη αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας σε βάρος της ένωσης, πλέον των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 10 της παρούσας, ο όρος υπό τον α/α 2 του Πίνακα Π1 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ», που φέρει τίτλο «Στοιχεία Κατασκευής Φωτιστικού Σώματος» προβλέπει τα εξής: «Το φωτιστικό σώμα LED θα είναι κατάλληλο για οδοφωτισμό και το περίβλημά του θα είναι κατασκευασμένο από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου. Το περίβλημά του επίσης πρέπει να είναι βαμμένο με κατάλληλη ηλεκτροστατική βαφή πούδρας και θα είναι κατασκευασμένο σε δύο ξεχωριστά τμήματα πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους. Το ένα θα είναι το τμήμα των ηλεκτρικών μερών και το άλλο το τμήμα της οπτικής πηγής. Ο σκοπός του διαχωρισμού είναι η πλήρης θερμική απομόνωση και λόγοι συντήρησης.». Από τη γραμματική διατύπωση της πιο πάνω προδιαγραφής δεν συνάγεται ρητώς και με σαφήνεια ότι το φωτιστικό σώμα πρέπει να έχει ένα ενιαίο επί ποινη αποκλεισμού εξωτερικό περίβλημα, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντίθετα, αν το προσφερόμενο φωτιστικό φέρει περίβλημα κατασκευασμένο σε δύο ξεχωριστά τμήματα, η επίμαχη προσφορά θα έπρεπε να γίνει δεκτή. Αρκεί, επιπλέον, τα δύο τμήματα του εξωτερικού περιβλήματος του φωτιστικού α) να είναι πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους, το ένα να περιβάλλει διαχωρισμένα το τμήμα των ηλεκτρικών μερών του φωτιστικού και το άλλο το τμήμα της οπτικής πηγής

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

του, ώστε να επιτυγχάνεται η πλήρης θερμική απομόνωση και για λόγους συντήρησης και β) να είναι κατασκευασμένα από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου και βαμμένα με κατάλληλη ηλεκτροστατική βαφή πούδρας. Η καθ' ης ένωση, στο προσκομισθέν με την προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης Π2, δήλωσε ότι συμμορφώνεται με την εν λόγω προδιαγραφή, για την πλήρωση της οποίας ως τεκμήριο επικαλέστηκε νομίμως και προσκόμισε οκτώ (8) τεχνικά φυλλάδια (ΤΦ1 έως ΤΦ8), σημειώνοντας ιδίως τις σελίδες 3 και 4 αυτών, τις περιεχόμενες σε αυτά φωτογραφίες των υπ' αυτής προσφερόμενων φωτιστικών και το έγγραφο υπό τα στοιχεία «ΤΦ42-Δήλωση». Από τη θεώρηση, των εγγράφων αυτών προκύπτουν τα εξής: Στα τεχνικά φυλλάδια, στη σελίδα 3 αυτών, υπό τον τίτλο «τεχνικές προδιαγραφές» (technical specifications), αναφέρονται, μεταξύ άλλων, ως «υλικό» (material) το χυτό αλουμίνιο (Die cast aluminum) και ως «μέθοδος βαφής» (Painting Method) η ηλεκτροστατική επικαλυμμένη με πούδρα (Electrostatic (powder coated)). Στο έγγραφο υπό τα στοιχεία «ΤΦ42-Δήλωση», εξάλλου, αναφέρεται ότι «... το περίβλημα τους είναι κατασκευασμένο από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου. Το περίβλημά τους επίσης είναι βαμμένο με κατάλληλη ηλεκτροστατική βαφή πούδρας και είναι κατασκευασμένο σε δύο ξεχωριστά τμήματα πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους. Το ένα είναι το τμήμα των ηλεκτρικών μερών και το άλλο το τμήμα της οπτικής πηγής». Από τις φωτογραφίες, όμως, που περιέχονται στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια, καίτοι προκύπτει ότι το φωτιστικό είναι σαφώς διαχωρισμένο σε δύο τμήματα, αυτό στο οποίο εμφανίζεται η οπτική πηγή του και έτερο που λόγω του συμπαγούς περιβλήματός του δεν μπορεί κανείς να διαπιστώσει το περιεχόμενό του, εύλογα όμως πιθανολογεί ότι πρόκειται για το τμήμα των ηλεκτρικών μερών του, εντούτοις το τμήμα της οπτικής πηγής δεν φέρει εξωτερικό περίβλημα, το οποίο να καλύπτει ενιαία όλες τις δομικές μονάδες (LED modules) με την ψήκτρα τους. Αντίθετα, προκύπτει ότι κάθε δομική μονάδα (LED module) με την ψήκτρα της φέρει δικό της περίβλημα και ότι, μεταξύ των μονάδων, επομένως και των περιβλημάτων αυτών, υπάρχει κενό, ενώ και στις δύο πλευρές του τμήματος της οπτικής πηγής, πάνω από τις δομικές μονάδες, μικρή επιφάνεια του τμήματος, καλύπτεται από εμφανώς διαφορετικό υλικό τόσο από το

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

περίβλημα των μονάδων, όσο και από το περίβλημα του τμήματος των ηλεκτρικών μερών του φωτιστικού. Οι ως άνω διαπιστώσεις, εξάλλου, παρόλο που δεν αναφέρονται στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής της Επιτροπής, επισημάνθηκαν και από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της και δεν αντικρούστηκαν από την παρεμβαίνουσα καθ' ης ένωση, ούτε αντικρούονται από τα περιεχόμενα στις σελίδες 3 και 4 των τεχνικών φυλλαδίων, στις οποίες δεν υπάρχει καμία αναφορά για το περίβλημα του φωτιστικού, ούτε ασφαλώς η δήλωση συμμόρφωσης της ίδιας της καθ' ης ένωσης, που κατ' ουσίαν αντιγράφει επί λέξει την απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής, μπορεί να συνιστά επαρκές τεκμήριο προς αντίκρουσή τους. Συνακόλουθα, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας και των όρων της τεχνικής προδιαγραφής υπό τον α/α 2 του Πίνακα Π1 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ– ΠΙΝΑΚΕΣ» και των όρων των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, αφού δεν αποδείχθηκε ότι και το τμήμα της οπτικής πηγής των προσφερόμενων από την καθ' ης ένωση φωτιστικών φέρει εξωτερικό περίβλημα, με τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά, η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή, ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

27. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με την απόδοση των φωτιστικών (lm/w), η διακήρυξη δεν έθετε συγκεκριμένα όρια, αρκεί όπως προβλέπεται στις περιεχόμενες στο Παράρτημα III της διακήρυξης Φωτοτεχνικές απαιτήσεις να είναι συμβατές με τις απαιτήσεις του εκάστοτε κάρναβου, λαμβάνοντας υπόψη τις επιμέρους απαιτήσεις που κάθε κάρναβος διαθέτει και την ίδια στιγμή να επιτυγχάνεται εξοικονόμηση ενέργειας τουλάχιστον 50% σε σύγκριση με την υπάρχουσα συμβατική υποδομή της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή, η συνολική εγκατεστημένη ισχύς που ο κάθε συμμετέχων θα προσφέρει να μην ξεπερνάει τα 1.099,69 kW (η ετήσια κατανάλωση ενέργειας της νέας εγκατάστασης δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από :1.099,69 kw x

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

4.343,5h = 4.776.492,66 kWh. Σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.3.1γ4 της διακήρυξης, εξάλλου, τα βασικά ονομαστικά φωτομετρικά μεγέθη για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό για την επιβεβαίωση των φωτομετρικών δεδομένων, μεταξύ των οποίων και η απόδοση (lm/W) των φωτιστικών, θα πρέπει να έχουν εξαχθεί βάσει του LM79 και να προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης. Δοθέντος, ότι από τα περιεχόμενα στην προσφορά της καθ' ης ένωσης στοιχεία και έγγραφα προκύπτει ότι για το σύνολο των φωτομετρικών στοιχείων κάθε προσφερόμενου από αυτήν φωτιστικού προσκόμισε εκθέσεις κατά LM79 του διαπιστευμένου κατά ISO 17025 εργαστηρίου «.....», με άλλα λόγια, προκύπτει ότι, μεταξύ άλλων, και η απόδοση (lm/W) των προσφερόμενων φωτιστικών, έχει εξαχθεί και μετρηθεί βάσει μετρήσεων που διεξήγαγε το συγκεκριμένο διαπιστευμένο εργαστήριο, νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της. Αλυσιτελώς, δε, προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι οι αναφερόμενες στους πίνακες των φύλλων συμμόρφωσης αποδόσεις ορισμένων φωτιστικών σωμάτων που η καθ' ης ένωση προσφέρει είναι μη ρεαλιστικοί, διότι και αληθείς να είναι οι ισχυρισμοί της, αυτοί θα έπρεπε να τεκμηριώνονται από έκθεση κατά LM 79 διαπιστευμένου κατά ISO 17025 εργαστηρίου, έκθεση, όμως που ούτε επικαλείται, ούτε προσκομίζει η προσφεύγουσα. Αντίθετα, δεν αρκεί και η τεκμηριωμένη ακόμα αμφισβήτηση νομίμως πιστοποιημένης ιδιότητας, αν η έλλειψή της δεν διαπιστώνεται κατόπιν αξιολόγησης εγγράφου ή αποδεικτικού στοιχείου, όπως λόγου χάρι δείγματος, η προσκόμιση του οποίου όμως προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣτΕ 275/2010 εππαμ., 1544/2010, ΕΑ ΣτΕ 206/2011 κ.ά. και ΔΕφΧαν 22/2019 κ.α.), περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω, δοθέντος ότι το μόνο προβλεπόμενο στη διακήρυξη έγγραφο πιστοποίησης των φωτομετρικών στοιχείων είναι έκθεση κατά LM 79 από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο. Ούτε, τέλος, αμφισβητεί με ορισμένο τρόπο η προσφεύγουσα την εγκυρότητα των αποτελεσμάτων της έκθεσης του εργαστηρίου που η καθ' ης ένωση νομίμως προσκόμισε προς τεκμηρίωση των φωτομετρικών στοιχείων των φωτιστικών που προσέφερε, ανάμεσα στα οποία περιλαμβάνεται και η απόδοσή τους (lm/W). Και τούτο, διότι ούτε ισχυρίζεται ούτε αποδεικνύει ότι η μέθοδος με βάση την οποία εξάγει τα

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

συμπεράσματα της είναι αυτή που εφαρμόζεται κατά το πρότυπο LM 79, ούτε ότι το εργαστήριο την έκθεση του οποίου επικαλείται η καθ' ης ένωση εφάρμοσε εσφαλμένα ή πλημμελώς τις μεθόδους και τις διαδικασίες που προβλέπονται στο οικείο πρότυπο, με ποιον τρόπο και σε ποιο βαθμό. Συνακόλουθα, η δεύτερη αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας σε βάρος της καθ' ης ένωσης πρέπει να απορριφθεί.

28. Επειδή, εξάλλου, για τα προσφερόμενα φωτιστικά GL-ST300-W150-135-I-W, GL-ST300-W150-140-I-W, GL-ST300-W180-170-I-W, GL-ST300-W180-180-I-W, GL-ST300-W120-090-I-W, GL-ST300-W120-100-I-W υποβλήθηκαν εκθέσεις LM79 (βλ. αρχεία προσφορά καθ' ης ένωσης «ΤΦ22.5-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W150-135-I-W», «ΤΦ22.6-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W150-140-I-W», «ΤΦ22.7-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W180-170-I-W», «ΤΦ22.8-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W180-180-I-W», «ΤΦ22.1-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W120-090-I-W» και «ΤΦ22.2-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W120-100-I-W», στις οποίες αναγράφονται τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων, δηλαδή, η συνολική ισχύς κατανάλωσης του φωτιστικού σώματος, η απόδοση (lm/W), η φωτεινή ροή (lm), η θερμοκρασία χρώματος (K) και ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI), καμπύλες και πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα), εξαχθείσες από το διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79), βάσιμα όμως υποστηρίζεται ότι οι εκθέσεις αυτές δεν προκύπτει ότι αφορούν τα φωτιστικά που η καθ' ης ένωση προσφέρει. Και τούτο, διότι από τις ως άνω εκθέσεις δεν προκύπτει ότι τα προσφερόμενα μοντέλα φωτιστικών που ελέγχθηκαν είχαν τον αριθμό leds που περιλαμβάνουν τα προσφερόμενα φωτιστικά. Σε κανένα χωρίο των υποβληθεισών εκθέσεων δεν αναφέρεται ο αριθμός των leds του μοντέλου που ελέγχθηκε, αντίθετα, στις φωτογραφίες που επισυνάπτονται στις εκθέσεις απεικονίζονται φωτιστικά με αριθμό leds μικρότερο από αυτόν που στο φύλλο συμμόρφωσης Π1 (στην στήλη Διαμόρφωση) και στον Πίνακα Π2 της τεχνικής της προσφοράς δηλώνει η καθ' ης ένωση ότι προσφέρει. Ούτε, άλλωστε, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ούτε προκύπτει ότι δεν

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

διαφοροποιούνται τα φωτομετρικά δεδομένα κάθε μοντέλου από τα πιο πάνω προσφερόμενα φωτιστικά όσα leds και να φέρουν. Συνακόλουθα, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας και των προβλεπομένων στα άρθρα 2.4.3.1.γ.4, 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, η προσφορά της καθ' ης ένωσης θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Και τούτο, διότι, όταν η προσκόμιση των δικαιολογητικών έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο διαγωνιζόμενος που παραλείπει να τα προσκομίσει πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

29. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς με την τέταρτη αιτίαση της προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, από κανέναν όρο της διακήρυξης και του παραρτήματος IV αυτής δεν προβλέπεται με ρητό και σαφή όρο, για την τεκμηρίωση του μέγιστου κατά ENEC ρεύματος οδήγησης των LED modules των προσφερομένων φωτιστικών, να υποβληθεί η έκθεση δοκιμής κατά EN 60598 πιστοποιημένου εργαστηρίου με βάση την οποία εκδόθηκε το πιστοποιητικό ENEC αυτών, ούτε άλλο έγγραφο. Κατά τους όρους του άρθρου 2.4.3.1.γ.2 της διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού απαιτείτο στον τεχνικό φάκελο προσφοράς να περιέχεται Πιστοποιητικό ENEC για κάθε τύπο προσφερόμενου φωτιστικού. Το πηγαίο EN 60598 test report βάσει του οποίου εκδόθηκε το ENEC έπρεπε να προσκομιστεί με ρητό και σαφή επί ποινή αποκλεισμού όρο στην περίπτωση που στο πιστοποιητικό ENEC (που υποχρεωτικά θα προσκομισθεί) δεν αναγράφεται η θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας Ta 40oC για τον κάθε προσφερόμενο τύπο φωτιστικού. Όπως όμως στο ίδιο άρθρο, περαιτέρω, διευκρινίζεται, «...δεδομένης της φύσης των πηγών LED και του τρόπου λειτουργίας τους, γίνονται αποδεκτές διαμορφώσεις τύπων φωτιστικών με ρεύματα οδήγησης διαφορετικά από τα ονομαστικά εύρη ρευμάτων LED (δηλαδή μικρότερα ή ενδιάμεσα) όπως αυτά που φαίνονται ενδεχομένως στην πιστοποίηση ENEC. Απαραίτητη προϋπόθεση για να είναι οι προσφερόμενες αυτές τιμές ρευμάτων LED (mA) όμως αποδεκτές, είναι ότι δεν μπορούν να ξεπερνούν τις εκάστοτε μέγιστες

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

επιτρεπτές από το ENEC τιμές, ώστε να μην επηρεάζεται η πιστοποίηση του προϊόντος κατά ENEC και η πιστοποιημένη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας Τα.». Κατά συνέπεια, καίτοι δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί διαγωνιζόμενος, ο οποίος θα προσκόμιζε πιστοποιητικό ENEC, στο οποίο δεν θα αναγράφονταν οι μέγιστες επιτρεπόμενες τιμές ρευμάτων LED (mA), ούτε και αυτός ο οποίος δεν θα προσκόμιζε κανένα άλλο έγγραφο από το οποίο να τεκμηριώνονται οι μέγιστες αυτές τιμές, παρά ταύτα, η προσφορά του δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή, αν δεν θα είχε τεκμηριώσει ότι οι τιμές ρευμάτων LED (mA) των από αυτόν προσφερόμενων φωτιστικών δεν ξεπερνούν τις εκάστοτε μέγιστες επιτρεπτές από το ENEC τιμές. Και τούτο, διότι δεν θα είχε αποδείξει ότι πληροί τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Δεν θα μπορούσε όμως και να απορριφθεί, χωρίς προηγουμένως να του δοθεί η δυνατότητα να τη συμπληρώσει. Τούτο δε, γιατί έχει κριθεί ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Στην προκειμένη περίπτωση, η καθ' ης ένωση, σε συμμόρφωση με τις ρητές απαιτήσεις του διαγωνισμού υπέβαλε αρχείο με την ονομασία «ΤΦ10-Πιστοποιητικό ENEC GL-ST300», το οποίο είναι το πιστοποιητικό ENEC των προσφερόμενων τύπων φωτιστικών και έχει εκδοθεί από τον ανεξάρτητο διεθνή τρίτο διεθνή διαπιστευμένο φορέα Στο συγκεκριμένο πιστοποιητικό, στην σελίδα 2, αναγράφεται ρητώς ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά έχουν ελεγχθεί και πιστοποιηθεί για θερμοκρασία περιβάλλοντος $t_a = 50^{\circ}C$, επομένως δεν απαιτείτο καταρχήν η υποβολή της έκθεσης δοκιμής κατά EN 60598 πιστοποιημένου εργαστηρίου με βάση την οποία εκδόθηκε το πιστοποιητικό ENEC αυτό, πουθενά όμως δεν αναγράφονταν οι μέγιστες επιτρεπόμενες τιμές ρευμάτων LED (mA). Στο πιστοποιητικό, αυτό, όμως αναγραφόταν ότι το προϊόν που πιστοποιείται και κάθε αποδεκτή διακύμανσή του αναφέρονται στο παράρτημα του πιστοποιητικού και στα έγγραφα που αναφέρονται σε αυτό. Κατά συνέπεια, εφόσον ούτε στο παράρτημα του

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

πιστοποιητικού αναγράφονταν οι μέγιστες επιτρεπόμενες τιμές ρευμάτων LED (mA) των ελεγχόμενων φωτιστικών, νομίμως μπορούσε να τις λάβει υπόψη του κανείς, αν αναγράφονταν στην έκθεση δοκιμής κατά EN 60598 πιστοποιημένου εργαστηρίου με βάση την οποία εκδόθηκε το πιστοποιητικό ENEC, δεδομένου ότι στην έκθεση αυτή αναφέρεται και το παράρτημα του επίμαχου πιστοποιητικού. Συνακόλουθα, αβάσιμα ισχυρίζεται η καθ' ης ένωση ότι δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη το πηγαίο EN 60598 test report (αρχείο με την ονομασία ΤΦ11-Έκθεση Δοκιμής EN60598 - GL-ST300 και κωδικό 4347214.50) βάσει του οποίου εκδόθηκε το υποβληθέν ENEC, το οποίο επίσης προσκόμισε. Και τούτο, διότι στη σελίδα 61 της επίμαχης έκθεσης δοκιμής, αναγράφεται το μέγιστο επιτρεπόμενο εφαρμοζόμενο ρεύμα ανά συστοιχία (module) στους διάφορους τύπους διαμόρφωσης των φωτιστικών της σειράς GL-ST300, ενώ δεν ισχυρίζεται ότι προσκόμισε άλλο έγγραφο που τεκμηριώνει το άνω μέγεθος κατά ENEC. Δοθέντος ότι κατά την επίμαχη αναφορά στο εν λόγω test report το μέγιστο επιτρεπόμενο εφαρμοζόμενο ρεύμα ανά συστοιχία (module) στους διάφορους τύπους διαμόρφωσης των φωτιστικών της σειράς GL-ST300, ανέρχεται σε 700 mA, στις περιπτώσεις των τύπων των προσφερόμενων από την ένωση φωτιστικών σωμάτων στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα όπου υπάρχουν 2 σειρές LED συνδεδεμένες παράλληλα, προκύπτει ότι, εφόσον το ρεύμα κάθε LED chip είναι 500mA, το ρεύμα οδήγησης κάθε σειράς είναι 500mA , ενώ το ρεύμα οδήγησης του LED module είναι $2 \times 500 \text{mA} = 1000 \text{Ma}$. Συνακόλουθα, βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι είναι εκτός της πιστοποίησης ENEC και επομένως η προσφορά της καθ' ης ένωσης έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Μη νομίμως, άλλωστε, υπέβαλε η καθ' ης ένωση με την παρέμβασή της διορθωμένο πηγαίο test report EN60598 και επιστολή του εργαστηρίου της που εκπόνησε το συγκεκριμένο test report, η οποία εξηγεί την συγκεκριμένη διόρθωση. Και τούτο, διότι το υπό της παρεμβαίνουσας επικαλούμενο σφάλμα, ακόμη και αν μπορούσε να χαρακτηριστεί πρόδηλο, περίπτωση πάντως που δεν ισχύει εν προκειμένω, δεν αποτελεί ούτε ασάφεια του εγγράφου, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση, αντίθετα, τυχόν αποδοχή των εγγράφων που με την παρέμβασή της υπέβαλε θα συνιστούσε

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

μη νόμιμη συμπλήρωση της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, διότι θα είχε ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση μη νομίμων υποβληθέντων δικαιολογητικών (πρβλ. ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011), και την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της, κατά τρόπο ώστε να περιέλθει σε ευμενή θέση έναντι των συνυποψηφίων της.

30. Επειδή, τέλος, σχετικώς με την πέμπτη αίτηση της προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της καθ' ης ένωσης, το άρθρο 2.4.3.1.γ.4 της διακήρυξης, για την τεκμηρίωση μηδενικής εκπομπής πάνω από τις 90ο των προσφερόμενων φωτιστικών, ότι δηλαδή αυτά ήταν κατηγορίας U0 (BUG Ratings) απαιτούσε, έγγραφο κατασκευαστή των φωτιστικών σωμάτων στο οποίο θα αναγράφονται τα βασικά ονομαστικά φωτομετρικά μεγέθη για κάθε προσφερόμενο φωτιστικό μεταξύ των οποίων και τα στοιχεία γωνία εκπομπής, τα οποία όμως να έχουν εξαχθεί βάσει του LM79 και να προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης. Σε συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης, η καθ' ης ένωση υπέβαλε με το φάκελο προσφοράς της εκθέσεις ελέγχου κατά LM79 για κάθε τύπο προσφερόμενου φωτιστικού από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (αρχεία προσφοράς με ονομασίες «ΤΦ21-Έγγραφο της για τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη», «ΤΦ22.1-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W120-090-I-W», «ΤΦ22.2-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W120-100-I-W», «ΤΦ22.3-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W150-120-I-W», «ΤΦ22.4-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W150-130-I-W», «ΤΦ22.5-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W150-135-I-W», «ΤΦ22.6-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W150-140-I-W», «ΤΦ22.7-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W180-170-I-W», «ΤΦ22.8-Έκθεση Δοκιμής κατά LM-79 - GL-ST300-W180-180-I-W», «ΤΦ24.1-Διαπίστευση εργαστηρίου κατά ISO 17025» και «ΤΦ24.2-Παράρτημα διαπίστευσης κατά ISO 17025». Στις σελίδες 10 έως 12, των υποβληθεισών εκθέσεων δοκιμής περιλαμβάνεται η καμπύλη και πίνακας φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα) του αντίστοιχου τύπου προσφερόμενου φωτιστικού, οι οποίες έχουν προκύψει από τις

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

προβλεπόμενες κατά LM79 μετρήσεις του διαπιστευμένου εργαστηρίου. Από όλες τις καμπύλες και τους πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα) όλων των τύπων των προσφερόμενων φωτιστικών προκύπτει σαφώς μηδενική εκπομπή πάνω από τις 90ο. Δοθέντος, ότι από τα περιεχόμενα στην προσφορά της καθ' ης ένωσης στοιχεία και έγγραφα τεκμηριώνεται μηδενική εκπομπή πάνω από τις 90ο των προσφερόμενων φωτιστικών από εκθέσεις κατά LM79 του διαπιστευμένου κατά ISO 17025 εργαστηρίου «.....», νόμιμα έγινε δεκτή η προσφορά της. Αλυσιτελώς δε, προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι από τη θεώρηση των φωτογραφιών των προσφερόμενων φωτιστικών τοποθετημένων, προκύπτει δια γυμνού οφθαλμού εκπομπή φωτός προς τα πάνω, δηλαδή άνω των 90°, διότι και αληθείς να είναι οι ισχυρισμοί της, αυτοί θα έπρεπε να τεκμηριώνονται από έκθεση κατά LM 79 διαπιστευμένου κατά ISO 17025 εργαστηρίου, έκθεση, όμως που ούτε επικαλείται, ούτε προσκομίζει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, αλλά με το υπόμνημά της και μάλιστα, χωρίς να προκύπτει αποδεδειγμένα ότι το ελεγχόμενο προϊόν της έκθεσης που η προσφεύγουσα προσκομίζει είναι το ίδιο με αυτό που η καθ' ης ένωση προσφέρει με τα ίδια φωτομετρικά στοιχεία. Αντίθετα, δεν αρκεί και η τεκμηριωμένη ακόμα αμφισβήτηση νομίμως πιστοποιημένης ιδιότητας, αν η έλλειψή της δεν διαπιστώνεται κατόπιν αξιολόγησης εγγράφου ή αποδεικτικού στοιχείου, όπως λόγου χάρη δείγματος, η προσκόμιση του οποίου όμως προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη (πρβλ. ΣΤΕ 275/2010 επταμ., 1544/2010, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011 κ.ά. και ΔΕφΧαν 22/2019 κ.α.), περίπτωση όμως που δεν συντρέχει εν προκειμένω, ενόψει του ότι το μόνο προβλεπόμενο στη διακήρυξη έγγραφο πιστοποίησης των φωτομετρικών στοιχείων είναι έκθεση κατά LM 79 από διαπιστευμένο κατά ISO 17025 εργαστήριο, ενώ δεν προβλέπεται τα αποτελέσματά της να επιβεβαιώνονται από φωτογραφίες και μάλιστα, χωρίς να τεκμηριώνεται ότι αφορούν τα προσφερόμενα φωτιστικά με τα ίδια φωτομετρικά στοιχεία. Συνακόλουθα, η πέμπτη αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας σε βάρος της καθ' ης ένωσης πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, εξάλλου, με τις δύο πρώτες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας σε βάρος της ένωσης προβάλλονται κατ' ουσίαν

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

οι ίδιοι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί τους οποίους και η ένωση είχε προβάλει σε βάρος της καθ' ης Ένωσης με τον πρώτο και τρίτο λόγο της ήδη εξετασθείσας προσφυγής της σε βάρος της. Οι λόγοι αυτοί κρίθηκαν βάσιμοι, στις σκέψεις 11 και 12 της παρούσας, σχετικά με τη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας του φωτιστικού της που προσέφερε η καθ' ης ένωση στο διαγωνισμό, και τις σκέψεις 15 και 16, σχετικά με την έλλειψη διαπίστευσης κατά ISO 17025 του εργαστηρίου διεξαγωγής των μετρήσεων των προτεινόμενων φωτιστικών από την ένωση. Μετά ταύτα, επαναφέρονται *mutatis mutandis* και για την δεύτερη προσφυγή όσα έγιναν δεκτά και για την πρώτη προσφυγή στις πιο πάνω αναφερόμενες σκέψεις, των σχετικών λόγων αυτής γενομένων δεκτών με τις αιτιολογίες που στις σκέψεις 11-12 και 15-16 της παρούσας αντίστοιχα διαλαμβάνονται.

32. Επειδή, περαιτέρω, σχετικώς με την τρίτη αιτίαση της δεύτερης προσφεύγουσας σε βάρος της ένωσης, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακες», στο άρθρο με α/α 40 του Πίνακα 2 με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ» προβλέπονται τα εξής: «Ο ασύρματος ελεγκτής του φωτιστικού είναι επιθυμητό να είναι τύπου NEMA 7 PIN για τοποθέτηση σε εργοστασιακά προετοιμασμένη βάση 7pin NEMA C136.41 στο πάνω μέρος του φωτιστικού ώστε να διασφαλίζεται και να μην αλλοιώνεται η εγγύηση του κατασκευαστή του προσφερόμενου φωτιστικού και η αποφυγή τοπικών εργασιών ενσωμάτωσης του ασύρματος ελεγκτή. Εναλλακτικά. Ο ασύρματος ελεγκτής δύναται να είναι ενσωματωμένος στο φωτιστικό, εφόσον η κατασκευάστρια εταιρεία των φωτιστικών είναι και κατασκευάστρια εταιρεία του ασύρματος ελεγκτή» ενώ στο άρθρο με α/α 42 του ίδιου Πίνακα ορίζεται «1. Κάλυψη Φορτίου: τουλάχιστον 2A, δηλαδή τουλάχιστον 0,48kVA @ 240V. Σε περίπτωση χρήσης του ελεγκτή σε μεγάλα φορτία είναι απαραίτητη η δυνατότητα κάλυψης του μεγέθους του φορτίου τους. 2. Σήματα Ελέγχου: a. 1-10V ή PWM b. DALI». Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι ο ασύρματος ελεγκτής των προσφερόμενων φωτιστικών θα πρέπει να είναι είτε εξωτερικός τύπου NEMA 7 PIN για τοποθέτηση σε

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

εργοστασιακά προετοιμασμένη βάση 7pin NEMA C136.41 στο πάνω μέρος του φωτιστικού, προδιαγραφή που είναι επιθυμητή, είτε να είναι ενσωματωμένος στο φωτιστικό, εφόσον η κατασκευάστρια εταιρεία των φωτιστικών είναι και κατασκευάστρια εταιρεία του ασύρματου ελεγκτή. Κατά συνέπεια, εφόσον ο ασύρματος ελεγκτής δεν είναι ενσωματωμένος στο φωτιστικό, θα έπρεπε επί ποινή αποκλεισμού να είναι τύπου NEMA 7 PIN για τοποθέτηση σε εργοστασιακά προετοιμασμένη βάση 7pin NEMA C136.41. Όπως, όμως, η ίδια η παρεμβαίνουσα καθ' ης ένωση συνομολογεί στην παρέμβασή της, ο ασύρματος ελεγκτής των υπ' αυτής προσφερομένων φωτιστικών δεν είναι εξωτερικός, τύπου NEMA 7 PIN για τοποθέτηση σε εργοστασιακά προετοιμασμένη βάση 7pin NEMA C136.41 στο πάνω μέρος του φωτιστικού, αλλά τεχνολογίας IoT, σύμφωνα με τις προδιαγραφές Zhaga book 18, ούτε δηλώνει, όμως, ούτε προκύπτει ότι είναι ενσωματωμένος στο προσφερόμενο φωτιστικό. Από το αρχείο με την ονομασία «016.E – Τεχνικά Φυλλάδια Ασύρματου ελεγκτή & Δήλωση Συμμόρφωσης», προκύπτει ότι αν και η κατασκευάστρια εταιρεία των φωτιστικών είναι και κατασκευάστρια εταιρεία του ασύρματου ελεγκτή, αυτός δεν είναι ενσωματωμένος στο φωτιστικό, αλλά δύναται να τοποθετηθεί σε αυτό χωριστά στο πάνω μέρος αυτού. Συνακόλουθα, και ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας και των όρων της τεχνικής προδιαγραφής υπό τον α/α 40 του Πίνακα Π2 του Παραρτήματος IV της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΣΥΡΜΑΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ, ΤΟΠΙΚΟΥ ΚΟΜΒΟΥ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ, ΛΟΓΙΣΜΙΚΟΥ» και των όρων των άρθρων 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, αφού δεν αποδείχθηκε ότι ο προσφερόμενος ασύρματος ελεγκτής των προσφερόμενων φωτιστικών της ένωσης είναι εξωτερικός τύπου NEMA 7 PIN για τοποθέτηση σε εργοστασιακά προετοιμασμένη βάση 7pin NEMA C136.41 στο πάνω μέρος του φωτιστικού, ούτε ενσωματωμένος στο προσφερόμενο φωτιστικό της, η προσφορά της καθ' ης ένωσης μη νομίμως έγινε δεκτή, ενώ θα έπρεπε αυτή να απορριφθεί και για τον λόγο αυτό. Και τούτο, διότι στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιων δε θεωρουμένων στο σύνολό τους των τεχνικών προδιαγραφών, προβλέπεται ο αποκλεισμός του προσφέροντος (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93, 316,

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

563/2006). Αλυσιτελώς δε προβάλλονται επιπλέον πλημμέλειες του προσφερόμενου ελεγκτή, διότι και αν ήθελε κριθεί ότι δεν είναι αληθείς, ο ασύρματος ελεγκτής δεν πληροί τις επί ποινή αποκλεισμού προϋποθέσεις του άρθρου 40 και συνεπώς δεν θα μπορούσε να είναι αποδεκτός, ακόμη και αν πληρούσε τις προδιαγραφές του άρθρου 42.

33. Επειδή, τέλος, σχετικά με την προσφορά της εταιρείας, με τις τρεις πρώτες αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας προβάλλονται κατ' ουσίαν οι ίδιοι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί τους οποίους και η ένωση είχε προβάλει σε βάρος της καθ' ης εταιρείας, με τους τρεις πρώτους λόγους της ήδη ως άνω εξετασθείσας προσφυγής της σε βάρος της. Οι λόγοι αυτοί κρίθηκαν βάσιμοι, στη σκέψη 17 της παρούσας, σχετικά με την έλλειψη διαπίστευσης κατά ISO 17025 του εργαστηρίου της που διεξήγαγε τις μετρήσεις κατά LM79 των προσφερόμενων από την καθ' ης εταιρεία φωτιστικών, στη σκέψη 18 της παρούσας, σχετικά με την παράλειψη πιστοποίησης κατά ENEC του ασύρματος ελεγκτή, ούτε ως συμπεριλαμβανόμενου εντός της λίστας εξαρτημάτων του προσφερόμενου φωτιστικού, ούτε με την προσκόμιση ξεχωριστού ENEC για τον ελεγκτή και στη σκέψη 19 της παρούσας, σχετικά με τις πλημμέλειες στη φύση και τα υλικά κατασκευής του οπτικού του προσφερόμενου φωτιστικού από την καθ' ης εταιρεία. Μετά ταύτα επαναφέρονται *mutatis mutandis* και για την δεύτερη προσφυγή όσα έγιναν δεκτά και για την πρώτη προσφυγή στις πιο πάνω αναφερόμενες σκέψεις, των σχετικών λόγων αυτής γενομένων δεκτών με τις αιτιολογίες που στις σκέψεις 17 έως 19 της παρούσας αντίστοιχα διαλαμβάνονται.

34. Επειδή, αντίθετα, αβάσιμα με την τέταρτη και τελευταία αιτίαση της σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα ηλεκτρικά μέρη του προσφερόμενου φωτιστικού και η οπτική μονάδα βρίσκονται στον ίδιο χώρο και όχι σε δύο ξεχωριστά τμήματα, πλήρως απομονωμένα μεταξύ τους, όπως όριζε ρητώς η διακήρυξη. Τούτο δε, διότι όπως προκύπτει από το προσκομισθέν Τεχνικό φυλλάδιο για φωτιστικά σώματα για2 και3 και τις

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

Φωτογραφίες αρχείο προσφορά της καθ' ης εταιρείας με την ονομασία «ΦΑΚΕΛΟΣ A2_A3_A4 - (σχετικά με2 και3)», προκύπτει ότι η οπτική μονάδα του φωτιστικού βρίσκεται σε ξεχωριστό τμήμα, απομονωμένο από το υπόλοιπο φωτιστικό, συμπέρασμα που δεν ανατρέπεται αποδεδειγμένα από τις φωτογραφίες που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα, αφού και σε αυτές ακόμη, αν και μη ευκρινείς, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, το τμήμα με τα ηλεκτρικά μέρη του απεικονιζόμενου φωτιστικού φαίνεται να διαχωρίζεται από το τμήμα της οπτικής μονάδας.

35. Επειδή, εξάλλου, ενόψει και των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 8 της παρούσας για την πρώτη προσφεύγουσα, και η τρίτη προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά των συνδιαγωνιζομένων φορέων, οι προσφορές των οποίων ομοίως με τη δική της έγιναν δεκτές. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται: Σχετικώς με την «.....», ότι η προσβαλλόμενη έσφαλε που δεν την απέρριψε, διότι 1) το πιστοποιητικό ENEC (με περιγραφή 012A. ENEC ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ) και τα testReport EN60598 - βάσει των οποίων εκδίδεται το πιστοποιητικό ENEC - (με περιγραφή 012B. EN60598-2-3 BGP76x BS-3-096-B-16, 012Δ. EN60598 2-3 BGP76x BS-3-096-B-16-M1_amendment) που προσκόμισε για τα προσφερόμενα είδη αναγράφουν όλα ως τιμή θερμοκρασίας $T_a = 35^{\circ}\text{C}$ και όχι 40°C , όπως απαιτούσε η διακήρυξη, 2) δεν έχει υποβάλλει με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το ISO 17025 του εργαστηρίου μετρήσεων, όπως επί ποινή αποκλεισμού απαιτεί το άρθρο 2.4.3.1.γ.4 της διακήρυξης, αλλά ένα πιστοποιητικό αποδοχής του εργαστηρίου των μετρήσεων από τον Οργανισμό LCIE με περιγραφή 014 και 015 – έγγραφο κατασκευαστή και ISO 17025 εργαστηρίου μετρήσεων. Το άνω πιστοποιητικό αποδοχής σε καμία περίπτωση δεν είναι το προβλεπόμενο από την διακήρυξη πιστοποιητικό ISO 17025. Σχετικώς με την «.....», εξάλλου, ομοίως βάλλει κατά της μη απόρριψης της προσφοράς της, διότι 1) προσφέρει στο διαγωνισμό φωτιστικά με κατασκευαστή την εταιρεία με έδρα στο, οι απαιτούμενες δηλώσεις κατά

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

CE του κατασκευαστή και οι λοιπές δηλώσεις κατασκευαστή, όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της διακήρυξης υπογράφονται από το νόμιμο εκπρόσωπο εταιρείας με έδρα στη, η οποία δηλώνει «επίσημος πωλητής προμηθευτής, μεταπωλητής, αντιπρόσωπος και διανομέας των προϊόντων για την Ελληνική αγορά», δίχως τούτο να τεκμηριώνεται με έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας 2) στα φωτομετρικά στοιχεία που υποβλήθηκαν αναφέρεται ανοχή στην φωτεινή ροή +/- 7%, αναφορά που δεν μπορεί να έχει προέλθει από πιστοποιητικό κατά LM79 αφού οι μετρήσεις που γίνονται με βάση αυτή τη μέθοδο δεν χρησιμοποιούν ανοχή και καθίσταται αδύνατη η σύγκριση της υπόψη τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προσφορές των άλλων διαγωνιζομένων οι οποίοι προσφέρουν φωτιστικά που τα βασικά χαρακτηριστικά ισχύος και φωτεινής ροής έχουν μετρηθεί βάσει της μεθόδου LM79 και οι τιμές αυτών είναι ακριβείς, 3) το ENEC για τα προτεινόμενα φωτιστικά 1,2,S αναφέρεται σε όριο θερμοκρασίας (Temperature limit) (tmax), 55oC, 45oC και 45oC αντίστοιχα και όχι σε θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος (ambient temperature) που επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 2.4.3.1.γ.2 και απαίτηση A/A 7 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΠΙΝΑΚΑΣ 1 – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED) η ελάχιστη πρέπει να είναι Ta 40oC. Για τον ίδιο λόγο δεν καλύπτουν τους όρους της διακήρυξης τα προτεινόμενα φωτιστικά 1,2,S, 4) δεν υποβλήθηκε το LM80 ή τα στοιχεία του για να τεκμηριωθεί η απάντηση σε σχετική απαίτηση του φύλλου συμμόρφωσης του διαγωνισμού και 5) το έγγραφο βασικών φωτομετρικών δεδομένων της εταιρείας δεν αποτελεί κάποιο πιστοποιητικό ή τεκμήριο των φωτομετρικών χαρακτηριστικών του φωτιστικού. Τέλος, σχετικώς με την ένωση, η τρίτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, 1) από τις εικόνες στα τεχνικά φυλλάδια όλων των προσφερόμενων από την καθ' ης ένωση φωτιστικών, σειράς GL-ST300, προκύπτει ότι δεν είναι κατασκευασμένα εξ' ολοκλήρου από χυτοπρεσσαριστό κράμα αλουμινίου αλλά φέρουν και άλλα υλικά μη αναγνωρίσιμα και ότι δεν είναι βαμμένα με την απαιτούμενη βαφή και δεν φέρουν το κατάλληλο περίβλημα, 2) στο υποβληθέν ENEC (ΤΦ10- Πιστοποιητικό ENEC GL-ST300) σελίδα 2

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

αναγράφεται θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος $T_a = 25^{\circ}\text{C}$ (ambient temperature), ενώ η ελάχιστη απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 2.4.3.1.γ.2 και απαίτηση A/A 7 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΠΙΝΑΚΑΣ 1 – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED) για την θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος είναι $T_a 40^{\circ}\text{C}$, 3) το οπτικό ρεύμα οδήγησης LED δεν είναι 500mA, όπως δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης, αλλά όπως προκύπτει από το υποβληθέν TEST REPORT IEC 60598-2-3 (με περιγραφή ΤΦ11-Εκθεση Δοκιμής EN60598- GL-ST300) τα modules που φέρουν τα leds δομούνται σε δύο παράλληλες σειρές αλλά το ρεύμα ροής εξακολουθεί να είναι 500mA, συνεπώς αφού κάθε σειρά leds οδηγείται με 500mA τότε κάθε ledmodule θα οδηγείτο με ρεύμα 1000mA, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται το πρότυπο EN 60598-2-3 και 4) όλα τα προσφερόμενα από την καθ' ης ένωση φωτιστικά (πχ. ΤΦ1-Τεχνικό Φυλλάδιο GL-ST300-W120-090-I-W) είναι βέβαιο ότι παρουσιάζουν εκπομπή φωτεινής ροής πάνω από τις 90o, άρα δεν είναι κατηγορίας U0 (BUG Ratings).

36. Επειδή, εις αντίκρουση της δεύτερης προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, στις με αρ. πρωτ. 550106/19-09-2019 απόψεις της, α) σχετικά με τις αιτιάσεις σε βάρος της προσφοράς της Ένωσης εταιρειών επαναλαμβάνει όσα είχε προβάλει σχετικά και επί της προσφυγής της ένωσης (βλ. σκ. 9 της παρούσας). Σχετικά με τον πρώτο λόγο σε βάρος της προσφοράς της, ισχυρίζεται ότι για κάθε προσφερόμενο τύπου φωτιστικού η καθ' ης εταιρεία προσκόμισε Δήλωση συμμόρφωσης κατά CE από τα εργοστάσια κατασκευής των αντίστοιχων τελικών προϊόντων (βλ. Προσφορά συμμετέχοντος, φάκελος με τίτλο «2.4.3.1.γ.1 Δηλώσεις συμμόρφωσης κατά CE προσφερόμενων Φ/Σ», στον οποίο περιέχονται τα αρχεία «CE 1 & 2.pdf», «CE 1.pdf» και «CE 2.pdf»), σχετικά με τις λοιπές δηλώσεις κατασκευαστή, όμως, ουδέν αναφέρει. Επί του δεύτερου λόγου κατά της επάγεται δεν τίθεται απαίτηση προσδιορισμού της ελάχιστης αποδεκτής ανοχής της φωτεινής ροής των φωτιστικών σωμάτων παρά μόνο ανοχής επί της ισχύος +/- 5%. Σχετικά με την τρίτη αιτίαση σε βάρος της η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

αρχή προβάλλει τα εξής: Το ENEC για τα προτεινόμενα φωτιστικά
1,2 και για τα προτεινόμενα φωτιστικά 1,2 αναφέρεται σε όριο
θερμοκρασίας (Temperature limit) (t_{max}), 55oC, 45oC και 45oC αντίστοιχα
και όχι σε θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος. Για το λόγο
αυτό υποβλήθηκαν (όπως εναλλακτικά ζητείται από τη διακήρυξη) από τον
οικονομικό φορέα πηγαία test report IEC 60598-2-3 , στα οποία για τα
προσφερόμενα φωτιστικά 1,2 και 1,2 προκύπτουν
θερμοκρασίες ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος $T_a > 40o C$ οι οποίες
είναι και οι ζητούμενες. Οι θερμοκρασίες T_a οι οποίες είναι μικρότερες των
40o C αφορούν σε μη προσφερόμενους τύπους φωτιστικών S &
..... S για τους οποίους απλά έχει εκδοθεί κοινό πιστοποιητικό με τα ως
άνω προσφερόμενα μοντέλα. Σχετικά με την τέταρτη, ισχυρίζεται ότι, όπως
ρητά αναγράφεται στα Παραρτήματα 2& 3 (Φύλλα συμμόρφωσης), οι
υποψήφιοι ανάδοχοι καλούνται να συμπληρώσουν ΜΟΝΟ με ΝΑΙ ή ΟΧΙ τη
«ΣΤΗΛΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ – ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» και να αποδείξουν την πλήρη
συμμόρφωση τους με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης αναγράφοντας
τα ζητούμενα στοιχεία στην Στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΟ». Τα φύλλα συμμόρφωσης
συνοδεύουν υποχρεωτικά την προσφορά του κάθε συμμετέχοντα και τον
δεσμεύουν για την κάλυψη των δηλούμενων χαρακτηριστικών (άρθρο
2.4.3.1Γ της διακήρυξης). Η προσκόμιση των απαραίτητων τεκμηρίων
(πιστοποιητικών, τεχνικών εγγράφων ή άλλων εγγράφων κλπ.), μεταξύ των
οποίων ανήκει και το LM80, ζητείται μόνο από τον προσωρινό μειοδότη
(άρθρο 2.2.9.2.B10 της διακήρυξης). Επί της πέμπτης και τελευταίας αιτίας
κατά της, τέλος, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα δεδομένα
του εγγράφου που η καθ' ης εταιρεία προσκόμισε έχουν εξαχθεί βάσει του
LM79 και προέρχονται από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για
τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης, δηλαδή το εργαστήριο R-Tech το οποίο
διαθέτει και την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης διαπίστευση ISO 17025.
Σχετικά, τέλος, με τις αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας σε βάρος της
ένωσης, η αναθέτουσα αρχή επί της πρώτης αιτίας επαναφέρει
όσα είχε προβάλει και επί της προσφυγής της σε βάρος της
προσφοράς της καθ' ης ένωσης (βλ. σκ. 24 της παρούσας). Σχετικά με τη
δεύτερη αιτία, προβάλλει ότι στο ENEC που αφορά όλα τα φωτιστικά

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

σώματα, όπως και στο πηγαίο EN 60598 test report βάσει του οποίου εκδόθηκε το ENEC, αναφέρεται ότι σε τάση 240 V η θερμοκρασία Ta είναι 50°C, δηλαδή μεγαλύτερη από την ελάχιστη απαιτούμενη εκ της διακήρυξης θερμοκρασία των 40°C. Η θερμοκρασία των 25°C αντιστοιχεί σε τάση 100V. Σχετικά, τέλος, με την τρίτη και την τέταρτη αιτίαση της τρίτης προσφεύγουσας σε βάρος της ένωσης η αναθέτουσα αρχή επαναφέρει όσα είχε προβάλει και επί της προσφυγής της σε βάρος της προσφοράς της καθ' ης ένωσης (βλ. σκ. 24 της παρούσας).

37. Επειδή, με τις δύο αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας σε βάρος της ένωσης προβάλλονται κατ' ουσίαν οι ίδιοι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί τους οποίους και η ένωση είχε προβάλει σε βάρος της καθ' ης Ένωσης με τον πρώτο και τρίτο λόγο της ήδη εξετασθείσας προσφυγής της σε βάρος της. Οι λόγοι αυτοί κρίθηκαν βάσιμοι, στις σκέψεις 11 και 12 της παρούσας, σχετικά με τη θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας του φωτιστικού της που προσέφερε η καθ' ης ένωση στο διαγωνισμό, και τις σκέψεις 15 και 16, σχετικά με την έλλειψη διαπίστευσης κατά ISO 17025 του εργαστηρίου διεξαγωγής των μετρήσεων των προτεινόμενων φωτιστικών από την ένωση. Μετά ταύτα, επαναφέρονται mutatis mutandis και για την τρίτη προσφυγή όσα έγιναν δεκτά και για την πρώτη προσφυγή στις πιο πάνω αναφερόμενες σκέψεις, των σχετικών λόγων αυτής γενομένων δεκτών, με τις αιτιολογίες που στις σκέψεις 11-12 και 15-16 της παρούσας αντίστοιχα διαλαμβάνονται.

38. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την προσφορά της, αβάσιμα ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα ότι οι δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά CE για τις Οδηγίες: LVD (2014/35/EU), EMC (2014/30/EU), RoHS 2011/65/EC και τα Πρότυπα εναρμόνισης : EN 60598-1, EN 60598-2-3, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 55015, EN 61547, EN 62471 των προσφερομένων από την καθ' ης εταιρεία φωτιστικών υπογράφονται από το νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας Αντίθετα, όπως προκύπτει από το προσκομισθέντα αρχεία με τις ονομασίες «CE 1 & 2.pdf» και «CE 1.pdf» & «CE

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

2.pdf» τις δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή κατά CE με όλες τις ζητούμενες οδηγίες από τον κατασκευαστή των φωτιστικών 1 & 2 και 1 & 2 υπογράφονται από την, για τα πρώτα και τη για τα δεύτερα. Σχετικά με τις λοιπές δηλώσεις κατασκευαστή των φωτιστικών, εξάλλου, που υπογράφονται από το νόμιμο εκπρόσωπο εταιρείας με έδρα στη, η οποία δηλώνει «επίσημος πωλητής προμηθευτής, μεταπωλητής, αντιπρόσωπος και διανομέας των προϊόντων για την Ελληνική αγορά», κατ' ουσίαν προβάλλονται οι ίδιοι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί, τους οποίους και η ένωση είχε προβάλει σε βάρος της καθ' ης εταιρείας με τον πρώτο λόγο της ήδη εξετασθείσας προσφυγής της σε βάρος της. Ο λόγος αυτός κρίθηκε βάσιμος, στη σκέψη 21 της παρούσας. Μετά ταύτα, επαναφέρονται *mutatis mutandis* και για την τρίτη προσφυγή όσα έγιναν δεκτά και για την πρώτη προσφυγή στην πιο πάνω αναφερόμενη σκέψη, του σχετικού λόγου αυτής γενομένου δεκτού, με την αιτιολογία που στη σκέψη 21 της παρούσας διαλαμβάνεται.

39. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με τη δεύτερη αίτηση της τρίτης προσφεύγουσας σε βάρος της εταιρείας, όπως έγινε δεκτό στη σκέψη 15 της παρούσας, τα βασικά φωτομετρικά μεγέθη των φωτιστικών σωμάτων που χρησιμοποιούνται στις φωτοτεχνικές μελέτες, δηλαδή, η συνολική ισχύς κατανάλωσης του φωτιστικού σώματος, η απόδοση (lm/W), η φωτεινή ροή (lm), η θερμοκρασία χρώματος (K), ο δείκτης χρωματικής απόδοσης (CRI), οι καμπύλες και οι πίνακες φωτεινής έντασης (πολικό διάγραμμα), θα πρέπει να εμφανίζονται σε έγγραφο του κατασκευαστή και να προέρχονται (δηλαδή να έχουν μετρηθεί και εξαχθεί) βάσει του LM79-08 από διαπιστευμένο εργαστήριο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79). Το ISO 17025 του εργαστηρίου θα επισυνάπτεται. Τεκμήριο των ανωτέρω, αποτελεί έγγραφο βασικών φωτομετρικών δεδομένων του κατασκευαστή με όλα τα ζητούμενα χαρακτηριστικά και το πιστοποιητικό ISO 17025 του φωτομετρικού εργαστηρίου, από το οποίο προέρχονται τα εν λόγω δεδομένα, σύμφωνα με το οποίο ο σκοπός της διαπίστευσης θα περιλαμβάνει τουλάχιστον το πρότυπο LM79 και EN 13032.

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

Ούτε από τους όρους του άρθρου άρθρο 2.4.3.1.γ.4 της διακήρυξης, όμως, ούτε και από τις απαιτήσεις του άρθρου α/α 18 του Πίνακα Π1 - ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED, ούτε και από κανένα άρθρο του Πίνακα Π4 - ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΟ ΜΟΝΤΕΛΟ – ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΕΙΣΟΔΟΥ ΦΩΤΟΤΕΧΝΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ, δεν προκύπτει ότι αν η τιμή της φωτεινής ροής (lm) του φωτιστικού δίδεται με ανοχή, οποιουδήποτε ποσοστού, η προσφορά υποψηφίου θα πρέπει να απορριφθεί. Αντίθετα, αρκεί από το έγγραφο του κατασκευαστή να αποδεικνύεται ότι τα φωτομετρικά στοιχεία των προσφερόμενων φωτιστικών έχουν μετρηθεί και εξαχθεί κατά LM79 και ότι το εργαστήριο που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις είτε του ίδιου του κατασκευαστή είτε τρίτο είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79), προς τούτο δε και να προσκομιστεί το έγγραφο του κατασκευαστή με τα ως άνω στοιχεία και το ISO του εργαστηρίου με σκοπό τη διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM 79 και EN 13032, που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις. Διαφορετικά, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, που ισχύουν και εν προκειμένω, προσφορά υποψηφίου με τις ελλείψεις αυτές θα έπρεπε να απορριφθεί. Δοθέντος ότι η εταιρεία κατέθεσε έγγραφα φωτομετρικών δεδομένων εκδοθέντα από τον κατασκευαστή των φωτιστικών, σύμφωνα με τα παραπάνω, ήτοι «Αρχεία διαγωνισμού «Φάκελος 8. Έγγραφο βασικών φωτομετρικών μεγεθών», «Φάκελος 7. Έγγραφα βασικών φωτοτεχνικών μεγεθών για», στα οποία αναφέρεται ρητώς και «Φάκελος 9. Βεβαίωση και ISO 17025 φωτομετρικού εργαστηρίου» για κάθε τύπο φωτιστικού σώματος, με τα πιο πάνω έγγραφα πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, εξάλλου, δεν βάλλει, με ορισμένο τρόπο κατά της αναφερόμενης ανοχής στη φωτεινή ροή των φωτιστικών στα έγγραφα του κατασκευαστή. Και τούτο, διότι δεν ισχυρίζεται με ορισμένο τρόπο και αποδεδειγμένα ότι κατά το πρότυπο LM 79, δεν θα ήταν δυνατόν να μπορεί εξαχθεί από πιστοποιημένο εργαστήριο τιμή της φωτεινής ροής ενός φωτιστικού, με τα ίδια χαρακτηριστικά που μπορεί να διαφέρει κάθε φορά σε ποσοστό +/-7%. Και τούτο, διότι δεν ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει με βάση ποιους κανόνες που προβλέπονται στο εν λόγω πρότυπο ή ποιες μεθόδους που εφαρμόζονται κατά τη μέτρηση με βάση τους

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

κανόνες του προτύπου μέτρηση φωτεινής ροής φωτιστικού με ανοχή +/-7% δεν είναι δυνατή. Κατά συνέπεια, η σχετική αιτίαση σε βάρος της εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, εξάλλου, απορριπτέα είναι και η τρίτη αιτίαση της προσφεύγουσας κατά της εταιρείας Και τούτο, διότι ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 11 της παρούσας, εφόσον τα προσκομισθέντα ENEC για τα προσφερόμενα φωτιστικά 1,2 και 1,2 πράγματι αναφέρεται σε όριο θερμοκρασίας (Temperature limit) (t_{max}), 55oC, 45oC και 45oC αντίστοιχα και όχι σε θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος, η καθ' ης εταιρεία όπως υποχρεούνταν, κατά τους όρους του άρθρου 2.4.3.1 της διακήρυξης, προσκόμισε τα πηγαία report IEC/EN 60598, βάσει του οποίου εκδόθηκαν τα πιο πάνω ENEC αρχείο «a - Test Report IEC 60598-2-3 1 & 2.pdf» και αρχείο «b - Test Report IEC 60598-2-3 1 & 2.pdf», στα οποία για τα προσφερόμενα φωτιστικά 1,2 και 1,2 και για κάθε προσφερόμενη διαμόρφωσή τους προκύπτουν θερμοκρασίες ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος $T_a > 40o C$, οι οποίες είναι και οι ζητούμενες.

41. Επειδή, ομοίως αβάσιμη είναι και η τέταρτη αιτίαση της τρίτης προσφεύγουσας σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας Και τούτο, διότι ούτε από τους όρους του άρθρου 2.3.4.1, ούτε από τους όρους του Παραρτήματος IV της διακήρυξης σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές δεν προβλέπεται κατά την υποβολή της προσφοράς η προσκόμιση πιστοποιητικού LM 80. Αντίθετα, το Πιστοποιητικό LM80 για την διατήρηση της φωτεινής ροής των LED, σύμφωνα με τον Πίνακα Π1, άρθρο α/α 21, σε συνδυασμό με τους όρους των παραγράφων 1 έως 6 του άρθρου 2.3.4.1 της διακήρυξης δεν περιλαμβάνεται στα έγγραφα που πρέπει να προσκομίσει ο συμμετέχων στον φάκελο της προσφοράς του, αλλά, όπως ρητώς και χωρίς αμφισημία προβλέπεται στην τελευταία περίοδο της παραγράφου 8 του πιο πάνω άρθρου «Διευκρινίζεται επίσης ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση όλων των τεκμηρίων που θα δηλωθούν στο φύλλο συμμόρφωσης στην πρώτη φάση του διαγωνισμού, εκτός αυτών που αναγράφονται στις ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

παραγράφους 1 έως και 6. Τα λοιπά τεκμήρια είναι απαιτητά μόνο από τον προσωρινό μειοδότη, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2B.10 της παρούσας», θα πρέπει να το προσκομίσει μόνον ο προσωρινός μειοδότης. Ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, η προσφορά της δεν θα μπορούσε να απορριφθεί για τον λόγο αυτό, διότι ο διαγωνιζόμενος υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (πρβλ .Ε.Α. ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008).

42. Επειδή, τέλος, σχετικά με την πέμπτη και τελευταία αιτίαση σε βάρος της προσφοράς της εταιρείας αβάσιμα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα ότι για τα φωτομετρικά δεδομένα των φωτιστικών που προσέφερε η καθ' ης εταιρεία, εκτός από το έγγραφο βασικών φωτομετρικών δεδομένων της εταιρείας απαιτείτο κάποιο πιστοποιητικό. Αρκεί, όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 15 και επαναλαμβάνεται και στη σκέψη 39 της παρούσας από το έγγραφο του κατασκευαστή να αποδεικνύεται ότι τα φωτομετρικά στοιχεία των προσφερόμενων φωτιστικών έχουν μετρηθεί και εξαχθεί κατά LM79 και ότι το εργαστήριο που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις είτε του ίδιου του κατασκευαστή είτε τρίτο είναι διαπιστευμένο κατά ISO 17025 για τον συγκεκριμένο σκοπό μέτρησης (LM79), προς τούτο δε και να προσκομιστεί το έγγραφο του κατασκευαστή με τα ως άνω στοιχεία και το ISO του εργαστηρίου με σκοπό τη διεξαγωγή μετρήσεων κατά LM 79 και EN 13032, που διεξήγαγε τις σχετικές μετρήσεις. Δεν απαιτείτο, μάλιστα, για την εγκυρότητά του, το έγγραφο του κατασκευαστή ούτε να έχει συγκεκριμένο τύπο ούτε μορφή, αρκεί να περιέχει τα φωτομετρικά στοιχεία που κατ' ελάχιστον ζητούνταν. Δοθέντος ότι όπως γίνεται δεκτό στη σκέψη 39 της παρούσας η εταιρεία κατέθεσε έγγραφα φωτομετρικών δεδομένων εκδοθέντα από τον κατασκευαστή των φωτιστικών, ήτοι έγγραφα με τις ονομασίες «Φάκελος 8. Έγγραφο βασικών φωτομετρικών μεγεθών», «Φάκελος 7. Έγγραφο βασικών

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

φωτοτεχνικών μεγεθών για» και επιπλέον το έγγραφο με την ονομασία «Φάκελος 9. Βεβαίωση και ISO 17025 φωτομετρικού εργαστηρίου» για κάθε τύπο φωτιστικού σώματος, με τα πιο πάνω έγγραφα πληρούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα είναι αβάσιμα και απορριπτέα.

43. Επειδή, εξάλλου, σχετικά με την προσφορά της ένωσης, με την πρώτη, τρίτη και τέταρτη αιτιάσεις της τρίτης προσφεύγουσας σε βάρος της καθ' ης ένωσης προβάλλονται κατ' ουσίαν οι ίδιοι νομικοί και πραγματικοί ισχυρισμοί τους οποίους και η εταιρεία είχε προβάλει σε βάρος της καθ' ης Ένωσης με τον πρώτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο της ήδη εξετασθείσας προσφυγής της σε βάρος της. Οι δύο πρώτοι λόγοι εξ αυτών κρίθηκαν βάσιμοι, στις σκέψεις 26 και 29 της παρούσας, σχετικά με το υλικό και τις λοιπές πλημμέλειες του περιβλήματος του φωτιστικού, στην πρώτη και το εκτός πιστοποίησης μέγιστο ρεύμα οδήγησης LED σε ορισμένα από τα προσφερόμενα φωτιστικά, στη δεύτερη. Αντίθετα, ο τελευταίος λόγος, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 30 της παρούσας, απορρίφθηκε. Μετά ταύτα, επαναφέρονται *mutatis mutandis* και για την τρίτη προσφυγή όσα έγιναν δεκτά και για τη δεύτερη προσφυγή στις πιο πάνω αναφερόμενες σκέψεις, του πρώτου και τρίτου λόγου της προσφυγής σε βάρος της προσφοράς της ένωσης γενομένων δεκτών και του τετάρτου απορριπτομένου, με τις αιτιολογίες που στις σκέψεις 26, 29 και 30 της παρούσας αντίστοιχα διαλαμβάνονται.

44. Επειδή, τέλος, πλέον των ανωτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα αβάσιμα βάλλει κατά της προσφοράς της καθ' ης ένωσης με την αιτιολογία ότι στο υποβληθέν ENEC (ΤΦ10- Πιστοποιητικό ENEC GL-ST300) σελίδα 2 αναγράφεται θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος $T_a = 25^{\circ}\text{C}$ (ambient temperature), ενώ η ελάχιστη απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού της διακήρυξης του διαγωνισμού (άρθρο 2.4.3.1.γ.2 και απαίτηση A/A 7 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – ΠΙΝΑΚΑΣ 1 – ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΦΩΤΙΣΤΙΚΩΝ ΣΩΜΑΤΩΝ LED) για την θερμοκρασία ασφαλούς λειτουργίας περιβάλλοντος είναι $T_a 40^{\circ}\text{C}$. Και τούτο, διότι από το

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

έγγραφο αυτό, το οποίο είναι το Πιστοποιητικό ENEC των προσφερόμενων τύπων φωτιστικών και έχει εκδοθεί από τον ανεξάρτητο διεθνή τρίτο διεθνή διαπιστευμένο φορέα και το οποίο καταλαμβάνει όλους τους προσφερόμενους από την καθ' ης ένωση κωδικούς φωτιστικών, δηλαδή τους κωδικούς GL-ST300-W120-090-I-W, GL-ST300-W120-100-I-W, GL-ST300-W150-120-I-W, GL-ST300-W150-130-I-W, GL-ST300-W150-135-I-W, GL-ST300-W150-140-I-W, GL-ST300-W180-170-I-W, GL-ST300-W180-180-I-W, και οι οποίοι περιλαμβάνονται στη σελίδα 2 του υποβληθέντος εγγράφου, προκύπτει ότι όλοι οι εν λόγω κωδικοί λειτουργούν με ηλεκτρικό ρεύμα με τάση 100V – 240V. Ειδικά όμως για την περίπτωση που λειτουργούν με τάση 240V αναγράφεται ότι έχουν ελεγχθεί και πιστοποιείται ότι λειτουργούν με ασφάλεια και με θερμοκρασία περιβάλλοντος 50°C. Κατά συνέπεια, τα προσφερόμενα από την ένωση φωτιστικά με τάση 240V έχουν ελεγχθεί ότι λειτουργούν με ασφάλεια σε περιβάλλον 50°, υπερκαλύπτουν δηλαδή το μέγιστο ζητούμενο επίπεδο θερμοκρασίας ασφαλούς λειτουργίας των προσφερόμενων φωτιστικών.

45. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, και οι τρεις από κοινού εξετασθείσες προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, σύμφωνα με το σκεπτικό, οι δε παρεμβάσεις πρέπει να απορριφθούν.

46. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη και σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017, τα παράβολα που κατέθεσαν και οι τρεις προσφεύγουσες πρέπει να επιστραφούν.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τις προδικαστικές προσφυγές.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, τη με αρ. με αριθμό 2180 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το πρώτο πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης προσφορών (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς των

Αριθμός απόφασης: 1214, 1215, 1216 / 2019

διαγωνιζομένων), στο πλαίσιο του υπό α/α ΕΣΗΔΗΣηλεκτρονικού διεθνή ανοιχτού διαγωνισμού που η διενεργεί με αντικείμενο τη σύναψη της σύμβασης με τίτλο «.....» (Διακήρυξη από 11.6.2018 και με ΑΔΑΜ), κατά το μέρος που έγιναν δεκτές στο δεύτερο στάδιο του διαγωνισμού οι προσφορές των διαγωνιζομένων, εταιρείας «.....», ένωσης εταιρειών «.....», εταιρείας «.....», και ένωσης εταιρειών «.....».

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων, που κατέθεσαν και οι τρεις προσφεύγουσες, η πρώτη το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€, η δεύτερη το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€ και η τρίτη το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 08 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 25^η Οκτωβρίου 2019 από τον Κωνσταντίνο Κορομπέλη, Πρόεδρο του 2ου Κλιμακίου δυνάμει της υπ' αριθ. 81/16.10.2019 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ, περί ορισμού νέων Προέδρων 2^{ου} και 6^{ου} Κλιμακίων ΑΕΠΠ.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κων/νος Πολ. Κορομπέλης

Τζέιμου Γιάννακα