

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος και Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1163/21.08.2020, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « του » (εφεξής προσφεύγων) που εδρεύει ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ... του Ιωάννη», που εδρεύει στις ... (εφεξής παρεμβαίνων), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν 163/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου , καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα και να απορριφθεί η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, ο παρεμβαίνων αιτείται να απορριφθεί η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017,

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

ύψους 1.371,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την με αρ. πρωτ. 4188/17.06.2020 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση της «Προμήθειας και τοποθέτησης εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του Δήμου » με εκτιμώμενη αξία 274.193,54 πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, διότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι προμηθευτές των τμημάτων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης. Ο κάθε συμμετέχων οφείλει να συμμετέχει στον διαγωνισμό για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών της εν λόγω Δημόσιας Σύμβασης Προμήθειας, λόγω της χωρικής εγγύτητας των θέσεων εγκατάστασης του προμηθευόμενου εξοπλισμού και εκτέλεσης των μικροεργασιών, της συνδεδεμένης και αλληλεξαρτώμενης χρονικής υλικής τους πραγμάτωσης και της μετά ταύτα ανάγκης συντονισμού, οργάνωσης και υλοποίησής τους από έναν οικονομικό φορέα, που θα φέρει την συνολική ευθύνη (βλ. άρθρο 1.3 της διακήρυξης).

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 17.06.2020 (...), η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.08.2020 στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.08.2020, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και β) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2 της παρούσας διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ως προς το μέρος που αφορά στην εκ μέρους του επικαλούμενη μη νόμιμη αποδοχή προσφορών συνυποψήφιου αυτού και ήδη προσωρινού αναδόχου, δοθέντος ότι είναι ο μοναδικός έτερος υποψήφιος του οποίου η προσφορά κρίθηκε ομοίως αποδεκτή, προσδοκώντας να κατακυρωθεί σε αυτόν το αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 και της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017, κοινοποίησε στις 26.08.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

8. Επειδή, εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού η από 04.09.2020 παρέμβαση. Ο δε παρεμβαίνων, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη, η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί κατ' ουσία, απορριπτόμενου του ισχυρισμού του προσφεύγοντος με το Υπόμνημα του περί απαράδεκτης άσκησης της διότι δεν υποβλήθηκε με το τυποποιημένο έντυπο του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017,

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

και τούτο διότι από την επισκόπηση του περιεχομένου της παρέμβασης, προκύπτει ότι, περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, σχετικό αίτημα, αλλά και την υπεύθυνη δήλωση της ακριβείας των εκ μέρους του δηλούμενων, είναι ψηφιακώς υπογεγραμμένη γεγονός που δύναται να θεραπεύσει την έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, στο μέτρο που η χρήση του είναι μεν υποχρεωτική αλλά δεν απαιτείται ρητά εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου (βλ. την με αρ. 932/2019 σκ.7 Απόφαση ΑΕΠΠ, εισηγήτρια Χ. Ζαράρη την οποία επικαλείται και ο ίδιος ο προσφεύγων και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Άλλωστε το γεγονός ότι ο παρεμβαίνων δεν αναφέρει τα στοιχεία επικοινωνίας, προκύπτουν από την αναρτημένη προσφορά του, αλλά και από το μήνυμα ηλ. ταχυδρομείου που απέστειλε στην ΑΕΠΠ για την παρέμβαση του, ο δε χρόνος που έλαβε γνώση της προσφυγής, που κατέθεσε την προσφορά του και εν γένει οτιδήποτε αφορά σε χρόνους, στην υπό εξέταση περίπτωση δοθέντος του σταδίου που ευρίσκεται η επίμαχη διαδικασία, αποδεικνύεται αδιαμφισβήτητα από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, διότι οι επικοινωνίες και τα στοιχεία που κατατίθενται και διακινούνται μέσω ΕΣΗΔΗΣ επέχουν θέση εγγράφων βέβαιης χρονολογίας [βλ. άρθρο 9 ισχύουσα ΥΑ μ. 56902/215/2017 (ΦΕΚ 1924/Β)].

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ, στις 01.09.2020, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του 7ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ. 1377/24.08.2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου και η ασκηθείσα παρέμβαση.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την με αρ. 163/2020 απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθ. 1 πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης του προσωρινού μειοδότη της επιτροπής διαγωνισμού, όπου κρίθηκαν

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

αμφότερες οι προσφορές τόσο του ήδη προσφεύγοντος όσο και του ήδη παρεμβαίνοντος αποδεκτές, περαιτέρω, προσωρινός ανάδοχος αναδείχθηκε ο ήδη παρεμβαίνων, ο οποίος προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επιτροπή του διαγωνισμού όλως εσφαλμένως έκανε αποδεκή την προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος. Εν προκειμένω, κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού της διαδικασίας και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (άρθρα 2.4.6 της διακήρυξης και του άρθρου 91 του Ν.4412/2016, του του άρθρου 2.4.3.2 και του όρου Ε και Ε.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης) και επομένως είναι μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα, επικαλούμενος παράλληλα σχετική νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και επί του ουσιώδους χαρακτήρα των τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι *«Το Παράρτημα Ι - Μελέτη της εν λόγω διακήρυξης, στο οποίο παραπέμπει ρητά ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης «Τεχνική Προσφορά», περιγράφει τις τεχνικές προδιαγραφές που οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να πληρούνται από τις προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Συγκεκριμένα, προβλέπεται μεταξύ άλλων ότι το προσφερόμενο από τους οικονομικούς φορείς δάπεδο ασφαλείας πρέπει να είναι 4,0 cm (ή με διαφορετική διατύπωση 40mm) (βλ. Παράρτημα Ι: Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ υπό 8. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ). Σύμφωνα δε με την ίδια μελέτη, γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές οι διαστάσεις των οποίων αποκλίνουν επιτρεπτά από τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα, ενώ το εύρος της επιτρεπόμενης απόκλισης ορίστηκε ρητά σε ποσοστό $\pm 5\%$, υπολογιζόμενο με βάση τις προβλεπόμενες στη μελέτη διαστάσεις. Εν όψει των ανωτέρω, η επιτρεπόμενη δυνατή απόκλιση αναφορικά με το πάχος του δαπέδου ασφαλείας - το οποίο σύμφωνα με τη μελέτη πρέπει να είναι 4,0 cm - είναι $\pm 0,2$ cm ($4\text{cm} * 5\% = 0,2\text{cm}$). Συνεπώς, το τεχνικά αποδεκτό προσφερόμενο εύρος πάχους του δαπέδου ασφαλείας υπολογίζεται από 3,8 cm έως 4,2 cm. Όπως δε ορίζεται ρητά στη Μελέτη, οποιαδήποτε προσφορά προσφέρει δάπεδο*

ασφαλείας το πάχος του οποίου αποκλίνει πέραν των ως άνω αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων, ήτοι το οποίο είναι μικρότερο από 3,8 cm ή μεγαλύτερο από 4,2 cm, δεν θα γίνεται αποδεκτή στον διαγωνισμό και θα πρέπει να απορρίπτεται ως απαράδεκτη. 4. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση έκανε εσφαλμένα αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, ως δήθεν ορθή, νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Πλην όμως, ο οικονομικός φορέας (στο εξής ο.φ.) ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, όπως προκύπτει ευθέως από την τεχνική προσφορά του, προσέφερε δάπεδο ασφαλείας με πάχος 4,5 cm, ήτοι δάπεδο διαστάσεων εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών και πέραν των επιτρεπτών ορίων (3,8 cm - 4.2 cm), κατά προφανή παράβαση τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης (βλ. ΔΕφΚομ Αναστ. 12/2020, ΔΕφθες Αναστ. 67/2019). Συγκεκριμένα, στην τεχνική του προσφορά (βλ. αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αρχείο: ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ_signed.pdf, σελ. 15) αναφέρει τα εξής: 8. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,5cm Γενικές διαστάσεις Πάχος: 45mm Μήκος: 500mm Πλάτος: 500mm Χώρα προέλευσης - κατασκευής ΕΛΛΑΔΑ Κατασκευαστής ΑΤΜΑΚΟΜ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΠΛΑΣΤΙΚΩΝ ΑΕ Τύπος / μοντέλο Atma Safe Play EPDM 45. Από τα ως άνω, σε συνδυασμό με τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης, προκύπτει ότι το δάπεδο ασφαλείας που προσφέρει ο ο.φ. ...Σ, δεν είναι τεχνικά αποδεκτό, διότι οι διαστάσεις του και συγκεκριμένα το πάχος του, το οποίο επαναλαμβάνω ότι είναι 4,5cm, αφενός δεν είναι τούτο το οποίο απαιτεί η αελέτη - 4 cm -, αφετέρου ξεπερνά το ανώτατο επιτρεπτό όριο των αποκλίσεων από τις διαστάσεις που προβλέπει η διακήρυξη. Ο αποκλεισμός δε τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006). Έτσι, εν προκειμένω, η οικεία τεχνική προδιαγραφή συνιστά απαράβατο όρο της διακήρυξης, η διαπιστωθείσα απόκλιση ήταν οπωσδήποτε ουσιώδης και καθιστούσε την προσφορά του τεχνικώς μη αποδεκτή (βλ. ΔΕφΚομ Αναστ. 12/2020).Ως εκ τούτου, δοθέντος

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

ότι η προσφορά του ως άνω ο.φ. περιέχει αποκλίσεις ως προς απαράβατους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, είναι προφανές ότι συντρέχει χωρίς αμφιβολία ο λόγος απόρριψης προσφοράς που προβλέπεται στο άρθρο 91 παρ.1 στ.α' του Ν.4412/2016 και στον όρο 2.4.6 θ' της διακήρυξης («Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»), ώστε η εν λόγω προσφορά όφειλε να απορριφθεί. Εν όψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά του ο.φ. ..., παρ' όλο που συντρέχει εν προκειμένω λόγος απόρριψής της, είναι εσφαλμένη, ώστε πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μου. **5.Άλλωστε, ο ίδιος ο ως άνω ο.φ. ομολογεί ότι η προσφορά του δεν είναι σύμφωνη με τις υποχρεωτικές Τεχνικές Προδιαγραφές του εν λόγω διαγωνισμού! Ειδικότερα, στην από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 Ν.1599/1986 δήλωσε επί λέξει ότι: «Δηλώνω επίσης ότι τα είδη που θα προμηθεύσω στα πλαίσια του ως άνω διαγωνισμού είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, ως προς τον τύπο και το πλήθος των δραστηριοτήτων που προσφέρουν, τις ηλικιακές ομάδες στις οποίες απευθύνονται και τα υλικά κατασκευής, εκτός του πάχους του δαπέδου 4.5cm του άρθρου (8), το οποίο & προσφέρω αντί του ζητούμενου 4,0cm.».** Τούτη και μόνο η ομολογία περί απόκλισης της προσφοράς από τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η οποία μάλιστα αποτυπώνεται σε υπεύθυνη δήλωση, αρκεί για να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μου. 6.Σε τούτο το σημείο, δέον να σημειωθεί ότι οι παραβιασθέντες από την προσφορά του ο.φ. κανονιστικοί όροι της διακήρυξης σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, και δη αναφορικά με το πάχος και την επιτρεπόμενη απόκλισή του από τα οριζόμενα στη μελέτη, είναι απολύτως σαφείς και κατανοητοί και ουδεμία αντίφαση ή δυσχέρεια στην κατανόηση τους δημιουργούν, η δε προσφορά της ήταν επίσης σαφής, ώστε

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

δεν επιδεχόταν καμίας διευκρίνισης. Από την ως άνω από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωση του ... δε, προκύπτει εναργώς ότι ο ίδιος αφενός κατανόησε πλήρως τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου ομολόγησε τη συνειδητή απόκλιση της προσφοράς του από τους τελευταίους. Περαιτέρω, δεδομένου του υποχρεωτικού χαρακτήρα της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής και της ρητής έννομης συνέπειας προσφοράς προϊόντος με διατάσεις πέραν των επιτρεπτών ορίων - ήτοι της απόρριψής της προσφοράς ως απαράδεκτης -, σε κάθε περίπτωση και υπό κάθε εκδοχή δεν είναι σε συμμόρφωση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές που έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή ευκρινώς και χωρίς αμφισημία, ώστε η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί (βλ. ΑΕΠΠ 255/2019, πρβλ. ΔΕφΘες Αναστ. 67/2019). Τέλος, είναι προφανές ότι η μη νόμιμη προσφορά του δεν μπορούσε να διορθωθεί εκ των υστέρων ούτε ενόψει των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης. Και τούτο, διότι έχει κριθεί ότι δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών αυτών όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά το νόμο και τη διακήρυξη ενεργεί κατά δέσμια αρμοδιότητα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΑΕΠΠ Επταμ. 10/2020, πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003). 7. Εν όψει των ανωτέρω προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα τις τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει ως απαράδεκτη την ως άνω μη νόμιμη προσφορά του ο.φ., η οποία καθ' ομολογία του, δεν πληροί απαράβατη απαίτηση του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 167/2020, 264/2020, 274/2020, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 40/2020). Πλην όπως η τελευταία, έκανε μη νόμιμα δεκτή την ως άνω προσφορά, κατά παράβαση των όρων 2.4.6 της διακήρυξης του άρθρου 91 παρ.1 στ.α' του Ν.4412/2016 και του όρου Ε και Ε.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ώστε η προσβαλλόμενη έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής μου.

». **Β. Παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού - Παραβίαση των όρων 2.4.6 και 2.4.2.1 της διακήρυξης - Παραβίαση των άρθρων 91 και 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 - Μη νόμιμη η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα** Ο προσφεύγων επικαλείται το άρθρο 2.4.6 της

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

διακήρυξης και 91 και 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 αλλά και το άρθρο 2.4.2.1 της διακήρυξης και ισχυρίζεται «Κατά τα γενόμενα δεκτά, δημόσια έγγραφα είναι τα έγγραφα που έχουν συνταχθεί κατά τους νόμιμους τύπους, από τον καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο δημόσιο υπάλληλο ή λειτουργό ή πρόσωπο που ασκεί δημόσια υπηρεσία ή λειτουργία (άρθρο 438 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας), ενώ ιδιωτικά έγγραφα είναι τα έγγραφα που δεν είναι δημόσια. Σύμφωνα με το άρθρο 11 του ΚΔΔσίας, ως τροποποιηθέν ισχύει, με την παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» (Α' 74), καταργήθηκε η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων ή επικυρωμένων αντιγράφων αυτών, ενώπιον μεταξύ άλλων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ), ως εν προκειμένω. Αναφορικά, με τα ιδιωτικά έγγραφα, προβλέπεται ότι υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α...δ. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι (βλ. όρος 2.4.2.1 της διακήρυξης) στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης. Δηλαδή, με τη δυνατότητα υποβολής Υπεύθυνης Δήλωσης περί βεβαίωσης της ακρίβειας των ιδιωτικών εγγράφων, αποτελεί μεν η απλούστευση και επιτάχυνση των διαδικασιών, ωστόσο αυτή δεν εξικνείται έως του σημείου απαλλαγής του προσφέροντος από την εκ μέρους του ανάληψη της υποχρέωσης δήλωσης της ακρίβειας αυτών. Έτι περαιτέρω, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 320/2019 σκ.28). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και την υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις εγγράφων που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά». Επομένως, κατά τους όρους της διακήρυξης, στην περίπτωση υποβολής ιδιωτικών εγγράφων, στο πλαίσιο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, τα οποία δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο χωρίς παράλληλα να συνυποβάλεται υπεύθυνη δήλωση εκ του προσφέροντος βεβαιωτική της ακρίβειας τους, κατά τα ως άνω, η προσφορά χρήζει απόρριψης βάσει των διατάξεων του άρθρου άρθρο 91 παρ.1 στ.α' του Ν.4412/2016 και 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης (βλ. ΑΕΠΠ 454/2020).3. Εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση έκανε εσφαλμένα αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα, ως δήθεν ορθή, νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, ο τελευταίος, προσκόμισε, μεταξύ άλλων, ορισμένα ιδιωτικά έγγραφα, ήτοι το από 10.07.2020 ιδιωτικό συμφωνητικό του και της ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, την ακρίβεια του οποίου βεβαίωσε με την από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωση, ως εξής: «Βεβαιώνω την ακρίβεια του από 10/07/2020 ΙΔΙΩΤΙΚΟΥ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟΥ - ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ μεταξύ του ... Ι. ... καί της ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ».4. Πλην όμως, ο ο.φ. ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ως στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς και δη ως απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και ως εκ τούτου η τεχνική και επαγγελματική του

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

ικανότητα προσκόμισε τα εξής ιδιωτικά έγγραφα: α) Πιστοποιητικά Επιτυχούς Παρακολούθησης της Εκπαιδευτικής Ημερίδας για Τοποθέτηση, Συντήρηση και Οπτικός Έλεγχος Οργάνων Παιδικών Χαρών και δαπέδων ασφαλείας μέσα από τη σειρά των Προτύπων EN 1176:2017 και EN1177:2018 της OCTOCER CERTIFICATION SERVICES που αφορούν στον ίδιο, στον UCI ERALDI, στον UCI BESNIK, στον SULA GENTJAN και στον QEVANI STIUAN (βλ. αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αρχείο υπό τον τίτλο B5_3_1_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.pdf), και β) το με αριθμό 160120-1 Πιστοποιητικό Q-CERT (ΕΛΟΤ EN ISO 9001Q2015) που αφορά στον ίδιο (βλ. αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αρχείο υπό τον τίτλο B5_1_ISO 9001-2015...Σ.ρό/), τα οποία παρ' όλο που συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν φέρουν στο σώμα τους επικύρωση από δικηγόρο, αλλά ούτε και συνυποβάλλεται παράλληλα υπεύθυνη δήλωση εκ του προσφέροντος, βεβαιωτική της ακρίβειας τους (βλ. και ΑΕΠΠ 1384/2019 «ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας θα ήταν, εν προκειμένω, δικαιολογημένος, μόνο εάν είχε υποβάλλει απλά φωτοαντίγραφα των πρωτότυπων ανεπικύρωτων ιδιωτικών εγγράφων (Πιστοποιητικών ISO), που δεν είχαν δηλ. ουδέποτε επικυρωθεί από αρμόδιο προς τούτο όργανο (βλ. ad hoc, απ' αριθμ. 885/2018 Απόφαση 6ου Κλιμακίου ΑΕ.Π.Π., σκέψη 41)»). Είναι χαρακτηριστικό δε ότι η από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωση του ο.φ. ... αφορά - βεβαιώνει αποκλειστικά και μόνο την ακρίβεια του από 10.07.2020 ιδιωτικού συμφωνητικού του ... και της ΕΤΑΙΡΙΑΣ ΕΡΜΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ και ουδόλως των λοιπών ιδιωτικών εγγράφων που έχουν υποβληθεί με την προσφορά του. Τα τελευταία δε, συνιστούν απαραίτητα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, όπως τούτο προκύπτει ρητά από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι: "Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»5. Εν όψει τούτου προκύπτει ότι τα ως άνω πιστοποιητικά συνιστούν

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

χωρίς αμφιβολία έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται η καταλληλότητα της προσφοράς και η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς στις τεχνικές προδιαγραφές της αναθέτουσας αρχής, ώστε όφειλαν επί ποινή αποκλεισμού να προσκομισθούν νομίμως και προσηκόντως μαζί με την τεχνική προσφορά, η δε μη νόμιμη προσκόμιση τους συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς (βλ. ΔΕφΘες/νικης Αναστ. 106/2020 και ΔΕφΑθ Αναστ. 603/2013 «Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 3 παρ. 4.2 της διακήρυξης, που αφορά το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό και απαιτεί, σε συνάρτηση προς τα οριζόμενα στα άρθρα 46 (παρ. 2) και 8α (παρ.1) του π.δ/τος 60/2007 και 118/2007, αντιστοίχως, που, μεταξύ άλλων, διέπουν τον επίδικο διαγωνισμό, «περιγραφή» τόσο «της τεχνικής υποδομής» όσο «και του ανθρώπινου δυναμικού που είναι απαραίτητα για τη διεκπεραίωση στο ακέραιο των υπό ανάθεση υπηρεσιών», συνάγεται, σαφώς, ότι ως «περιγραφή της τεχνικής υποδομής» νοείται η περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού της διαγωνιζόμενης επιχείρησης και ειδικότερα εκείνου που είναι αναγκαίος για την υλοποίηση του αντικειμένου του προς ανάθεση έργου προκειμένου να διαπιστωθεί η προς τούτο τεχνική επάρκεια και οι δυνατότητες του υποψηφίου αναδόχου»). Πλην όμως, δοθέντος ότι εν προκειμένω τα ως άνω ιδιωτικά έγγραφα προσκομίστηκαν μη νομίμως και όχι με τον προσήκοντα τρόπο, ήτοι χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς να συνυποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς τους, η προσφορά του ο.φ. όφειλε να απορριφθεί, λόγω συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 91 παρ.1 στ.α' του Ν.4412/2016 και του όρου 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης, νωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης (βλ. ΑΕΠΠ 454/2020 και ΔΕφΘες/νικης Αναστ. 147/2018 «Επειδή, από τον όρο της παραγράφου 2.2.7. της Διακήρυξης, ερμηνευόμενο σε συνδυασμό με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, φαίνεται να συνάγεται ότι ο κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει, στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς», πιστοποιητικό ISO ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό σε αντίγραφο ή ευκρινές φωτοαντίγραφο, εφόσον το πρωτότυπο έφερε θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

ανωτέρου νότιου ή επικύρωση από δικηγόρο (ΣΤΕ 4043/2015). Στη συγκεκριμένη, όμως, περίπτωση, οι τρεις διαγωνιζόμενες εταιρίες κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα από πιστοποιητικά διασφάλισης και ποιότητας κατά ISO 22000:2005, τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, η οποία επισύρει την απόρριψή των προσφορών κατά τον όρο 2.4.3. περ.ζ' αυτής, και όχι να παρουσιάζουν επουσιώδη πλημμέλεια περί της σήμανσης αντιγράφων, η οποία δύναται να συμπληρωθεί με διευκρινήσεις κατά τις παρ. 2 και 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει τούτων, η ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π δεν φαίνεται πλημμελής, ο δε αντίθετος λόγος της κρινόμενης αίτησης δεν πιθανολογείται σοβαρώς ως βάσιμος.»).Συνεπώς, προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία μη νομίμως έκανε δεκτή την προσφορά του ο.φ. ..., παρ' όλο που συνέτρεχε λόγος απόρριψής της, είναι εσφαλμένη, ώστε πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μου.6. Σημειωτέον, επίσης, ότι τα πρόσωπα που δηλώνονται στην Υπεύθυνη Δήλωση (B5_3_2_2020-07-15_ΥΔ_...Σ_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΩ ηΡ02QηiK0_signed) και συγκεκριμένα οι QEVANI STILIA και UCI BESNIK δεν περιλαμβάνονται στο έγγραφο με τίτλο «Πιστοποιητικά Επάρκειας Προσωπικού». Τούτο αναμφιβόλως σημαίνει ότι έχουν δηλωθεί διαφορετικά άτομα στην υπεύθυνη δήλωση σε σχέση με αυτά που αναφέρονται στο ως άνω πιστοποιητικό. Επιπρόσθετα, τα άτομα που δηλώνονται στην υπεύθυνη δήλωση δεν προκύπτει εάν είναι εργαζόμενοι του εν λόγω οικονομικού φορέα ή τρίτα πρόσωπα. Και για τους λόγους αυτούς, λοιπόν, το δικαιολογητικό που υπέβαλε ο ο.φ. ...Σ δεν πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.7. παρ. 3α της διακήρυξης. Εν όψει των ανωτέρω προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αργή, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, όφειλε να απορρίψει ως απαράδεκτη την ως άνω μη νόμιμη προσφορά του ο.φ., ως

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης, χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης (βλ. ΑΕΠΠ 454/2020). Πλην όμως η τελευταία, έκανε μη νόμιμα δεκτή την ως άνω προσφορά, κατά παράβαση των όρων 2.4.6 και 2.4.2.1 της διακήρυξης και των άρθρων 91 παρ.1 στ.α' και 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016, ώστε η προσβαλλόμενη έσφαλε και πρέπει να ακυρωθεί κατ' αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής μου”.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης εκτενούς ιστορικού ισχυρίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με την αριθμ. 163/2020 απόφαση της οικονομικής επιτροπής προέβη στην ανάδειξη της εταιρείας του ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ ως προσωρινού αναδόχου της προμήθειας” Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του Δήμου Εμμ.Παππά” γιατί η προσφορά του είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Τα δικαιολογητικά με αύξοντα αριθμό 6 Λοιπά δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης) δεν ελέγχθησαν στον παρόν σταδίο, διότι συνιστούν αποδεικτικά μέσα των όσων δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και στην τεχνική προσφορά και αφορούν δικαιολογητικά κατακύρωσης επόμενου σταδίου, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου της διακήρυξης όπου και θα κληθεί ο ανωτέρω να υποβάλλει τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών κατακύρωσης που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 έως 2.2.7 αυτής. Συμπεραίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή ενήργησε ορθά και σύννομα, σύμφωνα με την αρχή της οικονομικότητας και της αρχής της χρηστής οικονομικής διαχείρισης και θεωρούμε ότι η εν λόγω προσφυγή δεν έχει βάση.».

14. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως κατά νόμο απαράδεκτη, καθώς υποβάλλεται στο στάδιο της, κατά την υποβολή των προσφορών από τους οικονομικούς φορείς, προκαταρκτικής απόδειξης ότι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ επικαλείται ασυμβατότητα της προσφοράς του του ΙΩΑΝΝΗ, σε θέματα που εξετάζονται στο αμέσως επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, δηλαδή αυτό της προσκόμισης και ελέγχου των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου. Κατά συνέπεια, ζητεί την ακύρωση της υπ'αριθμ.:163/2020 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, επικαλούμενη ευρήματα που δύναται να προκύψουν από διαδικασία η οποία έπεται αυτής, της παρούσης φάσης του διαγωνισμού, δηλαδή της προκαταρκτικής απόδειξης από τους οικονομικούς φορείς ότι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, στάδιο κατά το οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης δεν εξετάζει ούτε αξιολογεί τα έγγραφα ή/και τα δικαιολογητικά που επικαλείται ο προσφεύγων, αλλά μόνο αυτά που προβλέπεται σύμφωνα με τη διακήρυξη να κατατεθούν από τους οικονομικούς φορείς στην προκαταρκτική φάση του διαγωνισμού». Στη συνέχεια ο παρεμβαίνων, επικαλείται και παραθέτει τα άρθρα 2.2.9.1, 2.2.9.2, Β.1-Β.10, 2.4.3.1, 2.4.3.2 και ισχυρίζεται ότι «Κατόπιν όλων των ανωτέρω, συνάγεται το συμπέρασμα ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης, κατά την πρώτη φάση του διαγωνισμού, δηλαδή κατά την υποβολή της προσφοράς (βλ. άρθρο 2.2.9.2 (Α) της διακήρυξης), ελέγχει και αξιολογεί τα ακόλουθα δικαιολογητικά : 1. Έντυπο ΕΕΕΣ (βλ. άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης) 2. Εγγυητική συμμετοχής (βλ. άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης) 3. Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης) 4. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα δηλώνει ότι έλαβε γνώση όλων των εγγράφων και αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Διακήρυξης και ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης) και όχι τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που ενδεχομένως (και πάντως όχι υποχρεωτικά στην παρούσα φάση της διαδικασίας, σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα), να

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

συνοδεύουν το Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς, με βάση τα οποία θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα Ι : “Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός)” της Διακήρυξης».

Αναφορικά με τον Α λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι «Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζεται περιορισμός $\pm 5\%$ στις επιτρεπτές αποκλίσεις των διαστάσεων των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης, των χώρων ασφαλείας, των επί μέρους στοιχείων και του μέγιστου ύψους πτώσης των παιχνιδιών. Ο περιορισμός αυτός έχει σαν στόχο την πιστή εφαρμογή της Μελέτης (μεγαλύτερες αποκλίσεις θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε τροποποιήσεις των σχεδίων της Μελέτης ως προς τη διάταξη ή/και το πλήθος των παιχνιδιών, επηρεάζοντας αντίστοιχα τον αστικό εξοπλισμό, τις ζώνες όδευσης, το φωτισμό, τις φυτεύσεις κλπ), θέτοντας παράλληλα σαφή όρια στο αντικείμενο του διαγωνισμού, προκειμένου οι υποβληθείσες προσφορές να είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους. Συγκεκριμένα, στην παράγραφο Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, του Παραρτήματος Ι – Μελέτη, αναφέρεται: “Τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, να κατασκευάζονται από υλικά άριστης ποιότητας, απαλλαγμένα από οποιοδήποτε ελάττωμα σχετικά με τον τρόπο παραγωγής τους, να είναι καινούριας κατασκευής και αχρησιμοποίητα και να ανταποκρίνονται πλήρως για την χρήση για την οποία προορίζονται. Στις παραπάνω διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 5\%$, όπως επίσης και $\pm 5\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων. Αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών επιτρέπονται σε ποσοστό $\pm 5\%$, αντιστοίχως...”. Στη συνέχεια όμως της ίδιας παραγράφου αναφέρεται ότι: “...Σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στον χώρο ασφαλείας, οδηγούν σε αύξηση των ποσοτήτων των δαπέδων ασφαλείας, σε σχέση με τις αναφερόμενες στην μελέτη ποσότητες, ο ανάδοχος θα υποχρεούται σε αντίστοιχη αύξηση

στην ποσότητα των δαπέδων ασφαλείας, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο. Επιπλέον, σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών, οδηγούν σε αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας σε σχέση με το αναγραφόμενο στην μελέτη, αυτό θα συνεπάγεται και την αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο...”. Ορίζεται δηλαδή, με την τελευταία παράγραφο, παρέκκλιση των ως άνω περιορισμών, που αφορά μόνο σε αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας, σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί λόγω των ως άνω αποδεκτών αποκλίσεων στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών. Με την παρέκκλιση αυτή, ως προς την αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας, αφενός τίθεται ως μέγιστη απόκλιση προς τα κάτω (κάτω όριο), το (-5%), ήτοι ως ελάχιστα απαιτούμενες οι περιγραφόμενες στη Μελέτη διαστάσεις [(ως το όριο του (- 5%)], αφετέρου, αφήνεται ανοιχτό το ενδεχόμενο της αύξησής του, χωρίς συγκεκριμένο περιορισμό, καθώς δεν αναφέρεται πουθενά σε συγκεκριμένη αύξηση, εφόσον αυτή καταστεί αναγκαία, υπό τον όρο ότι δεν θα υπάρξει καμία επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς το Δήμο. Και ορθά προβλέπεται αυτό, γιατί : Τα δάπεδα ασφαλείας πιστοποιούνται σύμφωνα με τα πρότυπα EN 1176-1 και EN 1177, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, με σκοπό την αξιολόγηση της ικανότητάς τους να μειώνουν την πιθανότητα τραυματισμού σε περίπτωση πτώσης. Κατηγοριοποιούνται, μετά από εργαστηριακές δοκιμές, σύμφωνα με το ύψος πτώσης για το οποίο καλύπτουν τις απαιτήσεις των προτύπων και το οποίο εξαρτάται από το υλικό κατασκευής και το πάχος τους. Στη Μελέτη προβλέπεται η χρήση ελαστικών δαπέδων ασφαλείας (δάπεδα παιχνιδότοπων), διαστάσεων (πάχος/ μήκος / πλάτος) (40mm/ 500mm/ 500mm). Επίσης, στην (υπο)παράγραφο 8. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,0cm, της παραγράφου Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, του Παραρτήματος Ι – Μελέτη, αναφέρεται ρητά, μεταξύ άλλων και η ακόλουθη απαίτηση: “...Το προϊόν οφείλει να εξασφαλίζει το απαραίτητο ύψος πτώσης κατά EN 1177:2018 ίσο με 1300mm. (βάρος 26,00 kg/m²

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

περίπου)”. Από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι, για δάπεδα ασφαλείας παρόμοιων υλικών, εν προκειμένω ελαστικά δάπεδα ασφαλείας, ο παράγοντας που επηρεάζει την ικανότητα απορρόφησης κρούσεων, κατατάσσοντάς τα σε κατηγορίες ανάλογα με το ύψος πτώσης για το οποίο καλύπτουν τις απαιτήσεις των προτύπων, είναι το πάχος. Έτσι, σε περίπτωση που γίνεται χρήση του άνω ορίου (+5%) της επιτρεπόμενης απόκλισης του ύψους πτώσης ενός παιχνιδιού που περιγράφεται στη Μελέτη, υπάρχει το ενδεχόμενο υπέρβασης του μέγιστου ύψους πτώσης για το οποίο είναι πιστοποιημένο ένα συγκεκριμένο δάπεδο, με αποτέλεσμα να απαιτείται η χρήση επόμενης κατηγορίας δαπέδου, πάχους μεγαλύτερου από το προβλεπόμενο κατά 5mm ή 10mm (ανάλογα με τις κατηγορίες της κάθε εταιρείας). Ακριβώς δηλαδή επειδή πρόκειται για τυποποιημένο υλικό, το πάχος αυξάνει κατά κατηγορία, με αποτέλεσμα η διαφορά (στο πάχος) μεταξύ 2 κατηγοριών να υπερβαίνει το (5%). Γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο, η ανωτέρω αναφερόμενη παρέκκλιση για το πάχος του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας, αναφέρεται σε “...αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο...”, χωρίς να κάνει λόγο για αποδεκτή απόκλιση ή για όριο απόκλισης στην αύξηση αυτή, γνωρίζοντας εκ των προτέρων ότι, πιθανή απαίτηση για αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας θα οδηγήσει οπωσδήποτε σε απόκλιση μεγαλύτερη του (+5%). Είναι άλλωστε πρόδηλο και εις γνώση της Αναθέτουσας Αρχής ότι, στην περίπτωση του παιχνιδιού της (υπο)παραγράφου 6. ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ ΠΑΙΔΩΝ, της παραγράφου Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, του Παραρτήματος Ι – Μελέτη, όπου το ύψος πτώσης ανέρχεται σε 1650mm (ή 1,65m), απαιτείται κατηγορία ελαστικού δαπέδου ασφαλείας με πάχος που υπερβαίνει κατά πολύ (ίσως και σε ποσοστό 100%), το πάχος των προδιαγραφών της μελέτης, εν προκειμένω αυτό των 40mm, προκειμένου να είναι δυνατή η έκδοση του πιστοποιητικού καταλληλότητας και συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 1176, EN 1177 και EN 71-3, για την εκάστοτε παιδική χαρά. Το γεγονός αυτό από μόνο του αποδεικνύει ότι το πάχος των 40mm αφορά ελάχιστο πάχος ελαστικού

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

δαπέδου ασφαλείας, καθώς θα ήταν παράλογο η Αναθέτουσα Αρχή να επιτρέψει απόκλιση στην αύξηση του πάχους του, της τάξης του (+5%), από τη στιγμή που γνωρίζει ότι το ζητούμενο δάπεδο των 40mm εξασφαλίζει μέγιστο ύψος πτώσης 1,30m και το παιχνίδι της (υπο)παραγράφου 6. ΤΣΟΥΛΗΘΡΑ ΠΑΙΔΩΝ, της παραγράφου Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, του Παραρτήματος Ι – Μελέτη, έχει ύψος πτώσης 1,65m! Άλλωστε, αυτό το γνωρίζει και ο ίδιος ο προσφεύγων, καθώς σε ερώτημα που έθεσε στην Αναθέτουσα Αρχή για το συγκεκριμένο θέμα πριν την υποβολή της προσφοράς του και στο οποίο αναφέρει : “Ερώτημα/Διευκρινίσεις για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό «Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του Δήμου » Αμμουδιά Σερρών, 07/07/2020 Μετά την δημοσίευση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια και τοποθέτηση οργάνων και δαπέδων ασφαλείας στις παιδικές χαρές του Δήμου , καταθέτω ερωτήματα που χρειάζονται διευκρινήσεις όσον αφορά τη διακήρυξη. Αναλυτικότερα: Στο «Παράρτημα Ι – Μελέτη» της διακήρυξης με αρ. Πρωτ. 4188/17-06-2020 και συγκεκριμένα στο τμήμα «Ε. Τεχνικές Περιγραφές του υπό προμήθεια εξοπλισμού», στο Άρθρο 3 «Τσουλήθρα παιδών» κάνετε αναφορά στο μέγιστο ύψος πτώσης του οργάνου : +1650 mm. Όμως το μοναδικό άρθρο στο οποίο αναφέρετε δάπεδο ασφαλείας είναι το Άρθρο 8 «Δάπεδο ασφαλείας 4,0 cm», στο οποίο ρητά ορίζεται ότι καλύπτει ύψος πτώσης ίσο με 1300mm. Ερώτημα: 1. Να μας διευκρινίσετε εάν πρόκειται σε κάποιο τυπογραφικό λάθος στο μέγιστο ύψος πτώσης του Άρθρου 3. 2. Να μας διευκρινίσετε σε περίπτωση που δεν υπάρχει τυπογραφικό λάθος στο Άρθρο 3, τα τετραγωνικά του δαπέδου που καλύπτουν το ύψος πτώσης του εν λόγω εξοπλισμού και όλες οι εργασίες του άρθρου 8 θα μας τις παρέχει ο Δήμος Εμμ. Παππά?”, έλαβε από την Αναθέτουσα Αρχή την υπ’ αριθμ.: 4910/10-07-2020 απάντηση : “ΘΕΜΑ: Απάντηση ερωτήματος στα πλαίσια εκτέλεσης της προμήθειας ‘Προμήθεια και τοποθέτηση εξοπλισμού για την αναβάθμιση παιδικών χαρών του Δήμου ’ ΣΧΕΤ: Το από 7/7/2020 ερώτημά σας Σε απάντηση του σχετικού σας ερωτήματος, αναφορικά με το πάχος του δαπέδου ασφαλείας για ύψος πτώσης μεγαλύτερο του 1,30 m, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε για τα κάτωθι: Στην παρούσα προμήθεια, στο

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

άρθρο με Αριθμό Τιμολογίου 19 'Διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου περιλαμβάνεται και η έκδοση του πιστοποιητικού καταλληλότητας και συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 1176, EN 1177 και EN 71-3. Από αυτό, καθίσταται σαφές μεταξύ άλλων, ότι το πάχος και οι διαστάσεις των δαπέδων ασφαλείας των οργάνων θα είναι τέτοια, ώστε να είναι δυνατή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού από τον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, κατά τον τελικό έλεγχο των παιδικών χαρών. Παράλληλα, λαμβάνοντας υπόψη την διάταξη του εξοπλισμού (με τα απαιτούμενα δάπεδα ασφαλείας), του περιβάλλοντος χώρου αυτών, των διαδρόμων κίνησης και των λοιπών στοιχείων της παιδικής χαράς, όπως αυτά αποτυπώνονται στα σχέδια της μελέτης, προκύπτει ότι ενδεχόμενη μεταβολή του πάχους του δαπέδου ασφαλείας σε γεινιάζων εξοπλισμό (αν και εφόσον τα γεινιάζοντα όργανα απαιτούν την ύπαρξη δαπέδου ασφαλείας διαφορετικού πάχους) ή μεταξύ εξοπλισμού και διαδρόμου κίνησης, θα δημιουργούσε ανισοσταθμίες, οι οποίες θα μπορούσαν να εγκυμονούν κινδύνους κατά την κίνηση των παιδιών εντός των παιδικών χαρών. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι στην τιμή του άρθρου με αριθμό Τιμολογίου 8 'Δάπεδο ασφαλείας 4 εκ.' περιλαμβάνεται και η βάση από οπλισμένο με δομικό πλέγμα σκυρόδεμα, και προκειμένου να εξαλειφθούν οι κίνδυνοι των ανισοσταθμιών εντός της εκάστοτε παιδικής χαράς, αν και εφόσον απαιτείται η τοποθέτηση δαπέδου ασφαλείας μεγαλύτερου πάχους, απαραίτητου για την τελική πιστοποίησή της παιδικής χαράς, το επιπλέον των 4 εκ πάχος θα τοποθετείται εις βάρος της βάσης από σκυρόδεμα. Συνέπεια των παραπάνω, από τα οποία προκύπτει ότι ενδεχόμενη (αν και εφόσον απαιτείται) αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας συνεπάγεται την αντίστοιχη μείωση του πάχους του σκυροδέματος της βάσης του, είναι, ότι η τοποθέτηση δαπέδου μεγαλύτερου πάχους δεν αποζημιώνεται ιδιαίτερα, καθότι το κόστος της διαφοράς της τιμής του εν λόγω υλικού, αντισταθμίζεται με την μείωση του κόστους κατασκευής της βάσης από σκυρόδεμα. Η Υπηρεσία μας είναι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνιση αφορά το ανωτέρω θέμα". Από την απάντηση αυτή συμπεραίνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή, γνωρίζοντας εκ των προτέρων ότι η πιθανότητα ν' απαιτηθεί η τοποθέτηση ελαστικού δαπέδου ασφαλείας

μεγαλύτερου πάχους από αυτό των 40mm, είναι αυξημένη (α) αποδέχεται την άνευ ορίου αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας προκειμένου να επιτευχθεί ο τελικός στόχος, δηλαδή η πιστοποίηση των παιδικών χαρών (...αν και εφόσον απαιτείται η τοποθέτηση δαπέδου ασφαλείας μεγαλύτερου πάχους, απαραίτητου για την τελική πιστοποίησή της παιδικής χαράς...) και (β) περιγράφει τη μεθοδολογία κατασκευής (...εις βάρος της βάσης από σκυροδέμα...), με την οποία εξασφαλίζεται η άρτια, πλήρης και σύμφωνα με τη Μελέτη κατασκευή των παιδικών χαρών, διατηρώντας παράλληλα σταθερό το κόστος κατασκευής, αντισταθμίζοντας την αύξηση του κόστους του δαπέδου ασφαλείας με την αντίστοιχη μείωση του κόστους της πλάκας σκυροδέματος. Και όλα αυτά ήταν εις γνώση του προσφεύγοντα και των λοιπών συμμετεχόντων, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, πολύ πριν καταθέσουν τις προσφορές τους. Επομένως, πέραν του περιορισμού ($\pm 5\%$) στις επιτρεπτές αποκλίσεις των διαστάσεων των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης, των χώρων ασφαλείας, των επί μέρους στοιχείων και του μέγιστου ύψους πτώσης των παιχνιδιών, ειδικά σε ότι αφορά το πάχος των δαπέδων ασφαλείας και για τους λόγους που αναφέρονται παραπάνω, αίρεται με παρέκκλιση ο ως άνω περιορισμός στην αύξηση (και μόνο) του πάχους, προκειμένου να εξασφαλίζεται σε κάθε περίπτωση η έκδοση πιστοποιητικού καταλληλότητας και συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 1176, EN 1177 και EN 71-3, από Διαπιστευμένο Ανεξάρτητο Φορέα Πιστοποίησης των παιδικών χαρών, άρα και η ασφαλής λειτουργία τους. Τέλος, η αύξηση του πάχους των δαπέδων ασφαλείας, η οποία γίνεται χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο, αφενός βρίσκεται προς την πλευρά της ασφάλειας και αυξάνει τη διάρκεια ζωής των δαπέδων (με τον καιρό μειώνεται η ικανότητα απορρόφησης κραδασμών των δαπέδων ασφαλείας, άρα και το μέγιστο ύψος πτώσης που μπορούν να καλύψουν. Κατά συνέπεια, ένα δάπεδο που εξ αρχής καλύπτει μεγαλύτερο ύψος πτώσης από το απαιτούμενο, συνεχίζει να βρίσκεται εντός προδιαγραφών και να δύναται να πιστοποιηθεί για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα). Αφετέρου, η αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας, δεν επηρεάζει καθόλου την πιστή εφαρμογή της Μελέτης, γιατί για την κάλυψη του επιπλέον αυτού πάχους, μειώνεται αντίστοιχα το πάχος της πλάκας σκυροδέματος (όπως

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

αναφέρεται στην (υπο)παράγραφο 8. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,0cm, της παραγράφου Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, του Παραρτήματος Ι – Μελέτη: “...Στην τιμή μονάδας περιλαμβάνεται και το σύνολο των εργασιών και των απαιτούμενων υλικών, για την κατασκευή βάσης σκυροδέματος πάχους 100mm, επάνω στην οποία τοποθετείται το ελαστικό δάπεδο ασφαλείας (χωματουργικές εργασίες, τοποθέτηση ξυλοτύπων, έγχυση σκυροδέματος C16/20 με κλίση έως 1%, ώστε να εξασφαλίζεται η απορροή όμβριων υδάτων, τοποθέτηση δομικού πλέγματος, αποκατάσταση χώρου κ.α.”). Επομένως, ο Μελετητής, πολύ σωστά εξαίρεσε την αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας από τον άνω περιορισμό του (+5%), καθώς δεν μπορούσε να γνωρίζει εκ των προτέρων ούτε την απαίτηση που τυχόν να προέκυπτε από τη μεταβολή του ύψους πτώσης ενός ή περισσότερων οργάνων, ούτε και τις διαθέσιμες κατηγορίες ελαστικών δαπέδων όλων των εταιρειών, οι οποίες προφανώς διαφέρουν μεταξύ τους ως προς τα υλικά, τα πάχη και σίγουρα ως προς τις πιστοποιήσεις τους και η επιλογή ενός συγκεκριμένου προϊόντος θα ήταν “φωτογραφική”, αλλά ούτε θα ήταν λογικό να θέσει έναν τέτοιο περιορισμό, ο οποίος θα ζημίωνε ουσιαστικά το Δήμο, αφού θα έθετε όρια στην αύξηση της ποιότητας και της διάρκειας ζωής του τελικού προϊόντος, τη στιγμή που αυτά δύναται να προσφερθούν χωρίς συμβιβασμούς στην υλοποίηση της Μελέτης, χωρίς να επηρεάζουν τον ανταγωνισμό (θα επρόκειτο σίγουρα για ανώτερης ποιότητας προϊόν) και κυρίως χωρίς να επιβαρύνεται οικονομικά ο Δήμος. Τέλος, δεν αναφέρεται πουθενά περιορισμός και δε θα ήταν λογικό να αναφέρεται, για αύξησης του πάχους του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας μόνο στην περίπτωση αύξησης του ύψους πτώσης ενός ή περισσότερων οργάνων, αλλά ισχύει γενικά, καθώς στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να γίνεται αποδεκτή η προσφορά ενός οικονομικού φορέα, ο οποίος θα προσέφερε δάπεδο ασφαλείας μεγαλύτερου πάχους από το προδιαγραφόμενο στη Μελέτη (εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών και πέραν του επιτρεπτού ορίου του (+5%), σε συνδυασμό με αύξηση του ύψους πτώσης ενός ή περισσότερων οργάνων και ταυτόχρονα να απορρίπτεται η προσφορά ενός δεύτερου οικονομικού φορέα, ο οποίος θα προσέφερε το ίδιο ακριβώς ελαστικό δάπεδο, διατηρώντας τα ύψη

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

πτώσης των οργάνων που περιγράφονται στη Μελέτη. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η υπ' αριθμ.:1163/2020 προδικαστική προσφυγή του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΛΙΟΥ του θα πρέπει, ως προς τον υπό (Α) λόγο προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων επικαλείται μη συμμόρφωση της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, σε ότι αφορά το πάχος του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας, καθώς, όπως αποδεικνύεται, το προσφερόμενο από εμένα δάπεδο πληροί τους όρους της διακήρυξης στο σύνολό τους, να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, αόριστη και απαράδεκτη.

2.3 ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟ (Β) ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Με τον υπό (Β) λόγο προσφυγής επικαλείται συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ, του άρθρου 91 παρ.1στ.α' του Ν4412/2016 και του όρου 2.4.6 περ, θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης, χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης, λόγω μη νόμιμης και όχι με τον προσήκοντα τρόπο προσκόμισης ιδιωτικών εγγράφων, ήτοι χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς να συνυποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί της ακρίβειάς τους. Πιο συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων αναφέρει ότι: "...4. Πλην όμως ο ο.φ. ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ως στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς και δη ως απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών και ως εκ τούτου η τεχνική και επαγγελματική του ικανότητα προσκόμισε τα εξής ιδιωτικά έγγραφα: α) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΗΜΕΡΙΔΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ: «Τοποθέτηση, συντήρηση και οπτικός έλεγχος οργάνων παιδικών χαρών και δαπέδων ασφαλείας, μέσα από τη σειρά των προτύπων EN1176/2017 και EN117/2018», της OCTOCERTCERTIFICATIONS SERVICES, που αφορούν στον ίδιο, στον UCIERALDI, στον UCIBESNIK, στον SULAGENTJAN και στον QEVANISTILJAN (βλ. αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αρχείο υπό τον τίτλο B5_3_1_ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.pdf) και β) το με αριθμό 160120-1 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ Q-CERT (ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015) που αφορά στον ίδιο (βλ. αναρτημένο στο

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

ΕΣΗΔΗΣ αρχείο υπό τον τίτλο B5_1_ISO 9001- 2015_...Σ.pdf), τα οποία παρ' όλο που συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν φέρουν στο σώμα τους επικύρωση από δικηγόρο, αλλά ούτε και συνυποβάλλεται παράλληλα υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, βεβαιωτική της ακρίβειάς τους...". Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5 της Διακήρυξης: "Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφο των πρωτοτύπων". Σύμφωνα με το ανωτέρω άρθρο της Διακήρυξης, κατέθεσα στο πρωτόκολλο του Δήμου ενσφράγιστο φάκελο, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου: 5310/23.07.2020, εντός του οποίου συμπεριέλαβα μεταξύ άλλων και:

- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΠΙΤΥΧΟΥΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗΣ ΗΜΕΡΙΔΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ: Τοποθέτηση, συντήρηση και οπτικός έλεγχος οργάνων παιδικών χαρών και δαπέδων ασφαλείας, μέσα από τη σειρά των προτύπων EN1176/2017 και EN117/2018, της OCTOCERT CERTIFICATION SERVICES, για τους (α) ... ΔΗΜΗΤΡΙΟ, (β) QEVANI STILJAN, (γ) SULA GENTJAN, (δ) UCI BESNIK και (ε) UCI ERALDI, σε πρωτότυπη μορφή (συνολικά 5 πρωτότυπα Πιστοποιητικά).
- Το υπ' αριθμ.: 160120-1 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ Q-CERT (ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015), για τον ΔΗΜΗΤΡΙΟ Ι. ..., στην Ελληνική και στην Αγγλική γλώσσα, σε πρωτότυπη μορφή (συνολικά 2 πρωτότυπα Πιστοποιητικά). Επομένως, όσον αφορά τα ονομαστικά πιστοποιητικά επάρκειας του προσωπικού που θ' αναλάβει την τοποθέτηση του εξοπλισμού για λογαριασμό του οικονομικού φορέα ...Σ

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ και το πρότυπο ποιότητας ISO 9001-2015 του ίδιου, η Επιτροπή Διαγωνισμού και Αξιολόγησης τα έχει στη διάθεσή της σε πρωτότυπη μορφή και δεν απαιτείται ούτε η επικύρωση από δικηγόρο ούτε η βεβαίωση της ακρίβειάς τους με υπεύθυνη δήλωση, σε εφαρμογή του Ν4250/2014. Τέλος, στην παράγραφο 6 του σκέλους Β, της Προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΛΙΟΥ του , αναφέρονται τα εξής: "...6. Σημειωτέο, επίσης, ότι τα πρόσωπα που δηλώνονται στην Υπεύθυνη Δήλωση (B5_3_2_2020-07-15_ΥΔ_...Σ_ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ_signed) και συγκεκριμένα οι QEVANI STILIA και UCI BESNIK δεν περιλαμβάνονται στο έγγραφο με τίτλο "ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ". Τούτο αναμφισβήτως σημαίνει ότι έχουν δηλωθεί διαφορετικά άτομα στην υπεύθυνη δήλωση από αυτά που αναφέρονται στο ως άνω πιστοποιητικό". Ο πρώτος εκ των 2 ανωτέρω προσώπων αναφέρεται επακριβώς ως QEVANI STILJAN και στο Πιστοποιητικό Επάρκειας Προσωπικού και στην ως άνω Υπεύθυνη δήλωση. Ο δεύτερος εκ των 2 ανωτέρω προσώπων αναφέρεται ως UCI BESNIK στο Πιστοποιητικό Επάρκειας Προσωπικού (ως αναγράφεται το ονοματεπώνυμό του στους καταλόγους της ΑΑΔΕ) και ως ΟΥΤΣΙ ΜΡΕΣΝΙΚ στην ως άνω Υπεύθυνη δήλωση (ως αναγράφεται το ονοματεπώνυμό του στους καταλόγους του ΕΦΚΑ). Πρόκειται επομένως για το ίδιο ακριβώς πρόσωπο και μπορούν να δοθούν επιπρόσθετες διευκρινίσεις εφόσον ζητηθούν. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, η υπ' αριθμ.: 1163/2020 προδικαστική προσφυγή του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΛΙΟΥ του θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, αόριστη και अपαράδεκτη, ως προς τον υπό (B) λόγο προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων επικαλείται συνδρομή του λόγου αποκλεισμού της προσφοράς του οικονομικού φορέα ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ, του άρθρου 91 παρ.1στ.α' του Ν4412/2016 και του όρου 2.4.6 περ, θ της διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τους όρους της διακήρυξης, χωρίς παράλληλα να καθίσταται νομίμως δεκτική συμπλήρωσης, λόγω μη νόμιμης και όχι με τον προσήκοντα τρόπο προσκόμισης ιδιωτικών εγγράφων, ήτοι χωρίς επικύρωση από δικηγόρο και χωρίς να συνυποβληθεί υπεύθυνη δήλωση περί της Σ ε λ ί δ α 25 | 25 ακρίβειάς τους, καθώς, όπως αναφέρεται, δε συντρέχει κανένας από τους ανωτέρω λόγους απόρριψης της προσφοράς μου. Δηλώνω υπεύθυνα ότι όλα τα

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην παρούσα Παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...Σ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ, ΙΩΑΝΝΗΣ, ενώπιον της ΑΕΠΠ, ως ενδιαφερόμενου του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, σύμφωνα με το άρθρο 362 του Ν4412/2016, καθώς και όλα τα επισυνημμένα έγγραφα, είναι αληθή και ορθά.

15. Επειδή, ο προσφεύγων με το από 22.09.2020 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του, καταρχήν εγείρει ένσταση απαραδέκτου της ασκειθείσας παρέμβασης καθόσον δεν κατατέθηκε με το τυποποιημένο έντυπο, επικαλούμενος μεταξύ άλλων και την με αρ. 982/2019 απόφαση ΑΕΠΠ ισχυρίζεται ότι ελλείπουν τα υπό (1) - αριθμός φαξ και email του οικονομικού φορέα, (9β)- χρόνος προκήρυξης και δημοσίευσης των όρων της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και (9δ)- χρόνος κατά τον οποίο έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης - στοιχεία αυτού, με αποτέλεσμα να μην θεραπεύεται η έλλειψη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, αλλά και ότι κυρίως δεν προσδιορίζεται η ημερομηνία κατά την οποία ο παρεμβαίνων έλαβε γνώση της προδικαστικής προσφυγής του, ώστε να προκύπτει εάν η παρέμβασή του είναι εμπρόθεσμη ή εκπρόθεσμη. Στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι «*III.Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., κατά παράβαση του όρου 2.4.6, των όρων Ε και Ε.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και του άρθρου 91 του Ν.4412/2016. Α. Με την προδικαστική προσφυγή μας προβάλαμε νόμιμα και βάσιμα, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... έγινε μη νομίμως δεκτή στον διαγωνισμό και συγκεκριμένα έγινε δεκτή κατά παράβαση του όρου 2.4.6, των όρων Ε και Ε.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και του άρθρου 91 του Ν.4412/2016, καθώς το δάπεδο ασφαλείας που προσέφερε παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, ώστε θα έπρεπε να απορριφθεί. Με το έγγραφο των απόψεών της, όμως, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα ... είναι δήθεν σύμφωνη με τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ακόμη, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δήθεν στον όρο Ε.8 της διακήρυξης θεσπίζεται επιτρεπόμενο όριο απόκλισης*

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

μόνο προς τα κάτω (-5%) σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (40mm), ενώ δήθεν αναφορικά με τις διαστάσεις του δαπέδου ασφαλείας δεν ισχύει η μέγιστη επιτρεπόμενη απόκλιση του +5%, αλλά δήθεν «αφήνεται ανοιχτό το ενδεχόμενο της αύξησής του, χωρίς συγκεκριμένο περιορισμό»! Πλην, όμως, οι ισχυρισμοί αυτοί είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμοι και συνεπώς πρέπει να απορριφθούν. Ειδικότερα: Β. Οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΑΕΠΠ 72/2020 με παραπομπή σε ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54). Ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣτΕ Ασφ 883/2008, ΔΕφΑΘ 980/13). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση τικ προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002 και ΑΕΠΠ 840/2018). Γ. Κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην προδικαστική προσφυγή μας, στα οποία αναφερόμαστε και παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, για τις διαστάσεις όλων των παιχνιδιών και όλων τα «λοιπών ειδών» - στην κατηγορία τούτη των λοιπών ειδών εντάσσεται και το δάπεδο ασφαλείας -προβλέπεται επιτρεπόμενο όριο απόκλισης σε ποσοστό $\pm 5\%$ (όροι Ε και Ε.8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης). Το όριο

τούτο προβλέπεται ανεξαιρέτως και διατρέχει οριζόντια όλα τα είδη, συμπεριλαμβανομένου και μη εξαιρουμένου και του πάχους του δαπέδου ασφαλείας, δοθέντος ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν εξαιρείται ρητά από τούτη τη ρύθμιση. Για το τελευταίο δε, οι τεχνικά αποδεκτές διαστάσεις κυμαίνονται από 3,8 cm (minimum) έως 4,2 cm (maximum). Τέλος, σύμφωνα με τον ίδιο όρο της διακήρυξης, ο οποίος περιλαμβάνει σαφώς και το πάχος του δαπέδου ασφαλείας, διότι ούτε στο σημείο τούτο εξαιρείται, προβλέπεται ρητά ότι «Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες». Εν προκειμένω, όμως, όπως δεν αρνείται, αλλά αποδέχεται ο παρεμβαίνων, το πάχος του δαπέδου ασφαλείας που προσφέρει στον επίδικο διαγωνισμό (4,5 cm) ξεπερνά το επιτρεπόμενο όριο απόκλισης του +5% και συνεπώς κατά το σκέλος αυτό η προσφορά του εμφανίζει απόκλιση από τα στη διακήρυξη ορισθέντα (βλ. ΑΕΠΠ 2°Κλιμ. 704/2019). Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος και δη οι διαστάσεις του δαπέδου ασφαλείας που προσφέρει, αποκλίνει πέραν των ρητά προσδιορισμένων επιτρεπόμενων ορίων και ως εκ τούτου θα έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη! Πλην, όμως, η προσφορά του έγινε μη νόμιμα δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, ώστε η τελευταία πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. Δ. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται παντελώς αβάσιμα και σε πλήρη αντίθεση με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ότι δήθεν τα έγγραφα από τα οποία προκύπτουν οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων εκ μέρους του προϊόντων δεν ήταν αναγκαίο να υποβληθούν κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Πλην, όμως, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.4.3.2. όρο της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι : "Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως

άνω Παράρτημα...». Στο Παράρτημα I της διακήρυξης προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών εξοπλισμού. Από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων έπρεπε να συμπεριληφθούν τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογούνταν η καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων. Τούτο δε αναμφισβότως σημαίνει ότι το έγγραφο του οικονομικού φορέα Καριώτη, όπου προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων εκ μέρους του προϊόντων υποχρεωτικά έπρεπε να υποβληθεί με την τεχνική του προσφορά. Δεν έχει, δηλαδή, προσκομιστεί ως εκ περισσού, όπως εσφαλμένα, νομικά και ουσιαστικά αβάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ώστε το στοιχείο τούτο προφανώς δύναται να αξιολογηθεί και να θεμελιώσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του. Ε. Άλλωστε, εντελώς εσφαλμένα, αυθαίρετα και αβάσιμα προβάλλεται από τον παρεμβαίνοντα ότι το πάχος του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας δύναται δήθεν να αυξάνεται απεριορίιστα προς τα πάνω, δοθέντος ότι έτσι, καταστρατηγούνται ευθέως οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι προβλέπουν ρητά επιτρεπόμενο όριο απόκλισεων σε ποσοστό $\pm 5\%$ (ΣΤΕ ΕΑ 102/2006). Ο όρος δε με τον οποίο προβλέπεται ότι οι τυχόν αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών οφείλουν να οδηγούν σε αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου, προφανώς και αναφέρεται στην επιτρεπόμενη αύξηση του τελευταίου, η οποία σύμφωνα με τις διατάξεις του ίδιου όρου δύναται να είναι μέχρι $+5\%$ και σε καμία περίπτωση απεριορίστη! Η ratio δηλαδή του όρου τούτου, είναι να εξασφαλίσει την ασφάλεια στους χώρους της παιδικής χαράς, αυξάνοντας επιτρεπτά το πάχος του δαπέδου ασφαλείας σε περίπτωση επιτρεπτής αύξησης του ύψους πτώσης, χωρίς ωστόσο να παραβιάζονται ανεπίτρεπτα οι διατάξεις της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση να θεσπίσει εξαίρεση στο μέγιστο όριο της απόκλισης καθιστώντας τούτο απεριορίστο, όπως εντελώς αυθαίρετα και αβάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Εξάλλου, εάν παρ' ελπίδα ίσχυε ο ισχυρισμός αυτός του παρεμβαίνοντος τότε ειδικά για τα δάπεδα ασφαλείας θα αναφερόταν ρητά ότι δεν ισχύει το ανώτατο επιτρεπόμενο όριο απόκλισης της τάξεως του 5% . Πλην, όμως, καμία τέτοια αναφορά δεν υπάρχει στο Παράρτημα της διακήρυξης, ώστε ο ως άνω ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος

να καθίσταται αναπόδεικτος και αβάσιμος. Στ. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ακόμη και εάν γίνει δεκτό ότι το πάχος του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας μπορεί να αυξάνεται, υπερβαίνοντας το 5% που τίθεται ως ανώτατο όριο απόκλισης (παρ' ότι τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με όσα αναλυτικά ορίζονται στη διακήρυξη ως προς το όριο απόκλισης $\pm 5\%$), και πάλι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος είναι προδήλως αβάσιμος. Τούτο δε, διότι η αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας σε σχέση με το αναγραφόμενο στη μελέτη προϋποθέτει απόκλιση στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών. Ειδικότερα, στο Παράρτημα Ι - Μελέτη της διακήρυξης με τίτλο «Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» διαλαμβάνεται ότι «...Επιπλέον, σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών οδηγούν σε αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας σε σχέση με το αναγραφόμενο στην μελέτη, αυτό θα συνεπάγεται και την αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο...». Από τον ανωτέρω όρο της Μελέτης προκύπτει αναμφίβολα ότι η αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας προϋποθέτει την ύπαρξη απόκλισης στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών. Ακόμη, λοιπόν, και εάν παρ' ελπίδα γίνει δεκτή η εκδοχή του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με την οποία είναι δήθεν επιτρεπτή η αύξηση του πάχους του δαπέδου χωρίς περιορισμό, η λύση αυτή δεν μπορεί να λάβει χώρα σε όλες τις περιπτώσεις, παρά μόνο υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει απόκλιση στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών. Στην προκειμένη, όμως, περίπτωση, ο οικονομικός φορέας ... ουδόλως προσφέρει προϊόντα, τα οποία παρουσιάζουν απόκλιση στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών. Τούτο δε προκύπτει ευθέως από τον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς, όπου προσδιορίζεται το ύψος πτώσης κάθε προσφερόμενου εξοπλισμού. Κανένα, λοιπόν, από τα προσφερόμενα προϊόντα δεν παρουσιάζει απόκλιση στο ύψος πτώσης, ώστε να δύναται ο εν λόγω οικονομικός φορέας να επικαλεστεί ότι λόγω της απόκλισης έχει προσφέρει δάπεδο ασφαλείας αυξημένου πάχους (βλ. την τεχνική του

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

προσφορά και συγκεκριμένα το έγγραφο Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές). Δεν πληρείται, λοιπόν, η προϋπόθεση που προβλέπεται στον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, ώστε με κανέναν τρόπο δεν δύναται να δικαιολογηθεί το πάχος του δαπέδου ασφαλείας που προσφέρει ο οικονομικός φορέαςΆλλωστε, το γεγονός ότι δεν υφίσταται απόκλιση στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών προκύπτει και από την υπεύθυνη δήλωση, που έχει συμπεριλάβει ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας στην προσφορά του. Στην εν λόγω υπεύθυνη δήλωση ρητά αναφέρεται ότι προσφέρεται δάπεδο πάχους 4,5 cm αντί του ζητούμενου 4 cm, χωρίς, όμως, να γίνεται οποιαδήποτε αναφορά σε απόκλιση στο ύψος πτώσης, η οποία (δήθεν και σύμφωνα με την εσφαλμένη εκδοχή του παρεμβαίνοντος) θα μπορούσε να δικαιολογήσει την αύξηση του πάχους του προσφερόμενου εκ μέρους του δαπέδου ασφαλείας. Ως εκ τούτου, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα γίνει δεκτό ότι δήθεν είναι επιτρεπτή η προσφορά δαπέδου ασφαλείας με απεριόριστη αύξηση του πάχους (παρ' ότι τούτο δεν επιτρέπεται, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, δεδομένου ότι προβλέπεται ανώτατο όριο), τότε και πάλι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος είναι αβάσιμος, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν πληρείται η τιθέμενη προϋπόθεση περί απόκλισης του ύψους πτώσης. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. Ζ. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται, ακόμη, ότι το ύψος πτώσης της τσουλήθρας ανέρχεται σε 1,65 m και ότι απαιτείται κατηγορία ελαστικού δαπέδου ασφαλείας με πάχος που υπερβαίνει κατά πολύ το πάχος των προδιαγραφών της μελέτης, προκειμένου να είναι δυνατή η έκδοση του πιστοποιητικού EN 1176, 1177 και 71-3. Για τον λόγο δε αυτό αναφέρει ότι το πάχος των 40mm είναι το ελάχιστο πάχος ελαστικού δαπέδου ασφαλείας και ότι μπορεί δήθεν να προσφερθεί δάπεδο με μεγαλύτερο πάχος χωρίς περιορισμό. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Και αυτό γιατί ο παρεμβαίνων επιλέγει να αναφερθεί αποκλειστικά και μόνο στην τσουλήθρα και δεν κάνει καμία αναφορά στα λοιπά προϊόντα της προμήθειας και συγκεκριμένα στις κούνιες, στις τραμπάλες και στα ελατήρια. Ούτε με τον τρόπο αυτό, λοιπόν, δικαιολογεί την απόκλιση της προσφοράς του και συγκεκριμένα των διαστάσεων του προσφερόμενου εκ

μέρους του δαπέδου ασφαλείας από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός του αυτός, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση λόγο παρέκκλισης της προσφοράς του από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, λαμβανομένου υπόψη ότι ο παρεμβαίνων ουδόλως δικαιολογεί το πάχος του δαπέδου ως προς τα λοιπά προϊόντα και δη ως προς τις κούνιες, τις τραμπάλες και τα ελατήρια. Ανεξαρτήτως τούτου, όμως, ο ισχυρισμός αυτός του παρεμβαίνοντος προβάλλεται ανεπικαίρως και απαραδέκτως, δεδομένου ότι έμμεσα επιχειρεί να πλήξει τους όρους της διακήρυξης, αναφέροντας ότι το πάχος των 40mm αφορά ελάχιστο πάχος ελαστικού δαπέδου ασφαλείας και ότι θα ήταν δήθεν παράλογο η αναθέτουσα αρχή να επιτρέπει απόκλιση στην αύξηση του πάχους της τάξεως του +5% (ΣΤΕ ΕΑ 72/2020, 235/2019, 327/2018, πρβλ. ΕΑ 82/2014, 44/2014 κ.ά.). Με δεδομένο ότι στη διακήρυξη προβλέπεται ρητά ότι: **«Στις παραπάνω διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του ±5%, όπως επίσης και ±5% στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων»** δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ως προς το γεγονός ότι πράγματι τίθεται ανώτατο επιτρεπόμενο όριο και ως προς το δάπεδο ασφαλείας. Ο όρος αυτός, μάλιστα, ουδέποτε προσβλήθηκε από τον παρεμβαίνοντα, με αποτέλεσμα απαραδέκτως να επιχειρεί να τον πλήξει στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ ΕΑ 94/2017). Η απάντηση δε της αναθέτουσας αρχής στο από 07.07.2020 ερώτημά μου, αφορά στο πάχος του δαπέδου ασφαλείας σε σχέση με το πάχος του σκυροδέματος (η επιτρεπτή αύξηση του δαπέδου ασφαλείας οδηγεί σε επιτρεπτή μείωση του πάχους του σκυροδέματος προκειμένου να μην υπάρχουν ανισοσταθμίες εντός της παιδικής χαράς), και όχι σε σχέση με το ύψος πτώσης, ώστε εντελώς άστοχα και αλυσιτελώς αναφέρεται εν προκειμένω και την επικαλείται ο παρεμβαίνων. Σε κάθε περίπτωση, από την απάντηση της αναθέτουσας αρχής, ουδόλως προκύπτει ότι οι διαστάσεις του δαπέδου ασφαλείας δήθεν εξαιρούνται από τον κανόνα της απόκλισης του +5%, ώστε και πάλι άστοχα και αλυσιτελώς την επικαλείται. Και αυτό γιατί στην απάντηση της αναθέτουσας αρχής δεν γίνεται καμία αναφορά στον όρο της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ρητά ανώτατο όριο απόκλισης από τις τιθέμενες τεχνικές

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

προδιαγραφές. Τούτο δε αναμφιβόλως σημαίνει ότι η εν λόγω διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής δεν τροποποιεί τον όρο της διακήρυξης περί θέσπισης ανωτάτου ορίου απόκλισης και για το δάπεδο ασφαλείας, παρά μόνο αναφέρεται στο πάχος του δαπέδου σε σχέση με το πάχος του σκυροδέματος. Θ. Τέλος, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι η αύξηση του πάχους των δαπέδων ασφαλείας αυξάνει τη διάρκεια ζωής των δαπέδων πέρα από αναπόδεικτος, ουδόλως κλονίζει τη βασιμότητα του ισχυρισμού μιας (ΔΕΦΑΘ ΕΑ 94/2017). Τούτο δε, διότι, όπως αναλυτικά προεκτέθηκε, η διακήρυξη ορίζει ρητά ανώτατο επιτρεπόμενο όριο για το πάχος του δαπέδου ασφαλείας. Με δεδομένο ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του προϊόν υπερβαίνει το τιθέμενο όριο, όπως, μάλιστα, ομολογείται και σε σχετική υπεύθυνη δήλωσή του μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. Κατά συνέπεια, άπαντες οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθούν και θα πρέπει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας.

IV. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής μας και τη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ..., λόγω μη νόμιμης υποβολής των ιδιωτικών εγγράφων. Α. Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην προδικαστική προσφυγή μας, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα Καριώτη συμπεριλήφθησαν ιδιωτικά έγγραφα και συγκεκριμένα α) Πιστοποιητικά Επιτυχούς Παρακολούθησης της Εκπαιδευτικής Ημερίδας για Τοποθέτηση, Συντήρηση και Οπτικός Έλεγχος Οργάνων Παιδικών Χαρών και δαπέδων ασφαλείας μέσα από τη σειρά των Προτύπων EN1176:2017 και EN1177:2018 της OCTOCER CERTIFICATION SERVICES που αφορούν στον ίδιο, στον UCI ERALDI, στον UCI BESNIK, στον SULA GENTJAN και στον QEVANI STILJAN (βλ. αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αρχείο υπό τον τίτλο B5 31 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ.ράί), και β) το με αριθμό 160120-1 Πιστοποιητικό Q-CERT (ΕΛΟΤ EN ISO 9001Q2015) που αφορά στον ίδιο (βλ. αναρτημένο στο ΕΣΗΔΗΣ αρχείο υπό τον τίτλο B5_I_ISO 9001- 2015_...Σ.ρ(Ε), τα οποία παρ' όλο που συνιστούν ιδιωτικά έγγραφα, δεν φέρουν στο σώμα τους επικύρωση από δικηγόρο, αλλά ούτε και συνυποβάλλεται παράλληλα υπεύθυνη

δήλωση εκ του προσφέροντος, βεβαιωτική της ακρίβειας τους. Παρά ταύτα, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως δέχθηκε την προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. Ο τελευταίος ισχυρίζεται παντελώς εσφαλμένα με την παρέμβασή του ότι τα έγγραφα που αξιολογούνται στο παρόν στάδιο από την αναθέτουσα αρχή είναι το Ε.Ε.Ε.Σ., η εγγύηση συμμετοχής, το έντυπο τεχνικής προσφοράς και η υπεύθυνη δήλωση στην οποία δηλώνεται ότι έλαβε γνώση των εγγράφων και αποδέχεται τους όρους της διακήρυξης. Αναφέρει, μάλιστα, ότι τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που συνοδεύουν το έντυπο τεχνικής προσφοράς δεν αξιολογούνται σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Πλην, όμως, ο ισχυρισμός αυτός έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τα αναφερόμενα στον υπ' αριθμόν 2.4.3.2. όρο της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι : “Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης προκύπτει αναμφίβολα ότι στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να συμπεριλαμβάνονται απαραίτητως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Επομένως, τα ανωτέρω έγγραφα που συμπεριλήφθηκαν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα έπρεπε να συμπεριληφθούν σε αυτόν. Δεν είναι άλλωστε, τυχαίο ότι και ο ίδιος ο παρεμβαίνων, αναγνωρίζοντας τη συγκεκριμένη υποχρέωση και αποδεχόμενος αυτή, προσκόμισε τα ανωτέρω έγγραφα, **ώστε παντελώς καταχρηστικά επιχειρεί τώρα να διαστρεβλώσει την πραγματικότητα, ισχυριζόμενος ότι δήθεν το έπραξε ως εκ περισσού.** Β. Με την παρέμβασή του ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. ισχυρίζεται, ακόμη, ότι κατέθεσε στο πρωτόκολλο του Δήμου ενσφράγιστο φάκελο, όπου συμπεριέλαβε τα ανωτέρω έγγραφα σε πρωτότυπη μορφή. Ο ισχυρισμός αυτός του παρεμβαίνοντος προβάλλεται αλυσιτελώς. Και

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

τούτο διότι με την προδικαστική προσφυγή μας δεν αμφισβητήσαμε το γεγονός ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας κατέθεσε, ως όφειλε, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.4.2.5. όρο της διακήρυξης, ενσφράγιστο φάκελο, όπου συμπεριέλαβε και τα ανωτέρω έγγραφα σε πρωτότυπη μορφή. Τουναντίον, αναφερθήκαμε στα έγγραφα που συμπεριλήφθηκαν στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς και αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ, τα οποία δεν έφεραν επικύρωση, αλλά ούτε και υποβλήθηκε γι' αυτά υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την ακρίβειά τους (ΑΕΠΠ 1152, 1153, 1154/2020). Τούτο δε δεν αμφισβητείται ούτε από τον ίδιο τον παρεμβαίνοντα. Το γεγονός ότι ο τελευταίος προσκόμισε ενσφράγιστο φάκελο με πρωτότυπα τα ανωτέρω έγγραφα, ουδόλως αναιρεί την υποχρέωσή του να υποβάλει στην τεχνική του προσφορά τα ιδιωτικά έγγραφα, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν 2.4.2.1. όρο της διακήρυξης που ορίζει ότι: «Στις περιπτώσεις που με την αίτηση συμμετοχής ή την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Λ 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης, (άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 και άρθρο 56 του 1Ν. 4609/19).....Η απαίτηση, λοιπόν, αυτή υφίσταται και για τα έγγραφα που υποβάλλονται μέσω ΕΣΗΔΗΣ και δεν αφορά αποκλειστικά στα έγγραφα που προσκομίζονται σε ενσφράγιστο φάκελο. Τούτο δε προκύπτει από τον ως άνω όρο της διακήρυξης, ο οποίος δεν κάνει καμία διάκριση ως προς τα έγγραφα που υποβάλλονται μέσω ΕΣΗΔΗΣ και ως προς τα έγγραφα που υποβάλλονται σε ενσφράγιστο φάκελο. Επομένως, είτε αυτά υποβάλλονται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, είτε σε έντυπη μορφή γίνονται αποδεκτά είτε κατά προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν. 4250/2014, είτε και σε απλή φωτοτυπία εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση. Δεν αρκεί, λοιπόν, να προσκομίζονται τα πρωτότυπα έγγραφα σε ενσφράγιστο φάκελο, ώστε να θεωρηθεί ότι καλύπτεται η απαίτηση του ανωτέρω όρου της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, τα ως άνω έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα Καριώτη μη νομίμως υποβλήθηκαν και για τον λόγο αυτό η προσφορά του θα έπρεπε να απορριφθεί, λαμβανομένου υπόψη ότι δεν περιελάμβανε όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον υπ' αριθμόν

2.4.3.2. όρο της διακήρυξης (ΔΕΦΑΘ ΕΑ 76/2018, καθώς και ΑΕΠΠ 454/2018, όπου αναφέρεται ότι: «οι τρεις διαγωνιζόμενες...κατέθεσαν φωτοτυπικά αντίγραφα..., τα οποία αποτελούν απλά φωτοαντίγραφα από πρωτότυπα ιδιωτικών εγγράφων που δεν φέρουν Θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' του άρθρου 1 του ν.4250/2014 ή επικύρωση από δικηγόρο. Ενόψει τούτων, οι προσφορές των συγκεκριμένων εταιριών (ως προς τις πληττόμενες ομάδες) φαίνεται να πάσχουν από μη νόμιμη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούνται από τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης...»). Σε κάθε, όμως, περίπτωση, ο ισχυρισμός του οικονομικού φορέα Καριώτη, θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπτόδεικτος. Τούτο δε, διότι με την παρέμβασή του ουδόλως απέδειξε ότι πράγματι υπέβαλε ενσφράγιστο φάκελο, όπου συμπεριέλαβε τα πρωτότυπα ως άνω έγγραφα, ούτε πολύ περισσότερο ότι τα έγγραφα αυτά είναι ίδια ως προς το περιεχόμενο με τα έγγραφα που συμπεριέλαβε στον φάκελο της τεχνικής του προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής που δέχθηκε την ανωτέρω προσφορά, θα πρέπει να ακυρωθεί και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή μας. 16. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού..... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, ορίζεται: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

17. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. ...Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

18. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: 1. η προκήρυξη σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 2. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής α. Παράρτημα I: Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές- Ενδεικτικός Προϋπολογισμός), b. Παράρτημα II: Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών, c. Παράρτημα III: Σχέδιο της σύμβασης, d. Παράρτημα IV : οδηγίες συμπλήρωσης ΕΕΕΣ - Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), 3. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα, στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών, β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.....

2.1.4 Γλώσσα Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα. Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα. Τα έγγραφα της σύμβασης (όπως περιγράφονται στην παρ. 2.1.1) συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. Σελίδα 12 Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5ης.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188) . Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. . Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188).Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Επιτρέπεται η κατάθεση οιοδήποτε δημόσιου εγγράφου και δικαιολογητικού που αφορά αλλοδαπή Επιχείρηση με τη μορφή επικυρωμένης φωτοτυπίας προερχόμενης είτε από το νόμιμο επικυρωμένο έγγραφο από το αρμόδιο Προξενείο της χώρας του προσφέροντος, είτε από το πρωτότυπο έγγραφο με την σφραγίδα "Apostile" σύμφωνα με την συνθήκη της Χάγης της 05-10-61. Η επικύρωση αυτή πρέπει να έχει γίνει από δικηγόρο κατά την έννοια των άρθρων 454 του Κ.Π.Δ. και 53 του Κώδικα περί Δικηγόρων. Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Κάθε μορφής επικοινωνία με την αναθέτουσα αρχή, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα. Γενικώς, τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4250/2014 (Α' 94). Ειδικότερα, διευκρινίζονται τα εξής:

- Απλά αντίγραφα δημοσίων εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων ή των ακριβών αντιγράφων των δημοσίων εγγράφων, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014. Σημειωτέον ότι η παραπάνω ρύθμιση δεν καταλαμβάνει τα συμβολαιογραφικά έγγραφα (λ.χ. πληρεξούσια, ένορκες βεβαιώσεις κ.ο.κ.), για τα οποία συνεχίζει να υφίσταται η υποχρέωση υποβολής κεκυρωμένων αντιγράφων.
- Απλά αντίγραφα αλλοδαπών δημοσίων εγγράφων: Επίσης, γίνονται αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά είναι νομίμως επικυρωμένα από την αρμόδια αρχή της χώρας αυτής, και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν4194/2013). Σημειώνεται ότι δεν θίγονται και εξακολουθούν να ισχύουν, οι απαιτήσεις υποβολής δημοσίων εγγράφων με συγκεκριμένη επισημείωση (APOSTILLE), οι οποίες απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις της χώρας (Σύμβαση της Χάγης) ή άλλες διακρατικές συμφωνίες.
- Απλά αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2 β) του Κώδικα Δικηγόρων (Ν4194/2013), καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α' της παρ. 2 του άρθρου 1 του νόμου 4250/2014.
- Πρωτότυπα έγγραφα και επικυρωμένα αντίγραφα: Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των

δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους. • Ειδικά τα ιδιωτικά έγγραφα (σε όποιο σημείο της διαδικασίας κι αν υποβάλλονται), γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/86 στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής της παραγράφου 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 & 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7, συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος IV και μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής (άρθρο 79Α παρ. 4 ν. 4412/2016 όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 6 του ν. 4605/2019 και με το άρθρο 56 παρ. 1 του ν. 4609/2019).**Όσον αφορά τα «Κριτήρια Επιλογής», οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής μόνο την Ενότητα Α «Γενική Ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV. (Κατευθυντήρια Οδηγία 23 – Απόφαση 3/24-01-2018 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.).**

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (Δικαιολογητικά Κατακύρωσης) Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με την παρ.13 του αρ. 43 του Ν. 4605/16.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν α) τουλάχιστον 3 ολοκληρωμένων συμβάσεων προμηθειών, παρόμοιων με την παρούσα μελέτη, και ύψους προϋπολογισμών μελέτης αθροιστικά ίσο με το 100% του προϋπολογισμού της παρούσης μελέτης, κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών πριν από την υπογραφή της σύμβασης (2017, 2018 & 2019). β) πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προς παράδοση ειδών σύμφωνα με τις προδιαγραφές που έχει ορίσει το Υπουργείο Εσωτερικών με την υπ' αριθμ. 28492/11-05-2009 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β 931/18- 05-2009), όπως αυτή τροποποιήθηκε και ισχύει με την υπ' αριθμ. 27934/2014 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2029/ 25 -7- 2014). Συγκεκριμένα : Για κάθε προσφερόμενο όργανο ή παιχνίδι παιδικής χαράς: 1. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο European Standard EN 1176, που να πιστοποιεί ότι έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί σύμφωνα με το EN 1176 και ο κωδικός (του κάθε οργάνου ή παιχνιδιού) θα πρέπει να έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί από τον αντίστοιχο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης (από αρμόδια κρατική αρχή, μέλος του EA), κατάλληλο να πιστοποιεί όργανα ή παιχνίδια παιδικής χαράς εξωτερικού χώρου και ο οποίος να μπορεί να εκδίδει σχετικό πιστοποιητικό συμμόρφωσης προς το πρότυπο EN 1176. Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των αναφερόμενων στην παρούσα, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αναφερόμενων στο άρθρο 11 της Υπουργικής Απόφασης 27934/2014. Στην περίπτωση που τα πιστοποιητικά (EN) είναι σε γλώσσα πλην της ελληνικής τότε θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. 2. Επίσημα εικονογραφημένα πρωτότυπα

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

τεχνικά έντυπα (*prospectus*) του κατασκευαστή, που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, τα απαραίτητα σχέδια (κατόψεις, όψεις, με ευδιάκριτα αναγραφόμενες τις ακριβείς διαστάσεις των οργάνων, τον χώρο ασφαλείας) καθώς και αναλυτικά εγχειρίδια συναρμολόγησης και εγκατάστασης με κωδικοποίηση των εξαρτημάτων που απαρτίζουν τον εξοπλισμό. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους. Για κάθε προσφερόμενο δάπεδο ασφαλείας παιδικής χαράς: 1. Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με τις Ευρωπαϊκές Προδιαγραφές Δαπέδων Ασφαλείας του "Equipment Safety Law EN 1177" *Impact absorbing playground surfacing: Safety requirements and test methods* (για το απαιτούμενο κάθε φορά ύψος πτώσης), που διασφαλίζει ότι το προϊόν έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί από τον αρμόδιο φορέα για την ασφάλεια των παιδιών από πτώση από ύψος και για τοξικότητα, δεδομένου ότι το προϊόν τοποθετείται σε Παιδικές Χαρές. Επιτρέπεται η συμμόρφωση προς άλλα πρότυπα ή προδιαγραφές ασφαλείας πέραν των αναφερόμενων στην παρούσα, υπό τον όρο ότι αυτά θα είναι τουλάχιστον ισοδύναμα προς τα αναφερόμενα. Η ισοδυναμία αυτή θα τεκμαίρεται από αναλυτική τεχνική έκθεση, η οποία πρέπει να βρίσκεται στη διάθεση των αρμοδίων αρχών και των αναφερόμενων στο άρθρο 11 της Υπουργικής Απόφασης 27934/2014. Στην περίπτωση που τα πιστοποιητικά (EN) είναι σε γλώσσα πλην της ελληνικής τότε θα συνοδεύονται υποχρεωτικά και από επίσημη μετάφραση στην ελληνική. 2. Επίσημα εικονογραφημένα πρωτότυπα τεχνικά έντυπα (*prospectus*) του κατασκευαστή, που θα επαληθεύουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους, καθώς και αναλυτικά εγχειρίδια συναρμολόγησης και εγκατάστασης με κωδικοποίηση των εξαρτημάτων που απαρτίζουν τον εξοπλισμό. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος που προσφέρεται, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερομένου είδους

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

γ) θα παραδοθεί στο Δήμο Εγχειρίδιο οδηγιών περιοδικής συντήρησης του εξοπλισμού, στο οποίο θα περιέχονται πληροφορίες για: • τους απαιτούμενους οπτικούς και λειτουργικούς ελέγχους του εξοπλισμού και των επιμέρους εξαρτημάτων του, • τους απαιτούμενους ελέγχους των θεμελιώσεων και των δαπέδων στήριξής του, • τη συχνότητα διενέργειας των ελέγχων. Για τον καθορισμό του είδους και της συχνότητας των ελέγχων πρέπει να λαμβάνονται υπόψη η φύση, η χρήση και οι τοπικές περιβαλλοντικές συνθήκες που σχετίζονται με τον, κατά περίπτωση, εγκατεστημένο εξοπλισμό. δ) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 του συμμετέχοντος στον διαγωνισμό οικονομικού φορέα με την οποία να δηλώνει: • ότι προσφέρεται γραπτή εγγύηση ΔΥΟ (2) ΕΤΩΝ (τουλάχιστον) για όλα τα τμήματα της κατασκευής, αναλυτικά σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. • ότι προσφέρεται γραπτή εγγύηση, για την δυνατότητα προμήθειας του Δήμου με όλα τα σχετικά απαιτούμενα γνήσια ανταλλακτικά, τουλάχιστον για ΔΥΟ (2) ΕΤΗ από την παραλαβή του, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της μελέτης. • Την χώρα καταγωγής του προσφερόμενου εξοπλισμού παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας και αστικού εξοπλισμού. Ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα (πλήρη στοιχεία αυτής) στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα (πλήρη στοιχεία αυτής), στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, πρέπει να δηλώνουν ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση (πλήρη στοιχεία αυτής), στην οποία ανήκει η μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος ή η οποία την εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή.

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: 1. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης πρότυπο ποιότητας ISO 9001-2015 ή ισοδύναμο πρότυπο, εκδιδόμενο από επίσημο ινστιτούτο ποιοτικού ελέγχου ή υπηρεσία αναγνωρισμένης αρμοδιότητας που βεβαιώνει την τήρηση ορισμένων προδιαγραφών ή προτύπων ποιότητας σχετικά με την προμήθεια διαφόρων ειδών γενικά προς το Δημόσιο. 2. Η κατασκευάστρια εταιρία των προς προμήθεια ειδών πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή ισοδύναμα πρότυπα, εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ποιοτικού ελέγχου ή υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας που βεβαιώνουν την τήρηση ορισμένων προδιαγραφών ή προτύπων ποιότητας σχετικά με το σχεδιασμό & την κατασκευή των αντίστοιχων εξοπλισμών, με σαφή αναφορά σε προδιαγραφές ή πρότυπα και πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή ισοδύναμα πρότυπα, εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ποιοτικού ελέγχου ή υπηρεσίες αναγνωρισμένης αρμοδιότητας που βεβαιώνουν ότι η κατασκευαστική εταιρία συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης σχετικά με το σχεδιασμό & την κατασκευή των αντίστοιχων εξοπλισμών. 3. Η επιχείρηση που θα αναλάβει την τοποθέτηση θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει πιστοποιητικά επάρκειας ονομαστικά για τουλάχιστον 4 άτομα εξειδικευμένα στην τοποθέτηση του εξοπλισμού, από φορέα πιστοποίησης παιδικών χαρών, ότι έχουν ολοκλήρωση θεωρητική και πρακτική εξέταση και έχουν πιστοποιηθεί, ώστε να μπορούν να αναλάβουν συγκεκριμένα την τοποθέτηση και συντήρηση εξοπλισμού παιδικών χαρών. Το σύνολο του ανωτέρω απαιτούμενου προσωπικού θα πρέπει να αναφέρεται ονομαστικά σε Υπεύθυνη Δήλωση, υπογεγραμμένη από την οικονομικό φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, μαζί με τη ρητή ανάληψη ευθύνης από αυτόν για την υλοποίηση της σύμβασης με το συγκεκριμένο προσωπικό.

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ν.4250/2014 (Α'94) είτε σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης (άρθρο 92 παρ . 8 ν. 4412/2016 όπως προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 8 ν. 4605/2019 και με το άρθρο 56 παρ. 4 του ν. 4609/2019). Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας,

να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Η μη προσκόμιση κάποιου από τα παρακάτω δικαιολογητικά αποτελεί λόγο αποκλεισμού του συμμετέχοντος. 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβαση (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 & 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. Σελίδα 32 β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή.....

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι : “Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του

παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Επίσης θα προσκομιστούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι στοιχεία: • Υπεύθυνη Δήλωση του στην οποία θα δηλώνει ότι έλαβε γνώση όλων των εγγράφων και αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Διακήρυξης και ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσης διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ...θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Μελέτη

Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. Τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, να κατασκευάζονται από υλικά άριστης ποιότητας, απαλλαγμένα από οποιοδήποτε ελάττωμα σχετικά με τον τρόπο παραγωγής τους, να είναι καινούρια κατασκευής και αχρησιμοποίητα και να ανταποκρίνονται πλήρως για την χρήση για την οποία προορίζονται. Στις παραπάνω διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 5\%$, όπως επίσης και $\pm 5\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων. Αποκλίσεις στο μέγιστο ύψος πτώσης των παιχνιδιών επιτρέπονται σε ποσοστό $\pm 5\%$, αντιστοίχως. Σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στον χώρο ασφαλείας, οδηγούν σε αύξηση των ποσοτήτων των δαπέδων ασφαλείας, σε σχέση με

τις αναφερόμενες στην μελέτη ποσότητες, ο ανάδοχος θα υποχρεούται σε αντίστοιχη αύξηση στην ποσότητα των δαπέδων ασφαλείας, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο. Επιπλέον, σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών, οδηγούν σε αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου ασφαλείας σε σχέση με το αναγραφόμενο στην μελέτη, αυτό θα συνεπάγεται και την αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών, χωρίς επιπλέον οικονομική επιβάρυνση προς τον Δήμο. Για τα ανωτέρω, ο συμμετέχων θα πρέπει να δεσμεύεται με σχετική υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού. Επιπλέον, τα είδη που περιλαμβάνονται στην παρούσα μελέτη πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, ως προς τον τύπο και το πλήθος των δραστηριοτήτων που προσφέρουν, τις ηλικιακές ομάδες στις οποίες απευθύνονται και τα υλικά κατασκευής, ώστε να εξασφαλίζεται ισονομία μεταξύ των συμμετεχόντων. Αποκλίσεις πέραν των αναφερόμενων επιτρεπτών ορίων δεν θα γίνονται αποδεκτές και οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

8. ΔΑΠΕΔΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,0cm Γενικές διαστάσεις Πάχος: 40mm Μήκος: 500mm Πλάτος: 500mm Γενική Τεχνική περιγραφή Ελαστικό δάπεδο ασφαλείας για χώρους όπως παιδότοποι, αυλές σχολείων, χώροι άθλησης , πάρκα κυκλοφοριακής αγωγής και όπου αλλού απαιτείται ανάγκη προστασίας από τραυματισμούς κατά την πτώση των παιδιών. Παρασκευάζεται κατά 90% από κόκκους ανακυκλωμένων ελαστικών και 10% από πολυμερισμένη πολυουρεθάνη σε πλακίδια με σύστημα ολικής ποιότητας ISO 9001 και με πιστοποίηση EN 1177. Στο επάνω μέρος του δαπέδου υπάρχει επίστρωση από έγχρωμο EPDM, ενώ το κάτω μέρος κατασκευάζεται από ανακυκλωμένο υλικό τύπου SBR. Οι άνω ακμές είναι ελαφρώς στρογγυλεμένες. Η βάση του πλακιδίου αποτελείται από πλέγμα για καλύτερη αντικραδασμική απόδοση και κυκλοφορίας των υδάτων. Τα

πλακίδια συνδέονται μεταξύ τους με ειδικούς πλαστικούς πείρους και όπου χρειαστεί επικολλώνται με κόλλα πολυουρεθάνης. Το υλικό είναι 100% ανακυκλώσιμο, φιλικό προς το περιβάλλον & έχει ελάχιστο κόστος συντήρησης & επισκευής. Επίσης είναι υδατοπερατό με άριστη αντοχή στις καιρικές συνθήκες. Το προϊόν οφείλει να εξασφαλίζει το απαραίτητο ύψος πτώσης κατά EN 1177:2018 ίσο με 1300mm. (βάρος 26,00 kg/m² περίπου) Πριν την εκτέλεση της εργασίας, ο ανάδοχος οφείλει να εξασφαλίζει την έγκριση του υλικού από την Υπηρεσία, με προσκόμιση όλων των αναγκαίων πιστοποιητικών ποιότητας και όσων δειγμάτων απαιτηθούν. Απαραίτητη προϋπόθεση για την τελική επιλογή του προμηθευτή είναι η πιστοποίηση της εργοστασιακής παραγωγής του προϊόντος κατά ISO9001. Επίσης απαραίτητη προϋπόθεση είναι η εξασφάλιση του ύψους πτώσης κατά EN1176- 1:2017 και EN1177:2018, σύμφωνα με πιστοποίηση έγκριτου οργανισμού ποιότητας. Στην τιμή μονάδας περιλαμβάνεται και το σύνολο των εργασιών και των απαιτούμενων υλικών, για την κατασκευή βάσης σκυροδέματος πάχους 100mm, επάνω στην οποία τοποθετείται το ελαστικό δάπεδο ασφαλείας (χωματουργικές εργασίες, τοποθέτηση ξυλοτύπων, έγχυση σκυροδέματος C16/20 με κλίση έως 1%, ώστε να εξασφαλίζεται η απορροή όμβριων υδάτων, τοποθέτηση δομικού πλέγματος, αποκατάσταση χώρου κ.α.).

Περαιτέρω με το από 07.07.2020 εμπροθέσμως υποβληθέν ως κάτωθι ερώτημα του ήδη προσφεύγοντος «Στο «Παράρτημα Ι – Μελέτη» της διακήρυξης με αρ. Πρωτ. 4188/17-06-2020 και συγκεκριμένα στο τμήμα «Ε. Τεχνικές Περιγραφές του υπό προμήθεια εξοπλισμού», στο Άρθρο 3 «Τσουλήθρα παιδών» κάνετε αναφορά στο μέγιστο ύψος πτώσης του οργάνου : +1650 mm. Όμως το μοναδικό άρθρο στο οποίο αναφέρετε δάπεδο ασφαλείας είναι το Άρθρο 8 «Δάπεδο ασφαλείας 4,0 cm», στο οποίο ρητά ορίζεται ότι καλύπτει ύψος πτώσης ίσο με 1300mm. Ερώτημα: 1. Να μας διευκρινίσετε εάν πρόκειται σε κάποιο τυπογραφικό λάθος στο μέγιστο ύψος πτώσης του Άρθρου 3. 2. Να μας διευκρινίσετε σε περίπτωση που δεν υπάρχει τυπογραφικό λάθος στο Άρθρο 3,

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

τα τετραγωνικά του δαπέδου που καλύπτουν το ύψος πτώσης του εν λόγω εξοπλισμού και όλες οι εργασίες του άρθρου 8 θα μας τις παρέχει ο Δήμος Εμμ. Παππά». Ομοίως εμπροθέσως η αναθέτουσα αρχή απάντησε τα κάτωθι «Στην παρούσα προμήθεια, στο άρθρο με Αριθμό Τιμολογίου 19 'Διαμόρφωση περιβάλλοντα χώρου' περιλαμβάνεται και η έκδοση του πιστοποιητικού καταλληλότητας και συμμόρφωσης με τα πρότυπα EN 1176, EN 1177 και EN 71-3. Από αυτό, καθίσταται σαφές μεταξύ άλλων, ότι το πάχος και οι διαστάσεις των δαπέδων ασφαλείας των οργάνων θα είναι τέτοια, ώστε να είναι δυνατή η έκδοση του ανωτέρω πιστοποιητικού από τον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης, κατά τον τελικό έλεγχο των παιδικών χαρών. Παράλληλα, λαμβάνοντας υπόψη την διάταξη του εξοπλισμού (με τα απαιτούμενα δάπεδα ασφαλείας), του περιβάλλοντος χώρου αυτών, των διαδρόμων κίνησης και των λοιπών στοιχείων της παιδικής χαράς, όπως αυτά αποτυπώνονται στα σχέδια της μελέτης, προκύπτει ότι ενδεχόμενη μεταβολή του πάχους του δαπέδου ασφαλείας σε γειτνιάζων εξοπλισμό (αν και εφόσον τα γειτνιάζοντα όργανα απαιτούν την ύπαρξη δαπέδου ασφαλείας διαφορετικού πάχους) ή μεταξύ εξοπλισμού και διαδρόμου κίνησης, θα δημιουργούσε ανισοσταθμίες, οι οποίες θα μπορούσαν να εγκυμονούν κινδύνους κατά την κίνηση των παιδιών εντός των παιδικών χαρών. Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, και δεδομένου ότι στην τιμή του άρθρου με αριθμό Τιμολογίου 8 'Δάπεδο ασφαλείας 4 εκ.' περιλαμβάνεται και η βάση από οπλισμένο με δομικό πλέγμα σκυρόδεμα, και προκειμένου να εξαλειφθούν οι κίνδυνοι των ανισοσταθμιών εντός της εκάστοτε παιδικής χαράς, αν και εφόσον απαιτείται η τοποθέτηση δαπέδου ασφαλείας μεγαλύτερου πάχους, απαραίτητου για την τελική πιστοποίησή της παιδικής χαράς, το επιπλέον των 4 εκ πάχος θα τοποθετείται εις βάρος της βάσης από σκυρόδεμα. Συνέπεια των παραπάνω, από τα οποία προκύπτει ότι ενδεχόμενη (αν και εφόσον απαιτείται) αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας συνεπάγεται την αντίστοιχη μείωση του πάχους του σκυροδέματος της βάσης του, είναι, ότι η τοποθέτηση δαπέδου μεγαλύτερου πάχους δεν αποζημιώνεται ιδιαίτερα, καθότι το κόστος της διαφοράς της τιμής του εν λόγω υλικού, αντισταθμίζεται με την μείωση του κόστους κατασκευής της βάσης από σκυρόδεμα».

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

19. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιωδούς όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Συνεπώς, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

21. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

23. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

24. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ο οικονομικός φορέας αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση την οποία, αυτός διενεργείται και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους του παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του. Και τούτο διότι, ο δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό έχει το δικαίωμα να προσβάλει ευθέως με αίτηση ακυρώσεως τη διακήρυξη του διαγωνισμού και παράλληλα είτε να μετάσχει με επιφύλαξη σε αυτόν, εάν η Διοίκηση προχωρήσει στη διεξαγωγή του, αναλαμβάνοντας την ευθύνη για τις συνέπειες ενδεχόμενης ακύρωσής του, είτε να ζητήσει και την παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Η αντίθετη άποψη δεν συμβιβάζεται με την ανάγκη της ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλεται από την προστασία όχι μόνο του δημόσιου συμφέροντος αλλά και των ιδιωτικών συμφερόντων τα οποία (συμφέροντα) εξυπηρετούνται κατά τρόπο λυσιτελέστερο με την αμφισβήτηση της νομιμότητας της διακήρυξης πριν από τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και όχι εκ των υστέρων και ανάλογα με την έκβασή του (ΣΤΕ 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ.). Επομένως, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως, ήτοι απαραδέκτως, κατόπιν λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

25. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές. Τουναντίον ρητά ορίζεται ότι:

α) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι : “Μελέτη (Τεχνικές Προδιαγραφές-Ενδεικτικός Προϋπολογισμός” της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης) και

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

β) τα είδη που περιλαμβάνονται στην προσφορά πρέπει **επί ποινή αποκλεισμού** να είναι σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές (βλ. Παράρτημα Ι Μέρος Ε «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ ΤΩΝ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», 1^η παράγραφος).

Περαιτέρω, ομοίως ρητά ορίζεται ότι στις δοθείσες διαστάσεις των παιχνιδιών και λοιπών ειδών της μελέτης καθώς και των χώρων ασφαλείας επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 5\%$, όπως επίσης και $\pm 5\%$ στις διαστάσεις των επί μέρους στοιχείων αλλά και ότι ο εκάστοτε συμμετέχων θα πρέπει να δεσμεύεται για τα ανωτέρω με σχετική υπεύθυνη δήλωση, επί ποινή αποκλεισμού (βλ. Παράρτημα Ι Μέρος Ε).

Επομένως, ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται για τη δεσμευτικότητα των όρων της διακήρυξης και την επακόλουθη κύρωση της εν όλω απόρριψης προσφοράς η οποία παρουσιάζει απόκλιση από τις τεθείσες προδιαγραφές (βλ. και άρθρο 2.4.6 περ.θ της διακήρυξης) ενώ παράλληλα ρητά ορίζεται ότι δεν επιτρέπονται οι εναλλακτικές προσφορές (βλ. άρθρο 2.4.1 της διακήρυξης).

Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και κείται εκτός των επιτρεπόμενων αποκλίσεων καθίσταται απορριπτέα βάσει δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018).

26. Επειδή, εν προκειμένω, πέραν των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω, και αναφορικά με τις διαστάσεις του «**ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 4,0cm**» (Βλ. Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές» παρ. 8 σελ. 73 της διακήρυξης), επίμαχης προδιαγραφής, ορίζεται ότι έχουν ως εξής: Πάχος: 40mm, Μήκος: 500mm, Πλάτος: 500mm. Επομένως, η ίδια η προδιαγραφή ΣΤΟΝ ΤΙΤΛΟ του ΔΑΠΕΔΟΥ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ θέτει τη διάσταση των 4cm που αφορά αδιαμφισβήτητα στο πάχος αυτού (4,0cm =40mm) και όχι σε έτερη διάσταση, ήτοι μήκος ή πλάτος.

27. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα αναγραφόμενα **στο** Παράρτημα Ι Μέρος Ε σελ. 58, ορίζεται ότι σε περίπτωση που οι αποδεκτές αποκλίσεις στο ύψος πτώσης των εξοπλισμών, οδηγούν σε αύξηση του πάχους του προσφερόμενου

δαπέδου ασφαλείας σε σχέση με το αναγραφόμενο στην μελέτη, αυτό θα συνεπάγεται και την αντίστοιχη αύξηση του πάχους του προσφερόμενου δαπέδου, ώστε οι επιφάνειες απορρόφησης κραδασμών να πληρούν τις απαιτήσεις του ύψους πτώσης των εξοπλισμών. **Επομένως, δοθέντος ότι οι τεθείσες προδιαγραφές του δαπέδου ασφαλείας αναφορικά με το μέγιστο ύψος πτώσης καλύπτουν το σύνολο των προϊόντων που θα τοποθετηθούν πάνω σε αυτό, πλην της τσουλήθρας παιδών, σε αυτή την περίπτωση, προκειμένου να είναι δυνατή η πιστοποίηση των παιδικών χαρών, είναι αποδεκτή η απόκλιση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας πέραν της επίμαχης απαίτησης περί πάχους 4cm με απόκλιση $\pm 5\%$.** Τα ανωτέρω, επιρρωνύονται και από τις εμπροθέσμως παρεχόμενες διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής, σε ερώτημα οικονομικού φορέα (του ήδη προσφεύγοντος) που ενσωματώθηκαν στους όρους της διακήρυξης (βλ. σκέψη 23 της παρούσα), όπου **επιβεβαίωσε τον κανόνα της απαίτησης περί πάχους 4cm** και ανέφερε ότι εφόσον γεινιάζοντα όργανα απαιτούν για την τελική πιστοποίησή της παιδικής χαράς, την ύπαρξη δαπέδου ασφαλείας διαφορετικού πάχους, «το επιπλέον των 4 εκ πάχος θα τοποθετείται εις βάρος της βάσης από σκυρόδεμα» που έχει ορισθεί στα 100mm. Ουδόλως δηλαδή αφήνεται ανοιχτό το ενδεχόμενο της αύξησης του πάχους, χωρίς συγκεκριμένο περιορισμό καθόσον κανόνα της διακήρυξης αποτελεί ότι τόσο το ύψος σκυροδέματος όσο και το ύψος δαπέδου θα ανέρχονται σε 100mm +40mm, **αντίστοιχα με απόκλιση $\pm 5\%$, ενώ μόνο κατ' εξαίρεση είναι δυνατή η αύξηση του πάχους** αν και εφόσον τα γεινιάζοντα όργανα απαιτούν την ύπαρξη δαπέδου ασφαλείας διαφορετικού πάχους, όπως είναι η τσουλήθρα παιδών, ή αν μεταξύ εξοπλισμού και διαδρόμου κίνησης, δημιουργούνται ανισοσταθμίες. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή, σαφώς και ρητά προσδιόρισε τις διαστάσεις τόσο του δαπέδου ασφαλείας όσο και του σκυροδέματος, αν δεν ήθελε υποτεθεί ότι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας εδύνατο να αποκλίνει πέραν των δοθισίων σχετικών ως άνω διαστάσεων, τότε ΑΠΛΑ η αναθέτουσα αρχή θα έθετε ως προϋπόθεση την προσφορά δαπέδου ασφαλείας πάχους τέτοιου που θα επέτρεπε την πιστοποίηση κατά τα πρότυπα που αναφέρει χωρίς να θέτει τις οικείες διαστάσεις με τέτοια ακρίβεια πολλώ δε

μάλλον δεν προέβλεπε ρητά τις ως άνω περιπτώσεις κάμψης των οικείων επιμέρους διαστάσεων.

Συνεπώς σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι **σε σχέση με το επίμαχο πάχος του δαπέδου ασφαλείας, αποδεκτές διαστάσεις είναι από 38mm έως 42mm και μόνο κατ' εξαίρεση είναι αποδεκτή έτερη απόκλιση προκειμένου να διασφαλισθεί η πιστοποίηση των παιδικών χαρών και η αποφυγή ανισοσταθμιών. Ούτε βέβαια δύναται να υποστηριχθεί βασίμως, ούτε ουδείς το ισχυρίζεται άλλωστε, ότι το εξαρχής προσφερόμενο εκ του ήδη παρεμβαίνοντος πάχος δαπέδου ασφαλείας που ανέρχεται αδιαμφισβήτητα σε 45mm, εξαλείφει τις ανισοσταθμίες ή καλύπτει και την τσουλήθρα παιδών ως προς το απαιτούμενο ύψος πτώσης, ώστε στο σύνολο του εμπίπτει στην προβλεπόμενη εξαίρεση.**

28. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος και προσωρινού μειοδότη έπρεπε να απορριφθεί καθώς καταρχήν δεν πληρεί τις τεχνικές προδιαγραφές και προσφέρει δάπεδο ασφαλείας πάχους 45mm. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει ευθέως από την τεχνική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, προσέφερε δάπεδο ασφαλείας με πάχος 4,5 cm, ήτοι δάπεδο διαστάσεων εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών και πέραν των επιτρεπτών ορίων (3,8 cm - 4.2 cm), κατά προφανή παράβαση τιθέμενων επί ποινή αποκλεισμού όρων της διακήρυξης στοιχείο που και ο ίδιος ο ως άνω ο.φ. ομολογεί στην από 17.07.2020 υπεύθυνη δήλωσή του άρθρου 8 Ν.1599/1986.

Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις οικείες απόψεις της ότι πληρεί τις οικείες τεχνικές προδιαγραφές χωρίς να προβαίνει σε ειδικότερους ισχυρισμούς.

Ο παρεβαίνων, ισχυρίζεται καταρχήν ότι η προσφυγή είναι απαράδεκτη γιατί εγείρει ζητήματα που εξετάζονται σε επόμενο στάδιο, στη συνέχεια ισχυρίζεται ότι ένα δάπεδο που εξαρχής καλύπτει μεγαλύτερο ύψος πτώσης από το απαιτούμενο, συνεχίζει να βρίσκεται εντός προδιαγραφών και να δύναται να πιστοποιηθεί για μεγαλύτερο χρονικό διάστημα), ομοίως ότι η αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας, δεν επηρεάζει καθόλου την πιστή εφαρμογή της

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

Μελέτης, γιατί για την κάλυψη του επιπλέον αυτού πάχους, μειώνεται αντίστοιχα το πάχος της πλάκας σκυροδέματος (όπως αναφέρεται στην (υπο)παράγραφο αλλά και ότι ο Μελετητής, πολύ σωστά εξαίρεσε την αύξηση του πάχους του δαπέδου ασφαλείας από τον άνω περιορισμό του (+5%), καθώς δεν μπορούσε να γνωρίζει εκ των προτέρων ούτε την απαίτηση που τυχόν να προέκυπτε από τη μεταβολή του ύψους πτώσης ενός ή περισσότερων οργάνων, ούτε και τις διαθέσιμες κατηγορίες ελαστικών δαπέδων όλων των εταιρειών, οι οποίες προφανώς διαφέρουν μεταξύ τους ως προς τα υλικά, τα πάχη και σίγουρα ως προς τις πιστοποιήσεις τους και η επιλογή ενός συγκεκριμένου προϊόντος θα ήταν “φωτογραφική”, αλλά ούτε θα ήταν λογικό να θέσει έναν τέτοιο περιορισμό, ο οποίος θα ζημίωνε ουσιαστικά το Δήμο, αφού θα έθετε όρια στην αύξηση της ποιότητας και της διάρκειας ζωής του τελικού προϊόντος, τη στιγμή που αυτά δύναται να προσφερθούν χωρίς συμβιβασμούς στην υλοποίηση της Μελέτης, χωρίς να επηρεάζουν τον ανταγωνισμό (θα επρόκειτο σίγουρα για ανώτερης ποιότητας προϊόν) και κυρίως χωρίς να επιβαρύνεται οικονομικά ο Δήμος. Τέλος, ισχυρίζεται ότι δεν αναφέρεται πουθενά περιορισμός και δε θα ήταν λογικό να αναφέρεται, για αύξηση του πάχους του ελαστικού δαπέδου ασφαλείας μόνο στην περίπτωση αύξησης του ύψους πτώσης ενός ή περισσότερων οργάνων, αλλά ισχύει γενικά, καθώς στην περίπτωση αυτή θα έπρεπε να γίνεται αποδεκτή η προσφορά ενός οικονομικού φορέα, ο οποίος θα προσέφερε δάπεδο ασφαλείας μεγαλύτερου πάχους από το προδιαγραφόμενο στη Μελέτη (εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών και πέραν του επιτρεπτού ορίου του (+5%), σε συνδυασμό με αύξηση του ύψους πτώσης ενός ή περισσότερων οργάνων και ταυτόχρονα να απορρίπτεται η προσφορά ενός δεύτερου οικονομικού φορέα, ο οποίος θα προσέφερε το ίδιο ακριβώς ελαστικό δάπεδο, διατηρώντας τα ύψη πτώσης των οργάνων που περιγράφονται στη Μελέτη.

29. Επειδή, καταρχήν ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω προβολής ισχυρισμών επί τυχόν πλημμελειών, αφορά σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας, απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι αναφορικά με την εκ μέρους του πλήρωση των τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι, ΟΥΔΟΛΩΣ ΙΣΧΥΕΙ η προαπόδειξη ως για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τους λόγους αποκλεισμού, τουναντίον στο σταθερό χρονικό σημείο της προσφοράς του ο εκάστοτε οικονομικός φορέας οφείλει να **αποδείξει** ότι πληροί τις σχετικές προϋποθέσεις, προσκομίζοντας το σύνολο των προς τούτο σχετικών εγγράφων (βλ. άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, σκ. 25 περ. α της παρούσας και μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 869/2019 σκ.26 Εισηγήτρια Χ.Ζαράρη).

30. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στοιχείο που ουδείς άλλωστε αμφισβητεί, ο παρεμβαίνων προσφέρει δάπεδο πάχους 4,5cm, ήτοι εκτός των αποδεκτών και επί ποινή αποκλεισμού διαστάσεων της διακήρυξης αναφορικά με το επίμαχο προϊόν (βλ. σκ. 25-27 της παρούσας). Εξάλλου, και ο ίδιος ο ήδη παρεμβαίνων στην εκ μέρους του υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση προβαίνει σε ρητή αναφορά περί της οικείας απόκλισης ως εξής *«Δηλώνω επίσης ότι τα είδη που θα προμηθεύσω στα πλαίσια του ως άνω διαγωνισμού είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, ως προς τον τύπο και το πλήθος των δραστηριοτήτων που προσφέρουν, τις ηλικιακές ομάδες στις οποίες απευθύνονται και τα υλικά κατασκευής, **εκτός του πάχους του δαπέδου 4.5cm του άρθρου (8), το οποίο & προσφέρω αντί του ζητούμενου 4,0cm.** Ο λόγος είναι η πιστοποίηση του προσφερόμενου δαπέδου που καλύπτει το απαιτούμενο ύψος πτώσης του άρθρου (8)»*. Πλην όμως η διακήρυξη και οι τεθείσες επί ποινή αποκλεισμού ως αναλυτικά εκτέθηκε και βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ουδόλως προβλέπουν ευρεία και γενική σχετική απόκλιση, την οποία επιχειρεί να παρουσιάσει ως συμβατή ο παρεμβαίνων, όλως αβασίμως, σύμφωνα ομοίως με τα αναλυτικά εκτεθέντα στις σκ. 25-27 της παρούσας. Περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο παρεμβαίνων εμμέσως επιχειρεί να αμφισβητήσει το κύρος των όρων της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για τον οικονομικό φορέα, πράξεων που ανάγονται στους όρους της διακήρυξης που δεν αμφισβήτησε επικαίρως, ήτοι απαραδέκτως (βλ. σκέψη 26 της παρούσης), απορριπτόμενων και των ισχυρισμών του περί φωτογραφικής διάταξης, ως αορίστως προβαλλόμενων, ομοίως και των ισχυρισμών του που

Αριθμός Απόφασης: 1214/2020

αφορούν σε ποιότητα του δαπέδου ανάλογη με την αύξηση του πάχους του. Συνεπώς, μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, καθόσον αποκλίνει από τους όρους της διακήρυξης που σαφώς και ρητά τέθηκαν επί ποινή αποκλεισμού, τους οποίους και δεν αμφισβήτησε επικαίρως, ούτε όμως υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, ως εδύνατο.

31. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των επάλληλων ισχυρισμών του προσφεύγοντος περί του αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.) και τούτο διότι και αβάσιμοι υποτιθέμενοι ουδόλως δύνανται να άγουν σε διαφορετική κρίση επί της υπό εξέταση προσφυγής, αντιστρόφως και οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος και βάσιμοι υποτιθέμενοι ουδόλως δύνανται να καταστήσουν αποδεκτή την προσφορά του.

32. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

33. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 1^η Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μιχάλης Π Σειραδάκης

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ελένη Χούλη