

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15-9-2020 με την εξής σύνθεση Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει το ζήτημα συμμόρφωσης της υπ' αριθ. 665/2020 απόφασης του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. με την υπ' αριθ. 252/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα Α' Διακοπών – Ακυρωτικό).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή και αφού έλαβε υπόψη την υπ' αριθ. 252/2020 Απόφαση ΔΕφ.Αθηνών

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

2. Επειδή, με την από 16-4-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 470/21-4-2020 η εκεί προσφεύγουσα εταιρία «...» επιδίωξε την ακύρωση της υπ' αριθ. 191/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...».

3. Επειδή, με τη με αρ. 252/2020 απόφαση του Διοικητικού

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

Εφετείου Αθηνών, επί της ασηθείας από 22-6-2020 αίτησης αναστολής της εταιρίας «...» κατά της με αρ. 665/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ κρίθηκαν τα εξής: «2. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση ζητείται, κατ' εκτίμηση του δικογράφου, να ακυρωθεί η 665/2020 απόφαση του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, με την οποία απορρίφθηκε η από 16.4.2020 (ΓΑΚ470/21.4.2020) προδικαστική προσφυγή της αιτούσας κατά της 191/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», που ελήφθη κατά την 12/26.3.2020 Συνεδρίαση, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι αιτιολογήσεις των προσφορών και συνακόλουθα και οι προσφορές των ανωνύμων εταιρειών με τις επωνυμίες «...» και «...». 3. Επειδή, η εταιρεία με την επωνυμία «...» που εδρεύει στις «...» και εκπροσωπείται νομίμως από τον «...», η οποία συμμετείχε στον ανωτέρω Διαγωνισμό και αναδείχθηκε πρώτη μειοδότρια στον σχετικό πίνακα μειοδοσίας που διαμορφώθηκε με την ανωτέρω 191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» και προσωρινή ανάδοχος του έργου, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκώς παρεμβαίνει προς αντίκρουση της κρινόμενης αίτησης (πρβλ ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 159/2019). 4. Επειδή, με την 33247/31.07.2019 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής (Δήμος «...») προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...», συνολικού προϋπολογισμού 1.612.903,23 ευρώ πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31.07.2019 με ΑΔΑΜ: «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) (Συστημικός Αριθμός «...»). 5. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης,

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και, συνεπώς, διέπεται από τις διατάξεις του βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ίδιου νόμου. 6. Επειδή, ο ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (ΦΕΚ Α' 147), στις διατάξεις του οποίου παραπέμπει η διακήρυξη του διαγωνισμού (βλ. και το αντίστοιχο άρθρο 69 της κοινοτικής οδηγίας 2014/24/ΕΕ), προβλέπει στο άρθρο 88 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές» ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. 4... 5... 6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου...». 7. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις του άρθρου 88 του ν.4412/2016 συνάγονται τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες σε διαγωνισμό οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 88, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η οικονομική προσφορά συμμετέχοντος παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, εμφανίζει, δηλαδή, ουσιώδη απόκλιση από τον προϋπολογισμό της σύμβασης, οφείλει, πριν απορρίψει την προσφορά αυτή, να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, προκειμένου αυτός να παράσχει τις απαραίτητες διευκρινίσεις σχετικά με τα στοιχεία που συγκροτούν την προσφορά του. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να μην απορρίπτει προσφορές χωρίς να εξετάζει αν, λαμβανομένων υπ' όψιν των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη σύμβασης και των παρεχόμενων από τον διαγωνιζόμενο διευκρινίσεων, το αναφερόμενο στην προσφορά του διαγωνιζόμενου κόστος παροχής του προσφερόμενου έργου και το αναμενόμενο

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

εργολαβικό κέρδος δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλά σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού, ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης και να καταλείπεται και ένα ποσοστό κέρδους (ΣΤΕ ΕΑ 12/2020, 290/2017, 83/2017). Η προαναφερθείσα διαδικασία αποσκοπεί στην εγκαθίδρυση και διεξαγωγή ενός πραγματικού και δημιουργικού διαλόγου με διαπλαστικό περιεχόμενο μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου αναδόχου, προκειμένου η εν λόγω αρχή να σχηματίσει πλήρη και σαφή εικόνα για τα επιμέρους στοιχεία που συνθέτουν την οικονομική προσφορά του και, κατ' ακολουθία, να εκφέρει ασφαλή κρίση για το παραδεκτό της κατά το στάδιο αυτό. Περαιτέρω, λαμβανομένου υπ' όψιν του προαναφερθέντος σκοπού που εξυπηρετεί η εν λόγω διαδικασία, ο υποψήφιος έχει τη δυνατότητα να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του όλες τις διευκρινίσεις που ο ίδιος κρίνει σκόπιμες ενόψει της φύσης και των χαρακτηριστικών της σύμβασης, οι οποίες δύνανται να αναφέρονται, μεταξύ άλλων, στην αιτιολόγηση του ύψους του προσφερόμενου τιμήματος, σε συνδυασμό με την τεκμηρίωση και την κοστολογική ανάλυση των τεχνικών λύσεων που επέλεξε για την προσήκουσα εκτέλεση του έργου και δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός ορισμένων ειδών διευκρινίσεων, η δε υποβολή των διευκρινίσεων αυτών δεν αποτελεί αντιπροσφορά ή εναλλακτική προσφορά του υποψηφίου (ΣΤΕ ΕΑ 83/2017, σκ.12 και 14). Περαιτέρω, από την ίδια διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, ερμηνευομένη σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 2 περ. β' υποπ. ββ' του άρθρου 95 του ίδιου νόμου σύμφωνα με τις οποίες στις τιμές της προσφοράς περιλαμβάνεται, ως αναγκαίο στοιχείο, και το προσδοκώμενο όφελος της εργοληπτικής επιχείρησης από την εκτέλεση του δημοπρατούμενου έργου, προκύπτει ότι εάν υπερβολικά χαμηλή προσφορά εργοληπτικής επιχείρησης κριθεί, κατά την ειδική διαδικασία εξετάσεως της αιτιολογίας αυτής, αναιτιολόγητη, με συνέπεια να εμφανίζεται ζημιογόνος για την προσφέρουσα

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

εργοληπτική επιχείρηση σε σχέση με τις προβλεπόμενες εργασίες του δημοπρατούμενου έργου, η προσφορά είναι μη νόμιμη και η εργοληπτική επιχείρηση αποκλείεται, για το λόγο αυτό, από τον διαγωνισμό, χωρίς να απαιτείται να συνεκτιμηθεί για τον αποκλεισμό της και η εν γένει ικανότητα και αξιοπιστία της για την καλή και έγκαιρη κατασκευή του έργου (πρβλ ΣτΕ Ολομ. 965-6/1998, ΣτΕ 1401/2007). 8. Επειδή, με την προαναφερόμενη 33247/31.07.2019 Διακήρυξη του εκ των καθ' ων Δήμου «...» προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης με τίτλο «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...». Στο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές έντεκα (11) διαγωνιζόμενοι, μεταξύ δε άλλων, α) η αιτούσα (προσφορά με α/α συστήματος «...»), β) η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος «...») και γ) η εταιρεία «...» (προσφορά με α/α συστήματος «...»). Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το 1<sup>ο</sup>/2019 Πρακτικό, εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, τον αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...», την αποδοχή των προσφορών των υπόλοιπων εννέα (9) οικονομικών φορέων και την ανάδειξη της διαγωνιζόμενης «...» ως προσωρινής αναδόχου, ως την πιο συμφέρουσα προσφορά με μέση έκπτωση ποσοστού 67,85%. Στη συνέχεια, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...», με τις 487/2019 και 589/2019 αποφάσεις της αποφάσισε, μεταξύ άλλων, την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» και τη συμπερίληψη αυτής στον πίνακα μειοδοσίας, την έγκριση του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού ως προς τον αποκλεισμό της διαγωνιζόμενης «...» και την αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων εννέα (9) οικονομικών φορέων (πλέον της προσφοράς της εταιρείας «...»), τη μη έγκριση του Πρακτικού αυτού ως προς τον αποκλεισμό της εταιρείας «...» και ως προς την ανάδειξη της διαγωνιζόμενης «...» ως προσωρινής αναδόχου, τη διαμόρφωση του Πίνακα κατά σειρά μειοδοσίας και την παροχή εξηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν προσφορές πάνω (μεγαλύτερες)

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

από πενήντα τοις εκατό, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται η αιτούσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία «...», προκειμένου να αιτιολογήσουν την οικονομική προσφορά τους κατά το άρθρο 88 του ν.4412/2016. Ειδικότερα, όσον αφορά την παροχή των εν λόγω εξηγήσεων, ορίσθηκε, μεταξύ άλλων, ότι οι αιτιολογήσεις αυτές πρέπει να αναφέρουν και να αιτιολογούν κατ' ελάχιστο το Σχέδιο Υλοποίησης του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις που θα υιοθετήσει ο οικονομικός φορέας, ώστε αυτές να αιτιολογούν τη χαμηλή προσφορά του, τις μελέτες σύνθεσης ασφαλτομιγμάτων καθώς και την τοποθεσία εγκατάστασης της μονάδας παραγωγής τους, τις πιστοποιήσεις της μονάδας παραγωγής ασφαλτομιγμάτων, εφ' όσον υπάρχουν, κατάσταση των οχημάτων τα οποία θα χρησιμοποιηθούν στο έργο και αναγραφή της ιδιοκτησίας τους (ιδιόκτητα ή μισθωμένα), το άμεσο κόστος, ήτοι τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, όπως τα έχει προϋπολογίσει ο οικονομικός φορέας και τα έλαβε υπόψη στην προσφορά του, ειδικότερα δε για όσους συμμετέχοντες δεν διαθέτουν ιδιόκτητη μονάδα παραγωγής ασφαλτομίγματος, να αναγράφεται το κόστος προμήθειας των υλικών του έργου, που θα αποδεικνύεται με οικονομικές προσφορές που θα έχουν λάβει από τις προμηθεύτριες μονάδες παραγωγής, για όσους δε εκ των συμμετεχόντων διαθέτουν μονάδα παραγωγής ασφαλτοσκυροδέματος, να αποδεικνύεται το κόστος παραγωγής των υλικών του έργου, το κόστος μεταφοράς των υλικών από την μονάδα παραγωγής έως τον τόπο του έργου, το κόστος μεταφοράς των προς απόρριψη προϊόντων (π.χ. εκσκαφών, φρεζαρίσματος, καθαιρέσεων) από τον τόπο του έργου προς εγκεκριμένο χώρο διάθεσής τους, συμπεριλαμβανομένων εξόδων διοδίων, το κόστος πιθανών υπερβολάβων, οι οποίοι θα χρησιμοποιηθούν κατά την κατασκευή, τις τυχόν ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει, έχει υποθέσει ή μπορεί να αποδείξει και να καταθέσει ο προσφέρων οικονομικός φορέας (π.χ. αποδεδειγμένες εκπτώσεις σε υλικά, πρώτες ύλες, μηχανήματα κλπ) για

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

την εκτέλεση των εργασιών και τυχόν πρωτοτυπία στη μέθοδο κατασκευής που θα επιτρέπει την οικονομικότερη εκτέλεσή της, το έμμεσο κόστος, ήτοι ανάλυση και υπολογισμό κόστους γενικών εξόδων του έργου, τα οποία έχουν υπολογιστεί για την κατάθεση της Οικονομικής Προσφοράς, το χρονοδιάγραμμα του έργου όπως έχει προϋπολογίσει ο κάθε οικονομικός φορέας προκειμένου να εκτελέσει τις εργασίες, έστω και σε αρχικό στάδιο εκτίμησης, οτιδήποτε έχει σχέση με το εργαζόμενο προσωπικό και τη μισθοδοσία του, να αναφέρεται σαφώς στην αιτιολόγηση ότι έχει ληφθεί υπόψη η ανάγκη εκπόνησης μελετών κυκλοφορίας κατά τη διάρκεια του έργου καθώς και ότι το κόστος εκπόνησής τους θα επιβαρύνει τον οικονομικό φορέα και να αναγραφούν τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή/και εκτελεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας. Στην από 13.11.2019 πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής περί αιτιολόγησης των προσφορών τους απάντησε η αιτούσα στις 25.11.2019, η παρεμβαίνουσα στις 23.11.2019 και η εταιρεία «...» στις 22.11.2019. Ακολούθως, συντάχθηκε το από 20.03.2020 Πρακτικό αξιολόγησης των αιτιολογήσεων, σύμφωνα με το οποίο κρίθηκαν απορριπτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων που δεν αιτιολόγησαν τις οικονομικές τους προσφορές, κρίθηκαν αποδεκτές οι υποβληθείσες από τις ανωτέρω διαγωνιζόμενες αιτιολογήσεις, διαμορφώθηκε ο πίνακας μειοδοσίας, στον οποίο κατετάγησαν πρώτη η παρεμβαίνουσα, δεύτερη η εταιρεία «...» και τρίτη η αιτούσα και προτάθηκε η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου. Ειδικότερα ως προς τις παρασχεθείσες αιτιολογήσεις της αιτούσας και των εταιρειών «...» και «...», στο ως άνω Πρακτικό αναφέρονται τα κάτωθι: «1. Για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» με έκπτωση  $E_m = 63,15\%$ . Η εταιρεία «...», η οποία κατέθεσε προσφορά με μέση έκπτωση  $E_m = 63,15\%$ , είναι δεύτερη (2η) στη σειρά μειοδοσίας και υπέβαλλε την από 23.11.2019 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εμπρόθεσμα βάσει της τεθείσας προθεσμίας υποβολής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε γνώση την έκθεση αιτιολόγησης

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και παραθέτει τα εξής: Ι. Για το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις η εταιρεία «...» αναφέρει ότι: α. Οι εργασίες ανακατασκευής των στρώσεων κυκλοφορίας οδών θα εκτελούνται σε ένα μέτωπο κάθε φορά και θα ομαδοποιούνται ανά περιοχή. Σε περίπτωση που απαιτηθεί από την Υπηρεσία υπάρχει δυνατότητα εκτέλεσης και σε περισσότερα. Θα προηγούνται οι εργασίες φρεζαρίσματος και την επόμενη μέρα θα έπονται οι εργασίες ασφαλικών με όσο λιγότερη κατά το δυνατόν όχληση στους περίοικους. Παράλληλα θα περαιώνονται και οι εργασίες ασφαλτοστρώσεων σε διανοιγμένες οδούς. β. Το συνεργείο απόξεσης θα αποτελείται από μια φρέζα, ένα απορροφητικό σάρωθρο, ένα βυτίο νερού και ανατρεπόμενα φορτηγά προκειμένου να μεταφέρεται το υλικό απόξεσης σε κατάλληλα αδειοδοτημένους χώρους απόθεσης («...»). γ. Το συνεργείο ασφαλτοστρώσεων θα αποτελείται από ένα ασφαλτοδιανομέα για την επάλειψη συγκολλητικής και προεπάλειψης, ένα διαστρωτήρα ασφάλτου (finisher), ένα οδοστρωτήρα, ένα βυτίο και έναν τεχνίτη με δύο εργάτες. δ. Η εκτιμώμενη απόδοση του συνεργείου απόξεσης θα είναι 6.500,00μ<sup>2</sup> ανά ημέρα, το οποίο προκύπτει από τις αποδόσεις του μηχανήματος της φρέζας(επισυνάπτονται στην έκθεση αξιολόγησης). Η εταιρεία διαθέτει έξι (6) ιδιόκτητα φορτηγά που θα χρησιμοποιήσει μαζί με ενοικιαζόμενα φορτηγά συνεργατών. Προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί το κόστος θα υπάρχει συνέργεια στις μεταφορές δεδομένου ότι τα φορτηγά θα εκτελούν δρομολόγια από το συγκρότημα ασφαλτομίγματος στο «...» («...») μεταφέροντας προϊόν ασφαλτόστρωσης προς το έργο και από το έργο θα φεύγουν προς το συγκρότημα φορτωμένα με προϊόντα φρεζαρίσματος, μιας και το συγκρότημα διαθέτει άδεια διαχείρισης αποβλήτων. ε. Οι επουλώσεις των τοπικών φθορών θα υλοποιούνται παράλληλα με τις υπόλοιπες εργασίες ασφαλτοστρώσεων. στ. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών ασφαλτοστρώσεων θα ακολουθεί το συνεργείο ανύψωσης φρεατίων, οι

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

εργασίες διαγραμμίσεων και η τοποθέτηση πινακίδων. II. Για τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ η εταιρεία «...» αναφέρει ότι: α. Το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 406.256,37 ευρώ. β. Το ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει τα Γενικά Έξοδα του εργοταξίου, το οποίο υπολογίστηκε βάσει της Εγκυκλίου 9/2017 του Υπουργείου Υποδομών, ανέρχεται στο ποσό των 51.361,50 ευρώ. γ. Από το άθροισμα των δυο ανωτέρω ποσών προκύπτει το κόστος κατασκευής του έργου για την εταιρεία «...» το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 457.617,87 ευρώ. Το κέρδος της εταιρείας μετά την αφαίρεση των φόρων επί των κερδών ανέρχεται στο ποσό των 40.986,61 ευρώ, ήτοι ποσοστό κέρδους 7,97%. III. Για τις ΕΥΝΟΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ για την εταιρεία «...» αναφέρεται ότι: α. Η εταιρεία διαθέτει ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό τελευταίας πενταετίας σε άριστη κατάσταση χάρις του οποίου επιτυγχάνονται οι υψηλές αποδόσεις στον τομέα των ασφαλικών εργασιών. β. Η εταιρεία δραστηριοποιείται στα έργα οδοποιίας και αναπλάσεων εδώ και δεκαετίες και σε συνδυασμό με την άριστη χρηματοοικονομική της κατάσταση επιτυγχάνονται καλές τιμές υλικών, μεταφορικά κόστη κλπ. γ. Η εταιρεία έχει μεγάλη εμπειρία σε ανάλογα έργα οδοποιίας και αυτό της επιτρέπει να έχει πλεονέκτημα ως προς την ανάπτυξη μεθόδων κατασκευής και διαχείρισης ανάλογων έργων. δ. Το οργανόγραμμα της εταιρείας είναι στελεχωμένο από έμπειρο προσωπικό, τρεις πολιτικοί μηχανικοί οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την κατασκευή του έργου για τρεις (3) μήνες και θα υπάρχει συνεργασία με τεχνικό ασφαλείας. ε. Το χρονοδιάγραμμα του έργου που κατατίθεται από την εταιρεία «...» αποτυπώνει την ολοκλήρωση του έργου σε 4 μήνες. στ. Τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή και εκτελεί ο προσφέρων από το 2014 μέχρι σήμερα φθάνουν τον αριθμό είκοσι τρία (23). Έχοντας

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

υπόψη όλα τα παραπάνω η αιτιολόγηση της εταιρείας «...» εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου που προτείνεται από αυτή, με αποτέλεσμα η αιτιολόγησή της να γίνεται αποδεκτή και κατά συνέπεια και η προσφορά της. 2. Για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» με έκπτωση Εμ= 55,20%. Η εταιρεία «...» η οποία κατέθεσε προσφορά με μέση έκπτωση Εμ.= 55,20% είναι πέμπτη (5η) στη σειρά κατάταξης και υπέβαλλε την από 22.11.2019 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εμπρόθεσμα βάσει της τεθείσας προθεσμίας υποβολής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε γνώση την έκθεση αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και παραθέτει τα εξής: Ι. Για το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις η εταιρεία «...» αναφέρει ότι: α. Οι εργασίες οδοστρωσίας θα εκτελούνται από ένα συνεργείο αποτελούμενο από ένα γκρέιντερ ή ένα φίνισερ ανάλογα με την έκταση της εργασίας και δυο οδοστρωτήρες, τρία φορτηγά και ένα βυτιοφόρο νερού και δυο εργατοτεχνίτες. Η απόδοση του συγκεκριμένου συνεργείου θα είναι 245τόνοι/8ωρη εργασία. Το εν λόγω συνεργείο θα εργαστεί οχτώ (8) μέρες με 8ωρη απασχόληση. β. Οι εργασίες συντήρησης θα εκτελούνται από ένα συνεργείο. Αυτές θα εκτελούνται μετά τις εργασίες οδοστρωσίας και επούλωσης φθορών αν απαιτείται. γ. Το συνεργείο απόξεσης θα αποτελείται από μία φρέζα, ένα σάρωθρο, βοηθητικά μηχανήματα όπως bobcat, ένα βυτιοφόρο νερού, επτά φορτηγά και τρεις εργατοτεχνίτες. Τα φορτηγά θα περιορίζονται στα τέσσερα για τις ημέρες που εξελίσσονται παράλληλα εργασίες διάστρωσης ασφαλικών στρώσεων δεδομένου ότι θα χρησιμοποιούνται τα φορτηγά κυκλικά και στα δυο συνεργεία. Τα φορτηγά θα εκτελούν δρομολόγια από το συγκρότημα ασφαλτομίγματος στο «...» («...») μεταφέροντας προϊόν ασφαλτόστρωσης προς το έργο και από το έργο θα φεύγουν προς το συγκρότημα φορτωμένα με προϊόντα φρεζαρίσματος, μιας και το συγκρότημα διαθέτει άδεια διαχείρισης αποβλήτων. Άρα σε ένα 8ωρο θα μπορούν να γίνουν

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

τέσσερα 4 δρομολόγια κυκλικά από κάθε φορτηγό. Η ημερήσια απόδοση του συνεργείου θα είναι περίπου 350 τον. περίπου. δ. Η εκτιμώμενη απόδοση του συνεργείου απόξεσης θα είναι 3.350,00μ2 ανά 8ωρη εργασία. Συνολικά υπολογίζονται είκοσι ένα (21) συνεργεία οχτάωρης απασχόλησης ένα εκ των οποίων θα απασχολείται χωρίς παράλληλη εκτέλεση εργασιών διάστρωσης ασφαλικών στρώσεων. ε. Το συνεργείο ψεκασμού προεπάλειψης και συγκολλητικής επάλειψης απασχολείται το ίδιο χρονικό διάστημα με το συνεργείο διάστρωσης και προηγείται αυτού. Αυτό αποτελείται από ένα ψεκαστικό (φέντεραλ) και έναν εργάτη. Συνολικά υπολογίζονται 35 συνεργεία 8ωρης απασχόλησης. στ. Το συνεργείο διάστρωσης ασφαλτομίγματος αποτελείται από ένα διαστρωτήρα (finisher), δυο οδοστρωτήρες, ένα βυτιοφόρο νερού, βοηθητικά μηχανήματα, τέσσερα φορτηγά και πέντε εργατοτεχνίτες. Η απόδοση του συνεργείου σε διάστρωση υπολογίζεται σε 341,00 τόνους/8ωρη εργασία. ζ. Οι επουλώσεις των τοπικών φθορών θα υλοποιούνται από ένα συνεργείο που θα αποτελείται από μια φρέζα, ένα σάρωθρο, ένα οδοστρωτήρα, ένα φέντεραλ και τρεις εργατοτεχνίτες και δύο φορτηγά, παράλληλα με τις υπόλοιπες εργασίες ασφαλτοστρώσεων. Η απόδοση του συνεργείου θα είναι 250μ2 για 8ωρη εργασία. Υπολογίζονται δυο συνεργεία 8ωρης απασχόλησης. ζ. Μετά την ολοκλήρωση των εργασιών ασφαλτοστρώσεων θα ακολουθεί το συνεργείο ανύψωσης φρεατίων, εργασίες διαγραμμίσεων και η τοποθέτηση πινακίδων. II. Για τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ η εταιρεία «...» αναφέρει ότι: α. Το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 467.047,64 ευρώ. β. Το ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει τα Γενικά Έξοδα του εργοταξίου, ανέρχεται στο ποσό των 144.502,28 ευρώ. γ. Από το άθροισμα των δυο ανωτέρω ποσών προκύπτει το κόστος κατασκευής του έργου για την εταιρεία «...» το

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

οποίο ανέρχεται στο ποσό των 611.549,92 ευρώ. Το κέρδος της εταιρείας ανέρχεται στο ποσό των 14.000,00 ευρώ, ήτοι ποσοστό κέρδους 2,24%. III. Για τις ΕΥΝΟΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ για την εταιρεία «...»: α. Η εταιρεία είναι οικονομικά εύρωστη διότι διαθέτει χρηματικά διαθέσιμα για την χρηματοδότηση των εργασιών, δεν έχει τραπεζικό δανεισμό και δεν έχει δεχτεί κρατική ενίσχυση. Επίσης διαθέτει ιδιόκτητο μηχανολογικό εξοπλισμό αναπόσβεστης αξίας 1.039.878,76 ευρώ. β. Η εταιρεία δραστηριοποιείται στα έργα οδοποιίας και σε συνδυασμό με την άριστη χρηματοοικονομική της κατάσταση επιτυγχάνει καλές τιμές υλικών, μεταφορικά κόστη κα. δ. Το οργανόγραμμα της εταιρείας για το έργο είναι στελεχωμένο από έμπειρο προσωπικό, αποτελείται από τρεις μηχανικούς και έναν εργοδηγό οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την κατασκευή του εν λόγω έργου για τρεις μήνες. Θα οριστεί Τεχνικός ασφαλείας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για τη διασφάλιση της ασφάλειας των εργαζομένων και μη κατά την εκτέλεση των εργασιών. ε. Το χρονοδιάγραμμα του έργου που κατατίθεται από την εταιρεία «...» αποτυπώνει την ολοκλήρωση του έργου σε 3 μήνες. στ. Τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή και εκτελεί ο προσφέρων από το 2014 μέχρι σήμερα φθάνουν τον αριθμό δέκα τρία (13). Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η αιτιολόγηση της εταιρείας «...» εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου που προτείνεται από αυτή, με αποτέλεσμα η αιτιολόγησή της να γίνεται αποδεκτή. 3. Για την διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» με έκπτωση Εμ= 51,01%. Η εταιρεία «...» η οποία κατέθεσε προσφορά με μέση έκπτωση Εμ.= 51,01% είναι έβδομη (7η) στον πίνακα μειοδοσίας και υπέβαλλε την από 25.11.2019 ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εμπρόθεσμα βάσει της τεθείσας προθεσμίας υποβολής τους. Η Επιτροπή Αξιολόγησης έλαβε γνώση την έκθεση αιτιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και παραθέτει τα εξής: I. Για το ΣΧΕΔΙΟ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ του Αντικειμένου της Σύμβασης και τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις η

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

εταιρεία «...» (προφανώς εκ παραδρομής στο εν λόγω πρακτικό η επωνυμία της εταιρείας αναγράφεται «...») αναφέρει ότι: α. Οι εργασίες θα εκτελούνται σε ένα μέτωπο εργασίας ή περισσότερα ταυτόχρονα εφόσον απαιτηθεί από την Υπηρεσία και επιβάλλεται από τον χρονικό προγραμματισμό. Στο πρώτο μέτωπο θα εκτελούνται οι εργασίες χωματοουργικών, δηλαδή οι απαιτούμενες εκσκαφές και διαστρώσεις βάσης και υπόβασης οδού σε όσα σημεία υποδειχθούν από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία και με βάση τις ειδικότερες εντολές και οδηγίες. Στο δεύτερο μέτωπο θα εκτελούνται οι σκυροδετήσεις νέων ρείθρων όπου υποδεικνύεται από την Επιβλέπουσα Υπηρεσία. Στο τρίτο μέτωπο εργασιών θα εκτελούνται οι εργασίες συντήρησης ασφαλτοταπήτων από 2 συνεργεία. Το 1ο συνεργείο θα αποτελείται από μηχανήματα και προσωπικό που εκτελούν εργασίες φρεζαρίσματος ασφαλτοτάπητα ενώ το 2ο συνεργείο θα αποτελείται από μηχανήματα και προσωπικό που διαστρώνουν τον νέο ασφαλτοτάπητα. β. Η εταιρία «...» στον τομέα της προμήθειας ασφαλτομίγματος συνεργάζεται με την συνδεδεμένη επιχείρηση «...» που βρίσκεται εγκατεστημένη στην Βιομηχανική Περιοχή του «...» στην θέση «...», ο εκτιμώμενος χρόνος διαδρομής των φορτηγών υπολογίζεται περίπου στα 30 λεπτά. γ. Το συνεργείο φρεζαρίσματος αποτελείται από 1 φρέζα, 1 σκούπα (σάρωθρο), 2 χειριστές, 2 βοηθητικά μηχανήματα (ένα βοηθητικό μηχανήμα φορτωτή τύπου bobcat και ένα εργαλείο ασφαλτοκόπτη για τις τομές), 2 εργάτες και 5 φορτηγά με τους οδηγούς τους (2 εκ των οποίων είναι ιδιόκτητα και 3 μισθωμένα). Η θεωρητική αλλά και ρεαλιστική ημερήσια απόδοση του συνεργείου φρεζαρίσματος για πάχος απόξεσης έως 8εκ, με μέτριες συνθήκες κυκλοφοριακού φόρτου και εργασία εντός πυκνοκατοικημένων αστικών περιοχών κατά την διάρκεια της ημέρας δύναται να ανέλθει έως τα 2000 τμ - 1.800 τμ/ημέρα. δ. Το συνεργείο διάστρωσης ασφαλτομίγματος αποτελείται από ένα διαστρωτήρα (Φίνισερ), δυο οδοστρωτήρες, δυο χειριστές (ο ένας στο φίνισερ και ο ένας στους οδοστρωτήρες οι οποίοι εργάζονται εναλλάξ), πέντε (5)

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

φορτηγά με τους οδηγούς τους (δύο ιδιόκτητα και τρία μισθωμένα) και δύο (2) εργάτες. Πριν το συνεργείο διάστρωσης προηγείται το Συνεργείο ψεκασμού συγκολλητικής επάλειψης το οποίο αποτελείται από ένα ψεκαστικό (φέντεραλ) με τον οδηγό του και έναν εργάτη. Η συνολική απόδοση των παραπάνω συνεργείων μετρούμενη σε τόνους διάστρωσης μπορεί σε συνθήκες μέτριου κυκλοφοριακού φόρτου εντός πυκνοκατοικημένων αστικών περιοχών να φτάνει τους 350 - 310 Τόνους/ημέρα, ως μια μέση ρεαλιστική απόδοση των εργασιών για την περιοχή μελέτης. ε. Οι εργασίες συντήρησης ασφαλοτάπητα θα εκτελεστούν σε τρεις ομάδες δρόμων, οι οποίες για λόγους απλοποίησης των υπολογισμών θεώρησαν ότι θα είναι ισότιμες, δηλ. τα τετραγωνικά της μελέτης θα γίνουν σε τρία ίσα μέρη των  $69.000/3 = 23.000$ τ.μ. ανά ομάδα. Με αυτή την παραδοχή τα δυο συνεργεία θα εργάζονται παράλληλα παραδίδοντας συντηρημένους τους δρόμους στην Υπηρεσία και στο κοινό το συντομότερο δυνατόν. Επιβεβαιώνεται η ασφάλεια του χρονοδιαγράμματος διότι για κάθε ομάδα δρόμων σε χρονικό διάστημα 2 μηνών, όπου υπάρχουν 2 επί 21 ίσον 42 εργάσιμες, θα χρειάζονται μόλις 14 εργάσιμες για την συντήρηση των δρόμων και οι υπόλοιπες εργάσιμες επαρκούν για την εκτέλεση των τεχνικών εργασιών όπου απαιτούνται (πχ κατασκευή ρείθρων), την ανύψωση φρεατίων, την διαγράμμιση και την τοποθέτηση ρυθμιστικών πινακίδων. II. Για τα ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΤΗΣ ΜΕΘΟΔΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ η εταιρεία «...» αναφέρει τα εξής: α. Το ΑΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει το κόστος των υλικών, τα κόστη λειτουργίας των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και το κόστος του εργατοτεχνικού προσωπικού, ανέρχεται στο ποσό των 518.059,64 ευρώ. β. Το ΕΜΜΕΣΟ ΚΟΣΤΟΣ του έργου το οποίο περιλαμβάνει τα Γενικά Έξοδα του εργοταξίου, ανέρχεται στο ποσό των 118.474,94 ευρώ. γ. Από το άθροισμα των δυο ανωτέρω ποσών προκύπτει το κόστος κατασκευής του έργου για την εταιρεία «...» το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 636.534,58 ευρώ. Το κέρδος της εταιρείας μετά την

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

αφαίρεση των φόρων επί των κερδών ανέρχεται στο ποσό των 33.712,62 ευρώ, ήτοι ποσοστό κέρδους 4,93%. III. Για τις ΕΥΝΟΙΚΕΣ ΣΥΝΘΗΚΕΣ για την εταιρεία «...»: α. Η εταιρεία «...» έχει μακρόχρονη παρουσία στα Δημόσια έργα και μεγάλη εμπειρία σε έργα οδοποιίας. Τα στελέχη και το εργατοτεχνικό προσωπικό της, μέσα από την μακρόχρονη ενασχόληση τους με ποικίλα έργα αλλά κυρίως με έργα ασφαλοστρώσεων, διαθέτουν μεγάλη εμπειρία από αντίστοιχα έργα και ιδιαίτερη εξειδίκευση στην κατασκευή των έργων συντήρησης οδοποιίας. Επίσης η εταιρεία έχει ιδιόκτητο όλο τον απαραίτητο μηχανολογικό εξοπλισμό με αποτέλεσμα την επίτευξη υψηλών επιδόσεων τόσο σε επίπεδο τεχνικής αρτιότητας όσο και οικονομικότητας στην κατασκευή. Ο συνδυασμός εμπειρίας, εξειδίκευσης, κατάλληλης οργανωτικής δομής και διάθεσης μέσω παραγωγής επιτρέπει στην εταιρεία μας να κατασκευάζει με ταχύτητα και οικονομία έργα υψηλών ποιοτικών προδιαγραφών. β. Το οργανόγραμμα της εταιρείας για το έργο είναι στελεχωμένο από έμπειρο προσωπικό, αποτελείται από δυο μηχανικούς, έναν υπεύθυνο μηχανικό έργου για δώδεκα μήνες μαζί με τον τεχνικό ασφαλείας, ένα μηχανικό για έξι (6) μήνες και έναν εργοδηγό για οχτώ μήνες οι οποίοι θα απασχοληθούν κατά την κατασκευή του εν λόγω έργου. γ. Το χρονοδιάγραμμα του έργου που κατατίθεται από την εταιρεία «...» αποτυπώνει τον διαχωρισμό των εργασιών σε τρεις ομάδες δρόμων από 23.000 τμ. η κάθε ομάδα και την ολοκλήρωση του έργου σε 12 μήνες. δ. Τα έργα οδοποιίας τα οποία έχει εκτελέσει ή και εκτελεί ο προσφέρων από το 2014 μέχρι σήμερα φθάνουν τον αριθμό είκοσι έξι (26). Έχοντας υπόψη όλα τα παραπάνω η αιτιολόγηση της εταιρείας «...» εξηγεί κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο του κόστους του έργου που προτείνεται από αυτή, με αποτέλεσμα η αιτιολόγησή της να γίνεται αποδεκτή και κατά συνέπεια και η προσφορά της.». Το ως άνω Πρακτικό, εγκρίθηκε με την 191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», κατά τη συνεδρίαση 12/26.3.2020. Κατά

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

της ως άνω απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές τόσο της παρεμβαίνουσας όσο και της εταιρείας «...», η αιτούσα άσκησε ενώπιον της αρχής εξέτασης προδικαστικών προσφυγών την από 16.4.2020 προδικαστική προσφυγή. 9. Επειδή, με την προδικαστική προσφυγή η αιτούσα, κατά το μέρος που στρέφονταν κατά της αιτιολόγησης της εταιρείας «...», η οποία είχε υποβάλει προσφορά ύψους 625.549,92 ευρώ με συνολικό κόστος 611.549,92 ευρώ και καθαρό κέρδος 14.000 ευρώ, προέβαλε α) ότι στις κρατήσεις που επιβαρύνουν το έργο δεν έχει υπολογισθεί η κράτηση 2,5 τοις χιλίοις υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ που επιβαρύνει το κόστος των κρατήσεων κατά 1.563,87 ευρώ, β) ότι για το άρθρο Τιμολογίου Α.Τ. 3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού», η εταιρεία δεν υπολόγισε το κόστος της συγκολλητικής επάλειψης που ανέρχεται σε 16.215,00 ευρώ (ασφαλτική στρώση 69.000 τ.μ. επί 0,500 κιλά το τετραγωνικό μέτρο ίσον 34.500 κιλά επί 0,47 ευρώ το κιλό) και γ) ότι για το άρθρο τιμολογίου ΑΤ 3.4 «Ασφαλτική συγκολλητική επάλειψη» η εν λόγω εταιρεία υπολογίζει το κόστος σε 5.545,53 ευρώ (69.000 τ.μ. επί 0,30 κιλά το τετραγωνικό μέτρο επί 0,57 συντελεστής αραίωσης), ενώ ο ορθός υπολογισμός είναι 16.215,00 ευρώ (69.000 τ.μ. επί 0,50 κιλά το τετραγωνικό μέτρο ίσον 34.500 κιλά επί 0,47 ευρώ το κιλό, δεδομένου δεν προβλέπεται αραίωση του υλικού), με αποτέλεσμα να προκύπτει διαφορά ύψους 10.669,47 ευρώ (16.215,00 ευρώ μείον 5.545,53 ευρώ). Περαιτέρω, προέβαλε ότι η διαφορά αυτή των 28.448,34 ευρώ (1.563,87 ευρώ συν 16.215,00 ευρώ συν 10.669,47 ευρώ), καθιστά την προσφορά της εν λόγω εταιρείας ζημιογόνα, αφού το ποσόν αυτό υπερβαίνει το προσδοκώμενο κέρδος των 14.000 ευρώ».

4. Επειδή, η εταιρεία «...» προέβαλε ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ότι η ίδια η προσφεύγουσα και ήδη αιτούσα υπολόγισε την αναλογία υλικού διάστρωσης σε 0,30 κιλά/τ.μ. και, συνεπώς, αλυσιτελώς ζητά την αύξηση της αναλογίας

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

υλικού διάστρωσης, ότι ρητά αναφέρεται στο προσκομιζόμενο και επικαλούμενο φυλλάδιο του κατασκευαστή – προμηθευτή ότι η περιεκτικότητα σε ασφαλτο φθάνει στο 60%, ποσοστό αρκετά μεγαλύτερο από το προβλεπόμενο και, επομένως, ορθώς υπολόγισε την απαιτούμενη ποσότητα του συγκεκριμένου υλικού εφαρμόζοντας το συντελεστή αραίωσης (0,57), επικουρικώς δε ακόμα και αν γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και ήδη αιτούσας, η εταιρεία («...») για την επαρκή διασφάλιση της προσφοράς της και για την αντιμετώπιση οποιασδήποτε αστοχίας ή παράλειψης είχε προβλέψει να συμπεριλάβει στην αιτιολόγησή της ένα σημαντικό κονδύλιο απρόβλεπτων ύψους 19.442,06 ευρώ επί του αρχικού αθροίσματος των κοστολογημένων δαπανών, το ποσόν δε αυτό αθροιζόμενο με το ποσό των 14.000,00 ευρώ, που είναι η προβλεπόμενη κερδοφορία της βάσει της αιτιολόγησής της, δίδει ποσό κερδοφορίας 33.422,06 ευρώ (14.000 ευρώ συν 19.442,06 ευρώ), η δε προσφορά, ακόμη κι αν γίνει δεκτή στο σύνολό της η προσφυγή της εταιρίας «...», είναι κερδοφόρος κατά 4.973,72 ευρώ (33.422,06 ευρώ μείον 28.448,34 ευρώ ίσον 4.973,72 ευρώ). Με την προσβαλλόμενη απόφαση, χωρίς να ελεγχθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας και ήδη αιτούσας ως προς την απαιτούμενη ποσότητα υλικού για την συγκολλητική επάλειψη (0,30 ή 0,50 κιλά ανά τ.μ.) και ως προς την δυνατότητα αραίωσης του υλικού, κρίθηκε ότι ακόμα και σε περίπτωση αποδοχής του συνόλου των ισχυρισμών της προδικαστικής προσφυγής που αφορούν στην προσφορά της εταιρίας «...», η προσφορά της δεν καθίσταται ζημιογόνα, ενώ δεν επηρεάζεται ούτε το δηλωθέν από αυτήν κέρδος ύψους 14.000 ευρώ, καθώς το ποσό των 14.448,34 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με την προσφεύγουσα πρέπει να προστεθεί στην προσφορά της εταιρίας «...», καλύπτεται εξ ολοκλήρου από το ποσό των απρόβλεπτων ύψους 19.442,06 ευρώ επί του αρχικού αθροίσματος των κοστολογημένων δαπανών που έχει συμπεριλάβει στην αιτιολόγησή της και, επομένως, οι λόγοι της προσφυγής κατά της προσφοράς της

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

εταιρείας «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, περαιτέρω δε απαραδέκτως προβάλλονται πλημμέλειες της αιτιολόγησης το πρώτον με το υπόμνημα. 11. Επειδή, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (665/2020), κατά το μέρος που απέρριψε την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, όσον αφορά την εταιρεία «...» πιθανολογείται σοβαρά ότι είναι μη νόμιμη, γενομένου δεκτού του σχετικού λόγου της κρινόμενης αίτησης. Ειδικότερα, το κονδύλιο απρόβλεπτων ύψους 19.442,06 ευρώ επί του αρχικού αθροίσματος των κοστολογημένων δαπανών, από τη φύση του, αφορά πρωτίστως την αντιμετώπιση εκτάκτων περιστάσεων και όχι εσφαλμένων εκτιμήσεων για προϋπάρχοντα δεδομένα αντικειμενικού χαρακτήρα ούτε, εξάλλου, αναιρεί την τυχόν πλημμέλεια της προσφοράς εν προκειμένω της εταιρείας «...», η οποία, φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών της και, επομένως, και τον κίνδυνο από τον κλονισμό των στοιχείων που η ίδια επικαλέσθηκε για να αιτιολογήσει το ύψος της προσφοράς της και, συνακόλουθα και την ικανότητά της να εκτελέσει πλήρως και εγκαίρως τη σύμβαση με το συγκεκριμένο τίμημα (πρβλ ΣτΕ 2745/2019). Συνεπώς, πρέπει, κατά το μέρος αυτό, να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης της Αρχής Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών, δεδομένου δε ότι δεν έχουν εκκαθαρισθεί οι τεχνικού χαρακτήρος αιτιάσεις της αιτούσας (πρβλ Δ.Εφ.Αθ. Σε Συμβ. 23/2018, 52/2018, Δ.Εφ.Πειρ. Σε Συμβ. 77/2018, 100/2018, Δ.Εφ.Αθ. 187/2018, 451/2018), ως προς την απαιτούμενη ποσότητα υλικού για την συγκολλητική επάλειψη (0,30 ή 0,50 κιλά ανά τ.μ.) και ως προς την δυνατότητα ή μη αραίωσης του υλικού, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αρχή Εκδίκασης Προδικαστικών Προσφυγών, προκειμένου να αποφανθεί επί των ζητημάτων αυτών (πρβλ σχετ. ΣτΕ ΕΑ 1261/2008, 940/2007, πρβλ Δ.Εφ.Αθ. 9/2020, Δ.Εφ.Πειρ. 175/2019, Δ.Εφ.Θεσ. 15/2020, 95/2019, 37/2019, 36/2018, Δ.Εφ.Κομ. 14/2019).....17. Επειδή, όσον αφορά τον υπό στοιχείο (ε) λόγο της αιτούσας, ήτοι ότι έγινε εσφαλμένος υπολογισμός

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

των γενικών εξόδων του έργου, η δε διαφορά που προκύπτει βάσει των ορθών, κατά την αιτούσα υπολογισμών ανέρχεται σε 35.571,07 ευρώ, με την προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ κρίθηκε ότι, δεδομένης της προηγουμένης απόρριψης των λοιπών λόγων της προσφυγής, όσον αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και δεδομένου ότι το δηλωθέν από την εν λόγω εταιρεία κέρδος ανέρχεται στο ποσό των 56.925,85 ευρώ, η εξέταση του λόγου αυτού της προδικαστικής προσφυγής είναι αλυσιτελής, διότι, σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας δεν είναι ζημιογόνα, ακόμη και σε περίπτωση αφαίρεσης του ποσού των 37.296,10 ευρώ (αφού η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών προσθέτει στο ποσόν της διαφοράς γενικών εξόδων ύψους 35.571,07 ευρώ την κράτηση υπέρ ΠΟΜΕΤΑΔΥ ύψους 1.496,12 ευρώ και το δικαίωμα συμβολαίου και τον φόρο ασφαλιστρων ύψους 229,91 ευρώ). Όμως, εν προκειμένω, δεδομένου ότι με την παρούσα απόφαση γίνονται δεκτοί ισχυρισμοί της αιτούσας που αφορούν συνολικό ποσόν 41.833,55 ευρώ (9.905,80 ευρώ συν 9.383,40 ευρώ συν 22.644,35 ευρώ), η ενδεχόμενη πρόσθεση του ποσού των 37.296,10 ευρώ ή και μέρους αυτού (τουλάχιστον 15.092,31 ευρώ), καθιστά πλέον την προσφορά της εταιρείας «...» ζημιογόνα (41.833,55 ευρώ συν 37.296,10 ευρώ ίσον 79.129,65 ευρώ, ήτοι ποσόν μεγαλύτερο του προσδοκώμενου κέρδους των 56.925,85 ευρώ). Όπως γίνεται δεκτό από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο βάσει των εκδοθεισών εγκυκλίων (εν προκειμένω της εγκυκλίου 9/2017 του ΥΠΟΜΕ) υπολογισμός των γενικών εξόδων του εργοταξίου του προς κατασκευή έργου, δεν έχει την έννοια ότι, κατά την αιτιολόγηση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς, αποκλείεται η εκ μέρους διαγωνιζομένου επίκληση και απόδειξη της συνδρομής για την επιχείρησή του ειδικών συνθηκών αναφορικά με την εγκατάσταση και την λειτουργία του συγκεκριμένου εργοταξίου, εν όψει των οποίων ειδικών συνθηκών ο διαγωνιζόμενος εξοικονομεί δαπάνη σε σχέση με την προκύπτουσα από την εν λόγω εγκύκλιο και

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

επομένως, δεν μπορεί βασίμως να υποστηριχθεί ότι ο υπολογισμός αυτός έχει ως αποτέλεσμα να εξισώνονται αυθαίρετα όλοι οι διαγωνιζόμενοι (πρβλ σχετ. ΣτΕ ΕΑ 769/2005, 280/2005, 279/2005. Δ.Εφ.Αθ. Μονομ. 148/2020). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 8.2. της ένδικης διακήρυξης «Τα γενικά έξοδα ... του Αναδόχου ... καθορίζονται στο αντίστοιχο άρθρο της Ε.Σ.Υ.». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι τα γενικά έξοδα υπολογίζονται κατ' αρχήν με βάση τον προϋπολογισμό του έργου και όχι με βάση την προσφορά του αναδόχου (πρβλ σχετ. ΣτΕ 3638/2008, ΣτΕ ΕΑ 79/2006, 787/2005, όπου κρίνεται εσφαλμένος ο υπολογισμός μηχανόσημου βάσει της προσφοράς του διαγωνιζόμενου). Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», έχοντας δώσει προσφορά με έκπτωση 63,15%, υπολόγισε το έμμεσο κόστος του έργου, το οποίο περιλαμβάνει τα γενικά έξοδα του εργοταξίου σε 51.361,50 ευρώ, βάσει όμως της υποβληθείσας προσφοράς της και όχι βάσει του προϋπολογισμού του έργου. Σημειωτέον ότι η μεν εταιρεία «...» που έδωσε προσφορά με έκπτωση 55,20% υπολόγισε το έμμεσο κόστος του έργου σε 144.502,28 ευρώ, η δε αιτούσα που έδωσε προσφορά με έκπτωση 51,01%, υπολόγισε το έμμεσο κόστος του έργου σε 118.474,94 ευρώ. Αυτό δεν αξιολογήθηκε ούτε από τον Φορέα Ανάθεσης ούτε από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, η οποία θεωρώντας, κατά τα ανωτέρω, ως αλυσιτελή την προβολή του σχετικού λόγου, δεν εξέτασε την ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών της προσφεύγουσας και ήδη αιτούσας ούτε, εξάλλου, αξιολογήθηκαν οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» που αφορούσαν το ύψος των γενικών εξόδων του έργου, σχετικώς με την εξοικονόμηση δαπάνης σε σχέση με την ανωτέρω προκύπτουσα λόγω των ειδικών συνθηκών αναφορικά με την εγκατάσταση και την λειτουργία του συγκεκριμένου εργοταξίου. Συνεπώς, μη εκκαθαρισθέντων των ανωτέρω τεχνικού χαρακτήρος ζητημάτων (πρβλ Δ.Εφ.Αθ. Σε Συμβ. 23/2018, 52/2018, Δ.Εφ.Πειρ. Σε Συμβ. 77/2018, 100/2018, Δ.Εφ.Αθ. 187/2018, 451/2018) πρέπει να αναπεμφθεί η

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

υπόθεση στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, προκειμένου να αποφανθεί επί των ζητημάτων αυτών (πρβλ σχετ. ΣΤΕ ΕΑ 1261/2008, 940/2007, πρβλ Δ.Εφ.Αθ. 9/2020, Δ.Εφ.Πειρ. 175/2019, Δ.Εφ.Θεσ. 15/2020, 95/2019, 37/2019, 36/2018, Δ.Εφ.Κομ. 14/2019).....19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν αυτών, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή, να ανασταλεί η εκτέλεση της 665/2020 απόφασης του 5<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, καθώς και η διαδικασία του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την 33247/31.07.2019 Διακήρυξη του Δήμου «...» για την κατασκευή του έργου «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...» (ΑΔΑΜ: «...»), έως εκδόσεως οριστικής αποφάσεως επί της αιτήσεως ακυρώσεως που οφείλει να ασκήσει η αιτούσα κατά της ανωτέρω απόφασης της Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με το άρθρο 372 παρ.4 του ν.4412/2016, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί στην αιτούσα το καταβληθέν παράβολο, να απαλλαγούν όμως, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ο Δήμος «...» και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» από τη δικαστική δαπάνη της αιτούσας. Περαιτέρω, η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Α.Ε.Π.Π., προκειμένου αυτή, επιλαμβανόμενη εκ νέου, να εξετάσει, εντός της προβλεπόμενης από το άρθρο 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016 προθεσμίας των 20 ημερών, η οποία αναβιώνει μετά την αποδοχή της κρινόμενης αίτησης και εκκινεί από την επίδοση σε αυτήν της παρούσας απόφασης (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 1261/2008, 940/2007) τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας που αφορούν στην αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...» και αναφέρονται στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσης και τους λόγους που αφορούν στην αιτιολόγηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και αναφέρονται στην 17<sup>η</sup> σκέψη της παρούσης.....».

5. Επειδή, η ανωτέρω δικαστική απόφαση κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ στις 11-9-2020, εμπροθέσμως η Αρχή προβαίνει σε συμμόρφωση με αυτήν εντός της ταχθείσας 20ήμερης προθεσμίας από

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

την κοινοποίηση της με αρ.252/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, κατόπιν και της με αρ. 1498/2020 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου.

6. Επειδή, όσον αφορά τη συμμόρφωση της ΑΕΠΠ προς την διατυπωθείσα με τη σκέψη 11 της απόφασης 252/2020 κρίση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, προς αποφυγή επαναλήψεων, οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί της εταιρίας «...» και της εταιρίας «...» αποτυπώνονται στις σκέψεις 9 και 10 αντίστοιχα της ανωτέρω απόφασης 252/2020 ΔΕΦΑΘ, το περιεχόμενο της οποίας έχει συμπεριληφθεί στην παρούσα κατά τα ανωτέρω, ενώ η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπέβαλε απόψεις, όπως αυτό βεβαιώνεται και στη σκέψη 7 της με αρ. 665/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Όσον αφορά στην κρίση της ΑΕΠΠ, μετά την αξιολόγηση των εκατέρωθεν προβληθέντων ισχυρισμών επ' αυτών, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Η «...» υπέβαλε αιτιολόγηση της προσφοράς της σύμφωνα με την οποία το σύνολο του κόστους της ανέρχεται σε 611.549,92€ συμπεριλαμβανομένων των Γενικών Εξόδων και του Άμεσου κόστους Εργασιών και Υλικών για την κατασκευή του έργου. Η προσφορά της ανέρχεται σε 625.549,92€ και το αναμενόμενο κέρδος της στο ποσό των 14.000€. Στην από 22.11.2019 αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...», όπου υπολογίζει τις κρατήσεις που επιβαρύνουν το έργο, προκύπτει ότι δεν έχει υπολογισθεί η κράτηση 2,5‰ υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, η οποία ισχύει - δυνάμει του άρθρου δέκατου τέταρτου του Ν. 4612/2019 (ΦΕΚ Α' 77/23.05.2019) - από 23.05.2019 και η οποία επιβαρύνει το κόστος των κρατήσεων της «...» κατά  $625.549,92\text{€} \times 2,5\text{‰} = 1.563,87\text{€}$ , ποσό που πρέπει να συνυπολογιστεί ως επιβάρυνση του κοστολογίου της «...» διότι σύμφωνα και με διευκρινήσεις της ΕΑΑΔΗΣΥ ορίζεται ότι: *«Συμπερασματικά, η υπό εξέταση διάταξη της περ. θ) της παρ. 7 του άρθρου 53 του ν.4412/2016, καταλαμβάνει μόνο τις περιπτώσεις νέων διαδικασιών ανάθεσης, ήτοι εκείνων που εκκινούν μετά την ημερομηνία δημοσίευσής της (23.05.2019) και δη μετά και τη δημοσίευση της οικείας Υπουργικής Απόφασης (04-07-2019), η οποία καθορίζει τις σχετικές λεπτομέρειες»*. Δεδομένου ότι η διακήρυξη του έργου δημοσιεύτηκε

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

στις 31-7-2019, το έργο εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της κράτησης. Περαιτέρω, για το Άρθρο Τιμολογίου Α.Τ. 3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού», στο Περιγραφικό Τιμολόγιο της μελέτης αναφέρεται ότι στην τιμή εφαρμογής περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, «*Η εφαρμογή ασφαλτικής συγκολλητικής επάλειψης με ασφαλτικό γαλάκτωμα ψυχρού τύπου σε αναλογία τουλάχιστον 500 gr/m<sup>2</sup>.*». Η ποσότητα του Α.Τ.3.6 «Ασφαλτική στρώση κυκλοφορίας αστικής οδού» είναι 69.000,000 τ.μ. και η «...» δεν έχει υπολογίσει το κόστος της συγκολλητικής που απαιτείται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης εργασίας. Το κόστος που δεν υπολόγισε, με βάση το τιμολόγιο προμηθευτή που προσκομίζει (σελ. 35 της αιτιολόγησης της προσφοράς της «...») υπολογίζεται ως εξής:  $69.000,00\text{τ.μ.} \cdot 0,500\text{κιλά/τ.μ.} = 34.500,00$  κιλά. Η τιμή προμήθειας είναι 0,47€/κιλό, επομένως το κόστος προμήθειας για το συγκεκριμένο υλικό ανέρχεται σε  $(34.500,00\text{κιλά} \cdot 0,47\text{€/κιλό}) = 16.215,00\text{€}$ . Για το άρθρο Τιμολογίου ΑΤ 3.4 «Ασφαλτική συγκολλητική επάλειψη», ποσότητα άρθρου 69.000,00τ.μ., η «...» στην σελίδα 17 της αιτιολόγησής της, υπολογίζει ότι η απαιτούμενη ποσότητα υλικού είναι  $\{69.000\text{τ.μ.} \cdot 0,30\text{κ/τ.μ.} \cdot 0,57$  (συντελεστής αραίωσης)  $\} = 11.799,00$  κιλά. Η τιμή προσφοράς που έχει από τον προμηθευτή της είναι 0,47€/κιλό και επομένως το κόστος προμήθειας για την προσφέρουσα ανέρχεται σε  $(11.799,00\text{κιλά} \cdot 0,47\text{€/κιλό}) = 5.545,53\text{€}$ . Όμως, ούτε στο Τιμολόγιο Μελέτης προβλέπεται αραίωση του υλικού, ούτε στην προσφορά του προμηθευτή προβλέπεται. Μάλιστα σχετικά με τον συντελεστή αραίωσης στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει η «...», το ζητούμενο υλικό (Ασφαλτικό γαλάκτωμα ΚΕ-1), παρουσιάζει περιεκτικότητα σε άσφαλο που κυμαίνεται από 53-60% και στις «Χρήσιμες Πληροφορίες» της ίδιας σελίδας αναφέρεται ότι: «Τα ασφαλτικά γαλακτώματα οδοποιίας «...» είναι έτοιμα για χρήση. Δεν χρειάζονται αραίωση». Άρα, εσφαλμένα ισχυρίζεται η «...» ότι δύναται να αραιώσει την ποσότητα γαλακτώματος που θα προμηθευτεί από την «...» για την κατασκευή του έργου και οι ανωτέρω υπολογισμοί πρέπει να διορθωθούν ως προς την αναλογία του υλικού διάστρωσης, δηλαδή 0,50 κιλά/τ.μ. (όπως αναφέρεται στο Περιγραφικό Τιμολόγιο της μελέτης) αντί 0,30 κιλά/τ.μ. που υπολογίζει η «...» και να απαλειφθεί ο συντελεστής αραίωσης. Η διόρθωση είναι ότι η

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

απαιτούμενη ποσότητα ανέρχεται σε  $(69.000,00\text{τ.μ.}\cdot 0,50\text{κιλά/τ.μ.})$  34.500,00 κιλά. Η τιμή προμήθειας είναι 0,47€/κιλό, επομένως το κόστος προμήθειας για το συγκεκριμένο υλικό ανέρχεται σε  $(34.500,00\text{κιλά}\cdot 0,47€/\text{κιλό})$  16.215,00€. Η διαφορά κόστους που πρέπει να επιβληθεί είναι  $(16.215,00€ - 5.545,53€)$  10.669,47€. Η «...» για την κατασκευή του έργου έχει δώσει προσφορά ύψους 625.549,92€, υπολογίζει έξοδα κατασκευής ύψους 611.549,92€ και κερδοφορία 14.000€. Όμως από τις ανωτέρω διαπιστωθείσες παραλείψεις και σφάλματα υπολογισμών, το κόστος της αυξάνεται κατά  $(1.563,87€ + 16.215,00€ + 10.669,47€)$  28.448,34€ και πλέον ανέρχεται σε  $(611.549,92€ + 28.448,34€)$  639.998,26€, υπερβαίνοντας την προσφορά της και καθιστώντας την ζημιογόνα κατά 14.448,34€. Κατά συνέπεια δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής της εταιρίας «...», απορριπτός ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε με αρ.191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτή την (οικονομική) προφορά της εταιρείας «...» κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

7. Επειδή, όσον αφορά τη συμμόρφωση της ΑΕΠΠ προς την διατυπωθείσα με τη σκέψη 17 της απόφασης 252/2020 κρίση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διατυπώνονται τα εξής: Καταρχάς, προς αποφυγή επαναλήψεων, οι εκατέρωθεν ισχυρισμοί της εταιρίας «...» και της εταιρίας «...» αποτυπώνονται στις σκέψεις 9 και 10 αντίστοιχα της ανωτέρω απόφασης 252/2020 Δ.Εφ.Αθ., το περιεχόμενο της οποίας έχει συμπεριληφθεί στην παρούσα κατά τα ανωτέρω, ενώ η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά την προσφορά της εταιρίας «...» δεν υπέβαλε απόψεις, όπως αυτό βεβαιώνεται και στη σκέψη 7 της με αρ. 665/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ. Όσον αφορά στην κρίση της ΑΕΠΠ, μετά την αξιολόγηση των προβληθέντων από τις εταιρίες «...» και «...» ισχυρισμών επ' αυτών, ως και των σχετικών απόψεων της αναθέτουσας αρχής, διατυπώνονται τα ακόλουθα: Στο σημείο 5.6 της υπ' αριθ. 589/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία αποφασίστηκε να ζητηθούν αιτιολογήσεις από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς που έδωσαν έκπτωση που υπερέβαινε το 50%, ζητείται να γίνει «*Ανάλυση και*

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

υπολογισμός κόστους γενικών εξόδων του έργου, τα οποία έχουν υπολογιστεί για την κατάθεση της Οικονομική Προσφοράς. Ενδεικτικά: τα κόστη γενικών εξόδων των εργοταξίων, τα έξοδα των εγγυητικών επιστολών, τα κόστη ασφαλίσεων, κόστη εργαστηριακών δοκιμών. Γενικά, όλα τα «Γενικά Έξοδα του Έργου» που συμπεριέλαβε ο κάθε ΟΦ στον υπολογισμό της Οικονομικής του Προσφοράς, σύμφωνα με την Εγκύκλιο αρ.9 του Υπ. Υποδομών και Μεταφορών (αρ. πρωτ. ΔΝΣβ'/οικ.29145/Φ.ΕΓΚΥΚΛ. της 25ης /4/2017, ΑΔΑ: 6Η6Κ465ΧΘΞ-3Φ5)». Σύμφωνα με τον Προϋπολογισμό της Υπηρεσίας, το ποσό που αντιστοιχεί στα ΓΕ&ΟΕ είναι 213.002,10€. Για κάθε συγκεκριμένη δαπάνη από τις ομάδες Α και Β της Εγκυκλίου οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να παράσχουν εξηγήσεις με βάση τις ισχύουσες διατάξεις, τα κονδύλια της Εγκυκλίου, τις ειδικότερες συνθήκες κατασκευής του έργου και τα οικονομικά στοιχεία της προσφοράς και της οργάνωσής τους. Κάποια από τα επιμέρους κονδύλια ακολουθούν αναλογικά την προσφερόμενη έκπτωση και κάποια όχι. Για κάθε ένα από τα κονδύλια, είτε παρέχονται ειδικότερες εξηγήσεις, οπότε ο σχετικός υπολογισμός, εφόσον τεκμηριωθεί, μπορεί να διαφοροποιείται από τον προϋπολογισμό, είτε γίνεται η παραδοχή ότι το συγκεκριμένο κονδύλι ισούται με το κόστος του προϋπολογισμού. Η «...» για όποιο κονδύλι των Γενικών Εξόδων δεν παρείχε ειδικότερες και συγκεκριμένες εξηγήσεις, υπολόγισε δε ότι αυτό ισούται με το αναφερόμενο ποσοστό της Εγκυκλίου, όχι όμως επί του Προϋπολογισμού της Υπηρεσίας (ΠΥ) του έργου, αλλά επί του ποσού της προσφοράς της. Θεώρησε δηλαδή ότι αυτομάτως και χωρίς ειδικότερες εξηγήσεις, κάποια από τα κονδύλια της εγκυκλίου [συγκεκριμένα τα Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14, Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10] μειώνονται για το έργο σε ευθεία αναλογία με την προσφερόμενη έκπτωση. Αυτή η προσέγγιση όμως είναι εντελώς λανθασμένη γιατί έρχεται σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην Εγκύκλιο με αρ. πρωτ. 9/2017 του Υπουργού Μεταφορών που εφαρμόζεται στην προκείμενη υπόθεση, αλλά και διότι κανένα από αυτά δεν σχετίζεται με κάποιο τρόπο με την προσφερόμενη έκπτωση. Τα κονδύλια της εγκυκλίου Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14, Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10 δεν είναι εξαρτώμενα από το εργολαβικό αντάλλαγμα. Παραδείγματος χάριν το σημείο Α6 της εγκυκλίου 9

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

«κινητοποίηση-εισκόμιση στο εργοτάξιο του εξοπλισμού γενικής χρήσης όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και ακινητοποίηση-αποκόμιση με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης». Το σημείο αυτό για την «...», εφαρμόζοντας τον συντελεστή της εγκυκλίου 0,05% επί το ποσόν της προσφοράς της 436.054,00€ (κοστίζει 218,03€). Οι λοιποί συμμετέχοντες, οι οποίοι επίσης δεν παρείχαν ειδικότερες εξηγήσεις, πολλαπλασίασαν τον συντελεστή 0,05% επί το ποσό 1.183.345,00€ (προϋπολογισμός εργασιών χωρίς ΓΕ&ΟΕ), και υπολόγισαν ότι υφίστανται κόστος 591,67€, διότι πρόκειται για κόστος που σχετίζεται με τον προγραμματισμό του έργου, είναι ανεξάρτητο της προσφερόμενης έκπτωσης και από την στιγμή που δεν παρέχουν ειδικές εξηγήσεις υπολογίζουν το προϋπολογιζόμενο βάσει των οριζόμενων στην Εγκύκλιο 9 όπου αναφέρεται ρητά στις υποσημειώσεις του σχετικού Πίνακα ότι «Στην στήλη 2 τα προτεινόμενα ποσοστά επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας...». Παρομοίως το επόμενο σημείο Α7 «Δαπάνες μέσω ατομικής προστασίας» είναι ένα κόστος το οποίο δεν μπορεί να συσχετιστεί με την προσφερόμενη έκπτωση, διότι είναι έξοδο που αφορά στην εκτέλεση των εργασιών και σχετίζεται με την φύση των εργασιών, την επικινδυνότητα των εργασιών και τον βαθμό φθοράς των μέσων ατομικής προστασίας, όχι όμως με την προσφερόμενη έκπτωση. Στο συγκεκριμένο σημείο η «...» υπολογίζει ότι το κόστος για αυτήν θα είναι το ποσοστό 0,02% της εγκυκλίου επί του προϋπολογισμού προσφοράς της, δηλαδή  $(0,02\% * 436.054,00€ =) 87,21€$ , ενώ το ορθό είναι 0,02% επί του προϋπολογισμού μελέτης 1.183.345,00€, άρα 236,67€. Ομοίως και για τους υπόλοιπους συντελεστές, δηλαδή τους Α8-Α9 «ΔΑΠΑΝΕΣ ΕΠΙΣΚΟΠΗΣΗΣ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΔΑΠΑΝΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΣΑΥ/ΦΑΥ, ΠΠΕ», Α13 «ΔΑΠΑΝΕΣ ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ», Α14 «ΕΠΙΣΦΑΛΗ ΓΕΝΙΚΑ ΕΞΟΔΑ ΠΑΣΗΣ ΦΥΕΩΣ ΚΑΙ ΔΑΠΑΝΕΣ ΔΗΜΟΣΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ», Β3 «ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ», Β5 «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΩΝ ΚΑΘΗΚΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ Β2 ΧΡΗΣΗ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ», Β6 «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ ΠΧ ΓΕΡΑΝΟΙ, ΟΧΗΜΑΤΑ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», Β7 «ΜΕΤΡΗΣΕΙΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΔΕΙΚΤΩΝ ΚΑΙ

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΟΥΣ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΥΣ ΟΡΟΥΣΚΑΙ ΛΗΨΗ ΜΕΤΡΩΝ ΓΙΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ», Β8 «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟ ΧΡΟΝΟ» και Β10 «ΤΟ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝ, ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΣΤΟΝ ΚΥΚΛΟ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΚΟΣΤΟΣ ΕΔΡΑΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ Ή ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ», δεδομένης και της υπ' αριθ. 589/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής σχετικά με την χρήση της Εγκυκλίου 9/2017, υποχρεούται τα συγκεκριμένα σημεία να τα υπολογίσει με βάση το ποσό του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας και όχι την προσφορά της. Αναλυτικά ως προς τα Γενικά Έξοδα της «...» λεκτέα είναι τα ακόλουθα για τα κονδύλια της κατηγορίας Α της αιτιολόγησης (ΣΤΑΘΕΡΑ ΕΞΟΔΑ) και τα κονδύλια της κατηγορίας Β της αιτιολόγησης (ΧΡΟΝΙΚΩΣ ΣΥΝΑΡΤΗΜΕΝΑ): Τα κονδύλια της Ομάδας Α με αρίθμηση από Α1 έως Α5 για την «...» δεν βρίσκουν εφαρμογή και επομένως μπορούν να μηδενιστούν και να της δώσουν συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι επιχειρήσεων που δεν διαθέτουν εργοταξιακές εγκαταστάσεις στην ευρύτερη περιοχή εκτέλεσης του έργου. Τα κονδύλια Α1 έως Α5 είναι τα εξής : Α1-Εξασφάλιση και διαμόρφωση εργοταξιακών χώρων για την ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων π.χ. γραφείων, εργαστηρίων και λοιπών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων. Α2-Ανέγερση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων του Αναδόχου ή άλλων. Α3- Περιήφραξη ή/και διατάξεις επιτήρησης εργοταξιακών εγκαταστάσεων και χώρων εκτέλεσης εργασιών. Α4- Εξοπλισμός κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων για τη διασφάλιση λειτουργικής ετοιμότητας, εξασφάλιση ύδρευσης, ηλεκτρικού ρεύματος, τηλεφωνικής σύνδεσης και αποχέτευσης, καθώς και λοιπών απαιτούμενων ευκολιών, σύμφωνα με τους όρους δημοπράτησης. Α5- Απομάκρυνση κύριων και βοηθητικών εργοταξιακών εγκαταστάσεων μετά την περαίωση του έργου, καθώς και οι δαπάνες αποκατάστασης των χώρων κατά τρόπο αποδεκτό και σύμφωνα με τους εγκεκριμένους Περιβαλλοντικούς Όρους. Οι ανωτέρω συντελεστές αθροιζόμενοι φτάνουν σε ύψος  $(0,06\%+0,20\%+0,05\%+0,75\%+0,15\%)=1,21\%$  επί του

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

Άμεσου Κόστους Εργασιών, δηλαδή όπως ρητά ορίζεται στις σημειώσεις «επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης)». Το κονδύλι «Α6-Κινητοποίηση (εισκόμιση στο εργοτάξιο) του εξοπλισμού γενικής χρήσης, όπως προβλέπεται στο χρονοδιάγραμμα του έργου και αποκινητοποίηση (αποκόμιση) με το πέρας του προβλεπόμενου χρόνου απασχόλησης» αποτελεί κόστος που αφορά σε δυο βασικές μεταφορές εξοπλισμού γενικής χρήσης και σχετίζεται με την οργανωτική δομή του οικονομικού φορέα. Δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Το κονδύλι «Α7-Διάθεση μέσων ατομικής προστασίας» στην σελ. 3 της Εγκυκλίου 9/2017 λαμβάνει την υποσημείωση 4, όπου αναφέρεται ότι *«Λαμβάνεται υπόψη η τεχνική διάρκεια ζωής του αντικειμένου και η αναγκαιότητα αντικατάστασης στη διάρκεια της συμβατικής περιόδου.»* Η σημείωση αυτή συσχετίζεται με το πραγματικό κόστος της διάθεσης ΜΑΠ με τη «φύση των εργασιών, την επικινδυνότητα των εργασιών και τον βαθμό φθοράς των μέσων ατομικής προστασίας, όχι όμως με την προσφερόμενη έκπτωση». Επίσης, το εν λόγω κονδύλι δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Τα κονδύλια Α8 & Α9 μαζί αναφέρονται ως «Δαπάνες επισκόπησης των μελετών του έργου εφόσον δεν περιλαμβάνονται στο άμεσο κόστος» και «Δαπάνες συμπλήρωσης των ΣΑΥ/ΦΑΥ (Σχέδιο Ασφάλειας και Υγείας/Φάκελος Ασφάλειας και Υγείας) και ΠΠΕ σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις.» Οι δαπάνες αυτές σχετίζονται με την φύση του έργου και τις απαιτήσεις της μελέτης. Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για το συγκεκριμένο έργο ο ανάδοχος είναι υπόχρεος για την σύνταξη και τήρηση ΣΑΥ/ΦΑΥ και ΠΠΕ. Στην από 04.05.2020 παρέμβασή της η «...» (σ. 15, παρ. 4) αναφέρει ως προς τα κονδύλια αυτά ότι έχει διαφοροποιημένα κοστολόγια μια επιχείρηση που απασχολεί μόνιμα έμπειρους 19 μηχανικούς από μια επιχείρηση που θα αναγκαστεί να προσλάβει μηχανικούς για την εργασία των κονδυλίων Α8 και Α9, χωρίς, όμως να αναλύει τι ισχύει σε αυτήν. Σε κάθε περίπτωση είναι εύλογο να ζητείται να εξηγήσει πως και γιατί το αναμενόμενο

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

κόστος που σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9/2017 ανέρχεται σε 0,30% επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης), δηλαδή στο έργο αυτό θα ήταν  $(0,30\% * 1.183.345,00\text{€}) = 3.550,04\text{€}$ , για την «...» ανέρχεται σε 1.308,16€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Δηλαδή αν είχε κάνει διαφορετικούς υπολογισμούς και είχε δώσει έκπτωση 80%, το αντίστοιχο κόστος θα μειωνόταν σε  $\{3.550,04 * (1-80\%)\} = 710\text{€}$ . Για το κονδύλι Α10-Φόροι η «...» έχει αποστεί από τα προβλεπόμενα στην Εγκύκλιο 9/2017. Για το κονδύλι Α11- Εγγυητικές Επιστολές, ορθώς η «...» υπολογίζει το έξοδο γιατί με βάση τις ειδικές διατάξεις της νομοθεσίας το ύψος των εγγυητικών επιτολών συνδέεται (και λογικά) με το ύψος της προσφοράς και τους κανονισμούς εγγυοδοσίας των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων που παρέχουν αυτές τις εγγυήσεις. Για το κονδύλι Α12-Ασφάλιση έργου η «...» έχει αποστεί από τα προβλεπόμενα στην Εγκύκλιο 9/2017. Για το κονδύλι Α13-Δαπάνες προσυμβατικού σταδίου η «...» θεωρεί αυθαίρετα ότι αυτές καθορίζονται από την προσφερόμενη έκπτωση. Δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Για το κονδύλι Α14-Τα επισφαλή γενικά έξοδα πάσης φύσεως και οι δαπάνες δημοσιοποίησης των στοιχείων του έργου, στην σ. 3 της Εγκυκλίου 9/2017 ορίζεται ότι πρόκειται *«Για επισφαλή έξοδα πάσης φύσεως (π.χ. εξεύρεση χώρων γραφείων και λοιπών εγκαταστάσεων, χρηματοοικονομικών εξόδων, απαιτήσεων για μελέτες που μπορεί να προκύψουν κατά την πορεία των εργασιών, εκτεταμένες διαφωνίες και απαίτηση ισχυρής νομικής υποστήριξης, απαιτήσεις για μέτρα προστασίας από μη ληφθείσες υπόψη ακραίες επιτόπου συνθήκες, κλοπές μη καλυπτόμενες από ασφάλιση)»*. Η «...» κάνει χρήση του συγκεκριμένου κονδυλίου κατά την τεκμηρίωση της αιτιολόγησης. Χωρίς όμως καμία εξήγηση, αντί για το αναμενόμενο κόστος που, σύμφωνα με την Εγκύκλιο 9/2017, ανέρχεται σε 0,70% επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης) δηλαδή σε  $(0,70\% * 1.183.345,00\text{€}) = 8.283,42\text{€}$ , για την «...» ανέρχεται σε 3.052,38€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο, ούτε επικαλείται κανέναν ιδιαίτερο λόγο εξοικονόμησης, πέραν του γεγονότος ότι έδωσε

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

μεγαλύτερη έκπτωση. Ομοίως, αν είχε δώσει έκπτωση 80% το κόστος αυτό, έστω ως πρόβλεψη, θα μειωνόταν σε  $8.283,42€ \cdot (1-80\%) = 1.656,00€$ . Για το κονδύλι B1-Χρήση - λειτουργία των εργοταξιακών εγκαταστάσεων και ευκολιών, η «...» δηλώνει ότι δεν εφαρμόζεται και συνυπολογίζεται στο συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει έναντι άλλων οικονομικών φορέων. Για το κονδύλι B2-Προσωπικό γενικής επιστάσις και διοίκησης του Αναδόχου, η «...» εξηγεί γιατί δεν υπόκειται σε κόστος ( $*4\% \cdot 1.183.345,00 =$ ) 47.333,80€, αλλά σε 8.137,27€. Για το κονδύλι B3- Νομική υποστήριξη, χωρίς τεκμηρίωση η «...» αντί του προβλεπόμενου κόστους ( $0,06\% \cdot 1.183.345,00 =$ ) 710€ υπολογίζει 261,63€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Όμως όπως είναι προφανές η νομική υποστήριξη και το κόστος της, είναι δαπάνη που δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία της με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Για το κονδύλι B4-Εξωτερικοί τεχνικοί σύμβουλοι η «...» δηλώνει ότι δεν εφαρμόζεται στο συγκεκριμένο έργο και αυτό συνυπολογίζεται στο συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει έναντι άλλων οικονομικών φορέων. Για το κονδύλι B5 - Για την εκτέλεση των καθηκόντων της παραπάνω κατηγορίας προσωπικού B2 π.χ. χρήση αυτοκινήτων, χωρίς τεκμηρίωση η «...» αντί του προβλεπόμενου κόστους ( $0,60\% \cdot 1.183.345,00 =$ ) 7.100€ υπολογίζει και πάλι εντελώς αυθαίρετα 2.616,32€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Όμως, αυτές οι δαπάνες, για τις οποίες δεν αιτιολογεί καμία εξοικονόμηση, δεν μεταβάλλονται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία τους με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Για το κονδύλι B6- Λειτουργία μηχανημάτων γενικής χρήσης π.χ. γερανοί, οχήματα μεταφοράς προσωπικού, χωρίς τεκμηρίωση η «...» αντί του προβλεπόμενου κόστους ( $0,30\% \cdot 1.183.345,00 =$ ) 3.550€ υπολογίζει 1.308€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Ομοίως τα μηχανήματα γενικής χρήσης έχουν την όποια δαπάνη μπορεί ο κάθε διαγωνιζόμενος να αποδείξει. Η «...» παραλείπει εντελώς μια τέτοια απόδειξη. Σε κάθε περίπτωση, δεν μεταβάλλονται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία τους με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Για το κονδύλι B7-

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

Μετρήσεις γενικών δεικτών και παραμέτρων που προβλέπονται στους εγκεκριμένους περιβαλλοντικούς και λοιπούς όρους και λήψη μέτρων για συμμόρφωση προς αυτούς, χωρίς τεκμηρίωση η «...» αντί του προβλεπόμενου κόστους ( $0,20\% * 1.183.345,00 =$ ) 2.367€ υπολογίζει 872€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Όμως και αυτό το κόστος, όπως όλα όσα χωρίς τεκμηρίωση η «...» συνδέει με το ύψος του εργολαβικού ανταλλάγματος, δεν εξαρτάται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά από τη φύση του έργου και τις απαιτήσεις της μελέτης. Για το κονδύλι Β8- Συντήρηση του έργου για τον προβλεπόμενο χρόνο, χωρίς τεκμηρίωση η «...» αντί του προβλεπόμενου κόστους ( $0,25\% * 1.183.345,00 =$ ) 2.958€ υπολογίζει 1.090€ επειδή έδωσε μέση έκπτωση 63,15%. Το κονδύλι αυτό είναι άλλη μια περίπτωση κόστους που συνδέεται με την φύση του έργου, τις απαιτήσεις της μελέτης και φυσικά την ποιότητα των εκτελεσμένων εργασιών. Ομοίως, δεν μεταβάλλεται από την προσφερόμενη έκπτωση, αλλά η όποια αναλογία του με τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας, παραμένει σταθερή ανεξαρτήτως έκπτωσης. Για το κονδύλι Β9- Τόκοι κεφαλαίων κίνησης και γενικότερα χρηματοοικονομικό κόστος και κόστος δέσμευσης καταθέσεων για εγγυητικές, η «...» δηλώνει ότι δεν απαιτείται στο συγκεκριμένο έργο, και συνυπολογίζεται στο συγκριτικό πλεονέκτημα που διαθέτει έναντι άλλων οικονομικών φορέων. Για το κονδύλι Β10-Το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης ή/και λειτουργίας κοινοπραξίας, η «...» υπολογίζει χωρίς εξηγήσεις ή τεκμηρίωση μέσω δημοσιευμένων οικονομικών καταστάσεων ότι για αυτήν το κόστος έδρας ανέρχεται σε ( $2,2\% * 436.054,00 =$ ) 9.593,19€ αντί του ορθού ( $2,2\% * 1.183.345,00 =$ ) 26.033,59€. Ειδικά για το συγκεκριμένο κονδύλι, επιπλέον της σημείωσης ότι το ποσοστό 2,2% εφαρμόζεται επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (δημοπράτησης), υπάρχει επιπλέον σημείωση στην σελίδα 8 της Εγκυκλίου, στην τελευταία στήλη του πίνακα (Παρατηρήσεις) όπου αναφέρεται ότι *«Παραδοχές: Λαμβάνεται ποσοστό 2,2 που αντιστοιχεί σε μικρότερο από το κατώτατο αρχικώς προβλεφθέν όριο στα δύο κείμενα αναφοράς, καθώς λαμβάνεται υπόψη η συμμετοχή στον συνολικό κύκλο εργασιών»*. Στην ακριβώς προηγούμενη στήλη σχετικά με τις προβλέψεις της

## **Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

Εγκυκλίου 1/2004 ρητώς αναφέρεται ότι στο συγκεκριμένο κείμενο αναφοράς, το προβλεπόμενο εκεί ποσοστό 4% εφαρμόζεται στον Προϋπολογισμό Υπηρεσίας (Π.Υ.). Καθίσταται λοιπόν απολύτως σαφές ότι στην περίπτωση μη προσκόμισης στοιχείων που αποδεικνύουν *«το αναλογούν, σε σχέση με τη συμμετοχή του έργου στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης, κόστος έδρας επιχείρησης»*, τότε αυτό λαμβάνεται ίσο με 2,2% του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας (Π.Υ.) και άρα κόστος ίσο με 26.033,59€. Οι συντελεστές που ορίζονται στην Εγκύκλιο 9/2017, αλλά και σε προγενέστερα κείμενα αναφοράς, τίθενται ως οι ελάχιστοι αποδεκτοί επί του Προϋπολογισμού Υπηρεσίας για την περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δεν αποδεικνύει κάτι διαφορετικό, δεδομένου ότι το βάρος της απόδειξης της πειστικότητας της αιτιολόγησης τον βαρύνει. Το κόστος έδρας επιχείρησης αναφέρεται στο κόστος της οργανωτικής δομής μιας επιχείρησης που δεν μπορεί να αντιστοιχηθεί ευθέως σε έργα, όπως πχ διοικητικό προσωπικό, γραμματειακή υποστήριξη, τμήμα διαγωνισμών, προσωπικό λογιστηρίου, ενοίκια γραφείων και άλλα κονδύλια που είναι γνωστά στους συντάκτες οικονομικών καταστάσεων. Το κόστος της οργανωτικής δομής της έδρας κάθε οικονομικού φορέα θα πρέπει να συνυπολογίζεται στην υποβολή της προσφοράς του, αλλά και στην ενδεχόμενη αιτιολόγηση αυτής, διότι σε αντίθετη περίπτωση πρόκειται για παράλειψη. Προφανώς το κόστος λειτουργίας της έδρας μιας επιχείρησης δεν μεταβάλλεται σε ευθεία αναλογία με την προσφερόμενη έκπτωση. Δηλαδή δεν μειώνεται επειδή ο οικονομικός φορέας έδωσε έκπτωση 70% αντί για 40%. Αντίθετα, τα έξοδα της έδρας εφαρμοζόμενα σε μεγαλύτερες εκπτώσεις, δηλαδή σε μικρότερους τζίρους για το ίδιο αντικείμενο αποτελούν αναλογικά μεγαλύτερο τμήμα του κόστους ενός έργου. Μετά ταύτα, η λανθασμένη προσέγγιση της «...» για τα στοιχεία Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14, Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10, όπου αντί στην αιτιολόγηση να προβαίνει σε πολλαπλασιασμό των επί μέρους ποσοστών της εγκυκλίου με τον προϋπολογισμό των εργασιών ύψους 1.183.345,00€, προβαίνει σε πολλαπλασιασμό των επί μέρους ποσοστών με την προσφορά της ύψους 436.054,00€, οδηγεί τον υπολογισμό των γενικών εξόδων της σε τεχνητά πολύ χαμηλότερο και μη αιτιολογούμενο ύψος. Η οικονομική διαφορά για τον

## Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020

υπολογισμό των γενικών εξόδων για τα στοιχεία Α6, Α7, Α8, Α9, Α13, Α14, Β3, Β5, Β6, Β7, Β8, Β10 της εγκυκλίου υπολογίζεται σε 35.571,07€. Επιπρόσθετα η «...» στην σελίδα 16 της σχετικής αιτιολόγησης, όπου υπολογίζει τις κρατήσεις που επιβαρύνουν το έργο, δεν έχει υπολογίσει την κράτηση 2,5‰ υπέρ ΠΟΜΗΤΕΔΥ, η οποία ισχύει δυνάμει του άρθρου δέκατου τέταρτου του Ν. 4612/2019 (ΦΕΚ Α' 77/23.05.2019) από 23.05.2019 και η οποία επιβαρύνει το κόστος των κρατήσεων της «...» κατά  $(598.447,88 \text{ €} * 2,5\text{‰} =) 1.496,12\text{€}$ . Η «...» στην σελίδα 17 της αιτιολόγησής της, στο σημείο Α12 «Ασφάλιση έργου» στους υπολογισμούς της για το κόστος του Ασφαλιστηρίου Συμβολαίου αναφέρει ότι «Από παρόμοια πρόσφατα έργα, προκύπτει ότι το κόστος ασφάλισης έργου κατά παντός κινδύνου υπολογίζεται ως 0,15% του συνόλου της Σύμβασης, ποσό το οποίο προσαυξάνεται κατά Δικαίωμα Συμβολαίου 10,0% και Φόρο Ασφαλιστρών 15,5%». Κατά τον υπολογισμό όμως του κόστους παραλείπει να κάνει τις ανωτέρω προσαυξήσεις, επομένως στον υπολογισμό που κάνει  $(598.447,88\text{€} * 0,15\text{‰} =) 897,67\text{€}$  πρέπει να προστεθεί δικαίωμα συμβολαίου  $(10\% * 897,67 =) 89,77\text{€}$  και Φόρος Ασφαλιστρών  $(15,5\% * 897,67\text{€} =) 139,14\text{€}$  και άρα σύνολο προσαύξησης λόγω ελλιπών υπολογισμών 228,91€. Όλα τα παραπάνω αθροίζονται σε  $(35.571,07 + 1.496,12 + 228,91 =) 37.296,1\text{€}$ . Τούτων δοθέντων και λαμβανομένων υπόψη όσων εκτέθηκαν στις προπαρατεθείσες σκέψεις 13 έως και 16 της με αρ.252/2020 απόφασης του Δ.Εφ.Αθ. σχετικά με την προσφορά της εταιρίας «...», δεκτός ως βάσιμος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής της εταιρίας «...», απορριπτέος ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης, η δε με αρ.191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι η εταιρία «...» πληροί τα κριτήρια επιλογής του Α' σταδίου του υπόψη διαγωνισμού.

8. Επειδή, ως εκ τούτου, σε συμμόρφωση με τη με αρ. 252/2020 απόφαση του ΔΕΦΑθηνών, η με αρ. 665/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. ανακαλείται κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...».

**Αριθμός απόφασης: Σ1215 /2020**

9. Επειδή, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την άσκηση της ως άνω προσφυγής (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 8.064,52 €, είχε καταπέσει δυνάμει της με αριθ. 665/2020 απόφασης Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς δεν δύναται να διαταχθεί η επιστροφή του.

**Για τους λόγους αυτούς**

**ΚΑΙ ΣΕ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΦΑΣΗ 252/2020**

**Δ.Εφ.Αθηνών**

Ανακαλεί τη με αρ. 665/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. κατά το μέρος με το οποίο έκρινε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών «...» και «...» για την ανάθεση της σύμβασης «ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΕ ΟΔΟΥΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ «...».

Δέχεται τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 470/2020 Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει τη αρ.191/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» κατά το μέρος με το οποίο έκρινε ότι οι εταιρίες «...» και «...» πληρούν τα κριτήρια επιλογής του Α΄ σταδίου του υπόψη διαγωνισμού.

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρίας « ...».

Απορρίπτει την παρέμβαση της εταιρίας «...».

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 15-9-2020 και εκδόθηκε την 1-10-2020.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ**