

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.08.2020, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
1061/04.08.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... .. Ι.Κ.Ε.» και τον
διακριτικό τίτλο: «... Ι.Κ.Ε», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... - ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «... ..» με τον διακριτικό τίτλο «...
Α.Ε.», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 1482/21.07.2020 Απόφαση της Ο.Ε της
αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από, 03.06.2020, Πρακτικού (No 1)
αποσφράγισης υποφακέλου «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών
προσφορών» και του, από 07.06.2020, Πρακτικού (No 2) τεχνικής αξιολόγησης
των προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία
εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με
τίτλο: «Υλοποίηση δράσεων στο πλαίσιο του στρατηγικού σχεδίου δράσεων
τουριστικής προβολής (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π) περιόδου 2017-2020
της Περιφέρειας ... (CPV ...)», συνολικού προϋπολογισμού 210.800,00
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα
από οικονομική άποψη προσφορά βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής σε ευρώ
ανά ομάδα υπηρεσιών, με την προϋπόθεση η προσφορά να μην υπερβαίνει την

προϋπολογισθείσα δαπάνη για το σύνολο των υπηρεσιών της κάθε ομάδας (με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της ανωτέρω προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της και αποφασίσθηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο του ένδικου Διαγωνισμού (οικονομική αξιολόγηση των προσφορών).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού οκτακοσίων πενήντα ευρώ 850,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.08.2020, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1061/04.08.2020, χωρίς χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, κατά παράβαση των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού. Παρόλα αυτά, εμπεριέχονται στην εν λόγω Προσφυγή

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 210.800,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την

καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα: *«Έγκριση των με αριθ. 1/2020 & 2/2020 Πρακτικών της Ειδικής Τριμελούς Γνωμοδοτικής του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την «ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π.) ΠΕΡΙΟΔΟΥ 2017-2020 ΤΗΣ ... (CPV: ..., συνολικού Προϋπολογισμού €210.800,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) (Διακήρυξη ...)*», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.07.2020.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, της οποίας η με αριθμό ... Προσφορά απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής μη νομίμως απορρίφθηκε η Προσφορά της με το σκεπτικό ότι: *«• Εντός του ΤΕΥΔ έχει απαντηθεί «ΝΑΙ» σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων. • Το ΤΕΥΔ της εταιρείας «Π. ... και ΣΙΑ ΕΕ» με διακριτικό τίτλο: «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΑΒΑΣΗ», ως εξωτερικού συνεργάτη για την Ομάδα 1, δε φέρει ψηφιακή υπογραφή. Η Υπεύθυνη Δήλωση (3) –συμφωνητικό συνεργασίας – δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή. • Το ΤΕΥΔ του κου Τριαντάφυλλου ... ως εξωτερικός συνεργάτης για υπηρεσίες δικαιωμάτων χρήσης της πλατφόρμας GIS για τη δημιουργία και υλοποίηση των απαιτούμενων*

παραδοτέων χαρτών δε φέρει ψηφιακή υπογραφή. • Η Υπεύθυνη Δήλωση (3) – συμφωνητικό συνεργασίας - δε φέρει ψηφιακή υπογραφή. • Δεν έχει προσκομισθεί πιστοποιητικό συμμόρφωσης του ISO14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) σε ισχύ ως απαιτούμενο κριτήριο επιλογής (σελ.103 Διακ/ξης), παρά μόνον η από 27/05/2020 βεβαίωση η οποία δηλώνει ότι αναμένεται η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού εντός των επόμενων ημερών. Σημειώνεται ότι, σύμφωνα και με την υπ' αρ.1023/05-11-2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών «όπου λαμβάνει χώρα αναφορά και επιβάλλεται μια υποχρέωση, συμπεριφορά ή συνέπεια για «οικονομικούς φορείς», αυτή δεν καταλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες, αλλά και κάθε άλλη κατηγορία οικονομικού φορέα, όπως τους υπεργολάβους και τους κατ' αρ. 78 Ν.4412/2016 τρίτους οικονομικούς φορείς (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). ... Η δε ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας. ... Η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στο ΤΕΥΔ του τρίτου φορέα, δεν αποτελεί επουσιώδη παράλειψη ή ήσσονος ...σίας ατέλεια που δύναται να διευκρινιστεί και ενδεχομένως να θεραπευτεί. ... Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» Σε συνέχεια του ανωτέρω, η προσφορά για τις Ομάδες 1 και 2 απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 3 και επόμ. της Προσφυγής): «Συγκεκριμένα: (Α). Το περιεχόμενο - κείμενο του ΤΕΥΔ στα πεδία που είχαν νόμιμη υποχρέωση να δηλώσουν – απαντήσουν- συμπληρώσουν οι εξωτερικοί συνεργάτες μου, έχει ενσωματωθεί σε έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης, έκαστο των οποίων το οποίο φέρει ψηφιακή θεώρηση του γνησίου της υπογραφής των, ως τούτο προκύπτει και προσαποδεικνύεται ευθέως από τα αντίστοιχα έγγραφα των δικαιολογητικών συμμετοχής που υπέβαλλα. Ειδικότερα έχουν υποβληθεί από δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις για κάθε εξωτερικό συνεργάτη μου, ήτοι: - η πρώτη που αφορά την μη υπαγωγή τους στην κατάσταση των άρθρων 73 και 74 και ότι πληροί τα κριτήρια του άρθρου 75, όπως ζητεί κα το ΤΕΥΔ και - η δεύτερη που αφορά ότι σε περίπτωση που αναδειχτώ τελικός ανάδοχος, την δέσμευση συμμετοχής τους στην ομάδα εργασίας της εταιρείας μου, την ανάληψη

της υποχρέωσης παροχής των κατά περίπτωση εργασιών, την αποδοχή των όρων του 4 διαγωνισμού, την παραίτηση από κάθε δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την Αναθέτουσα Αρχή, καθισταμένου έτσι σαφέστατου, εκτός των άλλων, ότι υπέχει και θέση ιδιωτικού συμφωνητικού συνεργασίας.

Επί του σώματος των ανωτέρω Υπεύθυνων δηλώσεων, εμφανίζονται (στο άνω αριστερό τμήμα) οι κωδικοί της εφαρμογής του e-gov.gr του site του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ως προς το γνήσιο της υπογραφής των εξωτερικών συνεργατών μου, ως εξής: ...: xK9dv0MFyM1j4TKILXGVrw-05Ez69YD55LEXohR306Pg ...: 5fXLdP_-u7_sZCRmK3Yrg & 8_KjL36wALobxx973x9Bja. Σκοπός της θέσπισης της υποχρεωτικότητας της ψηφιακής υπογραφής, ήταν η ανάληψη έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, της ευθύνης για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων από τους προσφέροντες ή και τους οικονομικούς φορείς, προκειμένου να υφίσταται βεβαιότητα ότι η περιεχόμενη στο ΤΕΥΔ δήλωση προέρχεται πράγματι από το πρόσωπο που το «υπογράφει» και για να συντρέχουν εχέγγυα γνησιότητας αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη. Συνεπώς η ψηφιακή υπογραφή συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, διότι μόνο στη περίπτωση αυτή μπορεί να αναληφθεί η ποινική ευθύνη σε περίπτωση ανακρίβειας των δηλουμένων από το πρόσωπο που υπογράφει αυτήν. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει, ότι απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή σε εξασφάλιση της αλήθειας των δηλουμένων και των δεσμεύσεων των εμπλεκόμενων σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία (υποψηφίων, οικονομικών φορέων κ.λπ) και για την αιτία αυτή η ψηφιακή υπογραφή παρείχετο μέχρι πρόσφατα (προ COVID-19) από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής.

Εν προκειμένω, όμως, την γνησιότητα δεν την πιστοποιεί κάποια πιστοποιημένη αρχή, αλλά το ΑΝΩΤΑΤΟ ΙΕΡΑΡΧΙΚΑ αρμόδιο Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης μέσω του συστήματος eGov.gr, δηλαδή το ίδιο το Κράτος βεβαιώνει την γνησιότητα ότι ο δηλών είναι το ίδιο πρόσωπο. Η προσβαλλόμενη πράξη μη αποδεχόμενη την διαβεβαίωση ως προς το γνήσιο του προσώπου (των εξωτερικών μου 5 συνεργατών) του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, καθιστά τη συγκεκριμένη εφαρμογή και διαδικασία- πιστοποίηση παντελώς

άκυρη, ως μη παρέχουσα εχέγγυα γνησιότητας ως προς το πρόσωπο του δηλούντος, θεωρώντας ως μόνη νόμιμη και ασφαλή διαδικασία μόνο εφ' όσον υπάρχει ψηφιακή υπογραφή από ΤΟΝ ΚΑΤΩΤΕΡΟ ΙΕΡΑΡΧΙΚΑ πιστοποιημένο φορέα. Συνακόλουθα, όλων των προαναφερθέντων οι Υπεύθυνες Δηλώσεις των εξωτερικών μου συνεργατών είναι καθόλα νόμιμες, πληρούσες ως προς την ψηφιακή υπογραφή τις απαιτήσεις του Νόμου και της Διακήρυξης, εξυπηρετούσες τον σκοπό για τον οποίο ζητούνται και πρέπει για την αιτία αυτή να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κρινόμενης της αντίστοιχης αιτιολογίας της ως παντελώς ουσία αβασίμου.

(B). Η προσβαλλόμενη πράξη ενεργώντας, κατά βαρεία παραβίαση της αρχής της ισότητας και της Χρηστής Διοίκησης, στην περίπτωση της συνυποψήφιας εταιρείας IDEA MIKE, η οποία δεν είχε προσκομίσει καν το αντίστοιχο πιστοποιητικό ISO 14001 (περιβαλλοντικής διαχείρισης) την κάλεσε για να διευκρινίσει αν διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό (σελίδα 5 προσβαλλομένης απόφασης, προτελευταία παράγραφος). Αξιοσημείωτο είναι επίσης το γεγονός ότι η Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής σε όλες τις άλλες συνυποψήφιας εταιρείες, διαπιστώνοντας ασάφειες και ελλείψεις, τις κάλεσε όλες να προβούν στις αντίστοιχες κατά περίπτωση ενέργειες και δεν τις απέκλεισε άμεσα από την διαγωνιστική διαδικασία.

Τούτο προκύπτει ευθέως από την προσβαλλόμενη πράξη (σελίδες 5,6,7) και ειδικότερα για την IDEA MIKE σε τρεις (3) περιπτώσεις, για την εταιρεία ... ΕΠΕ σε πέντε (5) περιπτώσεις και για την ένωση εταιρειών ... Μ.ΙΚΕ- ... Α.Ε σε μία (1) περίπτωση, λαμβανομένου υπόψη ότι οι κλήσεις της Επιτροπής αφορούσαν σοβαρότατες παραλείψεις των προαναφερθέντων εταιρειών.

6 Στην αντίστοιχη περίπτωση της εταιρείας μου, η επιτροπή ενεργώντας επιεικώς επιλεκτικά, ουδόλως προέβη σε ανάλογη κλήση, αν και είχα καταθέσει την από 27-05-2020 σχετική βεβαίωση (όπως συνομολογείται στην προσβαλλόμενη απόφαση) της Ανώνυμης Εταιρείας Ελέγχων, Αξιολογήσεων και Πιστοποίησης με την επωνυμία AVRV Α.Ε, που έχει έδρα στα Σπάτα ..., οδός Αγίου Θωμά, αρ. 18, περί επικείμενης έκδοσης του, ακολουθώντας τις οδηγίες που εμπεριέχονται στην τελευταία σελίδα του με αριθμό πρωτοκόλλου 328459/22-05-2020 απαντητικού

εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής επί τεθέντων διευκρινιστικών ερωτημάτων των υποψηφίων εταιρειών.

Εν προκειμένω η επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού εφαρμόζοντας την αρχή της ισότητας, όφειλε να με καλέσει να της γνωστοποιήσω αν συντελέστηκε εμπρόθεσμα η έκδοση του, όπως έπραξε τόσο με την προαναφερθείσα συνυποψήφια εταιρεία επί δυσμενέστερων δεδομένων (μη προσκόμιση), αν και ως προς εμένα είχε ευμενέστερα καταρχήν δεδομένα (βεβαίωση της 27-05-2020), όσο και για τις υπόλοιπες συνυποψήφιες εταιρείας, παρόλα αυτά όμως ενεργώντας παντελώς μη νόμιμα και καταχρηστικά, με απέκλεισε του διαγωνισμού. Όπως ανωτέρω απέδειξα, οι δύο επικαλούμενες αιτιολογίες της προσβαλλομένης πράξης που κατέστησαν απορριπτικά τα δικαιολογητικά συμμετοχής μου είναι νόμω και ουσία αβάσιμες, καταχρηστικές και συνιστούν αφενός, μεν πλημμελή εκτίμηση των δικαιολογητικών που υπέβαλλα, αφετέρου, δε βαρεία αμέλεια άγνοιας του νέου ψηφιακού περιβάλλοντος. Συνακόλουθα όλων των ανωτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης είναι προδήλως νόμω αβάσιμη και πρέπει να ακυρωθεί με δεδομένο ότι έχει ήδη εκδοθεί το πιστοποιητικό αυτό και να μου επιτραπεί η συμμετοχή μου στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΥΠΟΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΥΠΟΨΗΦΙΩΝ.

Γενομένης δεκτής της παρούσης προσφυγής μου, πρέπει να διαταχθεί η συμμετοχή μου στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, από τα οποία πρέπει να αποκλειστούν οι παρακάτω συνυποψήφιες εταιρείες, δεδομένου ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά εκάστης εξ αυτών δεν πληρούν τις διατάξεις του Νόμου και της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα:

Η ... ΕΠΕ

1. Δεν προσκόμισε προς απόδειξη και κάλυψη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, για τα τουλάχιστον τέσσερα (4) παρόμοια υλοποιημένα επιτυχώς συναφή έργα, ως απαιτεί η Διακήρυξη (σελίδα 10 Διακήρυξης), έλλειψη που συνιστά λόγο αποκλεισμού της.

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

2. Δεν κάλυψε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (σελίδες 33 και 34), που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της, όπως αυτές διευκρινίστηκαν με το υπ αριθμόν 328459/22-05-2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, για τις απαιτούμενες υποβληθείσες εικαστικές προτάσεις των χαρτών.
3. Δεν υπέβαλλε μέσα στην τεχνική προσφορά της τα απαιτούμενα στην σελίδα 14 της Διακήρυξης, που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της, ήτοι: (α) τουλάχιστον τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή φυλλαδίων τουριστικών οδηγών και (β) τουλάχιστον τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού.
4. Τα υποβληθέντα πιστοποιητικά της ELOT 1435 και ISO 9001, δεν φέρουν επί του σώματος αυτών την απαιτούμενη νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο για την γνησιότητα τους και έτσι για την αιτία αυτή είναι άκυρα και απορριπτέα.
5. Η προσκομισθείσα εγγύηση συμμετοχής (εγγυητική επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς) αναγράφει ότι έχει ισχύ μέχρι την 30-08-2020 αντί της απαιτούμενης (σελίδα 12 της Διακήρυξης, α/α 1), ήτοι αυτήν της 03-05-2021, επι...νομένου ενταύθα ότι συντρέχει εκδοχή πρόδηλου λανθασμένου αναριθμητισμού, η οποία θα συνέτρεχε αν ανεγράφετο π.χ την 05-03-2021. Εξάλλου, σύμφωνα με την υπ αριθμόν 70/2002 γνωμοδότηση του ΝΣΚ «σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως , οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της. Συνεπώς κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους διαγωνισμούς (ΑΕΠΠ 110/2018 και 1083/2019 σκεπτικό 11), η εγγύηση συμμετοχής είναι μη νόμιμη, άκυρη και απορριπτέα.
6. Στην αίτηση της συμμετοχής της δεσμεύεται σχετικά με την ισχύ της προσφοράς της για «εννέα (9) μήνες τουλάχιστον» αντί του απαιτούμενου ρητού όρου της διακήρυξης (σελίδα 5 Διακήρυξης, α/α 7) για δέκα (10) μήνες. Η πολύ σοβαρή έλλειψη αυτή έχει ως άμεση συνέπεια να καθιστά την προσφορά της απορριπτέα ως απαράδεκτης κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης (ομοίως σελίδα 5, α/α 7).

7. Στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της, δεν έχει συμπληρωθεί ορθά ο πίνακας των προηγούμενων έργων ως απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της (σελίδα 13 Διακήρυξης), οι δε εντός της τεχνικής προσφοράς της (σελ.71-79) βεβαιώσεις υλοποίησης έργων, αφορούν τον ιδιωτικό τομέα.

8. Εντός της τεχνικής της προσφοράς, που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της, δεν παρουσίασε καθόλου τρία δείγματα από προηγούμενη αντίστοιχη παραγωγή προωθητικού υλικού (Ομάδα 2-Κατηγορία Β), όπως ρητά απαιτείται (σελίδα 14 Διακήρυξης), από δε τα προσκομισθέντα τρία δείγματα σε φυσική μορφή, δεν καθίσταται σαφές δυνάμει βάσει ποιας συγκεκριμένης σύμβασης έχουν αυτά υλοποιηθεί και πότε προκειμένου να προκύψει αν αυτή (η υλοποίηση) έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας. ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Α.Ε.

1. Τα περιεχόμενα της τεχνικής προσφοράς της δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης (σελίδες 33 και 34), όπως αυτές διευκρινίστηκαν με το υπ αριθμόν 328459/22-05-2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, οι υποβληθείσες εικαστικές προτάσεις των χαρτών, που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της.

2. Δεν παρουσίασε στην τεχνική Έκθεσή της τουλάχιστον δύο προτάσεις για την παραγωγή προωθητικού υλικού, ως απαιτείται (σελίδα 14 της διακήρυξης), που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της.

3. Δεν υπέβαλλε τουλάχιστον τρεις προτάσεις για τα αναμνηστικά δώρα *tailor made*, σε κάλυψη της αντίστοιχης απαίτησης (σελίδα ομοίως 14 της Διακήρυξης), που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της

4. Το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO 14001, όπως και το αντίστοιχο ISO 9001, έχει πεδίο εφαρμογής παντελώς άσχετο και σε κάθε περίπτωση μη ισοδύναμο με τα ζητούμενα παραδοτέα από την Διακήρυξη (σελίδα 9), διότι αφορά την προμήθεια, μελέτη, εγκατάσταση και επισκευή Τηλεοπτικών, Οπτικοακουστικών, Φωτισμού και συνεδριακών συστημάτων, καθώς και συστημάτων Ασφάλειας Πληροφορικής και Επικοινωνιών.

5. Επίσης, όπως προκύπτει δε από τον επαγγελματικό σκοπό της εταιρείας, σύμφωνα με το καταστατικό της στο ΓΕΜΗ ο αναγραφόμενος σκοπός της

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

εταιρείας, καθώς και τα αναγραφόμενα ΚΑΔ της, ουδόλως υφίσταται σχέση αυτού με το αντικείμενο γραφικές τέχνες διαγωνισμού.

ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ... Μ.ΙΚΕ - ... ΑΕ.

1. Δεν προσκόμισε τουλάχιστον τρία δείγματα προωθητικού υλικού από προηγούμενη υλοποίηση αντίστοιχων έργων της κατ' ευθεία παραβίαση του απαιτούμενου (σελίδα 14 της Διακήρυξης), που συνιστά προαπόδειξη της τεχνικής της και επαγγελματικής ικανότητας της.

2. Τα πιστοποιητικά που προσκόμισαν και συγκεκριμένα τα ELOT 1435 και ISO 9001 της ... Α.Ε. καθώς και τα αντίστοιχα τρία πιστοποιητικά της εταιρείας ΡΟΖΑ ... είναι χωρίς νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο, καθώς δεν φέρουν επί του σώματος αυτών νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο και για την αιτία αυτή, δεν μπορούν να ληφθούν υπ όψιν είναι άκυρα και απορριπτέα.

3. Στην τεχνική της προσφορά, αναγράφονται οικονομικές τιμές και στοιχεία στις σελίδες 4,9,11, ενέργεια η οποία άγει στην εκ των ουκ άνευ απόρριψή της. Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά τον χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013 και ΑΕΠΠ 1316/2019, σκεπτικό με α/α 9). Όπως προκύπτει από όλα τα ανωτέρω η Αναθέτουσα Αρχή ενώ είχε υποχρέωση να αποκλείσει όλες τις προαναφερθείσες συνυποψήφιες εταιρείες, πλην, όμως, κατά παράβαση του Νόμου και καθ υπέρβαση των ορίων που της παρέχονται από το άρθρο 102 παρ.2 του Ν.4412/2016, αυθαίρετα απέστειλε κλήση σ' αυτές για την κάλυψη των ελλείψεών τους. Και τούτο, διότι στην προαναφερθείσα διάταξη παρατίθενται οι περιπτώσεις για τις οποίες η Αναθέτουσα Αρχή έχει την διακριτική ευχέρεια να καλέσει τους συμμετέχοντες να προβούν σε συμπληρώσεις και διορθώσεις. Συνακόλουθα και οι κλήσεις αυτές - συνομολογούμενες και συμπεριλαμβανόμενες στην

προσβαλλόμενη πράξη - είναι άκυρες και σε κάθε περίπτωση συμπροσβαλλόμενες με την παρούσα προσφυγή μου, διευκρινιζόμενου και εξειδικευμένου ενταύθα έτι περαιτέρω του περιεχομένου το όρου μου «πάσα συναφής προηγηθείσα πράξη» της Αναθέτουσας Αρχής, συνεπεία της εν προκειμένω παρατηρούμενης παράνομης και επιλεκτικής πρακτικής της. [...]».

6. Επειδή, περαιτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από Διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον Διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 274/2012, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 246/2009 κλπ, βλ. και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141, σελ. 100 και παρ. 368, σελ. 230). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5., υπ' αριθμ. 486/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 14). Περαιτέρω, σημειώνεται ότι για την εφαρμογή της ανωτέρω αρχής, δηλαδή για να μπορεί να στοιχειοθετηθεί η έννοια του «ίδιου λόγου» απόρριψης των

προσφορών, θα πρέπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας, ενώ εν τέλει συνέτρεχε η ίδια πλημμέλεια, στη μία περίπτωση να έκρινε τη μία Προσφορά αποκλειστέα και στην άλλη, όχι. Εξ' ου και η εφαρμογή της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, ερείδεται στην αποδοχή έτερης Προσφοράς «παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του επικαλούμενου τον αποκλεισμό της» (Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 349/2017, σκ. 19 με παραπομπές σε Σ.Τ.Ε. 3921/2013, 715/2011, Ε.Α. 344/2017, 106/2013, 274/2012, 66/2012, 74/2010, 952/2009). Δηλαδή, σκοπός της αρχής και άρα κριτήριο της εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, είναι να μην παραμένει στον διαγωνισμό μια Προσφορά για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο μία άλλη απεκλείσθη, κατάσταση που θα καθιστούσε όλως αυθαίρετη και άνιση τη μεταχείριση των διαγωνιζομένων και θα υπονόμειε την εμπιστοσύνη των οικονομικών φορέων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Για τη δε θεμελίωση παραβιάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα αυτολεξεί Σ.Τ.Ε. 2186/2013). Η εφαρμογή δηλαδή του ενιαίου μέτρου κρίσης, δεν είναι δυνατόν να υποκαθιστά το ελλείπον έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, οδηγώντας σε διάχυτη κρίση της εν γένει νομιμότητας της αποδοχής Προσφοράς έτερου διαγωνιζομένου, ούτε καν στην κρίση παρόμοιων ζητημάτων, καθώς ούτως η κατάσταση θα κατέληγε μία συνεχή, αδιέξοδη και όλως υποκειμενική αξιολόγηση του βαθμού ομοιότητας των λόγων αποκλεισμού του αποκλεισθέντος και των έτερων διαγωνιζομένων. Τα ως άνω απαιτούν αντικειμενική ταύτιση των υπό κρίση λόγων. Συνεπώς, το ενιαίο μέτρο κρίσης δεν προϋποθέτει απλά παρόμοια νομική και πραγματική βάση μεταξύ βάσης συντελεσθέντος αποκλεισμού και επικαλούμενης βάσης αποκλεισμού άλλης Προσφοράς ή παράβαση του ίδιου κανόνα της Διακήρυξης, αλλά ίδιο τρόπο απόκλισης από τους όρους της διαδικασίας.

7. Επειδή, περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, της 21ης Δεκεμβρίου 1989, για τον

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων (L 395/33/30.12.1989), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, δυνάμει της Οδηγίας 2007/66/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Δεκεμβρίου 2007, για την τροποποίηση των Οδηγιών 89/665/ΕΟΚ και 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου, όσον αφορά τη βελτίωση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης δημοσίων συμβάσεων (L 335/31/20.12.2007) και δη της σκέψης 17 του Προοιμίου της Οδηγίας 2007/66/EK, του άρθρου 1 παρ. 3 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και του νέου άρθρου 2α, παρ. 2, εδάφιο β' (της Οδηγίας 2007/66/EK), που ορίζει ότι: «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός, εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή», η προσφεύγουσα, καίτοι έχει ήδη αποκλειστεί από τον επίμαχο Διαγωνισμό, καθότι με την προσβαλλόμενη Απόφαση κρίθηκε, ότι η Προσφορά της δεν πληροί τους όρους της οικείας Διακήρυξης, όσον αφορά στην έδρα-διοικητική μονάδα του ΕΔΧ οχήματος που διαθέτει (βλ. υπ' αριθμ. 50025/2018 ΚΥΑ, που τυγχάνει εφαρμογής στον υπόψη Διαγωνισμό, κατά τη σαφή διατύπωση του άρθρου 1.3. της Διακήρυξης), η τελευταία δεν έχει καταστεί ακόμα «τρίτος» ως προς τη συνέχιση του Διαγωνισμού (βλ. και υπ' αριθμ. 1206/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψεις 6 και 7).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (14.08.2020), ήτοι, εννέα (09) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 05.08.2020 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και αποφασίσθηκε η συνέχιση της συμμετοχής της στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (οικονομική αξιολόγηση

προσφορών). Ως εκ τούτου, ασκείται παραδέκτως και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

9. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 36 («Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. 2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με: α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44). 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με: α) ... β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον

προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και [...] 5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν: α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ, β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων...[...]

11. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Το επίπεδο ασφαλείας του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. πρέπει να είναι ανάλογο προς τους κινδύνους.2. Στα

εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφοτύπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και

συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]». 9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι από

13. Επειδή, στο άρθρο 78 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων» (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν

πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74 [...]».

14 Επειδή το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση

δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...] 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα

σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

15. Επειδή, περαιτέρω με την υπ' αριθμ. 158/2016 (Β' 3698) Απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το «Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης» (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση

συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. [...].

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ήσσονος ...σίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

19. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

20. Επειδή, στο άρθρο 25 («Νομική ισχύς των ηλεκτρονικών υπογραφών») του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, ορίζεται ότι: «1. Δεν απορρίπτονται η νομική ισχύς και το παραδεκτό της ηλεκτρονικής υπογραφής,

ως αποδεικτικού στοιχείου σε νομικές διαδικασίες μόνο λόγω του γεγονότος ότι είναι σε ηλεκτρονική μορφή ή ότι δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις για τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές. 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη». Περαιτέρω, στο άρθρο 26 («Απαιτήσεις για τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές») του ως άνω Κανονισμού, ορίζεται ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Στο άρθρο 27 («Ηλεκτρονικές υπογραφές σε δημόσιες υπηρεσίες») του εν λόγω Κανονισμού ορίζεται ότι: «1 [...] 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5». Συνεπώς, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παρόχων τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγησή της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το

φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί την συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή. Επιπλέον, η απρόσκοπτη λειτουργία του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. βασίζεται στη δυνατότητα επαλήθευσης του ακριβούς χρόνου παροχής των υπηρεσιών του συστήματος προς το χρήστη αυτού, όπως με την εξακρίβωση του χρόνου υποβολής της προσφοράς κάθε συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο σύστημα.».

21. Επειδή, κατά το άρθρο 2 («Ορισμοί») του Π.Δ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), «Για την εφαρμογή του παρόντος Διατάγματος νοούνται ως: 1. «ηλεκτρονική υπογραφή»: δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. «προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή» ή «ψηφιακή υπογραφή»: ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. «υπογράφων»: φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. «δεδομένα δημιουργίας υπογραφής»: μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. 'διάταξη δημιουργίας υπογραφής' [...] 6. «ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής» [...] 7. «δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής»: δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της

ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. «διάταξη επαλήθευσης υπογραφής» [...] 9. «πιστοποιητικό»: ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. «αναγνωρισμένο πιστοποιητικό»: πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος Ι και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης [...] 11. «πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης»: φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. «προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής» [...] 13. «εθελοντική διαπίστευση» [...]. Στο άρθρο 3 του Προεδρικού διατάγματος αυτού ορίζονται τα εξής: «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου».

22. Επειδή, στο άρθρο 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 (ΦΕΚ 1924/Β΄/2 Ιουνίου 2017), με θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» προβλέπεται ότι: «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: • την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία». • την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά» - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών,

αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος [...] 3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 9 («Χρονοσήμανση»), ορίζεται ότι: «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β`401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω». Τέλος, στο άρθρο 15 («Υποβολή Προσφορών – Αιτήσεων Συμμετοχής»), ορίζεται ότι: «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής. 1.1. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν την προσφορά, τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή τους σε διαγωνιστική διαδικασία και μέχρι τη σύναψη της σύμβασης μέσω του Συστήματος με τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσης [...] Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από

αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). 1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]

1.2.2.2 Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η όποια αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου [...]

23. Επειδή, στο άρθρο 2 «Ορισμοί» (άρθρο 2 και άρθρο 33 παρ. 1 εδάφιο β' της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρθρο 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) παρ. 1 περ. 11) του Ν. 4412/2016, αναφέρεται ρητώς ότι: «ως “οικονομικός φορέας” νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή δημόσιος φορέας ή ένωση αυτών των προσώπων ή/και φορέων, συμπεριλαμβανομένων των προσωρινών συμπράξεων επιχειρήσεων, που προσφέρει στην αγορά εκτέλεση εργασιών ή/και έργου, προμήθεια προϊόντων ή παροχή υπηρεσιών». Αντίθετα, στην περίπτωση

12), «ως “προσφέρων” νοείται οικονομικός φορέας που έχει υποβάλει προσφορά».

24. Επειδή, στο άρθρο 1 «ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ» του Παραρτήματος («ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 10-11), αναφέρεται ότι: «[...] Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα:

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης θα πρέπει: Α) να έχουν τουλάχιστον τετραετή διάρκεια ζωής, η οποία θα αποδεικνύεται από τα στοιχεία που θα καταθέσουν στην «Τεχνική Έκθεση Προσφοράς» τους. Β) Να έχουν υλοποιήσει επιτυχώς τουλάχιστον τέσσερα (4) συναφή έργα. Ως συναφές έργο ορίζεται η παραγωγή τουριστικών χαρτών/φυλλαδίων/λοιπού προωθητικού υλικού. Για την απόδειξη της εμπειρίας σε παρόμοια έργα οι οικονομικοί φορείς πρέπει να συμπληρώσουν το αντίστοιχο πεδίο του Τ.Ε.Υ.Δ. και να καταθέσουν βεβαίωση του φορέα εταιρείας που ανέθεσε το έργο στην οποία θα αναφέρεται το έργο και η καλή εκτέλεση αυτού.

Πιστοποιήσεις

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) ή άλλα ισοδύναμα.

Στήριξη στην ικανότητα τρίτων:

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (δύνανται, επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες του/ των υπεργολάβων, στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεσης σύμβασης). Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται (πχ ΥΔ συνεργασίας ή σύμβαση).

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν.4412/2016 ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη από τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.».

25. Επειδή, στο άρθρο 3 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») του ως άνω Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 12-4), ορίζεται ότι: «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται:

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

1. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, ύψους 2% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης προ Φ.Π.Α., ισχύος τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών (περισσότερες πληροφορίες για τις εγγυήσεις και το ύψος αυτών παρέχονται στο άρθρο 17 της παρούσας), ήτοι έως την 03/05/2021

2. Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) του άρ. 79 του Ν.4412/2016, το οποίο συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν.1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν,

ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κλπ Β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια), καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. [...]

ΠΡΟΣΟΧΗ • Εάν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν. 4412/2016, το Τυποποιημένο έντυπο Υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. • Ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες μιας ή περισσότερων άλλων οντοτήτων, πρέπει να μεριμνά ώστε η αναθέτουσα αρχή να λαμβάνει τόσο το δικό του ΤΕΥΔ, όσο και χωριστό ΤΕΥΔ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες για κάθε μία από τις οντότητες στις οποίες στηρίζεται. • Όταν στον διαγωνισμό συμμετέχουν από κοινού, όμιλοι ή ενώσεις οικονομικών φορέων πρέπει να δίδεται για καθένα οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, χωριστό ΤΕΥΔ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη II έως V του ΤΕΥΔ. [...]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Α. Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά συμπληρώνοντας τη λέξη ΝΑΙ στο πεδίο αποδοχής των όρων, σύμφωνα με το Παράρτημα II (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας διακήρυξης. [...]

Β. Για την απόδειξη της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας υποβάλλονται : Συμβάσεις ανάθεσης των αντίστοιχων έργων που έχουν δηλώσει στο ΤΕΥΔ ή Βεβαίωση ή πρακτικό του φορέα/εταιρείας που ανέθεσε το έργο, στην/ στο οποία/ο θα αναφέρεται το έργο και η καλή εκτέλεση αυτού.

Γ) Επιπλέον, στην κατηγορία με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» θα πρέπει να υποβληθεί, ως συνημμένο αρχείο σε μορφή .pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένο, η Έκθεση Τεχνικής Προσφοράς, η οποία θα περιέχει τις παρακάτω ενότητες:

ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ		
Ομάδα 1 (Παραγωγή χαρτών)		Υποβάλλονται: • Τουλάχιστον δύο προτάσεις (προσχέδια μακέτας) σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της διακήρυξης. • Τουλάχιστον τρία δείγματα από προηγούμενη παραγωγή τουριστικών χαρτών που πρέπει να έχουν υλοποιηθεί εντός της τελευταίας πενταετίας • Βιογραφικό της ομάδας έργου παραγωγής χαρτών
Ομάδα 2	Κατηγορία Α (Παραγωγή φυλλαδίων τουριστικών οδηγών)	Υποβάλλονται: • Τουλάχιστον τρία δείγματα από προηγούμενη παραγωγή φυλλαδίων τουριστικών οδηγών που πρέπει να έχουν υλοποιηθεί εντός της τελευταίας πενταετίας • Βιογραφικό της ομάδας έργου παραγωγής φυλλαδίων • Συμπληρωμένος ο Πίνακας έκθεσης τεχνικής προσφοράς του παραρτήματος IV της διακήρυξης.
	Κατηγορία Β (Παραγωγή λοιπού προωθητικού υλικού)	Υποβάλλονται: • Τουλάχιστον δύο προτάσεις σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας • Ειδικά για τα αναμνηστικά δώρα tailor made απαιτείται η υποβολή τουλάχιστον τριών προτάσεων • Τουλάχιστον τρία δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού

		υλικού που πρέπει να έχουν υλοποιηθεί εντός της τελευταίας πενταετίας. • Βιογραφικό της ομάδας έργου παραγωγής του λοιπού προωθητικού υλικού
--	--	--

Δ. Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ISO: ISO 9001 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) ή άλλα ισοδύναμα. [...]

26. Επειδή, στο άρθρο 6 («ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») του ως άνω Παραρτήματος της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17), ορίζεται ότι: «[...]

ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παρούσα διακήρυξη, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές [...]

27. Επειδή, στο Παράρτημα II («ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΑΝΑΛΥΣΗ ΔΡΑΣΕΩΝ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 33-34), ορίζεται ότι:

«Αντικείμενο των δράσεων 1.γ - Παραγωγή χαρτών και 2.στ. - Παραγωγή φυλλαδίων και λοιπού προωθητικού υλικού είναι ο σχεδιασμός και η παραγωγή ενημερωτικού και προωθητικού υλικού με βάση το ΣΣΔΤΠ της Περιφέρειας ...

ΟΜΑΔΑ 1 Α. ΔΡΑΣΗ 1.Γ – ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΧΑΡΤΩΝ

A. 1.1. Περιγραφή Περιεχομένων ανά κατηγορία (6 χάρτες) Συνολικά για την Περιφέρεια ..., ένας (1) γενικός χάρτης.

Η Α πλευρά, θα περιέχει το εξώφυλλο με την ένδειξη «χάρτης ...» (ελληνικά και αγγλικά) και μία χαρακτηριστική φωτογραφία της Η Β πλευρά, θα περιέχει χάρτη της ... που θα απεικονίζει με διαφορετικό χρώμα την Αθήνα και τον Πειραιά, θα δίνει έμφαση στην ύπαρξη των πυλών εισόδου - εξόδου της Περιφέρειας (αεροδρομίων, λιμένων, σταθμούς υπεραστικών λεωφορείων κ.λπ.) [...]

Χάρτης για το κέντρο της Αθήνας και για τον Πειραιά: ένας (1) χάρτης,

Η Α πλευρά, θα περιλαμβάνει το εξώφυλλο (ελληνικά και αγγλικά) και μία χαρακτηριστική φωτογραφία των προορισμών, με την ένδειξη «Χάρτης Αθηνών - Πειραιώς», ένθετο χάρτη της Περιφέρειας ... με τη θέση της Αθήνας και του Πειραιά σε αυτήν σε μικρή κλίμακα σε διακριτό χρώμα. ... Η Β πλευρά, θα περιέχει οδικό χάρτη της Αθήνας, με ενδεικτικά σήματα (αριθμημένα) για τα σημεία αρχαιολογικού και πολιτιστικού ενδιαφέροντος [...]

Ξεχωριστά για τα νησιά: συνολικά τέσσερις (4) χάρτες): Αίγινα - Αγκίστρι - Σαλαμίνα: ένας (1) χάρτης,

Η Α πλευρά, θα περιλαμβάνει τη Σαλαμίνα με την ακτογραμμή εμφανή, το εξώφυλλο (ελληνικά και αγγλικά) και μία χαρακτηριστική φωτογραφία των νησιών, με την ένδειξη «Χάρτης Αίγινα - Αγκίστρι -Σαλαμίνα ». Ύδρα - Σπέτσες, ένας (1) χάρτης [...]

-Η Α πλευρά, θα περιλαμβάνει την Ύδρα, με την ακτογραμμή εμφανή, το εξώφυλλο (ελληνικά και αγγλικά) με την ένδειξη «Χάρτης Ύδρα - Σπέτσες» και μία χαρακτηριστική φωτογραφία των νησιών, χάρτη της Περιφέρειας ... και τη θέση των νησιών σε αυτήν σε ένα διακριτό χρώμα, σε μικρή κλίμακα, χάρτη με το οδικό της δίκτυο, (αριθμημένα) τα λιμάνια Η Β πλευρά, θα περιέχει τις Σπέτσες με την ακτογραμμή εμφανή, με το οδικό της δίκτυο, και (αριθμημένα) τα λιμάνια, τις προσβάσιμες παραλίες [...]

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

Κύθηρα - Αντικύθηρα, ένας (1) χάρτης,

Η Α πλευρά, θα περιλαμβάνει τα Αντικύθηρα, με την ακτογραμμή εμφανή, το εξώφυλλο (ελληνικά και αγγλικά) με την ένδειξη «Χάρτης Κύθηρα - Αντικύθηρα» και μία χαρακτηριστική φωτογραφία των νησιών, χάρτη της Περιφέρειας ... και τη θέση των νησιών σε αυτήν, σε ένα διακριτό χρώμα σε μικρή κλίμακα, καθώς και το οδικό δίκτυο του νησιού, (αριθμημένα) τα λιμάνια Η Β πλευρά, θα περιέχει τα Κύθηρα με την ακτογραμμή εμφανή, και το οδικό τους δίκτυο, (αριθμημένα) τα λιμάνια, τις προσβάσιμες παραλίες, τους αρχαιολογικούς και άλλους χώρους ενδιαφέροντος [...]

Πόρος, Μέθανα και Τροιζηνία: ένας (1) χάρτης,

Η Α πλευρά θα περιλαμβάνει τον Πόρο, με την ακτογραμμή εμφανή, το εξώφυλλο (ελληνικά και αγγλικά) με την ένδειξη «Χάρτης Πόρος - Μέθανα και Τροιζηνία » και μία χαρακτηριστική φωτογραφία των προορισμών, επίσης χάρτη της Περιφέρειας ... και τη θέση του Πόρου, των Μεθάνων και της Τροιζηνίας σε αυτήν, σε ένα διακριτό χρώμα σε μικρή κλίμακα, καθώς και το οδικό δίκτυο του Πόρου, (αριθμημένα) τα λιμάνια ... Η Β πλευρά, θα περιέχει τα Μέθανα και την Τροιζηνία καθώς και το οδικό τους δίκτυο, (αριθμημένα) τα λιμάνια, τις προσβάσιμες παραλίες, τους αρχαιολογικούς και άλλους χώρους ενδιαφέροντος, υπόμνημα με τα περιεχόμενα και επεξηγήσεις των σημάτων και το χρόνο της διαδρομής από Αθήνα, καθώς και χάρτες των πόλεων. [...]

28. Επειδή, περαιτέρω, στο ως άνω Παράρτημα ΙΙ της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 39 και επόμ.), ορίζεται ότι: «Ομάδα 2 [...]

Β.2 στ. α Παραγωγή α) Φυλλαδίων (Τουριστικών Οδηγών) και β) Λοιπού Προωθητικού υλικού Στην δράση αυτή ο Ανάδοχος θα αναλάβει το σχεδιασμό και την παραγωγή (εκτύπωση): α. δυο (2) τουριστικών οδηγιών β. λοιπού προωθητικού υλικού

Β.2 στ. α. 1. Περιγραφή Περιεχομένων [...]

Συγκεκριμένα στόχος της παρούσας δράσης είναι ο σχεδιασμός, η δημιουργία, η κειμενογράφηση, η μετάφραση και η εκτύπωση δύο (2) οδηγιών σε έξι (6) γλώσσες (αγγλικά, γερμανικά, γαλλικά, ρωσικά, ιταλικά και ελληνικά): 1.

Τουριστικός Οδηγός της Αθήνας και της χερσονήσου της 2. Τουριστικός Οδηγός των νησιών της Περιφέρειας Αττική [...]

B.2 στ. α. 2. Υποχρεώσεις του αναδόχου Ειδικότερα, ο Ανάδοχος θα αναλάβει: • Συγκέντρωση, επιμέλεια και σύνθεση τουριστικών πληροφοριών (κείμενα, φωτογραφίες, χάρτες, κ.ά.), για όλη την Περιφέρεια ..., λαμβάνοντας υπόψη τις σχετικές διεθνείς μελέτες, τις κατευθύνσεις της Περιφέρειας ..., και τις γενικότερες κατευθύνσεις του ΕΟΤ). • Μετάφραση κειμένων από πιστοποιημένους μεταφραστές. • Προσαρμογή του φωτογραφικού υλικού σε κατάλληλη χρωματική παλέτα για εκτύπωση, εφόσον απαιτείται (σύμφωνα με το εγχειρίδιο εφαρμογής της εικαστικής ταυτότητας προορισμού). • Γραφιστική Επιμέλεια – δημιουργικό. • Παραγωγή (εκτύπωση) οδηγών και η παράδοσή τους στο χώρο που θα υποδείξει η Περιφέρεια

[...]

B.2 στ. β. 1. Περιγραφή Περιεχομένων Στο πλαίσιο ενίσχυσης της αναγνωρισιμότητας του προορισμού και της ενίσχυσης της τουριστικής προβολής της Περιφέρειας ... στο εσωτερικό και το εξωτερικό, ο Ανάδοχος θα προχωρήσει στην παραγωγή επιπρόσθετου προωθητικού υλικού (βλ. πίνακα 6), το οποίο μεταξύ άλλων θα διανέμεται σε φιλοξενούμενους της Περιφέρειας ... (ενδεικτικά αναφέρονται: τουριστικοί δημοσιογράφοι, επαγγελματίες του Τουρισμού, επιφανείς προσωπικότητες, αξιωματούχοι, κ.λπ.).

Το λοιπό προωθητικό υλικό τουριστικής προβολής αφορά στους συμμετέχοντες σε προγραμματισμένες ή έκτακτες δράσεις στις οποίες διοργανώνει ή συμμετέχει η Περιφέρεια ..., βάσει κονδυλίου που συμπεριλαμβάνεται στον υφιστάμενο προϋπολογισμό. Σχετικά με τα αναμνηστικά δώρα: Περιλαμβάνεται η αγορά, ή/και η παραγωγή αναμνηστικών δώρων υψηλής αισθητικής αξίας και, σε κάθε περίπτωση, με δυνατότητα ενδεχόμενης αναπροσαρμογής υπό τις κατευθύνσεις της Διεύθυνσης Τουρισμού Περιφέρειας Σημειώνεται ότι τα δώρα πρέπει να είναι κατάλληλα για μεταφορά σε αεροδρόμιο.

29. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

30. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

31. Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι

ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96). Η αρχή της χρηστής διοίκησης χωρεί, εφόσον δεν υφίσταται δέσμια υποχρέωση της Διοίκησης (βλ. ΣτΕ 3160/2015, 2067/2004) και λειτουργώντας ως όριο της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης, εκφράζει την αγαθή κρίση και επιείκεια που πρέπει να διέπει τα διοικητικά όργανα κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους, ενόψει της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της διοίκησης.

32. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες

κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34). 28. Επειδή, ο εκάστοτε προσφέρων, είναι ελεύθερος να συνάπτει δεσμούς με τους φορείς στις δυνατότητες των οποίων στηρίζεται και να επιλέγει τη νομική φύση των δεσμών αυτών, εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Υπόθεση C-176/98, Holst Italia SpA και Comune di Cagliari, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013 Υπόθεση C-94/12, Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino DI, σκέψη 29). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του, αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει, εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή, πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.03.2004, Υπόθεση C-314/01 Siemens AG Österreich και ARGE Telekom, σκέψεις 43-44 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.07.2001, Υπόθεση C-399/98, Ordine degli Architetti, σκέψεις 90-92 • ΔΕΕ, Απόφαση της 02.12.1999, Υπόθεση C-176/98, Holst Italia SpA και Comune di Cagliari, σκέψεις 24-31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.12.1997, Υπόθεση C-5/97, Ballast Nedam Groep NV, σκέψεις 13-14 • ΣΤΕ 3306/1991, 896/2009, ΕΑ 284, 409/2013, υπ' αριθμ. 237/2018 Απόφαση 6ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 κλπ). Άλλωστε, μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό Οδηγίες, προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων, αλλά και των αναθετουσών

αρχών. (βλ., υπ' αυτήν την έννοια, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-305/08, CoNISMa, σκέψη 37 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Επειδή, τέλος, η μη εξασφάλιση της σοβαρότητας και της δεσμευτικότητας των προθέσεων, τόσο του τρίτου οικονομικού φορέα, όσο και του προσφέροντα, καθώς και η μη παροχή εγγυήσεων προς την αναθέτουσα αρχή για τη διάθεση συγκεκριμένων πόρων, θα ισοδυναμούσε με ευθεία παραβίαση της Οδηγίας για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, που επιτάσσει ότι οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια και δεν θα μπορούσε να επιτευχθεί ο αντικειμενικός σκοπός της εκάστοτε διαδικασίας, που είναι η προσήκουσα, έγκαιρη και έντεχνη υλοποίηση του προς ανάθεση αντικειμένου.

33. Επειδή, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009).

34. Επειδή, κατά τα αναγραφόμενα στη σκέψη 20 της παρούσας, η ψηφιακή υπογραφή αφενός συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφο αφετέρου η προσήκουσα υπογραφή της υπεύθυνης δήλωσης αποτελεί ουσιώδες στοιχείο αυτής, ώστε η δήλωση να είναι έγκυρη (ΔΕφΑθ (Ασφ) 93/2013, ΣτΕ 2017/2010, ΕΑ ΣτΕ 234/2010, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 736/2009, 938/2007). 33. Επειδή, η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας, εξ ου

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

και ρητά ορίζεται τόσο στο αναλυτικά εκτεθέν στην παρούσα νομικό πλαίσιο όσο και στους όρους της διακήρυξης ότι εφόσον τα οικεία έγγραφα φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής.

35. Επειδή, αναφορικά με το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής εγγράφων, που υποβάλλονται με την προσφορά διαγωνιζομένου στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και έχουν συνταχθεί από τον ίδιο σε σχέση με τη δυνατότητα θεραπείας σε περίπτωση παράλειψης ψηφιακής υπογραφής τους, προκύπτει ότι, δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην δυνατότητα συμπλήρωσης αυτών κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, καθώς η έλλειψη υπογραφής ή η μη νόμιμη/ έγκυρη υπογραφή ισοδυναμεί με την μη νόμιμη/ έγκυρη υποβολή [βλ. σχετικά και την με αρ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΔΔΗΣΥ, με Αριθμ. Πρωτ. 949/13-2-2018 (ΑΔΑ : Ψ3ΗΙΟΞΤΒΚ3Κ) στην οποία αναφέρεται μεταξύ άλλων ως προς το ζήτημα της ψηφιακής υπογραφής του ΕΕΕΣ και ΤΕΥΔ ότι «2.3.1. ... στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή η μη νόμιμη/ έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με την μη νόμιμη/ έγκυρη υποβολή του...».

36. Επειδή, περαιτέρω, με τον αποκλειστικό, τρόπο ψηφιακής υπογραφής των εγγράφων που έχουν συνταχθεί από τον ίδιο τον υποβάλλοντα αυτά οικονομικό φορέα, αναλαμβάνεται, έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, η ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλουμένων και υφίσταται βεβαιότητα ότι τα εν λόγω στοιχεία της προσφοράς προέρχονται πράγματι από το πρόσωπο που τα υπογράφει. Επομένως, δεν παρίστανται νομότυπα τα έγγραφα που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον υποβάλλοντα προσφορά οικονομικό φορέα, από τον οποίο φέρεται ότι συντάχθηκαν και, για το λόγο αυτό, δεν δύναται να ληφθούν υπόψη προς εκπλήρωση από τον προσφέροντα της υποχρέωσής

υποβολής τους, πολλώ δε μάλλον, της υποχρέωσης υποβολής Τ.Ε.Υ.Δ/Ε.Ε.Ε,Σ (βλ ΔΕφΑθ 136/2018, σκ.15).

37. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, είναι γνωστό σε κάθε ευλόγως ενημερωμένο και κανονικά επιμελή υποψήφιο ότι οι διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, που προκηρύσσονται τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς, εκτιμώμενης αξίας άνω των 60.000€, όπως εν προκειμένω, διενεργούνται μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, ήτοι, ηλεκτρονικά [βλ. άρθρο 36 Ν. 4412/2016, αλλά και τον ίδιο τον τίτλο της Διακήρυξης), ομοίως ότι, όταν τα έγγραφα υπογράφονται από τον ίδιο τον προσφέροντα, πρέπει να φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή [άρθρο 15 της ΥΑ με Αριθμ. 56902/215/2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)], για αυτό, άλλωστε, απαιτείται από το άρθρο 1 («ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ») παρ. 2 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για τη νόμιμη συμμετοχής τους στο διαγωνισμό να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ- Διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr).

38. Επειδή, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία

της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

39. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι:
«[...] 1. Επί του πρώτου λόγου

Η Προσφεύγουσα δε ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά μας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, όπως αυτές διευκρινίστηκαν δυνάμει του με αριθμό 328459/22-05-2020 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής. Ο συγκεκριμένος λόγος δέον όμως απορριφθεί στο σύνολό του ως νόμω και ουσία αβάσιμος και παρελκυστικά υποβληθείς. Η προσφεύγουσα προβάλλει έωλα τον ισχυρισμό της μη διευκρινίζοντας σε τι συνίσταται η έλλειψη της τεχνικής προσφοράς και ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως υποβληθείς και μη νόμιμος. Περαιτέρω, ο λόγος αναφέρεται σε ελλείψεις επί συγκεκριμένου τμήματος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας που υποβαθμολογήθηκε και απορρίφθηκε και ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος παρέλκει να εξεταστεί περαιτέρω, αφού προβάλλεται ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, η οποία εσφαλμένα και μη νόμιμα στρέφεται σε σκέλος της προσβαλλομένης που απορρίπτει την εταιρεία μας, στερούμενη εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε έλλειψη επί της τεχνικής προσφοράς μας περιοριστικά για την Ομάδα 1 του Έργου, η οποία βαθμολογήθηκε συνολικά κάτω του 100 ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης.

Σύμφωνα με την προσβαλλομένη, η εταιρεία μας η οποία είχε υποβάλλει δύο προτάσεις (προσχέδια μακέτας) παραγωγής χαρτών, κρίθηκε ότι δεν είχε υποβάλει προτάσεις που να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος και ως εκ τούτου, υποβαθμολογήθηκε ως προς το κριτήριο Κι (δημιουργικής ιδέας) και εν τέλει η προσφορά της για την Ομάδα 1 του Έργου

απορρίφθηκε. Εσφαλμένα η Αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά μας, αφού αρκούσε η υποβολή προσχεδίων μακέτας, αλλά σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα στερείται του δικαιώματος προσβολής του συγκεκριμένου τμήματος της προσβαλλομένης με την ένδικη προσφυγή της. [...]

2. Επί του δεύτερου λόγου

Ομοίως και ο συγκεκριμένος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Ειδικότερα: Στην σελίδα 14 της Διακήρυξης στην οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα ρητώς αναφέρεται ότι στην Κατηγορία Β (Παραγωγή προωθητικού υλικού) απαιτείται μεταξύ άλλων η υποβολή τουλάχιστον δύο προτάσεων, που να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Δηλαδή η διακήρυξη απαιτούσε την υποβολή συνολικά δύο προτάσεων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα της Διακήρυξης, χωρίς να διευκρινίζει την υποχρέωση υποβολής συγκεκριμένα δύο (2) Προτάσεων Παραγωγής Προωθητικού Υλικού πλέον έτερων προτάσεων, ως εσφαλμένα και παρελκυστικά αναφέρει στην Προσφυγή της η προσφεύγουσα. Από το σώμα της διακήρυξης είναι προφανές ότι η Αναθέτουσα για την συγκεκριμένη κατηγορία ζητούσε την υποβολή τουλάχιστον δύο προτάσεων που να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, χωρίς σε αυτές να περιορίζεται η παραγωγή υλικού. Η εταιρεία μας σε κάθε περίπτωση, αντίθετα με όσα έωλα και αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, παρουσίασε στην συγκεκριμένη κατηγορία όχι μόνο 2, αλλά συνολικά επτά (7) προτάσεις για την κατηγορία Β περί παραγωγής προωθητικού υλικού, όπως πασίδηλα αποδεικνύεται από την υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση της Εταιρείας μας που υποβλήθηκε στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς μας.

Στις σελίδες 27-31 της Τεχνικής Έκθεσης της Εταιρείας μας υποβλήθηκαν επτά (7) αυτοτελείς προτάσεις, αναλυτικά περιγραφόμενες, οι οποίες κάλυπταν πλήρως τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος της Διακήρυξης και ορθώς έγιναν αποδεκτές από την Αναθέτουσα. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας απέδειξε πλήρως την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της στο συγκεκριμένο αντικείμενο της Κατηγορίας Β της Ομάδας 2 του έργου, αφού προσηκόντως και

επιμελώς παρουσίασε περισσότερες από 2 προτάσεις, που ήταν απολύτως σύμφωνες με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη. [...]

3. Επί του τρίτου λόγου Προσφυγής

Ομοίως και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Ειδικότερα: Στην σελίδα 14 της Διακήρυξης στην οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα ρητώς αναφέρεται ότι στην Κατηγορία Β (Παραγωγή προωθητικού υλικού) απαιτείται, μεταξύ άλλων, η υποβολή τουλάχιστον δύο προτάσεων που να είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Σχετικά δε διευκρινίζεται ότι ειδικά για τα αναμνηστικά δώρα *tailor made*, απαιτείται η υποβολή τουλάχιστον τριών προτάσεων. Η εταιρεία μας εν προκειμένω παρουσίασε στην συγκεκριμένη κατηγορία όχι μόνο 3, αλλά συνολικά πέντε (5) προτάσεις για την κατηγορία αναμνηστικών δώρων και συγκεκριμένα, όπως πασίδηλα αποδεικνύεται από την υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση της Εταιρείας μας που υποβλήθηκε στον Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς μας. Στις σελίδες 30-31 της Τεχνικής Έκθεσης της Εταιρείας μας περιγράφονται πέντε (5) αυτοτελείς προτάσεις (3d laser χάραξη σε κρύσταλλο, Εκτύπωση λογοτύπων σε ομπρέλες χειρός, Δημιουργία ανάγλυφων αναμνηστικών με χρήση 3d printer, Ημερολόγιο τσέπης με φωτογραφίες από τα αξιοθέατα της περιοχής, Φάκελος με λογότυπα που περιέχει συλλογή από καρτ ποστάλ με τα αξιοθέατα της περιοχής), οι οποίες κάλυπταν πλήρως τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος της Διακήρυξης και ορθώς έγιναν αποδεκτές από την Αναθέτουσα. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας απέδειξε πλήρως την τεχνική και επαγγελματική ικανότητά της στο συγκεκριμένο αντικείμενο της Κατηγορίας Β της Ομάδας 2 του έργου, αφού προσηκόντως και επιμελώς παρουσίασε περισσότερες από 3 προτάσεις ειδικά στο σκέλος των *tailor made* αναμνηστικών, που ήταν απολύτως σύμφωνες με τα οριζόμενα στην Διακήρυξη. Για τους ανωτέρω λόγους και ο συγκεκριμένος λόγος της ένδικης Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως υποβληθείς και ουσία αβάσιμος.

4. Επί του τέταρτου λόγου

Ομοίως και ο συγκεκριμένος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως μη νόμιμος. Ειδικότερα: Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρεία μας παρουσίασε πιστοποιητικά ISO 14001 και ISO 9001 αντίστοιχα, μη ισοδύναμα με τα ζητούμενα παραδοτέα στην Διακήρυξη, όπως αυτά προβλέπονταν στην σελίδα 9. Προφανώς το συγκεκριμένο σκέλος της Διακήρυξης αναφέρεται εκ παραδρομής από την προσφεύγουσα αφού στην συγκεκριμένη σελίδα περιγράφονται μόνο λόγοι αποκλεισμού των υποψηφίων και δεν αναφέρεται σε τεχνικές προδιαγραφές των προσφορών. Αντιστοίχως, όμως, στις σελίδες 10 και 14 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι: (σελ. 10 Διακήρυξης): Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) ή άλλα ισοδύναμα (σελ 14 Διακήρυξης): Δ. Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ISO: ISO 9001 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) ή άλλα ισοδύναμα.

Ως εκ τούτου, η Διακήρυξη προβλέπει ότι οι συμμετέχοντες θα πρέπει να είναι εφοδιασμένοι με πιστοποίηση του φορέα ISO για την αξιολόγηση των δύο συγκεκριμένων λειτουργικών έκαστης επιχείρησης και συγκεκριμένα να είναι πιστοποιημένοι ως προς το σύστημα διαχείρισης ποιότητας και την περιβαλλοντική διαχείριση έκαστου φορέα. Η συγκεκριμένη πιστοποίηση λαμβάνει χώρα για το σύνολο των δραστηριοτήτων έκαστης επιχείρησης και σχετίζεται με τον τρόπο λειτουργίας, τους εσωτερικούς μηχανισμούς και την μεθοδολογία έκαστης επιχείρησης ανεξαρτήτως αντικείμενου ή δραστηριότητάς της. Η Διακήρυξη ουδόλως έθεσε συγκεκριμένο πεδίο δραστηριοτήτων, δηλαδή η Διακήρυξη δεν απαιτούσε την προσκόμιση των συγκεκριμένων πιστοποιητικών ISO, που να έχουν χορηγηθεί σε επιχειρήσεις με συγκεκριμένο αντικείμενο εργασιών ή κατόπιν αξιολόγησης συγκεκριμένου κλάδου εργασιών. Εξάλλου, τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά χορηγούνται συλλήβδην για όλη την λειτουργία μιας επιχείρησης ακόμη και εάν αυτή δραστηριοποιείται σε πλήθος κλάδων και αντικειμένων, ώστε η πιστοποίηση έλαβε υπόψιν της όχι μόνο τον βασικό κλάδο που δραστηριοποιείται η επιχείρησή μας, αλλά το σύνολο της λειτουργίας

της Εταιρείας μας. Προφανώς δε, για την αξιολόγησή μας και την χορήγηση του πιστοποιητικού ελήφθησαν υπόψιν και όλες οι συναφείς με τον υπό κρίση διαγωνισμό εργασίες και αντικείμενα στα οποία με σαφήνεια προέκυψε ότι η εταιρεία μας διαθέτει την αντίστοιχη τεχνογνωσία και εμπειρία. Σε κάθε περίπτωση, ο συγκεκριμένος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί, διότι η προσφεύγουσα παραπονείται για έλλειψη, η οποία δεν αποτελούσε προϋπόθεση και όρο για την πληρότητα του φακέλου έκαστου διαγωνιζόμενου [...]

5. Επί του 5 λόγου Προσφυγής

Ομοίως και ο συγκεκριμένος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Από κανένα σημείο της Διακήρυξης και των εγγράφων του συνόδευαν την διακήρυξη, αλλά και των διευκρινίσεων που εκ των υστέρων παρασχέθηκαν στους συμμετέχοντες, δεν προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να έχουν προσθέσει μεταξύ των ΚΑΔ τους (Κωδικοί Αριθμοί Δραστηριοτήτων) συγκεκριμένο ΚΑΔ, ως προϋπόθεση για την αποδοχή της προσφοράς τους επί του Διαγωνισμού. Δεν προβλέφθηκε κανένας τέτοιος όρος με σαφήνεια ως προϋπόθεση για την αποδοχή της προσφοράς ή λόγο απόρριψης της προσφοράς ενός φορέα και ασφαλώς δεν θα πρέπει στο παρόν στάδιο να ληφθεί υπόψιν περιοριστικά και μόνο για την εταιρεία μας, αφού μια τέτοια αυθαίρετη ερμηνεία και εισαγωγή κανόνα που δεν προβλέφθηκε από το σώμα της Διακήρυξης, κατατείνει στην ευθεία παραβίαση των κανόνων της διαφάνειας, της εμπιστοσύνης και της ισότητας μεταξύ των υποψηφίων. Όπως επικουρικά αναφέρουμε ότι η Εταιρεία μας έχει, μεταξύ των ΚΑΔ της, που είναι δηλωμένοι στις αρμόδιες φορολογικές αρχές και τον ΚΑΔ 46901008 : ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ, ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΚΛΠ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ Η ΟΧΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ [...]

Τέλος, σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα αναφέρει μεταξύ άλλων ότι: «...Μη νόμιμα η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η συγκεκριμένη έλλειψη θεραπεύεται από την μη υποβολή ΤΕΥΔ και την αυθαίρετη

αντικατάστασή του από Υπεύθυνη Δήλωση με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής μέσω της Πλατφόρμας του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. [...]» και «....Η μη προσκόμιση ISO 14001 από την αντίδικο ασφαλώς και δεν αναπληρωνόταν από την προσκόμιση βεβαίωσης περί μεταγενέστερης εκδόσεως αυτού και ορθώς η προσφεύγουσα αποκλείστηκε αφού η συγκεκριμένη έλλειψη αποτελούσε ουσιώδη παράλειψη μη δυνάμενη να θεραπευθεί [...]».

40. Επειδή, στο, από 12.08.2020, έγγραφο της Ειδικής Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης/Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που διαβιβάστηκε στην Αρχή με το με αρ. πρωτ. 595963/14.08.2020 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών (Τμήμα Ανοικτών Διαδικασιών Προμηθειών) της οικείας αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (αυτολεξεί) τα κάτωθι: «Σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, τα δικαιολογητικά συμμετοχής δεν έγιναν δεκτά με την αιτιολογία: Α. Ότι δεν έφεραν ψηφιακή υπογραφή τα ΤΕΥΔ των δύο εξωτερικών συνεργατών του, στις τεχνικές ικανότητες των οποίων θα στηριζόταν, ήτοι της Ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Π... και ΣΙΑ Ε.Ε. και του ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ ΜΠΙΤΟΥ και Β. Ότι δεν είχε προσκομισθεί εκ μέρους του «πιστοποιητικό συμμόρφωσης του ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) σε ισχύ ως απαιτούμενο κριτήριο επιλογής, παρά μόνο η από 27/5/2020 βεβαίωση, η οποία δηλώνει ότι αναμένεται η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού εντός των επόμενων ημερών.

Αναφορικά με το σημείο Α (ψηφιακή υπογραφή ΤΕΥΔ εξωτερικών συνεργατών): Η Επιτροπή, όπως αναφέρει και στο Πρακτικό της με Αρ.1/2020, έλαβε υπόψη της την υπ' αρ.1023/05-11-2018 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών η οποία αναφέρει ότι: «όπου λαμβάνει χώρα αναφορά και επιβάλλεται μία υποχρέωση, συμπεριφορά ή συνέπεια για «οικονομικούς φορείς», αυτή δεν καταλαμβάνει μόνο τους προσφέροντες, αλλά και κάθε άλλη κατηγορία οικονομικού φορέα, όπως τους υπεργολάβους και τους κατ' αρ.78 Ν.4412/2016 τρίτους οικονομικούς φορείς (Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). ... Η δε ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης

ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας. ... Η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στο ΤΕΥΔ του τρίτου φορέα δεν αποτελεί επουσιώδη παράλειψη ή ήσσονος ...σίας ατέλεια που δύναται να διευκρινιστεί και ενδεχομένως να θεραπευτεί. ... Η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.» Εντός της υπ'αρ. 0... Διακ/ξης, ως προς την υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής του ΤΕΥΔ γίνονται σχετικές αναφορές στα παρακάτω σημεία: ♣ στη σελ.7: Άρθρο 1ο παρ.2: «Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης ...» ♣ στη σελ.11: «...υποβάλλει υποχρεωτικά χωριστό ΤΕΥΔ (ψηφιακά υπογεγραμμένο)... 4 ♣ στις σελ.12-13 στα Δικαιολογητικά συμμετοχής ως προς το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ). ♣ στη σελ.23: «Τυχόν απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις του παρόντος άρθρου υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο».

Σημειώνουμε ότι δεν έφεραν ψηφιακή υπογραφή: 1. τα ΤΕΥΔ των άλλων οικονομικών φορέων: α) της εταιρίας «Π. ... και ΣΙΑ ΕΕ» με διακριτικό τίτλο: «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΑΒΑΣΗ» (φέρει χειρόγραφη υπογραφή) και β) του κου ... Τριαντάφυλλου (φέρει χειρόγραφη υπογραφή) 2. οι Υπεύθυνες Δηλώσεις (συμφωνητικά συνεργασίας) α) της εταιρίας «Π. ... και ΣΙΑ ΕΕ» με διακριτικό τίτλο: «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΑΒΑΣΗ» (δηλ. το αρχείο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 3.pdf» φέρει σκαναρισμένη χειρόγραφη υπογραφή) και β) του κου ... Τριαντάφυλλου (δηλ. το αρχείο «3) ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ.pdf» φέρει χειρόγραφη υπογραφή).

Η υποχρεωτική χρήση του Τυποποιημένου Έντυπου Υπεύθυνης Δήλωσης - ΤΕΥΔ (άρθρο 79 παρ.4 του Ν.4412/2016) αναφέρεται εντός της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15 (Αποφ. 161/2016 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων ΕΑΑΔΗΣΥ με ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ): «Στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών άνω των 60.000€, για τις οποίες η χρήση του ΕΣΗΔΗΣ είναι υποχρεωτική σύμφωνα με το άρθρο 36, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το ΤΕΥΔ σε ηλεκτρονική μορφή κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην ΥΑ Π1/2390/2013 (Β/2677).» Παράλληλα, εντός της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 (Αποφ.3/2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής

Δημοσίων Συμβάσεων ΕΑΑΔΗΣΥ με ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) αναφέρονται επίσης τα παρακάτω: ♣ (σελ.9) «Επι...ίνεται ότι, στις περιπτώσεις μη συμπλήρωσης ή/και μη ορθής συμπλήρωσης ενός ή περισσότερων πεδίων του ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ, εκ μέρους των οικονομικών φορέων, παρέχεται η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να τους καλούν προκειμένου να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις ή να τα συμπληρώσουν, όπως οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν, με την προσφορά τους, έγγραφο ή δικαιολογητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. (...) Ωστόσο, στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, και, κατά συνέπεια, και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 του ως άνω άρθρου. Σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς δεν παράσχουν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις ή οι εν λόγω διευκρινίσεις κριθούν μη ικανοποιητικές από τις αναθέτουσες αρχές, απορρίπτεται η προσφορά ή η αίτηση συμμετοχής τους και οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται από τη συγκεκριμένη διαδικασία. (...) Κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις έλλειψης υπογραφής/ών στο ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή η προσφυγή στην, κατά τα ανωτέρω, δυνατότητα συμπλήρωσης, καθώς η έλλειψη υπογραφής στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ή μη νόμιμη/έγκυρη υπογραφή του ισοδυναμεί με μη νόμιμη/έγκυρη υποβολή του, η δε ως άνω δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή/ και συμπλήρωσης αφορά μόνο σε ήδη υποβληθέντα έγγραφα/ δικαιολογητικά. (...)» ♣ (σελ17) «Το/α χωριστό/ά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν.».

Τα ξεχωριστά αρχεία Υπεύθυνων Δηλώσεων που έχουν υποβληθεί από τους οικονομικούς φορείς στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ είναι συνεπώς συμπληρωματικά υποστηρικτικά έγγραφα και δεν υποκαθιστούν την υποχρεωτική χρήση και ορθή συμπλήρωση του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης. Λαμβάνοντας

υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή δεν ζήτησε από την Μονοπρόσωπη Ι.Κ.Ε. ... Digital and Display Products διευκρινήσεις και εισηγήθηκε προς την Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της προσφοράς της ως απαράδεκτη.

Αναλυτικότερα, οι κωδικοί της χρήσης της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης egov.gr του site του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, (σύμφωνα με το άρθρο 38 της από 20.03.2020 ΠΝΠ «Μέτρα για την αντιμετώπιση των συνεχιζόμενων συνεπειών της πανδημίας του κορωνοϊού COVID-19 και άλλες κατεπείγουσες διατάξεις» (ΦΕΚ 84/τ.Α'/13-04-2020) ως προς το γνήσιο της υπογραφής στους οποίους γίνεται αναφορά εντός της προδικαστικής προσφυγής αφορούν τα παρακάτω: ♣ Για την εταιρία «Π. ... και ΣΙΑ ΕΕ»: ο κωδικός: *xK9dn0MFyM1j4TKILXGVrw* αφορά το αρχείο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 2.pdf» (αναφορικά με την μη υπαγωγή στην κατάσταση των άρθρων 73 και 74 και ότι πληροί τα κριτήρια του άρθρου 75) και ο κωδικός *05Ez69YD55LEXohR306Pg* αφορά το αρχείο «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 1.pdf» (αναφορικά με την περίπτωση που αναδειχθεί τελικός ανάδοχος, τη δέσμευση συμμετοχής τους στην ομάδα εργασίας της εταιρίας του, την ανάληψη υποχρέωσης παροχής των κατά περίπτωση εργασιών, την αποδοχή των όρων του διαγωνισμού, την παραίτηση από κάθε δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την Αναθέτουσα Αρχή), με υπογραφή 27/05/2020.

Το κείμενο του αρχείου «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 1.pdf» (ανάρτηση 27/05/2020 12:50μμ) διαφοροποιείται από το κείμενο του μεταγενέστερου αρχείου «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 3.pdf» (ανάρτηση 27/05/2020 1:02 μμ) επίσης με υπογραφή στις 27/05/2020 μόνο ως προς την προσθήκη της πρότασης: «Τα συνημμένα στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση έγγραφα (ΤΕΥΔ, προφιλ κλπ) είναι ακριβή και αληθή και με την παρούσα επιβεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής μου».

♣ Για τον κο Μπίτο Τριαντάφυλλο: ο κωδικός: *5fXLdP_-u7_sZCRmK3Yrg* αφορά το αρχείο «4) ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ.pdf» (αναφορικά με την μη υπαγωγή στην κατάσταση των άρθρων 73 και 74 και ότι πληροί τα κριτήρια του άρθρου 75) με υπογραφή στις 27/05/2020 και ο κωδικός *8_KjL36wALobxx973x9Bja* αφορά το αρχείο «1) ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ.pdf» (αναφορικά με την περίπτωση που αναδειχθεί τελικός ανάδοχος, τη δέσμευση συμμετοχής τους στην ομάδα εργασίας της εταιρίας του, την ανάληψη υποχρέωσης παροχής των κατά περίπτωση εργασιών, την

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

αποδοχή των όρων του διαγωνισμού, την παραίτηση από κάθε δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την Αναθέτουσα Αρχή) επίσης με υπογραφή 27/05/20 (ανάρτηση 28/05/2020 10:08π.μ.).

Το κείμενο του αρχείου «1) ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ.pdf» διαφοροποιείται από το κείμενο του προγενέστερου αρχείου «3) ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ.pdf» (ανάρτηση 27/05/2020 4:29 μμ) μόνο ως προς την προσθήκη της πρότασης: «Τα συνημμένα στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση έγγραφα (ΤΕΥΔ, βιογραφικό κλπ) είναι ακριβή και αληθή και με την παρούσα επιβεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής μου».

Αναφορικά με το σημείο Β (Πιστοποιητικό ISO 14001 σε ισχύ): Στη σελ. 10 της Διακ/ξης αναφέρεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να διαθέτουν πιστοποίηση σύμφωνα με τα πρότυπα ISO 9001 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) ή άλλα ισοδύναμα.» Τα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την ημερομηνία και ώρα καταληκτικής υποβολής της προσφοράς του εκάστοτε οικονομικού φορέα, ήτοι στις 28/05/2020 15:00. Παραθέτουμε το λεκτικό της σχετικής βεβαίωσης (σελ.143 τεχνικής προσφοράς) παρακάτω: «Με την παρούσα βεβαιώνεται ότι στην εταιρεία «CLOUD PRINT DIGITAL AND DISPLAY PRODUCTS MON.IKE» έχει πραγματοποιηθεί η επιθεώρηση για την πιστοποίηση του Συστήματος Περιβαλλοντικής Διαχείρισης ISO 14001:2015 και αναμένεται η απόφαση πιστοποίησης και η έκδοση των πιστοποιητικών εντός των επόμενων ημερών.» 6 Αναφορικά με το υπ' αριθμ.328459/22-05-2020 απαντητικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής επί τεθέντων διευκρινιστικών ερωτημάτων των υποψηφίων εταιριών, διευκρινίζουμε ότι το εν λόγω έγγραφο αφορούσε διαφορετικό ερώτημα. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα παρακάτω: «Ερώτηση: Επειδή η εταιρεία μας βρίσκεται σε ανανέωση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης της το ISO 14001 δε θα έχει εκδοθεί μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας αλλά θα έχουμε τη βεβαίωση του φορέα έκδοσης ότι βρισκόμαστε σε διαδικασία πιστοποίησης. Είναι αποδεκτή η εν λόγω βεβαίωση για τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό;»

Απάντηση: Τα ζητούμενα στη Διακήρυξη πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ISO, ή άλλα ισοδύναμα, θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική

προσφορά. Σε περίπτωση που κάποιο πιστοποιητικό έχει λήξει και έχει ήδη ξεκινήσει η διαδικασία ανανέωσής του, τότε θα πρέπει να υποβληθεί το εν λόγω πιστοποιητικό συνοδευόμενο από βεβαίωση του φορέα έκδοσης, επισήμως μεταφρασμένη, περί εκκίνησης διαδικασίας ανανέωσης. Επι...ίνεται ότι ο ανάδοχος οφείλει να καταθέσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO μόλις αυτό εκδοθεί.».

Η, από 27/05/2020, βεβαίωση η οποία δηλώνει ότι αναμένεται η έκδοση του σχετικού πιστοποιητικού (ISO 14001) εντός των επόμενων ημερών, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή ως ισότιμη της προσκόμισης του ίδιου του πιστοποιητικού, καθώς από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα δεν προκύπτουν συμπληρωματικά στοιχεία που να βεβαιώνουν ότι ο εν λόγω φορέας διέθετε ήδη κατά το παρελθόν αντίστοιχο πιστοποιητικό, του οποίου όμως η διάρκεια έληξε, και συνεπώς αιτιολογημένα βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσής του, σύμφωνα και με το υπ' αρ. πρωτ.328459/22-05-2020 απαντητικού εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής.

Σημειώνουμε επίσης ότι εντός του κειμένου της προδικαστικής προσφυγής δεν γίνεται αναφορά στην ακριβή ημερομηνία έκδοσης του εν λόγω πιστοποιητικού ή στην ύπαρξη προγενέστερου αντίστοιχου πιστοποιητικού. Συνεπώς η μη ύπαρξη του εν λόγω πιστοποιητικού κατά την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς, αποτελεί λόγο αποκλεισμού της εν λόγω εταιρίας.»

Στη συνέχεια και προς απάντηση στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, ζητήθηκαν διευκρινίσεις από κάποιους συμμετέχοντες, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και η εταιρία «IDEA ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ, η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε ανάλυση των ελλείψεων της Προσφοράς της ως άνω εταιρίας, για τις οποίες ζητήθηκαν μεν διευκρινίσεις, αλλά εν τέλει η Προσφορά απορρίφθηκε.

Επί των αιτιάσεων της προσφεύγουσας που αφορούν στις αποδεκτές Προσφορές των συνυποψηφίων της, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «1. ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΕΠΕ Η προσφορά αφορά τα παραδοτέα των ομάδων 1 και 2. 1ο)

Από τον έλεγχο της Επιτροπής (Πρακτικό 1) προέκυψε ότι εντός του ΤΕΥΔ δεν έχει συμπληρωθεί ορθά ο πίνακας των προηγούμενων έργων ως απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ορίζεται στη σελ.13 της Διακ/ξης, ενώ εντός της τεχνικής προσφοράς (σελ.71-79), περιλαμβάνονται βεβαιώσεις υλοποίησης έργων στον ιδιωτικό τομέα. Η επιτροπή διαπιστώνει ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καλεί τον υποψήφιο ανάδοχο ενδεχομένως να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια με την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ.

Εν συνεχεία, συμπληρώθηκε το ΤΕΥΔ με τη λίστα των προηγούμενων έργων και η Επιτροπή προχώρησε στη βαθμολόγηση των κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς (Πρακτικό 2) 2ο) Σημειώνεται ότι τα προσχέδια μακέτας δεν αποτελούν προαπόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας αλλά βαθμολογούνται σύμφωνα με τα κριτήρια που ορίζει η Διακ/ξη. Η Επιτροπή αναφέρει σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολογίας της Ομάδας 1 (Πρακτικό 2): Αναφορικά με το κριτήριο Κ1 «Δημιουργική Ιδέα» η βαθμολογία είναι κάτω του 100 καθώς απουσιάζουν εντελώς οι δύο προτάσεις (προσχέδια μακέτας) παραγωγής χαρτών (Ομάδα 1), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ της Διακ/ξης (σελ. 13 & σελ. 33-38 της Διακ/ξης).

Αναφορικά με το κριτήριο Κ2 «Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών χαρτών» η βαθμολογία είναι κάτω του 100, καθώς η εταιρεία έχει ασχοληθεί μόνο με την εκτύπωση χαρτών, όχι και με τη δημιουργία (σχεδιασμό) χαρτών. Σημειώνεται ότι το έργο προηγούμενης παραγωγής κρίνεται ως άρτιο ποιοτικά. Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 «Ομάδα εκτέλεσης του έργου παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας της εταιρίας», η βαθμολογία είναι κάτω του 100, καθώς απουσιάζει από την ομάδα έργου άτομο το οποίο θα αναλάβει τη σχεδίαση σε ανοιχτή και ελεύθερη από δικαιώματα χρήσης πλατφόρμα GIS (βλ. σελ.36 της Διακ/ξης). Ως αποτέλεσμα, η σύνθεση της ομάδας έργου δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στις απαιτήσεις του έργου. 3ο).

Από τον έλεγχο της Επιτροπής (Πρακτικό 1) προέκυψε ότι έχουν συμπεριληφθεί εντός της τεχνικής προσφοράς τα τρία δείγματα από προηγούμενη παραγωγή τουριστικών χαρτών, εκ των οποίων για ένα εξ αυτών δεν προκύπτουν στοιχεία για τον εκδότη και το έτος παραγωγής. Έχουν προσκομιστεί σε φυσική μορφή

δείγματα από προηγούμενη παραγωγή τουριστικών χαρτών από τα οποία δεν προκύπτουν στοιχεία για τον εκδότη και το έτος παραγωγής. Δεν προκύπτουν στοιχεία για τον εκδότη και το έτος παραγωγής και για το δείγμα - φυλλάδιο τουριστικού οδηγού. Η επιτροπή διαπιστώνει ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καλεί τον υποψήφιο ανάδοχο ενδεχομένως να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια δίνοντας τις σχετικές διευκρινήσεις.

Επίσης, προέκυψε ότι εντός της τεχνικής της προσφοράς, δεν παρουσίασε τρία δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού (Ομάδα 2-Κατηγορία Β), όπως απαιτείται (σελ. 14 Διακ/ξης). Έχει προσκομίσει τρία δείγματα σε φυσική μορφή, όμως, δεν γίνεται σαφές σύμφωνα με ποια σύμβαση έχουν αυτά παραχθεί και πότε. Η επιτροπή διαπιστώνει ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα και καλεί τον υποψήφιο ανάδοχο ενδεχομένως να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια δίνοντας τις σχετικές διευκρινήσεις-βεβαιώσεις. Εν συνεχεία δόθηκαν διευκρινήσεις αναφορικά με τα δείγματα προηγούμενων έργων τόσο για την ομάδα 1 παραγωγή χαρτών όσο και για την ομάδα 2 παραγωγή προωθητικού υλικού (με χρονολογίες και στοιχεία των σχετικών συμβάσεων έργου).

4ο) Μετά από την επανεξέταση των σχετικών εγγράφων, η Επιτροπή διαπίστωσε την παράλειψή της να εντοπίσει στο Πρακτικό 1 ότι οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις ISO 14001:2015 και ISO 9001:2015, της TUV HELLAS A.E. (ιδιωτικά έγγραφα σε ευκρινή φωτοαντίγραφα) α) δεν έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 Άρθρου 1 του Ν.4250/2014 ή β) δεν έχουν συνυποβληθεί μαζί με υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, σύμφωνα με τη σελ.23 της Διακ/ξης. Ως αποτέλεσμα τα έγγραφα αυτά δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτά και η υποψηφιότητα της συγκεκριμένης εταιρίας θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Ως αποτέλεσμα, η Επιτροπή εκτιμά ότι η βαθμολόγηση των κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας (Πρακτικό 2) δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.

5ο) Από τον έλεγχο της Επιτροπής (Πρακτικό 1) προέκυψε ότι η εγγύηση συμμετοχής, δηλαδή η εγγυητική επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς αναγράφει ισχύ μέχρι την 30/08/2020 αντί έως την 03/05/2021, όπως σαφώς ορίζεται στη

σελ.12 της Διακ/ξης. Η επιτροπή εκτιμά ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα επί του δικαιολογητικού, και καλεί τον υποψήφιο ανάδοχο να προβεί στις απαραίτητες διευκρινήσεις προκειμένου να θεραπεύσει ενδεχομένως την συγκεκριμένη ατέλεια. Εν συνεχεία δόθηκαν οι σχετικές διευκρινήσεις και παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της αίτησης συμμετοχής.

6ο) Από τον έλεγχο της Επιτροπής (Πρακτικό 1) προέκυψε ότι το έντυπο της αίτησης συμμετοχής αναφέρει ως προς την ισχύ της προσφοράς ότι ισχύει «για εννέα (9) μήνες τουλάχιστον» αντί του να αναγράφει επακριβώς «για δέκα (10) μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού», όπως αναφέρεται στη σελ. 5 της Διακ/ξης. Από τη διατύπωση αυτή συνεπάγεται ασάφεια. Η επιτροπή καλεί τον υποψήφιο ανάδοχο να διευκρινίσει ακριβώς το χρόνο ισχύος της προσφοράς και ενδεχομένως να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια. Εν συνεχεία, δόθηκαν διευκρινήσεις και διορθώθηκε το πρόδηλο τυπικό σφάλμα της εγγυητικής επιστολής.

7ο) Όπως αναφέρθηκε και στο 1ο) σημείο, το ΤΕΥΔ συμπληρώθηκε με τη λίστα των προηγούμενων έργων. Επίσης σημειώνουμε ότι η Διακ/ξη δεν ορίζει ότι οι βεβαιώσεις υλοποίησης έργων θα πρέπει να αφορούν αποκλειστικά τον δημόσιο τομέα.

8ο) Η Επιτροπή (Πρακτικό 2) αναφέρει σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολογίας της Ομάδας 2: Αναφορικά με το κριτήριο Κ2 «Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων/ενημερωτικού υλικού» η βαθμολογία είναι άνω του 100 καθώς η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει σε φυσική μορφή πλήθος δειγμάτων παραγωγής προωθητικού υλικού. Αναφορικά με το χρόνο υλοποίησης και τις σχετικές συμβάσεις αυτών έχουν δοθεί διευκρινήσεις (δείτε το 3ο σημείο).

2. ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... Α.Ε.

Η προσφορά αφορά τα παραδοτέα των ομάδων 1 και 2. Από τον έλεγχο της Επιτροπής (Πρακτικό 1) δεν προκύπτουν παρατηρήσεις προς διευκρίνιση. 1ο) Η Επιτροπή (Πρακτικό 2) αναφέρει σχετικά με την αιτιολόγηση της βαθμολογίας της Ομάδας 1: Αναφορικά με το κριτήριο Κ1 «Δημιουργική Ιδέα» η βαθμολογία είναι κάτω του 100 καθώς οι δύο προτάσεις (προσχέδια μακέτας) παραγωγής χαρτών (Ομάδα 1), δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος

II της Διακ/ξης (σελ. 13 & σελ. 33-38 της Διακ/ξης). Η πρώτη πρόταση χάρτη απεικονίζει περιοχή της Πελοποννήσου, η δεύτερη πρόταση απεικονίζει την περιοχή της Βουλιαγμένης. Επίσης, απουσιάζουν οι Β' πλευρές και δεν απεικονίζονται όλες οι ζητούμενες πληροφορίες. Σημειώνουμε ότι περιγράφονται επαρκώς τα στοιχεία που θα πρέπει να περιλαμβάνονται στους χάρτες, τόσο στη Διακ/ξη, όσο και στο με υπ' αρ.328459/22-05-2020 διευκρινιστικού εγγράφου του Τμ. Ανοικτών Διαδικασιών Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικών Π.Ε. Κ.Τ. Αθηνών, το οποίο αναφέρει ότι τα προσχέδια μακέτας θα αφορούν μακέτες α. τον χάρτη της Περιφέρειας ... και β. έναν από τους χάρτες νησιών, σε ελεύθερη επιλογή από τους υποψήφιους αναδόχους.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ2 «Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών χαρτών» η βαθμολογία είναι κάτω του 100, καθώς η εταιρεία έχει ασχοληθεί μόνο με την εκτύπωση χαρτών, όχι και με τη δημιουργία (σχεδιασμό) χαρτών. Σημειώνεται ότι το έργο προηγούμενης παραγωγής κρίνεται ως άρτιο ποιοτικά.

Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 «Ομάδα εκτέλεσης του έργου παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας της εταιρίας» η βαθμολογία είναι κάτω του 100, καθώς απουσιάζει από την ομάδα έργου άτομο το οποίο θα αναλάβει τη σχεδίαση σε ανοιχτή και ελεύθερη από δικαιώματα χρήσης πλατφόρμα GIS (βλ. σελ.36 της Διακ/ξης). Ως αποτέλεσμα, η σύνθεση της ομάδας έργου δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στις απαιτήσεις του έργου. Η Επιτροπή (Πρακτικό 2) δεν αναλύει περαιτέρω την βαθμολογία της Ομάδας 2 καθώς πληρούνται επαρκώς τα κριτήρια, σύμφωνα με τους όρους της Διακ/ξης.

2ο) Στις σελ. 28-29 της τεχνικής προσφοράς αναφορικά με την παραγωγή λοιπού προωθητικού υλικού γίνεται αναφορά σε: 1) τσάντα non-woven και 2) σε powerbank με θήκη. 3ο) Στις σελ. 30-32 της τεχνικής προσφοράς αναφορικά με τις προτάσεις για δώρα tailor made δίνονται πέντε προτάσεις: 1) 3D laser χάραξη σε κρύσταλλο 2) Εκτύπωση λογοτύπων σε ομπρέλες χειρός 3) Δημιουργία ανάγλυφων αναμνηστικών με χρήση 3D printer 4) Ημερολόγιο τσέπης με φωτογραφίες από τα αξιοθέατα της περιοχής 5) Φάκελος με λογότυπα που περιέχει συλλογή από καρτ ποστάλ με τα αξιοθέατα της περιοχής.

4ο) Οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις ISO 14001:2015 της ISONIKE και ISO 9001:2015, της SMC (ιδιωτικά έγγραφα σε ευκρινή φωτοαντίγραφα) της εταιρίας ... έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 Άρθρου 1 του Ν. 4250/2014. Στη Διακ/ξη (σελ.10) ζητούνται πιστοποιήσεις για ISO 9001 (σύστημα διαχείρισης ποιότητας) και ISO 14001 (περιβαλλοντική διαχείριση) ή άλλα ισοδύναμα.

5ο) Η εταιρεία ... Α.Ε. εντός του ΤΕΥΔ της δηλώνει ότι: «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος: α. στο ΕΜΠΟΡΙΚΟ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Ν.Π.Δ.Δ. (ΕΒΕΑ), Αρ. Πρωτοκόλλου: 4098/07/05/2020, ΑΡΙΘΜΟΣ ΜΗΤΡΩΟΥ: 235449, ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΕΜΗ: 123832201000, ΧΡΟΝ. ΙΔΡΥΣΗΣ: 03/01/2006 - ΗΜ/ΝΙΑ ΕΓΓΡΑΦΗΣ: 01/12/2005 ι β. στην Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΓΓΡΑΦΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΣΤΟ ΓΕΜΗ, Αριθ. Πρωτ.: 1053273.1541924, Αρ. Γ.Ε.ΜΗ.: 123832201000, Αρ.ΜΑΕ/Αρ. Πρωτοκόλλου: 59886/ 01ΝΤ / Β / 06/01, 15 Ημ/νία Σύστασης: 03/01/2006, Αριθμός Μητρώου: 235449 με δραστηριότητα της επιχείρησης: 46901008 ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ, ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΚΛΠ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ Ή ΟΧΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ. Επιπρόσθετα και άλλοι κωδικοί δραστηριότητας και γ. έχει κάνει έναρξη δραστηριοτήτων στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΕΝΑΡΞΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΜΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΟΥ, ΑΡ. ΔΗΛΩΣΗΣ: 19, ΗΜ/ΝΙΑ ΔΗΛΩΣΗΣ: 19/01/2006, ΑΡ. ΦΑΚΕΛΟΥ: 14070 δ. στο Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ της ... Α.Ε. ως αντικείμενο - σκοπός της εταιρίας αναφέρονται: 1. Η εμπορία συστημάτων εικόνας και ήχου. 2. Η αντιπροσωπεία ή μεσιτεία πώλησης μηχανημάτων γραφείου και εξοπλισμού ηλεκτρονικών υπολογιστών. 3. Ο σχεδιασμός, η συντήρηση και η αναβάθμιση συστημάτων υψηλών τεχνικών προδιαγραφών. 4. Η κατασκευή ηλεκτρονικών συστημάτων. 5. Οι υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής ηλεκτρονικών υπολογιστών. 6. Οι εισαγωγές Χονδρική - Λιανική. 7. Το χονδρικό εμπόριο διάφορων ειδών προς τρίτα πρόσωπα συμπεριλαμβανομένων Νομικών Προσώπων του στενού και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα , ήτοι η προμήθεια προς ΝΠΔΔ, ΟΤΑ, ΝΠΙΔ, ήτοι προμηθειών,

αντικειμένων και εξοπλισμών 8. Υπηρεσίες έρευνας και πειραματικής ανάπτυξης στη μηχανική και την τεχνολογία, εκτός της βιοτεχνολογίας 9. Παροχή κατασκευαστικών εργασιών επί κινητών ή και ακινήτων που περιλαμβάνουν ξυλουργικές εργασίες 10. Χονδρικό εμπόριο κλιματιστικών μηχανημάτων 11. Χονδρικό Εμπόριο Υαλουργικών και παραγώγων 12. Κατασκευή μη οικιστικών κτιρίων 13. Κατασκευή άλλων οργάνων και συσκευών μετρήσεων, ελέγχων και δοκιμών 14. Οι ενδοκοινοτικές συναλλαγές σε σχέση με τα παραπάνω.».

ε. Επιπροσθέτως, η εταιρία στηρίζεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα τρίτων (ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΟ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ με δ.τ. «PROAPEX») της οποίας το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ αναφέρει ότι η επαγγελματική δραστηριότητα της εν λόγω εταιρίας έχει συνάφεια με το αντικείμενο της Διακ/ξης.

Αναλυτικότερα ως αντικείμενο-σκοπός της εταιρίας αναφέρονται: 1. Υπηρεσίες Διαφημιστικού Σχεδιασμού και Εννοιολογικής ανάπτυξης 2. Υπηρεσίες παραγωγής εκπαιδευτικών ταινιών, τηλεοπτικών ταινιών και διαφημιστικών ταινιών και συναφών συνοδευτικών υπηρεσιών για την παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών, βίντεο και τηλεοπτικού προγράμματος 3. Υπηρεσίες βιντεοσκοπήσεων για προώθηση πωλήσεων 4. Υπηρεσίες διάθεσης πρωτοτύπων κινηματογραφικών ταινιών, βίντεο και τηλεοπτικού προγράμματος 5. Υπηρεσίες καταχώρισης και πώλησης διαφημιστικού χώρου ή/και χρόνου σε ταινίες, βίντεο και τηλεοπτικά προϊόντα 6. Υπηρεσίες οπτικοακουστικής επιμέλειας ταινιών 7. Υπηρεσίες επιγραφής, υποτιτλισμού και τιτλισμού ταινιών και τηλεοπτικών σειρών 8. Υπηρεσίες ζωντανής εγγραφής ήχου ή ήχου και εικόνας 9. Υπηρεσίες παραγωγής μουσικών δίσκων, ταινιών, οπτικοακουστικών υλικών ή έτερων εγγραφών μουσικής σε φυσικά μέσα και υλικούς φορείς 10. Υπηρεσίες εκτύπωσης γραμματόσημων, χαρτόσημων, τίτλων, ευφυών καρτών, επιταγών και άλλων εγγράφων με διακριτικά ασφαλείας και συναφών ειδών 11 11. Υπηρεσίες σχεδιασμού και εκτύπωσης διαφημιστικών καταλόγων, φυλλαδίων, αφισών και άλλου διαφημιστικού υλικού 12. Υπηρεσίες σχεδιασμού, εκτύπωσης και εμπορίας εντύπων (επισκεπτηρίων, προσκλήσεων γάμου κλπ και υπηρεσίες εκτύπωσης ετικετών και πινακίδων 13. Υπηρεσίες εκτύπωσης απευθείας σε πλαστικό γυαλί, μέταλλο, ξύλο και πηλό και σταμπώματος ή επικόλλησης χαλκομανίας επί

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

ενδυμάτων 14. Υπηρεσίες γραφίστα ή μακετίστα εκτός διαφήμισης 15. Παραγωγή άλλων ρεπρογραφικών προϊόντων, [π.χ. φύλλων (διαφανειών) οπισθοπροβολέων, σκαριφημάτων, μακετών, ομοιωμάτων, τοπογραφικών σχεδιαγραμμάτων] 16. Προετοιμασία ψηφιακών δεδομένων (π.χ. βελτίωση, επιλογή, διασύνδεση ψηφιακών δεδομένων αποθηκευμένων σε φορείς ηλεκτρονικής επεξεργασίας δεδομένων), συναφών με την εκτύπωση 17. Υπηρεσίες κράτησης ή και πώλησης αεροπορικών εισιτηρίων μεταφοράς προσώπων, αεροπλοϊκών και ακτοπλοϊκών εισιτηρίων μεταφοράς προσώπων και τουριστικών εισιτηρίων γενικά απευθείας ή και με προμήθεια 18. Υπηρεσίες κράτησης για σιδηροδρόμους και λεωφορεία, για ενοικίαση οχημάτων και για καταλύματα απευθείας ή και με προμήθεια 19. Υπηρεσίες μεσιτείας για οργανωμένες περιηγήσεις με παροχή καταλύματος και διοργάνωσης περιηγήσεων (πρακτορείο ταξιδίων) για οργανωμένο τουρισμό από την Ελλάδα και το εξωτερικό 20. Υπηρεσίες τουριστικής προβολής 21. Υπηρεσίες ενημέρωσης επισκεπτών και τουριστικών ξεναγών 22. Υπηρεσίες κρατήσεων για συνεδριακά κέντρα και εκθεσιακούς χώρους 23. Υπηρεσίες κρατήσεων για εισιτήρια εκδηλώσεων, υπηρεσίες ψυχαγωγίας και αναψυχής και άλλες υπηρεσίες κρατήσεων π.δ.κ.α. 24. Οι εισαγωγές Χονδρική - Λιανική. 25. Οι υπηρεσίες οικονομικών και τεχνικών μελετών 26. Υπηρεσίες συμβούλου σε θέματα προώθησης πωλήσεως 27. Υπηρεσίες υποστήριξης επιχειρήσεων για την ένταξή τους σε αναπτυξιακά προγράμματα 28. Υπηρεσίες εκμετάλλευσης προγραμμάτων θεαμάτων και διοργάνωσης επιμορφωτικών σεμιναρίων 29. Υπηρεσίες διοργάνωσης επιστημονικών ή πολιτιστικών εκδηλώσεων

3. ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ... Μ. ΙΚΕ – ... Α.Ε. Η προσφορά αφορά τα παραδοτέα της Ομάδας 2.

Από τον έλεγχο της Επιτροπής (Πρακτικό 1) προκύπτουν τα παρακάτω: - Η επιτροπή διαπίστωσε την ύπαρξη πρόδηλου τυπικού σφάλματος εντός του πρακτικού του Δ.Σ. της εταιρείας ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ όπου αναφέρεται η συνεργασία με την εταιρεία «Σ. ΠΑΥΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» για εκτυπώσεις (και όχι για μεταφράσεις που είναι το αντικείμενο της τελευταίας). *Εν συνεχεία, η Επιτροπή (Πρακτικό 2) διαπιστώνει ότι κατατέθηκε εκπρόθεσμα στο*

ΕΣΗΔΗΣ (09/07/2020) η από 01/07/2020 διευκρίνιση της ένωσης εταιρειών στο ΕΣΗΔΗΣ. Η Επιτροπή εκτιμά ότι καθώς η συγκεκριμένη διευκρίνιση αφορά πρόδηλο τυπικό σφάλμα, το οποίο όμως δεν συνιστά λόγο απόρριψης του υποψηφίου αναδόχου, την αποδοχή της διευκρίνισης, προκειμένου να συνεχιστεί κανονικά η αξιολόγηση της εν λόγω υποψήφιας αναδόχου.

1ο) Η Επιτροπή (Πρακτικό 2) αναλύει περαιτέρω την βαθμολογία της Ομάδας 2: Αναφορικά με το κριτήριο Κ2 «Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων/ενημερωτικού υλικού» η βαθμολογία είναι άνω του 100, καθώς η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει σε φυσική μορφή πλήθος δειγμάτων παραγωγής τουριστικών φυλλαδίων και λευκωμάτων. Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 «Ομάδα εκτέλεσης του έργου παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας της εταιρίας» η βαθμολογία είναι άνω του 100, καθώς η εν λόγω ένωση εταιρειών έχει συμπεριλάβει επαρκή στελέχωση της ανάλογης ομάδας έργου υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της Διακ/ξης.

2ο) Οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις ΕΛΟΤ 1435:2009 (η οποία δεν απαιτείται από τη Διακ/ξη) και ISO 9001:2015, της LETRINA S.A. (ιδιωτικά έγγραφα σε ευκρινή φωτοαντίγραφα) της εταιρίας ... Α.Ε. (ιδιωτικά έγγραφα σε ευκρινή φωτοαντίγραφα) έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 Άρθρου 1 του Ν.4250/2014 κατά την υποβολή τους σε φυσική μορφή.

Οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις ΕΛΟΤ 1435:2009 (η οποία δεν απαιτείται από τη Διακ/ξη), ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 της TUV Austria HELLAS της εταιρίας ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε. (ιδιωτικά έγγραφα σε ευκρινή φωτοαντίγραφα) έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 Άρθρου 1 του Ν.4250/2014 κατά την υποβολή τους σε φυσική μορφή.

3ο) Αναφορικά με τα οικονομικά στοιχεία στα οποία γίνεται αναφορά εντός της τεχνικής προσφοράς, παρατηρούμε τα εξής: ♣ στη σελ.4 τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν αντιγραφή του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 2 της Διακ/ξης (σελ.39) ♣ στη σελ.9 τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν αντιγραφή του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 2 της Διακ/ξης (σελ.43) ♣ στη σελ.11 τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν αντιγραφή του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 2 της Διακ/ξης (σελ. 44-45) [...]».

41. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης και ιδίως της με αριθμό ... Προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής (μη θέση ψηφιακής υπογραφής στο Τ.Ε.Υ.Δ. των τρίτων), προκύπτουν τα εξής:

A) Στην Ενότητα Γ' («Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων») του Μέρους II: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ, η ως άνω εταιρία απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στο ερώτημα, (σελ. 6), εάν θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο Μέρος V του συγκεκριμένου εντύπου (Ε.Ε.Ε.Σ.).

Μάλιστα, στην ίδια σελίδα του ως άνω εντύπου, αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι: *«εάν ναι, επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. Επι...ίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς».*

Επίσης, σύμφωνα με τη ρητή και σαφή διάταξη του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016: *«[...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 [...].».*

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

Σύμφωνα, όμως, με το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο και δη, τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, σε συνδυασμό με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και την ΥΑ 56902/215/19.05.2017 (βλ. αναλογικά και υπ' αριθμ. 15 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, Απόφαση 161/2016, ως προς το Τ.Ε.Υ.Δ), όσον αφορά στην υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ από τον κατά περίπτωση υπόχρεο οικονομικό φορέα, δεν γεννάται εξαίρεση για κάποιους «οικονομικούς φορείς», άλλως, δεν περιορίζεται η υποχρέωση αυτή στους «προσφέροντες», οι οποίοι αναφέρονται στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 ως «κύριοι οικονομικοί φορείς» σε αντιδιαστολή με τους λοιπούς «οικονομικούς φορείς», ενώ αντίστοιχα και στην Κατευθυντήρια Οδηγία 15 της ΕΑΑΔΗΣΥ, οι παρέχοντες δάνεια εμπειρία φορείς, που υπογράφουν το απαιτούμενο Ε.Ε.Ε.Σ, αναφέρονται ομοίως ως «οικονομικοί φορείς». Επομένως, καθίσταται σαφές ότι το έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. δέον είναι να υπογράφεται ψηφιακά, ανεξαρτήτως, εάν αφορά στον προσφέροντα ή σε τρίτο οικονομικό φορέα.

Περαιτέρω, από το σύνολο της ισχύουσας περί ηλεκτρονικών υπογραφών νομοθεσίας, καθίσταται σαφές, ότι η ψηφιακή υπογραφή στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, έχει ως στόχο την αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητά της, ενώ συνιστά *sine qua non* προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, δεδομένης και της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της Προδικαστικής Προσφυγής.

Επιπροσθέτως, η έννοια του «οικονομικού φορέα» είναι ευρύτερη και αντιδιαστέλλεται από αυτήν του «προσφέροντος», κατ' άρθρο 2 παρ. 1 περ. 11) και 12) αντίστοιχα του Ν. 4412/2016, κατά την οποία η έννοια του «προσφέροντος» δεν ταυτίζεται με την έννοια του «οικονομικού φορέα», αλλά αποτελεί έννοια είδους, ήτοι υποκατηγορία αυτής. Άλλωστε, για αυτόν τον λόγο, η έννοια του οικονομικού φορέα έχει ως σημείο αναφοράς την ευρύτερη οικεία αγορά και όχι τον εν θέματι Διαγωνισμό. Συνεπώς, όπου στον Ν. 4412/2016 και σε οιαδήποτε διάταξη νόμου ή εν γένει θεσπίζουσα κανόνα δικαίου, επιβάλλεται μια υποχρέωση ή προβλέπεται μια συμπεριφορά ή μια συνέπεια για

«(οικονομικούς) φορείς» αυτή καταλαμβάνει μεν, αλλά δεν εξαντλείται στους «προσφέροντες», αντίθετα εκτείνεται, όπως εν προκειμένω, και σε κάθε άλλη κατηγορία «οικονομικού φορέα», όπως οι υποψήφιοι, καθώς και οι υπεργολάβοι και ιδίως οι τρίτοι φορείς του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή, συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή ή/και την ιδιόχειρη υπογραφή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας.

Για τους ανωτέρω αυτούς, τυχόν ισχυρισμός περί μη υποχρεωτικής ψηφιακής υπογραφής του Τ.Ε.Υ.Δ από τους τρίτους οικονομικούς φορείς, θα οδηγούσε, εάν γινόταν δεκτός, σε πλήρη καταστρατήγηση των αρχών περί λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και ασφαλώς και της αρχής της νομιμότητας της διαδικασίας, καθώς θα έδινε τη δυνατότητα άνισων όρων κρίσης οικονομικών φορέων για τους οποίους ζητείται η απόδειξη ή προαπόδειξη των αυτών στοιχείων και καταστάσεων στο πλαίσιο μιας ενιαίας ηλεκτρονικής διαδικασίας, η οποία διέπεται από συγκεκριμένους υποχρεωτικούς, έναντι όλων, κανόνες (βλ. υπ' αριθμ. 1/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28 και επομ. υπ' αριθμ. 22/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 31).

Β) Με βάση τα προλεχθέντα, η υποβολή ξεχωριστού Ε.Ε.Ε.Σ από τους τρίτους οικονομικούς φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο υποψήφιος προμηθευτής, είναι καθόλα υποχρεωτική. Δεδομένης της υποχρεωτικής υποβολής ξεχωριστού εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ. για τις οντότητες, στις οποίες στηρίζεται ο υποψήφιος ανάδοχος, ορθώς υποβλήθηκε, εν προκειμένω, ξεχωριστό έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ. από την εταιρία «Π. ...Σ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και τον κ. Τριαντάφυλλο Μπίτο, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται η προσφεύγουσα.

Παρόλα αυτά, τα υποβληθέντα από τους άνω τρίτους οικονομικούς φορείς Τ.Ε.Υ.Δ δεν φέρουν την απαιτούμενη, κατά την κείμενη νομοθεσία, ψηφιακή υπογραφή των εν λόγω φορέων, καθόσον υποβλήθηκαν με μόνη τη σφραγίδα της εταιρίας «Π. ...Σ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και την ιδιόχειρη υπογραφή του νόμιμου εκπροσώπου της και την ιδιόχειρη υπογραφή του κ. Τριαντάφυλλου ..., αντίστοιχα.

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

Περαιτέρω, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι σε σχέση με την εταιρία «Π. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» υποβλήθηκαν, πέραν του ξεχωριστού Τ.Ε.Υ.Δ, τα κάτωθι σχετικά έγγραφα:

α) Η, από 27.05.2020, Υπεύθυνη Δήλωση της νόμιμης εκπροσώπου της εν λόγω εταιρίας, κ. Πηνελόπης-Μαρίας ..., (βλ. αρχείο: «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 1.pdf»), στην οποία αναφέρεται ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ. 4 Ν. 1599/1986). ΩΣ ΝΟΜΙΜΟΣ ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ : Π. ... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ ... ΔΗΛΩΝΩ ΟΤΙ: ΩΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΙΚΕ: 1) Σε περίπτωση που ο ως άνω διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία ... ΙΚΕ, [...], αποδέχομαι και δεσμεύομαι να συμμετάσχω στην ομάδα έργου και να συνεργαστώ με την εταιρεία ... ΙΚΕ.*

2) θα παράσχω προς αυτήν τις εξής υπηρεσίες: Συνεργασία και υποστήριξη αναφορικά με την δημιουργία και υλοποίηση των απαιτούμενων παραδοτέων χαρτών που απαιτούνται για τον διαγωνισμό της Περιφέρειας

3) αποδέχομαι την υλοποίηση του προαναφερόμενου τμήματος του έργου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τους οποίους γνωρίζω και αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα και δεσμεύομαι να συνεργαστώ με την ως άνω εταιρεία έως το πέρας της σύμβασης.

4) τέλος δηλώνω ότι , δεν διατηρώ κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή. Η αμοιβή μου θα βαρύνει αποκλειστικά την εταιρεία ... ΙΚΕ

5) βεβαιώνω την αλήθεια όσων των πληροφοριών που περιλαμβάνονται σε όλα τα έγγραφα που αφορούν την εταιρεία που νόμιμα εκπροσωπώ

Τα συνημμένα στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση έγγραφα (ΤΕΥΔ, προφιλ κλπ) είναι ακριβή και αληθή και με την παρούσα επιβεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής μου».

Σημειώνεται ότι το ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο φέρει τους κωδικούς χρήσης: 05Ez69YD55LEXohR306Pg της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας

Διοίκησης (egon.gr) και θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου, κρίνεται έγκυρο.

β) Την, από 27.05.2020, Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. αρχείο: «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 2.pdf»), στην οποία η ως άνω νόμιμη εκπρόσωπος της εταιρίας «Π. ... ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε» δηλώνει ότι: «... ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι η εταιρεία που νόμιμα εκπροσωπώ καθώς και εγώ η ίδια πληρούμε τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

Α) δε βρίσκομαι σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κλπ

Β) πληρούμε τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας (εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια), καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα».

Επι...ίνεται ότι το ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο φέρει τους κωδικούς χρήσης: xK9dn0MFyM1j4TKILXGVrw της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (egon.gr) και θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου, κρίνεται έγκυρο.

Επίσης, από την επισκόπηση της επίμαχης τεχνικής προσφοράς, προκύπτει ότι σε σχέση με τον Τριαντάφυλλο Μπίτο (τρίτος οικονομικός φορέας), υποβλήθηκαν, πέραν του ξεχωριστού Τ.Ε.Υ.Δ., τα κάτωθι σχετικά έγγραφα:

α) Το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 4.pdf», στο οποίο ο εν λόγω φορέας δηλώνει υπευθύνως ότι: «...ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι πληρώ τις ακόλουθες προϋποθέσεις: Α) δε βρίσκομαι σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, ήτοι συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, διαφθορά, απάτη, τρομοκρατικά εγκλήματα, νομιμοποίηση εσόδων

από παράνομες δραστηριότητες, παιδική εργασία, μη καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης κλπ Β) πληρώ τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, ήτοι καταλληλότητα για **την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας** (εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια), καθώς και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.».

Το ως άνω αρχείο φέρει τους κωδικούς χρήσης: 5fXLdP_-u7_sZCRmK3Yrg της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης (egon.gr) και θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου, κρίνεται έγκυρο.

Β) Το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ 1 pdf», στο οποίο ο ως άνω φορέας δηλώνει υπευθύνως ότι: «**ΩΣ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΣ ΣΥΝΕΡΓΑΤΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ... ΙΚΕ:** 1) Σε περίπτωση που ο ως άνω διαγωνισμός κατακυρωθεί στην εταιρεία ... ΙΚΕ, που εδρεύει στο Νέο Ηράκλειο ..., στην οδό Ελ. Βενιζέλου 63, 14122 με ΑΦΜ: 800649097 και ΔΟΥ: Νέας Ιωνίας, αποδέχομαι και δεσμεύομαι να συμμετάσχω στην ομάδα έργου και να συνεργασθώ με την εταιρεία ... ΙΚΕ. 2) θα παράσχω προς αυτήν τις εξής υπηρεσίες: Υπεύθυνος για τα δικαιώματα χρήσης της πλατφόρμας GIS για την δημιουργία και υλοποίηση των απαιτούμενων παραδοτέων χαρτών που απαιτούνται για τον διαγωνισμό της Περιφέρειας 3) αποδέχομαι την υλοποίηση του προαναφερόμενου τμήματος του έργου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης τους οποίους γνωρίζω και αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα και δεσμεύομαι να συνεργαστώ με την ως άνω εταιρεία έως το πέρας της σύμβασης. 4) τέλος δηλώνω ότι , δεν διατηρώ κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την αναθέτουσα αρχή. Η αμοιβή μου θα βαρύνει αποκλειστικά την εταιρεία ... ΙΚΕ 5) βεβαιώνω την αλήθεια όλων των πληροφοριών που περιλαμβάνονται σε όλα τα έγγραφα που σας επισυνάπτω. Τα συνημμένα στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση έγγραφα (ΤΕΥΔ, βιογραφικό κλπ) είναι ακριβή και αληθή και με την παρούσα επιβεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής μου».

Το ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο φέρει τους κωδικούς χρήσης: & 8_KjL36wALobxx973x9Bja της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης

(egon.gr) και θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου, κρίνεται έγκυρο.

Γ) Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, λεκτέα είναι τα εξής:

Στην εξεταζόμενη περίπτωση, μολονότι τα Τ.Ε.Υ.Δ των προαναφερόμενων τρίτων οικονομικών φορέων δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, εντούτοις, προσκομίσθηκαν με την εξεταζόμενη Προσφορά, Υπεύθυνες Δηλώσεις, τόσο για την εταιρία «Π. ...Σ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» όσο και για τον κ. Τριαντάφυλλο Μπίτο, το γνήσιο των οποίων επιβεβαιώθηκε/θεωρήθηκε κατά τα προαναφερθέντα, από το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης και ως εκ τούτου, υφίσταται βεβαιότητα ότι οι περιεχόμενες στο Τ.Ε.Υ.Δ δηλώσεις προέρχονται πράγματι από τα πρόσωπα που τα υπογράφουν και ότι συντρέχουν εχέγγυα γνησιότητας της υπογραφής τους, ώστε η οικεία δήλωση να είναι έγκυρη, απορριπτομένων των περί αντιθέτου αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής. Δηλαδή, στην εξεταζόμενη περίπτωση, οι τρίτοι οικονομικοί φορείς ανέλαβαν έναντι της οικείας αναθέτουσας αρχής, την ευθύνη για την αλήθεια και την ακρίβεια των δηλωθέντων στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ.

Ειδικότερα, οι επίμαχες Υπεύθυνες Δηλώσεις βεβαιώνουν, ως ήδη αναλύθηκε, τόσο τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των πιθέμενων κριτηρίων επιλογής (βλ. σχετικά: Υπεύθυνη Δήλωση 2 για την εταιρία «Π. ...Σ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και Υπεύθυνη Δήλωση 4 – αντίστοιχα - για τον κ. Τριαντάφυλλο Μπίτο), όσο και το σύνολο των Μερών/Ενοτήτων που περιλαμβάνονται στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ, αφού περιλαμβάνουν τη φράση: *«Τα συνημμένα στην παρούσα υπεύθυνη δήλωση έγγραφα (ΤΕΥΔ, βιογραφικό κλπ) είναι ακριβή και αληθή και με την παρούσα επιβεβαιώνεται το γνήσιο της υπογραφής μου»* (βλ. σχετικά Υπεύθυνη Δήλωση 1 για την εταιρία «Π. ...Σ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και Υπεύθυνη Δήλωση 1 - αντίστοιχα - για τον κ. Τριαντάφυλλο Μπίτο).

Άλλωστε, ως έχει κριθεί από την Αρχή: *«Ωστόσο η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής, θεωρείται ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα του υποβληθέντος εγγράφου στη διαγωνιστική διαδικασία, όταν, όμως, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 234, 296/2018, πρβλ. ΔΕφΠατρών 7/2018).*

Ειδικότερα, εφόσον η Υπεύθυνη` Δήλωση δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του κατά το νόμο υποχρεούτος να υπογράψει αυτό, αλλά ιδιόχειρη, το γνήσιο της οποίας (υπογραφής) βεβαιώνεται από Κ.Ε.Π. ή υπηρεσίες δημοσίου τομέα, όπως εν προκειμένω, ως προβλέπεται στο άρθρο 11 του Ν. 2690/1999, θεωρείται ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλουμένων πληροφοριών (βλ. ad hoc Ε.Σ. VI Τμ. 296/2018). [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 906/2018 Απόφαση (πρώην) 1^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., Εισηγήτρια: Ειρήνη Αψοκάρδου, σκέψη 36).

Εν όψει των ανωτέρω, μη νομίμως και με πλημμελή αιτιολογία απορρίφθηκε, η Προσφορά της προσφεύγουσας για τον εξεταζόμενο λόγο και ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

42. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση της με αριθμό ... Προσφοράς της προσφεύγουσας, ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής (μη υποβολή ζητούμενου Πιστοποιητικού ISO 14001:2015), προκύπτουν τα εξής:

Αντί του ζητούμενου Πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης, η προσφεύγουσα υπέβαλε, όπως άλλωστε συνομολογεί και η οικεία αναθέτουσα αρχή, την, από 27.05.2020, σχετική βεβαίωση της ανώνυμης εταιρείας ελέγχων, αξιολογήσεων και πιστοποίησης με την επωνυμία «AVRV Α.Ε» περί επικείμενης έκδοσής του «εντός των επόμενων ημερών».

Επι...ίνεται στο σημείο αυτό, ότι στο με αρ. πρωτ. 328459/22.05.2020 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής επί υποβληθέντων εκ μέρους των υποψηφίων ερωτημάτων, αναφέρονται τα εξής: «*Ερώτηση: «Επειδή η εταιρεία μας βρίσκεται σε ανανέωση των πιστοποιητικών συμμόρφωσης της το ISO 14001 δε θα έχει εκδοθεί μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς μας, αλλά θα έχουμε τη βεβαίωση του φορέα έκδοσης ότι βρισκόμαστε σε διαδικασία πιστοποίησης. Είναι αποδεκτή η εν λόγω βεβαίωση για τη συμμετοχή μας στο διαγωνισμό;»*

Απάντηση: Τα ζητούμενα στη Διακήρυξη πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα πρότυπα ISO, ή άλλα ισοδύναμα, θα πρέπει να κατατεθούν με την τεχνική προσφορά. Σε περίπτωση που κάποιο πιστοποιητικό έχει λήξει και έχει ήδη ξεκινήσει η διαδικασία ανανέωσής του, τότε θα πρέπει να υποβληθεί το εν λόγω πιστοποιητικό συνοδευόμενο από βεβαίωση του φορέα έκδοσης, επισήμως μεταφρασμένη, περί εκκίνησης διαδικασίας ανανέωσης. Επι...ίνεται ότι ο ανάδοχος οφείλει να καταθέσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO μόλις αυτό εκδοθεί.».

Μάλιστα, στις ως άνω διευκρινίσεις, που αποτελούν απάντηση σε συγκεκριμένο ερώτημα επί της διαδικασίας ανανέωσης ενός Πιστοποιητικού, εδράζεται και ο δεύτερος δικαιολογητικός λόγος απόρριψης της εξεταζόμενης Προσφοράς. Πιο συγκεκριμένα, κατά την άποψη της οικείας αναθέτουσας αρχής: α) σε περίπτωση που ένα Πιστοποιητικό έχει ήδη εκδοθεί στο όνομα ενός υποψηφίου, αλλά κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης, αρκεί για τη νομότυπη συμμετοχή του, η προσκόμιση σχετικής βεβαίωσης από τον φορέα πιστοποίησης ότι το ζητούμενο Πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία ανανέωσης και β) σε περίπτωση που το ζητούμενο Πιστοποιητικό εκδίδεται για πρώτη φορά στο όνομα ενός υποψηφίου οικονομικού φορέα, η εκδοθείσα (από τον αρμόδιο φορέα πιστοποίησης) βεβαίωση ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό βρίσκεται σε διαδικασία εκδόσεως, καθότι έχουν τηρηθεί όλες οι απαιτούμενες διεργασίες ελέγχου, δεν θεωρείται έγκυρο δικαιολογητικό συμμετοχής και συνεπώς, αποκλείεται ο συγκεκριμένος υποψήφιος από τη συνέχεια του Διαγωνισμού.

Εντούτοις, ο ως άνω διαχωρισμός εκ μέρους της Περιφέρειας ..., σύμφωνα με τον οποίο ένα Πιστοποιητικό που εκδίδεται για πρώτη φορά θα πρέπει να τύχει διαφορετικής αντιμετώπισης, σε σχέση με ένα Πιστοποιητικό που έχει μεν εκδοθεί στο παρελθόν, αλλά βρίσκεται σε στάδιο ανανέωσης κατά την υποβολή των προσφορών, απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αόριστος, αναπτόδεικτος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αλλά και ως νόμω αβάσιμος, αφού δεν βρίσκει έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου (ή της Διακηρύξεως/των διευκρινίσεων), η δε αποδοχή αντίστοιχων Βεβαιώσεων που υποβλήθηκαν από τους ανταγωνιστές

της προσφεύγουσας, συνιστά, ως βασίμως ισχυρίζεται η τελευταία στην Προσφυγή της, παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ανόθευτου ανταγωνισμού. Ειδικότερα, το γεγονός ότι διευκρινίσθηκε, κατά τα ανωτέρω, το ζήτημα της νόμιμης υποβολής βεβαίωσης, στην περίπτωση της ανανέωσης του Πιστοποιητικού, δεν συνεπάγεται (άνευ άλλου τινός), την μη αποδοχή σχετικής βεβαίωσης, στην περίπτωση της μη έγκαιρης εκδόσεως του Πιστοποιητικού, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο προσφέρων.

Εν όψει των ανωτέρω, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε - στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας - να δεχθεί την επίμαχη Βεβαίωση αφού, άλλωστε, ως προκύπτει από τον διαδικτυακό τόπο του υπόψη Διαγωνισμού, αμέσως μετά την έκδοση του σχετικού Πιστοποιητικού περιβαλλοντικής διαχείρισης (ISO 14001:2015, με πεδίο εφαρμογής: «Υπηρεσίες Εκτύπωσης και Παροχή Διαφημιστικών Υπηρεσιών») του προαναφερθέντος φορέα πιστοποίησης, η προσφεύγουσα το ανάρτησε στις 12.08.2020, ως όφειλε, στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

43. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την Προσφορά της «... .. ΕΠΕ», λεκτέα είναι τα εξής:

- 1^{ος} λόγος και 7^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν καλύπτει το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας και συγκεκριμένα, την απαίτηση για τουλάχιστον τέσσερα (4) παρόμοια επιτυχώς υλοποιημένα έργα, ως απαιτεί η Διακήρυξη (1^{ος} λόγος Προσφυγής). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: *«οι δε εντός της τεχνικής προσφοράς της (σελ. 71 - 79) βεβαιώσεις υλοποίησης έργων, αφορούν τον ιδιωτικό τομέα.»* (7^{ος} λόγος Προσφυγής).

- Όπως συνομολογεί η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο Τ.Ε.Υ.Δ που υπέβαλε η ως άνω εταιρία, δεν είχε συμπληρωθεί ορθά ο Πίνακας των προηγούμενων έργων, ως απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ορίζεται στη σελ. 13 της Διακήρυξης, ενώ εντός της τεχνικής προσφοράς (σελ. 71-79),

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

περιλαμβάνονται βεβαιώσεις υλοποίησης έργων στον ιδιωτικό τομέα, που δεν απαγορεύονται από την οικεία Διακήρυξη. Συνεπεία τούτου, η Επιτροπή κάλεσε την εταιρία αυτή, ώστε *«να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια με την ορθή συμπλήρωση του ΤΕΥΔ.»*, θεωρώντας *«ότι πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα»*.

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή, άφησε ΚΕΝΟ το οικείο πεδίο για τις εκτελεσθείσες παρόμοιες συμβάσεις της ενότητας Γ : «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV του ως άνω εντύπου. Όπως δε αναφέρεται ρητά στο άρθρο 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, στην κατηγορία: «πρόδηλα τυπικά σφάλματα» εντάσσονται οι εξής περιπτώσεις: *«παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης»*.

Εν όψει των ανωτέρω και ανεξαρτήτως του ότι οι βεβαιώσεις υλοποίησης έργων, από τον ιδιωτικό τομέα δεν απαγορεύονται από την οικεία Διακήρυξη, μη νομίμως ζητήθηκαν, εν προκειμένω, διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, καθόσον η συμπλήρωση το πρώτον του καταλόγου έργων στο Τ.Ε.Υ.Δ., δεν συνιστά διευκρίνιση επί μη σαφούς στοιχείου της Προσφοράς ή επί επουσιώδους παράλειψης ή πρόδηλου τυπικού ή υπολογιστικού σφάλματος, που μπορεί νομίμως να θεραπευθεί, αλλά συμπλήρωση ελλείποντος στοιχείου και ως εκ τούτου, ΑΝΕΠΙΤΡΕΠΤΗ μεταβολή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς (βλ. άρθρο 102 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, όπου ορίζεται ότι: *«Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν*

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές», σκέψη 31 της παρούσας Απόφασης).

Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία, επί υποβολής δικαιολογητικού με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις, αφού δεν είναι δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΣτΕ 1983/2018, 781/2010, ΕΑ ΣτΕ 228/2013, 301/2012, 721/2011) κατ' άρθρον 102 και ως εκ τούτου, η ελλιπής συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ, συνιστά, εν προκειμένω, μη θεραπεύσιμη πλημμέλεια (βλ. Ελ.Συν. ΤΜΗΜΑ VI, Απόφαση 296/2018 σκ. VI).

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι το Τ.Ε.Υ.Δ αποτελεί το πλέον κρίσιμο δικαιολογητικό συμμετοχής βάσει του νέου θεσμικού πλαισίου για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, η Προσφορά της ως άνω εταιρίας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί - κατά δέσμια αρμοδιότητα της Περιφέρειας ... - για τον εξεταζόμενο λόγο, βάσει των ρητών και σαφών διατάξεων για την υποβολή της προσφορών που περιλαμβάνονται στην υποενότητα: «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του άρθρου 6 του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, η εν λόγω εταιρία δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως αυτές διευκρινίστηκαν με το υπ' αριθμ. 328459/22.05.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής και ειδικότερα, όσον αφορά στις ζητούμενες εικαστικές προτάσεις των προς προμήθεια χαρτών.

- Όπως επι...ίνει η οικεία αναθέτουσα αρχή, η αρμόδια Επιτροπή βαθμολόγησε με βαθμό κάτω του 100 :

α) το κριτήριο Κ1 «Δημιουργική Ιδέα» «...καθώς απουσιάζουν εντελώς οι δύο προτάσεις (προσχέδια μακέτας) παραγωγής χαρτών (Ομάδα 1), σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ της Διακ/ξης (σελ. 13 & σελ. 33-38 της Διακ/ξης).»

β) το κριτήριο Κ2 «Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών χαρτών» η βαθμολογία της εν λόγω εταιρίας είναι κάτω του 100, «...καθώς η εταιρεία έχει

ασχοληθεί μόνο με την εκτύπωση χαρτών, όχι και με τη δημιουργία (σχεδιασμό) χαρτών.

γ) το κριτήριο Κ3 «Ομάδα εκτέλεσης του έργου παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας της εταιρίας», «...καθώς απουσιάζει από την ομάδα έργου άτομο το οποίο θα αναλάβει τη σχεδίαση σε ανοιχτή και ελεύθερη από δικαιώματα χρήσης πλατφόρμα GIS (βλ. σελ. 36 της Διακ/ξης). Ως αποτέλεσμα, η σύνθεση της ομάδας έργου δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στις απαιτήσεις του έργου...».

Επι...ίνεται ότι μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους των συμμετεχουσών εταιριών, οι μοναδικές Προσφορές που βαθμολογήθηκαν ως προς την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού, ήταν της ανωτέρω εταιρίας «... Ε.Π.Ε.» και της εταιρίας με τον δ.τ «... Α.Ε». Εντούτοις, κρίθηκε τελικά ότι : «Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, οι ανωτέρω προσφορές για την Ομάδα 1, απορρίπτονται, καθώς δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακ/ξης.».

Δοθέντος, λοιπόν, ότι η καθής η Προσφυγή υποβαθμολογήθηκε, κατά τα ανωτέρω, ως προς την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού (ομοίως και η «... ΑΕ»), άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς, απαραδέκτως προβάλλεται ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής, καθόσον η καθής η Προσφυγή, έχει ήδη απορριφθεί ως προς την επίμαχη Ομάδα 1 («Παραγωγή χαρτών»).

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία δεν υπέβαλλε με την τεχνική της προσφορά της: α) τουλάχιστον τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή φυλλαδίων - τουριστικών οδηγών και β) τουλάχιστον τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού, όπως ζητείται στη Διακήρυξη (σελ. 14). Σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα εκ παραδρομής επαναλαμβάνει τα αναφερόμενα στο ως άνω λόγο και σε έτερο λόγο Προσφυγής, τον οποίο και απαριθμεί ως 8^ο λόγο Προσφυγής σε σχέση με την ως άνω εταιρία.

- Η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει τον προβαλλόμενος ισχυρισμούς και υποστηρίζει ότι υποβλήθηκαν τα ανωτέρω ζητούμενα τρία (3) δείγματα και για τις 2 Ομάδες του Διαγωνισμού.

Ειδικότερα, επι...ίνει ότι επειδή διαπιστώθηκε ότι: α) για ένα (1) από τα τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή τουριστικών χαρτών (Ομάδα 1) που υποβλήθηκαν (και ηλεκτρονικά και σε φυσική μορφή), δεν προκύπτουν τα στοιχεία για τον εκδότη και το έτος παραγωγής, β) για το δείγμα από προηγούμενη παραγωγή φυλλαδίων τουριστικών οδηγών (Ομάδα 2 - Κατηγορία Α), δεν προκύπτουν στοιχεία για τον εκδότη και για το έτος παραγωγής και γ) δεν ήταν σαφές για ποια σύμβαση έχουν παραχθεί τα τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού (Ομάδα 2 - Κατηγορία Β), που προσκόμισε - σε φυσική μορφή - η ως άνω εταιρία, η Επιτροπή κάλεσε την εταιρία *«να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια δίνοντας τις σχετικές διευκρινίσεις»*, κρίνοντας ότι *«πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα»*.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ορθώς δόθηκε στο κριτήριο Κ2 *«Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων/ενημερωτικού υλικού»* βαθμολογία άνω του 100 *«...καθώς η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει σε φυσική μορφή πλήθος δειγμάτων παραγωγής προωθητικού υλικού. Αναφορικά με τον χρόνο υλοποίησης και τις σχετικές συμβάσεις αυτών έχουν δοθεί διευκρινίσεις»*.

Καταρχάς, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς (αρχείο: «Έκθεση Τεχνικής Προσφοράς»), προκύπτει ότι σε αντίθεση με όσα προβάλλει η προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή προσέφερε τουλάχιστον τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού. Εντούτοις, ως προκύπτει από το ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο, αλλά και από την ίδια τη διατύπωση της, από 24.06.2020, Πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής προς τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα (*«β) Επίσης, δεν προκύπτουν στοιχεία για τον εκδότη και το έτος παραγωγής και για το δείγμα – φυλλάδιο του τουριστικού οδηγού»*), η καθής η Προσφυγή ΔΕΝ προσέφερε τουλάχιστον τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή φυλλαδίων - τουριστικών οδηγών, ως ζητείται από τη Διακήρυξη.

Περαιτέρω, στο σχετικό έγγραφο παροχής διευκρινίσεων που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 30.06.2020, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε ότι: *«4. Σχετικά με τα 3 δείγματα από προηγούμενη παραγωγή τουριστικών χαρτών, καθώς και το φυλλάδιο του τουριστικού οδηγού που έχουμε υποβάλει σε φυσική*

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

μορφή, αφορούν την εταιρία ΜΙΧΑΛΗΣ ΤΟΥΜΠΗΣ Α.Ε. και είναι παραγωγές του 2018 και του 2019, είχε επισυναφτεί η Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης στην Τεχνική Προφορά μας και συμπληρωματικά η Σύμβαση Έργου του 2018 αξίας 75.000€ προ Φ.Π.Α. καθώς και η Σύμβαση Έργου του 2019 αξίας 78.600€ προ Φ.Π.Α.

5. Σχετικά με τα δείγματα από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού που έχουμε υποβάλει σε φυσική μορφή, αφορά την εταιρία GENESIS DIRECTΣ. ΧΡΥΣΟΒΙΤΣΑΝΟΣ Ε.Ε. και είναι παραγωγή του 2018, είχε επισυναφτεί η Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης στην Τεχνική Προφορά μας και συμπληρωματικά η Σύμβαση Έργου αξίας 14.500€ προ Φ.Π.Α.

Σημειώνεται ότι οι ανωτέρω διευκρινίσεις ζητήθηκαν και παρασχέθηκαν νομίμως (στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016) ΜΟΝΟ σε σχέση με τα δείγματα, από προηγούμενη παραγωγή προωθητικού υλικού, καθόσον αφορούν στη συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος στοιχείου, ενώ η παροχή τους δεν οδήγησε, εν προκειμένω, σε ανεπίτρεπτη μετατροπή ήδη υποβληθείσας Προσφοράς. Ωστόσο, επειδή η Προσφορά πάσχει ακυρότητας, γιατί δεν υποβλήθηκαν τρία (3) δείγματα από προηγούμενη παραγωγή φυλλαδίων τουριστικών οδηγιών (Ομάδα 2 - Κατηγορία Α), ως απαιτεί η Διακήρυξη - ούτε, άλλωστε, υποστηρίζει η αναθέτουσα ότι υποβλήθηκαν - δεν είναι δυνατόν να ζητηθούν νομίμως διευκρινίσεις επ' αυτών, σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο. Άλλωστε και η ίδια η καθής η Προσφυγή μνημονεύει στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της «το φυλλάδιο του τουριστικού οδηγού...». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα τα υποβληθέντα εκ μέρους της ως άνω εταιρίας Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 1435 και 9001, δεν φέρουν την απαιτούμενη νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο για την γνησιότητα τους και ως εκ τούτου, η επίμαχη Προσφορά είναι απορριπτέα.

Όπως, άλλωστε, συνομολογεί η οικεία αναθέτουσα αρχή, επειδή τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 και 9001:2015 του φορέα πιστοποίησης «TUV HELLAS A.E.» δεν έχουν επικυρωθεί

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν.4250/2014, αλλά και δεν έχει συνυποβληθεί Υπεύθυνη δήλωση, στην οποία να βεβαιώνεται η ακρίβειά τους «...η υποψηφιότητα της συγκεκριμένης εταιρίας, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη. Ως αποτέλεσμα, η Επιτροπή εκτιμά ότι η βαθμολόγηση των κριτηρίων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας (Πρακτικό 2), δεν θα πρέπει να ληφθεί υπόψη στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας.». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της Προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, στην προσκομισθείσα εγγύηση συμμετοχής (εγγυητική επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς) αναγράφεται ότι έχει ισχύ μέχρι την 30.08.2020 και όχι μέχρι την 03.05.2021, που είναι η απαιτούμενη, κατά τη Διακήρυξη, ορθή ημερομηνία.

Υπενθυμίζεται ότι στο άρθρο 3 («ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ορίζεται ΡΗΤΩΣ ότι: «[...] 1. Εγγύηση συμμετοχής στο διαγωνισμό, ύψους 2% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης προ Φ.Π.Α., ισχύος τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών (περισσότερες πληροφορίες για τις εγγυήσεις και το ύψος αυτών παρέχονται στο άρθρο 17 της παρούσας), ήτοι έως την 03/05/2021». Η Επιτροπή θεώρησε εσφαλμένα πως πρόκειται για «ασάφεια» της υποβληθείσας Προσφοράς και κάλεσε τον εν λόγω οικονομικό φορέα «να διευκρινίσει ακριβώς τον χρόνο ισχύος της προσφοράς και ενδεχομένως, να θεραπεύσει την συγκεκριμένη ατέλεια. Εν συνεχεία, δόθηκαν διευκρινίσεις και διορθώθηκε το πρόδηλο τυπικό σφάλμα της εγγυητικής επιστολής.».

Για το επιτρεπτό ή μη των διευκρινίσεων που παρέχει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έχουν ήδη αναφερθεί σε σχέση με τον ως άνω 1^ο λόγο Προσφυγής και ως εκ τούτου, συντρέχει και σε σχέση με τον εξεταζόμενο λόγο, περίπτωση ανεπίτρεπτης μετατροπής ήδη υποβληθείσας Προσφοράς (ανεπίτρεπτη αντικατάσταση κρίσιμου δικαιολογητικού). Συνεπώς, η παροχή, εν προκειμένω, δυνατότητας υποβολής νέας εγγυητικής επιστολής με

ορθή ημερομηνία, ουδόλως δύναται να εξισωθεί με διόρθωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος, καθόσον εισάγει, σε κάθε περίπτωση, διάκριση υπέρ της καθής η Προσφυγή σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς, που έχει ως συνέπεια, την αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείρισή της (βλ. εξ αντιδιαστολής, υπ' αριθμ. 175/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., εισηγήτρια Χρυσάνθη Ζαράρη, σκέψη 31, με την οποία κρίθηκε, ότι είναι επιτρεπτή η - δια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 - συμπλήρωση του ορθού αριθμού Διακήρυξης στην υποβληθείσα εγγυητική επιστολή, η αναγραφή του οποίου δεν ζητούνταν ρητά από τη Διακήρυξη του σχετικού Διαγωνισμού).

Επομένως, σύμφωνα με την θεμελιώδη αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, η επίμαχη Προσφορά, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τον εξεταζόμενο λόγο, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις σχετικές με το περιεχόμενο της Προσφοράς διατάξεις, που περιλαμβάνονται στην υποενότητα: «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του άρθρου 6 («ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ») του Παραρτήματος Ι της εν θέματι Διακήρυξης.

• 6 λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, στην υποβληθείσα αίτηση συμμετοχής της, η καθής η Προσφυγή δεσμεύεται σχετικά με την ισχύ της προσφοράς της για «εννέα (9) μήνες τουλάχιστον» και όχι για δέκα (10) μήνες, όπως ρητά απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. σελ. 7). Στην υπό εξέταση περίπτωση, η Επιτροπή θεώρησε εσφαλμένα ότι πρόκειται για «πρόδηλο τυπικό σφάλμα» και, όπως η ίδια υποστηρίζει στο προαναφερόμενο έγγραφο Απόψεων προς την Αρχή: *«Εν συνεχεία δόθηκαν οι σχετικές διευκρινίσεις και παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της αίτησης συμμετοχής»*.

Όπως ήδη αναφέρθηκε στην παρούσα σκέψη, η δυνατότητα του υποψηφίου να παράσχει διευκρινίσεις επί των στοιχείων της Προσφοράς του δεν μπορεί να φθάνει μέχρι του σημείου ανεπίτρεπτης μετατροπής/μεταβολής ήδη υποβληθείσας Προσφοράς, ήτοι στην πράξη, υποβολής νέας Προσφοράς, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και του ανόθευτου

ανταγωνισμού. Συνεπώς, για τον εξεταζόμενο λόγο, ισχύουν *mutatis mutandis* όσα προαναφέρθηκαν στον 5^ο λόγο Προσφυγής.

Εν όψει των ανωτέρω και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η εξεταζόμενη Προσφορά θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για τον εξεταζόμενο λόγο, κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής, καθόσον δεν πληροί ρητή απαίτηση της εν λόγω Διακήρυξης που αφορά στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, κατ' εφαρμογή των σχετικών διατάξεων της υποενότητας («Απόρριψη προσφορών») του άρθρου 6 του Παραρτήματος Ι της επίμαχης Διακήρυξης.

Από το σύνολο των προαναφερθέντων στην παρούσα σκέψη, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας «... .. Ε.Π.Ε.».

44. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την Προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «... Α.Ε» (αρ. Προσφοράς: 175031), λεκτέα είναι τα εξής:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, η εν λόγω εταιρία δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όπως αυτές διευκρινίστηκαν με το υπ' αριθμ. 328459/22.05.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής και ειδικότερα, όσον αφορά στις ζητούμενες εικαστικές προτάσεις των προς προμήθεια χαρτών. '

- Όπως επι...ίνει η οικεία αναθέτουσα αρχή, η αρμόδια Επιτροπή έδωσε βαθμό κάτω του 100 για: α) Το κριτήριο Κ1: «Δημιουργική Ιδέα» «...καθώς οι δύο προτάσεις (προσχέδια μακέτας) παραγωγής χαρτών (Ομάδα 1), δεν είναι σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ της Διακ/ξης (σελ. 13 & σελ. 33-38 της Διακ/ξης). Η πρώτη πρόταση χάρτη απεικονίζει περιοχή της Πελοποννήσου, η δεύτερη πρόταση απεικονίζει την περιοχή της Βουλιαγμένης. Επίσης, απουσιάζουν οι Β' πλευρές και δεν απεικονίζονται όλες οι ζητούμενες πληροφορίες, β) Το κριτήριο Κ2: «Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών χαρτών» «... καθώς η εταιρεία έχει ασχοληθεί μόνο με την εκτύπωση χαρτών, όχι και με τη δημιουργία (σχεδιασμό) χαρτών. Σημειώνεται ότι το έργο προηγούμενης

παραγωγής κρίνεται ως άρτιο ποιοτικά και γ) Το κριτήριο Κ3: «Ομάδα εκτέλεσης του έργου παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας της εταιρίας» «...καθώς απουσιάζει από την ομάδα έργου άτομο το οποίο θα αναλάβει τη σχεδίαση σε ανοιχτή και ελεύθερη από δικαιώματα χρήσης πλατφόρμα GIS (βλ. σελ.36 της Διακ/ξης). Ως αποτέλεσμα, η σύνθεση της ομάδας έργου δεν ανταποκρίνεται επαρκώς στις απαιτήσεις του έργου.».

Επι...ίνεται ότι μετά τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους των συμμετεχουσών εταιριών, οι μοναδικές Προσφορές που βαθμολογήθηκαν ως προς την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού, ήταν της ανωτέρω εταιρίας «... Α.Ε» και της εταιρίας με τον δ.τ. «... Ε.Π.Ε.» Εντούτοις, κρίθηκε τελικά ότι: «Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, οι ανωτέρω προσφορές για την Ομάδα 1, απορρίπτονται, καθώς δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακ/ξης.».

Δοθέντος, λοιπόν, ότι η καθής η Προσφυγή υποβαθμολογήθηκε (βαθμολογία κάτω του 100), κατά τα ανωτέρω, ως προς την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού (ομοίως και η «... Ε.Π.Ε.»), άνευ εννόμου συμφέροντος και συνεπώς, απαραδέκτως - ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα «... Α.Ε» - προβάλλεται ο εξεταζόμενος λόγος Προσφυγής, καθόσον η εταιρία αυτή, έχει ήδη απορριφθεί ως προς την επίμαχη Ομάδα 1: «Παραγωγή χαρτών» του Διαγωνισμού. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως απαράδεκτος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία δεν παρουσίασε στην «Έκθεση Τεχνικής Προσφοράς» τουλάχιστον δύο (2) προτάσεις για την παραγωγή προωθητικού υλικού, ως απαιτεί η Διακήρυξη, προς προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στις σελ. 28-29 της επίμαχης τεχνικής προσφοράς γίνεται αναφορά σε: 1) τσάντα non-woven και 2) σε powerbank με θήκη, που αφορά στο προωθητικό υλικό της Ομάδας 2.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και ιδίως του ηλεκτρονικού αρχείου: «Έκθεση Τεχνικής Προσφοράς», προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

υπέβαλε τουλάχιστον δύο (2) προτάσεις για την παραγωγή προωθητικού υλικού, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία δεν υπέβαλε τουλάχιστον τρεις (3) προτάσεις για τα αναμνηστικά δώρα tailor made, ως απαιτεί η Διακήρυξης, ως προαπόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας.

Η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στις σελίδες 30-32 της επίμαχης τεχνικής προσφοράς δίνονται πέντε (5) προτάσεις αναφορικά με τα δώρα tailor made: 1) 3D laser χάραξη σε κρύσταλλο. 2) Εκτύπωση λογοτύπων σε ομπρέλες χειρός. 3) Δημιουργία ανάγλυφων αναμνηστικών με χρήση 3D printer. 4) Ημερολόγιο τσέπης με φωτογραφίες από τα αξιοθέατα της περιοχής. 5) Φάκελος με λογότυπα που περιέχει συλλογή από καρτ ποστάλ με τα αξιοθέατα της περιοχής.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς και ιδίως του ηλεκτρονικού αρχείου: «Έκθεση Τεχνικής Προσφοράς», προκύπτει ότι η καθής η Προσφυγή υπέβαλε τουλάχιστον τρεις (3) προτάσεις για τα αναμνηστικά δώρα tailor made, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

• 4^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, τα προσκομισθέντα από την καθής η Προσφυγή Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 και 9001:2015, έχουν πεδίο εφαρμογής *«παντελώς άσχετο και σε κάθε περίπτωση μη ισοδύναμο με τα ζητούμενα παραδοτέα από την Διακήρυξη ... διότι αφορά την προμήθεια, μελέτη, εγκατάσταση και επισκευή Τηλεοπτικών, Οπτικοακουστικών, Φωτισμού και συνεδριακών συστημάτων, καθώς και συστημάτων Ασφάλειας Πληροφορικής και Επικοινωνιών»*.

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

Η αναθέτουσα αρχή αρνείται τον ανωτέρω ισχυρισμό και διατείνεται ότι τα επίμαχα Πιστοποιητικά είναι έγκυρα, καθόσον «έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 Άρθρου 1 του Ν. 4250/2014».

Κατά την παρεμβαίνουσα, η Διακήρυξη απαιτεί από τους προσφέροντες να έχουν πιστοποίηση ως προς το σύστημα διαχείρισης ποιότητας και ως προς την περιβαλλοντική διαχείριση, όπως αποδεικνύεται και από το ότι: «...ουδόλως έθεσε συγκεκριμένο πεδίο δραστηριοτήτων, δηλαδή ... δεν απαιτούσε την προσκόμιση των συγκεκριμένων πιστοποιητικών ISO, που να έχουν χορηγηθεί σε επιχειρήσεις με συγκεκριμένο αντικείμενο εργασιών ή κατόπιν αξιολόγησης συγκεκριμένου κλάδου εργασιών...».

Καταρχάς, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της εν θέματι Διακήρυξης: «[...] Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης πρέπει να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παρούσας. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς πρέπει να είναι εγγεγραμμένοι στα οικεία επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα/επιμελητήρια.».

Ως είθισται, τα ζητούμενα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015, 9001:2015 κλπ, θα πρέπει να έχουν πεδίο εφαρμογής σχετικό με το συμβατικό αντικείμενο. Παραδείγματος χάριν, το Πιστοποιητικό ISO 14001:2015 που προσκόμισε η προσφεύγουσα, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 41 της παρούσας Απόφασης, φέρει ως πεδίο εφαρμογής τις «Υπηρεσίες εκτύπωσης και παροχή διαφημιστικών υπηρεσιών». Επίσης, το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων που υπέβαλε η έτερη συμμετέχουσα «... ΕΠΕ» είναι το εξής: «Δημιουργία, Εκτύπωση, Διαμόρφωση και Βιβλιοδεσία – Παραγωγή και Εμπορία Χάρτινων Υλικών Συσκευασίας...».

Παρόλα αυτά, στην επίμαχη Διακήρυξη, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, δεν ορίζεται ΡΗΤΩΣ - έστω και από εκ παραδρομής σφάλμα της αναθέτουσας αρχής - το πεδίο εφαρμογής των ζητούμενων Πιστοποιητικών.

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτές οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, αφού σε αντίθετη περίπτωση (σε περίπτωση δηλαδή που γίνονταν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας), θα ιδρύονταν λόγος απόρριψης Προσφοράς χωρίς έρεισμα σε σαφή πρόβλεψη της Διακήρυξης,

ερμηνευόμενης αυτής σε βάρος των διαγωνιζομένων, καθ' υπέρβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής διοίκησης.

Εν κατακλείδι, δοθέντος ότι, αφενός μεν, οι τιθέμενες απαιτήσεις πιστοποίησης δεν αφορούν σε σαφές και ρητά κατονομαζόμενο συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, αφετέρου δε, η όποια ασάφεια των εγγράφων της σύμβασης, δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος των οικονομικών φορέων, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

• 5^{ος} λόγος Προσφυγής

- Κατά την προσφεύγουσα, ο επαγγελματικός σκοπός της ως άνω εταιρίας, σύμφωνα με το Πιστοποιητικό εγγραφής της στο ΓΕΜΗ και τα αναγραφόμενα σε αυτό ΚΑΔ, ουδόλως σχετίζεται με το αντικείμενο του Διαγωνισμού (γραφικές τέχνες).

- Όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή: α) από το Πιστοποιητικό εγγραφής της καθής η Προσφυγή στο ΓΕΜΗ, προκύπτει ότι στις δραστηριότητες της εν λόγω εταιρίας υπάγεται, μεταξύ άλλων, το: «*ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΑ, ΔΗΜΟΤΙΚΑ ΚΛΠ ΚΟΙΝΩΦΕΛΗ Ή ΟΧΙ ΙΔΡΥΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΑ*» και β) από το Πιστοποιητικό εγγραφής στο ΓΕΜΗ του τρίτου οικονομικού φορέα («*ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΟ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ*» με δ.τ. «*PROAPEX*»), στον οποίο στηρίζεται, προκύπτει σαφώς ότι η επαγγελματική δραστηριότητα του τρίτου έχει συνάφεια με το αντικείμενο της Διακήρυξης (τα αυτά υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα).

Επί του εξεταζόμενου λόγου, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ανωτέρω ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τους οποίους, από το υποβληθέν Πιστοποιητικό εγγραφής της «... Α.Ε» στο ΓΕΜΗ, προκύπτει ότι στις δραστηριότητές της περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, το: «*ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΙΔΩΝ ΓΕΝΙΚΑ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ, ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ...*». Ομοίως, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, κατά τον οποίο η συνάφεια με το

προς ανάθεση αντικείμενο προκύπτει και από το Πιστοποιητικό εγγραφής στο ΓΕΜΗ του τρίτου οικονομικού φορέα («ΚΑΤΑΚΟΡΥΦΟ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ»), στον οποίο στηρίζεται η παρεμβαίνουσα (σημειώνεται ότι τα ανωτέρω στοιχεία εγγραφής στο ΓΕΜΗ περιλαμβάνονται στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ της καθής η Προσφυγή και του τρίτου οικονομικού φορέα, αντίστοιχα). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

45. Επειδή, περαιτέρω, σε σχέση με την Προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «... Μ.ΙΚΕ - ... ΑΕ.», που αποτελείται: α) από την εταιρία με την επωνυμία: «... Α.Ε. Τεχνικές και Διαφημιστικές Εργασίες» και τον διακριτικό τίτλο: «... Α.Ε.» και β) από την εταιρία με την επωνυμία: «ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» και τον διακριτικό τίτλο: «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» (αρ. Προσφοράς: 175411), λεκτέα είναι τα εξής:

• 1^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω εταιρία δεν υπέβαλε τουλάχιστον τρία (3) δείγματα προωθητικού υλικού από προηγούμενη υλοποίηση αντίστοιχων έργων, ως όφειλε, για λόγους προαπόδειξης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης.

Όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, ορθώς δόθηκε βαθμολογία πάνω από 100, τόσο στο κριτήριο Κ2 («Προηγούμενη ανάλογη παραγωγή τουριστικών φυλλαδίων/ενημερωτικού υλικού»), «...καθώς η εν λόγω εταιρεία έχει προσκομίσει σε φυσική μορφή πλήθος δειγμάτων παραγωγής τουριστικών φυλλαδίων και λευκωμάτων», όσο και στο κριτήριο Κ3 («Ομάδα εκτέλεσης του έργου παραγωγής και πιστοποίηση ποιότητας της εταιρίας»), «...καθώς η εν λόγω ένωση εταιρειών έχει συμπεριλάβει επαρκή στελέχωση της ανάλογης ομάδας έργου υπερκαλύπτοντας τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.»

Συμπληρωματικώς, η αναθέτουσα αρχή επι...ίνει ότι, επειδή από το υποβληθέν Πρακτικό του Δ.Σ. της εταιρίας-μέλους με την επωνυμία «ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», προέκυψε ότι η συνεργασία της καθής η Προσφυγή με την εταιρία «Σ. ΠΑΥΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» αφορά σε εκτυπώσεις (και όχι σε

μεταφράσεις), η Επιτροπή ζήτησε σχετικές διευκρινίσεις. Μάλιστα, μολονότι οι, από 01.07.2020, διευκρινίσεις της εν λόγω Ένωσης εταιριών αναρτήθηκαν εκπρόθεσμα (9.07.2020), στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, εντούτοις, τις έκανε δεκτές, *«...προκειμένου να συνεχιστεί κανονικά η αξιολόγηση της εν λόγω υποψήφιας αναδόχου»*.

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτει ότι στο υποβληθέν έγγραφο: «Έκθεση Τεχνικής Προσφοράς» περιλαμβάνονται τουλάχιστον τρία (3) δείγματα προωθητικού υλικού από προηγούμενη υλοποίηση αντίστοιχων έργων (επιτραπέζια δώρα, καπέλα, ομπρέλα κλπ), ως έδει, και ως εκ τούτου, η υπό εξέταση Προσφορά ορθώς έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Επίσης, ορθώς διευκρινίσθηκε το ανωτέρω ζήτημα σε σχέση με την εταιρία «Σ. ΠΑΥΛΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.», καθόσον εμπίπτει στα εκ παραδρομής «πρόδηλα τυπικά σφάλματα». Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προσφυγής απορρίπτεται, εν προκειμένω, ως αβάσιμος.

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής

Κατά την προσφεύγουσα, τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 1435:2009 και ISO 9001:2015 της εταιρίας «... Α.Ε.», καθώς και τα υποβληθέντα τρία (3) Πιστοποιητικά της εταιρίας «ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», ήτοι, τα Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με τα Πρότυπα ΕΛΟΤ EN ISO 1435:2009, 9001:2015 και 14001:2015, ΔΕΝ φέρουν νόμιμη επικύρωση από δικηγόρο και ως εκ τούτου, η Προσφορά της καθής η Προσφυγή είναι πλημμελής και συνεπώς, απορριπτέα.

Κατά την αναθέτουσα αρχή, τόσο η υποβληθείσα πιστοποίηση κατά ΕΛΟΤ EN ISO 1435:2009 (που δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη), όσο και η πιστοποίηση κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 (που ζητείται από τη Διακήρυξη) του φορέα πιστοποίησης «LETRINA S.A.», που αφορούν στη εταιρία-μέλος της ένωσης «... Α.Ε.», υποβλήθηκαν μεν σε ευκρινή φωτοαντίγραφα κατά την υποβολή της Προσφοράς, εντούτοις, κατά την υποβολή τους σε φυσική μορφή, υποβλήθηκαν επικυρωμένες από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014.

Επίσης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι, τόσο η υποβληθείσα πιστοποίηση κατά ΕΛΟΤ EN ISO 1435:2009 (η οποία δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη), όσο και οι υποβληθείσες πιστοποιήσεις κατά ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2015 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2015 του φορέα πιστοποίησης «TUV Austria HELLAS», που αφορούν στην εταιρία-μέλος της ένωσης «ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», που ζητούνται από τη Διακήρυξη, υποβλήθηκαν μεν σε ευκρινή φωτοαντίγραφα, εντούτοις, κατά την υποβολή τους σε φυσική μορφή, υποβλήθηκαν επικυρωμένες από δικηγόρο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να υπομνησθεί ότι στην εν θέματι Διακήρυξη αναφέρεται ότι: *«... Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο με τα στοιχεία του διαγωνισμού (πλήρης τίτλος της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, αριθμός της διακήρυξης και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία πρέπει να έχει συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο, φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή.»*

Κατά πάγια νομολογία, οι διαγωνιζόμενοι αποκλείονται στην περίπτωση που υποβάλουν με την Προσφορά τους μη νομίμως επικυρωμένα και μεταφρασμένα ιδιωτικά έγγραφα/Πιστοποιητικά, ήτοι, όταν τα υποβληθέντα Πιστοποιητικά δεν πληρούν τις νόμιμες προϋποθέσεις επικύρωσης αντιγράφων ιδιωτικών εγγράφων, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας (άρθρο 92 του Ν.

4412/2016, άρθρο 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014, άρθρο 43 παρ. 7 του Ν. 4605/2019). Επίσης, στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4250/2014, αναφέρεται ότι: *«Η υποβολή απλών ευανάγνωστων φωτοαντιγράφων, στο πλαίσιο μιας διοικητικής ή άλλης διαδικασίας, θα επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του πολίτη ή της επιχείρησης περί της ακρίβειας και αλήθειας των υποβαλλόμενων φωτοαντιγράφων. Αντίστοιχα με την ίδια νομοθετική πρωτοβουλία, θα γίνονται αποδεκτά από την διοίκηση και τους φορείς που εμπíπτουν σε αυτή και απλά ευανάγνωστα φωτοαντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, υπό την προϋπόθεση ότι τα έγγραφα αυτά (ιδιωτικά) έχουν επικυρωθεί αρχικά από δικηγόρο».* (βλ. σχετικά και υπ' αριθμ. 1384/2019 Απόφαση 7^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 31).

Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καθόσον κατά την υποβολή των προσφορών θα έπρεπε η καθής η Προσφυγή να είχε υποβάλλει, είτε νομίμως επικυρωμένα από Δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή αντίγραφα των ζητούμενων πιστοποιήσεων, είτε Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα βεβαιώνεται η γνησιότητά τους και εντός τριών (3) ημερών από την υποβολή της Προσφοράς της, θα έπρεπε να είχε υποβάλει τα πρωτότυπα Πιστοποιητικά.

Στην εξεταζόμενη, όμως, περίπτωση, ως άλλωστε συνομολογεί η οικεία αναθέτουσα αρχή: α) οι υποβληθείσες με την Προσφορά πιστοποιήσεις δεν είχαν νομίμως επικυρωθεί από δικηγόρο ή άλλη αρμόδια αρχή, ενώ δεν προσκομίσθηκε ούτε η προβλεπόμενη στον νόμο και στην επίμαχη Διακήρυξη Υπεύθυνη Δήλωση για τη γνησιότητά τους και β) εντός τριών (3) ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή της εξεταζόμενης Προσφοράς ΔΕΝ προσκομίσθηκαν τα πρωτότυπα Πιστοποιητικά, ως έδει, αλλά νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα αυτών (βλ. σχετικώς υπ' αριθμ. 148/2020 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου, σκέψη 44). Με βάση τα προλεχθέντα, ο σχετικός λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής κρίνεται βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής

Όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της ως άνω εταιρίας *«...αναγράφονται οικονομικές τιμές και στοιχεία στις σελίδες 4,9,11,*

ενέργεια η οποία άγει στην εκ των ουκ άνευ απόρριψή της.». Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα: «... Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά τον χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού...».

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή: «Αναφορικά με τα οικονομικά στοιχεία στα οποία γίνεται αναφορά εντός της τεχνικής προσφοράς, παρατηρούμε τα εξής: ♣ στη σελ. 4 τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν αντιγραφή του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 2 της Διακ/ξης (σελ.39) ♣ στη σελ. 9 τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν αντιγραφή του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 2 της Διακ/ξης (σελ.43) ♣ στη σελ.11 τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν αντιγραφή του τεύχους των τεχνικών προδιαγραφών της Ομάδας 2 της Διακ/ξης (σελ. 44-45) [...]».

Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς προκύπτει ότι τα ποσά των 112.000€, 28.000€ και 3.000€, που αναφέρονται στις σελίδες, 4, 9 και 11 (αντίστοιχα) της εν λόγω Προσφοράς, ανταποκρίνονται στα ποσά που αναγράφονται στο σώμα της οικείας Διακήρυξης (βλ. σελ. 39, 43 και 44-45, αντίστοιχα), απορριπτομένων των σχετικών αιτιάσεων της προσφεύγουσας. Με βάση τα προλεχθέντα, ο εξεταζόμενος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

46. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

47. Επειδή, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

48. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στην σκέψη 46, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 1482/21.07.2020 Απόφαση της Ο.Ε της αναθέτουσας αρχής – κατ' αποδοχή του, από, 03.06.2020, Πρακτικού (No 1) αποσφράγισης υποφακέλου «Δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών» και του, από 07.06.2020, Πρακτικού (No 2) τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης/Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Υλοποίηση δράσεων στο πλαίσιο του στρατηγικού σχεδίου δράσεων τουριστικής προβολής (δράσεις 1.γ και 2.στ του Σ.Σ.Δ.Τ.Π) περιόδου 2017-2020 της Περιφέρειας ... (CPV: ...)», [με αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη]: α) κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... .. I.K.E.» και τον διακριτικό τίτλο: «... I.K.E», β) κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «... .. ΕΠΕ» και τον διακριτικό τίτλο «... Ε.Π.Ε» και γ) κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «... Μ.ΙΚΕ - ... ΑΕ.», η οποία αποτελείται: 1) από την εταιρία με την επωνυμία: «... Α.Ε. Τεχνικές και Διαφημιστικές Εργασίες» και τον διακριτικό τίτλο: «... Α.Ε.» και 2) από την εταιρία με την επωνυμία: «ΡΟΖΑ ... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» και τον διακριτικό τίτλο: «... ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ», σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού οκτακοσίων πενήντα ευρώ 850,00€ (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Αριθμός απόφασης: 1216/2020

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 1^η Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη