

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Γερασιμούλα Δρακονταειδή σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει:

την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1004/17.05.2021 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., ΤΚ ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1006/17.05.2021 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην οδό ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...», όπως αυτή νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προσφορά της, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμόν απόφαση 120/2021 της οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και ...κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της και να της επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν απόφαση 120/2021 της οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... και ..., με το οποίο εγκρίθηκε το από 05-03-2021 πρακτικό αποσφράγισης/αξιολόγησης της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της πρώτης προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό 1808/8-2-2021 διακήρυξη προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και ημερομηνία ανάρτησης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 08/02/2021 (σύμβαση υπηρεσίας με προμήθεια, με κύριο αντικείμενο αυτής την υπηρεσία), άνω των ορίων, για το έργο «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΞΕΝΑΓΗΣΗΣ ΣΕ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥΣ ΠΟΡΟΥΣ ΚΑΙ ΠΛΑΤΦΟΡΜΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ...» με ΑΔΑΜ ... 2021-02-08 με προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ ογδόντα οκτώ χιλιάδων επτακοσίων εννέα ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (88.709,68) πλέον ΦΠΑ 24% ήτοι ποσού είκοσι μίας χιλιάδων διακοσίων ενενήντα ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (21.290,32€).. Η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε ηλεκτρονικά την 01/03/2021 και ώρα 09:53:25 νομίμως και εμπροθέσμως, την προσφορά της με αριθμό 210938. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν επίσης η δεύτερη προσφεύγουσα η οποία υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά της την 01/03/2021, με αριθμό προσφοράς ... και η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...» και τον δ.τ. «...», η οποία υπέβαλε ηλεκτρονικά την προσφορά της στις 01/03/2021, με αριθμό προσφοράς

2. Επειδή, σε συνέχεια αξιολόγησης των οικείων προσφορών (φάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά) εξεδόθη η προσβαλλόμενη η οποία κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στις 05.05.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Με την προσβαλλόμενη απόφαση αποφασίστηκε η απόρριψη των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και η ματαίωση του οικείου διαγωνισμού.

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικείμενου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, αμφότερες οι υπό εξέταση προσφυγές ασκήθηκαν στο πλαίσιο του αυτού διαγωνισμού και κατά της αυτής εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής, οπότε συνεξετάζονται οι ως άνω προσφυγές, προς τον σκοπό εκφοράς συνολικής κρίσης ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού.

5. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί ε-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600,00 Παράβολο με αριθμό ..., γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

6. Επειδή, η πρώτη προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 5.5.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.05.2021. Η προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

7. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε κατ' αρχήν η πρώτη προδικαστική προσφυγή της επιδιώκοντας εν τοις πράγμασι την ακύρωση του αποκλεισμού της την ανάδειξη της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου. Περαιτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά κάθε άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης, η οποία ενσωματώθηκε ή θα ενσωματωθεί στην προσβαλλόμενη, είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Ε. Συν. 3220,3200,2822,2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω πρώτης προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, μέσω του συστήματος

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 17.05.2021. Συνεπώς, η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής της έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως μετά των συνημμένων εγγράφων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27/05/2021. Περαιτέρω, ασκείται η ως άνω παρέμβαση μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας.

9. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους ευρώ 600 (βλ. Παράβολο με αριθμό ...) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως αυτόματης δέσμευσης και αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»).

10. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 05.05.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 16.05.2021 (ημέρα Κυριακή) δεδομένου ότι η τελευταία μέρα εμπρόθεσμης κατάθεσης ήταν ημέρα Σάββατο. Η δεύτερη προσφυγή κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

11. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η δεύτερη προδικαστική προσφυγή καταρχήν όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της ως άνω προσφυγής της προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 17.05.2021.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το από 27.05.2021 έγγραφο της προς την ΑΕΠΠ υπέβαλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1004/2021

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

προσφυγής και με το από 27.05.2021 αντίστοιχα τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1006/2021 προσφυγής προς την ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά του φακέλου του διαγωνισμού κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της αυθημερόν στους προσφεύγοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...]». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Επίσης, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» αναφέρει τα κάτωθι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. 2. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. 4. Για όλες τις συμβάσεις που

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. 5. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 6. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 8. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».9. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 10. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.11. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 12. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...]. Επίσης, το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

αποκλεισμού» προβλέπει ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]».

Περαιτέρω, το άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» προβλέπει ρητά ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» προβλέπει ρητώς ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

18. Επειδή, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

19. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

20. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, τότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

21. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140).⁶⁴ Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

22. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

23. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

24. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22,

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

25. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

26. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 953,

Ε. Βλάχου). Επομένως, είναι προφανές ότι η διαδικασία του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 εφαρμόζεται κατά το στάδιο αξιολόγησης με σκοπό τη διάσωση όσων προσφορών δύναται να σωθούν.

27. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει με την προσφυγή της σχετικώς τα ακόλουθα: «... η εταιρεία μας αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό με την ακόλουθη αιτιολόγηση: β) Δικαιολογητικά φορέα ...: Στη σελ. 19 της διακήρυξης στην παράγραφο 2.2.6. αναφέρονται οι προϋποθέσεις για την Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς. Στο σημείο Β που αφορά στην ομάδα έργου ζητείται ένα άτομο με εξειδίκευση στην φωτογράφιση κ βιντεοσκόπηση. Στο ΤΕΥΔ αναφέρεται ένα άτομο το οποίο δεν προκύπτει από τα αναφερόμενα ότι έχει εξειδίκευση σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης σε αυτόν το τομέα. Η εν λόγω απόφαση είναι ανατιολόγητη άλλως ελλιπώς αιτιολογημένη, με αβάσιμες αναπόδεικτες, γενικόλογες και όλως αόριστες κρίσεις, παράνομη και εσφαλμένη, και στηρίζεται σε μη πραγματικά δεδομένα της τεχνικής μας προσφορά αλλά και του υποβαλλόμενου ΤΕΥΔ και βιογραφικού σημειώματος της κας. ..., αγνοώντας το σύνολο της προσφοράς μας. Συγκεκριμένα, Με βάση την σελίδα 19, ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2.2.6: ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ οι οικονομικοί φορείς απαιτείται Β) να διαθέτουν ομάδα έργου με τα εξής χαρακτηριστικά: ... vii) Ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου με εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος, με σχετική 5ετή εμπειρία. Από την γραμματική διατύπωση της οικείας απαίτησης είναι σαφές ότι η εξειδίκευση αποδεικνύεται με την απόδειξη σχετικής πενταετούς εμπειρίας («... με εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος, με σχετική 5ετή εμπειρία..») Δηλαδή η εν λόγω απαίτηση δεν αποδεικνύεται με συγκεκριμένο προδιαγραφόμενο πιστοποιητικό ή κάποιο πτυχίο ή κάποια σχολή, παρά με απόδειξη και επίκληση 5ετούς σχετικής εμπειρίας. Το αποδεικτικό της εμπειρίας με βάση τη διακήρυξη, ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2.2.9: ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, 2.2.9.1 είναι αποκλειστικά το ΤΕΥΔ (προαπόδειξη) όπως αναφέρει με κάθε σαφήνεια η διακήρυξη: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της Παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

Παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Συνεπώς, η εξειδίκευση αφορά αποκλειστικά την ελάχιστη πενταετή εμπειρία (με βάση τη διακήρυξη) και το μοναδικό αποδεικτικό της εξειδίκευσης είναι το ΤΕΥΔ. Συνεπώς, η κα. ...καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της εν λόγω θέσης και εσφαλμένα η προσφορά μας απορρίφθηκε. Με βάση το υποβληθέν ΤΕΥΔ, σελίδα 41 έχουμε υποβάλει το σύντομο βιογραφικό σημείωμα της Κας ...το οποίο και αποτελεί κατά το άρθρο 2.2.9.2. της διακήρυξης σελ. 25 αυτής το μόνο αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη της ειδικής εμπειρίας. Από τα δύο αυτά έγγραφα προκύπτουν τα κάτωθι. Σύμφωνα με το ΤΕΥΔ το οικείο μέλος της ομάδας έργου : ...- ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ με εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος. Η ...είναι πτυχιούχος του Τμήματος ...του Πανεπιστημίου Αποτελεί μόνιμο στέλεχος της εταιρείας ... και έχει συμμετάσχει για περισσότερα από 8 χρόνια ως μέλος της ομάδας σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών σε πλήθος εθνικών και συγχρηματοδοτούμενων έργων Πληροφορικής. Παράλληλα, έχει συμμετάσχει για περισσότερα από 5 έτη ως μέλος της ομάδας φωτογράφισης και βιντεοσκόπησης πολιτιστικών χώρων και μνημείων σε πλήθος έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο. Από το σύντομο βιογραφικό της σημείωμα (σύμφωνα με το 2.2.9.2. σελ. 25 της διακήρυξης για την απόδειξη της ειδικής εμπειρίας) γίνεται αντιληπτό ότι η κα. ...έχει περισσότερα από 5 έτη ως μέλος της ομάδας φωτογράφισης και βιντεοσκόπησης πολιτιστικών χώρων και μνημείων σε πλήθος έργων συναφών με το προκηρυσσόμενο, αποδεικνύοντας ότι έχει την σχετική εξειδίκευση που ζητείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, η κα. ...καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της εν λόγω θέσης και εσφαλμένα η προσφορά μας απορρίφθηκε. Με βάση το βιογραφικό της σημείωμα που έχει υποβληθεί στον φάκελο της προσφοράς μας, αποδεικνύεται άνευ ετέρου ότι διαθέτει την σχετική εξειδίκευση και πενταετή ειδική εμπειρία καθώς έχει ασχοληθεί ως μέλος της ομάδας έργου με εξειδικευμένο ρόλο τη Φωτογράφιση πολιτιστικών χώρων και μνημείων σε

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

πάνω από 20 έργα από το 2013 έως και το 2021 και άρα διαθέτει με κάθε σαφήνεια την σχετική εξειδίκευση. Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω έργα είναι σαφές ότι η κα. ...διαθέτει την απαιτούμενη εξειδίκευση στην φωτογράφιση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος με 5 έτη εμπειρία. Καμία αντίθετη αιτιολογία, και δη ειδική και αιτιολογημένη δεν προβάλλεται στις προσβαλλόμενες πράξεις, η οποία να απορρίπτει την ανωτέρω επικαλούμενη εμπειρία και να αποτελεί νόμιμη αιτιολογία για την κρίση ότι σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο ΤΕΥΔ δεν προκύπτει η εμπειρία του εν λόγω προσώπου. Αντίθετα η γενικόλογη αυτή κρίση προβάλλεται αυθαίρετως και αβασίμως σε πλήρη αγνόηση των αναφερομένων ειδικώς στο ΤΕΥΔ αλλά και του βιογραφικού σημειώματος που το επιβεβαιώνει και είναι το μοναδικό αιτούμενο κατά το 2.2.9.2. σελ. 25 της διακήρυξης αποδεικτικό μέσο για την απόδειξη των αναφερόμενων προαποδεικτικώς στο ΤΕΥΔ. Συνεπώς, η κα. ...καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της εν λόγω θέσης και εσφαλμένα η προσφορά μας απορρίφθηκε με αόριστη, ελλιπή, γενικόλογη, άλλως αυθαίρετη και αβάσιμη αιτιολογία. Με βάση το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, «Στο σημείο Β που αφορά στην ομάδα έργου στο vii ζητείται ένα άτομο με εξειδίκευση στην φωτογράφιση κ βιντεοσκόπηση. Στο ΤΕΥΔ αναφέρεται ένα άτομο το οποίο δεν προκύπτει από τα αναφερόμενα ότι έχει εξειδίκευση σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης σε αυτόν το τομέα». Από την προσεκτική ανάγνωση όμως του ΤΕΥΔ που υποβάλαμε, υπάρχει και 2ο άτομο για την εν λόγω θέση που είναι ο κος. ...ο οποίος πληροί και αυτός τις ελάχιστες απαιτήσεις μιας και διαθέτει εμπειρία φωτογράφισης πολιτιστικών χώρων και μνημείων για πάνω από 5 έτη. ... - ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ με εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος Ο ...μόνιμο στέλεχος της ..., είναι πτυχιούχος και κάτοχος μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών στην ... του Διαθέτει σημαντική εμπειρία ως μέλος της ομάδας φωτογράφισης, βιντεοσκόπησης 360° και πολιτιστικών και τουριστικών χώρων και μνημείων και τεκμηρίωσης σημείων πολιτιστικού ενδιαφέροντος σε πλήθος έργων σχετικών με την ανάδειξη σημείων τουριστικού και πολιτιστικού ενδιαφέροντος. Από την Τεχνική μας Προσφορά (Σελίδα 225) είναι φανερό ότι προσφέρουμε και 2ο άτομο. Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω έργα είναι σαφές ότι και ο κος. ...διαθέτει την

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

απαιτούμενη εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος με 5 έτη εμπειρία και συνεπώς, ακόμα και αν η κα. ...αδοκήτως κριθεί ότι δεν καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της εν λόγω θέσης, υπάρχει άτομο για να καλύψει τις εν λόγω απαιτήσεις, που είναι ο κος. ...και συνεπώς εσφαλμένα η προσφορά μας απορρίφθηκε. Σημειώνουμε ότι η επιτροπή κατά αντιφατική αιτιολογία και κρίση αξιολογεί τα άτομα της ομάδας έργου της εταιρείας μας. Συγκεκριμένα, για την απαίτηση της θέση του Σχεδιαστή Διαδραστικών Εφαρμογών για την οποία η απαίτηση αυτολεξεί έχει ως ακολούθως: «... Ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου - Σχεδιαστής Διαδραστικών Εφαρμογών με εξειδίκευση στο σχεδίασμά και την υλοποίηση πολυμεσικών και διαδραστικών εφαρμογών, με σχετική διετή εμπειρία....», δηλαδή πρόκειται για έτερη θέση με ακριβώς ίδια διατύπωση δηλαδή για άτομο «...με εξειδίκευση (περιγραφή αντικειμένου άλλης θέσης) ... με σχετική 5ετή εμπειρία.» χωρίς καμία αναφορά σε συγκεκριμένο πτυχίο, μεταπτυχιακό ή πιστοποιητικό ως η θέση για την οποία απορριφθήκαμε κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά μας βάσει του ΤΕΥΔ και του βιογραφικού του. Για την εν λόγω θέση η εταιρεία μας έχει δηλώσει τον κο. ...που με βάση το ΤΕΥΔ μας, στο σύντομο βιογραφικό του αναφέρει τα ακόλουθα: - ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΤΗΣ ΔΙΑΔΡΑΣΤΙΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ Ο ..., είναι πτυχιούχος ... του Πανεπιστημίου του Διαθέτει σημαντική εμπειρία άνω των 5 ετών στο σχεδίασμά και την υλοποίηση πολυμεσικών και διαδραστικών εφαρμογών σε έργα σχετικά με την ανάδειξη και προώθηση τουριστικού και πολιτιστικού αποθέματος. Δηλαδή η απόδειξη της εξειδίκευσης στον κ. ... που προέρχεται αποκλειστικά από το βιογραφικό του σημείωμα και τα έργα του, γίνεται αποδεκτή από την επιτροπή αξιολόγησης για την πλήρωση της απαίτησης: Ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου - Σχεδιαστής Διαδραστικών Εφαρμογών με εξειδίκευση στο σχεδίασμά και την υλοποίηση πολυμεσικών και διαδραστικών εφαρμογών, με σχετική δετή εμπειρία. Ενώ η ίδια διατύπωση που αφορά άλλο μέλος της ομάδας έργου για έτερη θέση ήτοι ■ Ένα (1) μέλος Ομάδας Έργου με εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος, με σχετική δετή εμπειρία. όπου η εταιρεία μας έχει προσκομίζει 2 άτομα (την κα. ...και τον κο. ...) δεν γίνεται αποδεκτή κατά αντιφατική αόριστη και γενικόλογη αιτιολογία. Ως εκ τούτου, από τα παραπάνω έργα είναι σαφές ότι

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

τόσο η κα ...όσο και ο κος. ...διαθέτουν την απαιτούμενη εξειδίκευση με 5 έτη εμπειρία στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος και συνεπώς εσφαλμένα η προσφορά μας απορρίφθηκε χωρίς καμία ειδική, πλήρη και βάσιμη αιτιολογία που να εξειδικεύει για ποιο λόγο σύμφωνα με το ΤΕΥΔ και το βιογραφικό για την κα ...«δεν προκύπτει από τα αναφερόμενα ότι έχει εξειδίκευση σύμφωνα με τα οριζόμενα της διακήρυξης σε αυτόν το τομέα.», δηλαδή κατά τί δεν προκύπτει η εξειδίκευση ενόσω προκύπτουν πλήρως η εμπειρία και τα έργα/αντικείμενο «φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος» στο ΤΕΥΔ και το βιογραφικό και πώς κατέληξε η επιτροπή στο οικείο συμπέρασμα και ποια έργα απέρριψε για ποιο λόγο. Επίσης στο μέτρο που η αιτιολογία δεν έχει διαλάβει ειδική κρίση περί του προσώπου του κ. ... που ομοίως διαθέτει την απαιτούμενη εξειδίκευση με 5 έτη εμπειρία στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος η απόρριψή μας είναι καθόλα αβάσιμη, σε αγνόηση όλου του οικείου αναλυτικά ανωτέρω διαλαμβανόμενου περιεχομένου της προσφοράς μας. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η απόρριψή μας είναι αναίτιολογητη, άλλως ελλιπώς και παρανόμως αιτιολογημένη, αντίθετη με το πλήρες περιεχόμενο του ΤΕΥΔ και του βιογραφικού σημειώματος του μέλους μας, αλλά και το σύνολο της προσφοράς και δέον να ακυρωθεί ως και η συνακόλουθη ματαίωση του διαγωνισμού που έγινε μάλιστα αυθαίρετα με την απόρριψή μας παράνομα και χωρίς να αιτηθεί διευκρινίσεων η αναθέτουσα αντίθετα με το νόμο και κατά παράβαση της διακριτικής ευχέρειας (άκρα όρια) και της πάγιας νομολογίας επί του ά. 102 του ν. 4412/2016 ως ισχύει της ΑΕΠΠ».

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής, ότι «Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες για τους ακόλουθους λόγους. Με την παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης, σημείο Β vii, ορίζεται ως προαπαιτούμενο «ένα μέλος ομάδας έργου με εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος, με σχετική 5ετή εμπειρία». Στα παραδοτέα της μελέτης αναφέρονται τα υποπαραδοτέα: - Φωτογράφιση σημείων ενδιαφέροντος με κόστος 6.250 € με ΦΠΑ - Δημιουργία 5 διαδραστικών πανοραμάτων με κόστος 1.800 € με ΦΠΑ - Δημιουργία 3ων βίντεο σε επιλεγμένα σημεία με κόστος 2.250 € με ΦΠΑ - Σύνολο κόστους 10.300 ευρώ με ΦΠΑ. Η φωτογραφική

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

αποτύπωση των σημείων που ζητούνται αποτελεί ένα έργο ιδιαίτερα απαιτητικό και κρίσιμο για την τουριστική προβολή που σχεδιάζεται από πλευράς του Δήμου. Η φωτογράφιση θα πρέπει να γίνει με σχολαστικό τρόπο και βάσει συγκεκριμένων προδιαγραφών, προκειμένου να συγκεντρωθεί όλο το απαιτούμενο υλικό – και στην επιθυμητή ποιότητα – για μια πολυεπίπεδη προβολή. Αντιστοίχως και τα πολυμεσικά παραδοτέα. Προκύπτει επομένως ότι τα ανωτέρω παραδοτέα είναι σημαντικά για την επιτυχία του έργου και έχουν υψηλό κόστος οπότε είναι απαραίτητο να διασφαλίζεται η ποιότητα τους. Η δήλωση της εξειδίκευσης του προσωπικού όπως δηλώθηκε από την προσφεύγουσα δεν πιστοποιούσε το ανωτέρω προαπαιτούμενο. Ο όρος "συμμετοχή" δεν αποδεικνύει ότι ο δηλωθείς υπάλληλος είχε συγκεκριμένες αρμοδιότητες που σχετίζονται με την φωτογράφιση ή βιντεοσκόπηση. Δεδομένου ότι η δηλωθείσα εκπαίδευση δεν έχει καμία συνάφεια με το αντικείμενο που απαιτείται από την προκήρυξη, ούτε δηλώθηκε οποιαδήποτε άλλη εκπαίδευση, όπως παρακολούθηση σεμιναρίων κλπ, η Οικονομική Επιτροπή ορθά αποφάσισε ότι δεν αποδεικνύεται επαρκώς η εξειδίκευση τους και συντρέχει λόγος αποκλεισμού. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ". Στο σημείο 2.4.3.1. ως δικαιολογητικά συμμετοχής αναφέρονται το ΤΕΥΔ και η εγγυητική. Στην παράγραφο 3.1.2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ, στο σημείο α αναφέρεται ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Στο σημείο β' αναφέρει ότι στην συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Όπως είναι ευνόητο, ο έλεγχος που γίνεται από την αρμόδια επιτροπή σε πρώτη φάση αφορά μόνοι στο ΤΕΥΔ και δεν ελέγχονται άλλα έγγραφα από τον φάκελο των συμμετεχόντων. Ούτε υπάρχει η δυνατότητα συμπλήρωσης των ελλείψεων σύμφωνα με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102 Ν.4412/16, που τίθεται σε ισχύ από 01.06.2021».

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Πράγματι, η προσφεύγουσα εταιρεία ορθώς διατείνεται ότι

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

στον φάκελο υποβολής προσφοράς, το μοναδικό αποδεικτικό μέσο που όφειλε να προσκομίσει ήταν το ΤΕΥΔ, ωστόσο σφάλει ως προς το ότι υποστηρίζει ότι το περιεχόμενό του, έτσι όπως το έχει υποβάλει, καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης περί ελάχιστης 5ετούς εξειδίκευσης του ατόμου της Ομάδας Έργου με εξειδίκευση στην φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος. Και τούτο διότι τόσο στο σύντομο βιογραφικό της κας ..., η οποία θεωρητικά καλύπτει την εν λόγω θέση, όσο και στον Πίνακα Εμπειρίας πουθενά δεν αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο άτομο είτε έχει σπουδάσει, είτε έχει εξειδικευτεί, είτε ασκεί την συγκεκριμένη δραστηριότητα, ήτοι φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση, αλλά παντού αναφέρεται «Συμμετοχή σε Ομάδα Έργου», ή «Μέλος Ομάδας Έργου» ή «Συμμετοχή στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση». Πιο συγκεκριμένα, στο σύντομο βιογραφικό της κας ...αναφέρεται ότι είναι απόφοιτος του Τμήματος ...του Πανεπιστημίου ..., με δετή εμπειρία «ως μέλος σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών σε πλήθος εθνικών και συγχρηματοδοτούμενων έργων», ενώ όσον αφορά έργα «φωτογράφισης και βιντεοσκόπησης» αναφέρεται παντού, ήτοι τόσο στο βιογραφικό της σημείωμα όσο και στον Πίνακα Έργων/Εμπειρίας ως «Μέλος Ομάδας». Όπως είναι φυσικό, μια Ομάδα Έργου για έργα φωτογράφισης και βιντεοσκόπησης δύναται να περιλαμβάνει διάφορα άτομα με διαφορετικές εξειδικεύσεις, τούτο όμως δεν τα καθιστά όλα άτομα με εξειδίκευση σε «φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση». Η αρμόδια Επιτροπή και στην συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή εύστοχα διέκριναν την «αδυναμία» αυτή του βιογραφικού και των εν γένει προσόντων της κας ...για την συγκεκριμένη θέση και απέρριψαν νομίμως και βασίμως την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ...με την συγκεκριμένη αιτιολογία. Περαιτέρω, και όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι έτερο μέλος της Ομάδας Έργου και δη ο κος ..., με σπουδές στην ... στο ..., πληροί τις προϋποθέσεις κάλυψης της συγκεκριμένης απαίτησης της διακήρυξης για άτομο με πενταετή εξειδίκευση στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος, αυτοί θα πρέπει να απορριφθούν ως απολύτως αβάσιμοι, καθώς απλός υπολογισμός των ανθρωπομηνών που φέρεται να έχει το συγκεκριμένο άτομο στο συγκεκριμένο αντικείμενο αποκαλύπτει ότι φέρεται να έχει και αυτός συμμετοχή σε ομάδα έργου η οποία σε κάθε περίπτωση αθροίζεται σε σαράντα (40) μήνες

και όχι εξήντα (60) οι οποίοι είναι και οι απαιτούμενοι (12 μήνες κατ' έτος επί 5 έτη ισούνται με 60 μήνες). Συνεπώς, η «εναλλακτική» που φέρεται να προτείνει η προσφεύγουσα εταιρεία είναι άστοχη και σκοπό έχει να παραπλανήσει παρά να καταδείξει την αδυναμία της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής. Τα δε συγκριτικά στοιχεία που παραθέτει η προσφεύγουσα εταιρεία ...αναφορικά με το μέλος της Ομάδας Έργου της, κο ..., όλως αορίστως προβάλλονται καθώς το συγκεκριμένο μέλος της Ομάδας Έργου έχει σπουδές που καλύπτουν το αντικείμενο που φέρεται να καλύπτει με την συμμετοχή του στην Ομάδα Έργου, σε αντίθεση με τα άτομα που προτείνει η προσφεύγουσα για τη «φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση σημείων ενδιαφέροντος». Για όλους τους παραπάνω λόγους, η κρινόμενη προσφυγή της θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Στην αδόκητη περίπτωση που η ως άνω προσφυγή της εταιρείας ... γίνει δεκτή και εξετασθούν περαιτέρω οι λόγοι που προβάλλει ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, αναφέρουμε ότι η προσφυγή της θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη, καθώς: Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η προσφορά μας δεν περιέχει αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα και υπεύθυνες δηλώσεις σχετικά με την αλήθεια των στοιχείων του βιογραφικού σημειώματος όπως ρητά ορίζει η παρ. 2.2.9 της διακήρυξης, τούτος είναι απολύτως αβάσιμος καθώς, όπως η ίδια η προσφεύγουσα υποστηρίζει στο πρώτο της προσφυγής της που αφορά την απόρριψή της και συγκεκριμένα στην σελίδα 12 αυτής «Το αποδεικτικό της εμπειρίας με βάση τη διακήρυξη, ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2.2.9: ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, 2.2.9.1. είναι αποκλειστικό το ΤΕΥΔ (προαπόδειξη) όπως αναφέρει με κάθε σαφήνεια η διακήρυξη». Άλλα ισχύουν για την προσφεύγουσα και άλλα για την εταιρεία μας;;; Δεν αρκεί το ΤΕΥΔ για την εταιρεία μας, αλλά έπρεπε να προσκομίσουμε αναλυτικά βιογραφικά και υπεύθυνες δηλώσεις; Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί άκυρης δάνειας εμπειρίας από την εταιρεία Ο. ..., κακώς διαμαρτύρεται η προσφεύγουσα, καθώς όπως ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.2.8. «ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ»: «2.2.8: ΣΤΗΡΙΞΗ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΡΙΤΩΝ. Οι οικονομικοί φορέας μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας/της Παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

Παραγράφου 2.2.6). να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς (δύνανται. επίσης, να στηρίζονται και στις ικανότητες τους των υπεργολάβων. στους οποίους προτίθενται να αναθέσουν την εκτέλεση τμήματος/ τμημάτων της υπό ανάθεση σύμβασης. Στην περίπτωση αυτή, αποδεκνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά τα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Ως κριτήρια «επαγγελματικής ικανότητας» λογίζονται τα κριτήρια εκείνα που σχετίζονται με την ΟΜΑΔΑ ΕΡΓΟΥ και όχι με τα ΕΡΓΑ, τα οποία λογίζονται ως «κριτήρια τεχνικής ικανότητας». Είναι δε λογικό, όταν ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται για τα κριτήρια της επαγγελματικής ικανότητας σε άλλον φορέα, τότε μόνον να πρέπει να «δανειστεί» και ένα άτομο για την Ομάδα Έργου και όχι όταν «δανείζεται» έργα. Συνεπώς, η προσφυγή ως προς το σημείο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμη. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί απουσίας από το ΤΕΥΔ της εταιρείας μας έργων, όλως παρελκυστικώς προβάλλεται καθώς αυτός είναι ο λόγος που εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά μας από την Αναθέτουσα Αρχή και έχουμε ασκήσει σχετικά την από 17.05.2021 Προσφυγή μας ενώπιον της Αρχής σας και συνεπώς θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος. Τέλος, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι ο κ. ..., ο οποίος καλύπτει τη θέση του γραφίστα, εμφανίζεται ως «μόνιμος συνεργάτης ...», χωρίς να είναι ξεκάθαρο αν αποτελεί μόνιμο προσωπικό της εταιρείας ... ή εξωτερικό συνεργάτη αυτής, τούτος είναι απολύτως αβάσιμος διότι στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ...και στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ... αναφέρεται «ως μόνιμος συνεργάτης της ...» και στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ...σελ.54 αναφέρεται ως «Υπάλληλος» της εταιρείας ...».

30. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου, επί της πρώτης προσφυγής ως προς τον αποκλεισμό της πρώτης προσφεύγουσας κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας προκύπτει ότι στο σύντομο βιογραφικό της κας ..., η οποία θεωρητικά καλύπτει την εν λόγω θέση, όσο και στον Πίνακα Εμπειρίας πουθενά δεν αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο άτομο είτε έχει σπουδάσει, είτε έχει εξειδικευτεί, είτε ασκεί την συγκεκριμένη δραστηριότητα, ήτοι φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση, αλλά παντού αναφέρεται «Συμμετοχή σε Ομάδα Έργου», ή «Μέλος Ομάδας Έργου» ή «Συμμετοχή στη φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση». Ειδικότερα, στο βιογραφικό της κας ...αναφέρεται ότι είναι απόφοιτος του Τμήματος ...του Πανεπιστημίου ..., με δετή εμπειρία «ως μέλος σχεδιασμού και ανάπτυξης εφαρμογών σε πλήθος εθνικών και συγχρηματοδοτούμενων έργων», ενώ όσον αφορά έργα «φωτογράφισης και βιντεοσκόπησης» αναφέρεται παντού, ήτοι τόσο στο βιογραφικό της σημείωμα όσο και στον Πίνακα Έργων/Εμπειρίας ως «Μέλος Ομάδας». Η εν λόγω όμως αναφορά ουδαμώς την καθιστά σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας ως άτομο με εξειδίκευση σε «φωτογράφιση και βιντεοσκόπηση», καθώς ο όρος "συμμετοχή" δεν αποδεικνύει ότι ο δηλωθείς υπάλληλος είχε συγκεκριμένες αρμοδιότητες που σχετίζονται με την φωτογράφιση ή βιντεοσκόπηση. Δεδομένου ότι η δηλωθείσα εκπαίδευση δεν έχει καμία συνάφεια με το αντικείμενο που απαιτείται από την προκήρυξη, ούτε δηλώθηκε οποιαδήποτε άλλη εκπαίδευση, όπως παρακολούθηση σεμιναρίων κλπ, η αναθέτουσα αρχή σύννομα αποφάσισε ότι δεν αποδεικνύεται επαρκώς η εξειδίκευση τους και συντρέχει λόγος αποκλεισμού. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος και συνεπώς κρίνεται ότι σύννομα απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας.

31. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας και δη ως προς τον τελευταίο λόγο προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου και δη και την ίδια την συνομολόγηση της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ...και στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ... ο κος ... αναφέρεται «ως μόνιμος συνεργάτης της ...» ενώ στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ...σελ. 54

αναφέρεται ως «Υπάλληλος» της εταιρείας ...». Συνεπώς δεδομένης της εν λόγω ασάφειας η οποία σε κάθε περίπτωση κρίνεται ως μη ουσιώδης και άρα δυνάμενη να ιαθεί κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 που υφίσταται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας μεταξύ του περιεχομένου του ΤΕΥΔ και των λοιπών στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, κρίνεται ότι πρέπει να γίνει δεκτός ο εν θέματι λόγος προκειμένου να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να καλέσει την παρεμβαίνουσα να αποσαφηνίσει την συγκεκριμένη ασάφεια στην προσφορά της. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος γίνεται δεκτός ως βάσιμος κατά τα ειδικώς και άρα καθίσταται η αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει με την προσφυγή της τα εξής. *«...Κατ' εκτίμηση του περιεχομένου της, η προσβαλλόμενη απόφαση, παντελώς αόριστα στην αιτιολογία της απέρριψε την υποψηφιότητά μου, διότι (πέραν του ουσία αβασίμου της κρίσης της περί του οποίου κατωτέρω στον 2ο λόγο της παρούσης προσφυγής μου), είχε την δικονομική υποχρέωση, να παραθέσει λεπτομερώς ποια έργα από τα εκ μέρους μου υποβληθέντα δεν καλύπτουν τους όρους της Διακήρυξης και όχι (όπως έπραξε) να προβεί σε αναφορά των «δήθεν μη πληρωθέντων» όρων της και μόνον. Δηλαδή, είχε υποχρέωση με πλήρη, αναλυτική, λεπτομερή, σαφή και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, να προβεί σε καταγραφή ποιά έργα μου δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Η απλή παραπομπή (με αριθμητική αναφορά) σε όρους της Διακήρυξης, όπως έπραξε εν προκειμένω η προσβαλλόμενη απόφαση, σαφώς δεν συνιστά και σε κάθε περίπτωση δεν καλύπτει το προαπαιτούμενο για το «ορισμένο» της αιτιολογίας. Συνεπώς η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παντελώς αόριστη, ασαφής και ατελής και πρέπει για την αιτία αυτή να ακυρωθεί. 2ος ΛΟΓΟΣ. Η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την υποψηφιότητά μου με την κατά πιστή αντιγραφή αιτιολογία «όπως διαπιστώσαμε στο ΤΕΥΔ της ..., σελ.20-23, τα έργα που αναφέρονται δεν συνάδουν με τα απαιτούμενα της Διακήρυξης αριθ.2.2.6 (ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ) και όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 2.2.9 (ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ) και επίσης περιλαμβάνει και έργα του 2017». Επί της αιτιολογίας αυτής ειδικότερα λεκτέα*

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

τα εξής: Ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με τα απαιτούμενα έργα των υποψηφίων αναδόχων απαιτούσε : **ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ** Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών να έχουν εκτελέσει: i) τουλάχιστον ένα (1) έργο στο πλαίσιο χρηματοδοτικού προγράμματος που να περιλαμβάνει εφαρμογή ξενάγησης για κινητά τηλέφωνα, ύψους τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων Ευρώ (50.000,00 €). ii) τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν σε υπηρεσίες πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου με αθροιστικό προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το 50% του υπό προκήρυξη έργου. iii) τουλάχιστον τρία (3) έργα που να περιλαμβάνουν γραφιστική σχεδίαση και παραγωγή ηλεκτρονικού ή/και έντυπου υλικού πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου. iv) τουλάχιστον τρία (3) έργα που να περιλαμβάνουν τη δημιουργία- παραγωγή-βίντεο και τον σχεδιασμό- υλοποίηση ψηφιακών- διαδραστικών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου. Επίσης η ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2.2.9: ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ απαιτούσε 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της Παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των Παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα IV, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧΟΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και Το ΤΕΥΔ μπορεί να υπογράφεται έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Σε

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο υπογράφεται, το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του Άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. εταιρεία μου προς συμμόρφωση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης υπέβαλλε το ΤΕΥΔ της νόμιμα ψηφιακά υπογεγραμμένο από την διαχειρίστρια της εταιρείας κα ...στις 27/2/2021, στην σελίδα 6 του περιεχομένου του δήλωσε όχι σκοπεύει για τις ανάγκες απαίτησης της διακήρυξης στην ύπαρξη ενός αντίστοιχου έργου στο πλαίσιο χρηματοδοτικού προγράμματος που να περιλαμβάνει εφαρμογή ξενάγησης για κινητά τηλέφωνα, ύψους τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων Ευρώ (50.000,00 €), να στηριχτεί στην δάνεια εμπειρία που δεσμεύτηκε γραπτώς να της παρέχει η εταιρεία ... Η εν λόγω εταιρεία στο ξεχωριστά υποβληθέν ΤΕΥΔ της νομίμως υπογεγραμμένο από τον διαχειριστή της, κον ...δήλωσε στην σελίδα 21 το έργο "Ανάπτυξη εφαρμογών για χη δημιουργία και περιήγηση ψηφιακών ξεναγήσεων για τις ανάγκες του έργου ...", το οποίο χρηματοδοτήθηκε από την Ευρωπαϊκή Ένωση στα πλαίσια του Ορίζοντα 2020, προσκομίζοντας αντίστοιχα την σχετική βεβαίωση για το καλώς εκτελεσμένο έργο της, με πελάτη της το Ερευνητικό Πανεπιστημιακό Ινστιτούτο συστημάτων και επικοινωνιών και υπολογιστών (ΕΠΙΣΕΥ) English name: Institute of Communication and Computer Systems (ICCS) συνολικού

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

προϋπολογισμού 138.411,00€ με ημερομηνία εκτέλεσης του το διάστημα μεταξύ 12.2016-11.2019. Με αυτό το προσκομισθέν έργο της δανείζουσας τεχνική εμπειρία εταιρείας υπερκαλύψαμε πλήρως και προσηκόντως την απαίτηση i) της διακήρυξης, τόσο ποσοτικά (οικονομικό όριο), όσο και ποιοτικά. Αναφορικά με τις υπόλοιπες απαιτήσεις για ii) τουλάχιστον τρία (3) έργα που να αφορούν σε υπηρεσίες πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου με αθροιστικό προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το 50% του υπό προκήρυξη έργου. Στις σελίδες 20-24 του υποβληθέντος ΤΕΥΔ μας παρουσιάσαμε μια λίστα από καλώς εκτελεσμένα ανάλογα με τα ζητούμενα έργα μας από το 2017 έως σήμερα. Έτσι παραθέσαμε για τα τρία απαιτούμενα έργα που να αφορούν σε υπηρεσίες πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου με αθροιστικό προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με το 50% ήτοι 110.000 ευρώ/2= για 55.000 ευρώ, τα έργα μας: -Το έργο για τον Πολιτιστικό Οργανισμό ...προϋπολογισμού 72.856 € του έτους 2019, -το έργο για τον Δήμο ... προϋπολογισμού 72.295,68 €, του έτους 2020 και - και το έργο για τον Δήμο ... 9.081,86 του έτους 2018. Δηλαδή υποβάλλαμε έργα εντός του απαιτούμενου χρονικού διαστήματος 2018-2020, συνολικής αξίας 154.233,54 €, δηλαδή συνολικής αξίας κατά 200% επιπλέον, υπερκαλύπτοντας κατά πολύ την σχετική απαίτηση της διακήρυξης περιλαμβάνοντας επιπλέον μαζί με αυτά και αλλά παρόμοια έργα όλως επικουρικά που είχαν εκτελεστεί το 2017. Για την απαίτηση iii) για τουλάχιστον τρία (3) έργα που να περιλαμβάνουν γραφιστική σχεδίαση και παραγωγή ηλεκτρονικού ή/και έντυπου υλικού πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου, η εταιρεία μου παράθεσε: - τον πελάτη μας ...με προϋπολογισμό 5.400,20 το διάστημα από το 2018-2020, -τον πελάτη μας ...με προϋπολογισμό 25.482 ευρώ το διάστημα του 2019 και -τον πελάτη ...με προϋπολογισμό 18.414 ευρώ και όλως επικουρικά και άλλα αντίστοιχα έργα μας που πραγματοποιήθηκαν το 2017. Τέλος για την απαίτηση iv) για τουλάχιστον τρία (3) έργα που να περιλαμβάνουν τη δημιουργία-παραγωγή-βίντεο και τον σχεδιασμό-υλοποίηση ψηφιακών-διαδραστικών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου προσκομίσαμε τα έργα μας:-για τον ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΛΗΡΩΜΩΝ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ ΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΓΥΗΣΕΩΝ (...) ποσού 19.592 και -δύο ακόμα έργα με πελάτη την ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ... το 2019 αξίας 6.839,92 και το 2020

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

ποσού 41301,92 αντίστοιχα. Όλα τα ανωτέρω έργα μας εκτός του ότι τα δηλώσαμε στο κατάλληλο σημείο μέσα στο υποβληθέν ΤΕΥΔ μας, επισυνάψαμε και ένα ξεχωριστό αναλυτικό pdf. αρχείο, νόμιμα ψηφιακά υπογεγραμμένο στο οποίο παραθέσαμε αναλυτικά όλα μας τα σχετικά εκτελεσμένα έργα και το υποβάλλαμε και αυτό ηλεκτρονικά στο διαγωνισμό με ονομασία ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΩΣ ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΡΓΩΝ μαζί με τα σχετικά τεκμηριωτικά αποδεικτικά για την καλή εκτέλεση των (σχετικές συμβάσεις και βεβαιώσεις καλή εκτέλεσης). Συνακόλουθα όλων των ανωτέρω δηλωθέντων έργων μας, η κρίση της προσβαλλομένης απόφασης, ουσία αβασίμως απέρριψε την υποψηφιότητά μου, διότι πληρούσα τόσο τον όρο 2.2.6 όσο και τον όρο 2.2.9 της Διακήρυξης και πρέπει ακυρουμένης της προσβαλλόμενης απόφασης να διαταχτεί να συνεχιστεί η υποψηφιότητα της εταιρείας μου στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού».

33. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ως προς την εν λόγω προσφυγή υποστηρίζει, ότι «Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες για τους ακόλουθους λόγους: Δεν υπάρχει καμία αοριστία στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι παραπέμπουμε στα σχετικά άρθρα της διακήρυξης όπου αναφέρονται αναλυτικά οι ζητούμενες προδιαγραφές. Η προσφεύγουσα δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ ούτε ως δάνεια εμπειρία το προαπαιτούμενο της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας («Τουλάχιστον ένα έργο στο πλαίσιο χρηματοδοτικού προγράμματος που να περιλαμβάνει εφαρμογή ξενάγησης για κινητά τηλέφωνα, ύψους τουλάχιστον 50.000 €»). Στην σελ. 6 του ΤΕΥΔ αναφέρεται μόνο: "...δανείζουσα εμπειρία" και εν συνεχεία προσωπικό στο οποίο θα στηριχτεί ως δάνεια εμπειρία. Επομένως δεν αναφέρει σε κανένα σημείο ότι θα στηριχτεί στην ...για το ως άνω προαπαιτούμενο έργο της "Ανάπτυξης εφαρμογών για τη δημιουργία και περιήγηση ψηφιακών ξεναγήσεων για τις ανάγκες του έργου ...", δεν δηλώθηκε δηλ. καμία δάνεια εμπειρία. Ούτε στο μέρος IV,Γ,1β του ΤΕΥΔ που αφορά τα απαιτούμενα έργα δεν αναφέρεται και το έργο της ..., το οποίο αναφέρεται πρώτη φορά μόνο στην προσφυγή. Η προσφεύγουσα δεν δήλωσε επίσης το προαπαιτούμενο των «τουλάχιστον 3 έργων που να περιλαμβάνουν τη δημιουργία-παραγωγή-βίντεο και τον σχεδιασμό - υλοποίηση ψηφιακών διαδραστικών εφαρμογών

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου». Τα αναφερόμενα στην προσφυγή έργα της τελευταίας τριετίας ήτοι:- Φωτογράφιση- Βιντεοσκόπηση- Μικροφωνική-Ηχητική κάλυψη - Περιφέρεια ... - Υπηρεσίες Σχεδιασμού & Παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού - Περιφέρεια ... - Δημιουργία Καμπάνιας, παραγωγής τηλεοπτικού & ραδιοφωνικού σποτ και προμήθειας αφισών- ...δεν προκύπτει ότι αφορούν σε σχεδιασμό - υλοποίηση ψηφιακών - διαδραστικών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού ενδιαφέροντος, πέρα από τη δημιουργία και παραγωγή βίντεο, χωρίς να διευκρινίζεται περαιτέρω αν είναι πολιτιστικού ή/και τουριστικού ενδιαφέροντος».

34. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την δεύτερη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν δήλωσε στο ΤΕΥΔ της ούτε ως δάνεια εμπειρία το προαπαιτούμενο της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας («Τουλάχιστον ένα έργο στο πλαίσιο χρηματοδοτικού προγράμματος που να περιλαμβάνει εφαρμογή ξενάγησης για κινητά τηλέφωνα, ύψους τουλάχιστον 50.000 €»). Στην σελ. 6 του ΤΕΥΔ της προσφεύγουσας αναφέρεται επί λέξει "...δανείζουσα εμπειρία" και εν συνεχεία προσωπικό στο οποίο θα στηριχτεί ως δάνεια εμπειρία. Επομένως δεν αναφέρει σε κανένα σημείο ότι θα στηριχτεί στην ...για το ως άνω προαπαιτούμενο έργο της "Ανάπτυξης εφαρμογών για τη δημιουργία και περιήγηση ψηφιακών ξεναγήσεων για τις ανάγκες του έργου ...", ήτοι δεν δηλώθηκε ουδεμία δάνεια εμπειρία. Συναφώς στο μέρος IV,Γ,1β του ΤΕΥΔ που αφορά τα απαιτούμενα έργα δεν αναφέρεται και το έργο της ..., το οποίο αναφέρεται πρώτη φορά μόνο στην προσφυγή. Η προσφεύγουσα δεν δήλωσε επίσης το προαπαιτούμενο των «τουλάχιστον 3 έργων που να περιλαμβάνουν τη δημιουργία-παραγωγή-βίντεο και τον σχεδιασμό - υλοποίηση ψηφιακών διαδραστικών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και τουριστικού περιεχομένου». Τα αναφερόμενα στην προσφυγή έργα της τελευταίας τριετίας ήτοι: - Φωτογράφιση - Βιντεοσκόπηση-Μικροφωνική-Ηχητική κάλυψη - Περιφέρεια ... - Υπηρεσίες Σχεδιασμού & Παραγωγής οπτικοακουστικού υλικού - Περιφέρεια ... - Δημιουργία Καμπάνιας, παραγωγής τηλεοπτικού & ραδιοφωνικού σποτ και προμήθειας αφισών- ..., από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι αφορούν σε σχεδιασμό - υλοποίηση ψηφιακών - διαδραστικών εφαρμογών πολιτιστικού ή/και

Αριθμός απόφασης: 1215,1216/2021

τουριστικού ενδιαφέροντος, πέρα από τη δημιουργία και παραγωγή βίντεο, χωρίς να διευκρινίζεται περαιτέρω αν είναι πολιτιστικού ή/και τουριστικού ενδιαφέροντος

35. Επειδή εφόσον η προσφυγή της εταιρίας «...» κατά το μέρος του αποκλεισμού της τυγχάνει απορριπτέα, κρίνεται ότι άνευ εννόμου συμφέροντος, προβάλλονται οι αιτιάσεις της πρώτης προσφεύγουσας κατά της εταιρίας «...».

36. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και η δεύτερη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί ενώ το παράβολο της δεύτερης προσφεύγουσας πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα.

Απορρίπτει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 12 Ιουλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ