

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιανουαρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.12.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1498/09.12.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «... ...» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «"..." - ...» και τον διακριτικό τίτλο «... ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 47004/25.11.2019 Απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 43420/6.11.2019 Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης προσφορών και του με αρ. πρωτ. 46026/20.11.2019 Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του επαναληπτικού δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την προμήθεια: «Προμήθεια Τρικάναλων Ηλεκτροκαρδιογράφων Φορητών για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας (Κέντρων Υγείας και πρώην Μονάδων Υγείας - Π.Ε.Δ.Υ.), εποπτείας της ... (...), CPV: ... - Καρδιογράφος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 65.322,58€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. 57/2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθ ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 06.12.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 1498/09.12.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικής εκτιμώμενης δαπάνης 65.322,58€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 26.11.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 150828 Προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή (4^η σε σειρά κατάταξης), επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, ως προς την αποδοχή του έτερων συμμετεχόντων, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 846- 7, αλλά και Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010 παρ. 140, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση). Επομένως, η προσφεύγουσα, που ευλόγως προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 9 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 47004/25.11.2019 Απόφαση του Διοικητή της οικείας αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως έγιναν δεκτές οι Προσφορές των ανταγωνιστών της, ήτοι των εταιριών ««"..." - ...» (1^η σε σειρά κατάταξης), «...-...» (2^η σε σειρά κατάταξης) και «...» (3^η σε σειρά κατάταξης), με συνέπεια, να προκριθεί η συμμετοχή τους στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο («άνοιγμα και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών»), παρόλο που οι Προσφορές τους δεν πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές (απαράβατοι όροι), τουναντίον παρουσιάζουν ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτές.

- 1^{ος} λόγος Προσφυγής – Προσφορά της εταιρίας ««"..." – ...» (προσωρινός μειοδότης)

α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής), ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β΄ της επίμαχης Διακήρυξης («Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η εταιρεία ... αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι ο προσφερόμενος ΗΚΓφος έχει την δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας άνω των δύο (2) ωρών και το οποίο επιβεβαιώνεται και από το prospectus, σελ. 2 παρ. 13. Παρόλα αυτά, δεν αναφέρεται στην παραπομπή η δυνατότητα της λειτουργίας της μπαταρίας κατά την λήψη, ήτοι κατά την εκτύπωση ΗΚΓφημάτων, όπου για αυτό προορίζεται ο ΗΚΓφος και το οποίο αποτελεί το ζητούμενο της προδιαγραφής, η οποία δεν αναφέρεται στον χρόνο λειτουργίας εν γένει, αλλά συγκεκριμένα στον χρόνο δυνατότητας λήψης. Προς συγκριτική κατανόηση, για να καταδείξουμε την πλημμέλεια στην προσφορά της ..., ο προσφερόμενος από την εταιρία μας ΗΚΓφος έχει την δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας έως και 6.5 ώρες ως μόνιτορ, ενώ για την λήψη η δυνατότητα λειτουργίας της μπαταρίας περιορίζεται στις 3 ώρες κατά την χειροκίνητη καταγραφή, όπερ τεκμηριώνουμε στη προσφορά μας ως ζητείται. Συμπερασματικά, από το τεκμηριωτικό υλικό στο οποίο παραπέμπει η συμμετέχουσα ..., δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της αιτούμενης απαίτησης και η προσφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί.

β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 26 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β΄ της επίμαχης Διακήρυξης: «Να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση».

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η εταιρεία ... αναφέρει ότι διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Η/Υ για την μεταφορά, εμφάνιση, αρχειοθέτηση και επεξεργασία των ΗΚΓφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα CM12-PCECG, το οποίο προσφέρεται και στην βασική σύνθεση. Από τη μελέτη της προσφοράς και των παραπομπών της ωστόσο η μόνη σύνδεση που προκύπτει

ότι επιτυγχάνεται μεταξύ ΗΚΓφου και Η/Υ είναι η διασύνδεση σε δίκτυο του ΗΚΓφου (*user manual CM300* σελ. 5-12 και 5-13).

Όπως φαίνεται στην παραπομπή στο *user manual CM300* σελ 3-1 παρ. 26, ο ΗΚΓΦος έχει την δυνατότητα μόνο για την σύνδεση και μεταφορά των δεδομένων χωρίς να γίνεται καμία αναφορά για μεταφορά και αρχειοθέτηση σε ειδικό πρόγραμμα που αποτελεί ζητούμενο της προδιαγραφής. Αυτό ενισχύεται και από το γεγονός ότι στο *user manual CM300* σελ. 5-11, στην εικόνα (*Figure 5-11 Recall Interface*) η διαχείριση της μνήμης επιτρέπει μόνο την εκτύπωση (*PRINT*), την διαγραφή (*DELETE*), διαγραφή όλων (*DEL ALL*) και την αντιγραφή της σε *USB stick (USB copy)* και όχι τη μεταφορά μέσω σύνδεσης με Η/Υ.

Σημειωτέον, ότι ο προσφερόμενος ΗΚΓΦος λειτουργεί μόνο ως ενισχυτής για την μεταφορά των κυματομορφών στο λογισμικό *ECG Workstation CM12 PCECG*, όπως αυτό αναφέρεται και στο *user manual* του *ECG Workstation CM12 PCECG*, σελ III «*Composition o/CM12 PCECG Workstation*» και εν συνεχεία « - *PCECG Data Adopter (collection system for signal amplification)* - ». Συνεπώς, το λογισμικό *ECG Workstation CM12 PCECG*, πρόκειται για ένα σύστημα που αποτελείται από το λογισμικό που εγκαθίσταται στον Η/Υ και από τον οποιοδήποτε ειδικό ενισχυτή καρδιογραφήματος (*PCECG Data Adopter*) για την συλλογή των σημάτων που μπορεί να είναι και ο *CM300*.

Επιπροσθέτως στην σελίδα 7, του *user manual* του *ECG Workstation CM12 PCECG*, φαίνεται και σε φωτογραφία η σύνθεση που αναφέρουμε παραπάνω, και ξεκάθαρα φαίνεται ένας διαφορετικός ενισχυτής καρδιογραφήματος (*PCECG Data Adopter*], που είναι το στοιχείο του συστήματος που λαμβάνει το ΗΚΓφημα. Συμπερασματικά, ο προσφερόμενος από την ... καρδιογράφος *CM300*, δεν έχει δυνατότητα σύνδεσης με υπολογιστή μέσω ειδικού λογισμικού, για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα. Το προσφερόμενο λογισμικό (*Special purpose PCECG workstation software*] να μεν συνεργάζεται με τον προσφερόμενο καρδιογράφο *CM300*, αλλά δεν αποτελεί το ειδικό λογισμικό με το οποίο μπορεί να επιτευχθεί η μεταφορά και αρχειοθέτηση των ΗΚΓφημάτων της μνήμης σε αυτό, ως αναλυτικά αποδεικνύεται παραπάνω. Δεν υπάρχει συνεπώς καμία αμφιβολία ότι

η συγκεκριμένη προδιαγραφή δεν πληρούται και η προσφορά της έδει να έχει απορριφθεί.

Στη συγκεκριμένη δε περίπτωση, δεν ομιλούμε καν για ζήτημα ενδεχόμενης ασάφειας αναφορικά με πλήρωση ή μη απαίτησης που θα εδύνατο να αρθεί με προσφυγή της Αναθέτουσας στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση μέσω νομίμων διευκρινήσεων, καθότι από τα κατατιθέμενα στοιχεία τεκμηρίωσης εμφανίζεται ότι ο προσφερόμενος ΗΚΓΦος έχει την δυνατότητα μόνο για την σύνδεση και μεταφορά των δεδομένων και όχι για μεταφορά και αρχειοθέτηση σε ειδικό πρόγραμμα.

Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της εταιρίας «"..." - ...» θα έπρεπε να έχει απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, καθώς δεν πληροί τις τιθέμενες επί ποινή αποκλεισμού (με α/α 13 και 26) τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την επίμαχη Προσφορά, λόγω των ως άνω ουσιωδών ελλείψεων, «δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων τούτων [...] δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων [...]». Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη Απόφαση πρέπει να ακυρωθεί «λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας κι αντίθεσής της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης και [...] στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό».

• 2^{ος} λόγος Προσφυγής – Προσφορά της εταιρίας «... - ...» (2^η σε σειρά κατάταξης)

α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 10 και επόμ. της Προσφυγής), ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 7 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β΄ της επίμαχης Διακήρυξης («Τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ), να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η συμμετέχουσα εταιρεία ... αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι τα αναλώσιμα της συσκευής υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και δεν είναι αποκλειστικής προμήθειας. Προς

τεκμηρίωση της απαίτησης αυτής, παραπέμπει σε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της συμμετέχουσας εταιρείας ... και όχι σε κατατεθέντα φυλλάδια ή εγχειρίδια χρήσης ή πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου ..., ως όφειλε και ρητώς ζητείται στο εδάφιο 27 των προδιαγραφών όπου ζητείται: «27. Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού». Πρέπει δηλαδή να σημειωθεί ότι το έγγραφο - υπεύθυνη δήλωση που συνυποβάλλει η συμμετέχουσα και ονοματίζει ως τεκμηρίωση δεν αποτελεί επουδενί τεχνικό φυλλάδιο, prospectus ή πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου, ώστε να καλύπτει δήθεν τα ζητούμενα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης. Πέραν του ότι δεν αποτελεί επίσημο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου, αλλά δήλωση της συμμετέχουσας αποτελεί στην ουσία μία αντιγραφή της στήλης του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης και όχι φυλλάδιο-πληροφοριακό υλικό που το ίδιο τεκμηριώνει αντικειμενικά τη ζητούμενη απαίτηση. Η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την προσφορά της συμμετέχουσας ... λόγω των ουσιωδών αυτών ελλείψεων που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων τούτων, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων, ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων [...].».

β) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 26 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της επίμαχης Διακήρυξης («Να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση)»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «*Η συμμετέχουσα εταιρεία ... αναφέρει ότι δεν απαιτείται ειδικό πρόγραμμα, αλλά οποιοδήποτε πρόγραμμα ανάγνωσης PDF στον Η/Υ, καθώς ο προσφερόμενος ΗΚΓφος αποθηκεύει τα ΗΚΓφήματα σε μορφή PDF σε USB stick [φορητή μνήμη], για μεταφορά αυτών στον Η/Υ. Βεβαίως, η μεταφορά πρέπει να γίνει «χειροκίνητα από τον χρήστη», δηλαδή να μεταφέρει το USB stick (φορητή μνήμη) στον εκάστοτε υπολογιστή. Παρόλα αυτά η προδιαγραφή αναφέρει ότι πρέπει να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή, για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα. Είναι δηλαδή ρητό προαπαιτούμενο της προδιαγραφής, η ύπαρξη του ειδικού προγράμματος και είναι ξεκάθαρο ότι η απάντηση της εταιρείας ... θέτει υπό αίρεση την ουσία της προδιαγραφής, αφού αναφέρει στην ίδια προδιαγραφή, ότι προσφέρεται προς επιλογή το ειδικό πρόγραμμα CardioVista με επιπλέον κόστος 200,00€, το οποίο εγκαθίσταται σε Η/Υ και επιτρέπει την επικοινωνία του καρδιογράφου με τον Η/Υ και τη συνεχή σύνδεση, για μεταφορά ΗΚΓφημάτων (για αρχειοθέτηση). Είναι σαφές δηλαδή (α) αφενός ότι το ζητούμενο να προσφέρεται στη βασική σύνθεση ειδικό πρόγραμμα, άρα να περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη τιμή του μηχανήματος, εντέλει δεν προσφέρεται στη βασική σύνθεση, αλλά προς επιλογή, (β) αφετέρου κι αν ακόμη ήθελε υποστηριχθεί ότι ουδεμία αίρεση ή ασάφεια υπάρχει στην πλήρωση της παραπάνω απαίτησης και η προσφορά της συμμετέχουσας γίνεται δεκτή στην οικονομική αξιολόγηση, είναι αυτονόητο περαιτέρω ότι προκειμένου να είναι ισότιμες οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιριών, θα πρέπει να συνυπολογισθεί το επιπλέον κόστος των 200,00€ στην προσφερόμενη για το μηχάνημα τιμή των 629,00€, ώστε η τιμή που ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές και την απαιτούμενη βασική σύνθεση να αποτελεί άθροισμα των ανωτέρω και συνεπώς η συνολική τιμή της βασικής σύνθεσης ανά τεμάχιο να ανέρχεται στα 829,00€. Με δεδομένο ότι στο άρθρο 15-Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ρητώς ως τέτοιος λόγος η προσφορά υπό αίρεση, θα έπρεπε η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... να έχει απορριφθεί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Ενώ σφάλμα της Επιτροπής Αξιολόγησης χώρησε και κατά την αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς*

αφού δεν συνυπολόγισε το κόστος προμήθειας του ειδικό προγράμματος, που ζητείται ρητώς να περιλαμβάνει η βασική σύνθεση του μηχανήματος και η ... το προσφέρει με πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση.

Δέον, λοιπόν, όπως η εν λόγω προσβαλλομένη απόφαση που εγκρίνει το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και αποδέχεται την πρόκριση στο στάδιο της οικονομικής αποσφράγισης της προσφοράς της συμμετέχουσας ...- ..., καθώς σύμφωνα με το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης ευρέθη επαρκής και ανταποκρινόμενη στους όρους των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της, ακυρωθεί, λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας και αντίθεσης της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό.

• 3^{ος} λόγος Προσφυγής - Προσφορά της εταιρίας «... (3η σε σειρά κατάταξης)
α) Η προσφεύγουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 12 και επόμε. της Προσφυγής), ότι η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 2 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της επίμαχης Διακήρυξης («Η συσκευή θα πρέπει να είναι καινούργια, αμεταχείριστη, σύγχρονης τεχνολογίας, ανθεκτικής κατασκευής κατάλληλες για χρήση σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και να περιλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία της»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η συμμετέχουσα εταιρεία ... μολονότι απαντάει θετικά στην εν λόγω προδιαγραφή, εντούτοις αρκείται να παραπέμψει εν γένει στην τεχνική προσφορά της και όχι σε κατατεθέντα φυλλάδια ή εγχειρίδια χρήσης ή πιστοποιητικά ως όφειλε και ρητώς ζητείται στο εδάφιο 27 των προδιαγραφών όπου ζητείται: «27. Στην προσφορά να υπάρχει, φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού» [...]

Η αναθέτουσα αρχή, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, είχε δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την

προσφορά της συμμετέχουσας ..., λόγω των ουσιωδών αυτών ελλείψεων, που αποτελούν τυπική προϋπόθεση για το παραδεκτό της τεχνικής προσφοράς της στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η έλλειψη των στοιχείων τούτων, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, συνιστά πλημμελή υποβολή αναγκαίου δικαιολογητικού και δεν μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων, ούτε κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων [...].».

β) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 7 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της επίμαχης Διακήρυξης («Τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ), να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας»). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η συμμετέχουσα εταιρεία ... αναφέρει ότι τα αναλώσιμα της συσκευής υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και δεν είναι αποκλειστικής προμήθειας. Παρόλα αυτά η παραπομπή αναφέρεται σε Σχετική Δήλωση στην τεχνική προσφορά που υπογράφει η ίδια η εταιρεία ... και όχι σε κατατεθέν φυλλάδια ή εγχειρίδια χρήσης, ως όφειλε και ρητώς ζητείται στο εδάφιο 27 των προδιαγραφών όπου ζητείται: «27. Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού». Πρέπει δηλαδή να σημειωθεί ότι το έγγραφο - δήλωση που συνυποβάλλει η συμμετέχουσα και ονοματίζει ως τεκμηρίωση δεν αποτελεί εποπιδενί τεχνικό φυλλάδιο, prospectus ή πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου, ώστε να καλύπτει δήθεν τα ζητούμενα δικαιολογητικά τεκμηρίωσης. Πέραν του ότι δεν αποτελεί επίσημο έντυπο του κατασκευαστικού οίκου αλλά δήλωση της συμμετέχουσας αποτελεί στην ουσία μία αντιγραφή της στήλης του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης και όχι φυλλάδιο-πληροφοριακό υλικό που το ίδιο τεκμηριώνει αντικειμενικά τη ζητούμενη απαίτηση [...].».

Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η επίμαχη Προσφορά θα έπρεπε -κατά δέσμια αρμοδιότητα της οικείας αναθέτουσας αρχής - να απορριφθεί ήδη κατά το στάδιο τεχνικής αξιολόγησης, ώστε να μην προκριθεί η συμμετοχή της εταιρίας αυτής στο επόμενο διαγωνιστικό στάδιο (οικονομική αξιολόγηση), επισημαίνοντας μάλιστα, ότι η επίμαχη πλημμύεια δεν θα μπορούσε «να θεραπευθεί εκ των υστέρων, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, το οποίο αναφέρεται στην εκ των υστέρων συμπλήρωση νομίμως, όμως, κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων [...]».

γ) Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 12 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της επίμαχης Διακήρυξης («Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «Η εταιρεία ... αναφέρει ότι ο προσφερόμενος ΗΚΓφος μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος, κατ' επιλογή του χρήστη. Παρόλα αυτά στην παραπομπή των οδηγιών χρήσεως, σελ. 49 αναφέρεται η δυνατότητα του ΗΚΓφου μόνο στην προβολή των κυματομορφών στην οθόνη ανά τρεις (3) ή μία (1) και όχι στην εκτύπωση. Αυτό είναι ξεκάθαρο και από το κατατεθέν DATASHEET ZONCARE iMAC 300, όπου αναφέρεται (πεδίο Overview) η δυνατότητα εκτύπωσης, είτε 3 κυματομορφών, είτε 3 κυματομορφών και μίας ρυθμού (Support 3 CH and 3CH+1R printing). Προκύπτει δηλαδή ότι δεν αποδεικνύεται πλήρωση της ζητούμενης προδιαγραφής, όπερ όφειλε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και όχι στην αποδοχή αυτής και πρόκριση της περαιτέρω στο στάδιο οικονομικής αξιολόγησης ως δήθεν πληρούσας τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές».

δ) Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Προσφορά της ως άνω εταιρίας δεν πληροί την με α/α 19 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β' της επίμαχης Διακήρυξης («Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης, αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος»).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: «*Η εταιρεία ... αναφέρει ότι ο προσφερόμενος ΗΚΓφος έχει την δυνατότητα τρικάναλης και μονοκάναλης εκτύπωσης. Παρόλα αυτά στην παραπομπή των οδηγιών χρήσεως, σελ. 49 αναφέρεται η δυνατότητα του ΗΚΓφου μόνο στην προβολή των κυματομορφών στην οθόνη ανά 3 ή μία και όχι στην εκτύπωση. Αυτό είναι ξεκάθαρο και από το κατατεθέν DATASHEET ZONCARE iMAC 300, όπου αναφέρεται (πεδίο Overview), η δυνατότητα εκτύπωσης, είτε 3 κυματομορφών είτε 3 κυματομορφών και μίας ρυθμού (Support 3 CH and 3CH+1R printing). Ομοίως, όπως στην προηγούμενη τεχνική προδιαγραφή, προκύπτει ότι δεν αποδεικνύεται πλήρωση της ζητούμενης προδιαγραφής, όπερ όφειλε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και όχι στην αποδοχή αυτής και πρόκριση της περαιτέρω στο στάδιο οικονομικής αξιολόγησης, ως δήθεν πληρούσας τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές».*

Με βάση τα προλεχθέντα, η προσφεύγουσα ζητεί όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση, ώστε «...*Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια, συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΑΕΠΠ, επί σκοπώ απόρριψης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών ..., ... και ...-.... και την πρόκριση τους στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού και την ανακήρυξη της μοναδικής εναπομένουσας τεχνικά αποδεκτής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας μας, ως προσωρινής μειοδότηρας...».*

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 16.12.2019, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός επτά (7) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (09.12.2019), σκοπεύει δε στην απόρριψη της υπό κρίση

Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης του Διοικητή της οικείας αναθέτουσας αρχής, με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της προς ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγρ...2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον

ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό

αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...].».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 8 («Περιεχόμενο προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15-16), ορίζεται ότι: «[...] Α) Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: 1) Εγγύηση συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην § 1 του άρθρου 5 της παρούσας διακήρυξης. 2) Προς προκαταρκτική απόδειξη [...] προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) [...]

3) Η Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος στην οποία αποτυπώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών του παρόντος διαγωνισμού. Στην τεχνική προσφορά θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και οι παραπομπές να είναι σε πρωτότυπα φυλλάδια, εσώκλειστα prospectus, manual του κατασκευαστικού οίκου προς απόδειξη των ισχυριζόμενων (π.χ. «βλέπετε prospectus No....σελίδα.....»). Εάν η προσφορά έχει αποκλίσεις από τις Τεχνικές Προδιαγραφές θα αναφέρονται αναλυτικά οι αποκλίσεις αυτές.

15. Επειδή, στο άρθρο 14 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26), ορίζεται ότι: «Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών.

- Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.
- Διευκρινίσεις που δίνονται από τους προσφέροντες οποτεδήποτε μετά την λήξη χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και

απορρίπτονται ως απαράδεκτες. • Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιων του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο. • Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται.

• Επίσης, απορρίπτεται η προσφορά:

- Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

- Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

-Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές

-Προσφορά υπό αίρεση.

-Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής».

16. Επειδή, στο Παράρτημα Β «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 35-37), ορίζεται ότι: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΡΙΚΑΝΑΛΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΥ [...]

2. Οι συσκευή θα πρέπει να είναι καινούργια, αμεταχείριστη, σύγχρονης τεχνολογίας, ανθεκτικής κατασκευής κατάλληλες για χρήση σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και να περιλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία της. [...]

7. Τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ.), να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας. [...]

12. Να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη.

13. Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας

19. Να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτκαρδιογραφήματος μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας. [...]

26. Να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση). 27. Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού. [...]».

17. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

18. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Αριθμός απόφασης: 1384/2019 14 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45• ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση

της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31• ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartiera dell' Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους

(ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

24. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

25. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα

26. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την Προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και

ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών, των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, Απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκέψη 51).

27. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν οι κάτωθι πέντε (5) οικονομικοί φορείς: 1. «... .. A.E ...». 2 «... AE». 3. «"..." - ... I. ...». 4. "... A.E" και 5. «...-...».

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, με αρ. πρωτ. 43420/6.11.2019 Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Οι προσφορές αποσφραγίστηκαν ηλεκτρονικά και έντυπα τη Δευτέρα 16.09.2019, μονογράφτηκαν ανά φύλλο και προχωρήσαμε στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής όπως αποτυπώθηκε στο υπ' αριθμ, πρωτ. 36335/18.9.2019 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού. Έπειτα από τα παραπάνω, ελέγχοντας την κάθε τεχνική προσφορά ξεχωριστά [...] διαπιστώσαμε τα εξής:*

• *Η προσφορά της εταιρείας A.E. - ... καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. • Η προσφορά της εταιρείας ... AE δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το εξής: [...] • Η εταιρεία ... I. ... (...) καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. • Η εταιρεία ... A.E. καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. • Η εταιρεία ...-... καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.*

Αριθμός απόφασης: 122/2020

Ύστερα από τα παραπάνω προτείνουμε: Α) Να γίνουν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών Α.Ε. – ..., ... Ι. ... (...), ... Α.Ε. και ...-..., διότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Β) Να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... ΑΕ, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης [...].».

• Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, με αρ. πρωτ. 46026/20.11.2019 Πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] Σε συνέχεια και έπειτα από το υπ' αριθμ. πρωτ. 43833/7.11.2019 έγγραφο της με το οποίο ορίστηκε ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών η Δευτέρα 11.11.2019 και ώρα 09:00 π.μ., αποσφράγισαμε τους ηλεκτρονικούς (υπο)φακέλους των εταιρειών Α.Ε. – ..., ... (...), ... Α.Ε. και ... - ... και προχωρήσαμε στον έλεγχο και αξιολόγησή τους συντάσσοντας τον παρακάτω πίνακα:

ΕΙΔΟΣ	ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ΜΟΝ. ΜΕΤΡ.	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ	ΦΠΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ	ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ ΜΕ ΦΠΑ	ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ
ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΙ Ρ... ΤΡΙΚΑΝΑ ΛΟΙ ΦΟΡΗΤΟΙ Α.Ε. – ...	ΤΕΜ.	54	694,00	37.476,00	8.994,24	46.470,24	81.000,00	ΑΠΟΔΕΚΤΗ
ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΙ Ρ... ΤΡΙΚΑΝΑ ΛΟΙ ΦΟΡΗΤΟΙ	... (...),	ΤΕΜ.	54	580,00	31.320,00	7.516,80	38.836,80	81.000,00	ΜΕΙΟΔΟΤΡΙΑ
ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΙ Ρ... ΤΡΙΚΑΝΑ ΛΟΙ ΦΟΡΗΤΟΙ	...	ΤΕΜ.	54	729,00	39.366,00	9.447,84	48.813,84	81.000,00	ΑΠΟΔΕΚΤΗ
ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΙ Ρ... ΤΡΙΚΑΝΑ	ΤΕΜ.	54	629,00	33.966,00	8.151,84	42.117,84	81.000,00	ΑΠΟΔΕΚΤΗ

ΛΟΙ									
ΦΟΡΗΤΟΙ									

Το συνολικό προτεινόμενο ποσό προς κατακύρωση για την προμήθεια 54 τρικάναλων ηλεκτροκαρδιογράφων φορητών για Κέντρα Υγείας, αρμοδιότητας της ανέρχεται σε 31.320,00+7.516,80 (ΦΠΑ 24%)= 38.836,80€ το οποίο δεν υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη ύψους 81.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Ύστερα από τα ανωτέρω συνοπτικά προτείνουμε: 1. Να γίνουν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές των τεχνικά αποδεκτών εταιρειών, διότι δεν υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα δαπάνη του είδους του διαγωνισμού. 2. Να ζητηθεί από την προσωρινή ανάδοχο εταιρεία ... (...) η κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τη διακήρυξη 57/2019».

• Τέλος, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 47004/25.11.2019 Απόφαση του Διοικητή της οικείας αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν ομόφωνα τα ανωτέρω δύο (2) Πρακτικά της Ε.Ε.Δ.

28. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα κάτωθι:

A) Σε σχέση με την με α/α 13 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β της επίμαχης Διακήρυξης («Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας»), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική της προσφορά δήλωσε τα εξής: «Λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας Λιθίου Li-ion 14.4 V, με δυνατότητα λήψης άνω των δύο (2) ωρών συνεχούς λειτουργίας.» Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το υποβληθέν Prospectus CM300 (βλ. σελ. 2 §13), όπου αναφέρεται ότι: «Power Supply AC:100V-150V/220V-240V, 50/60Hz, Built-in rechargeable Li-ion battery, voltage=14.4V. More than 2 hrs continuous work under battery supply» (Μετάφραση: «Τροφοδοσία AC: 100V-150V/220V-240V, 50/60Hz Ενσωματωμένη επαναφορτιζόμενη μπαταρία ιόντων λιθίου, τάση = 14,4V Περισσότερες από 2

ώρες συνεχούς λειτουργίας μέσω τροφοδοσίας μπαταρίας»), προκύπτει η πλήρωση της με α/α 13 τεχνικής προδιαγραφής.

Αναλυτικότερα, για το ζήτημα αυτό αναφέρει ότι: «... Στην συνεχή λειτουργία του προσφερόμενου καρδιογράφου CM300, όπως και κάθε καρδιογράφου, περιλαμβάνεται η λήψη του ηλεκτροκαρδιογραφήματος από τον ασθενή, η καταγραφή του ηλεκτροκαρδιογραφήματος σε ψηφιακά μέσα (δηλ. σε εσωτερική μνήμη, εξωτερικά μέσα αποθήκευσης, Η/Υ) και η εκτύπωση μέσω ενσωματωμένου εκτυπωτή ή εξωτερικού εκτυπωτή. Ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος CM300 σαφώς περιλαμβάνει στην συνεχή λειτουργία του την λήψη – καταγραφή και εκτύπωση, η οποία είναι μεγαλύτερη των 2 ωρών και υπερκαλύπτει την χρονική διάρκεια των 40 λεπτών. Η συνεχής λειτουργία του ηλεκτροκαρδιογράφου είναι προφανές ότι περιλαμβάνει όλες τις διαδικασίες που διαθέτει. Βέβαια, δεν είναι απαραίτητο κατά την λήψη του ηλεκτροκαρδιογραφήματος να εκτελείται πάντα η εκτύπωσή του, διότι οι καταγραφές του ηλεκτροκαρδιογραφήματος (records) μπορούν να αποθηκεύονται στην μνήμη του ηλεκτροκαρδιογράφου. Ομοίως, η προδιαγραφή 13 αναφέρεται αποκλειστικά στην λήψη του ηλεκτροκαρδιογραφήματος χωρίς να ζητείται απαραίτητα και η εκτύπωσή του. Σαφώς και αν δεν περιλαμβάνονταν η εκτύπωση μέσω ενσωματωμένου εκτυπωτή, η διάρκεια της μπαταρίας του προσφερόμενου καρδιογράφου CM300 θα ήταν ακόμα μεγαλύτερη, για αυτόν τον λόγο, ο κατασκευαστής Shenzhen Comen ltd δηλώνει: «More than 2 hrs continuous work under battery supply» μετάφραση «Περισσότερες από 2 ώρες συνεχούς λειτουργίας μέσω τροφοδοσίας μπαταρίας». Ετυμολογικά, ο όρος «λήψη» δεν σημαίνει σε καμία περίπτωση «εκτύπωση», π.χ. λήψη εικόνας, ήχου ή άλλου είδους σήματος, όπως του ηλεκτροκαρδιογραφήματος.

Πρόσθετα σας παραθέτουμε το παρακάτω συγκριτικό στοιχείο: Η δυναμικότητα της μπαταρίας του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου CM300 της Εταιρείας μας είναι 2.200mAh/14.4V και του ηλεκτροκαρδιογράφου SE-3 της Εταιρείας ... Α.Ε είναι 2.500mAh/14.8V, από το οποίο προκύπτει μικρή διαφορά δυναμικότητας των μπαταριών. Γι' αυτόν τον λόγο, η Εταιρεία ... Α.Ε. δηλώνει διάρκεια 3 ωρών συνεχούς λειτουργίας του προσφερόμενου

ηλεκτροκαρδιογράφου SE-3 μέσω της επαναφορτιζόμενης μπαταρίας. Ενώ η Εταιρεία μας ... Co δηλώνει διάρκεια 2 ωρών συνεχής λειτουργίας του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου CM300 μέσω της επαναφορτιζόμενης μπαταρίας, που επίσης υπερκαλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή. Επιπλέον, η Εταιρεία ... A.E. δηλώνει δυνατότητα λειτουργίας έως και 6,5 ώρες, που προφανώς εξαιρείται η εκτύπωση και περιλαμβάνονται οι διαδικασίες λήψης και καταγραφής [...].».

Μάλιστα, προκειμένου να τεκμηριώσει το αβάσιμο των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει (βλ. σελ. 3 της Παρέμβασης), τα εξής: «Α) Σύμφωνα με την Εταιρεία ... A.E, ο όρος «λήψη» μοναδικά ερμηνεύεται ως «εκτύπωση», το οποίο δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο της προδιαγραφής 13, αλλά ούτε ισχύει κατά την λειτουργία των ηλεκτροκαρδιογράφων. Η διάκριση της λειτουργίας ως μόνιτορ και της λειτουργίας εκτύπωσης δεν ζητείται στην προδιαγραφή 13, αλλά αποτελεί επεξήγηση και ερμηνεία αποκλειστικά της Εταιρείας ... A.E. Β) Η Εταιρεία ... A.E, καταθέτει πλήρες εγχειρίδιο χρήσης μεταφρασμένο στην Ελληνική γλώσσα έκδοση V1.8, ενώ παραπέμπει σε απόσπασμα εγχειριδίου χρήσης στην Αγγλική γλώσσα έκδοση Version 2.4.».

Β) Σε σχέση με την με α/α 26 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Β της επίμαχης Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι στην τεχνική της προσφορά δήλωσε τα εξής: «Διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για τη μεταφορά, εμφάνιση, αρχειοθέτηση και επεξεργασία των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα CM12-PCECG (προσφέρεται στην βασική σύνθεση). Το λογισμικό CM12-PCECG παρέχει πολλαπλές λειτουργίες: εμφάνιση ΗΚΓ σε πραγματικό χρόνο, πάγωμα κυματομορφών, προεπισκόπηση εκτύπωσης, εξαγωγή σε μορφές JPG, WORD, PDF, σύνδεση σε δίκτυο, ανάλυση και διάγνωση ΗΚΓ, μέτρηση καρδιολογικών παραμέτρων, βάση δεδομένων ασθενών κλπ.»

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι: «αποδεδειγμένα καταθέτει Εγχειρίδια χρήσης του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου CM300 καθώς και του προσφερόμενου προγράμματος CM12PCECG (λογισμικού), από τα

οποία προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν την προδιαγραφή 26.

Παραπομπή: USER MANUAL CM300 ΣΕΛ. 3-1 §26 USER MANUAL CM12-PCECG ΣΕΛ. 6 §26

Σημείο USER MANUAL CM300 ΣΕΛ. 3-1: «Support copying cases by USB flash disk, with capacity of 2G or 8G; Support far-distance ECG data transformation between ECG and PC». Μετάφραση: «Υποστήριξη αντιγραφής εγγραφών με δίσκο USB flash, χωρητικότητας 2G ή 8G. Υποστήριξη απομακρυσμένης μεταφοράς δεδομένων ΗΚΓφημάτων μεταξύ ΗΚΓ και Η / Υ.»

Σημείο USER MANUAL CM12-PCECG ΣΕΛ. 6: «2.1 Introduction to Product Functions Online PCECG analysis system contains functions of normal ECG machines, while collecting, displaying and saving electrocardio waveform on a PC. It supports multiple modes of display and printing, saving report data in PDF, Word or JPG formats, freezing and review of electrocardio waveform and automatic measurement and diagnosis. PCECG features high performance and reliability, easy operation, rich practical functions, suitable for diagnosis of electrocardio waveform in medical institutions to analyze heart disease while greatly saving medical staff's work hour.

2.2 Features 1. Synchronous display and printing of electrocardiogram signal input in 3/6/12 channels. 2. Support freezing and review of electrocardio waveform. 3. Support adjustment and reanalysis to measurement points, with high-precision electronic ruler available for manual measurement. 4. Lossless digital filtering. 5. Sound data management and aftertreatment function. 6. Support multiple printing modes (including PDF, Word and JPG formats). 7. Support multiple languages. 8. The instrument can be upgraded to network ECG machine so that electrocardio waveform data can be transmitted on LAN, WAN or Internet. 9. Support automatic measurement and diagnosis. 10. Support editing of diagnosis templates.».

Μετάφραση: «2.1 Εισαγωγή στις λειτουργίες του προϊόντος Το απευθείας συνδεδεμένο σύστημα ανάλυσης PCECG περιλαμβάνει λειτουργίες κανονικών μηχανημάτων ΗΚΓ, ενώ συλλέγει, εμφανίζει και αποθηκεύει κυματομορφές ηλεκτροκαρδιογραφήματος σε Η/Υ. Υποστηρίζει πολλαπλές λειτουργίες

εμφάνισης και εκτύπωσης, αποθήκευσης δεδομένων αναφοράς σε μορφή PDF, Word ή JPG, παγώματος και ανασκόπηση της κυματομορφής ηλεκτροκαρδιογραφήματος και αυτόματη μέτρηση και διάγνωση.

Το PCECG διαθέτει υψηλή απόδοση και αξιοπιστία, εύκολη λειτουργία, πολλαπλές πρακτικές λειτουργίες, κατάλληλες για τη διάγνωση της κυματομορφής ηλεκτροκαρδιογραφήματος στα ιατρικά ιδρύματα για την ανάλυση των καρδιακών παθήσεων, ενώ παράλληλα εξοικονομούν χρόνο εργασίας του ιατρικού προσωπικού.

2.2 Χαρακτηριστικά 1. Συγχρονισμένη απεικόνιση και εκτύπωση εισόδου σήματος ηλεκτροκαρδιογραφήματος σε 3/6/12 κανάλια. 2. Υποστήριξη παγώματος και επανεξέτασης της κυματομορφής ηλεκτροκαρδιογραφήματος. 3. Υποστήριξη ρύθμισης και επανεξέτασης στα σημεία μέτρησης, με ηλεκτρονικό χάρακα υψηλής ακρίβειας διαθέσιμο για χειροκίνητες μετρήσεις. 4. Ψηφιακό φίλτράρισμα χωρίς απώλειες. 5. Διαχείριση δεδομένων ήχου και λειτουργία μετεπεξεργασίας. 6. Υποστήριξη πολλαπλών λειτουργιών εκτύπωσης (συμπεριλαμβανομένων των μορφών PDF, Word και JPG). 7. Υποστήριξη πολλαπλών γλωσσών. 8. Το όργανο μπορεί να αναβαθμιστεί σε μηχανήμα ΗΚΓ δικτύου, έτσι ώστε τα δεδομένα κυματομορφής ηλεκτροκαρδιογραφήματος να μπορούν να μεταδοθούν σε LAN, WAN ή Internet. 9. Υποστήριξη αυτόματης μέτρησης και διάγνωσης. 10. Υποστήριξη επεξεργασίας των προτύπων διάγνωσης [...]».

Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, από τις ανωτέρω παραπομπές αποδεικνύεται αφενός μεν, η δυνατότητα σύνδεσης του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου CM300 με Η/Υ («USER MANUAL CM300», σελ. 3-1 §26) αφετέρου δε, η δυνατότητα μεταφοράς και αρχειοθέτησης των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα CM12-PCECG («USER MANUAL CM12-PCECG», σελ. 6 §26). Όπως μάλιστα επισημαίνει (βλ. σελ. 5 της Παρέμβασης): «Για την σύνδεση του ηλεκτροκαρδιογράφου CM300 με το πρόγραμμα CM12-PCECG, απαιτείται Η/Υ, στον οποίο θα εγκατασταθεί το εν λόγω πρόγραμμα. Οι παραπάνω παραπομπές είναι συμπληρωματικές μεταξύ τους και αποτελούν απόδειξη των ζητούμενων της

προδιαγραφής 26». Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα εσφαλμένα αναφέρει στην Προσφυγή της, ότι: «...η μόνη σύνδεση που προκύπτει ότι επιτυγχάνεται μεταξύ ΗΚΓφου και Η/Υ είναι η διασύνδεση σε δίκτυο του ΗΚΓφου (user manual CM300 σελ. 5-12 και 5-13)», διότι ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος CM300, εκτός από τη θύρα δικτύου LAN (Network connector), διαθέτει και δυνατότητα σύνδεσης μέσω θύρας RS232 (input/output interface) για τη μεταφορά και την αρχειοθέτηση των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων (βλ. Εγχειρίδιο χρήσης CM300, σελίδες 3-6 και 5-8). Στη συνέχεια, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η εταιρία «... Α.Ε», κατά πρώτον, υποπίπτει σε αντίφαση, διότι αναφέρει στην Προσφυγή της, ότι ο προσφερόμενος ηλεκτροκαρδιογράφος CM300 διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης και μεταφοράς δεδομένων σε Η/Υ και κατά δεύτερον, στηρίζει εσφαλμένα τους σχετικούς ισχυρισμούς της στο υποβληθέν «USER MANUAL CM300» και συγκεκριμένα, στην εικόνα Figure 5-11 Recall Interface (σελ. 5-11), αφού στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο αναφέρεται απλώς η διαδικασία ανάκλησης (ECG Recall) της μνήμης του ηλεκτροκαρδιογράφου, όταν δεν είναι συνδεδεμένος με Η/Υ. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει για το ζήτημα αυτό (βλ. σελ. 6 της Παρέμβασης): «Οι παραπάνω επιλογές εκτύπωσης, διαγραφής ή αντιγραφής αφορούν την εσωτερική διαχείριση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων στη μνήμη του ηλεκτροκαρδιογράφου και επιπλέον υπάρχει η δυνατότητα αντιγραφής των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων σε USB (εξωτερική μνήμη μεταφοράς)».

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η πλήρωση της με α/α 26 τεχνικής προδιαγραφής αποδεικνύεται από τα αναγραφόμενα στις σελίδες 3-6, 5-8, 5-9 και 5-10 του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης CM300, ως εξής:

«α) σελ. 3-6, σημεία:

“Figure 3-5 Right panel”

“input/output interface”

“Network connector”

Μετάφραση: «Εικόνα 3-5 Δεξιά πλευρά» «Διεπαφή εισόδου/εξόδου» «Σύνδεση δικτύου».

β) σελ. 5-8, σημείο: “5) EXTERN IN/OUT: Input, Output, Off. When it is set as “Input”, external ECG signals can be displayed through the “input and output” interface. When it is set as “output”, the ECG signals can be output to oscilloscope and other instruments through the “input and output” interface.”

Μετάφραση: «5) ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΕΙΣΟΔΟΣ/ΕΞΟΔΟΣ: Είσοδος, Έξοδος, Απενεργοποίηση. Όταν έχει οριστεί ως "Είσοδος", τα εξωτερικά σήματα ΗΚΓ μπορούν να εμφανιστούν μέσω της διεπαφής "είσοδος και έξοδος". Όταν έχει ρυθμιστεί ως "έξοδος", τα σήματα ΗΚΓ μπορούν να εξάγονται σε παλμογράφο και άλλα όργανα μέσω της διεπαφής "είσοδος και έξοδος".»

γ) σελ. 5-9, σημείο: “6. TCP FUNCTION: On, Off. Select On to connect to the ECG workstation. TCP (Transmission Control Protocol) is a connection-oriented reliable transport layer communication protocol based on bytes stream.

7. FTP FUNCTION: On, Off. Select On to connect to the computer and view the case data record on the computer. FTP (File Transfer Protocol) allows one computer to acquire files from or transfer files to another computer. You can connect the ECG machine to a computer and designate a user name and password to use the computer in a safe way. Whenever the computer accesses the files on the data management window of the ECG machine, FTP will be run and you can only copy the files to your computer to use.”. Μετάφραση: 6.

ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ TCP: Ενεργοποίηση, Απενεργοποίηση. Επιλέξτε Ενεργοποίηση για να συνδεθείτε με τον σταθμό εργασίας ΗΚΓ. Το TCP (πρωτόκολλο ελέγχου μετάδοσης) είναι ένα πρωτόκολλο επικοινωνίας με αξιόπιστο επίπεδο επικοινωνίας που βασίζεται σε ροή bytes. 7. ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ FTP: Ενεργοποίηση, Απενεργοποίηση. Επιλέξτε Ενεργοποίηση για να συνδεθείτε στον υπολογιστή και να προβάλετε τα καταγεγραμμένα δεδομένα σε υπολογιστή. Το FTP (Πρωτόκολλο μεταφοράς αρχείων) επιτρέπει σε έναν υπολογιστή να αποκτά αρχεία ή να μεταφέρει αρχεία σε άλλον υπολογιστή. Μπορείτε να συνδέσετε το μηχάνημα ΗΚΓ σε έναν υπολογιστή και να ορίσετε ένα όνομα χρήστη και έναν κωδικό πρόσβασης για να χρησιμοποιήσετε τον υπολογιστή με ασφαλή τρόπο. Όταν ο υπολογιστής αποκτά πρόσβαση στα αρχεία στο παράθυρο διαχείρισης

δεδομένων του μηχανήματος ΗΚΓ, θα εκτελείται το FTP και μπορείτε να αντιγράψετε τα αρχεία στον υπολογιστή σας για χρήση.)

δ) σελ. 5-9 και 5-10, σημείο: *“Only connect this machine to the ECG workstation system of Shenzhen Comen Medical Operation Instructions Instruments Co., LTD. Please refer to “user manual for ECG workstation” for detailed connection methods.”*. Μετάφραση: «Συνδέστε αυτό το μηχάνημα μόνο στο σύστημα σταθμών εργασίας ΗΚΓ της Shenzhen Comen Medical Instructions Instruments Co., LTD. Ανατρέξτε στο "Εγχειρίδιο χρήστη για σταθμό εργασίας ΗΚΓ" για λεπτομερείς μεθόδους σύνδεσης.».

Επιπροσθέτως, η πλήρωση της με α/α 26 τεχνικής προδιαγραφής, όσον αφορά την αρχειοθέτηση των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε πρόγραμμα, αποδεικνύεται, κατά την παρεμβαίνουσα, από τα αναγραφόμενα στις σελίδες 17, 24 και 25 του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης CM12-PCECG, ως εξής:

α) σελ. 17, σημεία: *“Fig. 5-3 Main Interface ” εικονίδιο “OPEN” “ [Open]: Open an existing patient case.”* Μετάφραση: «*Εικ. 5-3 Κύρια οθόνη*» εικονίδιο «*ΑΝΟΙΓΜΑ*» «*[Άνοιγμα]: Άνοιγμα μίας υπάρχουσας καταχώρησης ασθενούς*»

β) σελ. 24, σημείο: *“5.6. Select Case Management in the main interface, enter Case Data Management, where you can import, export, retrieve, amend, delete or call out patient cases”* Μετάφραση: «*Επιλέξτε τη Διαχείριση καταχωρήσεων στην κύρια οθόνη, επιλέξτε τη Διαχείριση Δεδομένων Καταχώρησης, όπου μπορείτε να εισαγάγετε, να εξάγετε, να ανακτήσετε, να τροποποιήσετε, να διαγράψετε ή να ανακαλέσετε καταχωρήσεις ασθενών*»

γ) σελ. 25, σημείο: *“[Import] You can import patient data to Case Data Management interface. Click [Import] in [Case Data Management], the interface shown in the following figure will pop up. Select the valid path and the patient data to import, then click Open key to import the selected patient data to the data management interface.”* Μετάφραση: «*[Εισαγωγή] Μπορείτε να εισαγάγετε δεδομένα ασθενούς στην οθόνη Διαχείρισης Δεδομένων Καταχώρησης. Κάντε κλικ στην [Εισαγωγή] στη [Διαχείριση Δεδομένων Καταχώρησης], αναδύεται η οθόνη που φαίνεται στο παρακάτω σχήμα. Επιλέξτε την έγκυρη διαδρομή και τα δεδομένα ασθενούς που θέλετε να εισαγάγετε και στη συνέχεια κάντε κλικ στο*

πλήκτρο Άνοιγμα για να εισάγετε τα επιλεγμένα δεδομένα ασθενούς στην οθόνη διαχείρισης δεδομένων.»

Τέλος, προς αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ότι το λογισμικό «ECG Workstation M12 PCECG» αφορά σε ένα σύστημα, πού αποτελείται από το λογισμικό που εγκαθίσταται στον Η/Υ και από τον οποιοδήποτε (δηλ. όχι οπωσδήποτε από τον προσφερόμενο CM300) ειδικό ενισχυτή καρδιογραφήματος (PCECG Data Adopter) για την συλλογή των σημάτων, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στο αρχείο «USER MANUAL ECG Workstation CM12 PCECG» (σελ. 7), όπου από την παρατιθέμενη εικόνα προκύπτει σαφώς ότι: «[...] ο ειδικός ενισχυτής PCECG Data Adopter (collection system for signal amplification) αποτελεί εναλλακτικό σύστημα λήψης ηλεκτροκαρδιογραφήματος, στην περίπτωση που δεν υπάρχει διαθέσιμος ηλεκτροκαρδιογράφος, ο οποίος συνδέεται στη σειριακή θύρα USB του Η/Υ, ενώ ο ηλεκτροκαρδιογράφος CM300 μπορεί να συνδεθεί απευθείας με τις θύρες RS232 ή δικτύου LAN, βλ. σελ. 3-6 (εικόνα 3-5) του εγχειριδίου χρήσης CM300. Όταν υπάρχει διαθέσιμος ηλεκτροκαρδιογράφος, συνδέεται ο ηλεκτροκαρδιογράφος απευθείας με τον Η/Υ και κατά συνέπεια, με το πρόγραμμα CM12-PCECG, το οποίο αποδεικνύεται στη σελ. 9 του εγχειριδίου χρήσης CM12-PCECG, σημείο: “when PCECG data adopter is connected to workstation software, the option to select an appropriate serial port is enable; when ECG machines from Comen (such as CM1200, CM600, CM300) is connected to workstation software, the serial port shall be set to Close.” Μετάφραση: «όταν η συσκευή λήψης δεδομένων PCECG συνδέεται με το λογισμικό σταθμού εργασίας, η επιλογή μιας κατάλληλης σειριακής θύρας είναι ενεργοποιημένη. όταν τα ECG μηχανήματα από την Comen (όπως CM1200, CM600, CM300) είναι συνδεδεμένα με το λογισμικό του σταθμού εργασίας, η σειριακή θύρα έχει οριστεί σε Κλειστή.»).

29. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 51121/19.12.2019 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η Διοίκηση υποστηρίζει τα κάτωθι:

A) Όσον αφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» (προσωρινός μειοδότης), η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι: «*Η επιτροπή αξιολόγησης ορθώς ενέκρινε την προδιαγραφή 13, καθότι η εταιρεία απάντησε θετικά για την λειτουργία με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας Λιθίου Li-ion, με δυνατότητα λήψης άνω των δύο (2) ωρών συνεχούς λειτουργίας, παραπέμποντας στα απαιτούμενα prospectus (σελ. 2 παραπομπή 13), όπου διαπίστωσε ότι η συγκεκριμένη προσφορά υπερκαλύπτει την προδιαγραφή. Η προδιαγραφή με αριθμό 26, όπου θα πρέπει να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση), η συμμετέχουσα εταιρεία απάντησε ότι διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για τη μεταφορά, εμφάνιση, αρχειοθέτηση και επεξεργασία των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα CM12-PCECG (προσφέρεται στην βασική σύνθεση). Το λογισμικό CM12-PCECG παρέχει πολλαπλές λειτουργίες: εμφάνιση ΗΚΓ σε πραγματικό χρόνο, πάγωμα κυματομορφών, προεπισκόπηση εκτύπωσης, εξαγωγή σε μορφές JPG, WORD, PDF, σύνδεση σε δίκτυο, ανάλυση και διάγνωση ΗΚΓ, μέτρηση καρδιολογικών παραμέτρων, βάση δεδομένων ασθενών κλπ, ενώ παρέπεμψε στο USER MANUAL CM300 ΣΕΛ. 3-1 §26, όπου αναφέρει ότι υποστηρίζει την μεταφορά αρχείων μέσω usb stick και την εξ' αποστάσεως μεταφορά δεδομένων και USER MANUAL CM12-PCECG ΣΕΛ. 6 §26, όπου αναφέρει τις λειτουργίες του προγράμματος (1-10). Η προδιαγραφή είναι γενική και δεν ζητούνται συγκεκριμένα στοιχεία, τόσο για τον τρόπο σύνδεσης, όσο και για τις δυνατότητες του προγράμματος και βάσει αυτών προέκυψε ότι μπορεί να συνδεθεί με υπολογιστή και ότι διαθέτει λογισμικό, με αποτέλεσμα να καλύπτεται η συγκεκριμένη προδιαγραφή από την συμμετέχουσα εταιρεία. Η τεχνική προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας ... I - ... (...) ήταν καθόλα παραδεκτή, για τον λόγο ότι κάλυπτε τα ως άνω, τουλάχιστον σαφώς προσδιοριζόμενα, ελάχιστα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, αφετέρου το μόνο απαιτούμενο για την αποδοχή προσφοράς συνίσταται στην πλήρωση όσων κατ' ελάχιστον*

απαιτούνται και δη μόνο στο μέτρο που η απαίτησή τους προκύπτει με σαφήνεια από τη διακήρυξη».

Β) Περαιτέρω, όσον αφορά στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας «... - ...» (2^η σε σειρά κατάταξης), η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι: «Αναφορικά με την προδιαγραφή 7, όπου τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ.), να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας, η εταιρεία απάντησε ότι τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ.), υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και δεν είναι αποκλειστικής προμήθειας, ενώ παρέπεμψε στον υπό φάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά/Τεχνική προσφορά Καρδιογράφων & Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών προδιαγραφών/ Υπεύθυνη δήλωση αναλωσίμων καρδιογράφου. Η κατασκευάστρια εταιρεία μπορεί να βεβαιώσει μόνο αν ο προσφέρων είναι αποκλειστικός διανομέας των αναλωσίμων και όχι το αντίθετο. Αναφορικά με την προδιαγραφή 26, όπου θα πρέπει να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση), η εταιρεία απάντησε ότι ο καρδιογράφος αποθηκεύει τα αρχεία σε μορφή pdf και διαθέτει 2 θύρες USB για εξαγωγή των αρχείων και μία θύρα RJ45 για σύνδεση με υπολογιστή και δίκτυο. Κατά συνέπεια, καλύπτεται το κομμάτι της σύνδεσης με Η/Υ. Όσον αφορά το λογισμικό η εταιρεία αναφέρει ότι δεν απαιτείται ειδικό λογισμικό για την απεικόνιση και την ανάγνωση των ΗΚ Γραφημάτων και μόνο σε περίπτωση που απαιτείται επιπλέον ανάλυση προσφέρεται εξειδικευμένο πρόγραμμα. Παραπομπή: Βλ. Φυλλάδιο 1- BeneHeart R3 σελ. 5,6 , Βλ. BeneHeart R3/R3A Operator's manual σελ. 2-3, A-3 Βλ. οικονομική Προσφορά & τεχνική Προσφορά Αντίγραφο Οικονομικής Προσφοράς. Η προδιαγραφή δεν απαιτούσε συγκεκριμένα στοιχεία τόσο για τον τρόπο σύνδεσης, όσο και για τις δυνατότητες του προγράμματος και βάσει αυτών προέκυψε ότι μπορεί να συνδεθεί με υπολογιστή και διαθέτει λογισμικό. Η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας «...-...», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η εν λόγω εταιρία διέθετε όλα τα απαιτούμενα κριτήρια τεχνικής

προσφοράς και ορθώς αξιολογήθηκε από την Επιτροπή καθότι για την συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο, ήτοι της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, απαιτούνταν η πλήρωση των ανωτέρω ελάχιστων τεχνικών προϋποθέσεων».

Γ) Όσον αφορά στην τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας «..... Α.Ε.-...» (3^η σε σειρά κατάταξης), η οικεία αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι: «Αναφορικά με την προδιαγραφή 2, όπου θα πρέπει η συσκευή να είναι καινούργια, αμεταχειρίστη, σύγχρονης τεχνολογίας, ανθεκτικής κατασκευής κατάλληλες για χρήση σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και να περιλαμβάνουν όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία της. Η εταιρεία απάντησε ότι η συσκευή είναι καινούργια, αμεταχειρίστη, σύγχρονης τεχνολογίας, ανθεκτικής κατασκευής κατάλληλη για χρήση σε όλους τους χώρους του Νοσοκομείου και περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την ορθή λειτουργία της, ενώ παρέπεμψε στην τεχνική προσφορά της ενώ για την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου λόγω της φύσεως της προδιαγραφής, όπου δεν απαιτούνταν περαιτέρω τεκμηρίωση, η Επιτροπή ορθώς ενέκρινε την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 7, όπου τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ.), να υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και να μην είναι αποκλειστικής προμήθειας, η εταιρεία απάντησε ότι τα αναλώσιμα της συσκευής (χαρτί, καλώδια, CD/DVD, κ.τ.λ.), υπάρχουν διαθέσιμα στην Ελληνική αγορά και δεν είναι αποκλειστικής προμήθειας, ενώ παρέπεμψε στην τεχνική προσφορά και στην σχετική δήλωση της και η επιτροπή ορθώς αξιολόγησε την πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου αναφέροντας ότι η κατασκευάστρια εταιρεία μπορεί να βεβαιώσει μόνο αν ο προσφέρων είναι αποκλειστικός διανομέας των αναλωσίμων και όχι το αντίθετο.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 12, όπου θα πρέπει το μηχάνημα να μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος, κατ' επιλογή του χρήστη. Η εταιρεία απάντησε ότι μπορεί να λειτουργεί ως τρικάναλος και ως μονοκάναλος κατ' επιλογή του χρήστη, ενώ παρέπεμψε στις οδηγίες χρήσεως σελ. 49 όπου αναφέρει layout 3X4, 3X4 +1 και 1X12.

Αναφορικά με την προδιαγραφή 19, όπου το μηχάνημα θα πρέπει να φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης, αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος, η εταιρεία απάντησε ότι φέρει καταγραφικό θερμικού τύπου χαρτί με δυνατότητα τρικάναλης, αλλά και μονοκάναλης εκτύπωσης πλήρους ηλεκτροκαρδιογραφήματος, ενώ παρέπεμψε στο *imac datasheet* σελ.49 όπου αναφέρει *layout 3X4, 3X4 +1 και 1X12*. Η τεχνική προσφορά της εταιρείας Α.Ε.-..., διέθετε όλα τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης στοιχεία και η Επιτροπή ορθώς αξιολόγησε την πλήρωση των ανωτέρω κριτηρίων».

Δ) Περαιτέρω, η οικεία αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι η επίμαχη Διακήρυξη «αφορά την επιλογή αναδόχου για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (Ηλεκτροκαρδιογράφοι) για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας και των εποπτευόμενων ιατρείων του στην ... με κριτήριο επιλογής της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, όπου η τελική επιλογή των αναδόχων θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με την κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της οικονομικά καλύτερης λύσης μεταξύ αυτών που προσφέρονται. Επιπροσθέτως οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας για πλημμέλειες στις τεχνικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών, ουδόλως μπορούν να αξιολογηθούν, διότι δεν περιλαμβάνεται βαθμολόγηση και μοριοδότηση των τεχνικών προσφορών, όπου με βάση την βαθμολόγηση θα γίνει η κατάταξη των προσφορών. Ο έλεγχος των τεχνικών προσφορών στην συγκεκριμένη περίπτωση περιορίστηκε στην κρίση εάν πληρούνται τα απαιτούμενα ελάχιστα κριτήρια, κριτήρια, τα οποία ως ανωτέρω ελέχθη, αξιολογήθηκαν ορθώς από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, ότι δηλαδή συνέτρεχαν τα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς και ορθώς προχώρησε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών».

Τέλος, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στην κρατούσα θεωρία και νομολογία για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της (βλ. σελ. 6 του σχετικού εγγράφου Απόψεων προς την Αρχή) ότι: «...από κανένα σημείο της προσφυγής

δεν προκύπτει το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας εταιρείας, καθότι επικαλείται όλως αορίστως μια γενικόλογη διατύπωση περί ενεστώτος εννόμου συμφέροντος. Επομένως, σύμφωνα με τα όσα ανωτέρω προελέχθησαν, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας τυγχάνει παντελώς αόριστο και μη επιδεικτικό εκτίμησης, αφού οι τεχνικές προσφορές, τόσο της προσφεύγουσας, όσο και των λοιπών συμμετεχουσών εταιριών έγιναν αποδεκτές ενώ ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία που προσέφερε το χαμηλότερο τίμημα, όπου και ήταν και το κριτήριο επιλογής. Κατά συνέπεια, δέον όπως απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή».

29. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (διατάξεις Διακήρυξης, προσβαλλόμενη Απόφαση κλπ), θα πρέπει καταρχάς να σημειωθούν τα εξής:

A) Καταρχάς, ο ισχυρισμός της οικείας αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τον οποίον «...το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας τυγχάνει παντελώς αόριστο και μη επιδεικτικό εκτίμησης, αφού οι τεχνικές προσφορές, τόσο της προσφεύγουσας, όσο και των λοιπών συμμετεχουσών εταιριών έγιναν αποδεκτές...» είναι αβάσιμος, καθόσον, αφής στιγμής η προσφεύγουσα κατετάγη 4^η στην επίμαχη σειρά κατάταξης, μετ' εννόμου συμφέροντος επιδιώκει την απόρριψη των Προσφορών των έτερων συμμετεχόντων, ώστε να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. σκέψη 5 της παρούσας). Ουδεμία δε επιρροή ασκεί το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης (όπως εν προκειμένω, η χαμηλότερη τιμή), όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή, αφού σε κάθε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η πλήρωση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, αποτελεί προϋπόθεση για την πρόκριση των συμμετεχόντων στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι για την περαιτέρω οικονομική αξιολόγηση των προσφορών τους.

B) Ως προς την με αριθμό 150263 Προσφορά της εταιρίας «"..." - ...» (προσωρινός μειοδότης), λεκτέα είναι τα εξής:

B.1. Τεχνική προδιαγραφή με α/α 13 («Να λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, καθώς επίσης και μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας με δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας»)

- Κατά την προσφεύγουσα, στην τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή αναφέρεται ότι ο χρόνος συνεχούς λειτουργίας του ηλεκτροκαρδιογράφου ανέρχεται σε δύο (2) ώρες και άνω, χωρίς, όμως, να προσδιορίζεται ειδικότερα, εάν στο ανωτέρω χρονικό διάστημα περιλαμβάνεται και η διαδικασία της εκτύπωσης. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν αναφέρεται στον χρόνο λειτουργίας εν γένει, αλλά και στον χρόνο λήψης/καταγραφής και εκτύπωσης. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν ηλεκτροκαρδιογράφος έχει την δυνατότητα συνεχούς λειτουργίας, ως μόνιτορ, έως και 6.5 ώρες, ενώ ο χρόνος λήψης/καταγραφής και εκτύπωσης των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων ανέρχεται στις τρεις (3) ώρες.

- Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή προσδιορίζεται καταρχάς το ζητούμενο ηλεκτρικό ρεύμα (220V/50HZ), καθώς επίσης και η δυνατότητα λήψης τουλάχιστον 40 λεπτών λειτουργίας (μέσω επαναφορτιζόμενης μπαταρίας). Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής: Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «Prospectus CM300» (βλ. σελ. 2 παραπομπή 13), αναφέρεται ότι: «*Power Supply AC:100V-150V/220V-240V, 50/60Hz, Built-in rechargeable Li-ion battery, voltage=14.4V. More than 2 hrs continuous work under battery supply*». Συνεπώς, ο προσφερόμενος από την καθής η Προσφυγή ηλεκτροκαρδιογράφος λειτουργεί με ηλεκτρικό ρεύμα 220V/50HZ, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη, ενώ μέσω της επαναφορτιζόμενης μπαταρίας Λιθίου Li-ion 14.4 V, παρέχεται δυνατότητα λήψης άνω των δύο (2) ωρών συνεχούς λειτουργίας, που υπερβαίνει τα ζητούμενα εκ της Διακηρύξεως 40 λεπτά λειτουργίας.

Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι εντός των ανωτέρω δύο (2) ωρών συνεχούς λειτουργίας περιλαμβάνονται και οι διαδικασίες λήψης/καταγραφής και εκτύπωσης των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων, ενώ η αυθαίρετη διάκριση μεταξύ της εν γένει λειτουργίας και της

λήψης/καταγραφής και εκτύπωσης των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων, που επιχειρεί η προσφεύγουσα, παραπέμποντας στον προσφερόμενο από αυτήν ηλεκτροκαρδιογράφο, ουδεμία επιρροή ασκεί στο γεγονός, ότι η Προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή (όπως άλλωστε και η Προσφορά της προσφεύγουσας), αφού στην έννοια της συνεχούς λειτουργίας ενός ηλεκτροκαρδιογράφου περιλαμβάνεται, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, κάθε επιμέρους λειτουργία που μπορεί αυτός να εκτελέσει. Ως ορθά δε υποστηρίζει η οικεία αναθέτουσα αρχή, η εξεταζόμενη Προσφορά υπερκαλύπτει την με α/α 13 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτόν, οι περί του αντιθέτου αιτιάσεις της προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμες.

B.2. Τεχνική προδιαγραφή με α/α 26. (*«Να διαθέτει δυνατότητα σύνδεσης με Ηλεκτρονικό Υπολογιστή για την μεταφορά και αρχειοθέτηση των Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης σε ειδικό πρόγραμμα (να προσφερθεί στην βασική σύνθεση)»*).

- Κατά την προσφεύγουσα, από την επισκόπηση των επίμαχων παραπομπών προκύπτει ότι η διασύνδεση μεταξύ του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου και του Η/Υ, επιτυγχάνεται μέσω του δικτύου «ECG Workstation CM12 PCECG» του ηλεκτροκαρδιογράφου (βλ. «USER MANUAL CM300», σελ. 5-12 και 5-13, όπου αναφέρεται ότι: *«The ECG machine can only recognize the USB Flash Drive of FAT or FAT32 format...»*).

Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα: α) από το ηλεκτρονικό αρχείο: «USER MANUAL CM300» (βλ. σελ. 5-11, εικόνα Figure 5-11 Recall Interface), προκύπτει ότι η διαχείριση της μνήμης επιτρέπει μόνο την εκτύπωση (PRINT), τη διαγραφή (DELETE), τη διαγραφή όλων (DEL ALL) και την αντιγραφή της σε USB stick (USB copy) και όχι τη μεταφορά μέσω σύνδεσης με Η/Υ και β) από το ηλεκτρονικό αρχείο: «USER MANUAL ECG Workstation CM12 PCECG» (βλ. σελ III «Composition of CM12 PCECG Workstation»), προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την καθής η Προσφυγή λογισμικό ECG Workstation CM12 PCECG, είναι ένα σύστημα, που αποτελείται από το λογισμικό που εγκαθίσταται στον Η/Υ και από τον οποιοδήποτε ειδικό ενισχυτή καρδιογραφήματος (PCECG Data Adopter) για την συλλογή των σημάτων, που

μπορεί να είναι και ο CM300. Εν όψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το προσφερόμενο λογισμικό (ECG Workstation CM12 PCECG), συνδέεται με τον προσφερόμενο ηλεκτροκαρδιογράφο CM300 και μεταφέρει τα δεδομένα στον Η/Υ, αλλά δεν τα αρχειοθετεί σε ειδικό πρόγραμμα, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη.

• Από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, προκύπτουν τα εξής:

Στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο: «USER MANUAL CM300», αναφέρονται (βλ. σελ. 3-1 §26), τα εξής: «Support copying cases by USB flash disk, with capacity of 2G or 8G; Support far-distance ECG data transformation between ECG and PC», που μεταφράζεται ως εξής: «Υποστήριξη αντιγραφής εγγραφών με δίσκο USB flash, χωρητικότητας 2G ή 8G. Υποστήριξη απομακρυσμένης μεταφοράς δεδομένων Ηλεκτροκαρδιογραφημάτων μεταξύ ΗΚΓ και Η / Υ.»

Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 (Chapter 2) υπό τον τίτλο: «Introduction» του ηλεκτρονικού αρχείου: «USER MANUAL CM12-PCECG», αναφέρονται τα κάτωθι (βλ. σελ. 6): «2.1 Introduction to Product Functions. Online PCECG analysis system contains functions of normal ECG machines, while collecting, displaying and saving electrocardio waveform on a PC. It supports multiple modes of display and printing, saving report data in PDF, Word or JPG formats, freezing and review of electrocardio waveform and automatic measurement and diagnosis [...]», που μεταφράζεται ως εξής: «2.1 Εισαγωγή στις λειτουργίες του προϊόντος Το απευθείας συνδεδεμένο σύστημα ανάλυσης PCECG περιλαμβάνει λειτουργίες κανονικών μηχανημάτων ΗΚΓ, ενώ συλλέγει, εμφανίζει και αποθηκεύει κυματομορφές ηλεκτροκαρδιογραφήματος σε Η/Υ. Υποστηρίζει πολλαπλές λειτουργίες εμφάνισης και εκτύπωσης, αποθήκευσης δεδομένων αναφοράς σε μορφή PDF, Word ή JPG, παγώματος και ανασκόπηση της κυματομορφής ηλεκτροκαρδιογραφήματος και αυτόματη μέτρηση και διάγνωση [...]».

Επίσης, στην παρ. 2.2 (Features) του Κεφαλαίου 2 του ανωτέρω ηλεκτρονικού αρχείου: «USER MANUAL CM12-PCECG», αναφέρονται τα εξής:

«1. Synchronous display and printing of electrocardiogram signal input in 3/6/12 channels. 2. Support freezing and review of electrocardio waveform. 3. Support

adjustment and reanalysis to measurement points, with high-precision electronic ruler available for manual measurement. 4. Lossless digital filtering. 5. Sound data management and aftertreatment function. 6. Support multiple printing modes (including PDF, Word and JPG formats). 7. Support multiple languages. 8. The instrument can be upgraded to network ECG machine so that electrocardio waveform data can be transmitted on LAN, WAN or Internet. 9. Support automatic measurement and diagnosis. 10. Support editing of diagnosis templates [...]». Από τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, το επίμαχο στοιχείο 8 μεταφράζεται ως εξής: «8. Το όργανο μπορεί να αναβαθμιστεί σε μηχανήμα ΗΚΓ δικτύου, έτσι ώστε τα δεδομένα κυματομορφής ηλεκτροκαρδιογραφήματος να μπορούν να μεταδοθούν σε LAN, WAN ή Internet»

Από τις ανωτέρω παραπομπές αποδεικνύεται αφενός μεν, η δυνατότητα του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου CM300 να συνδεθεί με Η/Υ (βλ. «USER MANUAL CM300», σελ. 3-1 §26), αφετέρου δε, η δυνατότητα μεταφοράς και αρχειοθέτησης των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων της μνήμης του σε ειδικό πρόγραμμα, ήτοι το «CM12-PCECG» (βλ. «USER MANUAL CM12-PCECG» σελ. 6 §26).

Για τους ανωτέρω λόγους, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η μη πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής ερείδεται στο Εγχειρίδιο χρήσης CM300 (σελ. 5-11, εικόνα Figure 5-11 Recall Interface), καθώς, όπως ορθά υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, οι σχετικές επιλογές (εκτύπωσης, διαγραφής ή αντιγραφής σε USB), που αναφέρονται στη σελ. 5-11 του Εγχειριδίου, αφορούν την εσωτερική διαχείριση των ηλεκτροκαρδιογραφημάτων στη μνήμη του ηλεκτροκαρδιογράφου, όταν δεν είναι συνδεδεμένος με Η/Υ. Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα δηλώνει στην ασκηθείσα Προσφυγή της, ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα ηλεκτροκαρδιογράφος CM300 έχει τη δυνατότητα σύνδεσης και μεταφοράς δεδομένων σε Η/Υ, ενώ περαιτέρω, ουδόλως μπόρεσε να τεκμηριώσει για ποιον λόγο, το προσφερόμενο από την εταιρία με τον δ.τ. «... ...» πρόγραμμα δεν συνιστά το ζητούμενο «ειδικό πρόγραμμα», που βάσει της επίμαχης

τεχνικής προδιαγραφής, πρέπει «να προσφερθεί στην βασική σύνθεση», προϋποθέσεις που, κατά τα ανωτέρω, πληρούνται στην εξεταζόμενη περίπτωση.

Πέραν των προαναφερόμενων παραπομπών και για λόγους αποφυγής άσκοπων επαναλήψεων, επισημαίνεται ότι η πλήρωση της με α/α 26 τεχνικής προδιαγραφής, αποδεικνύεται και από τα αναγραφόμενα στις σελίδες 3-6, 5-8, 5-9 και 5-10 του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης CM300, καθώς και από τα αναγραφόμενα στις σελίδες 17, 24 και 25 του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης CM12-PCECG, όπως αυτά αναλύονται από την παρεμβαίνουσα (βλ. σκέψη 28 της παρούσας).

Τέλος, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας (βλ. επίσης σκέψη 28 της παρούσας), τόσο από την εικόνα που παρατίθεται στο στοιχείο 2.4 «Specific Requirements» (σελ. 7 του «USER MANUAL ECG Workstation CM12 PCECG»), όσο και από τα αναφερόμενα στο στοιχείο 3.4 «Select an Appropriate Serial Port» (σελ. 9 του «USER MANUAL ECG Workstation CM12 PCECG»), προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την εταιρία ειδικό πρόγραμμα «ECG Workstation CM12 PCECG», που ζητείται από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, παρέχει -εναλλακτικά- τόσο τη δυνατότητα σύνδεσης στη σειριακή θύρα USB του Η/Υ (όταν δεν υπάρχει διαθέσιμος ηλεκτροκαρδιογράφος), όσο και τη δυνατότητα απευθείας σύνδεσης με τις θύρες RS232 ή δικτύου LAN του προσφερόμενου ηλεκτροκαρδιογράφου CM300.

Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων στοιχείων, ο 1ος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, που αφορά στην Προσφορά της εταιρίας «"..." - ... I. - ...» (προσωρινός μειοδότης), κρίνεται αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, αφής στιγμής πληρούνται, κατά τα ανωτέρω, οι με α/α 13 και 26 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Β της επίμαχης Διακήρυξης και εκ του λόγου αυτού, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας (4^η σε σειρά κατάταξης) σε βάρος του 2ου και του 3^{ου} (αντίστοιχα) σε σειρά κατάταξης οικονομικού φορέα.

Αριθμός απόφασης: 122/2020

31. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιανουαρίου 2020 και εκδόθηκε στις 03 Φεβρουαρίου 2020, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΜΙΧΑΛΗΣ Π. ΣΕΙΡΑΔΑΚΗΣ

ΕΛΕΝΗ ΧΟΥΛΗ