

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και
Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-08-2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης
(ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1075/30-08-2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την
επωνυμία «.....» (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα»), που
εδρεύει στην,, αρ....., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής καλούμενη «αναθέτουσα αρχή»),
όπως νομίμως εκπροσωπείται, και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....» (εφεξής καλούμενη «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει
στην, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής
καλούμενη «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός
....., αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της τρίτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....» (εφεξής καλούμενη «τρίτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει
στην, οδός, αρ., ΤΚ, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ανακληθεί
άλλως ακυρωθεί: 1) η με αριθμό 257/2019 Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού
Έκτακτης Συνεδρίασης της υπ' αριθμ. 27ης του Διοικητικού Συμβουλίου της
αναθέτουσας αρχής - Θέμα 2^ο) κατά το μέρος που εγκρίνει το από 18-07-2019
Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης για το είδος με α/α 1 σετ ηλεκτρικής κλίνης
νοσηλείας με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα αναφορικά με
την απόρριψη της προσφοράς της, 2) κάθε σχετική πράξη, παράλειψη,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την προσβαλλόμενη πράξη και να αξιολογηθεί η προσφορά της ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές και 3) η με αριθμό Απόφασης 257/2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Έκτακτης Συνεδρίασης υπ' αριθμ. 27ης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - Θέμα 2^ο) κατά το μέρος που εγκρίνει το από 18-07-2019 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης για το είδος με α/α 1 σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα αναφορικά με την εσφαλμένη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, καθώς να της χορηγηθεί αντίγραφο των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, οπουδήποτε σχετικού δικογράφου παρεμβάσεως και οποιουδήποτε σχετικού εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής που συνέχεται με τη διαδικασία.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να ενημερώνεται για την έκβαση του διαγωνισμού και να της κοινοποιείται κάθε σχετική απόφαση.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Με την παρέμβασή της η τρίτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παραβόλο ύψους 3.600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην Τράπεζα την 29-08-2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο») το

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του είδους με α/α 1 ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 716.129,03€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και το οποίο υπερβαίνει κατά 19,35 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας του ως άνω είδους με α/α 1 σύμβασης και ανέρχεται σε 3.580, 645 ευρώ και, ως εκ τούτου, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα, ανεξάρτητα με την έκβαση της προσφυγής της.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.000.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 9-01-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (.....), η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στις 21-01-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος..... (για το είδος με α/α 1)

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς για το προσφερόμενο είδος με α/α 1, ήτοι: 1) η προσφεύγουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 128309 προσφορά, 2) η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 128400 προσφορά, 3) η τρίτη παρεμβαίνουσα με την υπ' αριθμ. συστήματος 128768 προσφορά και 4) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 125892 προσφορά. Η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό.

6. Επειδή με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα Πρακτικά καταχώρησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού σύμφωνα με τα

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

οποία, μεταξύ άλλων, για το είδος με α/α 1 στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, απορρίπτονται οι προσφορές της προσφεύγουσας, της τρίτης παρεμβαίνουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και γίνεται δεκτή μόνο η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ειδικότερα, σχετικά με το είδος με α/α 1 στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «*ΣΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ 5ος ΤΡΟΧΟΣ*», της τρίτης παρεμβαίνουσας με την αιτιολογία ότι: «*ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΦΕΡΕΙ ΜΟΝΟ ΣΤΙΣ ΔΥΟ (2) ΑΝΩ ΓΩΝΙΕΣ, ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ*» και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με την αιτιολογία ότι «*ΣΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΔΕΝ ΑΣΦΑΛΙΖΟΥΝ ΟΙ ΜΕΤΩΠΕΣ ΚΕΦΑΛΗΣ & ΠΟΔΙΩΝ*».

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29-08-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19-08-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361, της παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/2017, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Ωστόσο, η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄ στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}. Συνεπώς, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επικαλείται την ως άνω νομολογία της επιδίωξης της ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας με την προσδοκία, στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, την πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019), καθιστά, καθ' ερμηνείαν της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, εν γένει παραδεκτή την προσφυγή της ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από αυτή στην παρέμβασή της (βλ. εξ αντιδιαστολής και ΑΕΠΠ 242/2019).

Περαιτέρω, σχετικά με τους λόγους της προσφυγής κατά της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, της οποίας η προσφορά έχει επίσης απορριφθεί με την προσβαλλόμενη για άλλους λόγους, παρόλο που αυτή έχει ασκήσει την με αριθμ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1078/30.08.2019 προσφυγή της με αποτέλεσμα να μην είναι οριστικώς αποκλεισθείσα, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι λόγοι αυτοί προβάλλονται, εν προκειμένω, απαραδέκτως, ως άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα, κατά την εξέταση της προσφυγής της δεν έχει υποστεί ούτε ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη. Και τούτο διότι, ως έχει κριθεί υπό το προϊσχύον νομικό πλαίσιο που δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω, δοθέντος του ότι οι προσφορές αμφοτέρων των οικονομικών φορέων έχουν απορριφθεί με την προσβαλλόμενη, ακόμα και αν η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας κριθεί

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της προσφυγής της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η προσφεύγουσα που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της, έχει τη δυνατότητα είτε να βάλει απευθείας κατά της απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέους λόγους αποκλεισμού της τρίτης παρεμβαίνουσας που δεν εξετάστηκαν από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, ασκώντας νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση της ΑΕΠΠ που κάνει δεκτή την προσφυγή της τρίτης παρεμβαίνουσας, παραδεκτώς. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον να προβάλει με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έτερους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας με την προσβαλλόμενη προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας, ως βασίμως υποστηρίζει η τελευταία στην παρέμβασή της.

Εξάλλου, σχετικά με τους λόγους της προσφυγής κατά της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....» της οποίας η προσφορά έχει ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη για έτερους λόγους από αυτούς που επικαλείται η προσφεύγουσα και δοθέντος επιπλέον και του ότι η ως άνω εταιρεία έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα καθώς δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται καθώς δεν δημιουργείται βλάβη στην προσφεύγουσα, άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση της εν λόγω εταιρείας η οποία έχει ήδη αποκλεισθεί με την προσβαλλόμενη πράξη. Ως έχει, δε, κριθεί από τη νομολογία η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι έχει απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών*

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6).

Εξάλλου, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης, καθόσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ με βάση τα ειδικότερα οριζόμενα στον Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017. Ειδικότερα, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ» προβλέπεται ρητώς το εξής: «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*».

Ομοίως, δυνάμει των άρθρων 346, 360 και 367 του Ν.4412/2016, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αιτείται με την υπό εξέταση προσφυγή να της χορηγηθούν αντίγραφα των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δικογράφου παρεμβάσεως καθώς και οιοδήποτε συνοδευτικού εγγράφου κατατεθεί από την αυτήν (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 1067/2019, σκ.6).

9. Επειδή με την υπ' αριθμό 1358/2019 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10.Επειδή στις 16-9-2019, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή.

11.Επειδή, η προσφεύγουσα στις 30.9.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 7.10.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30-08-2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

13. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε την από 8-09-2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την ίδια στις 9-9-2019 στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

14. Επειδή η ως άνω παρέμβαση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι επιδιώκει, καθ' ερμηνείαν, τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει ασκηθεί απαραδέκτως καθώς, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει συμμετάσχει στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και, ως εκ τούτου, δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης εφόσον δεν έχει έννομη προσδοκία να της κατακυρωθεί η προμήθεια για το εν λόγω είδος με α/α 1 (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 620/2011, σκ. 4, πρβλ. ΕΑ 36/2003, 258/2004). Κατόπιν τούτων, η παρέμβαση της εταιρείας αυτής πρέπει να απορριφθεί, για το λόγο αυτό, ως απαράδεκτη.

15. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε την από 9-09-2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε στις 10-09-2019 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

16. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτως, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 30-08-2019 και έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έχει γίνει δεκτή και η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει, μεταξύ άλλων, και κατά της προσφοράς της.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει επιπλέον λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα και άλλους όρους της Διακήρυξης πέραν των όσων αναφέρει η προσβαλλόμενη. Ωστόσο, δέον ειπείν ότι η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

προκειμένω, έχει απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας με συγκεκριμένη αιτιολογία. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), η εξέταση των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας από την ΑΕΠΠ θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της προσφεύγουσας, με την οποία η τελευταία προέβαλε αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της ίδιας (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10 επί της απόφασης ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 83). Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 1098/2019, σκ. 10).

17. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα άσκησε την από 9-09-2019 παρέμβαση της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε στις 10-09-2019 από την αναθέτουσα αρχή ίδια στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

18. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία στις 30-08-2019 και με έννομο συμφέρον κατά το μέρος που επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, μολονότι η προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας έχει απορριφθεί καθώς δεν εξετάζονται οι προβαλλόμενοι με την υπό εξέταση προσφυγή λόγοι κατά της προσφοράς της, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Και τούτο διότι, ως βασίμως ισχυρίζεται, με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκεται η επάνοδος της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό και η συνέχιση της διαδικασίας με τη συμμετοχή μόνης αυτής, ενώ έχει και η ίδια ασκήσει προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας λόγους

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

τόσο κατά της απόρριψής της όσο και κατά της αποδοχής της δεύτερης παρεμβαίνουσας επιδιώκοντας την ανάθεση στην ίδια της επίμαχης σύμβασης. Επομένως, η τρίτη παρεμβαίνουσα, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα, είναι ενδεχόμενα βλαπτόμενη σε περίπτωση αποδοχής της υπό εξέταση προσφυγής και, ως εκ τούτου, προβάλλει παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος ισχυρισμούς με σκοπό τη διατήρηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 30/2019, 22/2018, 106/2018, 144/2018, Δ.Ε.Ε. C-355/15, *Bietergemeinschaft*). Επομένως, το έννομο συμφέρον της τρίτης παρεμβαίνουσας στηρίζεται επαρκώς στην ιδιότητά της ως συμμετέχουσας στη διαγωνιστική διαδικασία μη οριστικώς αποκλεισθείσας, διατηρώντας την προσδοκία να της ανατεθεί η σύμβαση (ΣτΕ 2515/2005), ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), δοθέντος και του ότι, ως έχει κριθεί, παραδεκτώς παρεμβαίνει προσφέρων η νομιμότητα της συμμετοχής του οποίου στον διαγωνισμό αμφισβητείται (ΣτΕ 1794/2008), και ότι έννομο συμφέρον προς παρέμβαση δεν έχει μόνο εκείνος κατά της αποδοχής του οποίου βάλλει η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, αλλά και εκείνος που βλέπει να μειώνονται οι πιθανότητες επιτυχίας του από μια ενδεχόμενη αποδοχή της (πρβλ. Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 262, σελ. 153).

Ωστόσο, λόγω της απαράδεκτης προβολής με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή λόγων κατά της προσφοράς της, ως έχει αναλυθεί υπό σκ.7, η εξέταση των ισχυρισμών της τρίτης παρεμβαίνουσας προς αντίκρουσή τους καθίστανται ως άνευ αντικειμένου.

19. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

20. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : « [...] . *ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ*

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ - ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ

Ειδικότερα, η επιτροπή αξιολόγησης, εισηγήθηκε στο από 18-07-2019 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης που εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη στο παρόν δικόγραφο Απόφαση Δ.Σ. την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, διότι δήθεν δεν πληροί την παράγραφο 20 των οικείων προδιαγραφών που απαιτείται «Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση», αναφέροντας ως αιτιολογία απόρριψης ότι «ΣΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ 5ος ΤΡΟΧΟΣ». Στην εισήγηση της προφανώς άγεται από τη διατύπωση στο παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών που αιτείται: 'Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης τουυ. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης.' Επί της αιτίας αυτής αναφέρουμε τα ακόλουθα που έδει να έχουν ληφθεί υπόψη κατά την τεχνική αξιολόγηση της προσφοράς μας και τα οποία αποδεικνύουν την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 σελ.26 της διακήρυξης: 'Η Τεχνική Προσφορά (δεύτερο αρχείο υποφακέλου σε μορφή zip) θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.....Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Τεχνική Προσφορά» θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή:

Α) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 του Παραρτήματος III (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Β) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας Αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις, στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών.'

Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ορίζονται μεταξύ λοιπών τα ακόλουθα:

' Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητό η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.'

Σύμφωνα δε με το άρθρο 3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών ορίζεται μεταξύ λοιπών ότι: '.....Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.'

Από τα παραπάνω σημεία γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών διενεργείται λαμβάνοντας υπόψη υποχρεωτικώς το τεκμηριωτικό υλικό στο οποίο παραπέμπει ο προσφέρων που να αποδεικνύει την πλήρωση των τιθέμενων προδιαγραφών και δεν βασίζεται αποκλειστικά στον δειγματισμό των προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης τουυ. Σε αντίθετη περίπτωση θα έπρεπε να γίνει αποδεκτό ότι η αξιολόγηση περιορίζεται αποκλειστικά στην εξέταση των προσκομισθέντων δειγμάτων χωρίς την υποχρέωση παραπομπής και προσκόμισης τεκμηριωτικού υλικού ή καν φακέλου τεχνικής προσφοράς.

Η εταιρεία μας ειδικότερα, στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης (επισυναπτόμενο 1), απάντησε θετικά ότι καλύπτεται η εν λόγω προδιαγραφή και από την παραπομπή στο εγχειρίδιο χρήσης κλίνης, σελίδα 14 (επισυναπτόμενο 2) προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφερόμενη κλίνη2, διαθέτει και 5ο τροχό. Συγκεκριμένα : «..... 150mm Tente Motion + fifth». Επιπρόσθετα, από το κατατεθειμένο επίσης στο διαγωνισμό Φυλλάδιο 1 (επισυναπτόμενο 3) είναι

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

εμφανές στη σελίδα 14, ότι υπάρχει η περιγραφή «5th Thanks to the 5th in the middle of undercarriage the bed has easier manoeuvrability in very narrow corridors», ενώ επιπλέον στη φωτογραφία είναι επίσης εμφανές, ότι η προσφερόμενη κλίνη διαθέτει 5ο τροχό. Τέλος, και από την οικονομική προσφορά χωρίς τιμές (επισυναπτόμενο 4), που περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά μας, προκύπτει ότι στην προσφερόμενη σύνθεση του είδους α/α 1, περιλαμβάνεται και ο 5ος τροχός.

Συνεπώς, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι η προσφερόμενη κλίνη διαθέτει 5ο τροχό και ότι πληροί στο σύνολο της την απαίτηση της οικείας προδιαγραφής.

Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η εταιρεία μας κλήθηκε με το από 20/05/2019 και Αρ. Πρωτ.:7136, έγγραφο του γραφείου προμηθειών, για ενημέρωση, δειγματισμό και παρουσίαση των κλινών μας. Η εταιρεία μας ανταποκρίθηκε και στην προκαθορισμένη ημερομηνία και ώρα (20/05/2019) κλιμάκιό της, αποτελούμενο από τους κ. (διευθυντή ανάπτυξης), κ. (διευθυντή), κα. (Product manager) και κ. (σύμβουλο πωλήσεων), παρευρέθηκε ενώπιον της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού. Επιρρωτικά δε της πλήρωσης της οικείας προδιαγραφής, δια στόματος των μελών της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, παρουσία όλων των ανωτέρω, αναφέρθηκε ευλόγως ότι η απουσία από το δείγμα του 5ου τροχού, με δεδομένο ότι αποδεικνύεται η δυνατότητα 5ου τροχού από τα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα στοιχεία τεκμηρίωσης, δεν θα επηρεάσει την αξιολόγηση.

Η εσφαλμένη τουναντίον αξιολόγηση περί δήθεν μη πλήρωσης της απαίτησης εντέλει δεν έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα δεδομένα:

1^ο ότι αποδεικνύεται πλήρως από τα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα στοιχεία τεκμηρίωσης, η συμμόρφωση με την οικεία προδιαγραφή και η δυνατότητα 5^{ου} τροχού

2^ο ότι υπάρχει ο 5^{ος} τροχός στο δείγμα. που η εταιρεία μας κατέθεσε στον ίδιο διαγωνισμό για το είδος με α/α 2 Κλίνες νοσηλείας Μ.Ε.Θ. με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα (συστημικός αριθμός CPV). Συγκεκριμένα πρόκειται για την κλίνη

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

.....3ης (του ιδίου κατασκευαστικού οίκου). Η τεχνολογία και ο τρόπος λειτουργίας, όπως και η θέση του 5^{ου} τροχού. είναι επακριβώς ίδιες τόσο στην κλίνη τύπου2 (προσφέρθηκε στο είδος με α/α 1) όσο και στην κλίνη τύπου3ης (προσφέρθηκε στο είδος με α/α 2), γεγονός που όφειλε κατ' ελάχιστον να οδηγήσει σε αίτημα διευκρίνησης προ της ολοκλήρωσης της τεχνικής αξιολόγησης.

Λεκτέο επίσης ότι από διενέργειας του διαγωνισμού την 8/03/2019 μέχρι ολοκλήρωσης της τεχνικής αξιολόγησης την 18/07/2019 παρήλθε επαρκής χρόνος στον οποίον σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή είχε την ευχέρεια να καλέσει την εταιρεία μας να συμπληρώσει ή να διευκρινίσει το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

Προκαλεί μάλιστα εντύπωση ότι η επιτροπή αξιολόγησης εξαντλεί την αυστηρότητα της εμμένοντας αποκλειστικά στην αξιολόγηση μόνο επί των δειγμάτων, δίχως να λάβει υπόψη της ηλεκτρονικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών.

Δέον όπως επισημανθεί ότι ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που ήθελε νοηθεί ενδεχόμενη έστω ασάφεια στο συγκεκριμένο ζήτημα από την αντιπαραβολή του τεκμηριωτικού υλικού της τεχνικής μας προσφοράς και του δείγματος, το αν εντέλει η κλίνη δύναται να κατασκευασθεί στη σύνθεση της με πέμπτο τροχό, η Αναθέτουσα υποχρεούτο κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να αιτηθεί εγγράφως διευκρινήσεως επί νομίμως υποβληθέντων πιστοποιητικών/δικαιολογητικών εγγράφων και δη για την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής, καθόσον σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο: '5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.'

Κάτι τέτοιο ωστόσο δεν έπραξε η Επιτροπή, τουναντίον εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς μας λόγω του ότι η δειγματιζόμενη κλίνη που επιδείχθηκε στο δεν έφερε 5^ο τροχό. Προκύπτει συνεπώς η εύλογη απορία για ποιον λόγο και με ποια αιτιολογία η Επιτροπή Αξιολόγησης αφενός δεν δέχθηκε να αξιολογήσει την τεχνική μας προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

βάσει των τεκμηριωτικών στοιχείων που αποτελούν μέρος της τεχνικής προσφοράς και ρητώς συνιστούν το αντικείμενο της αξιολόγησης, ήτοι απορρίπτει εν τοις πράγμασι ως μη αληθή, άλλως μη υπάρχουσα την έγγραφη τεκμηρίωση της ζητούμενης προδιαγραφής, γεγονός το οποίο απαιτούσε ειδική αιτιολογία, αφετέρου εφόσον άγετο σε απόρριψη λόγω της ασάφειας αυτής μεταξύ των εγγραφών τεκμηριώσεων και του δείγματος, δεν κάλεσε την εταιρεία μας να παρέχει τις δέουσες διευκρινήσεις προς εξαγωγή ασφαλούς συμπεράσματος.

Σύμφωνα με το αρ.102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 208 και 231/2017) παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και επουσιώδη σφάλματα ιδίως όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων και ως προς τη νομιμοποίηση. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και παράλειψη άσκησης, βάσει των κανόνων του άρ. 102 Ν. 4412/2016 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187 και 208/2017). Η δε παράλειψη άσκησης τέτοιας ευχέρειας, προϋποθέτει την καταρχήν συνδρομή της στο πρόσωπο της αναθέτουσας, η οποία όμως, κατά τους ορισμούς του άρ. 102 δεν υφίσταται για κάθε έλλειψη και σφάλμα αλλά μόνο για τον στενό κύκλο που ορίζει η παρ. 2 αυτού και δη για απλές ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες και πρόδηλα τυπικά σφάλματα. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39,120 και 187/2017). Είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

πείρας. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνατόν να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης συνίστανται στο αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας, την τυχόν ασάφεια και ελλείψεις των οικείων όρων της διακήρυξης, του γενικού όγκου πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης.

Λεκτέο ότι είναι λογικό μία δυνατότητα που αποδεικνύεται εγγράφως με επίσημα έγγραφα και στοιχεία του κατασκευαστή και δηλώσεις να μην υπάρχει στο προς επίδειξη δείγμα ωστόσο αυτό δεν ακυρώνει όλη την προσφορά ΑΛΛΑ οίκοθεν νοείται ότι το δείγμα είναι προς επίρρωση της τεχνικής προσφοράς και όχι σε αντικατάστασή της. Γιατί είναι γνωστό ότι 5^{ος} τροχός θα δοθεί *ad hoc* στον οικείο με προσθήκη αυτής στο μοντέλο ίδιο ως αυτό που ήδη επιδείχθηκε στην αναθέτουσα. Συνεπώς δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά με δεδομένο ότι το ΔΕΙΓΜΑ συμπληρώνει τον τεχνικό φάκελο και ΔΕΝ αξιολογείται ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΑ και χωρίς ή εκτός αυτού. Κατ' ακολουθία η απόρριψη του δείγματος δεν άγει σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς άνευ ετέρου. Έδει η αναθέτουσα να αιτηθεί διευκρινίσεων επί του δείγματος καθόσον από την λοιπή προσφορά προκύπτει ότι επί του δείγματος αυτού προστίθεται σίγουρα και 5^{ος} τροχός. Ενώ η αιτιολογία απόρριψης της δικής μας προσφοράς είναι η απουσία του 5ου τροχού από το δείγμα, η ηλεκτρονική και έγγραφη προσφορά μας ξεκάθαρα αποδεικνύει, ότι αυτή η δυνατότητα υπάρχει στην προσφερόμενη κλίνη. Αυτό ουδόλως βάρυνε στην απόφαση της επιτροπής αξιολόγησης. Πέραν τούτου, με δεδομένο ότι υπάρχει ο 5^{ος} τροχός στο δείγμα, που η εταιρεία μας κατέθεσε στον ίδιο διαγωνισμό για το είδος με α/α 2 Κλίνες νοσηλείας Μ.Ε.Θ. με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα (συστημικός αριθμός, CPV) και συγκεκριμένα για την κλίνη3ης (του ιδίου κατασκευαστικού οίκου), όπου η τεχνολογία και ο τρόπος λειτουργίας, όπως και η θέση του 5^{ου} τροχού, είναι επακριβώς ίδιες τόσο στην κλίνη τύπου2 (προσφέρθηκε στο είδος με α/α 1) όσο και στην κλίνη τύπου

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

.....3ης (προσφέρθηκε στο είδος με α/α 21. η Επιτροπή όφειλε κατ ελάχιστον να έχει αιτηθεί διευκρινήσεων προ της απόρριψης μας, γεγονός που θα είχε οδηγήσει σε ορθή κρίση αποδοχής της τεχνικής προσφοράς μας.

Αντιθέτως, για τις αναφερόμενες αιτιολογίες απόρριψης, των εταιρειών και, που αφορούν πάλι διαπιστωμένες ελλείψεις επί των δειγμάτων, αυτές οι ελλείψεις επιβεβαιώνονται και από την ηλεκτρονική προσφορά τους, διότι είναι δυνατότητες, που απλά οι προσφερόμενες κλίνες δεν τις διαθέτουν σύμφωνα και με τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της προσφοράς. Επιπλέον, για την προσφορά της εταιρείας , που είναι η μόνη που προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η εταιρεία μας είχε επισημάνει, με υποβολή υπομνήματος προς την επιτροπή αξιολόγησης, διαπιστωμένες αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους του διαγωνισμού. Αυτές θα μπορούσαν να επιβεβαιωθούν από την επιτροπή αξιολόγησης με επιτόπιο έλεγχο του δείγματος και με δεδομένο ότι αυτές οι αποκλίσεις διαπιστώνονται από απλό έλεγχο της ηλεκτρονικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, ως θα αναπτύξουμε κατωτέρω. Πρόκειται συνεπώς για αποκλίσεις, που από τα κατατιθέμενα έγγραφα τεκμηρίωσης προκύπτει ότι είναι δυνατότητες που η προσφερόμενη κλίνη απλά δεν διαθέτει.

Είναι ωσαύτως δικαιολογημένη η έκπληξη μας όταν διαπιστώσαμε με την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης, αφενός ότι οι πλημμέλειες αυτές δεν εντοπίστηκαν από την επιτροπή αξιολόγησης και επιπλέον η εν λόγω εταιρεία προκρίθηκε ως η μοναδική πληρούσα άπασες τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους του διαγωνισμού, αφετέρου η δική μας προσφορά απορρίπτεται μολονότι τα στοιχεία του φακέλου της αποδεικνύουν την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής περί δυνατότητας 5^{ου} τροχού και στο δείγμα υφίστατο σχετική εγκατάσταση.

Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερόμενα, γίνεται αντιληπτό ότι η προβληθείσα αιτιολόγηση της Επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης περί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι καθόλα εσφαλμένη, αντίθετη στις διατάξεις της διακήρυξης και το νομοθετικό πλαίσιο που διάγει τη διαγωνιστική διαδικασία αλλά και αντίθετη στις αρχές της ίσης

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κι αντικειμενικής μεταχείρισης και προφανώς αβάσιμη μη ερειζόμενη στο περιεχόμενο του τεχνικού μας φακέλου.

Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχουν λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας και η Επιτροπή αναιτιολόγητα φαίνεται να απορρίπτει την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας άνευ νομίμου επαρκούς ερείσματος. Τουναντίον, η εταιρεία μας έχει απαντήσει ευκρινώς στο φύλλο συμμόρφωσης και τεκμηριώνει την πλήρωση της ζητούμενης προδιαγραφής για την οποία η Επιτροπή Αξιολόγησης προβάλλει αντίθετη αιτίαση ορμώμενη από την έλλειψη του 5^{ου} τροχού στο κατατιθέμενο δείγμα ΠΟΥ 'ΟΜΩΣ είχε εγκατάσταση για 5° τροχό και από το ΣΥΝΟΛΟ των επίσημων εγγράφων και εντύπων της προσφοράς και επίσημων δηλώσεων και εντύπων του κατασκευαστή αποδεικνύεται η δυνατότητα για 5° τροχό. Ενώ παρόμοιο δείγμα και δη της προσφερόμενης για το τμήμα με α/α 2 του ίδιου διαγωνισμού κλίνης με 5° τροχό επιδείχθηκε στην Επιτροπή και ακόμη βρίσκεται στο, αποδεικνύοντας την δυνατότητα αυτή και συγκεκριμένα για την κλίση3xc (του ίδιου κατασκευαστικού οίκου), όπου η τεχνολογία και ο τρόπος λειτουργίας, όπως και η θέση του 5^{ου} τροχού, είναι επακριβώς ίδιες τόσο στην κλίση τύπου2 (προσφέρθηκε στο είδος με α/α 1) όσο και στην κλίση τύπου3xc (προσφέρθηκε στο είδος με α/α 2). Συνεπώς απόρριψή μας χωρίς διευκρίνιση είναι απαράδεκτη και αναιτιολόγητη. Επίσης απόρριψη ΕΝΩ έχουμε αποδείξει την ύπαρξη 5^{ου} τροχού με επίσημα έντυπα παραμένει αβάσιμη νόμω και ουσία σε πλήρη αντίφαση της διακήρυξης που δεν μπορεί να χρεωθεί στον υποψήφιο συμμετέχοντα. Συμπερασματικά, η προσφορά μας κρίνεται ΟΥΣΙΑ και νόμω αβάσιμα απορριπτέα για δήθεν μη πλήρωση προδιαγραφής, ενώ η προσφερόμενη κλίση καλύπτει πλήρως τη ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή και η προσφορά μας είναι πλήρως τεκμηριωμένη ΔΙΑ ΕΠΙΣΗΜΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ.

Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54-Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37- ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C- 396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

Κατά τα ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας πρέπει να ακυρωθεί λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό.

**B. ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
..... ΠΑΡΑ ΤΙΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ**

Βάσει της μέχρι πρόσφατα πάγιας νομολογίας, η προσφεύγουσα θα είχε έννομο συμφέρον να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία, μόνο εφόσον ευδοκίμοιαν οι ισχυρισμοί της για τον παράνομο αποκλεισμό της και, κατ' εξαίρεση, μπορούσε εξ αρχής να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενη τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι ήταν όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε η δική της προσφορά. Σύμφωνα, ωστόσο, με την προσφάτως εκδοθείσα απόφαση 30/2019 της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ, η οποία μνημονεύει αποφάσεις του ΔΕΕ που διευρύνουν την έννοια του εννόμου συμφέροντος: «[...] οριστικώς αποκλεισθείς θεωρείται ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος είτε δεν εστράφη κατά της πράξης αποκλεισμού του, περίπτωση προς την οποία εξομοιώνεται και η εκ των υστέρων υποβολή παραιτήσεως από την τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή ή το ασκηθέν ένδικο βοήθημα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 144/2018), είτε εστράφη μεν κατ' αυτής, πλην, όμως, ο αποκλεισμός του κατέστη οριστικός, με τη δημοσίευση απορριπτικής αιτήσεως ακυρώσεως του αποφάσεως, η οποία, κατ' αυτόν τον τρόπο, περιεβλήθη την ισχύ δεδικασμένου. Οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, αντιθέτως, ο διαγωνιζόμενος του οποίου η προδικαστική προσφυγή απερρίφθη μεν με απόφαση της Α.Ε.Π.Π., πλην, όμως, δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση κατ' αυτής αιτήσεως ακυρώσεως ή αιτήσεως αναστολής του άρθρου 372 του ν. 4412/2016. Μη οριστικώς αποκλεισθείς δεν θεωρείται, περαιτέρω, ο διαγωνιζόμενος, του οποίου αίτηση για την αναστολή της απορριπτικής της προδικαστικής του προσφυγής αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. απερρίφθη, καθ' ον χρόνο δεν έχει απωλέσει το δικαίωμα να ασκήσει κατά της πράξης αυτής αίτηση ακυρώσεως και δεν έχει δημοσιευθεί οριστική απόφαση απορριπτική τυχόν ασκηθείσης αιτήσεως ακυρώσεως. Προκειμένου, εξάλλου, να αναγνωρισθεί σε μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο έννομο συμφέρον για την άσκηση αποτελεσματικής προσφυγής κατά της αποφάσεως περί αποδοχής της προσφοράς των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του και περί αναθέσεως σε κάποιον εξ αυτών της συμβάσεως, απαιτείται, επιπλέον, η τυχόν αποδοχή της προσφυγής του, κατά το μέρος αυτό, να μην οδηγεί σε οριστική ματαίωση του διαγωνισμού, σε αδυναμία, δηλαδή, επαναπροκηρύξεώς του, αλλ' αντιθέτως να αφήνει ανοικτό το ενδεχόμενο κίνησης νέας διαδικασίας για την ανάθεση της συμβάσεως (βλ. ΣτΕ ΕΑ 22/2018, πρβλ. και ΣτΕ ΕΑ 144/2018, 130/2018, 106/2018 και 408/2018). Αναγνωρίζεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, στον διαγωνιζόμενο που αποκλείσθηκε και προσέβαλε επικαίρως μεν, πλην, ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και τη ματαίωση της ανάθεσης σε αυτούς της συμβάσεως, ως τέτοιας νοούμενης όχι μόνον της συμβάσεως, στη σύναψη της οποίας καταλήγει η προς ματαίωση διαγωνιστική διαδικασία, αλλά και της συμβάσεως, στην οποία θα καταλήξει ενδεχόμενη κίνηση νέας διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την προϋπόθεση ότι το αντικείμενο της νεότερης συμβάσεως θα είναι, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, όμοιο με αυτό της αρχικής και ότι ο αποκλεισθείς θα μπορούσε να έχει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του στην εν λόγω νέα διαγωνιστική διαδικασία (ΣτΕ ΕΑ 106/2018) [...]». Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη τη μεταστροφή της νομολογίας του ΔΕΕ και του ΣτΕ στο εν λόγω ζήτημα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι, ακόμη και αν κριθεί με την παρούσα ότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας εταιρείας μας είναι νόμιμος, μέχρι να καταστεί οριστικός, σύμφωνα με όσα εκτίθενται αναλυτικά ανωτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον να προβάλει αιτιάσεις

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κατά των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (οράτε Απόφαση 198/2019 3^ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ).

Ειδικότερα και αναλύοντας έκαστο των προβαλλομένων λόγων για τους οποίους η προσφορά της/..... θα έπρεπε να έχει απορριφθεί:

Πλημμέλεια περί χρόνου παράδοσης

Στο κεφάλαιο 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ - 6.1 Χρόνος παράδοσης υλικών, στη σελίδα 44 της Διακήρυξης, ζητείται ο απαιτούμενος χρόνος παράδοσης να είναι 90 ημέρες και να αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης. Αναλυτικά απαιτείται: « 6.1.1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα είδη, (προσωρινή παραλαβή), έως 90 ημερολογιακές ημέρες, από την υπογραφή της Σύμβασης. Μέσα στο διάστημα αυτό (χρόνος παράδοσης 90 ημερών) πρέπει να γίνει η προσκόμιση των ΚΛΙΝΩΝ στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, η μεταφορά τους μέσα στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέχρι και εντός του χώρου τοποθέτησης τους, οι έλεγχοι και οι δοκιμές, η παράδοση τους σε κατάσταση λειτουργίας και η προσωρινή παραλαβή τους. Ο χρόνος παράδοσης αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης ».

Με την προσφορά της, η εταιρεία
..... ουσιαστικά δεν αποδέχεται αυτόν τον απαράβατο όρο της διακήρυξης. Ειδικότερα στην τεχνική της προσφορά, στο αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ (ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ).pdf (επισυναπτόμενο 5), δηλώνει ότι: « 2. Χρόνος Παράδοσης: Εντός ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Ο μήνας Αύγουστος δεν προσμετράται λόγω θερινών Διακοπών του εργοστασίου».

Συνεπώς, η συμμετέχουσα εταιρεία
..... θέτει υπό αίρεση την απαίτηση τουυ. για παράδοση εντός 90 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης και εν τοις πράγμασι δεν πληροί την απαίτηση με τον μη συνυπολογισμό των 31 ημερών του μηνός Αυγούστου στον ζητούμενο μέγιστο χρόνο παράδοσης.

Η μη πλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού ρητής απαίτησης της διακήρυξης ουδόλως επισημαίνεται στην αξιολόγηση, γεγονός που όφειλε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της. Σύμφωνα με ρητή απαίτηση της σελίδας

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

26 της διακήρυξης η συμμετέχουσα έχει δηλώσει υπευθύνως ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Προκήρυξης κι ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. Εντούτοις η επιφύλαξη της μη προσμέτρησης του μηνός Αυγούστου στον ζητούμενο χρόνο παράδοσης συνιστά σαφή λόγο απόρριψης της προσφοράς της κατ' άρθρο 2.4.6. παρ. ζ βάσει του οποίου απορρίπτεται προσφορά η οποία είναι υπό αίρεση.

Πλημμέλεια περί μη προσκόμισης Πιστοποιητικού Σήμανσης CE (σελίδα 18 της Διακήρυξης) - Ζητείται στο κεφάλαιο «2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ότι: « Οι οικονομικοί φορείς, για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται και να προσκομίσουν Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων ». « 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας & Περιβαλλοντικής Διαχείρισης»

(σελίδα 22 της Διακήρυξης) - Ζητείται στο κεφάλαιο «2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ότι: « Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς: πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ Ε.Ε.) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων ». « 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα »

(σελίδα 27 της Διακήρυξης) - Ζητείται στο κεφάλαιο «2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» στο κεφάλαιο 2.4.3.2 περί του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς» ότι: « Ε) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ. Οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν :... Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/Ε.Ε. ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων ».

(σελίδα 77 της Διακήρυξης) - Ζητείται στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - Σχέδιο Σύμβασης» που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης στο ΑΡΘΡΟ 3. Τεχνικές προδιαγραφές ότι: « Ο εξοπλισμός θα φέρει πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

σήμανσης CE, σύμφωνα με την οδηγία 93/42/E.E. » Από τις επανειλημμένες αναφορές στην οικεία διακήρυξη, για προσκόμιση τεκμηριωμένων πιστοποιητικών σήμανσης CE (οδηγία 93/42/EE), είναι σαφές ότι πρόκειται, για μια εξαιρετικά σημαντική απαίτηση.

Για το προσφερόμενο από τη συμμετέχουσα
..... κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό σήμανσης CE.

Από το αρχείο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ (ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ).pdf (επισυναπτόμενο 5), προκύπτει ότι ο κωδικός είδους , αντιστοιχεί στο τροχήλατο κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα (κατασκευαστικός οίκος: /). Ειδικότερα με όσα δηλώνει στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία , στο αρχείο ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΕΡΙ CE (ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ).pdf (επισυναπτόμενο 6), υπάρχει η έγγραφη παραδοχή, ότι το προσφερόμενο τροχήλατο κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα δεν διαθέτει πιστοποίηση σήμανσης CE. Αναλυτικά : « ...το ακόλουθο είδος Κωδικός: δεν απαιτεί πιστοποίηση σήμανσης CE, σύμφωνα με την οδηγία 93/42/E.E. διότι δεν είναι ιατρική συσκευή. Συμμορφώνεται με τους ισχύοντες Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας».

Σύμφωνα με τα όσα αναφέρει ο κατασκευαστικός οίκος το προσφερόμενο τροχήλατο κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα δεν διαθέτει πιστοποίηση σήμανσης CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/E.E. Ενώ σύμφωνα με τα όσα αναφέρει ο οίκος και αν θεωρηθεί ότι ευσταθούν, (δηλαδή ότι δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) δεν κατατίθεται ούτε πιστοποιητικό CE που να συμμορφώνεται με άλλη οδηγία εκτός της 93/42/E.E. Διευκρινίζουμε ότι στη σελίδα 27 της διακήρυξης ζητούνται πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/E.E. ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων). Δεν ζητείται δηλαδή η σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/EE για μη ιατροτεχνολογικό προϊόν αλλά η σήμανση CE σε συμμόρφωση οποιοσδήποτε άλλης Οδηγίας εάν δεν πρόκειται για

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ιατροτεχνολογικό προϊόν. Ωστόσο η συμμετέχουσα δεν καταθέτει κανένα πιστοποιητικό που να αποδεικνύει ότι συμμορφώνεται με τους ισχύοντες Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

Το προσφερόμενο κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα δεν διαθέτει πιστοποιητικά σήμανσης CE (είτε σε συμμόρφωση με την οδηγία 93/42/E.E. είτε με άλλη αντίστοιχη) και δεν έχει κατατεθεί.

Επιπροσθέτως των ανωτέρω, που αφορούν το προσφερόμενο τροχήλατο κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα, δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό σήμανσης CE ούτε για τα προσφερόμενα στρώματα. Τα στρώματα δεν μπορεί να θεωρηθούν ως συνοδός εξοπλισμός του κρεβατιού (όπως π.χ. το στατώ ορού, βραχίονας έλξης), με δεδομένη την αναλυτική περιγραφή τους στην προδιαγραφή 18^A. Σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρεται τίποτα στην προσφορά, που να αποδεικνύει ότι τα στρώματα είναι κατάλληλα και συμμορφώνονται με τους ισχύοντες Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

Η εταιρεία δεν πληροί την απαίτηση τουu για πιστοποιητικά σήμανσης CE με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Η μη πλήρωση της επί ποινή αποκλεισμού ρητής απαίτησης της διακήρυξης ουδόλως επισημαίνεται στην αξιολόγηση, γεγονός που όφειλε να έχει οδηγήσει στην απόρριψη της.

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΟΚΛΙΣΕΙΣ

- Τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 7^A, που απαιτεί: «...Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ....».

Δεν προκύπτει από καμία παραπομπή σε έγγραφο τεκμηρίωσης η δυνατότητα, για λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), είτε με το πάτημα ενός κουμπιού είτε με οιονδήποτε άλλο τρόπο. Αντιθέτως, από το «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο2 (και με παραπομπές)», (επισυναπτόμενο 7) και από τη σελίδα 24, προκύπτει στις κινήσεις της κλίνης δεν περιλαμβάνεται η οριζοντίωση κλίνης με πάτημα ενός κουμπιού.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Από το «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο2 (και με παραπομπές)», (επισυναπτόμενο 7) και από τις σελίδες 22 έως 24, προκύπτει ότι δεν λαμβάνει τη θέση CPR με το πάτημα ενός κουμπιού. Απαιτείται ταυτόχρονα πάτημα δυο κουμπιών. Στη σελίδα 23 από την εικόνα του χειριστηρίου νοσηλεύτη φαίνεται ότι υπάρχουν δύο κουμπιά με σήμανση B και 7 αντίστοιχα. Το κουμπί B έχει επεξήγηση «CPR position release», ήτοι «απελευθέρωση θέσης CPR», ενώ το κουμπί 7 έχει επεξήγηση «CPR position», ήτοι «θέση CPR». Στη σελίδα 24 στην εικόνα κάτω αριστερά, υπάρχει επεξήγηση, ότι απαιτείται ταυτόχρονο πάτημα και των δύο κουμπιών.

Η προσφορά της εταιρείας δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής και έδει να απορριφθεί.

- Τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 8^A, που απαιτεί: «Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού». Καταρχήν, το εν λόγω κομβίο θα πρέπει να υπάρχει μόνο για αυτήν την λειτουργία, διότι είναι σαφές ότι η απαίτηση αναφέρει επιπλέον κομβίο, δηλαδή επιπλέον όλων των άλλων κομβίων, που διαθέτουν τα χειριστήρια. Δεν προκύπτει ότι υπάρχει κομβίο που εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού.

Στο φύλλο συμμόρφωσης γίνεται αναφορά στο κομβίο με την ονομασία «Easy Exit», προς απάντηση της απαίτησης της οικείας τεχνικής προδιαγραφής. Από τις παραπομπές τεκμηρίωσης στο «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο1 (και με παραπομπές)», (επισυναπτόμενο 8) και από τις σελίδες 23 και 24, προκύπτει ότι ο ασθενής δεν απορεί να πατήσει το κομβίο και ταυτόχρονα να εγερθεί μόνος του.

Είναι ξεκάθαρο από την παραπομπή στη σελίδα 23, στην εικόνα κάτω δεξιά, ότι η νοσηλεύτρια πατάει το κομβίο. Είναι επίσης ξεκάθαρο από την παραπομπή στη σελίδα 24, στην εικόνα κάτω αριστερά, ότι το κομβίο EASY EXIT υπάρχει μόνο στο χειριστήριο νοσηλεύτη, στην εξωτερική πλευρά των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων και όχι στο χειριστήριο του ασθενή ή σε άλλο σημείο, που να έχει πρόσβαση ο ασθενής.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Η προσφορά της εταιρείας δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής.

• Τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 18^A, που απαιτεί: «.....Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματαυ. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)...». Στο φύλλο συμμόρφωσης γίνεται αναφορά ότι προσφέρεται στρώμα πολυουρεθάνης πυκνότητας 40Kgr/cm³. Ψευδώς αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το στρώμα έχει την ζητούμενη πυκνότητα. Η παραπομπή στο αρχείο *PRODUCT DATA* (ΚΑΙ *ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ*).pdf, (επισυναπτόμενο 9), στην παράγραφο 8, αναφέρει 40Kgr/m³.

Η μονάδα μέτρησης της πυκνότητας στο *PRODUCT DATA* (ΚΑΙ *ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ*).pdf, (επισυναπτόμενο 9), είναι KG/m³ (κιλά ανά κυβικό μέτρο) δηλαδή διαφορετική από την απαίτηση της προδιαγραφής που είναι KG/cm³ (κιλά ανά κυβικό εκατοστό). Επιπλέον, δεν υπάρχει καμία άλλη τεκμηρίωση, για συμμόρφωση του προσφερόμενου στρώματος με την απαίτηση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής.

Η προσφορά της εταιρείας δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής.

Συμπερασματικά, η προσφορά της συμμετέχουσας είναι απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης, όπου ορίζεται μεταξύ λοιπών ότι:

Ή Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κατακύρωσης) της παρούσης, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές

για το ίδιο είδος,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.'

Έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό 13 της Απόφασης ΑΕΠΠ 171/2017, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ότι η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Επισημαίνεται ότι για τις παραπάνω αναλυτικά εκτεθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας/..... δεν δύναται να γίνει επίκληση στην ευχέρεια του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προς συμπλήρωση μέσω νομίμων διευκρινήσεων, καθότι περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεση της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψηφίους βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνιση της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματος της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η γνωστοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40). Ούτε η αναθέτουσα να υποκαταστήσει τον συμμετέχοντα.

Ανακεφαλαιώνοντας, άπαντα τα προαναφερόμενα δεν θίγονται στην τεχνική αξιολόγηση, τουναντίον η προσβαλλόμενη Απόφαση του Δ.Σ. τουυ εγκρίνει την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συμμετέχουσας/..... για το είδος με α/α 1, εσφαλμένως παρά τον νόμο και τη διακήρυξη, μολονότι θα έπρεπε να έχει απορρίψει αυτή λόγω μη τήρησης τεχνικών προδιαγραφών παρά τις πλημμέλειες που ήδη αναλύσαμε.

Δέον λοιπόν όπως η εν λόγω προσβαλλόμενη Απόφαση ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας κι αντίθεσης της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό [...].»..

21. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «[...] Στην προσφυγή της εταιρίας (σελ. 8 της προσφυγής), θεωρεί εσφαλμένη την απόρριψη της προσφοράς της για το λόγο, ότι η κλίνη δεν διέθετε 5° τροχό σύμφωνα με τα οριζόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Παρότι, η εταιρία κατέθεσε τεχνική περιγραφή των προδιαγραφών και τεχνικά φυλλάδια (prospectus) τα οποία επιβεβαιώνουν ότι

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

το προσφερόμενο είδος διαθέτει 5° τροχό, ωστόσο επειδή είναι απαραίτητη η προσκόμιση δείγματος η οποία πρέπει να επιβεβαιώνει τις τεχνικές δυνατότητες για την απόδειξη της εργονομίας και της λειτουργίας του προσφερόμενου είδους, κάτι το οποίο δεν μπορεί να αποδειχθεί από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα κατατιθέμενα δικαιολογητικά. Επιπλέον, και βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης, η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγω απόρριψης (σελ. 51 της Διακ.).

Ως προς το σημείο (2) της προσφυγής (σελ. 8 της προσφυγής), σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 με θέμα «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56, παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά έγγραφα η δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί και όχι δείγματα».

Όσον αφορά την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς και τον αποκλεισμό της εταιρίας «Πλημμέλεια περί χρόνου παράδοσης» (σελ. 14 προσφυγής), προκύπτει ότι σύμφωνα με τα κατατιθέμενα αρχεία της εταιρίας με τίτλο: «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ (ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ)» και «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» προκύπτει η δέσμευση να παραδοθούν τα υπό προμήθεια είδη εντός 90 ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης, σε συμμόρφωση με την απαίτηση της Διακήρυξης. Στα συγκεκριμένα έγγραφα περιλαμβάνεται ρητή και σαφής δήλωση (σελίδα 2, παράγραφος 7) ότι σε περίπτωση παρέκκλισης ή αντίθεσης κάποιου όρου της προσφοράς σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της Διακήρυξης. Άρα, η δήλωση περί μη προσμέτρησης του μήνα Αυγούστου στην προθεσμία παράδοσης των προς προμήθεια ειδών, δεν θέτει υπό αμφισβήτηση το χρόνο παράδοσης για τον οποίο έχει δεσμευτεί η εταιρία Επιπλέον, δεν είναι απαραίτητο να εξαντληθεί το οριζόμενο χρονικό διάστημα για την παράδοση - παραλαβή των προσφερόμενων ειδών.

Ως προς το σημείο «Πλημμέλεια περί μη προσκόμισης Πιστοποιητικού Σήμανσης CE» (σελ. 15 προσφυγής), η εταιρία κατέθεσε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΕΡΙ) στην οποία δηλώνει ότι το προσφερόμενο κομοδίνο δεν απαιτεί πιστοποίηση σήμανσης CE βάσει της οδηγίας 93/42 διότι δεν αποτελεί Ιατρική Συσκευή,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αλλά πιστοποιεί ότι το συγκεκριμένο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

Η βεβαίωση σε συνδυασμό με το ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής: Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία, τοποθέτηση και υποστήριξη για προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού για κλινική και κοινότητα (πιστοποιητικό ISO 9001), αποτελεί απόδειξη ότι το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα συμμορφώνεται με τους ισχύοντες κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας, καθώς το πιστοποιητικό ISO 9001 έχει εκδοθεί από επίσημα Ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας.

Επίσης, ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 13485 με πεδίο εφαρμογής: Σχεδιασμός, παραγωγή και διάθεση στην αγορά ιατρικών συσκευών οι οποίες είναι ηλεκτρικές κλίνες, πολυθρόνες θεραπείας, κλίνες ειδικής εξέτασης, ιατρικά τροχήλατα, τραπέζια αλλαγής. Εμπορία ηλεκτρικών κλινών με σύστημα βάρους (πιστοποιητικό ISO 13485).

Όσον αφορά τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού σήμανσης CE για τα προσφερόμενα στρώματα, σημειώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη της εταιρίας (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE) είναι κλάσης I, το οποίο σημαίνει ότι ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος εκδίδει τη δήλωση συμμόρφωσής τους με τους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς, για κάθε είδος ξεχωριστά ή συγκεντρωτικά όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE « ...συμπεριλαμβανομένων όλων των σχετιζόμενων παρελκόμενων τους...».

Ως προς το «Φύλλο συμμόρφωσης/ τεχνικές αποκλίσεις» (σελ. 18 της προσφυγής), η εταιρία στο τεχνικό της φυλλάδιο Νο 2 (σελίδα 23), απεικονίζει το κομβίο με την ένδειξη «0 - CPR», κατά την πίεση του οποίου επιτυγχάνεται η οριζοντίωση της κλίνης (όλων των ηλεκτρικών τμημάτων), όπως προκύπτει και από την επεξήγηση στη σελίδα 24 (του ιδίου φυλλαδίου): “CPR Position - reset of all sections and setting to minimum height”.

Επιπρόσθετα, η εταιρία υποστηρίζει ότι η κλίνη δεν λαμβάνει την θέση CPR με το πάτημα ενός κομβίου. Εντούτοις, η προδιαγραφή 7 (σελ. 49 τις διακήρυξης) ορίζει: «...να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα... κλπ.», δηλ. αναφέρονται ενδεικτικά και δεν προσδιορίζονται οι αιτούμενες θέσεις. Το κομβίο B «CPR position release»

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

δηλ. «απελευθέρωση θέσης CPR» (Τεχνικό Φυλλάδιο με Παραπομπές Νο 2, σελ. 23 της εταιρίας), χρησιμοποιείται μόνο στην περίπτωση που είναι κλειδωμένη κάποια από τις υπόλοιπες κινήσεις της κλίνης, για λόγους ασφάλειας του ασθενή όπως απαιτείται από την προδιαγραφή 7 της διακήρυξης. Στην ελεύθερη κατάσταση, η θέση CPR πραγματοποιείται με την πίεση ενός μόνο κομβίου, του «CPR POSITION».

Ως προς το σημείο της προσφυγής «Τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 8» (σελ. 18 προσφυγής), πουθενά στο σώμα της διακήρυξης δεν αναγράφεται και δεν προσδιορίζεται που πρέπει να είναι τοποθετημένο επί της κλίνης το επιπλέον κομβίο το οποίο να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού (προδιαγραφή 8 σελ. 49 της Διακ.). Στην κλίνη της εταιρίας το κομβίο αυτό βρίσκεται στον πίνακα ελέγχου με την ένδειξη EASY EXIT. Με το πάτημα του συγκεκριμένου κομβίου δίδεται η δυνατότητα έγερσης του ασθενούς χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού (τεχνικό φυλλάδιο Νο 2, σελ. 23 της εταιρίας). Ως εκ τούτου, το κομβίο έγερσης ασθενούς δεν βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων όπως ισχυρίζεται η εταιρία Η εικόνα στην οποία έγινε η παραπομπή, (τεχνικό φυλλάδιο N° 1, σελ. 23 της εταιρίας) απεικονίζει κατ' ουσία τον τρόπο με τον οποίο πραγματοποιείται η έγερση του ασθενή, και όχι τη θέση της νοσηλεύτριας (όπως φαίνεται στη σχετική εικόνα). Όπως αναφέρεται στα στοιχεία του προϊόντος και στο τεχνικό φυλλάδιο Νο 2 (σελ. 46) της εταιρίας, το χειριστήριο του προσωπικού βρίσκεται προς το τμήμα ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο, παρέχοντας επιπλέον αυτή τη δυνατότητα αν είναι επιθυμητή.

Ως προς το σημείο «Τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 18» (σελ. 19 της προσφυγής), επισημαίνεται ότι, η πυκνότητα των στρωμάτων μετράται συνήθως σε kg/m^3 ή g/cm^3 . Προφανώς, εκ παραδρομής ζητήθηκε από την διακήρυξη (προδιαγραφή 18, σελ. 49) η πυκνότητα του στρώματος σε μονάδα μέτρησης Kgr/cm και όχι σε kg/m^3 ή g/cm^3 . Εάν η πυκνότητα του στρώματος ήταν $40kg /cm^3$, το βάρος του στρώματος θα ζύγιζε μερικούς τόνους [...].»

22. Επειδή στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[.....]». Επί των αιτιάσεων μας για την νόμω και ουσία αβάσιμη και αντίθετη στη διακήρυξη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας σε πλήρη ασυμφωνία με την αληθή εικόνα αυτής αναφορικό με τον 5^ο τροχό.

Η αναθέτουσα αρχή (σελίδα 5 από 11) ερμηνεύει την απαίτηση της οικείας προδιαγραφής της διακήρυξης που αναφέρει: «Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του». Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης». Η ερμηνεία που δίνεται για την προσκόμιση του δείγματος είναι ότι «πρέπει να επιβεβαιώνει τις τεχνικές δυνατότητες για την απόδειξη της εργονομίας και της λειτουργία του προσφερόμενου είδους κάτι ο οποίο δεν μπορεί να αποδειχθεί από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα κατατιθέμενα δικαιολογητικά». Πρακτικά και ουσιαστικά η επιτροπή αξιολόγησης κατά την επίδειξη της κλίνης ζήτησε από νοσηλευτές του να μετακινήσουν την κλίνη και να εκφράσουν άποψη, για τη λειτουργικότητα σε ότι αφορά τη μετακίνηση της κλίνης. Η απόδοση της κλίνης, λόγω της υψηλής ποιότητας κατασκευής της σε σχέση με τα δείγματα των υπολοίπων συμμετεχουσών εταιρειών, χωρίς τον 5ο τροχό ήταν ανώτερη και αυτό αποτυπώθηκε ευθαρσώς. Σημειωτέον ότι, σε ό,τι αφορά τη γενικότερη εικόνα που σχημάτισε η επιτροπή αξιολόγησης για την κλίνη μας εκ του δείγματος, κατέστη ξεκάθαρο ότι υπερτερεί στην ποιότητα κατασκευής, στην εργονομία και στην τεχνολογία που ενσωματώνει. Ενώ έγινε ιδιαίτερη μνεία για το στρώμα που την συνοδεύει. Επιπλέον, προκαλεί εντύπωση το γεγονός (σελίδα 10 από 11) η άποψη της αναθέτουσας αρχής, που αποδέχεται την προσφορά της εταιρείας, για το σημείο «ως προς τη προδιαγραφή 26», υιοθετεί την επιχειρηματολογία της εν λόγω εταιρείας. Αποδέχεται ότι στην περίπτωση τοποθέτησης συστήματος ζύγισης, ο κωδικός της κλίνης αλλάζει από 9LI3 σε 9LI7SR, δηλαδή για τη σειρά κλινών (του οίκου) υπάρχουν διαφορετικοί επιμέρους κωδικοί, κατ' ουσία διαφορετικοί τύποι. Βάση της αρχής της ισότητας, θα μπορούσε κάλλιστα η επιτροπή αξιολόγησης ομοίως σκεπτόμενη, να αποδεχθεί ότι σε κλίνες της ίδιας σειράς (.....series) είναι επαρκές να επιδειχθεί η δυνατότητα του 5ου τροχού σε ένα εκ των δύο δειγμάτων, που

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

τον φέρει ενσωματωμένο. Σε κάθε περίπτωση υπάρχει σαφής παραδοχή στις απόψεις της Αναθέτουσας ότι την 02/09/2019 η επιτροπή αξιολόγησης σε συνέχεια της προσφυγής μας εξέτασε την δειγματιζόμενη κλίνη για το άλλο είδος με α/α 2 οπότε και εντόπισε τον απαιτούμενο 5^ο τροχό, γεγονός που πρέπει να οδηγήσει άνευ ετέρου σε αποδοχή της προσφοράς μας.

II. Επί των αιτιάσεων μας περί εσφαλμένης αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας/..... παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της

Η αναθέτουσα αρχή με τον τρόπο που διατύπωσε τις απόψεις της, υιοθετεί πλήρως ωστόσο εσφαλμένως την επιχειρηματολογία της εταιρείας, όπως αυτή αποτυπώθηκε στην παρέμβαση της κατά της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας μας και υπέρ της διατήρησης της απόφασης τουU.

• «πλημμέλεια περί χρόνου παράδοσης» (σελίδα 5 από 11). Αποδέχεται την επιχειρηματολογία, που διατύπωσε στην παρέμβασή της η εταιρεία Αναφέρει η αναθέτουσα αρχή: «προκύπτει ότι σύμφωνα με τα κατατιθέμενα αρχεία της εταιρείαςπροκύπτει η δέσμευση να παραδοθούν τα υπό προμήθειας είδη εντός 90 ημερολογιακών ημερών...». (Παράγραφος 2.12, σελίδα 11 παρέμβασης εταιρείας).

Αναφέρει η αναθέτουσα αρχή: «Στα συγκεκριμένα έγγραφα περιλαμβάνεται ρητή και σαφής δήλωση (σελίδα 2, παράγραφος 7) ότι σε περίπτωση παρέκκλισης ή αντίθεσης κάποιου όρου της προσφοράς σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της Διακήρυξης». (Παράγραφος 2.14, σελίδα 11 παρέμβασης εταιρείας).

Ουσιαστικά η εταιρεία στην ίδια σελίδα, από τη μία θέτει υπό αίρεση τον όρο για παράδοση εντός 90 ημερών, εξαιρώντας το μήνα Αύγουστο, ενώ από την άλλη αναγράφει ότι για όποιον όρο της διακήρυξης παραβιάζεται με όσα αναγράφει στην προσφορά της υπερισχύουν όσα αναγράφονται στη διακήρυξη. Οι όροι της διακήρυξης σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να τίθενται υπό αίρεση με όσα δηλώνονται στην προσφορά, ενώ η δήλωση της εταιρείας περί υπερίσχυσης των όρων της διακήρυξης προφανώς χρησιμοποιείται ως δικλείδα ασφαλείας. Τίθεται λοιπόν το ερώτημα, γιατί εξαιρέθηκε σκοπίμως ο μήνας Αύγουστος; Άλλωστε, η διακήρυξη έχει την πρόνοια της παράτασης του χρόνου παράδοσης, με επιπλέον ημέρες, όπως

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ορίζεται στην παράγραφο 6.1.1 των Ειδικών Όρων Εκτέλεσης (σελίδα 44). Συγκεκριμένα ορίζεται στη διακήρυξη ότι: «Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαίτερος σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικός αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών, επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του Ν. 4412/2016 ».

Η αναφορά της αναθέτουσας ότι: « Επιπλέον, δεν είναι απαραίτητο να εξαντληθεί το οριζόμενο χρονικό διάστημα για την παράδοση-παραλαβή των προσφερομένων ειδών», είναι άστοχη και άνευ επιρροής στη διαπιστωμένη πλημμέλεια. Ο σκοπός άλλωστε του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης δεν είναι άλλος από τη διασφάλιση τουυ, ότι η παράδοση θα γίνει απαραίτητα εντός 90 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης και όχι παραπάνω.

- Πιστοποιητικό Σήμανσης CE (σελίδες 5-6 από 11)

Αποδέχεται την επιχειρηματολογία, που διατύπωσε στην παρέμβασή της η εταιρεία Η επιτροπή αγνοεί ξεκάθαρο όρο της διακήρυξης που ορίζει σαφώς περί μη ιατροτεχνολογικών προϊόντων, συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - 2 4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά, στη σελίδα 27 της Διακήρυξης, ζητείται: « Ε) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ. Οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν:... Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/Ε.Ε. ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων ».

Σύμφωνα με την ανωτέρω μέριμνα της διακήρυξης, για μη ιατροτεχνολογικό προϊόν, πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικά και μάλιστα να έχει εκδοθεί από «επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας». Συνεπώς, το επιχείρημα ότι ο οίκος σε μια επιστολή του προς την αναθέτουσα, αναφέρει ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας, δεν επαρκεί για επίρρωση της απαίτησης της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Τόσο η εταιρεία με την παρέμβασή της, αλλά και η αναθέτουσα αρχή με την κατάθεση απόψεων, δηλώνουν ξεκάθαρα ότι πρόκειται περί μη ιατροτεχνολογικού προϊόντος. Εφόσον, το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα δεν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν, όφειλε ο κατασκευαστικός οίκος και κατ' επέκταση η προσφέρουσα εταιρεία να καταθέσει πιστοποιητικό σήμανσης CE, με αναφορά στην «άλλη» οδηγία, που να έχει εκδοθεί από επίσημο ινστιτούτο ελέγχου ποιότητας με το οποίο να βεβαιώνεται η καταλληλότητα του προϊόντος. Η αόριστη αναφορά, χωρίς αναγραφή της σχετικής οδηγίας, σε μια επιστολή του οίκου είναι ανεπαρκής και ο κατασκευαστικός οίκος όφειλε να εκδώσει *declaration of conformity* σύμφωνα με τη σχετική οδηγία της ευρωπαϊκής ένωσης, με την οποία συμμορφώνεται το προϊόν (κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα).

Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την άποψη που διατύπωσε, για την πλημμέλεια περί χρόνου παράδοσης, αναφέρει ότι « Στα συγκεκριμένα έγγραφα περιλαμβάνεται ρητή και σαφής δήλωση (σελίδα 2, παράγραφος 7) ότι σε περίπτωση παρέκκλισης ή αντίθεσης κάποιου όρου της προσφοράς σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της Διακήρυξης ». Η διατύπωση αυτή ουδόλως θεραπεύει την πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς, άλλως θα εδύνατο να διορθώνονται επί ποινή αποκλεισμού σφάλματα ή και παντελώς συνταγμένη κατά παράβαση της διακήρυξης προσφορά. Υπάρχει ο παραπάνω σαφής όρος της διακήρυξης, που ορίζει τα σχετικά με την πιστοποίηση CE. Καταφανέστατα λειτουργεί και διατυπώνει τις απόψεις της με δύο μέτρα και δύο σταθμά.

- (σελίδα 6 από 11) Στις τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 7Α ,που απαιτεί: «...Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, *autocontour*, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ.....».

Η επιτροπή υιοθετεί και αποδέχεται το επιχείρημα της, ότι η οριζοντίωση της κλίνης γίνεται με πάτημα του κομβίου «0-CPR». Βεβαίως, η προδιαγραφή απαιτεί λήψη εξεταστικής θέσης και σε παρένθεση αναφέρεται η οριζοντίωση της κλίνης. Η εξεταστική θέση είναι γνωστό ότι πέρα από την οριζοντίωση της κλίνης, ανεβάζει την επιφάνεια κατάκλισης στο υψηλότερο δυνατό ύψος, ώστε να είναι εφικτή η εξέταση του ασθενούς.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Αντιθέτως, όπως παραπλανητικά υποστήριξε η εταιρεία και υιοθετεί η αναθέτουσα, η λήψη της εξεταστικής θέσης λαμβάνεται με το κομβίο «0-CPR», αλλά είναι σαφές ότι η θέση CPR. ναι μεν εκτελεί οριζοντίωση της κλίνης αλλά ταυτόχρονα κατεβάζει την επιφάνεια κατάκλισης στην κατώτερη θέση, ώστε να μπορεί να ανέβει επί της κλίνης ο διασώστης-νοσηλευτής και να εκτελέσει ΚΑΡ.Π.Α.

Συνεπώς, για απάντηση σε δύο διαφορετικές λειτουργίες, που απαιτεί η οικεία προδιαγραφή, η εταιρεία απαντά με το ίδιο κομβίο και η αναθέτουσα υιοθετεί αυτήν την άποψη, με τη μόνη διαφορά ότι αυτές οι δύο λειτουργίες είναι αντίθετες σε ότι έχει να κάνει με τη θέση από πλευράς ύψους, της επιφάνειας κατάκλισης, η αναθέτουσα φάσκει και αντιφάσκει, εντός της ίδια σελίδας.

Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα ερμηνεύει κατά το δοκούν την προδιαγραφή, ότι δήθεν δεν προσδιορίζονται οι αιτούμενες θέσεις και ότι αναφέρονται ενδεικτικά. Η προδιαγραφή κατά λέξη αναφέρει «να υπάρχουν ειδικές κινήσεις που θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως ...», και οι ειδικές κινήσεις που κατ' ελάχιστον απαιτούνται προσδιορίζονται επακριβώς, ενώ με το « κλπ» , προφανώς εννοείται να αναφερθούν, αν υπάρχουν, και επιπλέον κινήσεις, που γίνονται με το πάτημα ενός κουμπιού, εκτός από αυτές που σαφώς περιγράφονται. Υπάρχει σαφής παραδοχή από την αναθέτουσα, ότι η λειτουργία CPR της κλίνης της εταιρείας, δεν λειτουργεί άμεσα με το πάτημα ενός κομβίου, αλλά υπό προϋποθέσεις, ενώ η προδιαγραφή απαιτεί με το πάτημα ενός κομβίου χωρίς περιστροφές και εξαιρέσεις. Ο λόγος που η λειτουργία CPR πρέπει να γίνεται με το πάτημα ενός κομβίου σε κάθε περίπτωση και χωρίς εξαιρέσεις, είναι ότι όταν απαιτηθεί η λήψη της θέσης CPR, θα πρόκειται για εξαιρετικά επείγουσα κατάσταση, για τη ζωή του ασθενούς. Ο νοσηλευτής τότε πρέπει άμεσα να εκτελέσει ΚΑΡ.Π.Α., για αυτό εκείνη την κρίσιμη στιγμή δεν μπορεί να πατάει επιπλέον πλήκτρα, για να ξεκλειδώσει η λειτουργία CPR.

• (σελίδα 7 από 11) Στις τεχνικές προδιαγραφές κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 8 που απαιτεί: « Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού ».

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Η αναθέτουσα αρχή αναλώνει την επιχειρηματολογία της στο ότι η προδιαγραφή δεν προσδιορίζει, που πρέπει να είναι τοποθετημένο το κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Καταλήγει δε, ότι στο τεχνικό φυλλάδιο Νο2 (σελ46) της εταιρείας, προκύπτει ότι στο χειριστήριο προσωπικού, που βρίσκεται στο τμήμα ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο, παρέχει τη δυνατότητα του κομβίου αυτού, που εν προκειμένω ονομάζεται «EASY EXIT». Ουδείς αντιλέγει ότι το κομβίο «EASY EXIT» υπάρχει και στο χειριστήριο προσωπικού στα πόδια του ασθενή. Άλλωστε αυτό ενισχύει τη θέση της δικής μας εταιρείας, όπως διατυπώθηκε σχετικά στην προδικαστική προσφυγή μας, ανεξάρτητα της θέσης που βρίσκεται το κομβίο.

Συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή δεν επιχειρηματολογεί, για την ουσία της απόκλισης της κλίνης της εταιρείας, που δεν είναι άλλη από τη ΜΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ του ασθενή να εγερθεί χωρίς της βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Η προδιαγραφή είναι σαφής και απαιτεί ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΒΟΗΘΕΙΑ ΤΟΥ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ, δηλαδή δεν είναι αποδεκτό να πατάει το κομβίο άλλος εκτός από τον ασθενή. Άλλωστε δεν θα υπήρχε λόγος ύπαρξης της συγκεκριμένης προδιαγραφής, αν ο νοσηλευτής έκανε τον χειρισμό της κίνησης της κλίνης, για την έγερσή του ασθενή. Για τον απλούστατο λόγο, ότι τότε δεν θα χρειαζόταν κάποιο ειδικό κομβίο, αλλά θα αρκούσαν τα κλασικά χειριστήρια, που υπάρχουν στις κλίνες εδώ και δεκαετίες. Η προδιαγραφή περιγράφει μια νέα τεχνολογία, που στόχο έχει τη βελτίωση της ψυχολογίας του ασθενή και τίποτε παραπάνω. Η ξεκάθαρη απαίτηση της προδιαγραφής, όπως χωρίς ερμηνείες μπορεί κάποιος να αναγνώσει, είναι ο ασθενής να μπορεί να εγερθεί μόνος του, και αυτό έχει να κάνει με την ψυχολογική του ενδυνάμωση, ότι δηλαδή είναι και πάλι αυτόνομος.

- Τεχνικές προδιάγραφες κλίνης νοσηλείας, προδιαγραφή 18, που απαιτεί: «..Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Κμτ/ετη3 ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματαυ. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)...».

Η αναθέτουσα αρχή εκφέρει την άποψη ότι «προφανώς εκ παραδρομής ζητήθηκε από την διακήρυξη». Ανταπαντάμε ότι τέτοια θεώρηση

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή, διότι, για την πυκνότητα του στρώματος, η εταιρεία μας απηύθυνε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, με σκοπό την τροποποίηση του εν λόγω σημείου. Το με το Αρ. Πρωτ. 2982 απαντητικό έγγραφο απάντησε αρνητικά, δηλαδή ότι η «δεν δύναται η επαναδιατύπωση της προδιαγραφής (παραμένει ως έχει)». Η εταιρεία μας προχώρησε την υποβολή προσφοράς με στρώμα ανώτερης ποιότητας από βισκοελαστικό υλικό, που να καλύπτει την εναλλακτική που δίνονταν στη συγκεκριμένη προδιαγραφή (« ή ισοδύναμο »). Αντιθέτως, με όσα έπραξε η εταιρεία μας, ουδεμία αίτηση διευκρινίσεων διατυπώθηκε για το επίμαχο σημείο, από καμία από τις έτερες συμμετέχουσες στο διαγωνισμό. Προφανώς ήταν προς όφελος των συμμετεχόντων να παραμείνει ως έχει, ώστε να προσφέρουν χαμηλής ποιότητας και κόστους στρώματα, ενώ όφειλαν να προσφέρουν στρώματα ακολουθώντας την εναλλακτική διατύπωση της προδιαγραφής, περί ισοδυναμίου σύγχρονου υλικού αντίστοιχης πυκνότητας. Με τη σημαντική διαφορά ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση, ενώ η αναθέτουσα είχε την ευκαιρία να διορθώσει ενδεχόμενο λάθος στην προδιαγραφή, επέμεινε στην αρχική διατύπωση, γεγονός, που σημαίνει ότι στη φάση της αξιολόγησης, που η επιτροπή όφειλε να τηρήσει το γράμμα του νόμου, όφειλε να έχει αποκλείσει τόσο την προσφορά όσο και».

23. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής :
«[...]Β. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το είδος με α/α 1 ως νόμω και ουσία αβάσιμων

1.1. Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρία, με την από 29.08.2019 προδικαστική προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κρίθηκε, κατ' αποδοχή του ανωτέρω αναφερόμενου Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής, η απόρριψη της προσφοράς της, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής δεν πληρούνται η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 20Α των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το επίμαχο είδος της σύμβασης. 1.2. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

1.3. Επιπλέον, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία των δικαστηρίων, όπως αποτυπώνεται και στη νομολογία της Αρχής Σας, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. ΑΕΠΠ, 7ο Κλιμ. 956/2018):

«Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους अपαράβατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15)».

«Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα».

1.4. Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 20Α των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το είδος με α/α 1, το προς προμήθεια είδος θα πρέπει:

«Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση».

1.5. Από την γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει ευθέως και αναμφίλεκτα ότι οι προσφερόμενες κλίνες θα πρέπει να φέρουν έναν επιπλέον πέμπτο τροχό για την εύκολη οδήγηση της κλίνης.

1.6. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για την επί ποινή απόρριψης υποβολή δειγμάτων από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς :

«Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης τουυ. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης».

1.7. Από την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει ευθέως ότι η υποβολή δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών, με τον αξιούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή τρόπο, αποτελεί αποδεικτικό μέσο, τεθέν, μάλιστα επί ποινή απόρριψης, αναφορικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για τον προς προμήθεια εξοπλισμό.

1.8. Εν προκειμένω, όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης, η Επιτροπή, κατά την εξέταση και αξιολόγηση του υποβληθέντος δείγματος του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα εταιρία είδους, διαπίστωσε ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή της παραγράφου 20Α για το είδος με α/α 1 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κρίθηκε και ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα στην από 29.08.2019, ότι το δείγμα της προσφερόμενης κλίνης δεν διαθέτει πέμπτο επιπλέον τροχό.

1.9. Με βάση την παραπάνω αδιαμφισβήτητη διαπίστωση της πρόδηλης έλλειψης του πέμπτου τροχού από το αντιπροσωπευτικό των προσφερόμενων από την εν λόγω εταιρία ειδών, δείγμα, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σε συνέπεια με την ως άνω αναφερόμενη διάταξη του Παραρτήματος I καθώς και τη διάταξη της περ. θ' της παρ. 2.4.6 της Διακήρυξης.

1.10. Περαιτέρω, θα πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με το επουσιώδες της συνομολογούμενης σε κάθε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς της από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Και τούτο διότι με βάση την ανωτέρω αναφερόμενη νομολογία του ΔΕΕ, του ΣΤΕ αλλά και της Αρχή Σας, οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται σε κάθε περίπτωση ως ουσιώδεις και απαραίτατοι όροι στους δημόσιους διαγωνισμούς, κατά γενική αρχή του δικαίου.

1.11. Επιπλέον, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η πλήρωση της οικείας τεχνικής προδιαγραφής αποδεικνύεται άνευ ετέρου από τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς της, άρα η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αρκестεί σε αυτή τη διαβεβαίωση και να παραβλέψει την εμφανή απόκλιση του δείγματος από την απαίτηση της προδιαγραφής. Και τούτο διότι, η Αναθέτουσα Αρχή αφ'ης στιγμής διαπίστωσε την εν λόγω έλλειψη του δείγματος του προσφερόμενου είδους είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της, ενόψει της διάταξης της της περ. θ' της παρ. 2.4.6 και των ως άνω αναφερόμενων διατάξεων του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περί δειγμάτων. Εξάλλου η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήταν επιβεβλημένη και για λόγους ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης μεταξύ των συμμετεχόντων οι οποίοι κατέθεσαν δείγματα με τα οποία επιβεβαιώνονται όλες οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και όχι μέρος αυτών, όπως η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας.

1.12. Ακόμη, αλυσιτελώς και σε κάθε περίπτωση αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κατόπιν της διαπίστωσης της επίμαχης έλλειψης να δώσει στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να προμηθεύσει διαφορετικές κλίνες οι οποίες διαθέτουν τον πέμπτο επιπλέον τροχό. Και τούτο διότι, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά, όπως εν προκειμένω. Εξάλλου η παροχή τέτοιας δυνατότητας θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και κατάφωρη παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της ίσης μεταχείρισης.

1.13. Θα πρέπει τέλος, να σημειωθεί ότι, δεν συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους παράλειψης που επιδέχεται διόρθωση/συμπλήρωση, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αλλά περίπτωση μη πλήρωσης απαραίτου όρου της Διακήρυξης που αφορά σε τεχνική προδιαγραφή των προς προμήθεια ειδών. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία υποχρέωση είχε να αιτηθεί διευκρινίσεις για την εν λόγω έλλειψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με βάση το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

1.14. Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα δεν θα είχε καμία τύχη να αποδείξει τα μη προσηκόντως αποδεδειγμένα με την τεχνική προσφορά της στοιχεία με τυχόν διευκρινίσεις της επί της προσφοράς της, δέον για το λόγο αυτό να επικυρωθεί η ορθότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την απόρριψη των σχετικών ισχυρισμών της οριστικώς και ορθώς αποκλεισθείσας προσφεύγουσας εταιρίας από την Αρχή Σας.

1.15. Επομένως, από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν τελεί σε συμμόρφωση με την επίμαχη ρητή και σαφέστατη απαίτηση της Διακήρυξης, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί από την Αρχή Σας το σύνολο των περί του αντιθέτου αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

2. Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας

2.1. Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρία, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακύρωση της

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου ότι αποδέχεται την προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας, η οποία όμως κατά τους ισχυρισμούς της, δεν συμμορφούται με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και όρων της Διακήρυξης.

2.2. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι παραπειστικοί και απορριπτέοι για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

2.3. Καταρχάς, οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας, κατά πρώτον θα πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή Σας, ως απαράδεκτοι καθώς η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προς τούτο.

2.4. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οικονομικός φορέας, ο οποίος έχει νομίμως αποκλειστεί από εν εξελίξει διαγωνισμό, διατηρεί έννομο συμφέρον να βάλλει μόνο κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποκλείεται από το διαγωνισμό, στερείται δε εννόμου συμφέροντος ως προς την αμφισβήτηση της αποδοχής των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Κατ' εξαίρεση δε, σύμφωνα με την πάγια κρίση του ανωτέρω Δικαστηρίου, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, ο οποίος κατά τα ανωτέρω καθίσταται πλέον τρίτος σε σχέση με το διαγωνισμό «διατηρεί έννομο συμφέρον προβολής του ισχυρισμού ότι κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως έγινε αποδεκτή η συμμετοχή άλλου διαγωνιζομένου για τον οποίο συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού» (βλ. Ε.Α. 684/2009, 311/2009, 1285/2008 κ.ά.).

2.5. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή Σας, στη σχετική νομολογία Σας την οποία και παραθέτουμε ακολούθως (βλ. ΑΕΠΠ 3ο Κλιμάκιο 139/2017):

«Επειδή στην κρινόμενη προσφυγή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής που προβάλλει ο προσφεύγων, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.)».

2.6. Εν προκειμένω όμως, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει με την προσφυγή της, ισχυρισμούς περί αποδοχής της προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Για το λόγο αυτό οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή Σας, στο σύνολο τους, ως απαράδεκτοι, ήτοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.

2.7. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας που άπτονται της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών συμμετοχής της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας είναι παντελώς αβάσιμες και παραπειστικές για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

1. Ως προς την πλημμέλεια περί του χρόνου παράδοσης των υλικών από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

2.8. Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι δεν τελεί σε συμμόρφωση με την απαίτηση της διάταξης της παρ. 6.1.1 της Διακήρυξης, αναφορικά με το χρόνο παράδοσης των προς προμήθεια ειδών.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

2.9. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι η αναφορά στο από 28.02.2019 έγγραφο της εταιρίας μας με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ (ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ)» (επισυνάπτεται με α/α 1) και συγκεκριμένα στην παρ. 2 αυτού, περί μη προσμέτρησης του μηνός Αυγούστου στην προθεσμία παράδοσης των προσφερόμενων ειδών, συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας.

2.10. Οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας που άπτονται της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας είναι παντελώς αβάσιμες και παραπειστικές για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

2.11. Σύμφωνα με την επίμαχη παράγραφο 2 του ως άνω εγγράφου της εταιρίας μας, αλλά και του επίσης από 28.02.2019 εγγράφου με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»:

«Χρόνος παράδοσης: Εντός ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Ο μήνας Αύγουστος δεν προσμετράται λόγω θερινών διακοπών του εργοστασίου».

2.12. Από την ως άνω δήλωση της εταιρίας μας προκύπτει ρητά και με απόλυτη σαφήνεια ότι η προσφέρουσα εταιρία μας, σε πλήρη συμμόρφωση με τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη, δεσμεύεται άνευ ετέρου να παραδώσει τα προς προμήθεια είδη εντός ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.

2.13. Η αναφορά δε σε μη προσμέτρηση του μηνός Αυγούστου στο χρόνο παράδοσης, η οποία συμπεριλήφθηκε, δεδομένου ότι ο κατασκευαστικός οίκος με τον οποίο συνεργάζεται η εταιρία μας δεν λειτουργεί το μήνα Αύγουστο, σε καμία περίπτωση δεν δύναται να αναιρέσει τη ρητή και σαφή δέσμευσή μας να υλοποιήσουμε υπό κάθε εκδοχή την υπόψη προμήθεια εντός του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη χρόνου των ενενήντα (90) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.

2.14. Ανεξαρτήτως της πρόδηλης βασιμότητας των ανωτέρω, η ακλόνητη δέσμευση της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας απέναντι στην Αναθέτουσα Αρχή, να υλοποιήσει την υπόψη προμήθεια εντός του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου, προκύπτει απερίφραστα και ανεπιφύλακτα από τις σχετικές δηλώσεις μας στις παραγράφους 6 και 7

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

του ίδιου ως άνω εγγράφου της εταιρίας μας. Ειδικότερα σύμφωνα με τα δηλούμενα από την εταιρία μας στις ως άνω παραγράφους:

«6. Η παρούσα προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξής σας τους οποίους η εταιρία μας έχει λάβει υπόψη της, και τους οποίους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα.

7. Δηλώνουμε ότι σε περίπτωση όρου της προσφοράς μας, ο οποίος αντίκειται σε οποιαδήποτε όρο της ανωτέρω διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της διακήρυξής σας».

2.15. Από τις ανωτέρω ρητές και σαφέστατες διαβεβαιώσεις της εταιρίας μας, με τις οποίες η τελευταία εγγυάται και δηλώνει ότι σε περίπτωση αντίθεσης κάποιου όρου της προσφοράς της σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης υπερισχύει ο όρος της Διακήρυξης δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της υπεροχής, της δέσμευσής μας να υλοποιήσουμε την παράδοση των προς προμήθεια ειδών εντός των ενενήντα (90) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.

2.16. Με βάση το σύνολο των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς και νομίμως έκανε αποδεκτή την προσφορά μας στο Διαγωνισμό, αντιλαμβανόμενη την πλήρη και ρητή δέσμευση της εταιρίας μας ως προς τον αξιούμενο από τη Διακήρυξη χρόνο παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας από την Αρχή Σας.

2.17. Σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι από την πρόταση που περιλαμβάνεται στα επίμαχα έγγραφα της προσφοράς μας υφίσταται ασάφεια περί του ακριβούς χρόνου παράδοσης των ειδών, η Αναθέτουσα Αρχή δεν θα μπορούσε να προβεί νομίμως άνευ ετέρου στην απόρριψη της προσφοράς μας, παρά να αιτηθεί από την εταιρία μας να διευκρινίσει την υποτιθέμενη εν λόγω ασάφεια.

2.18. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016:

«Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

2.19. *Εν προκειμένω, καθίσταται σαφές ότι αν ήθελε υποθεθεί ότι εμφιλοχώρησε ασάφεια για το ζήτημα του χρόνου παράδοσης, η Αναθέτουσα Αρχή θα είχε υποχρέωση εκ της ως άνω διάταξης και με βάση την αρχή της αναλογικότητας να ζητήσει να διευκρινιστεί αυτή, ως ασάφεια που αδιαμφισβήτητα επιδέχεται διόρθωσης ή συμπλήρωσης, προκειμένου να αποφευχθεί τυχόν αποκλεισμός της εταιρίας μας.*

II. Ως προς την υποχρέωση κατάθεσης πιστοποιητικού CE για το στρώμα και το κομοδίνο της προσφερόμενης κλίνης για το επίμαχο είδος της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

2.20. Καταρχάς θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι η απαίτηση των διατάξεων της παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης περί προσκόμισης από τους προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους αφενός Πιστοποιητικού συμμόρφωσης με την απόφαση με αρ. ΔΥ86/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορδής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων και αφετέρου πλήρη και τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, αφορά προφανώς τα προς προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα και όχι τυχόν άλλον προς προμήθεια εξοπλισμό, ο οποίος δεν εμπίπτει στην έννοια του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ, όπως τα κομοδίνα.

2.21. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α της παρ. 2.1 του άρθρου 2 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και αντίστοιχα, σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α της παρ 2.1 του αρ. 1 της απόφασης με αρ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ.32 Β/16-1-2004) ως ιατροτεχνολογικό προϊόν νοείται:

«κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που απαιτείται για την ορδή του λειτουργία, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς:

- διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθενείας,
- διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

- διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας,

- ελέγχου της σύλληψης,

και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά».

2.22. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω οδηγίας και της αντίστοιχης απόφασης, ως εξάρτημα νοείται:

«είδος το οποίο, ενώ δεν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν, προορίζεται ειδικά από τον κατασκευαστή του για να χρησιμοποιείται μαζί με ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν προκειμένου το τελευταίο να μπορεί να χρησιμοποιείται σύμφωνα με την προβλεπόμενη από τον κατασκευαστή του χρήση για το προϊόν αυτό».

2.23. Από τη γραμματική διατύπωση και μόνο της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι τα κομοδίνα που συνοδεύουν την κλίνη δεν εμπίπτουν στην έννοια του ιατροτεχνολογικού προϊόντος καθώς υπό καμία εκδοχή δεν χρησιμοποιούνται για σκοπούς - διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας, διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας, διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας ή ελέγχου της σύλληψης.

2.24. Περαιτέρω, το εν λόγω είδος δεν εμπίπτει ούτε στην έννοια του εξαρτήματος ιατροτεχνολογικού προϊόντος καθώς τα κομοδίνα, που αποτελούν εξ ορισμού ξενοδοχειακό εξοπλισμό, δεν προορίζονται από τον κατασκευαστή τους για αποκλειστική χρήση μετά της νοσοκομειακής κλίνης, προκειμένου η τελευταία να μπορεί να χρησιμοποιείται, σύμφωνα με την προβλεπόμενη χρήση της.

2.25. Επιπρόσθετα, το εν λόγω είδος δεν αποτελεί απαραίτητο συνοδευτικό εξοπλισμό της κλίνης για τη νοσηλεία του ασθενή (όπως π.χ. το στατώ ορών) και συνεπώς ο κατασκευαστικός οίκος δεν οφείλει να συμπεριλάβει αυτό στη δήλωση συμμόρφωσής του, βάσει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, όπως πράττει για τα υπόλοιπα εξαρτήματα που πράγματι, κατά την επιστήμη αλλά και την κοινή πείρα, συνοδεύουν την κλίνη, όπως το στατώ

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ορών, το στρώμα κ.λπ. Θα πρέπει δε να καταστεί σαφές ότι, το εν λόγω είδος αποτελεί ένα έπιπλο που ουδεμία σχέση έχει με τη νοσηλεία του ασθενή, όπως αναφέρεται στον ορισμό του ιατροτεχνολογικού προϊόντος και του εξοπλισμού, με βάση την επίμαχη κοινοτική οδηγία.

2.26. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας υπέβαλλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, νομίμως και εμπροθέσμως με την προσφορά της, βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (επισυνάπτεται με α/α 2), στην οποία ο εν λόγω κατασκευαστικός οίκος δηλώνει νομίμως ότι για το προσφερόμενο κομοδίνο δεν απαιτείται πιστοποίηση σήμανσης CE, βάσει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, διότι τούτη, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα δεν αποτελεί ιατροτεχνολογικό προϊόν κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας, πιστοποιώντας συγχρόνως ότι το συγκεκριμένο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

2.27. Η εν λόγω επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, σε συνδυασμό με το ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος με ISO 9001 (με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία, τοποθέτηση και υποστήριξη για προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού για, κλινική και κοινότητα») (επισυνάπτεται με α/α 3), το οποίο έχει εκδοθεί από επίσημα Ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, αποτελούν αδιαμφισβήτητη απόδειξη ότι το προσφερόμενο είδος, ήτοι το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα, τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με τους τους ισχύοντες ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

2.28. Επιπλέον, θέτουμε υπόψη της Αρχή σας, όπως και ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι περαιτέρω πιστοποιημένος με ISO 13485 (με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή και διάθεση στην αγορά ιατρικών συσκευών οι οποίες είναι ηλεκτρικές κλίνες, πολυθρόνες θεραπείας, κλίνες ειδικής εξέτασης, ιατρικά τροχήλατα, τραπέζια αλλαγής. Εμπορία ηλεκτρικών κλινών με σύστημα βάρους») (επισυνάπτεται με α/α 3). Συνεπώς για τον κατασκευαστικό οίκο δεν θα αποτελούσε δυσκολία το να δηλώσει τη συμμόρφωση του εν λόγω είδους με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, αν αυτό ήταν νομίμως επιβεβλημένο.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

2.29. Όσον αφορά, τέλος, τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού σήμανσης CE για τα προσφερόμενα από την εταιρία μας στρώματα, η προσφεύγουσα καταρχάς αορίστως αλλά και όλως αυθαιρέτως υποστηρίζει ότι δεν μπορούν να θεωρηθούν συνοδός εξοπλισμός, ήτοι εξάρτημα του κρεβατιού, θέτουμε υπόψη της Αρχής Σας ότι τα προσφερόμενα είδη είναι κλάσης/κατηγορίας I γεγονός που συνεπάγεται ότι ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος εκδίδει τη δήλωση συμμόρφωσής τους με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Περαιτέρω, το αν ο κάθε κατασκευαστικός οίκος θα εκδώσει δήλωση συμμόρφωσης για κάθε είδος ξεχωριστά ή συγκεντρωτικά (όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE - που επισυνάπτεται με α/α 4 «...συμπεριλαμβανομένων όλων των σχετιζόμενων παρελκομένων τους...») για όλο το προσφερόμενο σύστημα, είναι σε κάθε περίπτωση στη διακριτική ευχέρεια του κατασκευαστικού οίκου.

III. Ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 7Α για το είδος με α/α 1 της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

2.30. Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι δεν τελεί σε συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 7Α για το επίμαχο υπό προμήθεια είδος με α/α 1, του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, καθώς δεν αποδεικνύεται από τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου η δυνατότητα για λήψη εξεταστικής θέσης και της θέσης CPR, με το πάτημα ενός κουμπιού.

2.31. Οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας που άπτονται της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας είναι παντελώς αβάσιμες και παραπειστικές για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

2.32. Σύμφωνα με τη διάταξη της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 7Α του Παραρτήματος I της Διακήρυξης για το επίμαχο είδος με α/α 1, στην προς προμήθεια κλίνη θα πρέπει: κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή). Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής δέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόδεσης κλινοσκεπασμάτων».

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

2.33. *Εν προκειμένω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας για την απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου είδους με την ως άνω προδιαγραφή παρέπεμψε στα επίσημα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου, από την επισκόπηση των οποίων τεκμηριώνεται άνευ αμφιβολίας η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Συγκεκριμένα, αν και η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, στην υπό κρίση προσφυγή, ότι δεν τεκμηριώνεται από καμία παραπομπή η δυνατότητα για λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης) είτε με το πάτημα ενός κουμπιού είτε με οιονδήποτε άλλο τρόπο, παραπέμποντας στη σελίδα 24 του τεχνικό φυλλαδίου Νο 2 της εταιρίας μας (επισυνάπτεται με α/α 5), ωστόσο από την επισκόπηση του του επίμαχου φυλλαδίου και ιδίως των σελίδων 23 και 24 αυτού προκύπτει το αντίθετο.*

2.34. *Ειδικότερα στη σελίδα 23 του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου είναι ευδιάκριτα εμφανές το κομβίο με την ένδειξη «0 - CPR», κατά την πίεση του οποίου επιτυγχάνεται αφενός η οριζοντίωση όλων των ηλεκτρικών τμημάτων (διευκρινίζεται ότι η εξεταστική θέση είναι η οριζόντια ή μηδενική θέση ή άλλως θέση μηδέν) και αφετέρου η λήψη θέσης CPR. Τα ανωτέρω δε προκύπτουν εναργώς και από την επεξήγηση στη σελίδα 24 του ως άνω φυλλαδίου, όπου αναφέρεται "CPR Position - reset of all sections and setting to minimum height", ήτοι «Θέση CPR - επαναφορά όλων των τμημάτων και ρύθμιση σε ελάχιστο ύψος».*

2.35. *Θα πρέπει, περαιτέρω, να επισημανθεί ότι η θέση CPR αφορά στην οριζοντίωση τουλάχιστον του τμήματος πλάτης του ασθενή, έτσι ώστε να πραγματοποιηθεί η καρδιοπνευμονική αναζωογόνηση αυτού. Η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη, στην ίδια λειτουργία, διαθέτει επιπλέον οριζοντίωση και του τμήματος μηρών πέραν του τμήματος πλάτης, εξυπηρετώντας ταυτόχρονα και την εξεταστική θέση, δυνατότητα που μόνο ως πλεονέκτημα μπορεί να θεωρηθεί.*

2.36. *Επιπρόσθετα, και προς απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι η θέση CPR επιτυγχάνεται με το πάτημα δύο κομβίων αντί ενός,*

(α) αρχικά, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω η λήψη της θέσης CPR επιτυγχάνεται με το πάτημα του κομβίου με την ένδειξη «0- CPR»,

(β) σε κάθε περίπτωση, το κουμπί B (που απεικονίζεται με την εικόνα του λουκέτου) στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα για να στηρίξει τους

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

παντελώς αβάσιμους ισχυρισμούς της και έχει επεξήγηση «CPR position release» ήτοι «απελευθέρωση θέσης CPR» χρησιμοποιείται αποκλειστικά στην περίπτωση που είναι κλειδωμένη κάποια από τις λοιπές ηλεκτρικές κινήσεις, και αυτό για την απόλυτη ασφάλεια του ασθενή και την ακούσια πίεση κομβίων από τους παρευρισκόμενους. Στην ελεύθερη κατάσταση, η θέση CPR πραγματοποιείται με την πίεση ενός και μόνο κομβίου, ήτοι του «0- CPR».

IV. Ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 8Α για το είδος με α/α 1 της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

2.37. Σύμφωνα με τη διάταξη της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 8Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το επίμαχο είδος με α/α 1, στην προς προμήθεια κλίνη θα πρέπει:

«Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού».

2.38. Περαιτέρω και προς αποφυγή παρανοήσεων της ανωτέρω αληθούς έννοιας της επίμαχης διάταξης θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποσκοπεί τόσο στην ελαχιστοποίηση καταπόνησης του ασθενή κατά την ανέγερσή του όσο και στη διευκόλυνση του νοσηλευτικού προσωπικού ή του συνοδού του ασθενή, και συγκεκριμένα στο να μην απαιτείται από το νοσηλευτικό προσωπικό η φυσική υποστήριξη του σώματος του ασθενή και να απαλλάσσεται από τυχόν επιβάρυνση στα χέρια, στη μέση ή σε οποιοδήποτε άλλο μέρος του σώματος του νοσηλευτή, εξαιτίας του βάρους του ασθενή.

2.39. Θα πρέπει δε να σημειωθεί, ενόψει και της φύσης της υπόψη προμήθειας, ότι η επίβλεψη από το νοσηλευτικό προσωπικό ή τυχόν συνοδό, ειδικά σε ασθενείς που χρήζουν υποστήριξης κατά την έγερσή τους, είναι προφανώς επιβεβλημένη. Εξάλλου το να είναι προσβάσιμο το εν λόγω κομβίο από έναν ασθενή και που χρειάζεται υποβοήθηση στις κινήσεις του (π.χ. ασθενής μετά από επέμβαση, μεγάλης ηλικίας, με προβλήματα ευστάθειας) και μάλιστα δίχως επιτήρηση, είναι εξαιρετικά επικίνδυνο για την ασφάλεια του ίδιου. Τα ανωτέρω είναι επιβεβλημένα για λόγους δημόσιας υγείας και πασίδηλα σε όλους τους επαγγελματίες προμηθευτές κλινών αλλά και στο προσωπικό των υπηρεσιών υγείας.

2.40. Εν προκειμένω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής απάντησε καταφατικά στο φύλλο

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

συμμόρφωσής της (επισυνάπτεται με α/α 6) για τη δυνατότητα της προσφερόμενης κλίνης να φέρει κομβίο που εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Συγκεκριμένα στην οικεία παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται ότι:

«Υπάρχει επιπλέον κομβίο που εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Όπως προαναφέρθηκε, στον πίνακα ελέγχου υπάρχει το κομβίο *Easy Exit*, με το πάτημα του οποίου η κλίνη τοποθετείται στο χαμηλότερο ύψος της παρέχοντας σταθερότητα στο πάτημα του ασθενή, και σταδιακά ανυψώνεται μέχρι ο ασθενής να στηριχτεί στα πόδια του, προσφέροντας ασφαλή έξοδο από την κλίνη».

2.41. Περαιτέρω, για την απόδειξη των ανωτέρω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας παρέπεμψε στα ακόλουθα:

(α) στο νομίμως και εμπροθέσμως υποβληθέν Τεχνικό φυλλάδιο No 1 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στις σελίδες 23 [*The support (...) falls, The one touch (...) handle*] και 24 [*Mobilisation (...) the bed*] (επισυνάπτεται με α/α 7). Ειδικότερα, στην εικόνα της πρώτης παραπομπής απεικονίζεται ότι η προσφερόμενη κλίνη έχει τη δυνατότητα να φτάνει σε πολύ χαμηλό ύψος ώστε να εξασφαλιστεί η ασφάλεια του ασθενή, αρχικά στην καθιστή θέση και στη συνέχεια σε όλη τη διάρκεια της κινητοποίησης που θα απαιτηθεί ώστε να ανεγερθεί από την κλίνη. Επισημαίνεται δε ότι το χαμηλό ύψος εξασφαλίζει ότι τα πόδια του ασθενή θα τοποθετηθούν επίπεδα στο πάτωμα πριν αρχίσει η κινητοποίηση της κλίνης για την ανύψωσή του ασθενή, μειώνοντας κατ' αυτό τον τρόπο τον κίνδυνο πτώσης αυτού. Περαιτέρω, στις εικόνες της δεύτερης και τρίτης παραπομπής απεικονίζεται ότι με το πάτημα ενός κομβίου (του *easy exit*) επιτρέπεται να αυξηθεί αργά και με ασφάλεια το ύψος της κλίνης μέχρι να ισιώσουν τα γόνατα του ασθενή και να είναι έτοιμα να σηκώσουν το βάρος αυτού- και

(β) στο νομίμως και εμπροθέσμως υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο No 2 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στη σελίδα 23 αυτού (*Operator panel*). Ειδικότερα, στην εικόνα της εν λόγω παραπομπής απεικονίζεται το κεντρικό χειριστήριο στο οποίο βρίσκεται το κομβίο *Easy exit*.

2.42. Επιπρόσθετα, θα πρέπει να τεθεί υπόψη της Αρχής Σας ότι όπως παραπαιστικά αναφέρεται από την προσφεύγουσα ότι το επιπλέον κομβίο

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων της προσφερόμενης από την εταιρία μας κλίνης. Και τούτο διότι:

(α) Το προσφερόμενο από την εταιρία μας μοντέλο της κλίνης είναι ο τύπος 9LI 3 συνοδευόμενο με το *Full Position Package* (βλ. παράγραφο 7Α του φύλλου συμμόρφωσης μας), το οποίο αποτελείται από ένα ενσύρματο χειριστήριο για τον ασθενή και ένα επιπλέον ενσύρματο κεντρικό χειριστήριο το οποίο τοποθετείται προς την πλευρά των ποδιών. Η αναφορά της προσφεύγουσας στην υπό κρίση προσφυγή της είναι λανθασμένη καθώς αφορά σε διαφορετικό τύπο της κλίνης και συγκεκριμένα στον τύπο 9LI 7, η οποία, πράγματι, διαθέτει τα χειριστήριά της ενσωματωμένα στα πλαϊνά προστατευτικά, αλλά δεν είναι ο τύπος ο οποίος προσφέρθηκε, και συνεπώς δειγματίστηκε, από την εταιρία μας στο Διαγωνισμό.

(β) Ο τύπος κλίνης που προσφέρεται δεν διαθέτει το σύνολο των ελέγχων της, συμπεριλαμβανομένου του κομβίου *Easy exit*, ενσωματωμένο στα πλαϊνά κιγκλιδώματα της κλίνης αλλά σε ενσύρματα χειριστήρια στο πάνω και στο κάτω μέρος αυτής.

(γ) Οι ανωτέρω αναφερόμενες δυνατότητες της προσφερόμενης κλίνης αποδείχθηκαν ενώπιον της επιτροπής αξιολόγησης και από το δειγματισμό της προσφερόμενης κλίνης από την εταιρία μας και κρίθηκαν επαρκείς, σύμφωνα με την ανέλεγκτη τεχνικά κρίση αυτής.

2.43. Για την απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στην από 20.02.2019 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου με τίτλο "*Product data*" - «Στοιχεία Προϊόντος» (επισυνάπτεται με α/α 8) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5 αυτής αλλά και στο Τεχνικό Φυλλάδιο με αρ. 2 του κατασκευαστή (βλ. σελ. 46) από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ανενδοίαστα ότι το χειριστήριο του προσωπικού είναι ενσύρματο και βρίσκεται προς το τμήμα των ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο. Εξάλλου, ανεξαρτήτως της πρόδηλης βασιμότητας των ανωτέρω, ο ασθενής εφόσον τούτο γίνεται με την επίβλεψη του νοσηλευτικού προσωπικού ή του συνοδού του ή ακόμη αν είναι σε θέση να προκαλέσει την ανέγερση του χωρίς να προκαλέσει τυχόν τραυματισμό του, δύναται να χρησιμοποιεί ο ίδιος το ενσύρματο χειριστήριο και να ανασηκωθεί. Συνεπώς ο εξοπλισμός της

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

προσφερόμενης κλίνης διαθέτει και την επιπλέον αυτή τη δυνατότητα εφόσον είναι επιθυμητή.

2.44. Συνεπώς, από το σύνολο των ανωτέρω ισχυρισμών μας και των επικαλούμενων στοιχείων, με τα υποβληθέντα από την εταιρία μας τεχνικά φυλλάδια, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, από την εδώ παρεμβαίνουσα και τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά μας.

V. Ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 18Α για το είδος με α/α 1 της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

2.45. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας επειδή το προσφερόμενο είδος δεν τελεί σε συμμόρφωση με την τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 18Α, λεκτέα είναι τα ακόλουθα:

2.46. Σύμφωνα με τη διάταξη της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 18Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το επίμαχο είδος με α/α 1, θα πρέπει:

«Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kg/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματαυ. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία) (...).»

2.47. Από την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει ευθέως ότι υφίσταται πρόδηλο σφάλμα, πιθανώς τυπογραφικό παρόραμα της εν λόγω προδιαγραφής αναφορικά με τη μονάδα μέτρησης της πυκνότητας του στρώματος. Ειδικότερα, κατά την κοινή πείρα και μόνο η πυκνότητα των στρωμάτων μετράται συνήθως σε kg / m³ (κιλά ανά κυβικό μέτρο) ή gr /cm³ (γραμμάρια ανά κυβικό εκατοστό) και όχι σε Kg/ cm³ (κιλά ανά κυβικό εκατοστό). Με βάση τα ανωτέρω, εν προκειμένω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας καθίστανται παραπαιστικοί αν όχι παράλογοι καθώς εάν η πυκνότητα του στρώματος που προσφέρει (διαστάσεων 200 x 86 x 14 cm) ήταν 85 Kg / cm³, το βάρος του στρώματος θα ζύγιζε μερικούς τόνους (!) και

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

όχι 16,5 Kg, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα στο φύλλο συμμόρφωσής της (επισυνάπτεται με α/α 9).

2.48. Εξάλλου και από τη βεβαίωση του κατασκευαστή που υπέβαλλε η προσφεύγουσα για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής (επισυνάπτεται με α/α 10), προκύπτει εναργώς ότι η πυκνότητα του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα στρώματος είναι 85 Kg / m³ (ήτοι κιλά ανά κυβικά μέτρα).

2.49. Ανεξαρτήτως της βασιμότητας των ανωτέρω ισχυρισμών μας, δεδομένου ότι η διατύπωση της διάταξης της ανωτέρω προδιαγραφής δύναται να προκαλέσει σύγχυση αναφορικά με την αληθή έννοια αυτής, σε καμία περίπτωση, πάντως, δεν θα μπορούσε να ερμηνευθεί εις βάρος και να οδηγήσει σε αποκλεισμό της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας.

2.50. Σε επίρρωση των ανωτέρω, επικαλούμαστε την πάγια νομολογία των δικαστηρίων, όπως αναφέρεται σε πρόσφατη απόφαση της Αρχής Σας (ΑΕΠΠ 982/2018, 373/2018 6ου Κλιμακίου) με την οποία γίνεται δεκτό ότι:

«Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018)».

2.51. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρία μας τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με την επίμαχη ρητή και σαφέστατη απαίτηση της Διακήρυξης, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί από την Αρχή Σας το σύνολο των περί του αντιθέτου αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας [...].

4. Συμπεράσματα

5.1. Συμπερασματικά και σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα με τους άλως αόριστους, αβάσιμους, αποσπασματικούς, εικοτολογικούς και παραπειστικούς ισχυρισμούς της, δεν αποδεικνύει με την προδικαστική προσφυγή της ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, ούτε ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί, με αποτέλεσμα να παραμένει ακλόνητη η ορθότητα της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή, απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δέον δε οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να απορριφθούν στο σύνολό τους από την Αρχή Σας [...].».

24. Επειδή η τρίτη παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής: «[...] 2. Με την υπ' αριθ. 27/θέμα 2ο/30-7-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του, και κατ' αποδοχή σχετικής εισήγησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, όπως αυτή διατυπώνεται στο από 18-7-2019 πρακτικό της, η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας για αμφότερα τα ανωτέρω Τμήματα κρίθηκε απορριπτέα, όπως άλλωστε και η προσφορά της προσφεύγουσας, με εξαίρεση εκείνη της επίσης διαγωνιζόμενης εταιρίας «..... -, η οποία είναι η μόνη που έγινε δεκτή (εφεξής: Εταιρία «.....»). Για την έκδοση της απόφασης αυτής ενημερωθήκαμε μέσω του Συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) την 19-8-2019.

3. Την ως άνω υπ' αριθ. 27/θέμα 2ο/30-7-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως προς το Τμήμα με α/α 1 «Σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα» (Συστημικός Αριθμός:), έχει προσβάλει η εταιρία «.....» με την από 29-8-2019 προδικαστική προσφυγή (Γ.Α.Κ. ΑΕΠΠ/.....-8-2019), ζητώντας την ακύρωσή της κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή εκείνη της εταιρίας «.....». Η προσφυγή αυτή κοινοποιήθηκε στην Εταιρία μας μέσω του Συστήματος την 30-8-2019. Σημειώνεται ότι την ίδια απόφαση έχει προσβάλει και η Εταιρία μας με την από 29-8-2019 προδικαστική προσφυγή (Γ.Α.Κ. ΑΕΠΠ 1078/30-8-2019), ζητώντας να ακυρωθεί κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά μας για τα ανωτέρω δύο τμήματα.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Β. Ήδη, με την παρούσα παρεμβαίνουμε εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017 υπέρ του και κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.....N» ζητώντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης α) κατά το μέρος που η εταιρία «.....» πλήττει τον αποκλεισμό της από το διαγωνισμό και β) κατά το μέρος που η ίδια εταιρία ισχυρίζεται ότι η τεχνική μας προσφορά έπρεπε να κριθεί απορριπτέα σύμφωνα (και) με για τις αναφερόμενες στην προσφυγή αιτιάσεις, και την απόρριψη κατά το αντίστοιχο μέρος της προσφυγής, για τους κάτωθι αναφερόμενους νόμιμους και βάσιμους λόγους.

Για την άσκηση της παρέμβασης αυτής έχουμε προφανές, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθόσον με την προσφυγή διώκεται η επάνοδος της προσφεύγουσας στο διαγωνισμό και η συνέχιση της διαδικασίας με τη συμμετοχή μόνης αυτής, ενόσω η Εταιρία μας έχει προσβάλει την ίδια απόφαση και επιδιώκει την ακύρωσή της τόσο κατά το μέρος που αποκλείστηκε από το διαγωνισμό (για τα τμήματα 1 και 2) όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» διεκδικώντας η ίδια την ανάθεση της σύμβασης. Επομένως, η Εταιρία μας βλάπτεται σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, ακόμη και εάν γίνει δεκτή η δική μας προσφυγή, εφόσον η εταιρία «.....» θα έχει επιτύχει να επανέλθει και αυτή στη διαγωνιστική διαδικασία.

Σε κάθε περίπτωση, εφόσον η Εταιρία μας δεν έχει αποκλεισθεί ακόμη οριστικά, αλλά εξακολουθεί να θεωρείται ενδιαφερόμενη ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό, παραδεκτώς προβάλλει ισχυρισμούς με σκοπό τη διατήρηση του αποκλεισμού της προσφεύγουσας (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 30/2019, 22/2018, 106/2018, 144/2018., Δ.Ε.Ε. C-355/15, *Bietergemeinschaft*).

1. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της Εταιρίας «.....»

α. Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε απορριπτέα την προσφορά της εν λόγω εταιρίας για τα είδη της διακήρυξης με α/α 1 και 2, κρίνοντας ότι, κατά παράβαση της προδιαγραφής υπ' αριθ. 20 των ειδών με α/α 1 και 2, στα δείγματα των κλινών που προσκόμισε δεν υπάρχει πέμπτος τροχός, όπως ζητείται. Η αιτιολογία αυτή είναι απολύτως νόμιμη και βάσιμη, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε κατωτέρω.

β. Ειδικότερα, από πλευράς του εφαρμοστέου κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, στη διακήρυξη του διαγωνισμού ορίζονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«... 1.3. Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης

Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η, που αφορά στην αγορά των παρακάτω ειδών (με υποχρέωση του Προμηθευτή για απόλυτη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Όρους της Διακήρυξης):

1. ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ...

2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος...

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

... 2.4.3.2. Η Τεχνική Προσφορά (δεύτερο αρχείο υποφακέλου σε μορφή zip) θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ...

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές

... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 1. ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ / ΤΕΜΑΧΙΑ 240

1. ... 2. ... 20. Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση...

Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης...».

Από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού συνάγεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης αποτελούν απαραίτους (άλλως, απολύτως ουσιώδεις) όρους, η μη συμμόρφωση προς τους οποίους καθιστά την τεχνική προσφορά απαραίτητη. Εξάλλου, προς απόδειξη της συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές ζητείται με ειδικό όρο η προσκόμιση δειγμάτων, προκειμένου να αξιολογηθούν από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, ενώ η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών με βάση τα δείγματα, αποτελεί λόγο απόρριψης. Και ναί μεν η απαίτηση, καθαυτή, για την κατάθεση δείγματος, δεν αποτελεί τεχνική προδιαγραφή αλλά όρο της διακήρυξης, πλην όμως και στην περίπτωση αυτή, εφόσον μέσω του δείγματος δεν αποδεικνύεται η εκπλήρωση ορισμένης προδιαγραφής, η δε απόκλιση, από πλευράς απόδειξης των προδιαγραφών, είναι ουσιώδης, στοιχειοθετείται λόγος απόρριψης της προσφοράς, κατά τη ρητή άλλωστε διατύπωση του σχετικού όρου. Τούτο, διότι μπορεί κατ' αρχήν η τεχνική προσφορά να αξιολογείται με βάση τα σχετικά στοιχεία που τη συνοδεύουν (φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικά έντυπα κ.λπ.), πλην όμως απαιτείται και η προσκόμιση δείγματος προκειμένου να διαπιστωθεί (με μακροσκοπικό έλεγχο, πρακτική δοκιμασία κ.λπ.) ο τρόπος υλοποίησης της τεχνικής πρότασης του υποψηφίου και επομένως ενδεχόμενη ουσιώδης απόκλιση του δείγματος από τις τεχνικές προδιαγραφές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, χωρίς η απόκλιση αυτή να μπορεί να θεραπευτεί κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης (δηλαδή κατά την παράδοση των ειδών), με την αναπλήρωση της έλλειψης του δείγματος, διότι θα έχει μεταβληθεί ουσιωδώς το προϊόν που παραδίδεται, σε σχέση με το δείγμα που προσκομίστηκε και έτυχε αξιολόγησης. Τέλος, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 20 τεχνική προδιαγραφή της κλίνης νοσηλείας ασθενών αμφοτέρων των

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Τμημάτων 1 και 2, η ύπαρξη πέμπτου τροχού είναι αναγκαία για την «εύκολη οδήγηση» της κλίνης, αφού, προδήλως, η κλίνη δεν χρησιμοποιείται μόνον για τη νοσηλεία εντός ορισμένου θαλάμου, αλλά και για τη μετακίνηση του κατακεκλιμένου ασθενούς, σε όσες περιπτώσεις αυτό είναι αναγκαίο για την πραγματοποίηση διαγνωστικών ή θεραπευτικών πράξεων. Ως εκ τούτου, εφόσον η διάθεση πέμπτου τροχού κρίνεται από την αναθέτουσα Αρχή αναγκαία, καθώς καθιστά περισσότερο ευέλικτη την κλίνη κατά τις μετακινήσεις της και διευκολύνει την οδήγησή της, περιορίζοντας την ταλαιπωρία του ασθενούς και την αποφυγή καθυστερήσεων (που ενδεχομένως είναι κρίσιμες) κατά τις μετακινήσεις του, είναι προφανές ότι ενδεχόμενη μη απόδειξη της συμμόρφωσης, μέσω του προσκομιζόμενου δείγματος, προς την εν λόγω προδιαγραφή, συνιστά ουσιώδη έλλειψη του δείγματος, η οποία οδηγεί στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς ως απαράδεκτης.

γ. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως διαπίστωσε η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού κατά την επίδειξη και εξέταση των προσκομισθέντων δειγμάτων, το δείγμα της κλίνης νοσηλείας ασθενών (α/α 1) που προσφέρει η εταιρία «.....», δεν διαθέτει πέμπτο τροχό και επομένως δεν πληροί την υπ' αριθ. 20 προδιαγραφή, ενώ, κατ' επέκταση, δεν αποδεικνύεται μέσω αυτού η συμμόρφωση προς την εν λόγω προδιαγραφή, όπως ρητά απαιτείται από τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης.

Εξάλλου, το γεγονός ότι, όπως προβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή, η εταιρία «.....» έχει συνυποβάλει με την προσφορά της τεχνική περιγραφή καθώς και τεχνικά φυλλάδια (prospectus) του προσφερόμενου είδους, από τα οποία προκύπτει ότι η κλίνη νοσηλείας διαθέτει πέμπτο τροχό, δεν θεραπεύει το λόγο απόρριψης που απορρέει εκ του γεγονότος ότι, πάντως, το δείγμα της κλίνης δεν διαθέτει πέμπτο τροχό, και επομένως δεν αποδεικνύεται μέσω αυτού (δείγματος) η κάλυψη της πιο πάνω προδιαγραφής. Εκτός αυτού, όπως πιο πάνω αναφέραμε, η ύπαρξη πέμπτου τροχού κρίνεται αναγκαία, κατά την ανέλεγκτη ως προς τούτο κρίση της αναθέτουσας Αρχής, καθώς προσθέτει ευελιξία κατά τις μετακινήσεις της κλίνης και διευκολύνει την οδήγησή της, και επομένως η μη απόδειξη, μέσω του δείγματος, της εκπλήρωσης της πιο πάνω προδιαγραφής, συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης, ο οποίος απαιτεί «Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης». Είναι επίσης προφανές ότι η έλλειψη αυτή του δείγματος δεν μπορεί να αναπληρωθεί από το γεγονός ότι, κατά την προσφεύγουσα, το δείγμα της κλίνης νοσηλείας Μ.Ε.Θ. (α/α 2) που έχει προσκομίσει, διαθέτει πέμπτο τροχό, όχι μόνον επειδή πρόκειται για διαφορετικό είδος της υπό διενέργεια προμήθειας, αλλά και για τον πρόσθετο λόγο ότι, πάντως, η Επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε ότι και η δεύτερη αυτή κλίνη δεν διαθέτει πέμπτο τροχό.

Συνεπώς, με νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....», ενώ τα όσα περί του αντιθέτου προβάλλει με το σχετικό λόγο της προδικαστικής της προσφυγής, είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

δ. Σημειώνουμε, τέλος, ότι κατά το μέρος που προβάλλεται με την προσφυγή πως σε αντίθεση με την δική μας προσφορά, η οποία επίσης απορρίφθηκε, η προσφορά της Εταιρίας «.....» δεν πάσχει από εξίσου σοβαρή πλημμέλεια, ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως αβάσιμος, αφού, όπως προκύπτει από το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής, η προσφορά της Εταιρίας μας απορρίφθηκε επειδή το δικό μας δείγμα δεν έφερε (κατά την Επιτροπή) θέσεις στήριξης εξαρτημάτων στις δύο κάτω γωνίες του, δηλαδή για εντελώς διαφορετικό λόγο.

Άλλωστε, όπως έχουμε ήδη προβάλει με τη δική μας προσφυγή, από την υπ' αριθ. 21 τεχνική προδιαγραφή της κλίνης νοσηλείας (α/α 1), με την οποία ζητείται η προσφερόμενη κλίνη «στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίοντες έλξης κ.ά.)», μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια ότι ζητείται η προσφερόμενη κλίνη να φέρει τέσσερις (4) προσκρουστήρες, πλην όμως δεν προκύπτει με βεβαιότητα και ότι προδιαγράφεται ίσος αριθμός θέσεων για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων. Ως εκ τούτου, εφόσον η Εταιρία μας έχει αναλάβει ρητή δέσμευση για την πλήρη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και πάντως αποδεικνύει με την προσφορά της ότι η κλίνη διαθέτει τις ζητούμενες θέσεις για τη στήριξη εξαρτημάτων, η προσφορά δεν μπορεί να κριθεί απορριπτέα εκ του λόγου ότι,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κατά την εκτίμηση του οργάνου αξιολόγησης οι θέσεις αυτές, με βάση το δείγμα του προϊόντος, φαίνονται να είναι λιγότερες από τέσσερις (4). Εκτός αυτού, όσον αφορά τα δείγματα που προσκομίσαμε, στην άνω πλευρά της κλίνης παρέχονται δύο επιπλέον θέσεις στήριξης, πέραν αυτών για τη στήριξη της μετώπης κεφαλής, ενώ και στην κάτω πλευρά της κλίνης υπάρχουν επίσης δύο θέσεις στήριξης, οι οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο για τη στήριξη της μετώπης των ποδιών όσο και για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων, δεδομένου ότι από τις τεχνικές προδιαγραφές ουδόλως συνάγεται ότι δεν μπορεί να μετακινηθεί η μετώπη των ποδιών, προκειμένου οι σχετικές υποδοχές να χρησιμοποιηθούν για τη στήριξη άλλων εξαρτημάτων, εφόσον αυτό απαιτηθεί κατά τη νοσηλεία του ασθενούς. Συνεπώς, η (φερόμενη) έλλειψη του δικού μας δείγματος, ως μέσου απόδειξης της πιο πάνω προδιαγραφής, είναι εντελώς επουσιώδης, ενώ αντιθέτως, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, είναι απολύτως ουσιώδης η επισημανθείσα έλλειψη του δείγματος της προσφεύγουσας.

2. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας

α. Ως προς ό,τι αφορά το έννομο συμφέρον της εταιρίας «.....» για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που προβάλλει ότι συνέτρεχαν και άλλοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς μας, οφείλουμε να σημειώσουμε τα εξής:

Όπως γίνεται δεκτό, την έννομη προστασία του Ν. 4412/2016 δικαιούται να ζητήσει όχι όποιος, γενικότερα, θίγεται για οποιοδήποτε λόγο από σχετική πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης, αλλά μόνον εκείνος που έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας. Επιπλέον, όπως έχει κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, το έννομο συμφέρον πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προσωρινά προστατευτέα και να δικαιολογεί τη χορήγηση του προσωρινού μέτρου. Επίσης, γίνεται δεκτό ότι, η επιδιωκόμενη με την αίτηση αναστολής προσωρινή δικαστική προστασία αποβλέπει στην αποτροπή βλάβης που υπέστη ο ενδιαφερόμενος ως εκ της μη ανάθεσης σ' αυτόν της συγκεκριμένης σύμβασης του έργου, της προμήθειας ή της υπηρεσίας που αποτελεί το

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αντικείμενο του διαγωνισμού, ενώ η επιδίωξη αποκλεισμού συνυποψηφίου αποτελεί λόγο που να στηρίζει έννομο συμφέρον προς παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας όταν ο ενδιαφερόμενος αποδεικνύει ότι υφίσταται βλάβη από τη διατήρηση του ανταγωνιστή του στο διαγωνισμό (Α.Ε.Π.Π. 89/2019 κ.ά.).

Εν προκειμένω, όπως αναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 27/θέμα 2ο/30-7-2019 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του η Εταιρία μας αποκλείστηκε από τον επίμαχο διαγωνισμό. Συνεπώς, η προσφεύγουσα δεν υφίσταται βλάβη από τον αποκλεισμό μας και δεν προβάλλει παραδεκτά πρόσθετους (κατ' αυτήν) λόγους αποκλεισμούς μας, μόνο δε σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής μας θα μπορούσε να επικαλεστεί, με την προσβολή επόμενης πράξης της διαδικασίας, τη συνδρομή και άλλων λόγων αποκλεισμού (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 51/2015 313/2015, 423/2011, 5/2014, βλ. και ΔΕφΑΘ 11.....) [...].».

25. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής στην παρ. 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

26. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής: «1. Οι όροι των εγγράφων

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...]».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

28. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 214 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες:

α) Δείγματα φορέων.

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια.

β) Δείγματα οικονομικών φορέων

Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης.

γ) Δείγματα προμηθευτών από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά.

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής προς δειγματισμό των υλικών που παραδίδουν οι προμηθευτές σε εκτέλεση της σύμβασης

2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία.

Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται:

α) Από την υπηρεσία που διενεργεί την διαδικασία ανάθεσης, προκειμένου για δείγματα των φορέων (κατηγορία α΄).

β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β΄).

γ) Από τη σύμβαση, προκειμένου για δείγματα των προς παραλαβή συμβατικών υλικών (κατηγορία γ΄).

Εφόσον στη σχετική σύμβαση δεν αναφέρεται η ποσότητα και το μέγεθος των δειγμάτων, ισχύουν οι διατάξεις για τις δειγματοληψίες του

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Γενικού Χημείου του Κράτους (Γ.Χ.Κ.) ή τα προβλεπόμενα από εθνικά ή ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα για τη διενέργεια δειγματοληψίας.

3. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) με εξαίρεση:

α) Τα δείγματα των φορέων, εκτός αν η υπηρεσία έχει ορίσει διαφορετικά.

β) Τα δείγματα τα οποία, λόγω της φύσης τους ή της αξίας τους, δεν μπορούν να αποσταλούν ή να υποβληθούν εις διπλούν.

γ) Τα δείγματα που λαμβάνουν οι επιτροπές παραλαβής κατά την διαδικασία ελέγχου των προς παραλαβή συμβατικών υλικών, τα οποία λαμβάνονται μεν εις διπλούν, πλην όμως, το ένα απ' αυτά αποστέλλεται απευθείας από την επιτροπή για εργαστηριακή εξέταση ή χρησιμοποιείται για πρακτική δοκιμασία.

4. Εφόσον από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται κατάθεση δειγμάτων, προσκομιζόμενα από τους προμηθευτές δείγματα δεν γίνονται δεκτά.

5. Τα εγκριθέντα από την αναθέτουσα αρχή δείγματα (επίσημα) της κατηγορίας α', ισχύουν για την εκάστοτε διακήρυξη και καθορίζονται σαφώς τα χαρακτηριστικά ως προς τα οποία έχουν εγκριθεί. Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αν από τη διακήρυξη προβλέπεται επίσημο δείγμα, τότε τα δείγματα της κατηγορίας β' θα πρέπει να είναι, σύμφωνα και με το επίσημο δείγμα. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών).

6. Εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή ή επικίνδυνα υλικά ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει τούτο εγγράφως επί του δείγματος στην ελληνική γλώσσα, καθορίζοντας, συγχρόνως, τον τρόπο φύλαξης και συντήρησής τους. Για δείγματα της κατηγορίας α', καθώς και δείγματα από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά, την παραπάνω υποχρέωση έχει ο φορέας και ο πρόεδρος της επιτροπής, αντίστοιχα.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

7. Εφόσον η προμήθεια του υλικού γίνεται με βάση δείγματα της κατηγορίας α', οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση των δειγμάτων αυτών κατά το διάστημα της προθεσμίας που ορίζεται από την διακήρυξη ή την πρόσκληση είτε με απλή μακροσκοπική εξέταση αυτού από τους ενδιαφερομένους είτε με λήψη αντιγράφου ή απεικόνισης αυτού, με δική τους μέριμνα και ευθύνη.

8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.

9. Η έγκριση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο ως εξής:

- Των δειγμάτων που αποστέλλονται από τους φορείς για τους οποίους προορίζονται τα υλικά, κατά το στάδιο έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών. Αν κατά την διαδικασία έγκρισης τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, το επίσημο δείγμα δεν θα ισχύει κατά το μέρος στο οποίο αναφέρονται οι τροποποιήσεις.

- Των δειγμάτων που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης, μετά την κατακύρωση της προμήθειας.

- Τα επίσημα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή παραλαβής για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο των ελέγχων και επιστρέφονται μετά το πέρας της παραλαβής των υλικών, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά την διαδικασία των ελέγχων.

10. Εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση, στον προμηθευτή παραδίδεται, ύστερα από αίτημά του, το επίσημο δείγμα του φορέα ή μέρος αυτού ανάλογα με τη φύση του υλικού, για να του χρησιμεύσει κατά την κατασκευή του υλικού. Ο προμηθευτής υποχρεούται να το επιστρέψει το αργότερο με την παράδοση του υλικού.

11. Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:

α) Στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε ή δεν ανατέθηκε η προμήθεια, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά τη

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης ή ανάθεσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

β) Στους προμηθευτές στους οποίους έγινε η κατακύρωση ή ανάθεση, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά την διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επιστροφή τους από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεσθεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

12. Η αξία των δειγμάτων και αντιδειγμάτων που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής, βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.

13. Εφόσον από τη σύμβαση προβλέπονται και εργαστηριακοί έλεγχοι, αυτοί διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια της αναθέτουσας αρχής ή του Γ.Χ.Κ. ή οποιουδήποτε άλλου εργαστήριου του δημοσίου τομέα, όπως αυτός οριοθετείται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού και τη μορφή του ελέγχου. Αν δεν μπορούν να εφαρμοστούν τα ανωτέρω, οι εργαστηριακοί έλεγχοι διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια του ιδιωτικού τομέα. Η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται και κατά τη διαδικασία των εργαστηριακών ελέγχων της κατ' έφεσιν εξέτασης.

14. Το κόστος για όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που διενεργούνται κατά την εκτέλεση της σύμβασης βαρύνει τον προμηθευτή».

32. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

33. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», εξειδικεύεται το περιεχόμενο του άρθρου 346 του ίδιου νόμου,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αναφορικά με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ως εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

34. Επειδή σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 14^{ης} Ιουνίου 1993 «περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΕΕL 169) προβλέπεται στο άρθρο 1 παρ. 1 ότι: «1. Η παρούσα οδηγία εφαρμόζεται στα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και στα εξαρτήματά τους. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας τα εξαρτήματα θεωρούνται ως καθαυτό ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και τα εξαρτήματά τους εφεξής καλούνται "προϊόντα". 2. Για τους σκοπούς της παρούσας οδηγίας, νοούνται ως: α) "ιατροτεχνολογικό προϊόν": κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που απαιτείται για την ορθή του λειτουργία, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς:

- διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας,
- διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας,
- διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας,
- ελέγχου της σύλληψης,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά-

β) "εξάρτημα": είδος το οποίο, ενώ δεν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν, προορίζεται ειδικά από τον κατασκευαστή του για να χρησιμοποιείται μαζί με ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν προκειμένου το τελευταίο να μπορεί να χρησιμοποιείται σύμφωνα με την προβλεπόμενη από τον κατασκευαστή του χρήση για το προϊόν αυτό-

γ) "προϊόν προοριζόμενο για διάγνωση *in vitro*": κάθε προϊόν που αποτελεί αντιδραστήριο, αντιδρόν προϊόν, σύνολο, όργανο, συσκευή ή σύστημα και χρησιμοποιείται μόνο ή σε συνδυασμό, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται *in vitro* κατά την εξέταση δειγμάτων που προέρχονται από το ανθρώπινο σώμα με σκοπό την παροχή πληροφοριών όσον αφορά φυσιολογικές καταστάσεις, καταστάσεις υγείας ή ασθενείας, ή συγγενείς διαμαρτίες-

δ) "επί παραγγελία προϊόν": κάθε προϊόν που κατασκευάζεται ειδικά σύμφωνα με γραπτή συνταγή δεόντως ειδικευμένου ιατρού στην οποία υποδεικνύονται, υπ' ευθύνη του τελευταίου, τα ειδικά χαρακτηριστικά σχεδιασμού, και το οποίο πρόκειται να χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά σε συγκεκριμένο ασθενή.

Η προαναφερόμενη συνταγή μπορεί επίσης να συντάσσεται από κάθε άλλο πρόσωπο το οποίο, λόγω της επαγγελματικής ιδιότητάς του, είναι εξουσιοδοτημένο σχετικά.

Τα προϊόντα που παράγονται με μεθόδους μαζικής κατασκευής και τα οποία απαιτούν προσαρμογές προκειμένου να ανταποκρίνονται σε ειδικές ανάγκες του ιατρού ή άλλου επαγγελματία χρήστη δεν θεωρούνται ως επί παραγγελία προϊόντα-

ε) "προϊόν προοριζόμενο για κλινικές έρευνες": κάθε προϊόν που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί από δεόντως ειδικευμένο ιατρό κατά τη διεξαγωγή των ερευνών που αναφέρονται στο παράρτημα Χ σημείο 2.1 και οι οποίες πραγματοποιούνται σε κατάλληλο ανθρώπινο κλινικό περιβάλλον.

Για τους σκοπούς της διεξαγωγής των κλινικών ερευνών, εξομοιώνεται προς τον δεόντως ειδικευμένο ιατρό κάθε άλλο άτομο το οποίο, λόγω της

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

επαγγελματικής ιδιότητάς του, είναι εξουσιοδοτημένο να διεξάγει τις εν λόγω έρευνες-

στ) "κατασκευαστής": το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για το σχεδιασμό, την κατασκευή, τη συσκευασία και το ετικετάρισμα ενός προϊόντος προκειμένου να διατεθεί στο εμπόριο με το όνομά του, ανεξάρτητα από το κατά πόσον οι ενέργειες αυτές αναλαμβάνονται από το ίδιο πρόσωπο ή από τρίτον για λογαριασμό του.

Οι υποχρεώσεις των κατασκευαστών δυνάμει της παρούσας οδηγίας ισχύουν επίσης για το φυσικό ή νομικό πρόσωπο το οποίο συναρμολογεί, συσκευάζει, επεξεργάζεται, ανακαινίζει ή/και ετικετάρει ένα ή περισσότερα προκατασκευασμένα προϊόντα ή/και προορίζει αυτά για ιατροτεχνολογικά προϊόντα προκειμένου να διατεθούν στο εμπόριο με το όνομά του. Η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται στο πρόσωπο το οποίο, χωρίς να είναι κατασκευαστής κατά την έννοια του πρώτου εδαφίου, συναρμολογεί ή προσαρμόζει για συγκεκριμένο ασθενή, προϊόντα που έχουν ήδη διατεθεί στην αγορά σύμφωνα με τον προβλεπόμενο προορισμό τους-

ζ) "προορισμός": η χρήση για την οποία προορίζεται το προϊόν σύμφωνα με τα στοιχεία που δίνει ο κατασκευαστής στις ετικέτες, στις οδηγίες χρήσεως ή/και στο διαφημιστικό υλικό-

η) "διάθεση στο εμπόριο": η πρώτη πώληση ή δωρεάν διάθεση προϊόντος εκτός των προϊόντων που προορίζονται για κλινικές έρευνες, ενόψει της διανομής ή/και χρήσεώς του στην κοινοτική αγορά, είτε πρόκειται για νέο προϊόν είτε για ανακαινισμένο-

θ) "έναρξη χρήσεως": το στάδιο κατά το οποίο ένα προϊόν είναι έτοιμο για χρήση στην κοινοτική αγορά για πρώτη φορά σύμφωνα με τον προορισμό του.

3. Όταν ένα προϊόν προορίζεται για τη χορήγηση φαρμακευτικού προϊόντος κατά την έννοια του άρθρου 1 της οδηγίας 65/65/ΕΟΚ, το εν λόγω προϊόν διέπεται από την παρούσα οδηγία με την επιφύλαξη των διατάξεων της οδηγίας 65/65/ΕΟΚ όσον αφορά το φαρμακευτικό προϊόν.

Εάν ωστόσο το προϊόν αυτό διατίθεται στην αγορά κατά τρόπον ώστε το ιατροτεχνολογικό και το φαρμακευτικό προϊόν να αποτελούν ένα και μόνο ολοκληρωμένο προϊόν που προορίζεται για αποκλειστική χρήση με το συγκεκριμένο συνδυασμό και είναι μιας χρήσεως, το εν λόγω προϊόν διέπεται από την οδηγία 65/65/ΕΟΚ. Οι σχετικές βασικές απαιτήσεις του παραρτήματος

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Ι της παρούσας οδηγίας εφαρμόζονται μόνο όσον αφορά τα χαρακτηριστικά ασφαλείας και επιδόσεων του προϊόντος.

4. Όταν σε ένα προϊόν ενσωματώνεται ως αναπόσπαστο μέρος ουσία η οποία, σε περίπτωση που χρησιμοποιηθεί ξεχωριστά, είναι δυνατόν να θεωρηθεί ως φάρμακο κατά την έννοια του άρθρου 1 της οδηγίας 65/65/ΕΟΚ και η οποία μπορεί να ασκήσει επί του ανθρωπίνου σώματος δράση συμπληρωματική εκείνης του προϊόντος, η αξιολόγηση και χορήγηση αδείας κυκλοφορίας για το προϊόν αυτό πρέπει να γίνεται σύμφωνα με την παρούσα οδηγία.

5. Η παρούσα οδηγία δεν εφαρμόζεται:

α) στα προϊόντα που προορίζονται για διάγνωση *in vitro*-

β) στα ενεργά εμφυτεύσιμα προϊόντα που καλύπτονται από την οδηγία 90/385/ΕΟΚ-

γ) στο φάρμακα που καλύπτονται από την οδηγία 65/65/ΕΟΚ-

δ) στα καλλυντικά προϊόντα που καλύπτονται από την οδηγία 76/768/ΕΟΚ (18)-

ε) στο ανθρώπινο αίμα, στα προϊόντα ανθρωπίνου αίματος, στο πλάσμα ανθρωπίνου αίματος, στα ανθρώπινα κύτταρα ή στα προϊόντα τα οποία ενσωματώνουν κατά τη στιγμή που διατίθενται στο εμπόριο αυτά τα προϊόντα αίματος, πλάσμα ή κύτταρα-

στ) στα μοσχεύματα ή τους ιστούς ή τα κύτταρα ανθρώπινης προέλευσης είτε στα προϊόντα που ενσωματώνουν ή προέρχονται από ιστούς ή κύτταρα ανθρώπινης προέλευσης-

ζ) στα μοσχεύματα ή τους ιστούς ή τα κύτταρα ζωϊκής προέλευσης, εκτός εάν για την κατασκευή ενός προϊόντος χρησιμοποιούνται ζωϊκός ιστός, που έχει καταστεί μη βιώσιμος, ή άλλα μη βιώσιμα προϊόντα που προέρχονται από ζωϊκό ιστό.

6. Η παρούσα οδηγία δεν εφαρμόζεται στους εξοπλισμούς ατομικής προστασίας που διέπονται από την οδηγία 89/686/ΕΟΚ. Η απόφαση για το κατά πόσο ένα προϊόν υπάγεται στην προαναφερόμενη οδηγία ή στην παρούσα οδηγία λαμβάνεται εκτιμώντας ιδίως τον κύριο προορισμό του προϊόντος.

7. Η παρούσα οδηγία συνιστά ειδική οδηγία κατά την έννοια του άρθρου 2 παράγραφος 2 της οδηγίας 89/336/ΕΟΚ.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

8. Η παρούσα οδηγία δεν θίγει την εφαρμογή των οδηγιών 80/386/Ευρατόμ και 84/466/Ευρατόμ», στο άρθρο 9 ότι: «1. Τα προϊόντα κατατάσσονται στις κατηγορίες I, IIα, IIβ και III. Η κατάταξη διενεργείται σύμφωνα με τους κανόνες κατάταξης που εμφανίζονται στο παράρτημα IX.

2. Σε περίπτωση διαφοράς μεταξύ του κατασκευαστή και του ενδιαφερομένου κοινοποιημένου οργανισμού η οποία προκύπτει από την εφαρμογή των κανόνων κατάταξης, το ζήτημα φέρεται ενώπιον των αρμόδιων αρχών στις οποίες υπάγεται ο κοινοποιημένος οργανισμός, προκειμένου να λάβουν σχετική απόφαση.

3. Οι κανόνες κατάταξης, που εμφανίζονται στο παράρτημα IX μπορούν να τροποποιηθούν σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 7 παράγραφος 2 σε συνάρτηση με την τεχνική πρόοδο και τις πληροφορίες που προκύπτουν βάσει του συστήματος πληροφόρησης που προβλέπεται στο άρθρο 10.», το άρθρο 11 ότι: « [...]5. Για τα προϊόντα της κατηγορίας I, εκτός των επί παραγγελία προϊόντων και των προϊόντων που προορίζονται για κλινικές έρευνες, ο κατασκευαστής ακολουθεί, προκειμένου να θέσει τη σήμανση CE, τη διαδικασία που αναφέρεται στο παράρτημα VII και συντάσσει, πριν από τη διάθεση του προϊόντος στο εμπόριο, την απαιτούμενη δήλωση πιστότητας EK.[...]», στο άρθρο 14 ορίζεται ότι: «1 Κάθε κατασκευαστής που διαθέτει στο εμπόριο προϊόντα με το όνομά του, σύμφωνα με τις διαδικασίες που αναφέρονται στο άρθρο 11 παράγραφοι 5 και 6, και κάθε άλλο φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ασκεί τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο άρθρο 12, οφείλει να κοινοποιεί στις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους στο οποίο έχει την έδρα του, τη διεύθυνση της έδρας, καθώς και την περιγραφή των συγκεκριμένων προϊόντων.

2. Όταν ο κατασκευαστής που διαθέτει στο εμπόριο εξ ονόματός του τα προϊόντα που αναφέρονται στην παράγραφο 1 δεν έχει έδρα σε κράτος μέλος, οφείλει να υποδείξει το (τα) υπεύθυνο(-α) για την εμπόρευση των προϊόντων πρόσωπο(-α), που είναι εγκατεστημένο(-α) στην Κοινότητα. Τα πρόσωπα αυτά οφείλουν να κοινοποιούν στις αρμόδιες αρχές του κράτους μέλους στο οποίο έχουν την έδρα τους, τη διεύθυνση της έδρας καθώς και την κατηγορία των συγκεκριμένων προϊόντων.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

3. Τα κράτη μέλη ενημερώνουν, κατόπιν σχετικής αιτήσεως, τα άλλα κράτη μέλη και την Επιτροπή για τα στοιχεία που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2»,

Περαιτέρω, στο Παράρτημα VII ορίζεται ότι: «ΔΗΛΩΣΗ ΠΙΣΤΟΤΗΤΑΣ ΕΚ 1. Η δήλωση πιστότητας ΕΚ είναι η διαδικασία με την οποία ο κατασκευαστής ή ο εγκατεστημένος στην Κοινότητα εντολοδόχος του, που ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις του σημείου 2 καθώς και για τα προϊόντα που διατίθενται στην αγορά αποστειρωμένα και τα προϊόντα που χρησιμεύουν για τη μέτρηση, στις υποχρεώσεις του σημείου 5, βεβαιώνει και δηλώνει ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα ανταποκρίνονται στις διατάξεις της παρούσας οδηγίας που ισχύουν γι' αυτά.

2. Ο κατασκευαστής καταρτίζει τον τεχνικό φάκελο που περιγράφεται στο σημείο 3. Ο κατασκευαστής, ή ο εγκατεστημένος στην Κοινότητα εντολοδόχος του, οφείλει να θέτει το φάκελο αυτό, συμπεριλαμβανομένης και της δήλωσης πιστότητας, στη διάθεση των εθνικών αρχών προς επιθεώρηση για διάστημα τουλάχιστον πέντε ετών μετά την τελευταία ημερομηνία κατασκευής του προϊόντος.

Σε περίπτωση που ούτε ο κατασκευαστής ούτε ο εντολοδόχος του είναι εγκατεστημένοι στην Κοινότητα, η εν λόγω υποχρέωσή του να τίθεται στη διάθεση των εθνικών αρχών το τεχνικός φάκελος ανήκει στο πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για την κυκλοφορία του προϊόντος στην κοινοτική αγορά.

3. Ο τεχνικός φάκελος πρέπει να καθιστά δυνατή την εκτίμηση της πιστότητας του προϊόντος στις απαιτήσεις της οδηγίας. Περιλαμβάνει ειδικότερα:

- γενική περιγραφή του προϊόντος, συμπεριλαμβανομένων και των προβλεπόμενων παραλλαγών,
- τα κατασκευαστικά σχέδια, τις προβλεπόμενες μεθόδους κατασκευής, καθώς και τα διαγράμματα των συστατικών στοιχείων, υποσυνόλων, κυκλωμάτων κ.λπ.,
- τις αναγκαίες περιγραφές και επεξηγήσεις για την κατανόηση των παραπάνω σχεδίων και διαγραμμάτων, καθώς και της λειτουργίας του προϊόντος,
- τα αποτελέσματα της ανάλυσης κινδύνων καθώς και τον κατάλογο των προτύπων που αναφέρονται στο άρθρο 5, τα οποία εφαρμόζονται εν όλω ή εν μέρει, και περιγραφή των λύσεων που επελέγησαν προκειμένου να

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

πληρούνται βασικές απαιτήσεις της οδηγίας στις περιπτώσεις που δεν έχουν εφαρμοστεί πλήρως τα πρότυπα που αναφέρονται στο άρθρο 5,

- για τα προϊόντα που διατίθενται στην αγορά αποστειρωμένα, περιγραφή των μεθόδων που χρησιμοποιήθηκαν,

- τα αποτελέσματα των υπολογισμών σχεδιασμού, των ελέγχων που διενεργήθηκαν κ.λπ. Όταν το προϊόν πρέπει να συνδεθεί με ένα ή περισσότερα προϊόντα για να λειτουργήσει σύμφωνα με τον προορισμό του, πρέπει να παρέχεται η απόδειξη ότι το εν λόγω προϊόν πληροί τις σχετικές βασικές απαιτήσεις, όταν είναι συνδεδεμένο με τουλάχιστον ένα από τα προς σύνδεση προϊόντα που έχει τα χαρακτηριστικά που προβλέπει ο κατασκευαστής,

- τις εκθέσεις δοκιμών και, ανάλογα με την περίπτωση, τα κλινικά στοιχεία σύμφωνα με το παράρτημα Χ,

- τις ετικέτες και τις οδηγίες χρήσεως.

4. Ο κατασκευαστής θα εφαρμόζει και θα αναπροσαρμόζει μια συστηματική διαδικασία εξέτασης της πείρας που αποκτάται κατά το στάδιο μετά την παραγωγή του προϊόντος και θα λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα διορθωτικού χαρακτήρα, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση του προϊόντος και τους κινδύνους που συνδέονται με αυτό. Ενημερώνει τις αρμόδιες αρχές αμέσως μόλις λάβει γνώση για τα ακόλουθα περιστατικά:

i) κάθε δυσλειτουργία ή επιδείνωση των χαρακτηριστικών ή/και των επιδόσεων προϊόντος, καθώς και κάθε ανεπάρκεια στις ετικέτες ή το φυλλάδιο με τις οδηγίες χρήσεως, που ενδέχεται να επιφέρει ή να έχει επιφέρει το θάνατο ή σοβαρή επιδείνωση της υγείας ασθενούς ή χρήστη,

ii) κάθε τεχνικό ή ιατρικό λόγο που έχει σχέση με τα χαρακτηριστικά ή τις επιδόσεις ενός προϊόντος για τους λόγους που αναφέρονται στο σημείο i) και ο οποίος οδήγησε τον κατασκευαστή στη συστηματική απόσυρση από την αγορά των προϊόντων του ίδιου τύπου.

5. Για τα προϊόντα που διατίθενται στην αγορά αποστειρωμένα, καθώς και για τα προϊόντα της κατηγορίας που χρησιμεύουν για μέτρηση, ο κατασκευαστής οφείλει, εκτός των διατάξεων του παρόντος παραρτήματος, να ακολουθεί μία από τις διαδικασίες που αναφέρονται στα παραρτήματα IV, V ή VI. Η εφαρμογή των ανωτέρω παραρτημάτων καθώς και η παρέμβαση του κοινοποιημένου οργανισμού περιορίζονται:

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

- στην περίπτωση των προϊόντων που κυκλοφορούν στην αγορά αποστειρωμένα, μόνο σε θέματα κατασκευής που αφορούν την επίτευξη και τη διατήρηση της αποστείρωσης,

- στην περίπτωση των προϊόντων που χρησιμεύουν για μέτρηση, μόνο σε θέματα κατασκευής που αφορούν την πιστότητα των προϊόντων προς τις μετρολογικές απαιτήσεις.

Το σημείο 6.1. του παρόντος παραρτήματος εφαρμόζεται [...]» (βλ. και αντιστοίχου περιεχομένου διατάξεις της ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30.9.2009 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών, Υγείας και τού Υφυπουργού Ανάπτυξης, Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων (Β' 2198/02.10.2009), με την οποία εναρμονίσθηκε η εθνική νομοθεσία προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ "περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων" (ΕΕ L169 της 12.7.1993), όπως τροποποιήθηκε από τις οδηγίες 98/79/ΕΚ (ΕΕ L 331 της 7.12.1998), 2000/70/ΕΚ (ΕΕ L 313 της 13.12.2000), 2001/104/ΕΚ (ΕΕ L 6 της 10.1.2002), 2007/47/ΕΚ (ΕΕ L 247 της 21.9.2007) και τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1882/2003 (ΕΕ L 284 της 31.10.2003).

35. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης

Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η, που αφορά στην αγορά των παρακάτω ειδών (με υποχρέωση του Προμηθευτή για απόλυτη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Όρους της Διακήρυξης) :

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ	CPV	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ ΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ 24% (€)	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ 24% (€)	ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 2% ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ
1	ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ	240	ΤΕΜΑΧΙΑ	716.129,03€	888.000,00 €	14.323,00€
2	ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Μ.Ε.Θ. ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ	13	ΤΕΜΑΧΙΑ	60.483,87€	75.000,00 €	1.210,00€

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΑΕΤΑ	65248	07	ΤΕΜΑΧΙΑ	29.838,71€	37.000,00 €	597,00€
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ					806.451,61€	1.000.000,00 €	

Τα υπό προμήθεια είδη κατατάσσονται στους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) όπως αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα.

Προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή όλα τα είδη του παραπάνω πίνακα στο σύνολο της αντίστοιχης προκηρυχθείσης ποσότητας αυτών. Προσφορές για μέρος της προκηρυχθείσης ποσότητας κάθε είδους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης/των συμβάσεων ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 1.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24 % (συνολικός προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 806.451,61€, ΦΠΑ 24%: 193.548,39€).

Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε 90 ημέρες.

Αναλυτική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικείμενου της Σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.

Η Σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει Τιμής, όπως αυτό ρητά ορίζεται στη Διακήρυξη (Άρθρο 2.3) [.....] 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έντεκα (11) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης). Είναι απαραίτητο, το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων, να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται με άλλο

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

τρόπο ή το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (06) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της Σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της Παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών [...]2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας & Περιβαλλοντικής Διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς, για την παρούσα διαδικασία σύναψης Σύμβασης, οφείλουν να συμμορφώνονται και να προσκομίσουν:

- Πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 και ISO 13485 (ή ισοδύναμα) του οίκου κατασκευής και του προμηθευτή, επί ποινή απόρριψης.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή (.....) δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη Διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) στις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη. 108-109 ΕΑΑΔΗΣΥ ΣΕΛ.25

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

- Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων».

- Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/EE) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.

Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται υποχρεωτικά και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή [...].2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα [...].B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς:

- πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 και ISO 13485 (ή ισοδύναμα) του οίκου κατασκευής και του προμηθευτή, επί ποινή απόρριψης.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή (.....) δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη

- Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων».

- πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/E.E.) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται υποχρεωτικά και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή [.....] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [....] 2.4.3.1 Τα στοιχεία και Δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων (πρώτο αρχείο υποφακέλου σε μορφή zip) στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: [....]δ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται ότι:

1. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Προκήρυξης.
2. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση.
3. Η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας ή να διευκρινίζεται σε ποια είδη επί του συνόλου υποβάλλεται η προσφορά.
4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή.
5. Παραίτηται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση του διαγωνισμού.
6. Συμμετέχει σε μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.
7. Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της παρούσας Διακήρυξης.

2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά (δεύτερο αρχείο υποφακέλου σε μορφή zip) θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Τεχνική Προσφορά» θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή:

A) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 του Παραρτήματος III (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

B) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας Αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις, στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών.

Γ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής, όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα δηλώνεται :

- Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν, στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής.

- Ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης.

- Ότι διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και *service*, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από το μητρικό κατασκευαστικό οίκο για τη συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά, προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π, . Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή τη συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

Δ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, όπου θα δηλώνεται ως χρονικό διάστημα επάρκειας ανταλλακτικών τα δέκα (10) έτη.

Ε) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

Οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν :

- Πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 και ISO 13485 (ή ισοδύναμα) του οίκου κατασκευής και του προμηθευτή, επί ποινή απόρριψης. Εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν, αρκούν τα πιστοποιητικά ISO σειράς 9000 για τον προμηθευτή και τον κατασκευαστή.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή (.....) δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη Διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη.

- Πιστοποιητικό συμμόρφωσης, σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ. Π. οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων», εκτός εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν.

- Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/Ε.Ε. ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.

Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

ΣΤ) Πλήρης κατάλογος στον οποίο θα αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων ειδών που έχουν γίνει στην Ελλάδα, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των ειδών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

Ζ) Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

όρων της Διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσης,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης [...]

3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών [...] Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. [...]

6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ

6.1 Χρόνος παράδοσης υλικών

6.1.1. Ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα είδη, (προσωρινή παραλαβή), έως 90 ημερολογιακές ημέρες, από την υπογραφή της Σύμβασης. Μέσα στο διάστημα αυτό (χρόνος παράδοσης 90 ημερών) πρέπει να γίνει η προσκόμιση των ΚΛΙΝΩΝ στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, η μεταφορά τους μέσα στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, μέχρι και εντός του χώρου τοποθέτησης τους, οι έλεγχοι και οι δοκιμές, η παράδοση τους σε κατάσταση λειτουργίας και η προσωρινή παραλαβή τους. Ο χρόνος παράδοσης αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής της Σύμβασης.

Η οριστική παραλαβή θα ακολουθήσει την προσωρινή παραλαβή και θα ολοκληρωθεί μέσα στην περίοδο τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών.

Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του Ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαιτέρως σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών, επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του Ν. 4412/2016 [...]**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές**

Τεχνικές Προδιαγραφές Έργου με τίτλο:

«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΣΤΟ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: [...]

1. ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ / ΤΕΜΑΧΙΑ 240

Απαραίτητα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου τα οποία να αποτελούν ομοιογενές σύνολο και θα περιλαμβάνει:

Α. Ηλεκτροκίνητη Κλίνη Νοσηλείας για Νοσοκομειακή χρήση (για ρύθμιση ύψους, τμήματος πλάτης, τμήματος μηρών και κλίσεων Trendelenburg Anti-Trendelenburg), τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών), συνοδευόμενη με πλαϊνά, στατώ ορού,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

διαγραμματοθήκη, βραχίονα έλξης, ειδικά άγκιστρα στις δυο πλευρές και αδιάβροχο στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης, κατάλληλο για την πρόληψη των κατακλίσεων.

B. Τροχήλατο κομοδίνο με Ενσωματωμένη Τραπεζοτουαλέτα.

A) ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ

1. Η κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτροκίνητη. Να είναι υψηλής αισθητικής και ελαφριά, με δυνατότητα καθημερινής πλύσης χωρίς συνέπειες (οξειδωσης κ.λπ.). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας.

2. Η σχεδίαση της κλίνης σε συνδυασμό με τα τεχνικά της χαρακτηριστικά, να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή νοσηλεία στον ασθενή ενώ επίσης να διευκολύνουν το προσωπικό στη χρήση του. Να γίνει αναλυτική περιγραφή.

3. Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής της κλίνης να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων.

4. Να διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης τουλάχιστον τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών). Η όλη διάταξη της επιφάνειας κατάκλισης να είναι απαραίτητα ευκόλως προσθαιρούμενη για τον αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανσή της.

5. Τα τμήματα της πλάτης, της λεκάνης, των μηρών και των ποδιών να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.

6. Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών.

7. Να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό όπου θα εκτελεί τις παραπάνω ρυθμίσεις και με επιπλέον δυνατότητα κλειδώματος μερικών ή όλων των κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή).

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocoantour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόθεσης κλινοσκεπασμάτων.

8. Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού.

9. Να λειτουργεί με τάση 220V 50Hz. Να διαθέτει σύστημα ενέργειας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος για όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις.

10. Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.

11. Το τμήμα πλάτης να μετακινείται προς τα πίσω όταν ανεβαίνει ώστε να μην ολισθαίνει ο ασθενής, για να αποφεύγονται πιέσεις των εσωτερικών οργάνων της κοιλιακής χώρας του ασθενούς και να μη δημιουργούνται πιέσεις για την αποφυγή των κατακλίσεων.

12. Το τμήμα ποδιών να ρυθμίζεται χειροκίνητα ή ηλεκτρικά. Το τμήμα λεκάνης να είναι σταθερό.

13. Κινήσεις κλίνης:

- Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος
- Τμήμα πλάτης: 0° - 60° τουλάχιστον
- Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον
- Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: ±12° τουλάχιστον

14. Οι μετώπες κεφαλής και ποδιών να είναι ενιαίες, κατασκευασμένες από διαμορφωμένο πλαστικό υλικό, ανθεκτικό στα συνήθη απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται στα Νοσοκομεία. Να είναι εύκολα προσθαιρούμενες με δυνατότητα ασφάλισης στο σκελετό και να διατίθενται σε διάφορα χρώματα. Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.

15. Οι μετώπες να είναι σταθερές κατά την άσκηση δύναμης σε αυτές, ώστε να αντέχουν στις μηχανικές καταπονήσεις και να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως λαβές οδήγησης για την μεταφορά της κλίνης.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

16. Να συνοδεύεται με ζεύγος πλαϊνών κιγκλιδωμάτων (τέσσερα στο σύνολο τους ή περισσότερα), από πλαστικό υλικό, που να προφυλάσσουν τον ασθενή από πτώση, αλλά να καθιστούν δυνατή την εύκολη αποβίβαση αυτού, όταν παραστεί ανάγκη. Να καλύπτουν όλη την επιφάνεια κατάκλισης κατά μήκος.

17. Να διαθέτει συγκράτησης ζωνών για ασφάλιση διεγερτικών ασθενών.

18. Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματαυ. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)

- Να διαθέτει εξαιρετική διαπερατότητα αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και άνετη αναπνοή του δέρματος του ασθενή.

- Να φέρει προσθαιρούμενο κάλυμμα, αδιάβροχο, αντιαλλεργικό, βακτηριοστατικό, βραδύκαυστο πλενόμενο – απολυμαινόμενο, ανθεκτικό για πλύση σε πλυντήριο.

- Να μπορεί να δεχτεί ασθενή βάρους τουλάχιστον 230 κιλών, ώστε να συμβαδίζει με τις δυνατότητες της κλίνης.

19. Να διαθέτει τέσσερις (4) περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 150 mm, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης.

20. Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση.

21. Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.).

22. Η κλίνη να συνοδεύεται επιπλέον με:

- Δύο (2) στατώ ορού με δύο μεταλλικά άγκιστρα.

- Μια (1) Διαγραμματοθήκη

- Βραχίονας Έλξης με συνοδό χειρολαβή για την ανέγερση – ανύψωση του ασθενή στη κλίνη Νοσηλείας για τις 120 κλίνες.

- Ειδικά άγκιστρα για τη στήριξη ουροσυλλεκτών και από τις δυο πλευρές της κλίνης.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

23. Διαστάσεις :

- Εξωτερικές 2200 x 1000 mm +-2%
- Επιφάνεια κατάκλισης 2000 x 880 mm περίπου

24. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Να έχει αντοχή σε βάρος (ασφαλές φορτίο λειτουργίας) 250Kgr .

25. Να αναφερθούν επιπρόσθετα συστήματα ασφαλείας τα οποία διαθέτει η κλίνη .

26. Να προσφερθούν προς επιλογή παρελκόμενα εξαρτήματα που δύνανται να τοποθετηθούν στην κλίνη.

27. Όλες οι κλίνες να διαθέτουν ενσωματωμένο σύστημα επιμήκυνσης του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, τουλάχιστον 25cm, για την εξυπηρέτηση ασθενών μεγαλύτερου αναστήματος.

28. Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE και να συμμορφώνεται με τα πρότυπα 60601-2-52 και 60601-1.

29. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.

30. Να παραδοθούν επιπλέον και 30 ενσύρματα χειριστήρια, 20 τετράδες από τροχούς 150mm και 5 σετ ηλεκτροκινητήρων

B. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ

1. Να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με την ηλεκτροκίνητη κλίνη Νοσηλείας και να αποτελούν ενιαίο ομοιογενές σύνολο (τόσο ποιοτικά όσο και χρωματικά).

2. Το κομοδίνο να έχει δυνατότητα να τοποθετηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης.

3. Η τραπεζοτουαλέτα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης ώστε να είναι πλήρως λειτουργική.

4. Το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά υψηλής ποιότητας συγκεκριμένα πόρτες ντουλαπιού και μετώπες συρταριών από ανθεκτικό πλαστικό υψηλής ποιότητας.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

5. Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.

6. Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.

7. Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98 έως 110cm) τουλάχιστον .

8. Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.

9. Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.

10. Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.

11. Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας.

12. Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.

13. Διαστάσεις κομοδίνου περίπου:

- Μήκος: 50 - 70 cm
- Πλάτος: 45 - 55 cm
- Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm

14. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.

Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης τουu. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (δίνεται για το κάθε προς προμήθεια είδος, χωριστά)

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω κι έναν από τους όρους στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της Διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

ΠΙΝΑΚΑΣ Σ1 : ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ

Α/Α	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1	ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ			
	A. ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ			
1A	Η κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτροκίνητη. Να είναι υψηλής αισθητικής και ελαφριά, με δυνατότητα καθημερινής πλύσης χωρίς συνέπειες (οξειδωσης κ.λπ.). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας.	ΝΑΙ		
2A	Η σχεδίαση της κλίνης σε συνδυασμό με τα τεχνικά της χαρακτηριστικά, να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή νοσηλεία στον ασθενή ενώ επίσης να διευκολύνουν το προσωπικό στη χρήση του. Να γίνει αναλυτική περιγραφή.	ΝΑΙ		
3A	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής της κλίνης να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων.	ΝΑΙ		
4A	Να διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης τουλάχιστον τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών). Η όλη διάταξη της επιφάνειας κατάκλισης να είναι απαραίτητα ευκόλως προσθαιρούμενη για τον αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανσή της.	ΝΑΙ		
5A	Τα τμήματα της πλάτης, της λεκάνης, των μηρών και των ποδιών να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

6A	Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών.	NAI		
7A	Να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό όπου θα εκτελεί τις παραπάνω ρυθμίσεις και με επιπλέον δυνατότητα κλειδώματος μερικών ή όλων των κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή). Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόθεσης κλινοσκεπασμάτων.	NAI		
8A	Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού.	NAI		
9A	Να λειτουργεί με τάση 220V 50Hz. Να διαθέτει σύστημα ενέργειας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος για όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις.	NAI		
10A	Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.	NAI		
11A	Το τμήμα πλάτης να μετακινείται προς τα πίσω όταν ανεβαίνει ώστε να μην ολισθαίνει ο ασθενής, για να αποφεύγονται πιέσεις των εσωτερικών οργάνων της κοιλιακής χώρας του ασθενούς και να μη δημιουργούνται πιέσεις για την αποφυγή των κατακλίσεων.	NAI		
12A	Το τμήμα ποδιών να ρυθμίζεται χειροκίνητα ή ηλεκτρικά. Το τμήμα λεκάνης να είναι σταθερό.	NAI		

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

13A	Κινήσεις κλίνης: <ul style="list-style-type: none">- Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος- Τμήμα πλάτης: 0° - 60° τουλάχιστον- Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον- Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: $\pm 12^\circ$ τουλάχιστον	ΝΑΙ		
14A	Οι μετώπες κεφαλής και ποδιών να είναι ενιαίες, κατασκευασμένες από διαμορφωμένο πλαστικό υλικό, ανθεκτικό στα συνήθη απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται στα Νοσοκομεία. Να είναι εύκολα προσθαφαιρούμενες με δυνατότητα ασφάλισης στο σκελετό και να διατίθενται σε διάφορα χρώματα. Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.	ΝΑΙ		
15A	Οι μετώπες να είναι σταθερές κατά την άσκηση δύναμης σε αυτές, ώστε να αντέχουν στις μηχανικές καταπονήσεις και να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως λαβές οδήγησης για την μεταφορά της κλίνης.	ΝΑΙ		
16A	Να συνοδεύεται με ζεύγος πλαϊνών κιγκλιδωμάτων (τέσσερα στο σύνολο τους ή περισσότερα), από πλαστικό υλικό, που να προφυλάσσουν τον ασθενή από πτώση, αλλά να καθιστούν δυνατή την εύκολη αποβίβαση αυτού, όταν παραστεί ανάγκη. Να καλύπτουν όλη την επιφάνεια κατάκλισης κατά μήκος.	ΝΑΙ		
17A	Να διαθέτει συγκράτησης ζωνών για ασφάλιση διεγερτικών ασθενών.	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

18A	<p>Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:</p> <ul style="list-style-type: none">- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματαυ. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)- Να διαθέτει εξαιρετική διαπερατότητα αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και άνετη αναπνοή του δέρματος του ασθενή.- Να φέρει προσθαφαιρούμενο κάλυμμα, αδιάβροχο, αντιαλλεργικό, βακτηριοστατικό, βραδύκαυστο πλενόμενο – απολυμαινόμενο, ανθεκτικό για πλύση σε πλυντήριο.- Να μπορεί να δεχτεί ασθενή βάρους τουλάχιστον 230 κιλών, ώστε να συμβαδίζει με τις δυνατότητες της κλίνης.	ΝΑΙ		
19A	Να διαθέτει τέσσερις (4) περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 150 mm, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης.	ΝΑΙ		
20A	Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση.	ΝΑΙ		
21A	Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.).	ΝΑΙ		
22A	Η κλίνη να συνοδεύεται επιπλέον με: <ul style="list-style-type: none">- Δύο (2) στατώ ορού με δύο μεταλλικά άγκιστρα.- Μια (1) Διαγραμματοθήκη- Βραχίονας Έλξης με συνοδό χειρολαβή για την ανέγερση – ανύψωση του ασθενή στη κλίνη Νοσηλείας για τις 120 κλίνες.- Ειδικά άγκιστρα για τη στήριξη ουροσυλλεκτών και από τις δυο πλευρές της κλίνης.	ΝΑΙ		
23A	Διαστάσεις : <ul style="list-style-type: none">- Εξωτερικές 2200 x 1000 mm +-2%- Επιφάνεια κατάκλισης 2000 x 880 mm περίπου	ΝΑΙ		
24A	Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Να έχει αντοχή σε βάρος (ασφαλές φορτίο λειτουργίας) 250Kgr .	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

25A	Να αναφερθούν επιπρόσθετα συστήματα ασφαλείας τα οποία διαθέτει η κλίνη .	ΝΑΙ		
26A	Να προσφερθούν προς επιλογή παρελκόμενα εξαρτήματα που δύναται να τοποθετηθούν στην κλίνη.	ΝΑΙ		
27A	Όλες οι κλίνες να διαθέτουν ενσωματωμένο σύστημα επιμήκυνσης του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, τουλάχιστον 25cm, για την εξυπηρέτηση ασθενών μεγαλύτερου αναστήματος.	ΝΑΙ		
28A	Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE και να συμμορφώνεται με τα πρότυπα 60601-2-52 και 60601-1.	ΝΑΙ		
29A	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (3) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	ΝΑΙ		
30A	Να παραδοθούν επιπλέον και 30 ενσύρματα χειριστήρια, 20 τετράδες από τροχούς 150mm και 5 σετ ηλεκτροκινητήρων	ΝΑΙ		
	B. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ	ΝΑΙ		
B1	Να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με την ηλεκτροκίνητη κλίνη Νοσηλείας και να αποτελούν ενιαίο ομοιογενές σύνολο (τόσο ποιοτικά όσο και χρωματικά).	ΝΑΙ		
B2	Το κομοδίνο να έχει δυνατότητα να τοποθετηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης.	ΝΑΙ		
B3	Η τραπεζοτουαλέτα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης ώστε να είναι πλήρως λειτουργική.	ΝΑΙ		
B4	Το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά υψηλής ποιότητας συγκεκριμένα πόρτες ντουλαπιού και μετώπες συρταριών από ανθεκτικό πλαστικό υψηλής ποιότητας.	ΝΑΙ		
B5	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.	ΝΑΙ		
B6	Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

B7	Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98 έως 110cm) τουλάχιστον .	NAI		
B8	Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.	NAI		
B9	Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.	NAI		
B10	Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	NAI		
B11	Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας.	NAI		
B12	Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.	NAI		
B13	Διαστάσεις κομοδίνου περίπου: <ul style="list-style-type: none">- Μήκος: 50 - 70 cm- Πλάτος: 45 - 55 cm- Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm	NAI		
B14	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	NAI		
B5	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.	NAI		
B6	Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	NAI		
B7	Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98cm έως 110cm) τουλάχιστον.	NAI		
B8	Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.	NAI		
B9	Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.	NAI		
B10	Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	NAI		

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

B11	Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας	ΝΑΙ		
B12	Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.	ΝΑΙ		
B13	Διαστάσεις κομοδίνου περίπου: - Μήκος: 50 - 60 cm - Πλάτος: 45 - 55 cm - Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm	ΝΑΙ		
B14	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	ΝΑΙ		

[...].».

36. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

37. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C- 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C- 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

40. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37).

Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπίπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (EE 2004, L 134,

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου, σκ.43).

41. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

έγγραφο διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C-286/99, *Lombardini και Mantovani*, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie*, σκ. 44.)

42. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

43. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως « πρέπει » ή « υποχρεωτικά » ή « επί ποινή αποκλεισμού » καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

44. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

45. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

46. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑΘ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

47. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

48.Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣΤΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, επομένως, κατ' αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

49. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

50. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

51. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

52. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

53. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόδιση, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

54. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ. σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους अपαραβάτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

55. Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της η οποία ερείδεται στην αιτιολογία ότι στο δείγμα που προσκόμισε δεν υπάρχει 5^{ος} τροχός υποστηρίζοντας ότι σύμφωνα με τη Διακήρυξη η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές και ότι η αξιολόγηση αυτής θα πρέπει να γίνεται με βάση το τεκμηριωτικό υλικό των προσφορών και όχι αποκλειστικά στον δειγματισμό των προσφερόμενων ειδών καθώς τα δείγματα δεν αντικαθιστούν την τεχνική προσφορά αλλά αξιολογούνται συμπληρωματικά με τον τεχνικό φάκελο, ότι με την προσφορά της προκύπτει με σαφήνεια ότι στο προσφερόμενο από αυτήν είδος υπάρχει η δυνατότητα προσθήκης και 5^{ου} τροχού, ότι υπάρχει 5^{ος} τροχός στο δείγμα που προσκόμισε στον ίδιο διαγωνισμό για το προσφερόμενο είδος με α/α 2 που έχει την ίδια τεχνολογία και τρόπο λειτουργίας με το επίμαχο είδος με α/α 1, ότι, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε διευκρινίσεις δοθέντος του ότι υπήρχε ασάφεια σε σχέση με την ηλεκτρονική της προσφορά από την οποία προκύπτει ότι η προσφερόμενη κλίνη διαθέτει και 5^ο τροχό και επέκειτο ο αποκλεισμός της και ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της για μη πλήρωση προδιαγραφής ενώ το προσφερόμενο από αυτήν είδος την καλύπτει πλήρως.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι παρότι η προσφεύγουσα κατέθεσε τεχνική προσφορά από την οποία προκύπτει ότι προσφερόμενο είδος διαθέτει 5^ο τροχό, είναι απαραίτητη η προσκόμιση δείγματος η οποία να επιβεβαιώνει τις τεχνικές δυνατότητες της εργονομίας και της λειτουργίας του προσφερόμενου είδους, κάτι το οποίο δεν μπορεί να αποδειχθεί από τα τεχνικά χαρακτηριστικά που φαίνονται στα κατατιθέμενα δικαιολογητικά και ότι, επιπλέον, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά σε υποβληθέντα έγγραφα ή δικαιολογητικά και όχι έγγραφα.

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την ερμηνεία της απαίτησης από την αναθέτουσα αρχή και σε ό,τι αφορά τη γενικότερη εικόνα που σχημάτισε η επιτροπή αξιολόγησης για την προσφερόμενη κλίνη εκ του δείγματος, κατέστη ξεκάθαρο ότι υπερτερεί στην ποιότητα κατασκευής, στην εργονομία και στην τεχνολογία που ενσωματώνει, ενώ έγινε ιδιαίτερη μνεία για το στρώμα που την συνοδεύει.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι η υποβολή δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών αποτελεί, κατά τη Διακήρυξη, αποδεικτικό μέσο σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών και μάλιστα επί ποινή απόρριψης. Δοθέντος του ότι το δείγμα της προσφερόμενης από την προσφεύγουσα κλίνης δεν διέθετε πέμπτο επιπλέον τροχό, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η ίδια η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή νομίμως και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και κατά δέσμια αρμοδιότητα εφόσον διαπίστωσε την εν λόγω έλλειψη στο προσφερόμενο δείγμα. Επιπλέον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, εν προκειμένω, δεν συντρέχει πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή επουσιώδης παράλειψη που επιδέχεται διόρθωση ή συμπλήρωση υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

Η δε τρίτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι η προσκόμιση δειγμάτων απαιτείται για απόδειξη της συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές που αποτελούν απαραίτους όρους της Διακήρυξης και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών με βάση τα δείγματα αποτελεί λόγο απόρριψης, μολονότι η απαίτηση για την κατάθεση δείγματος δεν αποτελεί τεχνική προδιαγραφή αλλά όρο της Διακήρυξης, ώστε εφόσον δεν αποδεικνύεται μέσω του δείγματος η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής, η απόκλιση να είναι ουσιώδης από πλευράς απόδειξης των προδιαγραφών και να μην θεραπεύεται από την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

56. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές, η προδιαγραφή 20 που

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αφορά στην ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού «20. Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες, ενώ σύμφωνα με την περ. θ του άρθρου 2.4.6, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου, επίσης στο Παράρτημα Ι Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές προβλέπεται ρητώς να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης καθώς και ότι η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης. Επομένως, ως ρητώς και σαφώς προβλέπει η Διακήρυξη, η συμμόρφωση και η επιβεβαίωση των προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, γίνεται, επίσης επί ποινή αποκλεισμού, με βάση τα προσκομιζόμενα κατά την αξιολόγηση δείγματα.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα, ως βασίμως ισχυρίζεται και δεν αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή ούτε η δεύτερη και τρίτη παρεμβαίνουσα, έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο προκύπτει η δυνατότητα και 5^{ου} τροχού της κλίνης. Ωστόσο, ως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα, ο 5^{ος} τροχός δεν προσκομίστηκε με την κλίνη που προσκόμισε ως δείγμα προκειμένου η Επιτροπή Αξιολόγησης να διαπιστώσει την πλήρωση της εν θέματι προδιαγραφής και της τεχνικής δυνατότητας του προσφερόμενου είδους, αν και ο 5^{ος} τροχός αποτελούσε ρητώς και σαφώς τεχνική προδιαγραφή η οποία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα. Εξάλλου, ο ισχυρισμός ότι διαπιστώθηκε από την επιτροπή αξιολόγησης ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα είδος υπερτερεί στην ποιότητα κατασκευής, στην εργονομία και στην τεχνολογία που ενσωματώνει και χωρίς τον 5^ο τροχό, σε κάθε περίπτωση, προβάλλεται αλυσιτελώς από την προσφεύγουσα.

58. Επειδή τόσο η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών όσο και η επιβεβαίωση της πλήρωσής τους με την προσκόμιση δειγμάτων των

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

προσφερόμενων ειδών έχουν ρητώς και σαφώς τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η αναφορά στα έγγραφα που υπέβαλε η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά δεν δύναται να καλύψει τη μη απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής από το προσκομιζόμενο δείγμα για το προσφερόμενο είδος με α/α 1. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι έχει καταθέσει στον ίδιο διαγωνισμό για το είδος με α/α 2 δείγμα κλίνης με την ίδια τεχνολογία και τρόπο λειτουργίας με 5 τροχούς προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς αφορούν έτερο είδος του διαγωνισμού και, σε κάθε περίπτωση, δεν αίρουν την υποχρέωση που ρητώς και σαφώς προβλέπει η Διακήρυξη, ήτοι της επιβεβαίωσης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με την προσκόμιση δείγματος για το προσφερόμενο είδος με α/α 1. Εξάλλου, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η παράλειψη της προσφεύγουσας να προσκομίσει δείγμα με 5 τροχούς δεν θα εδύνατο να καλυφθεί εκ των υστέρων κατόπιν αιτήματός της για την παροχή διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα, καθώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412.2016 που αφορά, σε κάθε περίπτωση, σε πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή επουσιώδεις ελλείψεις ή ασάφειες και όχι στη μη πλήρωση απαραίτων όρων που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας κατά τα ως άνω αναλυθέντα. Ως εκ τούτου, ο λόγος της υπό εξέταση προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι έπρεπε να έχει απορριφθεί επικαλούμενη πέντε λόγους απόρριψης. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον πρώτο λόγο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ σύμφωνα με τη Διακήρυξη ο απαιτούμενος χρόνος παράδοσης είναι 90 μέρες από την υπογραφή της σύμβασης, στην προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αποδέχεται απαραίτο όρο της Διακήρυξης καθώς δηλώνει ότι ο μήνας Αύγουστος δεν προσμετράται λόγω θερινών διακοπών του εργοστασίου, γεγονός που την

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

καθιστά απορριπτέα κατά τα προβλεπόμενα στην περ. ζ του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της περιλαμβάνει ρητή και σαφή δήλωση ότι σε περίπτωση παρέκκλισης ή αντίθεσης κάποιου όρου της προσφοράς σε οποιονδήποτε όρο της Διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται σε αμφισβήτηση ο χρόνος παράδοσης για τον οποίο έχει δεσμευτεί η δεύτερη παρεμβαίνουσα και ότι δεν είναι απαραίτητο να εξαντληθεί το οριζόμενο χρονικό διάστημα για την παράδοση-παραλαβή των προσφερόμενων ειδών.

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί την επιχειρηματολογία της δεύτερης παρεμβαίνουσας η οποία, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τη μία θέτει υπό αίρεση την παράδοση εντός 90 ημερών εξαιρώντας τον μήνα Αύγουστο και από την άλλη αναγράφει ότι υπερέχει η Διακήρυξη από όποιον όρο παρεκκλίνει η προσφορά της από αυτήν.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι η αναφορά της μη προσμέτρησης του μήνα Αυγούστου στο χρόνο παράδοσης συμπεριλήφθηκε διότι ο κατασκευαστικός οίκος με τον οποίο συνεργάζεται δεν λειτουργεί το μήνα Αύγουστο και ότι σε καμία περίπτωση δεν δύναται να αναιρέσει τη ρητή δέσμευσή της για υλοποίηση της προμήθειας εντός του χρόνου των 90 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται ασάφεια περί του ακριβούς χρόνου παράδοσης των ειδών, η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να προβεί σε απόρριψη της προσφοράς της προτού ζητήσει διευκρινίσεις.

60. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στην παρ. 6.1.1. του άρθρου 6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ- 6.1 Χρόνος παράδοσης υλικών, ρητώς και σαφώς αναφέρεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει τα είδη, (προσωρινή παραλαβή), έως 90 ημερολογιακές, από την υπογραφή της Σύμβασης, ο οποίος μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά που δεν έχει υποβληθεί τον χρόνο, με τον τρόπο και το περιεχόμενο, που περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης (περ. α, β και θ).

61. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε στην ηλεκτρονική της προσφορά το αρχείο 41 με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ (ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ).pdf» στο οποίο ρητώς αναφέρει ότι: «2. Χρόνος Παράδοσης: Εντός ενενήντα (90) ημερολογιακών ημερών από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Ο μήνας Αύγουστος δεν προσμετράται λόγω θερινών διακοπών του εργοστασίου.» και ότι: «6. Η παρούσα προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξής σας τους οποίους η εταιρία μας έχει λάβει υπόψη της, και τους οποίους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα. 7. Δηλώνουμε ότι σε περίπτωση όρου της προσφοράς μας, ο οποίος αντίκειται σε οποιαδήποτε όρο της ανωτέρω διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της διακήρυξής σας.».

62. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην προσφορά της δηλώνει ως χρόνο παράδοσης των προσφερόμενων ειδών τις 90 ημέρες από την ημερομηνία της σύμβασης, ως απαιτεί η Διακήρυξη, εξαιρώντας ωστόσο τον μήνα Αύγουστο, ως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης. Εξάλλου, ως η ίδια παραδέχεται στην παρέμβασή της, το εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου με τον οποίο συνεργάζεται δεν λειτουργεί τον μήνα Αύγουστο. Δεδομένου ότι οι προσφορές πρέπει να είναι σύμφωνες τόσο ως προς τον τρόπο σύνταξής τους όσο και ως προς το περιεχόμενό τους με τους όρους της Διακήρυξης που δεσμεύουν τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, ως απαιτεί η αρχή της τυπικότητας, σε περίπτωση παρέκκλισης ή αντίθεσης κάποιου όρου της προσφοράς με τους όρους της Διακήρυξης η προσφορά καθίσταται απορριπτέα σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.6 περ. α και β. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή, κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά της. Η δε ρητή αναφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας στην προσφορά της ότι αποδέχεται πλήρως και

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης αλλά και η δήλωση ότι σε περίπτωση όρου της προσφοράς που αντίκειται σε οποιαδήποτε όρο της Διακήρυξης, υπερισχύει ο όρος της Διακήρυξης, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι δεν είναι αντιφατικός δοθέντος του ότι οι προσφορές των συμμετεχόντων περιλαμβάνουν τον τρόπο πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης, αλλά καθιστά ασαφή την προσφορά της σε σχέση με τη δέσμευσή της ως προς τον απαιτούμενο από τη Διακήρυξη χρόνο παράδοσης, η εν λόγω ασάφεια δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Και τούτο διότι, εν προκειμένω, κατόπιν αιτήματος παροχής διευκρινίσεων από την αναθέτουσα αρχή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν θα εδύνατο να άρει την ασάφεια χωρίς την εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, ήτοι διαγράφοντας την ρητή εξαίρεση του μηνός Αυγούστου από τον υπολογισμό του χρόνου παράδοσης των προσφερόμενων ειδών. Εξάλλου, από κανένα σημείο της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ο τρόπος που θα καθιστούσε δυνατή την παράδοση εντός 90 ημερών εάν αυτές περιελάμβαναν το κρίσιμο διάστημα κατά το οποίο το εργοστάσιο του κατασκευαστικού οίκου με τον οποίο συνεργάζεται θα ήταν κλειστό ώστε να πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης, μολονότι αναφέρεται ρητώς στην προσφορά της ότι κατά τον μήνα Αύγουστο το εργοστάσιο παραμένει κλειστό λόγω θερινών διακοπών. Σε κάθε δε περίπτωση, για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς, η πλήρωση των απαραίτων όρων της Διακήρυξης πρέπει να προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο αυτής και όχι από τη δήλωση των συμμετεχόντων περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης ή της προτεινόμενης από αυτούς ερμηνείας του περιεχομένου των υποβληθέντων προσφορών. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

63. Επειδή, σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την προσφορά της προκύπτει ότι δεν διαθέτει πιστοποιητικό σήμανσης CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ αλλά ούτε με άλλη ευρωπαϊκή Οδηγία, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, τόσο για το τροχήλατο κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα όσο και για τα προσφερόμενα στρώματα, τα οποία δεν μπορούν να θεωρηθούν ως

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

συνοδός εξοπλισμός του κρεβατιού. Σε κάθε δε περίπτωση, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στην προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει ότι τα στρώματα είναι κατάλληλα και συμμορφώνονται με τους ισχύοντες ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία δηλώνεται ότι το κομοδίνο δεν απαιτεί πιστοποίηση σήμανσης CE διότι δεν αποτελεί ιατρική συσκευή και με την οποία πιστοποιεί ότι το συγκεκριμένο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας, επικαλούμενη το ISO 9001 και το ISO 13485 του κατασκευαστικού οίκου. Σχετικά δε με τα στρώματα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το προσφερόμενο είδος είναι κλάσης I, σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και ότι ο κατασκευαστικός οίκος εκδίδει δήλωση συμμόρφωσης είτε για κάθε είδος ξεχωριστά είτε συγκεντρωτικά, όπως εν προκειμένω, που συμπεριλαμβάνονται και τα παρελκόμενα.

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται την επιχειρηματολογία που διατύπωσε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της και ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για μη ιατροτεχνολογικό προϊόν πρέπει να κατατεθεί πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας και δεν αρκεί η βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ότι το προσφερόμενο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανόνες ποιότητας και ασφάλειας για την πλήρωση της απαίτησης της Διακήρυξης. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, εφόσον το κομοδίνο και η τραπεζοτουαλέτα δεν είναι ιατροτεχνολογικά προϊόντα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να προσκομίσει CE με αναφορά σε άλλη Οδηγία ή να εκδώσει δήλωση συμμόρφωσης για το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα, πλημμέλεια που δεν θεραπεύεται με τη δήλωση της δεύτερης παρεμβαίνουσας περί υπερίσχυσης της Διακήρυξης σε περίπτωση παρέκκλισης ή αντίθεσης με όρο της προσφοράς, καθώς η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται να διορθωθεί.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι η απαίτηση της παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης περί πιστοποιητικού συμμόρφωσης και πιστοποιητικών σήμανσης CE αφορά προφανώς τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα και όχι άλλου είδους εξοπλισμό που δεν εμπίπτει

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, ως προκύπτει κατά τη δεύτερη παρεμβαίνουσα από τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων αυτής, όπως τα κομοδίνα. Περαιτέρω, ως ισχυρίζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, τα κομοδίνα δεν εμπίπτουν ούτε στην έννοια του εξαρτήματος κατά την ως άνω Οδηγία, καθώς αποτελούν εξ ορισμού ξενοδοχειακό εξοπλισμό και δεν προορίζονται από τον κατασκευαστή τους για αποκλειστική χρήση μετά της νοσοκομειακής κλίνης προκειμένου η τελευταία να χρησιμοποιείται σύμφωνα με την προβλεπόμενη χρήση της. Επιπρόσθετα, ως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα, το κομοδίνο δεν αποτελεί απαραίτητο συνοδευτικό εξοπλισμό της κλίνης για τη νοσηλεία του ασθενή ώστε ο κατασκευαστικός οίκος να οφείλει να το συμπεριλάβει στη δήλωση συμμόρφωσής του βάσει της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, όπως πράττει με τα λοιπά εξαρτήματα που κατά την επιστήμη και την κοινή πείρα συνοδεύουν την κλίνη (πχ στατώ ορών). Ισχυρίζεται δε ότι με την προσφορά της προσκόμισε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου σύμφωνα με την οποία δεν απαιτείται σήμανση CE για το συγκεκριμένο είδος και ότι είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας, η οποία σε συνδυασμό με το ISO 9001 και 13485 του κατασκευαστικού οίκου που επισυνάπτει και με την παρέμβασή της αποτελεί αδιαμφισβήτητη απόδειξη ότι το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα τελεί σε συμμόρφωση με τους ισχύοντες ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας. Σχετικά με τα στρώματα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αορίστως και αυθαιρέτως υποστηρίζει ότι δεν μπορούν να θεωρηθούν συνοδός εξοπλισμός, ήτοι εξάρτημα του κρεβατιού που καλύπτεται από τη δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου ο οποίος έχει τη διακριτική ευχέρεια να τα συμπεριλάβει.

64. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.7 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να συμμορφώνονται και να προσκομίσουν πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 και ISO 13485 (ή ισοδύναμα) του οίκου κατασκευής και του προμηθευτή ενώ εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν, μόνο τα πιστοποιητικά ISO σειράς 9000 για τον προμηθευτή και τον κατασκευαστή, πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων» καθώς και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, τα οποία, σύμφωνα με την παρ. Β.5 του άρθρου 2.2.9.2 και το άρθρο 2.4.3.2 πρέπει να προσκομίσουν στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς. Η δε φράση που τίθεται σε παρένθεση μετά τη φράση πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ ή άλλη, εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν), έχει την έννοια ότι η απαίτηση σήμανσης CE δεν προβλέπεται μόνο από την Οδηγία 93/42/ ΕΕ, αλλά και από άλλες Οδηγίες που δεν αφορούν ιατροτεχνολογικά προϊόντα.

65. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει με την προσφορά της ISO 9001:2015 του κατασκευαστικού οίκου με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία, τοποθέτηση και υποστήριξη για προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού για, κλινική και κοινότητα», ISO 9001:2008 με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία τοποθέτηση και υποστήριξη επίπλων και εξοπλισμού νοσοκομείων και κοινοτήτων» καθώς και ISO 13485:2016 με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή και διάθεση στην αγορά ιατρικών συσκευών οι οποίες είναι ηλεκτρικές κλίνες, πολυθρόνες θεραπείας, κλίνες ειδικής εξέτασης, ιατρικά τροχήλατα, τραπέζια αλλαγής. Εμπορία ηλεκτρικών κλινών με σύστημα βάρους» καθώς και δήλωση πιστότητας κατά την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ για τις κλίνες νοσηλείας που ανήκουν στην κατηγορία Ι «σε όλους τους συνδυασμούς συμπεριλαμβανομένων όλων των σχετιζόμενων παρελκόμενων τους», βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ότι το είδος με κωδικό (ενν. το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα) δεν είναι ιατρική συσκευή κατά την έννοια της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, βεβαίωση συμμόρφωσης του ΕΚΑΠΤΥ, σύμφωνα με την ΔΥ8δ/Γ. Π. οικ./1348/2004 καθώς και ISO 9001:2015 13485:2012 της ίδιας. Τα δε ISO του κατασκευαστικού οίκου έχουν εκδοθεί από φορέα που ανήκει στο διεθνές δίκτυο Φορέων Πιστοποίησης IQNet ενώ τα ISO της δεύτερης παρεμβαίνουσας έχουν εκδοθεί από τον ΕΚΑΠΤΥ.

66. Επειδή, κατόπιν διευκρινιστικών ερωτημάτων της Εισηγήτριας στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ) σχετικά με το εάν ο κατασκευαστής

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

δύναται να δηλώσει έγκυρα εάν συγκεκριμένο προϊόν υπάγεται ή όχι στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ ή αν αποτελεί ή όχι εξάρτημα ιατροτεχνολογικού προϊόντος, ο ΕΟΦ διευκρίνισε ότι, επιπλέον της ΚΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30.9.2009, υπάρχει και η κατευθυντήρια οδηγία για την κατάταξη των ιατροτεχνολογικών προϊόντων « MEDICAL DEVICES: Guidance document- Classification of medical devices MEDDEV 2. 4/1 Rev. 9 June 2010», όπου αναφέρεται ότι: «*The manufacturer should first decide if the product concerned is a medical device as defined in Directive 93/42/EEC or an accessory to such a medical device, if it is not excluded from the scope of this Directive and if it therefore comes within the scope of this Directive*» (μετάφραση: «ο κατασκευαστής θα πρέπει πρώτα να αποφασίσει αν το εν λόγω προϊόν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν όπως ορίζεται στην Οδηγία 93/42/ ΕΟΚ ή ένα εξάρτημα αυτού του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, εάν δεν εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής της ως άνω Οδηγίας και αν εμπίπτει επομένως στο πεδίο εφαρμογής της ως άνω Οδηγίας»).

Περαιτέρω, στο ερώτημα της Εισηγήτριας σχετικά με την κατάταξη των νοσοκομειακών κλινών και των στρώματα αυτών, ο ΕΟΦ διευκρίνισε ότι κατατάσσονται πράγματι στην κατηγορία I (χαμηλής επικινδυνότητας) της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και, ως εκ τούτου, ο κατασκευαστής με τη Δήλωση Συμμόρφωσης του επιθέτει σε αυτά την σήμανση CE.

67. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πιστοποιητικά τόσο για την ίδια όσο και για τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων ειδών, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, ως προς τις κλίνες και τα στρώματά τους η προσκόμιση δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου για τις κλίνες και όλα τα σχετικά παρελκόμενά τους πληροί τους επί ποιινή αποκλεισμού όρους της Διακήρυξης, ενώ τα υποβληθέντα ISO τόσο του κατασκευαστικού οίκου όσο και της δεύτερης παρεμβαίνουσας καλύπτουν το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα, το οποίο ο κατασκευαστικός οίκος βεβαιώνει ότι δεν συνιστά ιατροτεχνολογικό προϊόν, αποδεικνύουν την καταλληλότητα των προϊόντων και έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, ως βασίμως ισχυρίζονται η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η προσφεύγουσα αορίστως, δοθέντος του ότι

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

δεν καθορίζει τις διατάξεις της άλλης Οδηγίας που επικαλείται και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως ισχυρίζεται ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει σήμανση CE για το προσφερόμενο τροχήλατο κομοδίνο με ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα, τα οποία δεν αποτελούν ιατροτεχνολογικά προϊόντα και, παράλληλα, δεν ανήκουν στις ομάδες εκείνες των προϊόντων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής άλλων Οδηγιών σύμφωνα με τις οποίες είναι υποχρεωτική η σήμανση CE (βλ. https://ec.europa.eu/growth/single-market/ce-marking/manufacturers_en).

Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί την επιχειρηματολογία της δεύτερης παρεμβαίνουσας στις απόψεις της. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά και, συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

68. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται με την απαίτηση της προδιαγραφής 7 Α διότι δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα ότι στις κινήσεις της προσφερόμενης κλίνης περιλαμβάνεται η οριζοντίωση αυτής στην εξεταστική θέση είτε με το πάτημα ενός κουμπιού είτε με άλλο τρόπο και το λόγο αυτό έπρεπε να έχει απορριφθεί.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα με την προσφορά της αποδεικνύει ότι με το πάτημα ενός κουμπιού επιτυγχάνεται η οριζοντίωση της κλίνης και ότι η Διακήρυξη αναφέρει ενδεικτικά τις ειδικές κινήσεις και δεν προσδιορίζει τις αιτούμενες θέσεις.

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή υιοθετεί τις απόψεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας και επισημαίνει ότι η λήψη της εξεταστικής θέσης λαμβάνεται με το κομβίο «0-CPR» αλλά είναι σαφές ότι η θέση CPR ναι μεν εκτελεί οριζοντίωση της κλίνης αλλά ταυτόχρονα κατεβάζει και την επιφάνειά της στην κατώτερη θέση, ενώ, η εξεταστική θέση, την οποία απαιτεί η Διακήρυξη, πέρα από την οριζοντίωση της κλίνης, ανεβάζει την επιφάνεια κατάκλισης στο υψηλότερο δυνατό ύψος

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ώστε να είναι δυνατή η εξέταση του ασθενή, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής να είναι αντιφατικοί.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι από τα τεχνικά φυλλάδια που έχει καταθέσει με την προσφορά της προκύπτει ότι η προσφερόμενη από αυτήν κλίνη πληροί την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης με το κομβίο «0-CPR» επιτυγχάνεται η οριζοντίωση όλων των ηλεκτρικών τμημάτων καθώς και η λήψη θέσης CPR, διευκρινίζοντας ότι η θέση 0 ή οριζόντια θέση ή μηδενική θέση είναι η εξεταστική θέση καθώς και ότι η θέση CPR αφορά στην οριζοντίωση τουλάχιστον του τμήματος της πλάτης του ασθενή, ενώ η προσφερόμενη από αυτήν κλίνη διαθέτει επιπλέον οριζοντίωση και του τμήματος των μηρών πέραν της πλάτης. Επιπλέον, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι το κουμπί B που επικαλείται η προσφεύγουσα αφορά στην περίπτωση που είναι κλειδωμένη κάποια από τις λοιπές ηλεκτρικές κινήσεις για την απόλυτη ασφάλεια του ασθενή, ενώ στην ελεύθερη κατάσταση η θέση CPR πραγματοποιείται με την πίεση ενός και μόνο κομβίου, ήτοι του «0-CPR».

69. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στην προδιαγραφή 7 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I καθώς και 7^A στο Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος III προβλέπεται, μεταξύ άλλων, για την κλίνη και η απαίτηση να υπάρχουν από το κεντρικό χειριστήριο ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Στο δε άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου της Διακήρυξης, η κλίνη απαιτείται να διαθέτει κεντρικό χειριστήριο με ειδικές κινήσεις που θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού, με το επίρρημα «όπως» να εισάγει ενδεικτικά τις αναφερόμενες ρητώς κινήσεις και τη συντομογραφία «κλπ» στο τέλος της φράσης να παρέχει τη δυνατότητα και για άλλες ενδεχομένως κινήσεις της προσφερόμενης κλίνης. Ως εκ τούτου, ενώ η απαίτηση αφορά στην ύπαρξη κεντρικού χειριστηρίου που θα επιτρέπει την εκτέλεση ειδικών κινήσεων της κλίνης με το πάτημα ενός κουμπιού, δεν προσδιορίζονται επί ποινή αποκλεισμού οι αιτούμενες θέσεις ή συγκεκριμένος αριθμός αυτών ή

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ότι όλες οι ειδικές κινήσεις της κλίνης πρέπει να επιτυγχάνονται με το πάτημα ενός κουμπιού, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, όπου απαιτείται υποχρεωτικά η ύπαρξη συγκεκριμένης κίνησης της προσφερόμενης κλίνης, η Διακήρυξη το προβλέπει ρητώς και σαφώς, όπως για παράδειγμα, στην προδιαγραφή 6 που αναφέρεται ότι : «6. Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών», στην προδιαγραφή 10 που ορίζεται: «10. Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.» ή στην προδιαγραφή 13 που προβλέπεται: «13. Κινήσεις κλίνης: - Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος - Τμήμα πλάτης: 0° - 60° τουλάχιστον - Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον - Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: ±12° τουλάχιστον».

70. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο Τεχνικό φυλλάδιο 2 που υποβάλει με την προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα και αφορά στην προσφερόμενη από αυτήν κλίση, στις σελίδες 22-24 προκύπτει ότι η προσφερόμενη κλίση διαθέτει κεντρικό χειριστήριο με ειδικές κινήσεις που επιτυγχάνονται με το πάτημα ενός κουμπιού, γεγονός που δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα, μεταξύ των οποίων η θέση CPR, AUTO CONTOUR, TRENDELENBURG κλπ, ως απαιτεί η Διακήρυξη.

71. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η θέση CPR δεν επιτυγχάνεται με το πάτημα ενός κουμπιού είναι αβάσιμοι καθώς το κομβίο B που επικαλείται αφορά στην περίπτωση που είναι κλειδωμένη κάποια από τις λοιπές ηλεκτρικές κινήσεις ενώ με το κομβίο «0-CPR» επιτυγχάνεται η λήψη της εν λόγω θέσης και, σε κάθε περίπτωση, αλυσιτελώς δοθέντος του ότι η Διακήρυξη δεν απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού τη συγκεκριμένη θέση υποχρεωτικά με το πάτημα ενός κουμπιού, καθώς η ρητή αναφορά στις ειδικές θέσεις είναι ενδεικτική. Ομοίως, αλυσιτελώς προβάλλονται και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

περί της εξεταστικής θέσης. Επομένως, ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν απέρριψε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό και, ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

72. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ η Διακήρυξη στην προδιαγραφή 8^A απαιτεί την ύπαρξη επιπλέον κομβίου που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού, από την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι πληροί την εν λόγω προδιαγραφή καθώς το κομβίο «Easy Exit» που επικαλείται για την πλήρωσή της δεν μπορεί να το πατήσει ο ασθενής και στη συνέχεια να εγερθεί μόνος του, αλλά αντίθετα από το τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το εν λόγω κομβίο υπάρχει μόνο στο χειριστήριο νοσηλευτή στην εξωτερική πλευρά των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων και ότι το πατάει αυτός.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι πουθενά στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται που πρέπει να είναι το επιπλέον κομβίο που εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Ωστόσο, το συγκεκριμένο κομβίο δεν βρίσκεται στη θέση όπου αναφέρει η προσφεύγουσα αλλά το χειριστήριο του προσωπικού βρίσκεται προς το τμήμα των ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο.

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ανεξαρτήτως της θέσης του κομβίου, η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει στις απόψεις της το γεγονός της μη δυνατότητας του ασθενή να εγερθεί χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού, καθώς δεν είναι αποδεκτό κατά τη Διακήρυξη να πατάει άλλος το κομβίο εκτός από τον ασθενή.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι η αληθής έννοια της απαίτησης της Διακήρυξης είναι να ελαχιστοποιήσει την καταπόνηση του ασθενή κατά την ανέγερσή του καθώς και στη διευκόλυνση του νοσηλευτικού προσωπικού ή του συνοδού του ασθενή καθώς η επίβλεψη του ασθενή λόγω της φύσης της προμήθειας είναι προφανώς επιβεβλημένη. Εξάλλου, το να είναι προσβάσιμο το εν λόγω κομβίο στον ασθενή χωρίς επιτήρηση είναι εξαιρετικά επικίνδυνο και για την ασφάλεια του ιδίου. Εν προκειμένω, ως υποστηρίζει η δεύτερη

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

παρεμβαίνουσα, με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο προκύπτει ότι το κομβίο «Easy Exit» παρέχει τη δυνατότητα έγερσης του ασθενή χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού με την κλίνη να φτάνει σε πολύ χαμηλό ύψος ώστε να εξασφαλιστεί η ασφάλεια του ασθενή αρχικά στην καθιστή θέση και στη συνέχεια σε όλη τη διάρκεια της κινητοποίησης που θα απαιτηθεί ώστε να ανεγερθεί από την κλίνη και ότι παραπειστικά η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το εν λόγω κομβίο βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων δεδομένου ότι η προσφερόμενη κλίνη διαθέτει ενσύρματο χειριστήριο για τον ασθενή και ένα επιπλέον κεντρικό ενσύρματο χειριστήριο που τοποθετείται στην πλευρά των ποδιών, το οποίο δύναται να χρησιμοποιεί και ο ίδιος το ενσύρματο χειριστήριο προκειμένου να ανασηκωθεί. Αντίθετα, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε διαφορετικό τύπο κλίνης, το 9L17, ο οποίος πράγματι διαθέτει τα χειριστήριά της ενσωματωμένα στα πλαϊνά προστατευτικά αλλά δεν είναι ο τύπος που προσφέρεται και δειγματίστηκε. Για την απόδειξη των ισχυρισμών της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα παραπέμπει στη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου PRODUCT DATA, παρ. 5 και στο τεχνικό φυλλάδιο 2, σελ. 46.

73. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στην προδιαγραφή 8 απαιτείται η κλίνη να διαθέτει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Επίσης, σύμφωνα με την προδιαγραφή 7, η κλίνη πρέπει να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό. Στο δε άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές.

74. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσφέρει το μοντέλο κλίνης 9L13 για το είδος με α/α1. Στο δε τεχνικό φυλλάδιο 1 (με παραπομπές), στη σελίδα 31 προκύπτει ότι το προσφερόμενο μοντέλο δεν διαθέτει χειριστήριο στα εξωτερικά πλαϊνά κιγκλιδώματα. Ωστόσο, στη σελίδα 24 του ίδιου αρχείου παρουσιάζει σε φωτογραφία τη συγκεκριμένη εντολή να βρίσκεται σε χειριστήριο τοποθετημένο πράγματι στα εξωτερικά πλαϊνά κιγκλιδώματα, χωρίς όμως να υπάρχει αναφορά σε συγκεκριμένο μοντέλο. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκομίζει με την προσφορά της και βεβαίωση του

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

κατασκευαστικού οίκου με τα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου μοντέλου, όπου προκύπτει ότι το συγκεκριμένο μοντέλο 9LI3 διαθέτει πίνακα ελέγχου του πλήρους πακέτου εντολών (Full Position Package) τοποθετημένο κάτω από την επιφάνεια κατάκλισης, στην πλευρά των ποδιών της κλίνης που διαθέτει και ενσύρματο χειριστήριο για τον ασθενή (PATIENT SATELLITE HANDSET). Ομοίως, το Full Position Package επιβεβαιώνεται για το προσφερόμενο είδος τόσο από το αρχείο PRODUCT DATA, παρ. 5 όσο και από το τεχνικό φυλλάδιο 2, σελ. 46, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν υπάρχει η δυνατότητα από τον ίδιο τον ασθενή να χρησιμοποιήσει το εν λόγω κομβίο, καθώς το κομβίο «Easy Exit» υπάρχει στο κεντρικό χειριστήριο (OPERATOR PANEL) και όχι στο ενσύρματο χειριστήριο για τον ασθενή (PATIENT SATELLITE HANDSET). Τούτο επίσης προκύπτει και από το τεχνικό φυλλάδιο 1 (αρχεία με αριθμό 13-14 της προσφοράς) στις σελίδες 22-24, όπου αναφέρεται ρητώς η ύπαρξη κομβίου «Easy Exit» στο κεντρικό χειριστήριο, αλλά και από το τεχνικό φυλλάδιο 2 (αρχεία με αριθμό 15-16 της προσφοράς) στις σελίδες 22-23. Παράλληλα, δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι είναι δυνατή η χρήση του κεντρικού χειριστηρίου που βρίσκεται στο κάτω μέρος της κλίνης από τον ίδιο τον ασθενή, ούτε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της αποδεικνύει κάτι τέτοιο. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την προδιαγραφή 7 της Διακήρυξης, ο ενσύρματος κεντρικός πίνακας ελέγχου προορίζεται για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό.

75. Επειδή από τη γραμματική διατύπωση της Διακήρυξης, σε συνδυασμό και με την προδιαγραφή 7, σύμφωνα με την οποία ο ενσύρματος κεντρικός πίνακας ελέγχου προορίζεται για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό, προκύπτει ότι το επιπλέον κομβίο που απαιτεί η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή το οποίο να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού, πρέπει να είναι προσβάσιμο από τον ίδιο τον ασθενή, ανεξαρτήτως της θέσεως αυτού στην προσφερόμενη κλίνη, ώστε να καταστεί δυνατή η έγερση του ασθενή αυτόνομα, χωρίς βοήθεια, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα. Επομένως, βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

ότι σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

76. Επειδή σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ενώ η προδιαγραφή 18^A της Διακήρυξης απαιτεί η προσφερόμενη κλίνη να διαθέτει στρώμα κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ και ενώ το αυτό δηλώνεται και στο Φύλλο συμμόρφωσης της δεύτερης παρεμβαίνουσας, το αρχείο PRODUCT DATA αναφέρεται ότι το στρώμα έχει πυκνότητα 40Kgr/m³, δηλαδή, διαφορετική από την απαίτηση της Διακήρυξης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η πυκνότητα των στρωμάτων μετράται συνήθως σε Kgr/m³ ή gr/cm³ και ότι προφανώς, εκ παραδρομής ζητήθηκε από τη Διακήρυξη πυκνότητα Kgr/cm³ καθώς, σε αντίθετη περίπτωση, το στρώμα θα ζύγιζε μερικούς τόνους.

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η θεώρηση της αναθέτουσας αρχής δεν μπορεί να γίνει δεκτή διότι ενώ απηύθυνε διευκρινιστικό ερώτημα με σκοπό την τροποποίηση του εν λόγω όρου, η αναθέτουσα αρχή απάντησε αρνητικά και ότι στην προσφορά της προσφέρει στρώμα με ισοδύναμο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στην παρέμβασή της ότι στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης υπάρχει πρόδηλο τυπικό σφάλμα καθώς κατά την κοινή πείρα η πυκνότητα των στρωμάτων μετράται σε Kgr/m³ ή gr/cm³ καθώς, σε αντίθετη περίπτωση, το στρώμα θα έπρεπε να ζυγίζει μερικούς τόνους και ότι και η ίδια η προσφεύγουσα, ως προκύπτει από τη βεβαίωση του κατασκευαστή που υπέβαλε, προσφέρει στρώμα πυκνότητας 85 Kgr/m³. Σε κάθε δε περίπτωση, υφίσταται πλημμέλεια της Διακήρυξης που δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων και, ως υποστηρίζει, η προσφορά της συμμορφώνεται πλήρως με την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

77. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, η προδιαγραφή 18Α απαιτεί η προσφερόμενη κλίνη να διαθέτει στρώμα κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματαυ. Στο δε άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, υφίσταται πρόδηλο τυπικό σφάλμα στη διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής καθώς, ως βασίμως ισχυρίζονται η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, η πυκνότητα των στρωμάτων μετράται σε Kgr/m³ ή gr/cm³ και όχι σε Kgr/cm³.

78. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα με το από 19-2-2019 έγγραφο υπέβαλε το κάτωθι διευκρινιστικό ερώτημα: *«Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν το ισοδύναμο σύγχρονο υλικό πρέπει υποχρεωτικά να είναι ίσης πυκνότητας με αυτό της πολυουρεθάνης (40Kgr/cm³). Θεωρούμε ότι το ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας πρέπει να είναι ισοδύναμου αποτελέσματος, καθώς το απαιτούμενο είναι το υλικό να είναι κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση όλων των βαθμών κατακλίσεων το οποίο δεν σχετίζεται μόνο με την ονομαστική πυκνότητα του υλικού. Σε κάθε περίπτωση η πρόληψη και αντιμετώπιση όλων των βαθμών κατακλίσεων θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνεται και από τους δύο τύπους στρωμάτων που περιγράφονται στην προδιαγραφή.*

Θα προτείναμε την επαναδιατύπωση της οικείας προδιαγραφής ως κάτωθι:

« Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό πυκνότητας αντίστοιχου αποτελέσματος , κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση των κατακλίσεων σε τμήματαυ. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία [...]). Επομένως, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της ότι αιτήθηκε την τροποποίηση της αναφερόμενης πυκνότητας αλλά

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

τουναντίον επιδίωξε την τροποποίηση της προδιαγραφής ώστε να επιτύχει διαφορετική από την αναγραφόμενη πυκνότητα για το ισοδύναμο υλικό που προσφέρει με την προσθήκη της φράσης του ισοδύναμου αποτελέσματος και ως προς την πυκνότητα. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2982/22-02-2019 έγγραφό της, απάντησε: «Δεν δύναται η επαναδιατύπωση της προδιαγραφής (παραμένει ως έχει)».

Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσής της δηλώνει ότι η πυκνότητα του στρώματος είναι 40Kgr/cm³, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ενώ παραπέμπει στο αρχείο Product Data, παρ. 8 όπου ως πυκνότητα του προσφερόμενου στρώματος αναφέρεται το ορθό ποσό των 40Kgr/m³.

79. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, και ανεξαρτήτως της ύπαρξης ή μη προδήλου τυπικού σφάλματος της Διακήρυξης, η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας παρουσιάζει ασάφεια ως προς την πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού καθώς αναγράφει σ' αυτήν δύο διαφορετικά αριθμητικά μεγέθη. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, προτού αξιολογήσει ως αποδεκτή την προσφορά της, να την καλέσει για διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Περαιτέρω, πλημμέλεια παρουσιάζει και η Διακήρυξη καθώς, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η δεύτερη παρεμβαίνουσα, υφίσταται πρόδηλο αριθμητικό σφάλμα στο ρητώς αναφερόμενο μέγεθος πυκνότητας του στρώματος δοθέντος του ότι, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, η πυκνότητα των στρωμάτων μετράται σε Kgr/m³ ή gr/cm³, η οποία δεν δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

80. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

81. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

82. Επειδή η παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

83. Επειδή η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 1220/2019

84. Επειδή, περαιτέρω, η παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτή.

85. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση της τρίτης παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 257/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα προβλεπόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ύψους τριών χιλιάδων εξακοσίων (3.600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Η Γραμματέας
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ