

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 21^η Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχάλης Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1184/26.08.2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... .. (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... [... (εφεξής αναθέτουσα αρχή)], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. 23η/14-7-20 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής σχετικά με τα αποτελέσματα του ανοίγματος των Δικαιολογητικών-Τεχνικών και Οικονομικών προσφορών της Διακήρυξης ... Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Δομών του ..., Αρ. Πρωτ. ... ΑΔΑΜ: ... ΕΣΗΔΗΣ α.α ... και κατά το μέρος που δεν έκανε δεκτή την προσφορά του (Φάκελος Δικαιολογητικών συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Προσφοράς) κατόπιν έγκρισης του οικείου πρακτικού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, e-παράβολο, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

και το από 12.08.2020 αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του δια μέσω της ALPHA BANK και έγγραφο της ΓΓΠΣ όπου αναγράφεται ότι το εν λόγω παράβολο είναι δεσμευμένο).

2. Επειδή, με την με αριθμό ... Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό μειοδοτικό διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Δομών του ..., προϋπολογισμού 92.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ειδικότερα, αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης αποτελεί η παροχή υπηρεσιών φύλαξης των Δομών του ... αναλυτικά ως εξής: 1. στον για επτά ημέρες την εβδομάδα κατά τη νυκτερινή βάρδια για ένα έτος & για επτά ημέρες την εβδομάδα κατά την απογευματινή βάρδια για έξι μήνες, με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης & 2. στον για επτά ημέρες την εβδομάδα κατά τη νυκτερινή βάρδια για ένα έτος με δυνατότητα διάθεσης του φύλακα σε άλλο ... του ..., εφόσον καλυφθούν οι ανάγκες σε προσωπικό των ανωτέρω ... μετά από έγγραφη απόφαση του φορέα.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) ... 2020-05-20 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε αριθμό συστήματος :

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, βάσει των διατάξεων του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και των κατ' εξουσιοδότηση τους εκδοθεισών κανονιστικών διαταγμάτων, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 04.08.2020, ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους ενδιαφερομένους δια της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαγωνιστική διαδικασία, του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, στις 26.08.2020, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ και σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 04.09.2020 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την με αρ. 1553/18.09.2020 Πράξη της Προέδρου του Κλιμακίου, κατόπιν αναχρέωσης από τον Πρόεδρο της Αρχής με την με αρ. 90/17.09.2020 Πράξη του (βλ. σκ.5 της εν λόγω Απόφασης).

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκαν ομόφωνα τα πρακτικά της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού με αρ. πρωτ. 5147/29-6-20 σχετικά με τα αποτελέσματα του ανοίγματος των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών και 5252/1-7-20 σχετικά με τα αποτελέσματα του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών. Εν προκειμένω, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι **«...κατά το έτος 2019 είχε πραγματοποιήσει υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία των οποίων ο συνολικός προϋπολογισμός δεν ήταν ίσος τουλάχιστον με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (παρ. 2.2.6.α της Διακήρυξης)».**

11. Επειδή ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται ότι **«ο λόγος απόρριψης είναι ολοκληρωτικώς λανθασμένος και ανυπόστατος διότι βασίζεται σε εντελώς ανυπόστατη αιτιολόγηση & προπάντων ανύπαρκτα στοιχεία. Η προσφεύγουσα εταιρεία μας «... ..» είχε ΟΝΤΩΣ πραγματοποιήσει υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία των οποίων ο συνολικός προϋπολογισμός ήταν ίσος τουλάχιστον με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (παρ. 2.2.6.α της Διακήρυξης). Πιο**

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

συγκεκριμένα η ίδια η εν λόγω ... Διακήρυξη στην παρ. 2.2.6.α (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), αναφέρει επί λέξει : «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν πραγματοποιήσει κατά τα τρία τελευταία έτη (2017, 2018 και 2019) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία. **Ο συνολικός προϋπολογισμός των υπηρεσιών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.....**». Εν προκειμένω λοιπόν η Εταιρεία μας «... ...» ΠΛΗΡΕΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΤΙΚΩΣ τους συγκεκριμένους αυτούς όρους, καθώς : Α) το έτος 2017 δραστηριοποιηθήκαμε σε υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία και ο προϋπολογισμός των υπηρεσιών ήταν ευρώ **344.503,52 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ** (βλ. σχετικώς τον υποβληθέντα Φάκελο μας). Ειρήσθω εν παρόδω, ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών της Εταιρείας μας ήταν **1.285.230,04 € Β) το έτος 2018 δραστηριοποιηθήκαμε σε υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία και ο προϋπολογισμός των υπηρεσιών ήταν ευρώ 429.399,24 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ** (βλ. σχετικώς τον υποβληθέντα Φάκελό μας). Ειρήσθω εν παρόδω, ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών της Εταιρείας μας ήταν **1.108.376,80 € Γ) το έτος 2019 δραστηριοποιηθήκαμε σε υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία και ο προϋπολογισμός των υπηρεσιών ήταν ευρώ 19.800 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ** (βλ. σχετικώς τον υποβληθέντα Φάκελό μας). Ειρήσθω εν παρόδω, ο συνολικός συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών της Εταιρείας μας ήταν **1.121.436,53 €**. Από την παράθεση των ανωτέρω αξιών έργων/παροχής υπηρεσιών των ετών 2017 & 2018 & 2019 προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Προσφεύγουσα Εταιρεία μας «... ...» είχε ΟΝΤΩΣ πραγματοποιήσει υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία των οποίων ο ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ προϋπολογισμός ήταν ίσος και μεγαλύτερος ακόμη με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (σύμφωνα και με την παρ. 2.2.6.α τής ίδιας τής ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ). Πιο συγκεκριμένα, η Εταιρεία μας «... ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ» πραγματοποίησε κατά τα τρία τελευταία έτη

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

(2017, 2018 & 2019) ΣΥΝΟΛΙΚΟ προϋπολογισμό υπηρεσιών αξίας 793.702,76 € (ήτοι 344.503,52 € + 429.399,24 € + 19.800 € = 793.702,76 €) δηλαδή ανώτερο τού 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού που απαιτεί η ίδια η Διακήρυξη ... στην παρ. παρ. 2.2.6.α (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Προκύπτουν μάλιστα αυτά ξεκάθαρα από την ίδια τη γραμματική διατύπωση τής ίδιας ως άνω παρ. 2.2.6.α τής ίδιας τής Διακηρύξεως, όπου αναφέρεται ξεκάθαρα η παράγραφος αυτή σε ΣΥΝΟΛΙΚΟ προϋπολογισμό των υπηρεσιών, αναγράφοντας εκεί επί λέξει ότι : «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν πραγματοποιήσει κατά τα τρία τελευταία έτη (2017, 2018 και 2019) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία. Ο ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ προϋπολογισμός των υπηρεσιών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.....». Παρέλκει να αναφέρουμε ότι πέραν όσων κατά τα ανωτέρω υπεβλήθησαν στον Φάκελο μας, δραστηριοποιηθήκαμε επιπλέον σε υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία για το έτος 2019 και ως εξής : α) Εταιρεία «... ΑΕ» για αξία έργου 195.044,15 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), β) Εταιρεία «... ΑΕ» για αξία έργου 260.312,60 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), γ) Εταιρεία «... ΑΒΕΕ» για αξία έργου 81.322,54 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), και δ) Εταιρεία «... ΑΒΕΕ» για αξία έργου 73.964,79 € (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ).

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, αναγράφει τα κάτωθι: «Ως προς τον μοναδικό λόγο της προδικαστικής προσφυγής το ... σημειώνει ότι ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.5 της Διακήρυξης, το οποίο ορίζει τα εξής: «2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς : α) απαιτείται να έχουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2019, 2018, 2017) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτός είναι μικρότερος, τουλάχιστον ίσο με το

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ [...]». Το ανωτέρω άρθρο αναφέρεται στην οικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων και στον ετήσιο κύκλο εργασιών του ανεξαρτήτως συνάφειας με τις υπό ανάθεση υπηρεσίες και συνεπώς οι προϋποθέσεις που θέτει το εν λόγω άρθρο διαφοροποιούνται και δεν ταυτίζονται με αυτές του 2.2.6 που επικαλείται η προσφεύγουσα. Ειδικότερα, το άρθρο 2.2.6 αναφέρεται ειδικά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων και απαιτεί ένα συγκεκριμένο αριθμό υπηρεσιών συναφών με το υπό ανάθεση αντικείμενο, προς τούτο θέτει δε προϋποθέσεις ως προς τον συνολικό προϋπολογισμό των συναφών υπηρεσιών. Γι'αυτόν ακριβώς τον λόγο το άρθρο 2.2.5 αναφέρεται στον ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης, ενώ το άρθρο 2.2.6 εξετάζει την συνολική προϋπηρεσία σε συναφείς υπηρεσίες. Συνεπώς ορθά έκρινε το ΔΣ του ... και υιοθέτησε τα πρακτικά της Επιτροπής ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

13. Επειδή ο προσφεύγων με το νομίμως και παραδεκτώς από 04.09.2020 κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Το ... (...) στις υπ.αριθμ. πρωτοκόλλου 7074/04-09-2020 απόψεις του συνομολογεί τους ισχυρισμούς της Προσφυγής μας, τους οποίους είχαμε αναπτύξει στην από 12/08/2020 προσφυγή της εταιρείας μας, αφού ΟΥΔΟΛΩΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΕΙ όσα αναλυτικότερα είχαμε στην ως άνω προσφυγή μας παραθέσει επί της παραγράφου 2.2.6 α της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης. Όσον αφορά στην παράγραφο 2.2.5 της διακήρυξης (Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια) στην οποία παράγραφο αναφέρεται το ... στις προαναφερόμενες υπ' αριθμ. 7074/04.09.20 απόψεις του, δηλώνουμε τα εξής τα οποία αντικρούουν πλήρως τις ως άνω υπ' αριθμ. 7074/04.09.20 απόψεις του ... σχετικώς με την παράγραφο 2.2.5. της διακήρυξης, ήτοι δηλώνουμε τα εξής : Ο ΕΤΗΣΙΟΣ ΓΕΝΙΚΟΣ ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΧΡΗΣΕΩΝ (2019, 2018, 2017) ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΗΝ ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΟΠΩΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΖΗΤΑ Η ΑΝΩΤΕΡΩ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΣ 2.2.5 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ), διότι: Α) το έτος 2017 ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών της Εταιρείας μας ήταν 1.285.230,04 € . (βλ. σχετικώς τον ήδη υποβληθέντα Φάκελό μας). Β) το έτος 2018 ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών της Εταιρείας μας ήταν 1.108.376,80 € . (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

σχετικώς τον ήδη υποβληθέντα Φάκελό μας). Γ) το έτος 2019 ο συνολικός ετήσιος κύκλος εργασιών της Εταιρείας μας ήταν 1.121.436,53 € . (βλ. σχετικώς τον συνημμένο στο παρόν Υπόμνημα Ισολογισμό). Ο Ισολογισμός αυτός δεν ήταν δυνατό να υποβληθεί με τον Φάκελο συμμετοχής μας στις 10/06/2020 διότι : Υφίσταται πληθώρα λόγων για ανάγκη παρέλευσης τουλάχιστον του πρώτου 6μήνου του έτους 2020 για τη σύνταξη οικονομικών εταιρικών καταστάσεων (όπως του εν λόγω Ισολογισμού 2019). Βασικός λόγος είναι ο έλεγχος των παραστατικών που είναι καταχωρημένα στα βιβλία (ορθότητα, απώλεια παραστατικού) που γίνεται με : Υποβολή καταστάσεων φορολογικών στοιχείων, για διασταύρωση πληροφοριών Πελατών – Προμηθευτών, Χρήσης 2019. Σύμφωνα με το άρθρο 14 «Πληροφορίες από τον φορολογούμενο» παρ. 3 & 4 του Ν.4174/2013 αναφέρεται ότι: «Κάθε φυσικό πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα, κάθε νομικό πρόσωπο και νομική οντότητα, καθώς και οι αγρότες που υπάγονται στο άρθρο 41 του Κώδικα Φ.Π.Α. (ν. 2859/2000), υποβάλλουν καταστάσεις φορολογικών στοιχείων, προμηθευτών και πελατών, για τα εκδοθέντα και ληφθέντα φορολογικά στοιχεία αποκλειστικά με τη χρήση ηλεκτρονικής μεθόδου επικοινωνίας στο διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομικών, ανεξάρτητα από τον τρόπο έκδοσης αυτών (μηχανογραφικά ή χειρόγραφα). Οι καταστάσεις του προηγούμενου εδαφίου αφορούν φορολογικά στοιχεία που σχετίζονται αποκλειστικά με την επαγγελματική εξυπηρέτηση, καθώς και την εκπλήρωση του σκοπού των προσώπων του προηγούμενου εδαφίου. Για τις λιανικές συναλλαγές υποβάλλονται συγκεντρωτικά δεδομένα. Ειδικά φέτος λόγω προβλημάτων covid, η υποβολή των στοιχείων και οι διορθώσεις των αποκλίσεων είχαν προθεσμία : Τρίτη, 28 Ιουλίου 2020. Όπως προκύπτει απ' όσα έχουμε αναλυτικότερα έως τώρα αναφέρει τόσο στην υπ. αριθμ. καταθ. ΕΣΗΔΗΣ .../12-08-2020 & Ώρα 14:37:53 (Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1184/26-08-2020) προσφυγή μας όσο και στο παρόν Υπόμνημά μας, η απόρριψη του φακέλου μας από την Αναθέτουσα Αρχή ήταν εντελώς παράνομη και αντίθετη με τους όρους (2.2.5 και 2.2.6 α) της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης της ίδιας της Αναθέτουσας Αρχής. Η εταιρεία μας, παρότι εμπροθέσμως κατέθεσε τη σχετική αίτηση αναστολής της , εντούτοις η Αναθέτουσα Αρχή και αντίθετα προς τα προαναφερόμενα συνέχισε τη διάπραξη των παράνομων ενεργειών της, δηλαδή προέβη στη συνέχεια της προδικαστικής διαδικασίας με

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

προφανέστατη εις βάρος μας βλάβη ως νομίμως συμμετεχούσης εταιρείας στο διαγωνισμό και με ΠΛΗΡΗ καθ' όλα ΦΑΚΕΛΟ (όπως αναλυτικότερα έχουμε επεξηγήσει και παραθέσει στην από 12/08/2020 προσφυγή μας με υπ. αριθμ. (Γ.Α.Κ. Α.Ε.Π.Π. 1184/26-08-2020) και στο παρόν Υπόμνημά μας)....».

14. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]».

15. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...]. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς : α) απαιτείται να **έχουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2019, 2018, 2017) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτός είναι μικρότερος, τουλάχιστον ίσο με το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ,**

β) απαιτείται να είναι ασφαλισμένοι.....

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να έχουν πραγματοποιήσει κατά τα τρία τελευταία έτη (2017, 2018 και 2019) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, **υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία. Ο συνολικός προϋπολογισμός των υπηρεσιών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.**

17. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

18. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Κατά πάγια αρχή του εθνικού και ενωσιακού δικαίου οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά, στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας, ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται **με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας**, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

19. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

20. Επειδή, περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

βλάπτονται από την πλημμύεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

21. Επειδή, περαιτέρω, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και Α.Σ. Graelis, "Public Procurement and the EU Competition Rules" (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ.κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.) . Κατά την επιλογή σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του «Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας»). Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. Υπό αυτήν την έννοια, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις πιο πάνω διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για τη συγκεκριμένη σύμβαση, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της. Εν προκειμένω, για να διαπιστωθεί εάν τα κριτήρια περί οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας και περί τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, είναι ανάλογα προς το αντικείμενο της σύμβασης, θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

γίνεται κατά περίπτωση αξιολόγηση με γνώμονα την έκταση, τις απαιτήσεις της προς ανάθεση σύμβασης, καθώς και τον προϋπολογισμό της.

22. Επειδή, **ο προσφεύγων**, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του και ίδια ότι η προσβαλλόμενη είναι λανθασμένη και ανυπόστατη διότι βασίζεται, μεταξύ άλλων, σε εντελώς ανυπόστατη αιτιολόγηση αφού πραγματοποίησε κατά τα τρία τελευταία έτη (2017, 2018 & 2019) ΣΥΝΟΛΙΚΟ προϋπολογισμό συναφών υπηρεσιών αξίας 793.702,76 € (ήτοι 344.503,52 € + 429.399,24 € + 19.800 € = 793.702,76 €) δηλαδή ανώτερο τού 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού που απαιτεί η ίδια η Διακήρυξη ... στην παρ. παρ. 2.2.6.α (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα). Ομοίως ισχυρίζεται, ότι η ίδια η γραμματική διατύπωση της παρ. 2.2.6.α τής Διακήρυξης, αναφέρεται ξεκάθαρα σε ΣΥΝΟΛΙΚΟ προϋπολογισμό των υπηρεσιών (βλ. σκέψη 11 της παρούσας).

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι το άρθρο 2.2.6 αναφέρεται ειδικά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων και απαιτεί ένα συγκεκριμένο αριθμό υπηρεσιών συναφών με το υπό ανάθεση αντικείμενο, προς τούτο θέτει δε προϋποθέσεις ως προς τον συνολικό προϋπολογισμό των συναφών υπηρεσιών. Γί'αυτόν ακριβώς τον λόγω το άρθρο 2.2.5 αναφέρεται στον ετήσιο κύκλο εργασιών της επιχείρησης, ενώ το άρθρο 2.2.6 εξετάζει την συνολική προϋπηρεσία σε συναφείς υπηρεσίες. Συνεπώς ορθά έκρινε το ΔΣ του ... και υιοθέτησε τα πρακτικά της Επιτροπής ως προς την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. σκέψη 12 της παρούσας).

Ο προσφεύγων με το **Υπόμνημα του**, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει τους ισχυρισμούς του και ότι ειδικά φέτος λόγω προβλημάτων covid, η υποβολή των στοιχείων για τον ισολογισμό και οι διορθώσεις των αποκλίσεων, είχαν προθεσμία : Τρίτη, 28 Ιουλίου 2020 (βλ. σκέψη 13 της παρούσας).

23. Επειδή σύμφωνα με τον επίμαχο όρο της διακήρυξης, ορίζεται ότι (άρθρο 2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*) «*οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν πραγματοποιήσει κατά τα τρία τελευταία έτη (2017, 2018*

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

και 2019) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία. Ο συνολικός προϋπολογισμός των υπηρεσιών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ». Επομένως, από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου προκύπτει ότι, κατά τη διάρκεια των ως άνω ετών (2017,2018,2019), ο ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ προϋπολογισμός των συναφών υπηρεσιών θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ίσος με 74.193,55€ (βλ. άρθρο 1.3 της διακήρυξης περί του προϋπολογισμού της άνευ ΦΠΑ).

Ειδικότερα, σε ουδένα σημείο του επίμαχου όρου της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι ο εν λόγω ΣΥΝΟΛΙΚΟΣ ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ θα πρέπει να συντρέχει ετησίως και όχι ΑΘΡΟΙΣΤΙΚΑ σε βάθος τριετίας. Η ανωτέρω ερμηνεία επιρρωνύεται και εξ αντιδιαστολής από τη διατύπωση του άρθρου 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» όπου ορίζεται ότι Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς : α) απαιτείται να έχουν γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2019, 2018, 2017) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτός είναι μικρότερος, τουλάχιστον ίσο με το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ. Δηλαδή, στην τελευταία αυτή περίπτωση ρητά αναφέρεται ότι αφορά σε γενικό κύκλο ετήσιο, ήτοι ενός εκάστου έτους. Ούτε όμως δύναται βασίμως να υποστηριχθεί, ότι η διατύπωση του επίμαχου όρου 2.2.6 της διακήρυξης, τυχόν αναφέρεται σε πλείονες των μία συμβάσεων ετησίως και δεν αναφέρεται σε βάθος τριετίας, καθόσον, ως προεκτέθηκε, ουδόλως αυτό προσδιορίζεται, παρά μόνο αναφέρεται σε ΣΥΝΟΛΙΚΟ προϋπολογισμό των συναφών υπηρεσιών.

24. Επειδή, η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι κατά το έτος 2019 είχε πραγματοποιήσει υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία των οποίων ο συνολικός προϋπολογισμός δεν ήταν ίσος τουλάχιστον με το 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (παρ. 2.2.6.α της Διακήρυξης). Σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που δεν

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

αντικρούει εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, ο προσφεύγων δραστηριοποιήθηκε σε υπηρεσίες συναφείς με την υπό ανάθεση υπηρεσία προϋπολογισμού 344.503,52 € πλέον ΦΠΑ για το έτος 2017, 429.399,24 € πλέον ΦΠΑ για το έτος 2018 και 19.800€ για το έτος 2019. **Δηλαδή, πραγματοποίησε κατά τα τρία τελευταία έτη (2017, 2018 & 2019) ΣΥΝΟΛΙΚΟ προϋπολογισμό υπηρεσιών αξίας 793.702,76 € (ήτοι 344.503,52 € + 429.399,24 € + 19.800 € = 793.702,76 €)**, ανώτερο του 100% της προϋπολογισθείσας αξίας του διαγωνισμού που απαιτεί η Διακήρυξη στην παρ. παρ. 2.2.6.α. Επομένως, σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν και στην προηγούμενη σκέψη, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. σκ.18 της παρούσας). Επικουρικά αναφέρεται ότι εφόσον η αναθέτουσα αρχή θεωρούσε ότι το ποσό των εκ μέρους της αιτούμενων συναφών υπηρεσιών όφειλε να υφίσταται σε ετήσια βάση, όφειλε να το περιγράψει μη δυνάμενη να ερμηνεύσει τους οικείους όρους εις βάρος του εκάστοτε καλόπιστου προσφέροντος. Σε σχέση με τις το πρώτον επικαλούμενες εκ μέρους του προσφεύγοντος έτερες συναφείς συμβάσεις έτους 2019, δεν δύνανται να αξιολογηθούν το πρώτον από την ΑΕΠΠ κατά ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 54/18 σκ. 8). Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παρά το γεγονός εκ μέρους του άσκησης προδικαστικής προσφυγής, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και τούτο διότι, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ουδεμία βλάβη του προξενήθηκε ως προσφέρων σε μειοδοτικό διαγωνισμό, ένεκα της εκ του νόμου αυτοδίκαιης αναστολής υπογραφής της σύμβασης. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

25. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 1220/2020

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 21^η Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2020.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Ελένη Χούλη