

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη-Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.05.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1001/17.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο ..., επί της οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (...), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...(...) ...που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ....., (εφεξής παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό 1118/06.05.2021 του διευθύνοντος συμβούλου της ..., με την οποία αποφασίσθηκε α) η επικύρωση του από 28.4.2021 Πρακτικού Αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικών και Οικονομικών Προσφορών που υποβλήθηκαν στα πλαίσια της πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (σύμφωνα με το άρθρο 269 αρ. δ του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) με αρ.» /23.03.2021, β) η ανακήρυξη του οικονομικού φορέα ...ως προσωρινού αναδόχου, με τιμή προσφοράς 2.929.600,00 ευρώ για διάρκεια ενός (1) έτους από την υπογραφή της σύμβασης, και γ) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή σχετικής πρόσκλησης για τη προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ομοίως αιτείται να ακυρωθεί κάθε

προγενέστερη πράξη ή/και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ..., εκτύπωση ηλεκτρονικής συναλλαγής της 11.05.2021 που αφορά στην πληρωμή του εν λόγω παραβόλου δια μέσου της EUROBANK).

2.Επειδή, με την με αριθμό» /23.03.2021 πρόσκληση προς διαπραγμάτευση σύμφωνα με το άρθρο 269 περ.δ' του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η ...επιδιώκει την ανάθεση της σύμβασης , για την «Παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ...προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Επικράτειας», εκτιμώμενης αξίας 3.615.000,00€, πλέον Φ.Π.Α. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής και η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται έως δώδεκα (12) μήνες με ημερομηνία έναρξης την ημερομηνία υπογραφής της (αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...).

3. Επειδή η εταιρεία με την επωνυμία ...συστάθηκε και διέπεται από τον ν. 1068/1980 «Περί συστάσεως ενιαίου φορέως Υδρεύσεως – Αποχετεύσεως ...», ως τροποποιημένος ισχύει, ενώ σύμφωνα με τον ν. 4389/2016, όπως τροποποιήθηκε με τον ν. 4512/2018, μεταβιβάσθηκε με ισχύ από 1.1.2018 το σύνολο των μετοχών κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου στην ...(το λεγόμενο ...). Η ...συστάθηκε και διέπεται από τον ν. 4389/2016 «Εφαρμοστ. Μνημονίου: ΚΦΕ,ΦΠΑ,Τέλη,φόρος διαμονής, Δηλώσεις περιουσ. κατάστασης κλπ», ως τροποποιημένος με τον ν. 4512/2018 ισχύει, στο άρθ. 184 του οποίου προβλέπεται «1. Συνιστάται ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...». Στις διεθνείς σχέσεις, η Εταιρεία θα χρησιμοποιεί την επωνυμία «...», («...»)...

4. Η Εταιρεία δεν ανήκει στο δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα, όπως αυτός εκάστοτε ορίζεται. Οι διατάξεις που αναφέρονται σε δημόσιες επιχειρήσεις, υπό την έννοια του ν. 3429/2005 (Α`314), δεν εφαρμόζονται ως προς την Εταιρεία, εκτός αν αυτό ρητά προβλέπεται στον παρόντα νόμο.». Ακολούθως, στο άρθ. 185 προβλέπεται ότι «1. Η Εταιρεία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Συστήνεται για να εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό. Ειδικότερα, η Εταιρεία διαχειρίζεται και αξιοποιεί τα περιουσιακά της στοιχεία προκειμένου να:...

2. Στο πλαίσιο του σκοπού της, η Εταιρεία, κατέχει συμμετοχές του Δημοσίου σε επιχειρήσεις του ν. 3429/2005, τις οποίες διαχειρίζεται επαγγελματικά ... » Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθ. 187 του ν. 4389/2016 «1. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας ανέρχεται σε σαράντα εκατομμύρια (40.000.000) ευρώ, διαιρείται σε σαράντα χιλιάδες (40.000) κοινές ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας χιλίων (1.000) ευρώ εκάστης. Το μετοχικό κεφάλαιο της Εταιρείας καλύπτεται στο σύνολό του από το

2. Οι μετοχές της Εταιρείας είναι μη μεταβιβάσιμες. Ενόψει του ότι η λειτουργία της και των άμεσων θυγατρικών της, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 188 του παρόντος νόμου, εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της Εταιρείας, οι μετοχές των άμεσων θυγατρικών της, καθώς και οι τίτλοι που ενσωματώνουν το κεφάλαιο του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας του ν. 3864/2010 (Α` 119) («ΤΧΣ») αποτελούν πράγματα εκτός συναλλαγής κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 966 του Αστικού Κώδικα. 3. Το μετοχικό

κεφάλαιο της Εταιρείας δύναται να αυξάνεται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης του μοναδικού μετόχου, κατόπιν πρότασης του Διοικητικού Συμβουλίου, η οποία προσυπογράφεται από το Εποπτικό Συμβούλιο.» Εν συνεχεία, σύμφωνα με το άρθ. 188 «1. Από την απόκτηση της νομικής προσωπικότητας της Εταιρείας τα κατωτέρω νομικά πρόσωπα, των οποίων το μετοχικό κεφάλαιο ή οι τίτλοι που το ενσωματώνουν μεταβιβάζονται στην Εταιρεία ή συστήνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, θεωρούνται για τους σκοπούς του παρόντος νόμου άμεσες θυγατρικές (οι «άμεσες θυγατρικές»): ...δ. Η ... Δημόσιες επιχειρήσεις και νομικά πρόσωπα του ν. 3429/2005 που το μετοχικό τους κεφάλαιο ή ο έλεγχος μεταβιβάζεται στην Εταιρεία σύμφωνα με το άρθρο 197 θεωρούνται για τους σκοπούς του παρόντος νόμου λοιπές θυγατρικές (οι «λοιπές θυγατρικές»)...» Σύμφωνα δε με το άρθ. 197 «1. Το σύνολο των μετοχών κυριότητας του Ελληνικού Δημοσίου στις δημόσιες επιχειρήσεις που απαριθμούνται στα Παραρτήματα Δ`, Ε` και ΣΤ`, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη του παρόντος νόμου, μεταβιβάζονται αυτοδικαίως και χωρίς αντάλλαγμα στην Εταιρεία...» Σύμφωνα δε με το Παράρτημα Ε «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε` (Επιχειρήσεις που μεταβιβάζονται στην ΕΔΗΣ Ομάδα Β):... 2. ...Συνεπώς, από το συνδυασμό των άρθ. 1, 2, 6, 222, 223, 224, 230 του ν. 4412/2016 και των άρθ. 184, 185, 187, 188, 197, Παράρτημα Ε του ν. 4389/2016, ως ισχύει, η ...συνιστά αναθέτοντα φορέα κατά την έννοια του ν. 4412/2016, ως δημόσια επιχείρηση δραστηριοποιούμενη στην παροχή και λειτουργία δικτύων ύδατος, στην οποία το ...ασκεί δεσπύζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, ως μέτοχος του –μη μεταβιβάσιμου- 100% του εταιρικού κεφαλαίου της ...(του ...), της οποίας θυγατρική κατά 100% είναι η ..., καθόσον το σύνολο των μετοχών της μεταβιβάστηκαν στην ...(στο ...) μέσω της άμεσης θυγατρικής της ... Ειδικότερα η ...συνιστά αναθέτοντα φορέα του ν. 4412/2016 και διέπεται από τις διατάξεις του, επί τη βάση μόνου του κριτηρίου της συμμετοχής και του ελέγχου επί του μετοχικού κεφαλαίου της ..., το οποίο ανήκει κατά 100% στο ...μέσω των ως άνω εταιρειών, ήτοι της ... και της ..., των οποίων επίσης το μετοχικό κεφάλαιο ανήκει κατά 100% στο ..., και τούτο ανεξαρτήτως της νομικής φύσης της ...(του ...) στην οποία μεταβιβάστηκαν οι μετοχές της ..., και

επομένως ο υπό εξέταση διαγωνισμός διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου II του ν.4412/2016 (ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 1371/2019 σκ. 7).

4. Επειδή, σε συνέχεια και των αναγραφέντων στην προηγούμενη σκέψη, η οικεία διαδικασία, ως και εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016. Επομένως, θεμελιώνεται η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 14.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθείσας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους ενδιαφερομένους στις 06.05.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην υπό στοιχείο 2, της παρούσας, διαδικασία ανάθεσης κατόπιν διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, θεμελιώνει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα, με την οποία η επίδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης κατακυρώθηκε στα ..., καθόσον ευλόγως προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση έχοντας υποβάλλει την δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας προσφορά και αποτελεί τον μοναδικό έτερο προσκληθέντα από τον αναθέτοντα φορέα. Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον του βασίζεται στη ζημία του από την παρανόμως, κατά τους ισχυρισμούς του, αποδεκτή οικονομική και η τεχνική προσφορά της ...και στο επιδιωκόμενο προφανές όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του τελευταίου και την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο.

7. Επειδή, ο αναθέτων φορέας: α) προέβη, στις 14.05.2021, σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ήτοι στον ήδη παρεμβαίνοντα και β) απέστειλε, στην ΑΕΠΠ τις από 24.05.2021 απόψεις του τις οποίες κοινοποίησε σε όλους τους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

8. Επειδή, επακολούθως, ο παρεμβαίνων εμπροθέσμως κατέθεσε την από 24.05.2021 παρέμβαση του ομοίως στην «επικοινωνία» ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017, σε συνέχεια της με αρ. 1248/2021 Πράξης της Προέδρου 7^{ου} Κλιμακίου.

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη Απόφαση με αρ. 1118/06.05.2021 , επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών της επίμαχης διαδικασίας και ανακηρύχθηκε ο ήδη παρεμβαίνων ως προσωρινός ανάδοχος. Ομοίως αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαδικασίας με την αποστολή σχετικής πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Ειδικότερα, στο οικείο πρακτικό αναφέρεται «...Η Επιτροπή συνήλθε στο κτίριο επί της οδού ...στις 13.04.2021 προκειμένου να προβεί την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών της Διακήρυξης υπ’ αριθμ.» με αντικείμενο την Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ...προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας, CPV: ...με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει μόνο τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 02.04.2021 και ώρα 12:00 το μεσημέρι. Κατά την διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των

προσφορών των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έλαβε χώρα την 08.04.2021 και ώρα 12:00, προέκυψε ότι συμμετείχαν οι παρακάτω δύο (2) οικονομικοί φορείς: • Εταιρεία «...» με δ.τ. «...» • Εταιρεία «...» Κατόπιν της ως άνω αποσφράγισης των (υπο)φακέλων των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, τα μέλη της Επιτροπής έθεσαν μονογραφή σε κάθε σελίδα των υποβληθέντων εγγράφων. Στη συνέχεια προέβησαν στον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη του διαγωνισμού. Από τον έλεγχο των προσκομισθέντων δικαιολογητικών και σύμφωνα με τα άρθρα 10.2.3.(α) και 11 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της Διακήρυξης «...» προέκυψε ότι: • Η εταιρεία «...» με δ.τ. «...», προσκόμισε εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη, τα δικαιολογητικά για την συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία, δηλαδή: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την διακήρυξη και γ) την εγγύηση συμμετοχής, η γνησιότητα της οποίας επιβεβαιώθηκε, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 9.2 αντίστοιχα της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 9.3 (Λόγοι αποκλεισμού) της διακήρυξης. • Η εταιρεία «...» , προσκόμισε εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη, τα δικαιολογητικά για την συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία, δηλαδή: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, β) την τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την διακήρυξη και γ) την εγγύηση συμμετοχής, η γνησιότητα της οποίας επιβεβαιώθηκε, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν.4412/2016 το άρθρο 9.2 αντίστοιχα της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δυνάμει του άρθρου 9.3 (Λόγοι αποκλεισμού) της διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή προέβη, σύμφωνα με το άρθρο 16 (Αξιολόγηση προσφορών) της

διακήρυξης, στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, ήτοι, τις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων: ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. «...» (β) Εταιρεία «...» με δ.τ. «...» Από τον έλεγχο των προσκομισθεισών τεχνικών προσφορών προέκυψε ότι: • Η τεχνική προσφορά της εταιρείας ..., πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή. • Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» ., πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει δεκτή. Στη συνέχεια και κατά την ίδια συνεδρίαση η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των εταιρειών που υπέβαλαν προσφορές. Στο σημείο αυτό η Επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της για επόμενη συνεδρίαση.

Από τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών προέκυψε ότι: ♣ Η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» με δ.τ. «...» , πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει καταρχήν παραδεκτή και να αξιολογηθεί περαιτέρω επί της ουσίας σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της διακήρυξης. ♣ Η οικονομική της εταιρείας «...» με δ.τ. «...» πληροί τους όρους και τις απαιτήσεις διακήρυξης και ως εκ τούτου πρέπει να γίνει καταρχήν παραδεκτή και να αξιολογηθεί περαιτέρω επί της ουσίας σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της διακήρυξης πλην του σημείου της χρονικής διάρκειας ως φαίνεται για ορθογραφικό λάθος στην σελίδα 2 στο οποίο αναγράφεται «Πλήθος Αποστολών για δύο (2) έτη». Επιπλέον η οικονομική προσφορά συστήματος της εταιρείας «...» με δ.τ. «...», παρουσιάζει ασάφειες καθώς σε αυτή προσδιορίζεται αποκλειστικά η προσφερόμενη τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή και όχι το συνολικά προσφερόμενο τίμημα. Στο σημείο αυτό η Επιτροπή διέκοψε τις εργασίες της για επόμενη συνεδρίαση. Σε συνέχεια της από 15.04.2021 συνεδρίασή της, η Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών συνήλθε στο κτίριο επί της οδού ...την 19.04.2021 προκειμένου να προβεί στη συνέχιση της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Διακήρυξης υπ' αριθμ.» με αντικείμενο την Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και

διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ...προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας, CPV: ...με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει μόνο τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 02.04.2021 και ώρα 12:00 το μεσημέρι. Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη το άρθρο 10 «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών» της ΠΡΟΣΚΛΗΣΗΣ ΣΕ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΜΕ ΔΙΑΠΡΑΓΜΑΤΕΥΣΗ ΧΩΡΙΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ (σύμφωνα με το άρθρο 269 περ. δ' του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ΠΑΡΟΧΗ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΣΥΛΛΟΓΗΣ, ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ, ΔΙΑΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΩΝ ΑΠΟΣΤΟΛΩΝ ΤΗΣ ...ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΕΛΑΤΕΣ ΤΗΣ ΣΤΗΝ ... ΚΑΙ ΣΕ ΛΟΙΠΕΣ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΕΣ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ...και ειδικότερα στην παράγραφο 10.2.4. «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επισυνάψουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf.» Εν συνεχεία στο άρθρο 12 «Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς», αναφέρεται ότι... «Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του υπογεγραμμένη με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 8 της με αρ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και

διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf» και παρακάτω «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την ...»

Καθώς, κατά το άρθρο 15 «Αξιολόγηση Προσφορών»: «Η ...μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016» και σύμφωνα με το άρθρο 310 ως ίσχυε προ της τροποποίησής του με τον ν. 4782/21 παρέχει ως προς την οικονομική προσφορά ευχέρεια συμπλήρωσης/διόρθωσης πρόδηλων τυπικών ή υπολογιστικών σφαλμάτων που μπορούν να θεραπευτούν κατά την κρίση του Αναθέτοντος Φορέα, ενώ το ίδιο άρθρο 310 όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 121 ν. 4782/21, επιτρέπει την συμπλήρωση/αποσαφήνιση/ολοκλήρωση των πάσης φύσεως πληροφοριών που είναι ή φαίνονται ελλιπείς ή λανθασμένες. Η έναρξη εφαρμογής της τροποποιημένης διάταξης έχει οριστεί για την 9/3/2021, ενώ επιπλέον, σύμφωνα με την κρατούσα άποψη εφαρμόζεται και στις διαγωνιστικές διαδικασίες σε εξέλιξη. Η Πρόεδρος αφού ενημέρωσε τα λοιπά μέλη της Επιτροπής και ζήτησε την άποψη των νομικών υπηρεσιών με ομόφωνη απόφαση απέστειλε στις 19.04.2021 επιστολή προς την εταιρεία ... η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με σκοπό η εν λόγω εταιρεία να διευκρινίσει/συμπληρώσει το έντυπο οικονομικής προσφοράς συστήματος, ως προς το σύνολο οικονομικής προσφοράς (για το σύνολο των αποστολών) κατά τρόπο ώστε να ανέρχεται στο συνολικό ποσό που εμφανίζεται στο αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει διαμορφώσει η ... καθώς και να αποσαφηνιστεί η χρονική διάρκεια της οικονομικής σας προσφοράς ως φαίνεται για ορθογραφικό λάθος στην σελίδα 2 στο οποίο αναγράφεται «Πλήθος

Αποστολών για δύο (2) έτη». Παράλληλα την ίδια ημέρα απέστειλε επιστολή προς την εταιρεία «...» . η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ προς επιβεβαίωση της οικονομικής της προσφοράς. Στις 22.04.2021 εστάλη από την εταιρεία «...» . απάντηση για την παροχή επιβεβαίωσης περί της οικονομικής της προσφοράς η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις 26.04.2021 εστάλησαν από την εταιρεία ... διευκρινήσεις σχετικά με το αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει διαμορφώσει η ..., προκειμένου να αποσαφηνιστεί ότι η χρονική διάρκεια της οικονομικής προσφοράς της ...ανέρχεται σε ένα (1) έτος αντί του εσφαλμένου δύο (2 έτη) ,που ανεγράφη εκ προφανούς παραδρομής την 2.4.2021, οπότε υπεβλήθη η προσφορά της εν λόγω εταιρείας.Σχετικά με την διευκρίνηση/συμπλήρωση περί του εντύπου οικονομικής προσφοράς συστήματος, ως προς το σύνολο της οικονομικής προσφοράς (για το σύνολο των αποστολών) κατά τρόπο ώστε να ανέρχεται στο συνολικό ποσό που εμφανίζεται στο αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει διαμορφώσει η ... και το οποίο υπεβλήθη από την εταιρεία ... την 2.4.2021 διευκρίνισε με τη παρούσα ότι το συνολικό ποσό της οικονομικής της προσφοράς έχει ως εξής: Α) Ταχυδρομικές αποστολές ...(λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία έως 20γρ) Σύνολο χωρίς ΦΠΑ: Τρία εκατομμύρια δέκα χιλιάδες ευρώ (3.010.000,00 €) (8.600.000 * 0,350€) Β) Ταχυδρομικές αποστολές ...(Συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα έως 20 γρ) Σύνολο χωρίς ΦΠΑ : Διακόσιες χιλιάδες ευρώ (200.000 €) (200.000 * 1,00 €) ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ: Τρία εκατομμύρια διακόσιες δέκα χιλιάδες ευρώ. (3.210.000,00 €). Κατά τη συνεδρίαση της 27.04.2021 η Επιτροπή αποδεχόμενη τις προσκομισθείσες διευκρινίσεις των εταιρειών «...» και ...για την οικονομική τους προσφορά τις οποίες έκρινε εύλογες και βάσιμες και βάσει του κριτηρίου ανάθεσης της διακήρυξης, προέβη στον καθορισμό της σειράς μειοδοσίας στο διαγωνισμό συνυπολογίζοντας τις προσφερόμενες τιμές Α και Β των οικονομικών φορέων «...» με δ.τ. «...» και «...» με δ.τ ..., βάσει του τύπου: $0,97 \times A + 0,03 \times B = (K)$ Ως εκ τούτου,.... Χαμηλότερη τιμή (K) που αποτελεί κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η τιμή 0,3396 της εταιρείας «...»

11. Επειδή, ο προσφεύγων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού, και θεμελίωσης των προϋποθέσεων παραδεκτού της προσφυγής ισχυρίζεται ότι **«1ος ΛΟΓΟΣ Έλλειψη αιτιολογίας, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ... στον ένδικο διαγωνισμό. Παραβίαση της με αριθμό 1774/2/07.02.2019 απόφασης της ... (ΦΕΚ Τεύχος Β΄ 1518/22.04.2020). 1.1. Στο άρθρο 16 της πρόσκλησης σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση «Αξιολόγηση προσφορών» προβλέπεται ότι: Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων του. Ειδικότερα προβλέπεται ένα στάδιο αξιολόγησης των προσφορών κατά το οποίο: α) το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα υπ' αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.. γ) Έπειτα το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει, κατά την ίδια συνεδρίαση, στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και καταχωρεί τα αποτελέσματα στο ίδιο πρακτικό με το οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή την απόρριψη τους, τη κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το πρακτικό για τα υπό (α), (β) και (γ) είναι ενιαίο. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την**

κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζεται το άρθρο 313 ν. 4412/2016. Η εκτίμηση και τα σχετικά αιτήματα, προς τους προσφέροντες, για τη παροχή εξηγήσεων σχετικά με αν μια προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή εναπόκεινται στην κρίση είτε της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, είτε του αποφαινομένου οργάνου του αναθέτοντος φορέα, κατά τη διαδικασία έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση η κρίση του αναθέτοντος φορέα σχετικά με τις ασυνήθιστες χαμηλές προσφορές και την αποδοχή ή όχι των σχετικών εξηγήσεων εκ μέρους των προσφερόντων ενσωματώνεται στην κατωτέρω ενιαία απόφαση. Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές. Τα αποτελέσματα της κλήρωσης ενσωματώνονται στην κατωτέρω ενιαία απόφαση. Στη συνέχεια εκδίδεται από την ... μια απόφαση, κατόπιν εισήγησης του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, μαζί με αντίγραφο των αντίστοιχων πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων. 1.2. Η παρ. 1 του άρθρου 253 « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών της σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την

εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β. 3. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων κατά την έννοια του άρθρου 339 καθώς και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους.5. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 335.» Εξάλλου, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση Αριθμός απόφασης: 93/2019 24 της 14.02.2008 Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.). 1.3. Στο άρθρο 313 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» ορίζεται ότι 1. Όταν οι προσφορές

φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 336, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα. 3. Ο αναθέτων φορέας αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παρ. 2. Οι αναθέτοντες φορείς απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253. Η έννοια «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, *Agriconsulting Europe* κατά Επιτροπής, T 570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και

συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 866/2008 και ΔΕφΑθ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου). (βλ. *ad hoc* σκέψη 58 ΑΕΠΠ 1371/2019). Παρά την έλλειψη σαφούς οριοθέτησης της έννοιας της χαμηλής προσφοράς, αναγνωρίζεται ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή όταν υπάρχουν αμφιβολίες για τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητα της, δηλαδή την ικανότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση, σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς και χωρίς την παραβίαση κανόνων του κοινοτικού και εθνικού δικαίου. Με δεδομένο όμως ότι η έννοια της ασυνήθιστης χαμηλής προσφοράς δεν είναι αφηρημένη, αλλά πρέπει να καθορίζεται για κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο της, είναι η αναθέτουσα αρχή αυτή που τελικώς θα εξειδικεύσει την έννοια της σε κάθε σύμβαση και, ενδεχομένως, ο αρμόδιος δικαστής, εφόσον η υπόθεση αχθεί ενώπιόν του. (βλ. προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα *Damaso Ruiz-Jarabo Coloner* στην υπόθεση επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση C-285/99 και C-286/99 *Impressa Lombardini SpA Impresa Generale di Constructioni και Impresa Ing. Mantovani SpA*, σημείο 32 και 35, απόφαση του Πρωτοδικείου της 21ης Μαΐου 2008, T495/04, *Belfass SPRL* σκ. 94.) Σύμφωνα με την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου από την διάταξη του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή έχει ευχέρεια να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων εκείνους τους διαγωνιζομένους, την οικονομική προσφορά των οποίων κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Σε κάθε περίπτωση, η άσκηση της ως άνω διακριτικής ευχέρειας της διοικήσεως δεν εκφεύγει του δικαστικού ελέγχου. (ΕΑ ΣτΕ 132/2016). Σε περίπτωση δε, κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και

συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται για τη διοίκηση αντίστοιχη υποχρέωση απαντήσεως (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 197/2015, 295/2011, 1260, 629/2010, 127/2009, 792/2008). Εξάλλου η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς μπορεί να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται από το στάδιο των αξιολόγησης των οικονομικών προφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζόμενου εκείνου που προσφορά τις υπηρεσίες αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος εξάλλου η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να καθορίσει ποιοι είναι οι σχετικοί παράγοντες που πρέπει να ληφθούν υπόψη πριν από την απόρριψη μιας προσφοράς που φαίνεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή (C-292/07 σκ. 159, και C-599/10 SAG ELV Slovensko σκ. 30). Όπως έχει κριθεί νομολογιακά, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία της. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία και, αφετέρου, το κατά πόσον στη προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της προσφοράς. (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62 και ad hoc σκέψη 59 ΑΕΠΠ 1371/2019). Η διάταξη του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016, αντικατοπτρίζοντας την ήδη διαμορφωμένη επί του θέματος νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, υποχρεώνει τις αναθέτουσες αρχές, προς αποτροπή διακριτικών ή αυθαίρετων αποφάσεων αυτών να ακολουθήσουν μια βήμα προς

βήμα προσέγγιση σχετικά με την αντιμετώπιση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και συγκεκριμένα : α) να εντοπίσουν τις ύποπτες προσφορές, β) όπου οι προσφορές φαίνονται ύποπτες, να παράσχουν στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινήσεις που οι αναθέτουσες αρχές κρίνουν σκόπιμες, γ) να εκτιμήσουν τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι οικονομικοί φορείς και δ) να αποφασίσουν σχετικά με το αν θα δεχθούν ή αν θα απορρίψουν τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκέψη 55). Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια. Σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Ειδικότερα, σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εξετάσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Σε

πρακτικό επίπεδο, κατά το στάδιο εντοπισμού μιας *prima facie* ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, οι σχετικές διατάξεις δεν επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή την υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Στο στάδιο αυτό η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εξετάσει εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητεί εγγράφως διευκρινήσεις από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, καθορίζοντας και τα συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς του που θεωρούνται ύποπτα. (βλ. Πράξη Ε Κλιμακίου Ελ Συνεδρίου 383/2017). Περαιτέρω το δεύτερο στάδιο της διαδικασίας παροχής στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς της δυνατότητας να αποδείξουν τη σοβαρότητα της προσφοράς τους, αποσκοπεί στην εγκαθίδρυση και διεξαγωγή ενός πραγματικού και δημιουργικού διαλόγου, στο πλαίσιο του οποίου ο οικονομικός φορέας πρέπει να έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει λυσιτελώς την άποψη του για κάθε στοιχείο της προσφοράς του, για το οποίο αμφιβάλλει η αναθέτουσα αρχή. (C-285/99 σκ. 81). Οι ανωτέρω διατάξεις της Οδηγίας 2004/24/ΕΚ και του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016 επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εξακριβώνει τη σύνθεση των προσφορών που είναι ασυνήθιστα χαμηλές, υποχρεώνοντάς την προς τούτο να ζητεί από τους διαγωνιζόμενους να της προσκομίσουν τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι οι επίμαχες προσφορές είναι σοβαρές. Απαιτείται, δηλαδή, να διασφαλίζεται ένας πραγματικός κατ' αντιπαράθεση διάλογος μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, διεξαγόμενος σε κατάλληλο χρονικό σημείο, κατά τη διαδικασία εξέτασης των προσφορών και πριν τη λήψη αποφάσεως για την ανάθεση, με σκοπό να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο πραγματικός ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων. Απαιτείται, ειδικότερα, να έχει ο υποψήφιος ανάδοχος τη δυνατότητα να υποβάλει προς στήριξη της προσφοράς του όλες τις δικαιολογήσεις τις οποίες ο ίδιος κρίνει σκόπιμες για τα συγκεκριμένα σημεία που δημιούργησαν ερωτηματικά στην αναθέτουσα αρχή, λαμβανομένης υπόψη

της φύσεως και των χαρακτηριστικών του αντικειμένου του διαγωνισμού, άνευ οποιουδήποτε σχετικού περιορισμού, η δε αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να λάβει υπόψη το σύνολο των δικαιολογήσεων, που παρέσχε ο διαγωνιζόμενος, και να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων αυτών πριν λάβει απόφαση σχετικά με το αν θα κάνει δεκτή ή θα απορρίψει την εν λόγω προσφορά [πρβλ. ΣτΕ 197/2015 (ΑΣΦ) και εκεί παραπομπές, ΔΕΕ απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, C-599/10, Slovensko, σκέψεις 28 έως 34, απόφαση της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου σκέψεις 159 έως 161, απόφαση της 27ης Νοεμβρίου 2001, C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani, σκέψεις 51 έως 59 και 82 έως 85 (και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα σημεία 48 έως 51), απόφαση της 22ας Ιουνίου 1989, C- 103/88, Fratteli Constanzo, σκέψεις 18 έως 20]. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης T-392/15, σκ. 86-89 και ΑΕΠΠ 1371/2019 σκ. 60). Για να μπορέσει, όμως, ο προσφέρων οικονομικός φορέας να εκθέσει λυσιτελώς τις απόψεις του, θα πρέπει να γνωρίζει την τεκμηριωμένη εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής σε σχέση με το ύψος της προσφοράς που η ίδια θεωρεί εύλογη. Ως εκ τούτου, παρεπόμενη συνέπεια είναι ότι η εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής θα πρέπει να παρατίθεται στην πρόσκληση που απευθύνεται στον προσφέροντα οικονομικό φορέα. (ΕΑ ΣτΕ 645, 644, 643/2004, ΔΕφΠατρών 8/2018). Η παράθεση στην πρόσκληση που απευθύνεται στον οικονομικό φορέα της τεκμηριωμένης εκτίμησης της αναθέτουσας αρχής είναι, επίσης, αναγκαίος όρος για τον αποτελεσματικό δικαστικό έλεγχο της πράξης. Απόκειται, εντέλει, στην αναθέτουσα αρχή να διατυπώνει με σαφήνεια την πρόσκληση που αποστέλλει στους φορείς ώστε να αποδείξουν λυσιτελώς την σοβαρότητα της πρότασής τους, (βλ. (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10 SAG ELV Slovensko as, σκέψη 31). Στο πλαίσιο του διαλόγου αυτού, ο οικονομικός φορέας του οποίου η προσφορά εκτιμήθηκε *prima facie* ως ασυνήθιστα χαμηλή,

έχει τη δυνατότητα να υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή για την αιτιολόγηση της προσφοράς του, οποιοδήποτε στοιχείο κρίνει σκόπιμο για να δικαιολογήσει τα σημεία που δημιούργησαν ερωτηματικά στη τελευταία. Η αναθέτουσα αρχή από μέρους της οφείλει να εκτιμήσει το σύνολο των υποβαλλομένων στοιχείων και να απαντήσει με αιτιολογημένη κρίση της στο σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν την απόφαση της για την αποδοχή ή την απόρριψη της υπό αξιολόγηση προσφοράς (βλ. VI Τμ. ΕλΣυν47/2018, 2752/2011, ΕΑΣΤΕ 197/2015), ιδίως δε να κρίνει εάν όντως συντρέχουν σε κάθε περίπτωση οι ευνοϊκές συνθήκες υπό τις οποίες ο προσφέρων οικονομικός φορέας μπορεί να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση και οι οποίες πράγματι δικαιολογούν την οικονομία που αυτός προβάλλει ότι επιτυγχάνει με τη συνδρομή τους. (βλ. VI Τμ. Ελ Συν 47/2018, πρβλ ΣΤΕ 2181/2004, ΕΑ ΣΤΕ 645, 644, 643/2004 κα.). Η αξιολογική κρίση στις σχετικές διευκρινήσεις ενός οικονομικού φορέα πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή και σε καμία περίπτωση το πρώτον από το Δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ΕΑ ΣΤΕ 873, 602/2010), ενώ περαιτέρω η κρίση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την απόρριψη ή την αποδοχή μιας προσφοράς υπόκειται σε έλεγχο αιτιολογίας από το αρμόδιο δικαστικό όργανο. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει. Δεδομένου ότι η απαίτηση αιτιολογήσεως πρέπει να εκτιμάται μεταξύ άλλων αναλόγως των περιστάσεων της συγκεκριμένης περιπτώσεως, ιδίως του περιεχομένου της πράξεως, της φύσεως των προβαλλόμενων λόγων και του συμφέροντος που έχουν ενδεχομένως στη παροχή διευκρινήσεων οι αποδέκτες, ή άλλα πρόσωπα που αφορά άμεσα και ατομικά, η ύπαρξη του ως άνω ελέγχου σε δύο στάδια επηρεάζει το περιεχόμενο της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως που υπέχει η αναθέτουσα αρχή. (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dymatics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης T-392/15, σκ. 75 και 90). 1.4 Η διαδικασία πρόσκλησης του άρθρου 313 του Ν. 4412/2016, για την παροχή διευκρινίσεων, συντάσσεται σύμφωνα με τις αρχές της παρ. 1 του άρθρου 18 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες

σύναψης δημοσίων συμβάσεων») του ως άνω Νόμου και πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλους τους συμμετέχοντες που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (οι προσφορές τους χαρακτηρίστηκαν ως ασυνήθιστα χαμηλές και απαιτούν την παροχή διευκρινήσεων). Περαιτέρω, η πρόσκληση πρέπει να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς, από τα οποία η αναθέτουσα αρχή τη χαρακτηρίζει ως «ασυνήθιστα χαμηλή», απαιτούσα την παροχή εξηγήσεων. Συνεπώς, οι αναθέτουσες αρχές δεν μπορούν να απορρίψουν (εκ των υστέρων) οικονομική προσφορά, λόγω ενδεχόμενης ασάφειας του ποσού της, εάν το συγκεκριμένο (ασυνήθιστα χαμηλό) τμήμα της προσφοράς της, δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω πρόσκλησης. Πάντως, το άρθρο 313 παρ. 1 Ν. 4412/2016 θέτει ως μόνο κριτήριο για την καταρχήν ζήτηση εξηγήσεων από την αναθέτουσα τη σύγκριση με το υπό ανάθεση συμβατικό αντικείμενο, ήτοι την εκτιμώμενη αξία του που η ίδια υπολόγισε βάσει του άρθρο 236 Ν. 4412/2016, αλλά και τις τυχόν ιδιαιτερότητές του που ανά περίπτωση καθιστούν το ποσοστό έκπτωσης καταρχήν ασυνήθιστο, επαφίοντας κατά τα λοιπά στη, σε κάθε περίπτωση ελεγχόμενη με προδικαστική προσφυγή και περαιτέρω δικαστικά, διακριτική της ευχέρεια την κρίση περί του αν η προκειμένη προσφερθείσα τιμή ήταν όντως ασυνήθιστα χαμηλή, η οποία κρίση οδηγεί αυτόθροα στην περαιτέρω δεσμία υποχρέωση αναζήτησης εξηγήσεων κατά τα παραπάνω. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εξηγήσεις δύνανται να περιλαμβάνουν κάθε στοιχείο που τις δικαιολογεί ως νόμιμες και ως μη ούσες προϊόν αντιανταγωνιστικής στρέβλωσης ή παράβασης άλλου δικαϊκού κανόνα, μεταξύ των οποίων και αυτές που σχετίζονται με τις κατ' άρθρο 253 παρ. 2 "υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου". Η δε ανωτέρω αναφορά στο δέον και κατάλληλο περιεχόμενο των εξηγήσεων είναι ενδεικτική ("ιδίως"), πράγμα που σημαίνει ότι και ο προσφέρων δύναται να επικαλεστεί κάθε άλλη βάση που κρίνει σκόπιμη για τη δικαιολόγηση της προσφοράς του (ΣΤΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 841/2010, 127/2009, 1208/2008)

πλην ή επιπλέον αυτών των στοιχείων α-γ της παραπάνω διάταξης του άρθρου 313 παρ. 2, αλλά και η αναθέτουσα να ζητήσει επιπλέον, καθ' υλοποίηση της προβλεπόμενης κατά το άρθρο 313 παρ. 3, συνεννόησης μαζί του, κάθε άλλο στοιχείο και την απόδειξη κάθε άλλου σχετικού ζητήματος εκτός αυτών των στοιχείων δ-στ του άρθρο 313 παρ. 2. Περαιτέρω, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών, δεν συνεπάγεται την απεριορίστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση, αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των «ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών» και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με το άρθρο 253 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 (ομοίως, άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Εξάλλου, ακόμη και ελλείψει χαρακτηριστικών που δημιουργούν διακρίσεις, η αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού μπορεί να επιβάλει πρόσθετους περιορισμούς στην ικανότητα της αναθέτουσας αρχής να δέχεται «ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές», εμποδίζοντάς την να το πράξει εάν η αποδοχή της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δημιουργεί ή ενισχύει στρέβλωση του ανταγωνισμού στην εν λόγω αγορά (Βλ. Απόφαση υπ' αριθμ. 349/2018 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 31). Η παραπάνω διάταξη του άρθρου 313 παρ. 3, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Η παραπάνω αξιολόγηση, προφανώς πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντίστοιχων συμβάσεων της ίδιας της αναθέτουσας με τον ίδιο προσφέροντα, του ίδιου του

προσφέροντος με άλλες αναθέτουσες ή άλλων αναθετουσών με άλλους προσφέροντες, δύνανται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντα σε συνάρτηση με τα περιπτωσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης κατάστασης (τα οποία εξάλλου δύνανται να είναι καινοφανή, τόσο όσον αφορά τις τυχόν νέες ικανότητες που απέκτησε ο προσφέρων, όσο και τις τυχόν ιδιαιτερότητες του συμβατικού αντικειμένου, λαμβανομένων τυχόν υπόψη νέων και διαφορετικών μεθόδων που ο προσφέρων προτείνει για την αντιμετώπισή τους, σε σχέση με άλλες συμβάσεις). Η παραπάνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά υπάγεται στον έλεγχο της ΑΕΠΠ ως προς την εκ μέρους της τήρηση των όρων διεξαγωγής και των ληπτέων υπόψη στοιχείων, που η οικεία διάταξη ως και οι ανωτέρω γενικές αρχές, καθιερώνουν για τη σχετική αξιολογική διαδικασία και την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 187, 209/2017 και βλ. ΔΕφΑθ Ασφ. 312/2015, ΕλΣυν Τμ. VI 2090, 584/2011, 1382, 2653, 3016/2012, 950/2014, 2998/2014, 157/2016). Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, η οικεία απόφαση περί αξιολόγησης οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, της αναθέτουσας δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της αποδοχής ή απόρριψης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του και σε απάντηση των δια των εξηγήσεών του ισχυρισμών του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν, επιπλέον δε και με ειδική εξήγηση γιατί εν προκειμένω διακινδυνεύεται ή όχι τυχόν μη συμμόρφωση με τις υποχρεώσεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας. (βλ. ΑΕΠΠ 27/2018, σκέψη 6). 1.5. Εν προκειμένω η ... παρέλειψε να ζητήσει από την ...να εξηγήσει τιμή, που προτείνει με τη προσφορά στην επίδικη πρόσκληση σε διαπραγμάτευση της, εκ 0,312 ευρώ ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 16 της πρόσκλησης. Η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται με την από 28.4.2021 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού «στην πολυπλοκότητα των συναφών ζητημάτων για την αξιολόγηση των οικονομικών

προσφορών», «το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο διεξοδικής μελέτης της Επιτροπής λαμβανομένης υπόψη της συναφούς απόφασης της ΕΕΤΤ 743/011/18.12.2014), η οποία είχε εκδοθεί κατόπιν διεξαγωγής άλλης διαδικασίας ακρόασης ενώπιον της ΕΕΤΤ επί καταγγελίας της εταιρείας ... κατά της εταιρείας ... αναφορικά με τη προσφερόμενη από τη τελευταία τιμή ευρώ 0,396 ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια στα πλαίσια του προηγούμενου δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού της εταιρείας για την ανάθεση του έργου παροχής υπηρεσιών διανομής λογαριασμών της ... δυνάμει της υπ. αριθμό 1433/2013 διακήρυξης της Εταιρείας (...», στο κοστολογικό έλεγχο που είχε διενεργήσει η ΕΕΤΤ με βάση τον οποίο, η συγκεκριμένη τιμή της εταιρείας ... υπό τις τότε περιστάσεις και συνθήκες, συνιστούσε πρακτική «επιθετικής τιμολόγησης». (βλ. σελίδα 7 της από 28.4.2021 εισήγησης της Επιτροπής). Σε κάθε περίπτωση, λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστάτικών, συνθηκών και περιστάσεων της προκείμενης περίπτωσης, ως προς το ζήτημα της υποβολής προσφοράς κάτω του κόστους από την εταιρεία ... στην ανάθεση της επίδικης υπηρεσίας, τόσο κατά τη με αριθμό 18688/30.9.2015 απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της ... περί κατακύρωσης του διαγωνισμού που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό 1433/2013 διακήρυξης της ... (κατά της οποίας η ... έχει ασκήσει την από 8.2.2016 με αριθμό 418/2016 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας (Δ τμήμα), η οποία εκδικάσθηκε την 23.6.2020 και αναμένεται η έκδοση αποφάσεως), όσο και κατά την με αριθμό 20846/17.3.2021 απόφαση του διοικητικού της συμβουλίου της ... περί κατακύρωσης του διαγωνισμού που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό 6344/2018 διακήρυξης στην ... (κατά της οποίας έχει ασκηθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ (2ο κλιμάκιο) η με αριθμό κατάθεσης ΑΕΠΠ 679/30.3.2021 προδικαστική προσφυγή και αναμένεται η έκδοση αποφάσεως) η ... όφειλε να ζητήσει διευκρινήσεις ως προς την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της Η ... είναι διάδικος στην πολυετή δικαστική αντιδικία ενώπιον των Δικαστηρίων για την αξιοπιστία της οικονομικής προσφοράς της ... για την παροχή της επίδικης υπηρεσίας, ενώ έχει λάβει γνώση την 17.4.2019 της με αριθμό πρωτοκόλλου 10158/17.4.2019 έγγραφης

καταγγελίας της εταιρείας «...» στην ΕΕΤΤ που αφορά στη τιμή που προσέφερε η ... (εκ 0, 279 ευρώ ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια) στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό Δ 6344/2018 διακήρυξης, σε συνέχεια του οποίου διενεργείται η επίδικη διαδικασία πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση η αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει διευκρινήσεις επί της προσφερθείσας από την ... τιμής καθώς και του γεγονότος ότι επ' αυτής αναμένεται η έκδοση αποφάσεως. Η ... γνωρίζει επίσης καθώς της έχει γνωστοποιηθεί με το από 8.1.2020 υπόμνημα της εταιρείας μας αλλά και σειρά δικογράφων (ενώπιον της ΑΕΠΠ και του ΣτΕ), ότι η ανωτέρω τιμή δεν αποτελεί τιμή αγοράς και είναι ασυνήθιστα χαμηλή καθώς η προσφερόμενη από την ... τιμή σε διαγωνισμούς με προδιαγραφές λιγότερο απαιτητικές από τις προδιαγραφές του επίδικου διαγωνισμού είναι ενδεικτικά οι εξής: Συνακόλουθα η ... παρέλειψε να εξετάσει σε πρώτο στάδιο εάν η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας... περιέχει ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, ενώ είχε στη διάθεση της τις απαραίτητες ενδείξεις αναφορικά με την αξιοπιστία της οικονομικής προσφοράς της ..., όπως και την ικανότητα της τελευταίας να εκτελέσει τη σύμβαση, σύμφωνα με τους όρους της προσφοράς και χωρίς την παραβίαση των κανόνων του κοινοτικού και εθνικού δικαίου. Εξάλλου στο από 8.1.2020 υπόμνημα της εταιρείας μας σημειώθηκε ότι για το έργο του Διαγωνισμού ... 2018, (αριθμός διακήρυξης ΔΥΠ 52118028 /2-10-2018 με τίτλο: Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, διαλογής, διακίνησης και διανομής των ταχυδρομικών αποστολών της ... σε όλη τη Ελληνική Επικράτεια), όπου η προσφερθείσα τιμή της ... είναι 0,43€/τεμάχιο για ετήσιο πλήθος 44.000.000 λογαριασμών, δηλαδή υπερπενταπλάσιο μέγεθος από αυτό του επίδικου διαγωνισμού της ... το κόστος ανά ταχυδρομικό τεμάχιο για την ... δεν διαφέρει σημαντικά από το κόστος ανά ταχυδρομικό τεμάχιο του έργου του Διαγωνισμού ... 2018. Τούτο διότι τα δύο αυτά έργα έχουν παρόμοιες πυκνότητες και συχνότητες εναποθέσεων των ταχυδρομικών τεμαχίων, ενώ η ανά ταχυδρομικό τεμάχιο σύγκριση αναιρεί τη διαφορά ότι το έργο της ... ενέχει πανελλαδικές εναποθέσεις ενώ το έργο της ... ενέχει εναποθέσεις κατά κύριο

λόγω στην Με δεδομένο ότι το κόστος ανά τεμάχιο μεταξύ των δύο αυτών έργων δεν φαίνεται να διαφέρει κατά πολύ, εξάγεται το συμπέρασμα ότι η πολύ χαμηλή τιμή 0,279 €/τεμάχιο της ...για το έργο ...2018 έχει ως μοναδικό σκοπό τον αποκλεισμό της «...» ... από το επίδικο διαγωνισμό. (Το link όπου προκύπτει η τιμή που έδωσε η ...στο Διαγωνισμό ... 2018 είναι: <https://www....> Περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει το σύνολο των υποβαλλόμενων στοιχείων και να απαντήσει με αιτιολογημένη κρίση της στο σύνολο των υποβληθεισών εξηγήσεων, πριν από την απόφαση της για την αποδοχή ή την απόρριψη της υπό αξιολόγηση προσφοράς (βλ. απόφαση VI Τμ. Ελεγκτικού Συνεδρίου 47/2018, 2752/2011, ΕΑ ΣτΕ 197/2015, ΔΕΚ 27.11.2001, C 285/1999 και C-286/1999), ιδίως δε να κρίνει εάν όντως συντρέχουν σε κάθε περίπτωση οι ευνοϊκές εκείνες συνθήκες υπό τις οποίες ο προσφέρων οικονομικός φορέας μπορεί να εκτελέσει προσηκόντως τη σύμβαση και οι οποίες πράγματι δικαιολογούν την οικονομία που αυτός προβάλλει ότι επιτυγχάνει με τη συνδρομή τους. (VI Τμ. ΕλΣυν 47/2018, πρβλ. ΣτΕ 2181/2004, ΕΑ ΣτΕ 645, 644, 643, 501/2004). Εάν ο διαγωνιζόμενος που προσέφερε τη χαμηλή προσφορά δεν καταφέρει να αιτιολογήσει το ιδιαίτερα χαμηλό ύψος της, υποβάλλοντας στη κρίση της αναθέτουσας αρχής οικονομικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια και ακρίβεια η δυνατότητα του να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του, κατά τρόπο που να διασφαλίζει την ποιοτικά αναμενόμενη, ποσοτικά επαρκή και χρονικά έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, τότε η προσφορά του είναι απορριπτή. (βλ. Ελ. Συν. απόφαση VI Τμ. 2232 και 2234/2011, 3355/2009, πραξ, VI Τμ. 240/2007). Εν προκειμένω η ... παρέλειψε να ζητήσει από την ...να εξηγήσει τιμή, που προτείνει με τη προσφορά στην επίδικη πρόσκληση σε διαπραγμάτευση της, εκ 0,312 ευρώ ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 16 της πρόσκλησης. Η αξιολογική κρίση στις σχετικές διευκρινήσεις ενός οικονομικού φορέα πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή και σε καμία περίπτωση το πρώτον από το δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων ή από το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη διάρκεια του προσυμβατικού ελέγχου ή του προληπτικού ελέγχου νομιμότητας. (βλ. απόφαση VI Τμ. Ελ Συν 47/2018, πρβλ.

ΣτΕ 2181/2004, ΕΑ ΣτΕ 645, 644, 643, 501/2004 κ.α). Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΕΛΣυν Τμ IV απόφαση 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΣτΕ ΕΑ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 287, 45/2008), η ... είχε υποχρέωση να απαντήσει επί των προβληθέντων συγκεκριμένων ουσιωδών ισχυρισμών της εταιρείας μας αναφορικά με την οικονομική προσφορά της εταιρείας Η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να ασκήσει την εκ του νόμου υποχρέωση της να απαντήσει στους ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς μας με σαφή και επαρκή αιτιολογία, κατόπιν λήψης διευκρινήσεων εκ μέρους της εταιρείας ..., περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της τελευταίας, όπως αυτοί διατυπώθηκαν στην με αριθμό πρωτοκόλλου 10158/17.4.2019 έγγραφη καταγγελία της εταιρείας μας στην Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, η οποία κοινοποιήθηκε στην ..., αλλά και στις επιστολές της εταιρείας με αριθμούς πρωτ. ...17638/16-7-2019, 17672/16-7-2019 και 18272/23-7-2019. Επειδή η αξιολογική κρίση στις σχετικές διευκρινήσεις ενός οικονομικού φορέα πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή και σε καμία περίπτωση το πρώτον από τα Δικαστήρια ή από τον Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τη διενέργεια του προσυμβατικού ή του προληπτικού ελέγχου νομιμότητας. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ανατιολόγητη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης. 1.6 Τέλος η ... δεν έλαβε υπόψη της ότι εν προκειμένω η ...για πρώτη φορά συμπεριέλαβε στη οικονομική προσφορά φόρο προστιθέμενης αξίας για τις επίδικες υπηρεσίες. Αντιθέτως η οικονομική προσφορά της ...που είχε υποβληθεί στα πλαίσια του διαγωνισμού που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό 1433/2013 διακήρυξης της ..., αλλά και η οικονομική προσφορά της ...που είχε υποβληθεί στα πλαίσια της με αριθμό 6344/2018 διακήρυξης της ... δεν συμπεριλάμβανε φόρο προστιθέμενης αξίας. Την παρανομία της οικονομικής προσφοράς στους ανωτέρω διαγωνισμούς λόγω της μη χρέωσης Φόρου Προστιθέμενης Αξίας παρά το γεγονός ότι η διακήρυξη της ... αξίωνε προσφορά τιμής και αντίστοιχου ΦΠΑ και της παραβίασης του κοινοτικού δικαίου και της αρχής της εξάλειψης των

στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, η εταιρεία μας είχε επισημάνει με τα δικάγραφα της (ενώπιον της ΑΕΠΠ και του ΣΤΕ). Ειδικότερα η εταιρεία μας είχε εκθέσει ότι η επίδικη υπηρεσία δεν απαλλάσσεται από το φόρο προστιθέμενης αξίας, καθώς πρόκειται για δραστηριότητα που παρέχεται από όλους τους παρόχους ειδική άδεια και προς εκείνους τους χρήστες για τους οποίους υπάρχει σχετική εμπορική συμφωνία, είναι δε αντικείμενο ατομικής διαπραγμάτευσης και μάλιστα κατόπιν δημόσιου διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν συμπεριλαμβάνεται στην απαλλασσόμενη από το φόρο καθολική υπηρεσία. Το γεγονός της προσφοράς τιμής από την ...με φόρο προστιθέμενης αξίας σημαίνει ότι η ...θεώρησε και η ... αποδέχθηκε ότι η επίδικη υπηρεσία της ένδικης πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση δεν ανήκει στην καθολική υπηρεσία (η οποία απαλλάσσεται του φόρου προστιθέμενης αξίας). Η οικονομική προσφορά της ... εν προκειμένω είναι παράνομη καθώς με την προσφερόμενη τιμή παραβιάζει την απόφαση της με αρ. 1774/2/07.02.2019 που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Τεύχος Β΄ 1518/22.04.2020, με την οποία αφού κατήργησε όλες τις υφιστάμενες μέχρι τότε εκπτώσεις επιστολικού ταχυδρομείου και καθόρισε νέα τιμή για επιστολές βάρους έως 20 γραμμάρια της Β΄ προτεραιότητας, στην οποία ανήκει και το αντικείμενο του επίδικου Διαγωνισμού, σε ευρώ 0,90€/τεμ. Με την ίδια απόφαση καθόρισε και τις νέες εκπτώσεις οι οποίες κλιμακώνονται για την αλληλογραφία εσωτερικού από 25% έως 40%, με την παροχή της οποίας η ελάχιστη τιμή ορίζεται στο ποσό των 0,54€/τεμ. Ως εκ τούτου η προσφερθείσα τιμή 0,312€/τεμ. είναι παράνομη και για το λόγο ότι παραβιάζει την με αριθμό 1774/2/07.02.2019 απόφαση της ... (ΦΕΚ Τεύχος Β΄ 1518/22.04.2020), η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα και εκ του λόγου αυτού.

2ος λόγος Παράνομη και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφοράς τη ..., η οποία παρουσιάζει απόκλιση από, επί ποινή αποκλεισμού, όρο της επίδικης πρόσκλησης. 2.1 Στο άρθρο 10.2.4. της πρόσκλησης σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση προβλέπεται ότι: Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος.

Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επισυνάψουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf. Στο άρθρο 12 της πρόσκλησης σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση «Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς» προβλέπεται ότι: Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της παρούσας. Αντιπροσφορά ή τροποποίηση της Προσφοράς ή πρόταση που κατά την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής εξομοιώνεται με αντιπροσφορά είναι απαράδεκτη και δεν λαμβάνεται υπόψη. Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών δεν γίνεται αποδεκτή αλλά απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της Πρόσκλησης ή της Προσφοράς. Διευκρινίσεις δίνονται μόνο όταν ζητούνται από την αρμόδια Επιτροπή και λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία που ζητήθηκαν. Στην περίπτωση αυτή η παροχή διευκρινίσεων είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο και δεν θεωρείται αντιπροσφορά. Τιμές. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσης οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν προσφορά, όπου θα αναγράφονται: i) η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν ταχυδρομικές αποστολές με απλή εναπόθεση (τιμή Α) Διευκρινίζεται ότι απαιτείται και προσφορά τιμής για ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων, οι οποίες θα αποτελούν ιδιαίτερα εξαιρετικές

περιπτώσεις που περιλαμβάνονται στην εκτιμώμενη ποσότητα ταχυδρομικών αποστολών για έως 12 μήνες (8.600.000) και θα αφορούν συνήθη ταχυδρομικά αντικείμενα (ήτοι ταχυδρομικά αντικείμενα βάρους έως 20 γραμμαρίων) στα οποία θα συμπεριλαμβάνονται, εκτάκτως, ειδικά ένθετα – ενημερωτικά έντυπα, βάσει υπηρεσιακών και λοιπών αναγκών της ...Το πλήθος αυτών των αποστολών δεν είναι επί του παρόντος γνωστό. Η τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων δεν επηρεάζει το συνολικό κόστος, το οποίο θα υπολογιστεί για τις ανάγκες του διαγωνισμού σύμφωνα με την τιμή μονάδας κόστους έως 20 γραμμαρίων, ήτοι την τιμή Α, με την επιφύλαξη των οριζόμενων κατωτέρω. ii) η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν συστημένες ταχυδρομικές αποστολές (τιμή Β) Διευκρινίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν προσφορά και για την παράδοση συστημένων ταχυδρομικών αντικειμένων, δηλαδή ταχυδρομικών αντικειμένων για τα οποία η ...θα λαμβάνει ειδική απόδειξη κατάθεσης και παράδοσης, ενώ η επίδοση θα γίνεται με υπογραφή του παραλήπτη (ή εξουσιοδοτημένου προσώπου). Το πλήθος των εν λόγω ταχυδρομικών αποστολών εκτιμάται ότι θα ανέλθει στο ύψος των 200.000 ετησίως, για χρονική διάρκεια έως 12 μήνες. Εντός των πλαισίων αυτών, η προσφορά που ζητείται θα περιλαμβάνει και χρέωση για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών αναφορικά με συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, η δε τιμή προσφοράς για συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα θα δίδεται αυτοτελώς. Επισημαίνεται ότι η τιμή της προσφοράς ανά μονάδα είτε αφορά ταχυδρομική αποστολή με απλή εναπόθεση (τιμή Α) είτε αφορά συστημένη ταχυδρομική αποστολή (τιμή Β) θα είναι ίδια και ενιαία για το είδος της ταχυδρομικής αποστολής ανεξαρτήτως προορισμού εντός της Ελληνικής Επικράτειας, θα παρουσιάζεται με ανάλυση τριών (3) δεκαδικών ψηφίων, θα περιλαμβάνει όλα τα κόστη που αφορούν τις επιμέρους εργασίες κατά την παροχή των ταχυδρομικών υπηρεσιών και θα είναι σταθερή για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η σειρά μειοδοσίας στο διαγωνισμό θα καθοριστεί συνυπολογίζοντας τις προσφερόμενες τιμές Α και Β, βάσει του τύπου: $0,97 \times A + 0,03 \times B = (K)$ Κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης αποτελεί η χαμηλότερη τιμή του

παραπάνω τύπου (Κ) Διευκρινίζεται ότι η τιμή του παραπάνω τύπου (Κ) θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά και μόνον για λόγους αξιολόγησης, οι δε τιμές προσφοράς των διαγωνιζόμενων είναι οι ανωτέρω αναφερόμενες τιμή Α και τιμή Β. Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του υπογεγραμμένη με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 8 της με αρ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα ΙΙΙ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την ...Περαιτέρω στο άρθρο 14 α της πρόσκλησης ορίζεται ότι «ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, την προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα άρθρα 10.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 10.2

(Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) 11. (Περιεχόμενα (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τεχνική Προσφοράς), 12. (Περιεχόμενα (υπό) φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς) , 13. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 15.,16. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 17. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας Με τα άρθρα 10.2.4 και 12 της επίδικης πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης ορίζεται ρητά ότι στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος πρέπει να συμπληρωθεί η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο). Επίσης ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το επισυναπτόμενο στη πρόσκληση υπόδειγμα του Παραρτήματος III, στο οποίο έπρεπε να αναγραφεί η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν ταχυδρομικές αποστολές με απλή εναπόθεση (τιμή Α), η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων η οποία δεν επηρεάζει το συνολικό κόστος και η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν συστημένες ταχυδρομικές αποστολές (τιμή Β), οι οποίες έπρεπε να αποτυπωθούν με ανάλυση τριών δεκαδικών ψηφίων. Επίσης ορίσθηκε ότι με βάση την τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο) θα γίνει σύγκριση των οικονομικών προσφορών και θα αναδειχθεί ο προσωρινός ανάδοχος, συνυπολογίζοντας τις προσφερόμενες τιμές Α και Β, βάσει του τύπου: $0,97 \times A + 0,03 \times B = (K)$, ήτοι με βάση το άθροισμα των γινομένων της προσφερόμενης τιμής μονάδας για αποστολές με απλή εναπόθεση (τιμή Α) $\times 0,97$ και της προσφερόμενης τιμής μονάδας για συστημένες ταχυδρομικές αποστολές (τιμή Β) $\times 0,03$. 2.2 Η ...κατά τη υποβολή της οικονομικής της προσφοράς, δεν συμπλήρωσε στην ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος την τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα(ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο), με τον τρόπο που προβλέπεται στο το Παράρτημα III της διακήρυξης, όπως ρητά απαιτείται από τα άρθρα 10.2.4 και 12 της επίδικης πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης, αλλά αντιθέτως συμπληρώθηκε η συνολική τιμή προσφοράς ως εξής: Συνήθεις αποστολές ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως 20 γρ. και ιδιαίτερα

εξαιρετικές αποστολές ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως 50 γρ. με απλή εναπόθεση ως τιμή μονάδας συμπληρώθηκε το ποσό των «2683200» και ως σύνολο (χωρίς ΦΠΑ) το ποσό των 2.693.200,00 ευρώ, Συστημένες ταχυδρομικές αποστολές ως τιμή μονάδας συμπληρώθηκε το ποσό των «246400» και ως σύνολο (χωρίς ΦΠΑ) των ποσό των 246.400,00. (Παρατίθεται αυτούσια η οικονομική προσφορά συστήματος της ...) Από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η ...στην ειδική πλατφόρμα του συστήματος προκύπτει ότι αυτή παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις από τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης: α) δεν συμπληρώθηκε η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο), β) δόθηκε συνολική (ενιαία) τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές (λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία) για τις αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50 γραμμαρίων, γ) η οικονομική προσφορά συστήματος της ... δεν παρουσιάζεται με ανάλυση τριών (3) δεκαδικών ψηφίων. Η ... αν και εντόπισε την απόκλιση της οικονομικής προσφοράς της ...με τους ανωτέρω όρους της πρόσκλησης και με την από 19.4.2021 επιστολή της κάλεσε την ...«να επιβεβαιώσει τη μη εμφανιζόμενη στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή, όπως την έχει ορίσει στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής της προσφοράς». Στη συνέχεια η ...έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της ..., με βάση την από 26.4.2021 απάντηση της ... με την οποία ανεγράφη η τιμή μονάδας ως εξής : Για τις ταχυδρομικές αποστολές ...(λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία έως 20 γρ) η τιμή μονάδας που προσφέρει η ... είναι 0,312 ευρώ. Για τις ταχυδρομικές αποστολές ...(λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία έως 25 γρ) η τιμή μονάδας που προσφέρει η ... είναι 0,84 ευρώ. Για τις ταχυδρομικές αποστολές ... τιμή μονάδας που προσφέρει η ... είναι 1,232 ευρώ. Έσφαλε εν προκειμένω η ... αποδεχόμενη την οικονομική προσφορά της ...η οποία έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς στην ειδική πλατφόρμα του συστήματος δεν συμπληρώθηκε η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο), ενώ δόθηκε συνολική (ενιαία) τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές (λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία) για τις αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50

γραμμαρίων κατά παράβαση των άρθρων 10.2.4 και 12 της επίδικης πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης. Υπογραμμίζεται ότι η ανωτέρω απαίτηση περί συμπλήρωσης της τιμής της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του συστήματος τέθηκε επί ποινή απαραδέκτου, δεδομένου ότι στο εδάφιο α) του άρθρου 14 της πρόσκλησης για διαπραγμάτευση προβλέπεται ρητά ότι απορρίπτονται οι προσφορές που δεν υποβάλλονται με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα – ανάμεσα σε άλλα -στο άρθρο 12. Περιεχόμενα υποφακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς και συνεπώς η ... έσφαλε αποδεχόμενη την οικονομική προσφορά της ..., η οποία παρουσιάζει απόκλιση από επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης. Εξάλλου για το λόγο αυτό κατά το στάδιο ελέγχου των οικονομικών προσφορών στα πλαίσια του διαγωνισμού που διενεργήθηκε δυνάμει της διακήρυξης με αριθμό Δ 6344/2018 (στην οποία είχε συμπεριληφθεί αντίστοιχος όρος) σε συνέχεια του οποίου διεξάγεται η επίδικη πρόσκληση με την οποία κλήθηκαν σε διαπραγμάτευση οι οικονομικοί φορείς που είχαν υποβάλλει παραδεκτές προσφορές στον ως άνω διαγωνισμό, ήτοι η ...και η «...» , απερρίφθη από την ... η οικονομική προσφορά της Ένωσης εταιρειών ...λόγω ασάφειας της προσφερόμενης τιμής ανά μονάδα και για το λόγο ότι δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης. (Επισυνάπτονται η οικονομική προσφορά συστήματος της εταιρείας ...αλλά και η οικονομική προσφορά συστήματος ... στα πλαίσια της διακήρυξης με αριθμό Δ 6344/2018). Τα ανωτέρω ομολογούνται από την ... στη σελίδα 8 της από 28.4.2021 εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού στο διευθύνοντα σύμβουλο της ..., για την έγκριση του ενιαίου πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών και οικονομικών προσφορών της επίδικης διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Επισημαίνεται ότι το ηλεκτρονικό σύστημα του διαγωνισμού επέτρεπε τη συμπλήρωση της τιμής μονάδας της παρεχόμενης υπηρεσίας, όπως έπραξε η εταιρεία μας συμπληρώνοντας το αντίστοιχο πεδίο (τιμή μονάδας) και ως εκ τούτου δεν τίθεται εν προκειμένω ζήτημα μη δυνατότητας αναλυτικής αποτύπωσης της οικονομικής προσφοράς της ...στο σύστημα, όπως φαίνεται να εκλαμβάνει η ...

στην από 19.4.2021 επιστολή της, με την οποία ζήτησε από την ...«να επιβεβαιώσει τη μη εμφανιζόμενη στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή, όπως την έχει ορίσει στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής της προσφοράς». Ως εκ τούτων η ... εσφαλμένα έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά της ..., ενώ παρουσιάζει απόκλιση από επί ποινή αποκλεισμού όρο της πρόσκλησης λόγω μη συμπλήρωσης στην ειδική πλατφόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ της τιμής μονάδας για τη παροχή των υπηρεσιών με τον τρόπο που προβλέπεται από το Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως συμπληρώθηκε η συνολική τιμή προσφοράς για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών. Περαιτέρω εσφαλμένα και κατά παράβαση του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 κάλεσε την ... για παροχή «επιβεβαίωσης περί της οικονομικής προσφοράς» καλώντας ουσιαστικά να διορθώσει πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς συστήματος, η οποία οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της καθώς πρόκειται για απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ 1490/2019, ΕΑ ΣτΕ 159/2019, 30/2019, 184/2017 κ.α). Με τις ανωτέρω ενέργειες της, η ... παραβίασε το άρθρο του 310 του Ν. 4412/2016, όπως έχει ερμηνευθεί παγίως από σειρά αποφάσεων της ΑΕΠΠ, οι οποίες έχουν επικυρωθεί με αποφάσεις των Δικαστηρίων καθώς και με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Το άρθρο 15 της πρόσκλησης, το οποίο ορίζει ότι η ...μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 αλλά και το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 121 του Ν. 4782/2021, δεν μπορεί να οδηγήσει σε θεραπεία πλημμελειών που θα οδηγούσαν σε απόρριψη της προσφοράς. Κατ' ακολουθία η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, με την οποία η οικονομική προσφορά της ...στην επίδικη πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης θεωρήθηκε παραδεκτή είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.

3ος λόγος Παράνομη και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ..., η οποία

παρουσιάζει απόκλιση από, επί ποινή αποκλεισμού, όρο τεχνικών προδιαγραφών της επίδικης πρόσκλησης. 3.1 Όπως γίνεται παγίως δεκτό, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, οι δε κανόνες που τίθενται με αυτήν κατισχύουν ως ειδικότεροι κάθε άλλης διάταξης (ΕΑ 348/2010, 613/2009), εφόσον δεν προσβληθούν ευθέως και επικαίρως. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην προκήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επομένως, είναι μη νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά και συμπλήρωσε στοιχείο της προσφοράς του διαφορετικό ή πρόσθετο από τα ρητώς, υποχρεωτικώς και επί ποινή αποκλεισμού αξιούμενα στοιχεία της διακήρυξης του διαγωνισμού (βλ. ΣτΕ (Δ' Τμ.) 3703/2010, ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008). Οποιαδήποτε δε άλλη ερμηνεία των ρητών απαιτήσεων της διακήρυξης και της νομοθεσίας, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το νόμο και με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς και η οποία επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των όρων της διακήρυξης (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε 1260/2008, 817/2008, 1229/2007 και 26/2007). Διότι κατά το πνεύμα, τόσο της κοινοτικής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, επιβάλλεται για λόγους ασφάλειας, διαφάνειας και ισότητας όλοι οι όροι της Διακήρυξης να ερμηνεύονται στενά και τυπικά, χωρίς περιθώρια διασταλτικής ερμηνείας, και ιδιαίτερα, ερμηνείας που έρχεται σε ευθεία αντίθεση με το γράμμα της Διακήρυξης. Προσέτι, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ ΕΑ 1740/2004,

94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, ή οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακήρυξης (ΣτΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Στο άρθρο 9.6 α και ε (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) της πρόσκλησης για διαπραγμάτευση ορίζονται τα εξής: Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για τη παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να διαθέτουν (αθροιστικά, για την περίπτωση ενώσεως/κοινοπραξίας) ικανοποιητική τεχνογνωσία, επαγγελματική ικανότητα και εμπειρία, σε έργα αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας με τις υπό ανάθεση ταχυδρομικές υπηρεσίες. Η εμπειρία είναι απαραίτητη λόγω του μεγάλου όγκου των διακινούμενων ταχυδρομικών αντικειμένων, της εξαιρετικής σπουδαιότητας και των ιδιαιτεροτήτων των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών, οι οποίες πρέπει να υλοποιούνται στους προβλεπόμενους χρόνους και με την προβλεπόμενη ποιότητα στο σύνολο των γεωγραφικών περιοχών της ελληνικής επικράτειας. Προς τούτο, οι οικονομικοί φορείς κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (3) ετών, απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, αθροιστικά ύψους τουλάχιστον 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποία υποβάλλεται η προσφορά. ε) να διαθέτουν τον αναγκαίο μηχανολογικό, μηχανογραφικό και λοιπό εξοπλισμό (πληροφοριακό σύστημα, λογισμικό (software), υλισμικό (hardware), μηχανήματα, εγκαταστάσεις, και λοιπό τεχνικό εξοπλισμό) για τη προσήκουσα παροχή των ταχυδρομικών υπηρεσιών συμπεριλαμβανομένων της αυτόματης ανάγνωσης (ταυτοποίησης των ταχυδρομικών αποστολών), αυτόματης προετοιμασίας, αυτόματης διαλογής και εν γένει ελέγχου, διαχείρισης, αξιολόγησης και παρακολούθησης των ταχυδρομικών αποστολών της ...και της καταγραφής των ελάχιστων απαιτούμενων πληροφοριών (στοιχεία παραλήπτη, μονοσήμαντο αριθμό αποστολής - barcode, ημερομηνία κατάθεσης/παραλαβής των ταχυδρομικών αντικειμένων από την ...και ημερομηνία/ώρα

επίδοσης/παράδοσης) καθ' όλη τη διάρκεια της προκείμενης σύμβασης. Στο άρθρο 10.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών) της πρόσκλησης για διαπραγμάτευση ορίζονται τα εξής: Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της παρούσας πρόσκλησης, για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών. Στο Παράρτημα II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της με αριθμό» της πρόσκλησης στο άρθρο 1 «Αντικείμενο της σύμβασης – Περιγραφή Υποχρεώσεων» αναφέρονται τα εξής: Η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων στους πελάτες της ...από τον Ανάδοχο λαμβάνει χώρα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους από την ..., σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των δυσπρόσιτων περιοχών (δηλαδή μικρών νησιών, ορεινών και απομακρυσμένων χωριών και οικισμών), στις οποίες, η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους. Οι παραπάνω χρόνοι είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τον τόπο παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων (ταχυδρομική διεύθυνση, ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας). Τα προς διανομή ταχυδρομικά αντικείμενα περιλαμβάνουν είτε ταχυδρομικά αντικείμενα η παράδοση των οποίων λαμβάνει χώρα με απλή εναπόθεση στη διεύθυνση του παραλήπτη, είτε συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, δηλαδή ταχυδρομικά αντικείμενα, με κατ' αποκοπήν εγγύηση έναντι των κινδύνων απώλειας, κλοπής ή καταστροφής, για τα οποία η ...θα λαμβάνει ειδική απόδειξη κατάθεσης και παράδοσης, η οποία μπορεί να δίδεται και ηλεκτρονικά, ενώ η επίδοση θα γίνεται με υπογραφή του παραλήπτη (ή εξουσιοδοτημένου προσώπου). Ειδικά για τα συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, στον ανωτέρω αναφερόμενο χρόνο επίδοσης των φακέλων, δεν συνυπολογίζεται το διάστημα που τυχόν μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας ειδοποίησης του παραλήπτη - εφόσον δεν βρεθεί αυτός κατά την επίδοση του φακέλου ή δεν καταστεί εφικτή η επίδοση για άλλους λόγους (ενδεικτικά, λόγω μη ύπαρξης κατάλληλης εξουσιοδότησης παραλαβής) - και της παραλαβής του

ταχυδρομικού αντικειμένου από αυτόν από ταχυδρομικό κατάστημα ή θυρίδα υποδοχής. Περαιτέρω στο Παράρτημα II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» στο άρθρο 4 («Τρόπος παροχής υπηρεσιών»), παράγραφος δ (Διαδικασία μεταφοράς και διανομής των ταχυδρομικών αντικειμένων από τον ανάδοχο) ορίζεται ότι ο ανάδοχος οφείλει : «Να παραδίδει τα ταχυδρομικά αντικείμενα στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους από την ..., σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, ενώ, κατ' εξαίρεση, ειδικά, σε δυσπρόσιτες περιοχές (δηλαδή, σε μικρά νησιά, ορεινά και απομακρυσμένα χωριά και οικισμούς), εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους. Οι παραπάνω χρόνοι είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τον τόπο παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων (ταχυδρομική διεύθυνση, ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας). Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που Ανάδοχος αναδειχθεί εναλλακτικός πάροχος – κάτοχος Ειδικής Άδειας, οφείλει να μεριμνά και να διασφαλίζει ότι η κατάθεση των ταχυδρομικών αντικειμένων που έχουν παραληφθεί από την ...στον Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας για παράδοση σε ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας θα λαμβάνει χώρα κατά τρόπον ώστε να τηρείται το ανωτέρω καθοριζόμενο δεσμευτικό χρονοδιάγραμμα». Ακολουθώντας στο Παράρτημα II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» στο άρθρο 6 Ευθύνη – Ποινικές ρήτρες και αποζημιώσεις προβλέπονται ποινικές ρήτρες για τη περίπτωση καθυστέρησης παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Στο άρθρο 11.1 της επίδικης πρόσκλησης για διαπραγμάτευση ορίζονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές- του Παραρτήματος II της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Με την Τεχνική Προσφορά οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα α)

Υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτουν την αναγκαία τεχνογνωσία και υποδομή για τη διακίνηση μεγάλου όγκου ταχυδρομικών αντικειμένων και την παράδοσή τους στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κατά μέγιστο όριο από την παραλαβή τους, σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των παραδόσεων σε δυσπρόσιτες περιοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο όριο, λόγω της μεγάλης σπουδαιότητας για την ...και των ιδιαιτεροτήτων των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών που παρουσιάζουν περιοδικότητα με μεγάλη πυκνότητα παράδοσης, καθώς οι λογαριασμοί, η αποστολή των οποίων αποτελεί τμήμα των ταχυδρομικών αποστολών, εκδίδονται σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα. Ειδικά για τα συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, στον ανωτέρω αναφερόμενο χρόνο επίδοσης των φακέλων, δεν συνυπολογίζεται το διάστημα που τυχόν μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας ειδοποίησης του παραλήπτη - εφόσον δεν βρεθεί αυτός κατά την επίδοση του φακέλου ή δεν καταστεί εφικτή η επίδοση για άλλους λόγους (ενδεικτικά, λόγω μη ύπαρξης κατάλληλης εξουσιοδότησης παραλαβής) - και της παραλαβής του ταχυδρομικού αντικειμένου από αυτόν από ταχυδρομικό κατάστημα ή θυρίδα υποδοχής. Με το άρθρο 14 (Λόγοι απόρριψης της προσφοράς) περίπτωση η) της πρόσκλησης για διαπραγμάτευση, ορίζεται ότι : Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά «η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης» . Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της πρόσκλησης συνδυαστικά ερμηνευόμενες, συνάγεται ότι οι προσφερόμενες από τους διαγωνιζόμενους υπηρεσίες, πρέπει επί ποινή απαραδέκτου της οικείας προσφοράς, να πληρούν όλες τις καθορισμένες από τη πρόσκληση τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα II της πρόσκλησης «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η απαίτηση να παραδίδονται ταχυδρομικά αντικείμενα στους αναφερόμενους στη πρόσκληση χρόνους παράδοσης, οι οποίοι είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τον τόπο παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων (ταχυδρομική διεύθυνση,

ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας). Αυτό προκύπτει ευθέως τόσο από το άρθρο 14 της πρόσκλησης που ορίζει ρητώς ότι αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, όσο και από το άρθρο 11.1 της επίδικης πρόσκλησης για διαπραγμάτευση, το οποίο προβλέπει ρητά επίσης, ότι «Η τεχνική προσφορά θα καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα» αποδίδοντας, κατά τούτο, τη συνήθη έννοια αυτών ως όρων θεωρουμένων στο σύνολο τους ως καταρχήν απαράβατων. (βλ. ΣΤΕ 1740/2004, ΣΤΕ ΈΑ 168/2020, 61/2011, 93/2006, 316/2006, 563/2006). 3.2 Η ... έκανε εσφαλμένα αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ...στην επίδικη πρόσκληση για διαπραγμάτευση, ενώ η τεχνική προσφορά της τελευταίας παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της πρόσκλησης. Ειδικότερα στη τεχνική προσφορά της η ... (βλ. σελίδα 129 της τεχνικής προσφοράς αυτής, παράγραφος 18.3 «Τεχνική Περιγραφή Ταχυδρομικών Αντικειμένων (Στοιχεία και χαρακτηριστικά φακέλων) σε ότι αφορά τους χρόνους παράδοσης αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Σε περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας ..., ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους». Η τεχνική προσφορά της ... με το ανωτέρω περιεχόμενο παρουσιάζει απόκλιση από βασικό όρο του αντικειμένου της διακήρυξης, και ειδικότερα του άρθρου 11.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα άρθρα 1 (Αντικείμενο – Περιγραφή Υπηρεσιών) και 4 («Τρόπος παροχής υπηρεσιών»), παράγραφος δ (Διαδικασία μεταφοράς και διανομής των ταχυδρομικών αντικειμένων από τον ανάδοχο) του Παραρτήματος II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της με αριθμό» της πρόσκλησης. Και τούτο διότι διατυπώθηκε απόκλιση της ..., ως προς την δέσμευση της να παραδώσει τους φακέλους εντός των δεσμευτικών χρόνων παράδοσης, ήτοι τριών (3) εργασίμων ημερών κατά

μέγιστο όριο από τη παραλαβή τους σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των παραδόσεων σε δυσπρόσιτες περιοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο όριο, στη περίπτωση της παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας καθώς όπως με τη τεχνική της προσφορά ότι ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους. Ως εκ τούτου η ...δήλωσε με την τεχνική της προσφορά ότι δεν δεσμεύεται για τη παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων εντός των δεσμευτικών χρόνων παράδοσης των αποστολών της πρόσκλησης στη περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας Από το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι ο επίμαχος όρος αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού τεθείσα προδιαγραφή, δεδομένου ότι απαράβατοι όροι της διακήρυξης, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006), απόκλιση από τους οποίους οδηγεί στον αποκλεισμό της τεχνικής προσφοράς. Η απόκλιση αυτή της τεχνικής προσφοράς της ...από το ρητό όρο που περιέχεται στο άρθρο 10.1 της πρόσκλησης- κατά τον οποίο προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας πρόσκλησης, για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών ενώ δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα στο άρθρο 11.1 της πρόσκλησης συνεπάγεται τον αποκλεισμό της ... από τη συνέχεια της πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση. Ο αναθέτων φορέας και το αρμόδιο τεχνικό όργανο του διαγωνισμού όφειλε να εντοπίσει την απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της ... από τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης και δεσμευτικούς όρους της επίδικης πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση και να απορρίψει αυτή. Η μη διαπίστωση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας περί της μη πλήρωσης του εν λόγω όρου, που συνιστά ουσιώδη απόκλιση της σχετικής προσφοράς από τεχνική προδιαγραφή και η μη άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας του να απορρίψει τη τεχνική προσφορά της ... για το λόγο αυτό καθιστά τη προσβαλλόμενη απόφαση πλημμελώς αιτιολογημένη και ακυρωτέα. Κατ' ακολουθία η προσβαλλόμενη

απόφαση του αναθέτοντος φορέα, με την οποία η τεχνική προσφορά της ...στην επίδικη πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης θεωρήθηκε παραδεκτή είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.

13. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις από 24.05.2021 απόψεις του, ισχυρίζεται ότι «*Ι. ΙΣΤΟΡΙΚΟ Προς εξυπηρέτηση της πλήρους πληροφόρησης του Κλιμακίου σας σχετικά με το πλαίσιο παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών προς την ... (η «...» ή η «Εταιρεία»), για την εξυπηρέτηση των σκοπών της και επειδή η επίδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης συνεχεται με τον κυρίως διαγωνισμό για την παροχή των ίδιων υπηρεσιών, ο οποίος βρίσκεται ακόμα εν εξελίξει, κρίνεται σκόπιμο να παρατεθεί το πλήρες ιστορικό της υπόθεσης, το οποίο έχει ως εξής: Η ...δραστηριοποιείται στην παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, με περιοχή αρμοδιότητας τη μείζονα περιοχή του Νομού ..., αλλά και τη δυνατότητα παροχής όλου του εύρους των υπηρεσιών της και εκτός της ως άνω περιοχής αρμοδιότητάς της, με σκοπό την παροχή υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, τη μελέτη, κατασκευή, εγκατάσταση, λειτουργία, εκμετάλλευση, διαχείριση, συντήρηση, επέκταση και ανανέωση συστημάτων ύδρευσης και αποχέτευσης, την άντληση, αφαλάτωση, επεξεργασία, αποθήκευση, μεταφορά και διανομή πάσης φύσεως υδάτων και τη διενέργεια έργων και διαδικασιών συλλογής, μεταφοράς, αποθήκευσης, επεξεργασίας, καθώς και διαχείριση και διάθεση των προϊόντων της επεξεργασίας των λυμάτων. Τα προς εξυπηρέτηση των ως άνω σκοπών έσοδα, προέρχονται αποκλειστικά από την είσπραξη των λογαριασμών για την παροχή των υπηρεσιών ύδρευσης/αποχέτευσης, ενώ η έγκαιρη και αδιάλειπτη αποστολή των λογαριασμών σχετίζεται άμεσα με την διαχείριση εισπράξεων από τους πελάτες της ...και κατ' επέκταση με την διασφάλιση των εσόδων και της βιωσιμότητάς της. Για την εξασφάλιση της είσπραξης των ποσών αυτών η ...προκηρύσσει διαγωνισμούς για την παροχή υπηρεσιών ταχυδρομικών υπηρεσιών. Την 22.08.2018 εκδόθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της ...η υπ' αριθ. 1820/22-08- 2018 Απόφασή του για την έγκριση διενέργειας διαγωνισμού για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής, και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ...προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές*

γεωγραφικές περιοχές Ελληνικής Επικράτειας με κριτήριο αξιολόγησης των προσφορών την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει μόνο τιμής. Η σχετική υπ' αριθ. Δ 6344/2018 Διακήρυξη Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού άνω των ορίων («Διακήρυξη») καταχωρήθηκε στην δικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό 67328, αναρτήθηκε στο δικτυακό τόπο της ...την 22.11.2018, ενώ η προκήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην αρμόδια Υπηρεσία Δημοσιεύσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 19.11.2018. Ο εν λόγω διαγωνισμός ορίσθηκε να διεξαχθεί με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 264 του ν. 4412/2016. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 31.1.2019 και ώρα 12:00 το μεσημέρι. Κατά την διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης από την Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών: (α) του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των προσφορών των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έλαβε χώρα την 06.02.2019 και ώρα 12:00 μ.μ., και (β) του (υπό) φακέλου «Οικονομική Προσφορά» των προσφορών των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έλαβε χώρα την 28.03.2019 και ώρα 12:00 μ.μ., προέκυψε ότι συμμετείχαν οι ακόλουθοι τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς και υπεβλήθησαν αντίστοιχες οικονομικές προσφορές: • Εταιρεία «...» • Ένωση εταιρειών «... με δ.τ. ...» • Εταιρεία ««.....» ...» με δ.τ. «...» • Εταιρεία «...» Για την αξιολόγηση των (υπό) φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς συντάχθηκε από την Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών Ειδικό Πρακτικό Α' Σταδίου το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 22.03.2019. Αντίστοιχα, για την αξιολόγηση των (υπό) φακέλων της οικονομικής προσφοράς συντάχθηκε από την Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών Ειδικό Πρακτικό Β' Σταδίου, το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.10.2019. Αναφέρουμε στο σημείο αυτό, ότι η εταιρεία «.....» ... άσκησε σε χρονικό διάστημα που δεν υπερέβη τον ένα μήνα από την ανάρτηση του Ειδικού Πρακτικού Α' Σταδίου, την με αρ. πρωτ. 10158/17.04.2019 έγγραφη καταγγελία ενώπιον της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.), με τον ισχυρισμό ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας...τιμής 0,279 ευρώ ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια, είναι τιμή κάτω του κόστους, η

οποία συνιστά επιθετική τιμολόγηση και παραβιάζει το ν. 3959/2011, εντάσσεται, δε, σε μία ευρύτερη στρατηγική εκτόπισης των υφιστάμενων ανταγωνιστών της προς παγίωση της θέσης της στην αγορά του ομαδικού επιστολικού ταχυδρομείου. Η ακρόαση ενώπιον της Ε.Ε.Τ.Τ. για την εξέταση της εν λόγω καταγγελίας είχε αρχικώς ορισθεί για την 17.02.2020 πλην όμως αναβλήθηκε για την 06.04.2020. Ωστόσο, εν συνεχεία αναβλήθηκε εκ νέου λόγω των εκτάκτων συνθηκών της υγειονομικής κρίσης λόγω της COVID 19 και για προληπτικούς λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας. Εν τέλει, η ακρόαση φέρεται να έλαβε χώρα στις 16.09.2020, χωρίς ωστόσο να έχει εκδοθεί σχετική απόφαση έως και σήμερα. Λόγω της πολυπλοκότητας των συναφών με την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών ζητημάτων, η Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών απαιτήθηκε να συνέλθει σε συνεδρίαση έξι (6) φορές: την 16.04.2019, την 18.04.2019, την 03.05.2019, την 05.06.2019, την 03.07.2019 και την 06.08.2019. Ήδη από την δεύτερη συνεδρίαση της Ειδικής Επιτροπής Διαγωνισμών ήταν σε γνώση των μελών της, η προαναφερθείσα καταγγελία της εταιρείας ... Το ζήτημα αυτό αποτέλεσε αντικείμενο διεξοδικής μελέτης της Επιτροπής, λαμβανομένης υπόψη της συναφούς απόφασης της Ε.Ε.Τ.Τ. 743/011/18.12.2014), η οποία είχε εκδοθεί κατόπιν διεξαγωγής άλλης διαδικασίας ακρόασης ενώπιον της Ε.Ε.Τ.Τ. επί καταγγελίας της εταιρείας ... κατά της εταιρείας αναφορικά με την προσφερόμενη από την τελευταία τιμή ευρώ 0,396 ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια στα πλαίσια του προηγούμενου δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού της Εταιρείας για την ανάθεση του έργου παροχή υπηρεσιών διανομής λογαριασμών της Εταιρείας δυνάμει της υπ' αριθ. 1433/2013 διακήρυξης της Εταιρείας. Με την απόφαση αυτή, κατόπιν σχετικού κοστολογικού ελέγχου που είχε διενεργήσει η Ε.Ε.Τ.Τ., είχε κριθεί ότι η συγκεκριμένη προσφερόμενη τιμή της εταιρείας ..., υπό τις τότε περιστάσεις και συνθήκες, συνιστούσε πρακτική «επιθετικής τιμολόγησης» και η εν λόγω εταιρεία είχε προβεί σε παράβαση της ισχύουσας νομοθεσίας λόγω κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης μέσω αυτής της πρακτικής. Η εταιρεία προσέφυγε ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Εφετείου κατά της απόφασης αυτής με την με αρ. καταχ. ΠΡ289/20.3.2015

προσφυγή ουσίας, η οποία τελικώς εκδικάστηκε και εκδόθηκε η υπ' αριθ. 3634/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου που έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την υπ' αριθ. 743/011/18.12.2014 απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. στο σύνολό της. Λαμβανομένων υπόψη των πραγματικών περιστατικών, συνθηκών και περιστάσεων της προκείμενης υπόθεσης (ιδίως δε όσα εν γένει περιγράφονται και ορίζονται στην προαναφερθείσα απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. 743/011/18.12.2014 και την τρέχουσα τιμή παροχής των προκείμενων υπηρεσιών από τον τωρινό ανάδοχο – ήτοι ευρώ 0,45 ανά τεμάχιο αποστολής έως 20 γρ.), και δεδομένου ότι οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές των οικονομικών φορέων: (α) εταιρείας ... και (β) εταιρείας ... κρίθηκαν καταρχήν ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ζητήθηκε από αυτούς η παροχή εξηγήσεων επί της τιμής που πρότειναν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2. της Διακήρυξης και το άρθρο 313 του ν. 4412/2016. Επισημαίνεται ότι όταν ζητήθηκαν οι εν λόγω διευκρινίσεις από τους εν λόγω συμμετέχοντες δεν είχε δημοσιευθεί ακόμα η υπ' αριθ. 3634/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Ύστερα από την υποβολή των σχετικών διευκρινίσεων που ζητήθηκαν από την Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών και την παροχή αυτών από τους δύο οικονομικούς φορείς, δια της από 17.5.2019 επιστολής της εταιρείας ... και της από 24.5.2019 επιστολής της εταιρείας και κατόπιν της αξιολόγησης των (υπό) φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και των (υπό) φακέλων της οικονομικής προσφοράς, για τους λόγους που αναφέρονται στα Πρακτικά Α' και Β' Σταδίου η Ειδική Επιτροπή Διαγωνισμών πρότεινε τον αποκλεισμό αφενός της εταιρείας «...» λόγω του ότι τα δικαιολογητικά συμμετοχής της και η τεχνική της προσφοράς δεν ήταν επαρκή και σύμφωνα με την διακήρυξη και αφετέρου της ένωσης εταιρειών «... με δ.τ. ...» λόγω ασάφειας της προσφερόμενης τιμής ανά μονάδα καθότι δεν είχε κατατεθεί οικονομική προσφορά εκ μέρους του η οποία να έχει συνταχθεί σύμφωνα με το υπόδειγμα του αντίστοιχου Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης στην οποία και θα έπρεπε να δηλώνει την τιμή μονάδας καθώς και μη αναγραφής του χρόνου ισχύος της προσφοράς καθώς

και την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών ««...» ...» και «...» και ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου. Αποδεχόμενος την από 17/09/2019 εισήγηση της Ειδικής Επιτροπής ο Διευθύνων Σύμβουλος της ...κήρυξε την εταιρεία «...» ως προσωρινό ανάδοχο με την υπ' αριθ. 159/03.10.2019 απόφαση. Στη συνέχεια η εταιρεία με την επωνυμία ««...» ...» και τον διακριτικό τίτλο ««...» ...» άσκησε την από 17.10.2019 προσφυγή της ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., (ΓΑΚ 1267/18-10-2019), η οποία προσδιορίστηκε να εξετασθεί την Τετάρτη, 20.11.2019 και ώρα 12:00, αιτούμενη την ακύρωση της υπ' αριθ. 159/3.10.2019 Απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ...λόγω:

α) μη σαφούς και επαρκούς αιτιολογίας της απάντησης προς τους σχετικούς ισχυρισμούς της ««...» ...» για την λυσιτέλεια των εξηγήσεων που χορηγήθηκαν από τα «...» σχετικά με την οικονομική της προσφορά η οποία είχε θεωρηθεί *prima facie* ως ασυνήθιστα χαμηλή, λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας της απόφασης ανάθεσης, β) παραβίασης των ακραίων ορίων διακριτικής ευχέρειας της εταιρείας μας σχετικά με τις δυνατότητες και τις υποχρεώσεις που προβλέπει το άρθρο 313 του ν. 4412/2016 περί των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, γ) ουσιαστικής αβασιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με την κρίση περί μη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εν τέλει, δ) υπόθαλψης από την ..., κατά την προσφεύγουσα, παράνομων ανταγωνιστικών πρακτικών, ε) απόκλισης της τεχνικής προσφοράς της «...» από την επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση για δέσμευση αναφορικά με τους χρόνους παράδοσης και στ) απόκλισης της τεχνικής προσφοράς των «...» από την απαίτηση της διακήρυξης περί τεχνικής ικανότητας και διάθεσης εξοπλισμού για την αυτόματη διαλογή των επιστολών. Επί της ως άνω προσφυγής, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1371/10.12.2019 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. με την οποία, έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή και ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της εταιρείας μας για πλημμελή αιτιολογία σύμφωνα με τη σκέψη 66 της Απόφασης κατ' αποδοχή του πρώτου και του δεύτερου λόγου της Προδικαστικής Προσφυγής και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Εταιρεία, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης, ενώ απορρίφθηκαν ο τρίτος, πέμπτος, έκτος και έβδομος λόγος της Προσφυγής και κρίθηκε, επιπλέον, ότι παρέλκει η εξέταση του τέταρτου λόγου αυτής. Ειδικότερα, η Α.Ε.Π.Π.

αποφάσισε πως η ...με την προσβαλλόμενη απόφαση, έκρινε ως ασυνήθιστα χαμηλές τις προσφορές αμφοτέρων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας («...» ... και ...αντίστοιχα), χωρίς όμως να προκύπτει καμία αξιολογική της κρίση ούτε εκτίμηση ως προς τα συγκεκριμένα εκείνα στοιχεία των προσφορών του υπό κρίση διαγωνισμού, και ιδία της προσφοράς της «...», τα οποία δημιούργησαν ενδείξεις περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Ειδικότερα δεν προέκυπτε ο τρόπος με τον οποίο η ...άσκησε την διακριτική της ευχέρεια εκτίμησης-διάγνωσης του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς επί τη βάση των στοιχείων της επίμαχης προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά την υπό εξέταση διαδικασία. Αντίθετα, συνέχισε η Α.Ε.Π.Π., πως σαφώς προέκυψε ότι το μόνο κριτήριο που έλαβε υπ' όψιν της ...ήταν ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε εν προκειμένω ακόμη μικρότερες τιμές εν σχέσει με τον ταυτόσημο διαγωνισμό του 2013, χωρίς να εκτιμήσει την υπό κρίση οικονομική της προσφορά του 2019. Περαιτέρω, το αρμόδιο Κλιμάκιο έκρινε ότι η ...δεν ζήτησε τις απαιτούμενες συγκεκριμένες προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, ενώ αντίθετα όφειλε να ζητήσει συγκεκριμένα αυτές και όχι εν γένει διευκρινίσεις επί των τιμών της προσφοράς. Συνεπώς εφόσον δεν είχαν τεθεί ούτε είχαν ζητηθεί διευκρινίσεις επί συγκεκριμένων κρίσιμων ζητημάτων που σχετίζονταν με το δικαιολογήσιμο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ούτε η ...διατύπωσε με σαφήνεια, κατά την κρίση της Αρχής, την αίτηση που απευθύνει στους ενδιαφερόμενους υποψηφίους προκειμένου να τους παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξουν κατά τρόπο πλήρη και λυσιτελή τη σοβαρότητα των προσφορών τους, κρίθηκε ότι με τον τρόπο αυτό η προσβαλλόμενη απόφαση στερείτο αιτιολογίας ως προς την αποδοχή των οικονομικών προσφορών. Στις 13.01.2020 εξεδόθη η υπ' αριθ. 266/13.01.2020 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ..., με την οποία ανακλήθηκε η υπ' αριθ. 159/03.10.2019 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου, με σκοπό η Επιτροπή να προβεί στην επανάληψη της διαδικασίας ελέγχου των οικονομικών προσφορών από το σημείο που, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1371/10.12.2019 Απόφαση της Αρχής, εμφίλοχώρησε το σφάλμα, ήτοι από την διαπίστωση, του κατά πόσο

προκύπτουν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία των οικονομικών προσφορών. Σε εφαρμογή της ως άνω Απόφασης η Επιτροπή απέστειλε τις από 21.01.2020 και 12.02.2020 επιστολές για παροχή διευκρινίσεων προς την εταιρεία ««...» ». Σημειώνεται, δε, πως κατά το ίδιο διάστημα Ιανουαρίου-Φεβρουαρίου 2020 ήδη η εταιρεία ««...» ...» υπέβαλλε σχετικά επιστολές-υπομνήματα προς την ...με θέμα τον έλεγχο της παροχής εξηγήσεων από την εταιρεία «...» στο πλαίσιο του άρθρου 313 του ν. 4412/2016. Με βάση τα στοιχεία που της παρασχέθηκαν με τις απαντητικές επιστολές στις 31.01.2020 και 21.02.2020 αντίστοιχα, η Επιτροπή του διαγωνισμού ...συνέταξε το Πρακτικό Β΄ Σταδίου, με το οποίο αξιολόγησε ότι οι προσκομισθείσες διευκρινίσεις της εταιρείας...για την αξιολόγηση της οικονομικής της προσφοράς ήταν εύλογες και βάσιμες καθώς υποβλήθηκαν οικονομικά χαρακτηριστικά παρεχόμενων υπηρεσιών από τα οποία φάνηκε να προκύπτει ότι αυτές δεν παρέχονται επί ζημία, αναλύθηκαν εκτενώς και πειστικά οι ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτουν τα...κατά την παροχή της υπηρεσίας σε συνάρτηση με το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού και αποδείχθηκε η πλήρωση της συμμόρφωσης της εν λόγω εταιρείας με το εργατικό και ασφαλιστικό δίκαιο. Επίσης αξιολογήθηκε η βαρύνουσα σημασία αλληλογραφία μεταξύ της ... και της ΕΕΤΤ καθώς η τελευταία δεν θεωρεί ότι ο κοστοστρεφής χαρακτήρας της τιμής που προφέρει η...ενδιαφέρει την διαγωνιστική διαδικασία Δ6344 (σχετική η με αρ. πρωτ. 7561/Φ505/28.02.2020 επιστολή της Ε.Ε.Τ.Τ. προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ...). Έπειτα, με την από 11/3/2020 εισήγησή της πρότεινε, την αποδοχή των οικονομικών προσφορών αμφοτέρων των εταιρειών ««...» ...» και «...» και την ανάδειξη της πληρούσας το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής, βάσει της σειράς μειοδοσίας εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου. Σχετικά, δε, με την υπ' αριθ. 367/23.03.2020 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ...εγκρίθηκε η ως άνω Εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού Δ6344, και αποφασίστηκε η ανάδειξη της εταιρείας «...» ως προσωρινού αναδόχου του κρίσιμου διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης ανάθεσης της σύμβασης στην ««...» » η εταιρεία ««...» ...» άσκησε νέα, από 03.04.2020 Προδικαστική Προσφυγή (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 404/06.04.2020) ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., επί της οποίας εκδόθηκε

η υπ' αριθ. 604/2020 Απόφαση που έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή και ακύρωσε την υπ' αριθ. 367/23.03.2020 απόφαση ανάθεσης της σύμβασης και την παράλειψη της ... να ματαιώσει την διαδικασία ανάθεσης λόγω του ότι κατά την (εσφαλμένη) κρίση της Αρχής αυτή διεξήχθη παράτυπα αφ' ης στιγμής είχε λήξει η ισχύς των προσφορών των δύο ανωτέρω εταιρειών. Η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση της Αρχής μας κοινοποιήθηκε την 28.05.2020 και έλαβε τον αριθμό πρωτοκόλλου της Γενικής Γραμματείας της ...10433/28.05.2020. Ενόψει των ανωτέρω με πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον προσφύγαμε εμπρόθεσμα –ήτοι εντός της εκ του νόμου τασσόμενης δεκαήμερης προθεσμίας–, παραδεκτά και βάσιμα με την από 05.06.2020 Αίτηση Αναστολής (αρ. κατάθ. EN113/9- 6-2020) κατά της υπ' αριθ. 604/2020 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. και ζητήσαμε την αναστολή εκτέλεσής της. Παράλληλα, αίτηση αναστολής κατά της άνω απόφασης άσκησε και η ανακηρυχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος εταιρεία ««...» .» (αρ. κατάθ. EN115/9-6-2020). Επί της αιτήσεώς μας αυτής, η οποία συζητήθηκε μαζί με την αίτηση αναστολής της ««...» .» κατά την δικάσιμο της 09.07.2020, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 115/2020 Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών Σ.Τ.Ε, με την οποία έγιναν δεκτές οι συνεκδικασθείσες αιτήσεις και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθ. 604/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ως προς την υποχρέωση της ...να ματαιώσει τον ένδικο διαγωνισμό και ως προς την ακύρωση της ανάδειξης της εταιρείας ««...» .» ως προσωρινής αναδόχου. Σημειωτέον ότι, αμέσως μόλις εκδόθηκε το διατακτικό της με αριθμό AN115/2020 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας με ηλεκτρονική επιστολή, ήδη από 04/08/2020, η Εταιρεία μας απευθύνθηκε στην Α.Ε.Π.Π. αιτούμενη τις κατά την κρίση της δέουσες ενέργειες προς τον σκοπό της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδία δια της συμμόρφωσης προς τα κριθέντα και ολοκλήρωσης του ελέγχου των λοιπών περιλαμβανόμενων, στην εκκρεμή ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «...», λόγων ακύρωσης κατά της με αριθμό 367/23.03.2020 Απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου της ...Επί του εγγράφου αυτού η Εταιρεία δεν έλαβε απάντηση ώστε, την 11/9/2020 αμέσως μετά την κοινοποίηση του πλήρους σκεπτικού της AN115 ΣτΕ απόφασης στην

Α.Ε.Π.Π., με νέα ηλεκτρονική επιστολή της προς την Α.Ε.Π.Π. ζήτησε και πάλι με έγγραφό της, όπως της γνωστοποιήσει, στον συντομότερο δυνατό χρόνο εν όψει των περιστάσεων της κρίσιμης υπόθεσης, τις ενέργειες στις οποίες προτίθεται να προβεί η Αρχή σχετικά με την εξέταση και των λοιπών λόγων της από 03.04.2020 Προδικαστικής Προσφυγής (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 404/06.04.2020) της προσφέρουσας εταιρείας, οι οποίοι έμειναν ανέλεγκτοι λόγω σχηματισμού κρίσης περί υποχρέωσης ματαίωσης της διαδικασίας, κατά τρόπο ώστε να εξυπηρετηθεί αποτελεσματικά η εκπεφρασμένη νομοθετική βούληση για την ταχεία επίλυση των διαφορών που αναφύονται κατά την διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Σε συνέχεια της επιστολής αυτής, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η Εταιρεία έλαβε στις 21/9/2020 την ενημέρωση ότι, εν όψει της προσωρινής ισχύος της απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Α.Ε.Π.Π. θα αναμένει την έκδοση οριστικών αποφάσεων. Η συζήτηση επί της εν τω μεταξύ κατατεθείσας από την ...αίτησης ακύρωσης κατά της προαναφερθείσας απόφασης της Α.Ε.Π.Π. προσδιορίσθηκε για την 27.10.2020.8 Με την υπ' αριθ. 2384/2020 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, έγινε δεκτή η αίτηση ακύρωσης της ...κατά της απόφασης της Α.Ε.Π.Π. περί ακύρωσης της παράλειψης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε απάντηση του υπ' αριθ. πρωτ. 339/10.12.2020 έγγραφου του Διευθύνοντος Συμβούλου με το οποίο ζητήθηκε από τον Πρόεδρο της Α.Ε.Π.Π. να γνωρίσει στην ...εάν η Α.Ε.Π.Π. προτίθεται να επιληφθεί εκ νέου της υπόθεσης και να εξετάσει τους λοιπούς λόγους της προαναφερθείσας Προδικαστικής Προσφυγής, με το υπ' αριθ. πρωτ. Γρ. Πρ. Α.Ε.Π.Π. 55/13.01.2021 έγγραφό του ο Πρόεδρος της Α.Ε.Π.Π. απάντησε ότι με την προαναφερθείσα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, κατά το διατακτικό της, ακυρώνεται η απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (χωρίς αναπομπή), και ενόψει των ανωτέρω, δεν προβλέπεται περαιτέρω στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. Ως εκ τούτου, η ...μπορεί να προβεί (ως αναθέτων φορέας) στις δικές της νόμιμες ενέργειες. Κατόπιν τούτων, στις 21.01.2021 η Υπηρεσία Διαγωνισμών κάλεσε την Επιτροπή να παραλάβει τον σφραγισμένο φάκελο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» . σε έντυπη μορφή

και σε συνέχεια της ηλεκτρονικής υποβολής του ίδιου φακέλου κατά το διάστημα από 09.10.2019 έως 29.10.2019 (όπως άλλωστε προκύπτει και από τις σχετικές καταχωρήσεις στο ΕΣΗΔΗΣ), τα οποία είχαν κατατεθεί στην ...και είχαν λάβει αρ. πρωτ. Γεν. Γραμμ. ... 25738/30.10.2019. Ο έντυπος φάκελος δεν είχε παραληφθεί από την Επιτροπή λόγω μη τελεσφόρησης της διαδικασίας ανάδειξης προσωρινού αναδόχου κατόπιν της προδικαστικής προσφυγής που είχε κατατεθεί από την προσφεύγουσα. Ομοίως δεν είχε αποσφραγιστεί ούτε ο ηλεκτρονικός φάκελος. Εντέλει, η Επιτροπή παρέλαβε τον εν λόγω φάκελο αυθημερόν. Σε συνέχεια της ως άνω ενημέρωσης του Προέδρου της ΑΕΠΠ εκδόθηκαν η υπ' αριθ. 881/28.01.2021 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας μας με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση της συνέχισης του ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων ...καθώς και η άμεση αποστολή προσκλήσεων στους δύο οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές στο διαγωνισμό, ήτοι στις εταιρείες «...» και «...» για την παράταση ισχύος των προσφορών τους για 12 επιπλέον μήνες. Σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέστειλε στις 28.01.2021 προσκλήσεις στους ανωτέρω αναφερόμενους οικονομικούς φορείς για την παράταση ισχύος των προσφορών τους για 12 επιπλέον μήνες καθώς και των εγγυητικών τους επιστολών, οι οποίοι απέστειλαν αντίστοιχες επιστολές παράτασης. Στη συνέχεια η Επιτροπή ανήρτησε στις 28.01.2021 στο ΕΣΗΔΗΣ πρόσκληση για επικαιροποίηση των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου, ήτοι της εταιρείας «...». Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης των «...» .» αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.02.2021 προσκομίστηκαν δε δύο (2) φάκελοι σε χάρτινη μορφή στις 15.02.2021. Ύστερα από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ο οποίος απέβη θετικός, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το από 25.02.2021 Πρακτικό Κατακύρωσης. Η επικύρωση του εν λόγω Πρακτικού έγινε με την υπ' αριθ. 20846/17.03.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, που αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 19.03.2021 και η οποία προσβλήθηκε από την «...» με την άσκηση της από 29.03.2021 προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ΓΑΚ Α.Ε.Π.Π. 679/30.3.2021) και για την οποία εκκρεμεί η

έκδοση απόφασης. Εντωμεταξύ, λόγω της χωρίς υπαιτιότητας της ...καθυστέρησης ολοκλήρωσης του διαγωνισμού Δ6344 και προκειμένου να μην σταματήσει η αποστολή των λογαριασμών ύστερα και από την λήξη της προηγούμενης σύμβασης, η ..., κατόπιν της υπ' αριθ. 20678/22.7.2020 Απόφασης του Δ.Σ., υπέβαλε ενώπιον της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.) το υπ' αριθ. πρωτ. 2177/30.7.2020 έγγραφο αίτημα για την παροχή της σύμφωνης γνώμης της περί προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση με τους δύο οικονομικούς φορείς που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές στο πλαίσιο του διαγωνισμού Δ 6344/2018, ήτοι, την εταιρεία ...και την εταιρεία ..., σύμφωνα με την περίπτωση δ) του άρθρου 269 του ν. 4412/2016 και κατ' εφαρμογή της υποπερίπτωσης δδ της περίπτωσης γ του άρθρου 2 του ν. 4013/2011, για την ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της Εταιρείας προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Επικράτειας, προϋπολογισθείσας δαπάνης έως 3.615.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α. 24%, για χρονικό διάστημα έως δώδεκα μηνών για τις ανάγκες της Εταιρείας. Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. 4120/24.8.2020 έγγραφό της, η Αρχή αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, τα οποία υποβλήθηκαν από την Εταιρεία με το υπ' αριθ. πρωτ. 5505/02-10-2020 έγγραφό της. Κατόπιν τούτων, με την υπ' αριθ. Δ89/2020 Γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. που εκδόθηκε κατά τη συνεδρίαση της 23.10.2020, δεν παρασχέθηκε η σύμφωνη γνώμη της επί του αιτήματος της ...για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης λόγω μη συνδρομής των προς τούτο τασσομένων υπό του νόμου προϋποθέσεων, κατά την κρίση της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. Ωστόσο, παρά την μη παροχή σύμφωνης γνώμης από την Αρχή και για τους λόγους που θα αναλύσουμε ευθύς κατωτέρω, εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 20805/03.02.2021 του Διοικητικού Συμβουλίου της ...η διεξαγωγή της διαδικασίας διαπραγμάτευσης με τους ανωτέρω οικονομικούς φορείς και η υπογραφή των σχετικών συμβάσεων υπό τον όρο της έγκρισης του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά το νόμιμο προσυμβατικό έλεγχο. Τονίζουμε, δε, προς άρση των όποιων παρελκυστικών και εσφαλμένων εντυπώσεων προσπαθεί να

δημιουργήσει η προσφεύγουσα αναφέροντας με στόμφο στην υπό κρίση προσφυγή ότι: «Στη συνέχεια η ..., παρά το γεγονός ότι με την με αριθμό Δ89/2020 Γνώμη της ΕΑΑΔΗΣΥ (...) δεν παρασχέθηκε η σύμφωνη γνώμη επί του αιτήματος της για τη προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση καθώς κρίθηκε ότι δεν συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις του άρθρου 269 περ. δ' του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αποφάσισε να προχωρήσει στην αποστολή της από 23.3.2021 πρόσκλησης» ότι η παροχή ολοκληρωμένων ταχυδρομικών υπηρεσιών έγκαιρης, ασφαλούς και ποιοτικής περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών για λογαριασμό της ...προς πελάτες της ...στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας καθώς και ενημέρωση της ...σχετικά με τη διανομή τους έχει ιδιαίτερη σημασία για την ..., δεδομένου ότι η ...εξαρτά απόλυτα από αυτήν την εξασφάλιση και εξακολούθηση της λειτουργίας της. Οι ταχυδρομικές αποστολές αφορούν κυρίως λογαριασμούς των πελατών της ..., αλλά και λοιπή αλληλογραφία που απευθύνεται προς τους πελάτες της ..., ενδεικτικά αναφερομένων επιστολών ενημέρωσης ληξιπρόθεσμων οφειλών, επιστολών πληροφόρησης, διαφημιστικών επιστολών, προγραμμάτων πιστότητας, λοιπής ομαδικής επιστολικής αλληλογραφίας οιασδήποτε φύσης. Παραλήπτες – τελικοί αποδέκτες των ταχυδρομικών αποστολών δύνανται να είναι φυσικά ή νομικά πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων δημοσίων/διοικητικών/δικαστικών αρχών και υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, η αδιάλειπτη, απρόσκοπτη και ποιοτική παροχή των εν λόγω υπηρεσιών είναι απολύτως απαραίτητη και επιβεβλημένη, δεδομένου ότι σχετίζεται άμεσα με τη διαχείριση εισπράξεων από τους πελάτες της ..., και κατ' επέκταση, με την διασφάλιση των εσόδων και της βιωσιμότητάς της αλλά και εν γένει την καλύτερη εξυπηρέτηση των πελατών της. Δηλαδή, σε κάθε περίπτωση, η βιωσιμότητα της ...συνδέεται άμεσα με την προστασία του κοινωνικού συνόλου, λαμβανομένου υπόψη ότι η ...αποτελεί τον αποκλειστικό πάροχο πόσιμου νερού στην Αθήνα. Με γνώμονα την αδήριτη κατά τα ανωτέρω ανάγκη εξακολούθησης των παρεχόμενων προς την Εταιρεία ταχυδρομικών υπηρεσιών, καθώς θεωρούμε ότι εξακολουθούν να συντρέχουν οι κατά το νόμο απαιτούμενες προϋποθέσεις

για την προσφυγή στην διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατά το άρθρο 269 περ. δ' του ν. 4412/2016, αφού η Εταιρεία έκανε ό,τι ήταν δυνατόν για να προκηρύξει εγκαίρως και ενόσω διαρκούσε η προηγούμενη σύμβαση (έπειτα από τον διαγωνισμό Δ1433/2013) τον διαγωνισμό Δ6344 (ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε το 2018 και ήδη έχουν παρέλθει 33 μήνες! χωρίς να έχει ακόμα τελεσφορήσει λόγω της μακράς περιόδου προδικαστικών προσφυγών και ένδικων βοηθημάτων που έχουν ασκηθεί από την προσφεύγουσα) και βάσει του ότι έχει τηρηθεί η προδικασία υποβολής αιτήματος προσφυγής στην διαδικασία του άρθρου 269 για σύμφωνη γνώμη στην ΕΑΑΔΗΣΥ, η ...ως έχει δικαίωμα έλαβε απόφαση προόδου της διαδικασίας υπό την αίρεση της έγκρισης αυτής από το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθώς ο ως άνω διαγωνισμός δεν προβλέπεται να ολοκληρωθεί πριν την παρέλευση τουλάχιστον έξι μηνών ακόμα. Ειδικότερα, άπασες οι ενέργειές μας για την διεξαγωγή της διαδικασίας διαπραγμάτευσης» είναι καθόλα σύννομες. Πλέον συγκεκριμένως, σύμφωνα με τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου (ενδεικτικά η υπ' αριθ. 506/2014 απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου, Τμήμα Μείζονος – Επταμελούς Σύθεσης), η καθιέρωση ενός επιπλέον διοικητικού προσταδίου ελέγχου, όπως είναι ο έλεγχος από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων, που απολήγει στην έκδοση της απόφασης που εγκρίνει μια δημόσια σύμβαση, ουδόλως μεταβάλλει ή απομειώνει την ανατεθείσα - από τη διάταξη του εδαφίου β' της παρ.1 του άρθρου 98 του Συντάγματος - αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου εφ' όλης της διαδικασίας σύναψης των συμβάσεων αυτών, δεδομένου ότι, αφ' ενός μεν κατατείνει στην ενίσχυση της διαφάνειας της προηγηθείσας διοικητικής διαδικασίας, αφ' ετέρου, δε, συμβάλλει θετικά στην άσκηση του ελέγχου που σε κάθε περίπτωση θα διεξάγει μεταγενεστέρως το Ελεγκτικό Συνέδριο, καθόσον αυτό δεν δεσμεύεται από τη γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. κατά την άσκηση του συνταγματικά προβλεπόμενου προσυμβατικού του ελέγχου. Ως εκ τούτου, έχει κριθεί ότι, στην περίπτωση που τηρήθηκε ο απαιτούμενος τύπος της γνωμοδότησης της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν εμποδίζεται να εξετάσει και να κρίνει εξ ύπαρχής τη συνδρομή των προϋποθέσεων για τη

νόμιμη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης και τη σύναψη, περαιτέρω, της σχετικής σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, σύμφωνα με τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου: α) η διατύπωση γνώμης από την Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν μπορεί να οδηγεί στη ματαίωση του ελεγκτικού έργου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή, κρίνει ότι ο φάκελος μαζί με το σχέδιο της σύμβασης πρέπει να υποβληθεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο και β) Το Ελεγκτικό Συνέδριο δεν δεσμεύεται από την γνώμη της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. και ως εκ τούτου, στην περίπτωση που τηρήθηκε ο απαιτούμενος τύπος της γνωμοδότησης της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. δεν εμποδίζεται να εξετάσει και να κρίνει εξ ύπαρχής τη συνδρομή των προϋποθέσεων για τη νόμιμη προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης και τη σύναψη της σύμβασης. Εν προκειμένω, η ..., την υποβολή του αιτήματος στην Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ. για την παροχή σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, τήρησε την απαιτούμενη προδικασία και με την υπ' αριθ. 20805/03.02.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, εξακολούθησε, ως είχε δικαίωμα κατά τα προαναφερθέντα, αλλά και επιτακτική ανάγκη σύμφωνα με τα ειδικότερα αναφερόμενα ανωτέρω, την διαδικασία της διαπραγμάτευσης, υπό την ρητά μνημονευόμενη στην παραπάνω απόφαση αίρεση της έγκρισης της διαδικασίας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ως απολύτως αναγκαία μέχρι την ολοκλήρωση της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας, στο πλαίσιο της λήψης κάθε πρόσφορου μέτρου προκειμένου να διασφαλισθεί η αδιάλειπτη απρόσκοπτη και ποιοτική παροχή των εν λόγω ταχυδρομικών υπηρεσιών. Εν πάση περιπτώσει, αν η προσφεύγουσα είχε αμφιβολίες ως προς τη νομιμότητα της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, όπως τεχνηέντως αφήνει να εννοηθεί, μπορούσε να προσβάλει την πρόσκληση δια της άσκησης προδικαστικής προσφυγής εντός της νόμιμης προθεσμίας. Κατά το παρόν στάδιο και με βάση την υπό κρίση προσφυγή ο έλεγχος νομιμότητας της διαδικασίας δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο της κρίσης της ΑΕΠΠ κατά το παρόν χρονικό διάστημα. Το σύννομο της διαδικασίας, όπως προεκτέθηκε, θα διέλθει του ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου όταν σταλεί σε αυτό ο φάκελος της σύμβασης. Σε συνέχεια, λοιπόν, της ανωτέρω υπ' αριθ. 20805/03.02.2021 του Διοικητικού

Συμβουλίου της ..., την 23.03.2021 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ η πρόσκληση σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 02.04.2021, ενώ την 01.04.2021 ορίστηκε η Ειδική Επιτροπή για την διενέργεια της διαδικασίας. Κατά την διαδικασία της ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό) φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» των προσφορών των συμμετεχόντων στην διαδικασία, η οποία έλαβε χώρα την 08.04.2021 και ώρα 12:00, προέκυψε ότι συμμετείχαν οι παρακάτω δύο οικονομικοί φορείς:12 • Εταιρεία «...» με δ.τ. «...» • Εταιρεία «...» . Από τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών προέκυψε ότι και οι δύο οικονομικοί φορείς υπέβαλαν εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στην πρόσκληση τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Στο ίδιο πόρισμα κατέληξε η Επιτροπή και από τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των δύο φορέων και έπειτα προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών τους προσφορών. Σημειωτέον, ότι την 19.04.2021 κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ επιστολή της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού προς την εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» προκειμένου η εν λόγω εταιρεία να διευκρινίσει/συμπληρώσει την συστημική οικονομική προφορά της, ως προς το σύνολο οικονομικής προσφοράς (για το σύνολο των αποστολών) και να αποσαφηνιστεί η χρονική διάρκεια της οικονομικής προσφοράς της, ώστε να ταυτίζεται με το έντυπο οικονομικής προσφοράς που είχε υποβάλει και το οποίο είχε συμπληρωθεί σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Πρόσκλησης» . Παράλληλα την ίδια ως άνω ημερομηνία κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ επιστολή της Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού προς την εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» για την επιβεβαίωση της συστημικής οικονομικής προσφοράς της με βάση και σε αυτήν την περίπτωση της έντυπης οικονομικής προσφοράς η οποία επίσης είχε συμπληρωθεί σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Πρόσκλησης. Την 22.04.2021 κοινοποιήθηκε μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ η απαντητική επιστολή της εταιρείας «...» με την οποία επιβεβαιώθηκε η οικονομική προσφορά της. Στις 26.04.2021 εστάλησαν από την εταιρεία «...» διευκρινήσεις σχετικά με το

αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει διαμορφώσει η ..., προκειμένου να αποσαφηνιστεί ότι η χρονική διάρκεια της οικονομικής προσφοράς της «...» ανέρχεται σε ένα έτος αντί του εσφαλμένου δύο έτη ,που ανεγράφη εκ προφανούς παραδρομής την 2.4.2021, οπότε υπεβλήθη η προσφορά της εν λόγω εταιρείας. Σχετικά με την διευκρίνηση/συμπλήρωση περί του εντύπου οικονομικής προσφοράς συστήματος, ως προς το σύνολο της οικονομικής προσφοράς (για το σύνολο των αποστολών) κατά τρόπο ώστε να ανέρχεται στο συνολικό ποσό που εμφανίζεται στο αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει διαμορφώσει η ... και το οποίο υπεβλήθη από την εταιρεία ... την 2.4.2021 διευκρίνισε με τη παρούσα ότι το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς έχει ως εξής: Α) Ταχυδρομικές αποστολές ...(λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία έως 20γρ) Σύνολο χωρίς ΦΠΑ: Τρία εκατομμύρια δέκα χιλιάδες ευρώ (3.010.000,00 €) (8.600.000 * 0,350€) Β) Ταχυδρομικές αποστολές ...(Συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα έως 20 γρ) Σύνολο χωρίς ΦΠΑ : Διακόσιες χιλιάδες ευρώ (200.000 €) (200.000 * 1,00 €) ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ: Τρία εκατομμύρια διακόσιες δέκα χιλιάδες ευρώ. (3.210.000,00 €).¹³ Κατά τη συνεδρίαση της 27.04.2021 η Επιτροπή αποδεχόμενη τις προσκομισθείσες διευκρινίσεις των εταιρειών «...» και ...για την οικονομική τους προσφορά τις οποίες έκρινε εύλογες και βάσιμες και βάσει του κριτηρίου ανάθεσης της διακήρυξης, προέβη στον καθορισμό της σειράς μειοδοσίας στο διαγωνισμό συνυπολογίζοντας τις προσφερόμενες τιμές Α και Β των οικονομικών φορέων «...» και ..., βάσει του τύπου: $0,97 \times A + 0,03 \times B = (K)$. Την 28.04.2021 η Ειδική Επιτροπή διενέργειας της διαδικασίας προέβη στη σύνταξη ενιαίου πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών και οικονομικών προσφορών και στην εισήγηση της έγκρισης του εν λόγω ενιαίου πρακτικού. Με την υπ' αριθ. 1118/06.05.2021 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της Εταιρείας επικυρώθηκε το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών αντίστοιχα, ανακηρύχθηκε ο οικονομικός φορέας «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» ως προσωρινός ανάδοχος με συνολική τιμή προσφοράς 2.929.600,00€ πλέον Φ.Π.Α. για χρονική διάρκεια ενός (1) έτους από την υπογραφή της

σύμβασης και αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή σχετικής πρόσκλησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά της ανωτέρω απόφασης η «...» άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

II. ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΕΝΔΙΚΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ

ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ Α. Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής – Έλλειψη αιτιολογίας, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ... στον ένδικο διαγωνισμό. Παραβίαση της με αριθμό 1774/2/07.02.2019 απόφασης της ... (ΦΕΚ Τεύχος Β' 1518/22.04.2020). Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της, η εταιρεία ««...» ...» ισχυρίζεται αόριστα, εσφαλμένα και αβάσιμα πως δήθεν η υπ' αριθ. 1118/06.05.2021 απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου της ...και οι συμπροσβαλλόμενες μ' αυτήν πράξεις της Επιτροπής, έχουν ελλιπή αιτιολογία αναφορικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...». Διατείνεται, δηλαδή, πως δυνάμει του ιστορικού για την παροχή των επίμαχων ταχυδρομικών υπηρεσιών και των προσφορών που είχε υποβάλει η προσωρινή ανάδοχος στους δύο προηγούμενους διαγωνισμούς (Δ1344/2013 και Δ6344/2018) τις οποίες η προσφεύγουσα θεωρούσε ασυνήθιστα χαμηλές και τις είχε προσβάλει με προδικαστική προσφυγή καθώς και βάσει του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 η Εταιρεία μας θα έπρεπε να αξιολογήσει την σχετική οικονομική προσφορά των «...» ως ασυνήθιστα χαμηλή και να την καλέσει να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις, εντέλει, δε, να την απορρίψει διότι κατά την προσφεύγουσα θέτει αμφιβολίες για την φερεγγυότητα της «...» και παραβιάζει το δίκαιο του ανταγωνισμού». Παραθέτει το άρθρο 16 της πρόσκλησης και το άρθρο 313 του ν. 4412/2016, τη σκέψη 108 του προοιμίου της οδηγίας 2014/25/ΕΕ και ισχυρίζεται ότι «Κατά την ήδη διαμορφωθείσα νομολογία της Α.Ε.Π.Π., έχει κριθεί ότι: «[...] η διάταξη του άρθρου 313 (αντίστοιχα άρθρου 88 παρ. 3 του Βιβλίου I του Βιβλίου II του Ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Η

παραπάνω αξιολόγηση, προφανώς πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντιστοίχων συμβάσεων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής με τον ίδιο προσφέροντα, του ίδιου του προσφέροντος με άλλες αναθέτουσες αρχές ή άλλων αναθετουσών αρχών με άλλους προσφέροντες, δύνανται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντοτε σε συνάρτηση με τα περιπτωσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης υπόθεσης. Αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία μιας Προσφοράς μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της Προσφοράς (Απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, Υπόθεση T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Η ανωτέρω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της τήρηση των όρων διεξαγωγής και των ληπτέων υπόψη στοιχείων, που η οικεία διάταξη, ως και η γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθιερώνουν για τη σχετική αξιολογική διαδικασία και την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (ΔΕΦΑΘ Ασφ. 312/2015, ΕλΣυν Τμ. VI 2090, 584/2011, 1382, 2653, 3016/2012, 950/2014, 2998/2014, 157/2016 κλπ). Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, η οικεία Απόφαση (της αναθέτουσας αρχής) περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, δια της οποίας ενσωματώνεται και σκέλος περί της αποδοχής ή απόρριψης «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση, τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του [...] όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν

[...] Εξάλλου, ο τυχόν δικαιολογημένος χαρακτήρας μιας ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς, θα αποβεί προς όφελος της αναθέτουσας αρχής με την ανάληψη της οικείας σύμβασης σε χαμηλό τίμημα [...]» (βλ. υπ' αριθμ. 27/2018 Απόφαση 6ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 6, υπ' αριθμ. 671/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 15, 1310/2019 Α.Ε.Π.Π. σκέψη 25 κλπ). Περαιτέρω η Α.Ε.Π.Π. έχει δεχθεί πως «Ο Ν. 4412/2016, σε καμία περίπτωση, δεν θέτει το ως άνω όριο της έκπτωσης (50%), ως υποχρεωτικό, υπό την έννοια ότι δεν δύναται να θεωρηθεί ως «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» μια Προσφορά υψηλότερη από αυτήν, άρα με μικρότερη έκπτωση, αφού το άρθρο 313 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 θέτει ως μόνο κριτήριο για την κλήση του οικονομικού φορέα προς παροχή εξηγήσεων, τη σύγκριση με το υπό ανάθεση συμβατικό αντικείμενο, ήτοι την εκτιμώμενη αξία του που η ίδια υπολόγισε, βάσει του άρθρου 6 του Ν. 4412/2016, αλλά και τις τυχόν ιδιαιτερότητές του, που ανά περίπτωση καθιστούν ακόμη και μικρότερο ποσοστό έκπτωσης καταρχήν ασυνήθιστο» (βλ. και υπ' αριθμ. 573/2018 Απόφαση (πρώην) 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 18, εισηγητής Ι. Κίτσος, 1310/2019 Α.Ε.Π.Π. σκέψη 28). Ταυτόχρονα σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ένωσης, το υπερβολικά χαμηλό ύψος της Προσφοράς, πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της Προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (Απόφαση της 18ης Δεκεμβρίου 2014, Υπόθεση C-568/13, Data Medical Service EU:C:2014:2466, σκέψη 50 Απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, Υπόθεση T-570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και Απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, Υπόθεση T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462, σκέψη 83). Ειδικότερα, η έννοια περί «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος στην εμφανιζόμενη ως «ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά» οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 866/2008 και ΔΕφαΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας

έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). Πρόσφατα στην σκέψη 11 της υπ' αριθμ. 1346/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π., αλλά και στην σκέψη 8 της υπ' αριθμ. 1177/2020 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτό πως: «Επειδή, εξάλλου, η έννοια της υπερβολικά χαμηλής προσφοράς πρέπει να καθορίζεται συγκεκριμένα για κάθε σύμβαση σε σχέση με το αντικείμενο που αποτελεί το περιεχόμενό της (βλ. απόφ. ΔΕΕ της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., σκ. 29-30, απόφ. της 18.12.2014, C-568/13, Azienda Ospedaliero-Universitaria di Careggi-Firenze, σκ. 50, της 19.10.2017, C-198/16, Agriiconsulting Europe SA, σκ. 29, πρβ. απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, σκ. 55). Συναφώς, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ δεν απαγορεύει την υποβολή χαμηλής προσφοράς, αλλά θεσπίζει ορισμένες διατάξεις για την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, που αποτελεί μια αόριστη αξιολογική έννοια (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως 1077/2016), καθόσον οι διατάξεις της Οδηγίας δεν είναι σαφείς ως προς την έκταση της ευχέρειας που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή να δεχθεί ή να απορρίψει προσφορά, ως ασυνήθιστα χαμηλή, μετά την παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους του προσφέροντος. Κατά τα αναφερόμενα δε στην αιτιολογική σκέψη 103 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ οι προσφορές που φαίνονται αφύσικα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες ενδέχεται να βασίζονται σε τεχνικά, οικονομικά, ή νομικά αβάσιμες παραδοχές ή πρακτικές. Στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν μπορεί να παράσχει ικανοποιητική εξήγηση, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να δικαιούται να απορρίψει την προσφορά. Η απόρριψη αυτή είναι υποχρεωτική στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή έχει διαπιστώσει ότι η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή ή το ασυνήθιστα χαμηλό κόστος που προτείνεται είναι αποτέλεσμα της μη συμμόρφωσης με υποχρεωτική ενωσιακή νομοθεσία ή συμβατή προς αυτή εθνική νομοθεσία στους τομείς του κοινωνικού, εργατικού ή περιβαλλοντικού δικαίου ή με διατάξεις του διεθνούς εργατικού δικαίου. Συνεπώς η νέα Οδηγία ρητά, πλέον, ορίζει στην παρ. 3 του άρθρου 69 (παρ. 3 άρθρου 88 Ν. 4412/2016) ότι η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνον εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό

επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, δηλαδή όταν και μετά τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον προσφέροντα η χαμηλή προσφορά εγκυμονεί, κατά την πλήρως και ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, τον κίνδυνο για την εκτέλεση της σύμβασης, προσανατολιζόμενη ούτως στην ανάπτυξη υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (πρβ. απόφαση ΠΕΚ της 25ης Φεβρουαρίου 2003 στην υπόθεση T-4/2001, Renco SpA, σκ. 75 και 76, απόφαση ΔΕΚ της 27ης Νοεμβρίου 2001 στις υποθέσεις C-285/1999 και C286/1999, Impresa Lombardini SpA- Impresa Generale de Costruzioni και Impresa Ing. Mantovani SpA, σκ. 53-55, Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2998, 19/2014, 3202, 2752, 584/2011, Ε΄ Κλιμ. 387/2018, πρβλ. ΣΤΕ 1425/2005, Ε.Α. ΣΤΕ 45/2008, 1159/2007). (...). Η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς το «ασύνηθες» της υποβαλλόμενης οικονομικής προσφοράς ελέγχεται ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας που αυτή διαθέτει, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής». Από τις παραπάνω παραδοχές γίνεται αντιληπτό πως ο έλεγχος περί της ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλής ή μη προσφοράς από οικονομικούς φορείς σε έναν διαγωνισμό, ελλείπει και ειδικού σχετικά ορισμού, γίνεται κατά την διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών και φορέων. Η έννοια, δε, της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς αναφέρεται σε μία προσφορά για την οποία, ενόψει των ευνοϊκών όρων που περιέχει, δημιουργούνται αμφιβολίες για την σοβαρότητα ή την φερεγγυότητά τη, δηλαδή για την δυνατότητα του προσφέροντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση σύμφωνα με τους προσφερόμενους όρους (βλ. Ράικος Δ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, 2017, 499). Εφόσον βέβαια διαπιστωθούν «ενδείξεις» περί της ύπαρξης τέτοιας προσφοράς θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να ζητηθούν επαρκείς διευκρινίσεις από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και να αξιολογηθούν αυτές, αφού σταλεί προηγουμένως σαφής σχετικά πρόκληση. Ο έλεγχος και η αξιολόγηση, δε, των εξηγήσεων που δόθηκαν στο πλαίσιο του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 γίνεται πάλι κατά διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών και φορέων. Σημειώνεται βέβαια πως η ευχέρεια αυτή δεν είναι απεριόριστη και γι' αυτό άλλωστε, προς υποβοήθηση αλλά και έλεγχο του

έργου των αναθετουσών αρχών και φορέων κατά την αξιολόγηση των σχετικών εξηγήσεων από τους οικονομικούς φορείς, τίθενται ενδεικτικά κάποια κριτήρια αξιολόγησης περί της ύπαρξης ή μη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς με την παράγραφο 2 του άρθρου 313 του ν. 4412/2016, τα οποία πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από τους φορείς με σκοπό την επαρκή αιτιολόγηση των κρίσεων τους και ταυτόχρονα την τήρηση των αρχών της διαφάνειας, της ισότιμης μεταχείρισης και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού. Ειδικά, όμως, επί της τελευταίας αρχής (προστασία του υγιούς ανταγωνισμού) θα πρέπει να επισημανθεί πως οι αναθέτοντες φορείς δεν δύνανται ούτε έχουν σχετική αρμοδιότητα να αξιολογήσουν μία οικονομική προσφορά υπό γενικότερες προεκτάσεις. Δεν έχουν, δηλαδή, την αρμοδιότητα να αξιολογήσουν αν η γενικότερη συμπεριφορά ενός οικονομικού φορέα συνιστά αντιανταγωνιστική συμπεριφορά. Ο έλεγχος στον οποίο προβαίνουν με την αξιολόγηση των προσφορών στο πλαίσιο του άρθρου 313 του ν, 4412/2016 αφορά αποκλειστικά την επάρκεια μίας προσφοράς σε σχέση με το κόστος της στον διαγωνισμό που αυτοί διενεργούν. Γίνεται, δηλαδή, δεκτό πως: Η παραπάνω αξιολόγηση, προφανώς πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντιστοίχων συμβάσεων της ίδιας της αναθέτουσας αρχής με τον ίδιο προσφέροντα, του ίδιου του προσφέροντος με άλλες αναθέτουσες αρχές ή άλλων αναθετουσών αρχών με άλλους προσφέροντες, δύνανται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντοτε σε συνάρτηση με τα περιπτώσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης υπόθεσης». Από τις παραπάνω παραδοχές γίνεται σαφές, λοιπόν, πως αρμοδιότητα των αναθετουσών αρχών και φορέων στο πλαίσιο των άρθρων 88 και 313 του ν. 4412/2016 είναι η αξιολόγηση του κόστους μίας οικονομικής προσφοράς σε σχέση ιδίως με τις ιδιαίτερες περιστάσεις, χαρακτηριστικά, απαιτήσεις, προδιαγραφές κλπ του διαγωνισμού τον οποίο διενεργούν. Εφόσον, λοιπόν, προκύπτει, ύστερα από αξιολόγηση στην οποία προβαίνουν τα αρμόδια όργανα των αναθετουσών αρχών και φορέων, πως δόθηκαν επαρκείς εξηγήσεις

αναφορικά με το κόστος μίας οικονομικής προσφοράς σε σχέση τα ειδικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις του επίμαχου διαγωνισμού και αποδείχθηκε πως πληρούνται ιδίως τα κριτήρια της παραγράφου 2 του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 τότε η οικονομική προσφορά πρέπει να γίνει δεκτή. Τα παραπάνω γίνονται ρητώς δεκτά και από την Ε.Ε.Τ.Τ. η οποία απαντώντας σε σχετική επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας μας (από 05.02.2020) στο πλαίσιο διεξαγωγής του Διαγωνισμού Δ6344, όπου η «...» έχει προσφέρει τιμή μονάδας 0,279 ευρώ σε αντιδιαστολή με την επίδικη διαδικασία όπου η ίδια εταιρεία έχει προσφέρει υψηλότερη τιμή μονάδας, ήτοι 0,312 ευρώ, ανέφερε χαρακτηριστικά πως «η Ε.Ε.Τ.Τ. δεν θεωρεί ότι ο κοστοστρεφής χαρακτήρας της τιμής που προσφέρει ένας υποψήφιος ανάδοχος ή η συμβατότητα της τιμής αυτής με τις διατάξεις του δικαίου του ανταγωνισμού ενδιαφέρουν την διαγωνιστική διαδικασία που έχει προκηρύξει η ...» (βλ. υπ' αριθμ. πρωτ. 7561/Φ505/28.02.2020 επιστολή). Η υπ' αριθ. 1371/2019, άλλωστε, απόφαση της Αρχής Σας (μη αμφισβητηθείσα από κανέναν από τους ενδιαφερόμενους ενώπιον διοικητικών δικαστηρίων) δέχθηκε αναφορικά με τον Διαγωνισμό Δ6344 πως: «εν προκειμένω δεν κρίνεται η προσφορά κατά την νομοθεσία του ελεύθερου ανταγωνισμού, της απελευθέρωσης των αγορών και της ρύθμισης του τομέα των ταχυδρομείων περί των οποίων αρμόδια είναι η επιληφθείσα ΕΕΤΤ. Στην υπό εξέταση διαδικασία η προσφορά αξιολογείται αυτή καθ' εαυτή, υπό την έννοια ότι είναι απολύτως νοητό α) μία μη κοστοστρεφής και κάτω του κόστους προσφορά -σύμφωνα με τα οικονομικά δεδομένα ενός συγκεκριμένου υποψήφιου- όχι μόνον να μην είναι ασυνήθιστα χαμηλή αλλά αντίθετα εν τέλει να αποδειχθεί -μετά το άνοιγμα των προσφορών- ότι είναι και η υψηλότερη στον διαγωνισμό β) ή ότι μία μη κοστοστρεφής και κάτω του κόστους προσφορά μπορεί να προέρχεται από φορέα χωρίς δεσπόζουσα θέση στην αγορά. Συνεπώς η εν γένει κοστοστρέφεια της προσφοράς ή η κάτω του κόστους προσφορά δεν συνιστούν μόνες αυτές ικανές και αναγκαίες συνθήκες για να αξιολογηθεί εάν η συγκεκριμένη επίμαχη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι. Και τούτο διότι εν προκειμένω δεν κρίνεται η εν γένει τιμολογιακή πολιτική των διαγωνιζομένων ούτε η εν γένει κοστοστρέφεια της εμπορικής τους

δραστηριότητας στις αγορές αλλά μόνον οι τιμές στην συγκεκριμένη και μεμονωμένη αγορά ήτοι στον συγκεκριμένο και μεμονωμένο διαγωνισμό». Κατόπιν τούτων, προκύπτει πως η ...δεν δύναται στο πλαίσιο του ελέγχου της ύπαρξης ή μη «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 να προβεί σε έλεγχο της τήρησης της νομοθεσίας του ν. 3959/2011. Συνακόλουθα καταδεικνύεται και το αντικείμενο και το εύρος εφαρμογής του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 το οποίο επουδενί ταυτίζεται με τον έλεγχο στον οποίο προβαίνουν οι αρμόδιες Αρχές του ν. 3959/2011. Δηλαδή, αρμοδιότητα των αναθετουσών αρχών και φορέων στο πλαίσιο των άρθρων 88 και 313 του ν. 4412/2016 είναι η αξιολόγηση του κόστους μίας οικονομικής προσφοράς σε σχέση ιδίως με τις ιδιαίτερες περιστάσεις, χαρακτηριστικά, απαιτήσεις, προδιαγραφές κλπ του διαγωνισμού τον οποίο διενεργούν. Εφόσον, λοιπόν, προκύπτει, ύστερα από αξιολόγηση στην οποία προβαίνουν τα αρμόδια όργανα των αναθετουσών αρχών και φορέων, πως δόθηκαν επαρκείς εξηγήσεις αναφορικά με το κόστος μίας οικονομικής προσφοράς σε σχέση τα ειδικά χαρακτηριστικά και απαιτήσεις του επίμαχου διαγωνισμού και αποδείχθηκε πως πληρούνται ιδίως τα κριτήρια της παραγράφου 2 του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 τότε η οικονομική προσφορά πρέπει να γίνει δεκτή. Δεν έχουν, δηλαδή, την αρμοδιότητα να αξιολογήσουν αν η γενικότερη συμπεριφορά ενός οικονομικού φορέα συνιστά αντιανταγωνιστική συμπεριφορά. Ο έλεγχος στον οποίο προβαίνουν με την αξιολόγηση των προσφορών στο πλαίσιο του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 αφορά αποκλειστικά την επάρκεια μίας προσφοράς σε σχέση με το κόστος της στον διαγωνισμό που αυτοί διενεργούν. Η προσφεύγουσα επιχειρεί ανεπιτυχώς και όλως αόριστα να συνδέσει την τιμή που προσέφερε η «...» στην επίδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης με πιθανή παραβίαση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού επικαλούμενη τις συνθήκες διεξαγωγής των δύο προηγούμενων διαγωνισμών, ήτοι του Δ1433/2013 και του Δ6344/2018, ο οποίος δεν έχει τελεσφορήσει ακόμα. Από τα όσα, όμως, προεκτέθησαν αποδεικνύεται ότι οι εν λόγω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους όφειλε η Εταιρεία να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων είναι αφενός αόριστοι διότι

δεν στηρίζονται σε συγκεκριμένα ποσοτικά στοιχεία, αφετέρου δε αβάσιμοι. Ειδικότερα, λόγω της ακύρωσης της υπ' αριθ. 743/011/18.12.2014 απόφασης ΕΕΤΤ δυνάμει της ΔΕφαΘ 3634/2019 εκτός από εσφαλμένη θα ήταν και άνευ νομικού αντικειμένου η καθοριστική και αποκλειστική σύνδεση της εκτίμησης της Εταιρείας περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς με τις προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες. Ενώ σε κάθε περίπτωση και λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, δεν θα μπορούσε παραδεκτά εξ αρχής να είχε ληφθεί υπόψιν ως καθοριστικό και μόνο κριτήριο εκτίμησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς η προσφερθείσα τιμή των από 2013 και 2018 διαγωνισμών. Στην τελευταία, δε, περίπτωση η τιμή που δόθηκε στον διαγωνισμό είναι χαμηλότερη από την τιμή που δόθηκε στην επίδικη διαδικασία (βλ. και ΑΕΠΠ 1371/2019, σκ. 66 η οποία δέχθηκε τα παραπάνω). Η Επιτροπή Διαγωνισμού Δ6344/2018 είχε κρίνει ότι η τιμή που χορηγήθηκε τόσο από την «...» όσο και από την ««...» ...» ήταν ασυνήθιστα χαμηλή έχοντας υπόψη της τον προγενέστερο διαγωνισμό και τις σε αυτόν προσφερθείσες τιμές καθώς και την ως άνω απόφαση της ΕΕΤΤ που έκανε δεκτή την σχετική καταγγελία της εδώ προσφεύγουσας, η οποία, όμως, στο μεταξύ ακυρώθηκε. Ωστόσο, ύστερα από τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν και εκτιμώντας την απάντηση του Προέδρου της ΕΕΤΤ περί του ότι ο κοστοστρεφής χαρακτήρας της προσφοράς της «...» δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ενδιαφέρει την υπό εξέλιξη Δ6344 διαδικασία ανάθεσης, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της «...» δεν ήταν τελικώς απορριπτέα, καθώς θεώρησε επαρκή αφενός τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από αυτήν και αφετέρου την αιτιολόγηση του ύψους της τιμής μονάδας. Άλλωστε, βάσει της υπ' αριθ. 1371/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ είχε καθοριστεί το πλαίσιο αξιολόγησης των προσφορών και διευκρινίσεων ως προς το αν εμπίπτουν ή όχι στην έννοια της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Δηλαδή, οι αναθέτουσες αρχές και φορείς υπέχουν υποχρέωσης προστασίας του υγιούς ανταγωνισμού υπό το πρίσμα όμως των προδιαγραφών, απαιτήσεων ειδικών συνθηκών κλπ που αφορούν περιπτωσιολογικά και ειδικά έναν συγκεκριμένο διαγωνισμό και όχι γενικότερα στο πλαίσιο εφαρμογής του ν. 3959/2011 (σκ. 62). Περαιτέρω, με την σκέψη 69 (που επίσης δεσμεύουν την προσφεύγουσα και δεν αμφισβητήθηκαν από αυτήν

με την άσκηση ενδίκου βοηθήματος) έγινε δεκτό ότι: «iv) Σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής ότι η επίμαχη προσφορά δεν είναι κοστοστρεφής, ή ότι πρόκειται περί προσφοράς κάτω του κόστους με κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης και πρόθεση αποβολής της προσφεύγουσας από την αγορά. Και τούτο διότι εν προκειμένω δεν κρίνεται η προσφορά κατά την νομοθεσία του ελεύθερου ανταγωνισμού, της απελευθέρωσης των αγορών και της ρύθμισης του τομέα των ταχυδρομείων περί των οποίων αρμόδια είναι η επιληφθείσα ΕΕΤΤ. Στην υπό εξέταση διαδικασία η προσφορά αξιολογείται αυτή καθ' εαυτή, υπό την έννοια ότι είναι απολύτως νοητό α) μία μη κοστοστρεφής και κάτω του κόστους προσφορά - σύμφωνα με τα οικονομικά δεδομένα ενός συγκεκριμένου υποψήφιου- όχι μόνον να μην είναι ασυνήθιστα χαμηλή αλλά αντίθετα εν τέλει να αποδειχθεί -μετά το άνοιγμα των προσφορών- ότι είναι και η υψηλότερη στον διαγωνισμό β) ή ότι μία μη κοστοστρεφής και κάτω του κόστους προσφορά μπορεί να προέρχεται από φορέα χωρίς δεσπόζουσα θέση στην αγορά. Συνεπώς η εν γένει κοστοστρέφεια της προσφοράς ή η κάτω του κόστους προσφορά δεν συνιστούν μόνες αυτές ικανές και αναγκαίες συνθήκες για να αξιολογηθεί εάν η συγκεκριμένη επίμαχη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή ή όχι. Και τούτο διότι εν προκειμένω δεν κρίνεται η εν γένει τιμολογιακή πολιτική των διαγωνιζομένων ούτε η εν γένει κοστοστρέφεια της εμπορικής τους δραστηριότητας στις αγορές αλλά μόνον οι τιμές στην συγκεκριμένη και μεμονωμένη αγορά ήτοι στον συγκεκριμένο και μεμονωμένο διαγωνισμό». (...) «vi) Επίσης είναι απορριπτέοι όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής περί της οικονομικής βιωσιμότητας ή μη της παρεμβαίνουσας, καθόσον δεν απαιτείται ούτε από τον νόμο ούτε από την διακήρυξη ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ούτε ως απαίτηση ή όρος των η κατάδειξη της οικονομικής βραχυ-μεσο-μακροπρόθεσμης βιωσιμότητας των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων. Στην διακήρυξη απαιτείται μόνον η εκπλήρωση συγκεκριμένων κριτηρίων χρηματοοικονομικής επάρκειας, τα οποία όμως δεν συσχετίζονται άμεσα ούτε με οικονομικά στοιχεία που καταδεικνύουν την οικονομική βιωσιμότητα του διαγωνιζόμενου. Επί πλέον δε τα κριτήρια χρηματοοικονομικής επάρκειας δεν συσχετίζονται με τα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς ως

ασυνήθιστα χαμηλής». Τις παραπάνω παραδοχές της υπ' αριθμ. 1371/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. έχει αποδεχθεί και η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως τούτο προκύπτει από την μη άσκηση αίτησης αναστολής ή αίτησης ακύρωσης του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 ενώπιον του ΣτΕ και για αυτόν τον λόγο είναι απορίας άξιο το γεγονός ότι επαναπροβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς ενώπιον της Αρχής σας! Αγνοώντας τη νομολογία που έχει διαμορφωθεί με την υπ' αριθ. 1371/2019 απόφαση η τελευταία, εντελώς αντιφατικά και καταχρηστικά, επιδιώκει εκ νέου να αναγνωρισθεί παράνομα, «διευρυμένο» πεδίο ελεγκτικών αρμοδιοτήτων της ..., ως αναθέτοντα φορέα στο πλαίσιο του άρθρου 313 του ν. 4412/2016, κατά αναζήτηση του αν γενικότερα κάποιος συμμετέχων οικονομικός φορέας τελεί αντιαγωνιστικές συμπεριφορές, ώστε να καταδείξει δήθεν έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης του Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας μας και παραβίαση των άκρων ορίων της διακριτικής μας ευχέρειας. Συνεπώς, με τα ως άνω δεδομένα και ελλείψει άλλων στοιχείων που θα φάνονταν «ύποπτα» για την σοβαρότητα και φερεγγυότητα της προσφοράς της «...» συναρτήσει του επίμαχου συμβατικού αντικειμένου, η Επιτροπή κατά την διακριτική της ευχέρεια ορθώς θεώρησε ότι η προσφορά της δεν συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού είναι άλλωστε υψηλότερη από την προσφορά στον Διαγωνισμό Δ6344/2018, η οποία εντέλει έγινε αποδεκτή. Δεν προκύπτει συνεπώς κάποια παρατυπία εκ μέρους της ...όπως αβάσιμα διατείνεται η προσφεύγουσα.

Σχετικά με την αναφορά της προσφεύγουσας στον Φ.Π.Α. και συγκεκριμένα ότι: «1.6 Τέλος η ... δεν έλαβε υπόψη της ότι εν προκειμένω η ... για πρώτη φορά συμπεριέλαβε στην οικονομική προσφορά φόρο προστιθέμενης αξίας για τις επίδικες υπηρεσίες (...)» ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αλυσιτελής διότι δεν συνδέεται συγκεκριμένα με την υπό εξέταση οικονομική προσφορά αλλά ούτε συνέχεται με την αξιολόγηση αυτής ως ασυνήθιστα χαμηλής ή όχι. Εξάλλου, ο Φ.Π.Α. δεν επιδρά στην διαμόρφωση της προσφερόμενης τιμής αφού κάθε έκπτωση υπολογίζεται προ του φόρου αυτού. Περαιτέρω ο ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος διότι η «...» και σε αυτήν την διαδικασία έχει υποβάλει με την οικονομική της προσφορά και το ν.

2859/2000 περί Κύρωσης Κώδικα Φόρου Προστιθέμενης Αξίας από το άρθρο 22 παρ. 1 περ. α' του οποίου προκύπτει ότι: «1. Απαλλάσσονται από το φόρο: α) η παροχή υπηρεσιών από τα(....) και η παρεπόμενη των υπηρεσιών αυτών παράδοση αγαθών (...). Αναφορικά, δε, με τον ισχυρισμό της προσφυγής περί παράτυπης προσφοράς αναφορικά με τον Φ.Π.Α. στους προηγούμενους διαγωνισμούς παραθέτουμε τις παρακάτω παραδοχές της υπ' αριθ. 1371/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. σύμφωνα με τις οποίες (σκέψη 69): «ν) Περαιτέρω είναι απορριπτέοι και όλοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής καθόσον αναφέρονται α) στο καθεστώς ΦΠΑ των υπηρεσιών που παρέχει η παρεμβαίνουσα, και β) στις συνθήκες προνόμια και επιβαρύνσεις που πηγάζουν από την ιδιότητα της παρεμβαίνουσας ως καθολικής παρόχου ταχυδρομικών υπηρεσιών στην χώρα και γ) σε αναπόδεικτα φωτογραφικούς υπέρ της παρεμβαίνουσας δημόσιους διαγωνισμού, και δ) στο καθαρό κόστος της καθολικής υπηρεσίας. Οι παραπάνω ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι προεχόντως ως αλυσιτελείς διότι δεν συνδέονται συγκεκριμένα με την υπό εξέταση οικονομική προσφορά ούτε συνέχονται με την αξιολόγηση αυτής ως ασυνήθιστα χαμηλής ή όχι». Τέλος, η προσφεύγουσα επικαλείται παρανομία της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου λόγω παραβίασης της με αριθμό 1774/2/07.02.2019 (Β' 1518/2020) περί τιμολόγησης από την «...» των παρεχόμενων υπηρεσιών. Ο ισχυρισμός αυτός είναι παρελκυστικός και αβάσιμος διότι σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 4053/2020 ο φορέας παροχής καθολικής υπηρεσίας («...») δύναται να εφαρμόζει ειδικά τιμολόγια για ορισμένες υπηρεσίες, όπως είναι οι υπηρεσίες που παρέχονται σε επιχειρήσεις ή σε αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων αλληλογραφίας. Ειδικότερα, το άρθρο 9 του ως άνω νόμου τιλοφορείται «Τιμολόγηση καθολικής υπηρεσίας» και είναι συστηματικά εντεταγμένο στο Κεφάλαιο Β' που φέρει τον τίτλο «Καθολική Υπηρεσία». Ωστόσο, όπως προκύπτει από την γραμματική διατύπωση του άρθρου 3 ειδικά οι διατάξεις της παραγράφου αυτής δεν ρυθμίζουν την τιμολόγηση της καθολικής υπηρεσίας *stricto sensu*, όπως εν προκειμένω συμβαίνει με την με αρ. 1774/2/07.02.2019 Απόφαση, αλλά ρυθμίζουν την τιμολόγηση υπηρεσιών οι οποίες καίτοι παρέχονται από τον φορέα καθολικής

υπηρεσίας δεν ταυτίζονται αναγκαίως κατά περιεχόμενο με την καθολική υπηρεσία, η οποία παρέχεται σε κάθε χρήστη ταχυδρομικών υπηρεσιών σε όλη την Επικράτεια. Δυνάμει αυτού ισχύει, ότι εάν ο φορέας καθολικής υπηρεσίας, στην προκειμένη περίπτωση η «...», δεν δρα στο πλαίσιο της καθολικής υπηρεσίας εν στενή εννοία, δηλαδή στο πλαίσιο της ελάχιστης παροχής προς όλους τους καταναλωτές, αλλά δρα στο πλαίσιο ενός δημόσιου διαγωνισμού, δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις περί καθολικής υπηρεσίας προκειμένου να διαμορφώσει την οικονομική του προσφορά. Άλλωστε, η αντίθετη εκδοχή θα οδηγούσε σε στρέβλωση του ανταγωνισμού σε βάρος του φορέα καθολικής υπηρεσίας ως προσφέροντος, υπό την έννοια ότι, εάν υπείχε υποχρέωση να διαμορφώσει την προσφορά του δεσμευόμενος από το εκάστοτε εγκεκριμένο από την ΕΕΤΤ τιμολόγιο, τότε η οικονομική του προσφορά θα ήταν εκ των προτέρων γνωστή στους έτερους συμμετέχοντες. Συνεπώς, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 9 του ν. 4053/2021, ο οποίος υπερισχύει της ανωτέρω απόφασης περί τιμολογιακής πολιτικής της «...», η τελευταία δικαιούται τηρώντας τις αρχές της διαφάνειας και της αποφυγής διακρίσεων να εφαρμόζει ειδικά τιμολόγια για ορισμένες υπηρεσίες προς συγκεκριμένους κάθε φορά αποστολείς, τα οποία στο καθεστώς πλήρους απελευθέρωσης της επίμαχης αγοράς διαμορφώνονται, κατά κανόνα, ως οικονομικές προσφορές στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών, που προκηρύσσονται από τους αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων, όπως άλλωστε συμβαίνει και στην υπό κρίση περίπτωση. Τα ανωτέρω ως προς την δυνατότητα της «...» να διαμορφώνει ειδικά τιμολόγια για την συμμετοχή της σε δημόσιους διαγωνισμούς και ως εκ τούτου να παρεκκλίνει από τις τιμές του γενικού τιμολογίου για την παροχή της καθολικής υπηρεσίας έχει κάνει δεκτά και η ΕΕΤΤ στην υπ' αριθ. 743/011/18.12.2014 απόφασή της. Για τους λόγους αυτούς ο πρώτος λόγος της ένδικης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αόριστος και αβάσιμος.

Β. Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής – Παράνομη και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφορά της ..., η οποία παρουσιάζει απόκλιση από, επί ποινή αποκλεισμού, όρο της επίδικης πρόσκλησης.

(παρατίθενται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος). Οι ισχυρισμοί αυτοί της προσφεύγουσας είναι καθόλα αβάσιμοι και τυγχάνουν ως εκ τούτου απορριπτέοι για τους εξής λόγους: Σύμφωνα με το άρθρο 10 της πρόσκλησης («Χρόνος και Τρόπος υποβολής των προσφορών»): «10.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (...) (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.26 (...) 10.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να επισυνάψουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf. (...). Περαιτέρω, στο άρθρο 12 («Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικής προσφοράς») προβλέπεται ότι: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της παρούσας. Αντιπροσφορά ή τροποποίηση της Προσφοράς ή πρόταση που κατά την κρίση της αρμόδιας Επιτροπής εξομοιώνεται με αντιπροσφορά είναι απαράδεκτη και δεν λαμβάνεται υπόψη. (...) Στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσης οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν προσφορά, όπου θα αναγράφονται: i) η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν ταχυδρομικές αποστολές με απλή εναπόθεση (τιμή Α) (...). Η τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων δεν επηρεάζει το συνολικό κόστος, το οποίο θα υπολογιστεί για τις ανάγκες του διαγωνισμού σύμφωνα με την τιμή μονάδας κόστους έως 20

γραμμαρίων, ήτοι την τιμή A, με την επιφύλαξη των οριζομένων κατωτέρω. ii) η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν συστημένες ταχυδρομικές αποστολές (τιμή B) (...). Επισημαίνεται ότι η τιμή της προσφοράς ανά μονάδα είτε αφορά ταχυδρομική αποστολή με απλή εναπόθεση (τιμή A) είτε αφορά συστημένη ταχυδρομική αποστολή (τιμή B) θα είναι ίδια και ενιαία για το είδος της ταχυδρομικής αποστολής ανεξαρτήτως προορισμού εντός της Ελληνικής Επικράτειας, θα παρουσιάζεται με ανάλυση τριών (3) δεκαδικών ψηφίων (...). Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του υπογεγραμμένη με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή (...) και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα III της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. (...).». Επιπλέον στο άρθρο 15 («Αποσφράγιση Προσφορών») προβλέπεται ότι: «Η ...μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του ν. 4412/2016.» Και οι δύο προσφέρουσες εταιρείες συμπλήρωσαν την συστημική οικονομική προσφορά και υπέβαλαν και το Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της πρόσκλησης» . Όπως γίνεται ευχερώς εμφανές από μία απλή επισκόπηση της συστημικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς που έπρεπε να συμπληρώσουν οι οικονομικοί φορείς σε αυτήν δεν περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που εμπεριέχονται στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III και τα οποία απαιτείτο να είναι συμπληρωμένα. Συγκεκριμένα, στο πεδίο «Ποσότητα» αναγράφεται ο αριθμός (1), ενώ στο Υπόδειγμα του Παραρτήματος III αναγράφεται το πραγματικό εκτιμώμενο πλήθος των ταχυδρομικών αποστολών που θα κληθεί ο ανάδοχος να πραγματοποιήσει, ήτοι 8.600.000 απλές αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και 200.000 αποστολές συστημένων ταχυδρομικών αντικειμένων, το οποίο πολλαπλασιαζόμενο με την τιμή μονάδας δίνει την συνολική τιμή της

προσφοράς. Επίσης, στην συστημική οικονομική προσφορά υπάρχουν μόνο δύο γραμμές που αντιστοιχούν η μεν στις απλές ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50 γραμμαρίων και η δε στις συστημένες ταχυδρομικές αποστολές, ενώ στο Υπόδειγμα περιλαμβάνονται τρεις διακριτές γραμμές: μία για τις απλές αποστολές βέρους έως 20 γραμμαρίων, μία για τις απλές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων και μία για τις συστημένες ταχυδρομικές αποστολές ώστε να είναι δυνατή η αναλυτική συμπλήρωση τόσο των τιμών μονάδας όσο και των συνόλων που προκύπτουν. Συνεπώς, αντίθετα με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στην φόρμα της συστημικής οικονομικής προσφοράς δεν ήταν δυνατή η αναλυτική αποτύπωση της οικονομικής προσφοράς βάσει του Υποδείγματος και ως εκ τούτου παραδεκτά υποβλήθηκε και από τις δύο εταιρείες το έντυπο του Παραρτήματος III, το οποίο καθορίζει άλλωστε και το απαραίτητο περιεχόμενο της προσφοράς και όχι η φόρμα του Συστήματος. Η ίδια η προσφεύγουσα, μάλιστα, δεν συμπλήρωσε άπαντα τα στοιχεία στην συστημική φόρμα (Αριθμός Προσφοράς: 214730, Ημερομηνία 02/04/2021), αφού αποτύπωσε μεν σε αυτήν την τιμή μονάδας, η οποία σημειωτέον αποτελούταν από δύο δεκαδικά ψηφία και όχι από τρία όπως προέβλεπε η Πρόσκληση, αλλά όχι το σύνολο της προσφοράς, όπως ορθώς έκανε κατά την συμπλήρωση του από 02.04.2021 εντύπου του Παραρτήματος III. Αντίστοιχα και η προσωρινή ανάδοχος «...» συμπλήρωσε στην ηλεκτρονική φόρμα (Αριθμός Προσφοράς: ..., Ημερομηνία 01/04/2021) μόνο την συνολική οικονομική προσφορά και όχι την τιμή μονάδας όπως έπραξε κατά την συμπλήρωση του από 02.04.2021 εντύπου, χωρίς ωστόσο να δημιουργείται αμφιβολία για το συνολικό ύψος της προσφοράς ανά κατηγορία, αφού το σύνολο ήταν το ίδιο και στην ηλεκτρονική φόρμα και στο έντυπο της προσφοράς. Συνεπώς, η Επιτροπή ορθώς, καθόλα σύννομα και αντιμετωπίζοντας τους δύο οικονομικούς φορείς ισότιμα τους κάλεσε να διευκρινίσουν/συμπληρώσουν τις συστημικές οικονομικές τους προσφορές. Αφ' ης στιγμής μάλιστα οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις/συμπληρώσεις συνέπιπταν και επιβεβαιώνονταν από τα όσα είχαν δηλώσει στο έντυπο οικονομικής προσφοράς ορθώς έγιναν δεκτές από την Επιτροπή. Η αιτιολογία, δε, της

προσβαλλόμενης απόφασης είναι επαρκώς αιτιολογημένη και η ίδια η απόφαση είναι νόμιμη. Αναφορικά, δε, με τα όσα επικαλείται η προσφεύγουσα περί της εφαρμογής του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 δυνάμει της παραπομπής του άρθρου 15 της Πρόσκλησης» επαγόμεθα αφενός ότι κατόπιν της δημοσίευσης της με αρ. πρωτ. 113970/29.04.2021 Απόφασης του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών περί έγκρισης του 1ου Πρακτικού της Ομάδας Εργασίας που συγκροτήθηκε για την υποβοήθηση των αναθετουσών αρχών και αναθετόντων φορέων ως προς την παροχή οδηγιών για την ενιαία εφαρμογή των τροποποιηθεισών διατάξεων του ν. 4412/2016 (ΑΔΑ: Ω2ΨΒ465ΧΘΞ-1ΘΖ) γίνεται πλέον δεκτό ότι το άρθρο 310 υπό τη νέα του μορφή εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς κατά τον χρόνο ισχύος του διαδικασίες υπό τον όρο της μη έκδοσης κρίνουσας διαφορετικά κατ' εφαρμογή της προϋφιστάμενης νομοθεσίας πράξης, ως εκ τούτου, δε, ορθώς εφαρμόστηκε και στην επίδικη διαδικασία. Αφετέρου, στη νέα του μορφή το άρθρο 310 ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Παρατηρείται, ότι ο νομοθέτης υιοθετώντας πρακτικά την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, η οποία έχει ταυτόσημο περιεχόμενο με τη νέα διάταξη, στρέφεται υπέρ της αρχής της αποτελεσματικότητας και της ενίσχυσης του ανταγωνισμού. Αυτό συνεπάγεται ότι πλημμέλειες οι οποίες υπό το προϊσχύον καθεστώς οδηγούσαν σε απόρριψη της προσφοράς, διότι δεν μπορούσαν να θεραπευθούν με εφαρμογή της διάταξης το άρθρου 310, τώρα μπορούν να διορθωθούν, διευκρινιστούν και να συμπληρωθούν καθιστώντας την προσφορά παραδεκτή, βεβαίως υπό την προϋπόθεση της τήρησης των

αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Η ..., λοιπόν, εφαρμόζοντας την νέα ρύθμιση του άρθρου 310 του νόμου και σεβόμενη την αρχή της ίσης μεταχείρισης, κάλεσε και τους δύο προσφέροντες να συμπληρώσουν/διευκρινίσουν τις συστημικές τους οικονομικές προσφορές, αφού μάλιστα τα έντυπα που είχαν υποβάλει σύμφωνα με το Παράρτημα III είχαν συμπληρωθεί σύμφωνα με τους όρους της Πρόσκλησης και δεν δημιουργούταν οιαδήποτε αμφιβολία ή ασάφεια για το ύψος των προσφορών. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι λαμβάνοντας υπόψη την γραμματική και τελεολογική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 310 θα μπορούσαν ενδεχομένως μέσω συμπλήρωσης ή διευκρίνισης να ιαθούν και πλημμέλειες τόσο των συστημικών όσο και των εντύπων οικονομικών προσφορών. Επικουρικά, επί του ζητήματος των παραδεκτών διευκρινίσεων και συμπληρώσεων ακόμα και υπό την προηγούμενη μορφή του άρθρου 310, υποστηρίζουμε ότι και πάλι η διευκρίνιση/συμπλήρωση τόσο της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου όσο και της προσφεύγουσας θα ήταν παραδεκτή και σύννομη. Η ΑΕΠΠ στην υπ' αριθ. 1371/2019 Απόφασή της, η οποία όπως προαναφέρθηκε δημοσιεύθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού Δ 6344, σκέψη 70 και 71 έχει κρίνει ότι: «70. (...)29 Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ. συναφώς στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114) αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45 (...)]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (...). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής εκ μέρους του υποψηφίου, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από την

διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (...). 71. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 310 (σκέψη 55) και του άρθ. 253 (σκέψη 45) του ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. (...) Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις.» Οι διευκρινίσεις επί της συστημικής προσφοράς που κλήθηκαν να παράσχουν οι οικονομικοί φορείς εμπίπτουν στο πλαίσιο των επουσιωδών ελλείψεων και υπό την έννοια της προηγούμενης μορφής του άρθρου 310 του νόμου, οι οποίες δεν αφήνουν περιθώριο ασάφειας και παρερμηνείας της προσφοράς, ως εκ τούτου παρασχέθηκαν παραδεκτά. Τέλος, σχετικά με την αναφορά της προσφεύγουσας στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «....» στο πλαίσιο του διαγωνισμού ...λόγω του ότι δήθεν είχε την ίδια πλημμέλεια με την οικονομική προσφορά της «...» στην επίδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται όλως παρελκυστικά, είναι, δε, σε κάθε περίπτωση αβάσιμος και αναληθής.

Συγκεκριμένα, προς άρση των εντυπώσεων που επιχειρεί να δημιουργήσει η ««....» ...» παραθέτοντας επιλεκτικά μόνο τα στοιχεία που εξυπηρετούν τους ισχυρισμούς της παραλείποντας να δώσει την πλήρη εικόνα σχετικά με την σύνταξη των οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο του διαγωνισμού Δ 6344, αναφέρουμε ότι και η προσφεύγουσα στον εν λόγω διαγωνισμό είχε συμπληρώσει στην συστημική οικονομική προσφορά της (Αριθμός Προσφοράς: 118674, Ημερομηνία 31/01/2019) μόνο το σύνολο της προσφοράς και όχι την τιμή μονάδας, παρά το γεγονός ότι η σχετική πρόβλεψη της διακήρυξης Δ6344 (άρθρο 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», όπου γίνεται αναφορά και στην τιμή μονάδας αλλά και στο συνολικό κόστος) για την σύνταξη της οικονομικής προσφοράς είναι ταυτόσημη με την αντίστοιχη στην «....» Πρόσκληση, όπως άλλωστε είχε πράξει και η «...» (Αριθμός Προσφοράς: 119563, Ημερομηνία 31/01/2019) αλλά και η «....» (Αριθμός Προσφοράς: 121242, Ημερομηνία 31/01/2019). Η διαφορά των δύο πρώτων με την προσφορά της τελευταίας έγκειται στο ότι η «....» είχε υποβάλει στην θέση του εντύπου οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος III της ...Διακήρυξης εκ νέου την συστημική φόρμα της οικονομικής προσφοράς με αποτέλεσμα να μην φαίνεται σε κανένα έντυπο η προσφερόμενη τιμή μονάδας, σε αντίθεση με τις εταιρείες ««....» ...» και «...» οι οποίες είχαν υποβάλει εκτός από την ηλεκτρονική φόρμα και το έντυπο βάσει του υποδείγματος του Παραρτήματος III της Διακήρυξης (τα από 31.01.2019 και από 31.01.2019 έντυπα οικονομικής προσφοράς, αντίστοιχα), το οποίο άλλωστε ήταν και αυτό που αξιολογήθηκε από την Επιτροπή, όπως φαίνεται και στο Πρακτικό Β' Σταδίου του διαγωνισμού Δ 6344. Από τα έντυπα οικονομικής προσφοράς που είχαν προσκομίσει οι δύο αυτές εταιρείες προέκυπτε και η τιμή μονάδας και το σύνολο της προσφοράς και η Επιτροπή έκρινε ότι οι εν λόγω προσφορές συντάχθηκαν σε συμφωνία με την Διακήρυξη και δεν προέκυπτε αμφιβολία σχετικά με το περιεχόμενό τους. Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «....» έγινε για τον ανωτέρω συγκεκριμένο λόγο και η περίπτωση αυτή δεν εμφανίζει ουδεμία ομοιότητα με

την επίδικη. Κατόπιν τούτων και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι στο σύνολό του αβάσιμος, εντεύθεν δε απορριπτέος.

Γ. Επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής – Παράνομη και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ..., η οποία παρουσιάζει απόκλιση από, επί ποινή αποκλεισμού, όρο τεχνικών προδιαγραφών της επίδικης πρόσκλησης. Η προσφεύγουσα όλως παρελκυστικά και αβασίμως ισχυρίζεται ότι: «3.2 Η ... έκανε εσφαλμένα αποδεκτή την τεχνική προσφορά της ... στην επίδικη πρόσκληση για διαπραγμάτευση, ενώ η τεχνική προσφορά της τελευταίας παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της πρόσκλησης. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της η ... (βλ. σελίδα 129 της τεχνικής προσφοράς αυτής, παράγραφος 18.3 “Τεχνική Περιγραφή Ταχυδρομικών Αντικειμένων (Στοιχεία και χαρακτηριστικά φακέλων) σε ότι αφορά τους χρόνους παράδοσης αναφέρει επί λέξει τα εξής: “Σε περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας ..., ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στην διαχείρισή τους”. Η τεχνική προσφορά της ... με το ανωτέρω περιεχόμενο παρουσιάζει απόκλιση από βασικό όρο του αντικειμένου της διακήρυξης, και ειδικότερα του άρθρου 11.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα άρθρα 1 (Αντικείμενο – Περιγραφή Υπηρεσιών) και 4 (“Τρόπος παροχής υπηρεσιών”), παράγραφος δ (Διαδικασία μεταφοράς και διανομής των ταχυδρομικών αντικειμένων από τον ανάδοχο) του Παραρτήματος II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της με αριθμό» της πρόσκλησης. Και τούτο διότι διατυπώθηκε απόκλιση της ..., ως προς την δέσμευσή της να παραδώσει τους φακέλους εντός των δεσμευτικών χρόνων παράδοσης, ήτοι τριών (3) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο όριο από την παραλαβή τους σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των παραδόσεων σε δυσπρόσιτες περιοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο όριο, στη περίπτωση της παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας

... καθώς όπως με τη τεχνική της προσφορά ότι ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους. Ως εκ τούτου η ... δήλωσε με την τεχνική της προσφορά ότι δεν δεσμεύεται για την παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων εντός των δεσμευτικών χρόνων παράδοσης των αποστολών της πρόσκλησης στη περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας (...) Ο αναθέτων φορέας και το αρμόδιο τεχνικό όργανο του διαγωνισμού όφειλε να εντοπίσει την απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της ... από τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης και δεσμευτικούς όρους της επίδικης πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση και να απορρίψει αυτή. Η μη διαπίστωση του αρμόδιου οργάνου της αναθέτουσας περί της μη πλήρωσης του εν λόγω όρου, που συνιστά ουσιώδη απόκλιση της σχετικής προσφοράς από τεχνική προδιαγραφή και η μη άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας του να απορρίψει τη τεχνική προσφορά της ... για το λόγο αυτό καθιστά τη προσβαλλόμενη απόφαση πλημμελώς αιτιολογημένη και ακυρωτέα (...). Στο άρθρο 11 της» Πρόσκλησης («Περιεχόμενα ‘υπό’ Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”) προβλέπεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: (...) γ) τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (...) 11.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της παρούσας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.32 Με την Τεχνική Προσφορά οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν επί ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα: α) Υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτουν την αναγκαία τεχνογνωσία και υποδομή για τη διακίνηση μεγάλου όγκου ταχυδρομικών αντικειμένων και την παράδοσή τους στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο όριο από την παραλαβή τους, σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των παραδόσεων σε δυσπρόσιτες περιοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4)

εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο όριο, λόγω της μεγάλης σπουδαιότητας για την ...και των ιδιαιτεροτήτων των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών που παρουσιάζουν περιοδικότητα με μεγάλη πυκνότητα παράδοσης, καθώς οι λογαριασμοί, η αποστολή των οποίων αποτελεί τμήμα των ταχυδρομικών αποστολών, εκδίδονται σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα. Ειδικά για τα συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, στον ανωτέρω αναφερόμενο χρόνο επίδοσης των φακέλων, δεν συνυπολογίζεται το διάστημα που τυχόν μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας ειδοποίησης του παραλήπτη - εφόσον δεν βρεθεί αυτός κατά την επίδοση του φακέλου ή δεν καταστεί εφικτή η επίδοση για άλλους λόγους (ενδεικτικά, λόγω μη ύπαρξης κατάλληλης εξουσιοδότησης παραλαβής) - και της παραλαβής του ταχυδρομικού αντικειμένου από αυτόν από ταχυδρομικό κατάστημα ή θυρίδα υποδοχής. Η εταιρεία «...» συνέταξε και υπέβαλε την τεχνική της προσφορά με τον τρόπο που προβλέπεται στην «...» Πρόσκληση. Επιπλέον, τμήμα του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς αποτελεί και η από 31.03.2021 Υπεύθυνη Δήλωση που απαιτείται από το άρθρο 11.1 της Πρόσκλησης ως άνω. Με την συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση η «...» δηλώνει δια του νόμιμου εκπροσώπου της ότι: «Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, ως Διευθύνων Σύμβουλος και Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρίας (...)(...), με Α.Μ. Γ.Ε.ΜΗ., που εδρεύει στην οδό ..., ..., για τη συμμετοχή της εταιρίας στην Πρόσκληση σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως ..., βάσει της με Αριθμό «...» Πρόσκλησης, για την: «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ...προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Επικράτειας», δηλώνω ότι: η (...)(...) ...διαθέτει την αναγκαία τεχνογνωσία και υποδομή για τη διακίνηση μεγάλου όγκου ταχυδρομικών αντικειμένων και την παράδοσή τους στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο όριο από την παραλαβή τους, σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των παραδόσεων σε δυσπρόσιτες περιοχές, η οποία πρέπει να λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων

ημερών κατά μέγιστο όριο, λόγω της μεγάλης σπουδαιότητας για την ...και των ιδιαιτεροτήτων των υπό ανάθεση ταχυδρομικών υπηρεσιών που παρουσιάζουν περιοδικότητα με μεγάλη πυκνότητα παράδοσης, καθώς οι λογαριασμοί, η αποστολή των οποίων αποτελεί τμήμα των ταχυδρομικών αποστολών, εκδίδονται σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα. Ειδικά για τα συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, στον ανωτέρω αναφερόμενο χρόνο επίδοσης των φακέλων, δεν συνυπολογίζεται το διάστημα που τυχόν μεσολαβεί μεταξύ της ημερομηνίας ειδοποίησης του παραλήπτη - εφόσον δεν βρεθεί αυτός κατά την επίδοση του φακέλου ή δεν καταστεί εφικτή η επίδοση για άλλους λόγους (ενδεικτικά, λόγω μη ύπαρξης κατάλληλης εξουσιοδότησης παραλαβής) - και της παραλαβής του ταχυδρομικού αντικειμένου από αυτόν από ταχυδρομικό κατάστημα ή θυρίδα υποδοχής.». Επιπρόσθετα, η προσωρινή ανάδοχος έχει συμπεριλάβει θετική δήλωση ως προς την κάλυψη από αυτήν των όρων της διαδικασίας και στην ηλεκτρονική συστημική φόρμα της τεχνικής προσφοράς της (Αριθμός Προσφοράς, Ημερομηνία 01/04/2021) που υπογράφεται ψηφιακά. Συγκεκριμένα, δε, έχει δηλώσει ότι: «Ο Υποψήφιος Οικονομικός Φορέας αποδέχεται πλήρως, ρητά και ανεπιφύλακτα τους όρους του Τεύχους Πρόσκλησης σε Διαδικασία Διαπραγμάτευσης» . ΑΠΑΝΤΗΣΗ: ΝΑΙ». Τέλος, και στην ίδια την αναλυτική τεχνική προσφορά της στην σελ. 125 επ. αποτυπώνεται το εξής: «(...) Η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων στους πελάτες της ...από την ...θα πραγματοποιείται εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους από την ..., σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των δυσπρόσιτων περιοχών (δηλαδή μικρών νησιών, ορεινών και απομακρυσμένων χωριών και οικισμών), στις οποίες, η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων πραγματοποιείται εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους. Οι παραπάνω χρόνοι είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τον τόπο παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων (ταχυδρομική διεύθυνση, ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου της ...ως Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας). (...) Οι παρεχόμενες από την ...υπηρεσίες είναι σύμφωνες με τους όρους, τις προϋποθέσεις και τις απαιτήσεις της

πρόσκλησης και της Σύμβασης. Λαμβανομένου υπόψη του μεγάλου όγκου της διακινούμενης αλληλογραφίας, της εξαιρετικής σπουδαιότητας και της δεοντολογίας που απαιτείται κατά τη διαχείριση και παροχή των προκείμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών καθώς και της απαίτησης, οι υπηρεσίες θα υλοποιούνται εντός των προβλεπόμενων χρόνων και με τη δέουσα ποιότητα στο σύνολο των καλυπτόμενων γεωγραφικών περιοχών, δηλαδή εντός της ...ς αλλά και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Ελληνικής Επικράτειας, η δε ...καλύπτει με τεκμηριωμένο τρόπο όλους τους όρους της πρόσκλησης και της Σύμβασης, οι οποίοι είναι अपαράβατοι. (...) Τα κριτήρια καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, των οικονομικών φορέων που πρέπει να πληρούνται ως ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, όπως αυτά περιγράφονται στις παραγράφους 9.5, 9.6 και 9.7 της διακήρυξης πληρούνται από την...ως ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής στη παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, επί ποινή αποκλεισμού.». Από τις ανωτέρω δηλώσεις της «...» προκύπτει πασιδήλα η ανεπιφύλακτη δέσμευσή της στους όρους της» Πρόσκλησης. Αντιθέτως, δε, με τους παρελκυστικούς και αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ιδίως τα όσα αναφέρονται στην από 31.03.2021 Υπεύθυνη Δήλωση, το κύρος και το περιεχόμενο της οποίας δεν αμφισβητούνται εξάλλου από την προσφεύγουσα, δεν αφήνουν περιθώριο παρερμηνείας ή ασάφειας για τις δεσμεύσεις της προσωρινής αναδόχου, ενώ έκπληξη προκαλεί το γεγονός ότι, αν και το άρθρο 11.1 περ. (α) για την υποχρέωση προσκόμισης της εν λόγω δήλωσης αναφέρεται στην υπό κρίση προσφυγή, η ««....» ...» παραλείπει τεχνηέντως να αναφέρει την πλήρωση της υποχρέωσης αυτής από την «...» και εστιάζει μόνο σε μία φράση της τελευταίας που έχει επιλεγεί επί τούτου από την αναλυτική τεχνική της προσφορά προκειμένου να δημιουργήσει εντυπώσεις. Αναφορικά, δε, με την εν λόγω φράση-αναφορά της «...» όλως επικουρικής επισημαίνουμε ότι ουδόλως αναιρείται η υποχρέωση που έχει αναλάβει η εν λόγω εταιρεία με την προσφορά της, διότι αυτή έχει δεσμευθεί υπευθύνως για την τήρηση του χρονοδιαγράμματος παράδοσης των αντικειμένων τόσο με την

υπεύθυνη δήλωσή της, όσο και με το σύνολο της τεχνική προσφοράς, ενώ η αναφορά σε τυχόν καθυστερήσεις αφορά ζητήματα μη τήρησης υποχρεώσεων του αναθέτοντος φορέα (μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων που δεν ανταποκρίνονται στις συμφωνηθείσες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στην Πρόσκληση και ιδίως στο Παράρτημα II). Εξάλλου, το ίδιο αυτό ζήτημα περί της παραδεκτής δέσμευσης της εταιρείας «...» ως προς τους χρόνους παράδοσης των αποστολών έχει κριθεί *ad hoc* στο παρελθόν με την ΑΕΠΠ 1371/2019 η οποία εκδόθηκε ύστερα από την άσκηση της από 17.10.2019 προσφυγής της ««.....» ...» (ΓΑΚ 1267/18-10-2019) στο πλαίσιο του Διαγωνισμού Δ6344 και έχει καταστεί τελεσίδικη καθώς δεν προσβλήθηκε από κανένα μέρος (σημειωτέον, δε, ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές τόσο στον Διαγωνισμό Δ6344 όσο και στην επίδικη «...» Διαδικασία Διαπραγμάτευσης είναι πανομοιότυπες). Η σχετική αίτηση της προσφεύγουσας είχε αποτυπωθεί στον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος και απορρίφθηκε. Ειδικότερα, η ΑΕΠΠ με την σκέψη 73 της ανωτέρω απόφασης έκρινε ότι: «Επειδή ο έκτος λόγος της προσφυγής (σκέψη 39) αναφέρεται μεν σε ακριβή και αληθή πραγματικά περιστατικά σε σχέση με τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ενν. η ...), τα οποία όμως δεν έχουν ως έννομη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως εσφαλμένα υποστηρίζεται. Συγκεκριμένα ως αναφέρεται στην προσφυγή, στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα (σκέψη 40) και στην παρέμβαση (σκέψη 41), και δεν αμφισβητείται, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση με το απαιτούμενο περιεχόμενο σύμφωνα με το άρθ. 2.4.3 α) της διακήρυξης (σκέψη 57), όπου δηλώνεται υπευθύνως και άνευ όρων ότι η παρεμβαίνουσα “...διαθέτει την αναγκαία τεχνογνωσία και υποδομή για τη διακίνηση μεγάλου όγκου ταχυδρομικών αντικειμένων και την παράδοσή τους στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών, κατά μέγιστο όριο από την παραλαβή τους (...).” Ωστόσο, ως επίσης αναφέρεται στην προσφυγή, στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα και στην παρέμβαση, δεν αμφισβητείται, και εμφανίζεται στην σελ. 122 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας όπως βρίσκεται αναρτημένη (...) η παρεμβαίνουσα περιέλαβε παράγραφο ως

εξής: Σε περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας των ..., ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους. Ωστόσο όμως εν προκειμένω, και παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα δηλ. ότι εν προκειμένω η προσφορά δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, αγνοεί πλήρως τη νομική δεσμευτικότητα και ισχύ της υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, η οποία δεν αμφισβητείται. (...) Ήτοι δεν προκύπτει ανακολουθία μεταξύ της προσφοράς και των όρων της διακήρυξης όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Μάλιστα δε πρόκειται για πρόδηλο τυπικό επουσιώδες σφάλμα της προσφοράς δεδομένου ότι στην οικεία παράγραφο της τεχνικής προσφοράς ήτοι στην παρ. 18.3 (σελ. 118 έως 122), η παρεμβαίνουσα ενσωματώνει αυτολεξεί την αντίστοιχη Τεχνική περιγραφή Ταχυδρομικών Αντικειμένων (Στοιχεία και Χαρακτηριστικά Φακέλων) της διακήρυξης (Παράρτημα Ι τμήμα 1 παρ. 3 της διακήρυξης σκέψη 57). Η ενσωμάτωση αυτή γίνεται με συνεχή αναφορά στις τεθείσες προδιαγραφές της ... ενώ μόνο στην επίμαχη τελική παράγραφο γίνεται η ως άνω πρόδηλα εσφαλμένη μοναδική αναφορά σε προδιαγραφές ..., οι οποίες ούτε περιγράφονται ούτε προκύπτουν από την προσφορά. (...) Περαιτέρω, η προσφυγή είναι αβάσιμη καθόσον αφορά στο δεύτερο επίμαχο εδάφιο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι εν προκειμένω η επίμαχη παράγραφος δεν συσχετίζεται στην προσφορά με χρόνους παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Συγκεκριμένα, στο κεφάλαιο 5.6.3 σελ. 53 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει επιφύλαξη, ουδέ καν αναφορά, ούτε προκύπτει συγκεκριμένος συσχετισμός με τους χρόνους παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων. Παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφυγής, με το επίμαχο σημείο της τεχνικής προσφοράς δεν αναιρείται η συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τους τεθέντες χρόνους παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων, καθόσον ουδεμία καν αναφορά σε χρόνους παράδοσης γίνεται. (...) Επομένως, για τους λόγους αυτούς δεν έσφαλε η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με τους ως άνω όρους της διακήρυξης και του νόμου (...) όπως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις

απόψεις του, και πρέπει να απορριφθεί ο έκτος λόγος της προσφυγής και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.» Ως εκ τούτου ουδέν θέμα περί πλημμελούς αιτιολόγησης της προσβαλλόμενης απόφασης μπορεί να τεθεί και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτός ως αβάσιμος και παρελκυστικός. Συνεπώς, για όλους τους ως άνω αναφερόμενους λόγους η υπό κρίση ενώπιόν σας προσφυγή είναι αβάσιμη και θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.».

14. Επειδή ο παρεμβαίνων κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού και θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος του ισχυρίζεται ότι «*II. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. Επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής. Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η Προσφεύγουσα προβάλλει την αιτίαση ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να εξετάσει αν η υποβληθείσα από την Εταιρεία μας οικονομική προσφορά περιέχει ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή και, συνακόλουθα, να καλέσει την Εταιρεία μας να παράσχει σχετικές διευκρινίσεις για το ύψος της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς. Επί της ως άνω αιτίασης λεκτέα τα ακόλουθα: (α) Όπως ορίζει σαφώς το άρθρο 313 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα, την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά. [...]». Ήτοι, από τη λεκτική διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, προκύπτει ότι η διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια ως προς την κρίση περί του εάν μία προσφορά «φαίνεται» να εντάσσεται στις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, μόνο δε σε περίπτωση καταφατικής κρίσης, «απαιτεί» από τον οικονομικό φορέα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του (ίδετε σχετικώς σκέψη 64 της υπ' αριθ. 1371/2019 απόφασης του 8ου Κλιμακίου της Αρχής Σας). Συναφώς, επισημαίνεται ότι ούτε η ΑΕΠΠ ούτε ο ακυρωτικός δικαστής μπορεί να υποκαταστήσει τον αναθέτοντα φορέα (εν*

προκειμένω την ...) στην άσκηση της ως άνω διακριτικής του ευχέρειας. Δηλαδή, δεν υπάρχει διακριτική ευχέρεια δύο βαθμών. Ο μόνος έλεγχος που μπορεί να ασκηθεί από την ΑΕΠΠ ή τον ακυρωτικό δικαστή είναι αυτός των ορίων άσκησης της ευχέρειας, και ειδικότερα της τυχόν υπέρβασης των άκρων ορίων άσκησης της ευχέρειας αυτής. Με άλλα λόγια ακυρωτικά ελέγχεται μόνον το κατά πόσον στη συγκεκριμένη περίπτωση η διοίκηση ασκώντας τη διακριτική της ευχέρεια υπερέβη ή όχι, τα όρια που χαράσσονται από τις γενικές αρχές του δικαίου, με συνταγματική ή υπερνομοθετική θωράκιση και τυχόν από τη λοιπή νομοθεσία. [Ίδτε σχετικά Βελισσάριο Καρακωστα, Η Αίτηση Ακυρώσεως β' εκδ. σελ. 270 επ με περ. παραπ.] Στην υπό κρίση περίπτωση δεν συντρέχει οποιαδήποτε ένδειξη ότι η ...μη θεωρώντας την οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας ως ύποπτη προκειμένου να ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις και, συνακόλουθα, αποδεχόμενη ως παραδεκτή την οικονομική μας προσφορά υπερέβη καθ' οιονδήποτε τρόπο τα άκρα όρια άσκησης της διακριτικής ευχέρειάς της προς τούτο. Ο ισχυρισμός περί τήρησης από την ...των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας επιρρωνύεται έτι περαιτέρω από το γεγονός ότι στο πλαίσιο του ανοικτού διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο που είχε προκηρύξει η ...στο 2018 όπου η Εταιρεία μας είχε προσφέρει ακόμα χαμηλότερη από την εν θέματι τιμή μονάδας (δηλ. €0,279 ανά τεμάχιο ταχυδρομικής επιστολής), η ...κατόπιν θεώρησης των σχετικών εξηγήσεων που παρείχε η Εταιρεία μας έκρινε ότι υποβλήθηκαν τα οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχόμενων υπηρεσιών από τα οποία φάνηκε ότι αυτές δεν παρέχονται επί ζημία και ότι αναλύθηκαν εκτενώς και πειστικώς οι ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει η Εταιρεία μας κατά την παροχή της υπηρεσίας. Συνεπώς, η ...μη θεωρώντας στην υπό κρίση διαδικασία διαπραγμάτευσης την προσφερόμενη τιμή μονάδας (€0,312) ως ύποπτη και αποδεχόμενη την οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας ως παραδεκτή κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και ο σχετικός ισχυρισμός της Προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. (β) Περαιτέρω, σημειώνουμε ότι η επιχειρούμενη από την Προσφεύγουσα σύγκριση της προσφερθείσας από την Εταιρεία μας στην υπό κρίση διαδικασία διαπραγμάτευσης τιμής με τις προσφερθείσες από την

Εταιρεία μας τιμές σε άλλους διαγωνισμούς είναι αδόκιμη, καθώς δεν υπάρχουν άλλοι διαγωνισμοί με τα κάτωθι ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό κρίση διαδικασίας διαπραγμάτευσης της ...: 1. Σημαντικός όγκος αντικειμένων. 2. Διανομή του συνόλου σχεδόν των ταχυδρομικών αντικειμένων εντός του πυκνού αστικού ιστού της 3. Περισυλλογή και επεξεργασία αντικειμένων εντός ...ς όπου η Εταιρεία μας διαθέτει το μεγαλύτερο Κέντρο Διαλογής με τις πλέον σύγχρονες και αυτοματοποιημένες υποδομές. Χαρακτηριστικά αναφέρουμε, πως τυχόν σύγκριση της εν θέματι διαδικασίας διαπραγμάτευσης με τον διαγωνισμό της ..., στο οποίο αναφέρεται ειδικώς η Προσφεύγουσα, είναι παντελώς αδόκιμη, καθώς ο διαγωνισμός της ... αφορούσε σε: 1. Πανελλαδική επίδοση. 2. Επίδοση σε αγροτικές, ορεινές, νησιωτικές δυσπρόσιτες περιοχές, όπου το κόστος επίδοσης είναι πολλαπλάσιο του αντίστοιχου κόστους εντός ...ς. 3. Μεταφορά ταχυδρομικών αντικειμένων μεταξύ Κέντρων Διαλογής με ακριβά μέσα μεταφοράς (π.χ. πλοία, αεροπλάνα, κ.ά.). Τα ανωτέρω επ' ουδενί αφορούν στην εν θέματι διαδικασία διαπραγμάτευσης της ... και ως εκ τούτου οι δύο διαδικασίες είναι μη συγκρίσιμες. Συναφώς, σημειώνουμε ότι η Εταιρεία μας συμμετέχει σε διαγωνιστικές διαδικασίες με πρωταρχικό στόχο την βιωσιμότητά της, την διατήρηση των μεγάλων εταιρικών πελατών στο πελατολόγιό της - σε ένα πλήρως ανταγωνιστικό περιβάλλον - καθώς επίσης και την μεγιστοποίηση του κέρδους της, ούσα ταυτόχρονα πλήρως εναρμονισμένη και σε απόλυτη συμμόρφωση με τις νομοθετικές / κανονιστικές ισχύουσες διατάξεις. Στο πλαίσιο αυτό, η Εταιρεία μας διαμορφώνει την εκάστοτε προσφερθείσα τιμή λαμβάνοντας υπόψιν έναν σημαντικό αριθμό παραγόντων, όπως ενδεικτικά: 1. Την κείμενη νομοθεσία και τις ισχύουσες κανονιστικές διατάξεις. 2. Τα κοστολογικά στοιχεία της Εταιρείας κατά την περίοδο που τρέχει η διαγωνιστική διαδικασία. 3. Την εμπορική πολιτική της Εταιρείας κατά την περίοδο που τρέχει η διαγωνιστική διαδικασία. 4. Τις ειδικές συνθήκες που ισχύουν για την Εταιρεία κατά την περίοδο που τρέχει η διαγωνιστική διαδικασία (π.χ., διαθέσιμο προσωπικό, πλεονάζουσα δυναμικότητα Κέντρων Διαλογής, συνέργειες έργου υπό διαγωνιστική διαδικασία με άλλα έργα που εκτελεί – ή αναμένει να εκτελέσει – η Εταιρεία κατά το ίδιο διάστημα, κ.ά.). 5. Το αναμενόμενο επίπεδο του

ανταγωνισμού (π.χ., αριθμός συνυποψηφίων διαγωνιζομένων, εμπορική πολιτική συνυποψηφίων διαγωνιζομένων κατά την περίοδο που τρέχει η διαγωνιστική διαδικασία, κ.ά.). 6. Τις ειδικές προδιαγραφές του κάθε διαγωνισμού. Η κάθε διαγωνιστική διαδικασία είναι διαφορετική και συνεπακόλουθα διαφοροποιείται και η προσφερθείσα από την Εταιρεία τιμή. Για τους λόγους αυτούς, η σύγκριση τιμών μεταξύ διαφορετικών διαγωνισμών είναι εξαιρετικά δύσκολη και δύναται να οδηγήσει σε λανθασμένα συμπεράσματα. Σαφώς, για να έχει νόημα η σύγκριση, θα πρέπει οι παράγοντες 1 έως 6 που αναφέρονται ανωτέρω να είναι παρόμοιοι. Όσον αφορά στη διαδικασία διαπραγμάτευσης της ... σε σχέση με άλλους διαγωνισμούς, οι ανωτέρω παράγοντες διαφοροποιούνται σημαντικά, και ως εκ τούτου, η όποια σύγκριση είναι αδόκιμη. Ειδικότερα, η διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων, χαρακτηρίζεται από σημαντικές οικονομίες κλίμακας και φάσματος, οι οποίες συσχετίζονται με την εντάσεως εργασίας δραστηριότητα. Το κόστος διανομής είναι συνάρτηση – μεταξύ άλλων – τόσο του διακινούμενου όγκου αλληλογραφίας όσο και ειδικών παραγόντων, όπως: του αριθμού των σημείων επίδοσης της αλληλογραφίας, της γειννίας των σημείων αυτών, των αντικειμένων παράδοσης ανά σημείο επίδοσης, κ.ά. Όσον αφορά στην εν θέματι διαδικασία διαπραγμάτευσης της ..., οι εν λόγω παράγοντες είναι εξαιρετικά ευνοϊκοί. Συγκεκριμένα, η ... είναι η μοναδική εταιρεία στην ..., με σημαντικό πελατολόγιο και το ιδιαίτερο χαρακτηριστικό ότι κατά την ημέρα επίδοσης της αλληλογραφίας, οι ταχυδρόμοι καλύπτουν το σύνολο των σημείων επαφής (κτίρια) της περιοχής επίδοσης και παραδίδουν αλληλογραφία στο σύνολο των διαμενόντων ανά σημείο επαφής. (γ) Επί των αιτιάσεων της Προσφεύγουσας ότι η Εταιρεία μας δεν τεκμηρίωσε επαρκώς τις ευνοϊκές συνθήκες που συντρέχουν στην ίδια για την προσήκουσα παροχή της υπό εξέταση υπηρεσίας με την προσφερόμενη τιμή, αναφέρουμε τα ακόλουθα: Η Εταιρεία μας έχει δομήσει ένα παραγωγικό μοντέλο, το συνολικό κόστος παραγωγής του οποίου παρουσιάζει ανελαστικότητα στις οριακές μεταβολές του φόρτου εργασίας, εν αντιθέσει με τις λοιπές εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην ταχυδρομική αγορά. Η εν λόγω διαφοροποίηση παρέχει την ευελιξία στην Εταιρεία μας για τη χορήγηση

ανταγωνιστικών τιμών, καθώς δεδομένης της μη μεταβλητότητας του συνολικού κόστους και της διαθέσιμης παραγωγικής δυναμικότητας, προκύπτει ορθώς το συμπέρασμα ότι η ανάληψη του εν λόγω έργου δεν θα επιβαρύνει την Εταιρεία με πρόσθετα κόστη, τα οποία δεν θα μπορέσουν να αντισταθμιστούν από το αναμενόμενο έσοδο. Παρακάτω αναλύονται ποιοτικά και τα επιχειρήματα που στηρίζουν το ανωτέρω λογικό συμπέρασμα. Αναλυτικότερα: Το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού παραμένει σταθερό. Η Εταιρεία μας απασχολεί περίπου 4.500 άτομα ως μόνιμο προσωπικό, γεγονός που συνεπάγεται ότι το μισθολογικό κόστος είναι σταθερό και δεν μεταβάλλεται ανάλογα με τη ζήτηση (εν προκειμένω του όγκου της αλληλογραφίας). Εν αντιθέσει με την πλειοψηφία των λοιπών ταχυδρομικών εταιρειών, η Εταιρεία μας δεν προσαρμόζει το ανθρώπινο δυναμικό της βάσει των συνθηκών της αγοράς και ως εκ τούτου το κόστος των παραγόντων που δύνανται να επηρεάσουν το συνολικό κόστος της διανομής (last mile) δεν παρουσιάζει μεταβολές βάσει του όγκου της αλληλογραφίας που διακινείται. Ειδικότερα, οι εν λόγω παράγοντες είναι οι ακόλουθοι: Ο αριθμός των σημείων επίδοσης και των απαιτούμενων δρομολογίων: Τα προς εκτέλεση δρομολόγια των διανομένων είναι προκαθορισμένα, πραγματοποιούνται καθημερινά και αφορούν συγκεκριμένες περιοχές κάλυψης, ενώ ο αριθμός των σημείων επίδοσης της ...καλύπτεται ήδη από τους διανομείς της Εταιρείας μας. Έτσι, ο συνολικός χρόνος εκτέλεσης των δρομολογίων δεν θα μεταβληθεί, μη επιφέροντας αλλαγές στους απαιτούμενους πόρους. Η διανυόμενη απόσταση: Η διανυόμενη απόσταση για την κάλυψη των σημείων επαφής ανά ημέρα διανομής δεν θα παρουσιάσει επίσης καμία μεταβολή, καθώς είναι ανεξάρτητη από οριακές μεταβολές του προς διανομή όγκου αλληλογραφίας. Εκτός αυτού, η Εταιρεία μας διαθέτει ιδιόκτητο στόλο δίκυκλων οχημάτων για τη διανομή εντός ..., ενώ σε πολλές περιπτώσεις όπου τα σημεία επίδοσης εμφανίζουν μεγάλη πυκνότητα, τα δρομολόγια πραγματοποιούνται πεζή. Το κόστος του απασχολούμενου προσωπικού: Ο συνολικός αριθμός των διανομένων δεν επηρεάζεται από οριακές μεταβολές του διακινούμενου όγκου. Έτσι, ακόμα και με σχεδόν μηδενικό όγκο αλληλογραφίας προς επίδοση, οι διανομείς της Εταιρείας μας πραγματοποιούν σε καθημερινή

βάση τα προδιαγεγραμμένα δρομολόγια και ως εκ τούτου το κόστος τους δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί αποφεύξιμο. Η παροχή της ταχυδρομικής υπηρεσίας προορίζεται σχεδόν αποκλειστικά εντός ..., γεγονός που ευνοεί ιδιαίτερα τη δημιουργία οικονομιών κλίμακας. Η παρεχόμενη προς την ...υπηρεσία παρέχεται ήδη από την Εταιρεία μας και ως εκ τούτου η Εταιρεία μας δεν θα προβεί σε αλλαγές της επιχειρησιακής της δομής προκειμένου να προσαρμοστεί στις ανάγκες της εν λόγω υπηρεσίας. Έτσι, διαθέτει τη δυνατότητα να την παρέχει με εξαιρετικά χαμηλό οριακό κόστος. Ειδικότερα: Το έργο της περισυλλογής των ταχυδρομικών αντικειμένων από τα καταστήματα της Εταιρείας μας πραγματοποιείται καθημερινά από ιδιόκτητα φορτηγά της Εταιρείας, τα δρομολόγια των οποίων είναι προκαθορισμένα και σε μεγάλο βαθμό ανεξάρτητα του όγκου προς περισυλλογή. Ως εκ τούτου, το οριακό κόστος για την περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων της ...από το ενδεδειγμένο σημείο είναι εξαιρετικά χαμηλό, καθώς το κόστος των οχημάτων, των οδηγών και σχεδόν το συνολικό κόστος των καυσίμων θα παραμείνει σταθερό. Η Εταιρεία μας διαθέτει ιδιόκτητο κέντρο διαλογής στην ..., το οποίο είναι ένα από τα πλέον σύγχρονα και αυτοματοποιημένα στην Ευρώπη, καθώς και το μεγαλύτερο στα Βαλκάνια, παρουσιάζοντας τεράστιες δυνατότητες ταξινόμησης και διαλογής της αλληλογραφίας. Δεδομένου ότι τα ταχυδρομικά αντικείμενα της ...θα παραλαμβάνονται πλήρως τυποποιημένα, ταξινομημένα και ομαδοποιημένα, δύνανται να επεξεργάζονται σχεδόν εξ' ολοκλήρου από τις αυτόματες μηχανές του κέντρου διαλογής, χωρίς να απαιτούνται πρόσθετοι ανθρώπινοι πόροι για το σκοπό αυτό. Το οριακό κόστος που ενδεχομένως προκύπτει από την παρατεταμένη χρήση των μηχανών, είναι εξαιρετικά χαμηλό, ενώ τα υπόλοιπα κόστη που σχετίζονται με τη συντήρηση του κέντρου διαλογής θα παραμείνουν σταθερά. Το κόστος των δρομολογίων που πραγματοποιούνται καθημερινά από το κέντρο διαλογής προς τις μονάδες επίδοσης της ... θα παραμείνει σταθερό, καθώς και τα εν λόγω δρομολόγια είναι προκαθορισμένα και πραγματοποιούνται καθημερινά ανεξαρτήτως του διακινούμενου όγκου της αλληλογραφίας, ενώ το κόστος των οδηγών θα παραμείνει επίσης σταθερό. Η διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων, ιδιαίτερα εντός ..., δημιουργεί

σημαντικές οικονομίες κλίμακας και φάσματος, καθώς η δραστηριότητα είναι εντάσεως εργασίας. Η Εταιρεία μας εξυπηρετεί καθημερινά τις περιοχές στις οποίες θα παρασχεθεί το συγκεκριμένο έργο, καλύπτοντας το σύνολο των σημείων επίδοσης. Έτσι, ανεξαρτήτως του όγκου της αλληλογραφίας προς επίδοση, ένας διανομέας θα χρειαστεί να διανύσει την ίδια απόσταση από τη Μονάδα Διανομής μέχρι το πρώτο σημείο επίδοσης και θα χρειαστεί να διασχίσει τους ίδιους δρόμους, κάτι που σημαίνει ότι το εν λόγω κόστος είναι ανεξάρτητο του όγκου αντικειμένων που επιδίδει. (δ) Επιπλέον, αναφορικά με τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η ...δεν έλαβε υπόψη της ότι εν προκειμένω η Εταιρεία μας για πρώτη φορά συμπεριέλαβε στην οικονομική της προσφορά ΦΠΑ, σημειώνουμε ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 6 παρ. 1 και 95 παρ. 5 του Ν 4412/2016, όλες οι προσφορές, συμπεριλαμβανομένων των προσφορών που υποβάλλονται από τους ανταγωνιστές, αξιολογούνται με βάση την τιμή προσφοράς προ ΦΠΑ. Συνεπώς, η ανταγωνίστριά μας δεν υπεισήλθε σε μειονεκτική θέση κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών και κατακύρωσης της υπηρεσίας, ο δε περί του αντιθέτου ισχυρισμός της «....» θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Εξάλλου, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 12 της Πρόσκλησης, το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό της προσφερόμενης τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Ως προς τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η προσφερθείσα από την Εταιρεία μας τιμή παραβιάζει την ίδια την αναπροσαρμογή του βασικού της τιμολογίου των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Τεύχος Β' 1518/22.04.2020, σημειώνεται ότι με το άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 4053/2012 εισάγεται εξαίρεση από τον κανόνα της ενιαίας τιμολόγησης για όλη την Επικράτεια, που αποτυπώνεται στην παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου. Η εξαίρεση αυτή, όπως έχει κριθεί και από την ίδια την ΕΕΤΤ στην υπ' αριθμ. 743/2014 απόφασή της, δίνει τη δυνατότητα στην Εταιρεία μας να εφαρμόζει ειδικά τιμολόγια για συγκεκριμένες υπηρεσίες που παρέχονται προς επιχειρήσεις, αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων ή φορείς που χρησιμοποιούν μέρος μόνο της ταχυδρομικής υπηρεσίας, εξαίρεση στην οποία εμπίπτει και η παρούσα διαδικασία διαπραγμάτευσης. Κατόπιν όλων των προεκτεθέντων, ο

συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως εξ ολοκλήρου αβάσιμος.

2. Επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, η Προσφεύγουσα προβάλλει την αιτίαση ότι παρανόμως και δη κατά παράβαση των άρθρων 10.2.4 και 12 της επίδικης πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας με το σκεπτικό ότι (α) στην ειδική πλατφόρμα του συστήματος δεν συμπληρώθηκε η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο) και (β) δόθηκε συνολική (ενιαία) τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές (λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία) για τις αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50 γραμμαρίων. Συναφώς, επισημαίνουμε τα ακόλουθα: Το άρθρο 12 της επίδικης πρόσκλησης περί του περιεχομένου του Φακέλου Οικονομικής Προσφοράς και του τρόπου σύνταξης και υποβολής αυτής ορίζει τα ακόλουθα: Τιμές Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα (ήτοι ανά ταχυδρομικό αντικείμενο). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. Στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της παρούσης οφείλουν οι διαγωνιζόμενοι να υποβάλλουν προσφορά, όπου θα αναγράφονται: η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν ταχυδρομικές αποστολές με απλή εναπόθεση (τιμή Α) Διευκρινίζεται ότι απαιτείται και προσφορά τιμής για ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων, οι οποίες θα αποτελούν ιδιαίτερα εξαιρετικές περιπτώσεις που περιλαμβάνονται στην εκτιμώμενη ποσότητα ταχυδρομικών αποστολών για έως 12 μήνες (8.600.000) και θα αφορούν συνήθη ταχυδρομικά αντικείμενα (ήτοι ταχυδρομικά αντικείμενα βάρους έως 20 γραμμαρίων) στα οποία θα συμπεριλαμβάνονται, εκτάκτως, ειδικά ένθετα – ενημερωτικά έντυπα, βάσει υπηρεσιακών και λοιπών αναγκών της ...Το πλήθος αυτών των αποστολών δεν είναι επί του παρόντος γνωστό. Η τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων δεν επηρεάζει το συνολικό κόστος, το οποίο θα υπολογιστεί για τις ανάγκες του διαγωνισμού σύμφωνα με την τιμή μονάδας κόστους έως 20 γραμμαρίων, ήτοι την τιμή Α, με

την επιφύλαξη των οριζομένων κατωτέρω η προσφερόμενη τιμή μονάδας για τις ταχυδρομικές υπηρεσίες που αφορούν συστημένες ταχυδρομικές αποστολές (τιμή Β) Διευκρινίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να υποβάλουν προσφορά και για την παράδοση συστημένων ταχυδρομικών αντικειμένων, δηλαδή ταχυδρομικών αντικειμένων για τα οποία η ...θα λαμβάνει ειδική απόδειξη κατάθεσης και παράδοσης, ενώ η επίδοση θα γίνεται με υπογραφή του παραλήπτη (ή εξουσιοδοτημένου προσώπου). Το πλήθος των εν λόγω ταχυδρομικών αποστολών εκτιμάται ότι θα ανέλθει στο ύψος των 200.000 ετησίως, για χρονική διάρκεια έως 12 μήνες. Εντός των πλαισίων αυτών, η προσφορά που ζητείται θα περιλαμβάνει και χρέωση για παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών αναφορικά με συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα, η δε τιμή προσφοράς για συστημένα ταχυδρομικά αντικείμενα θα δίδεται αυτοτελώς. Επισημαίνεται ότι η τιμή της προσφοράς ανά μονάδα είτε αφορά ταχυδρομική αποστολή με απλή εναπόθεση (τιμή Α) είτε αφορά συστημένη ταχυδρομική αποστολή (τιμή Β) θα είναι ίδια και ενιαία για το είδος της ταχυδρομικής αποστολής ανεξαρτήτως προορισμού εντός της Ελληνικής Επικράτειας, θα παρουσιάζεται με ανάλυση τριών (3) δεκαδικών ψηφίων, θα περιλαμβάνει όλα τα κόστη που αφορούν τις επιμέρους εργασίες κατά την παροχή των ταχυδρομικών υπηρεσιών και θα είναι σταθερή για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Η σειρά μειοδοσίας στο διαγωνισμό θα καθοριστεί συνυπολογίζοντας τις προσφερόμενες τιμές Α και Β, βάσει του τύπου: $0,97 \times A + 0,03 \times B = (K)$ Κριτήριο ανάθεσης της παρούσας σύμβασης αποτελεί η χαμηλότερη τιμή του παραπάνω τύπου (Κ) Διευκρινίζεται ότι η τιμή του παραπάνω τύπου (Κ) θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά και μόνον για λόγους αξιολόγησης, οι δε τιμές προσφοράς των διαγωνιζόμενων είναι οι ανωτέρω αναφερόμενες τιμή Α και τιμή Β. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την ...Στην υπό κρίση περίπτωση, σημειώνουμε ότι η Εταιρεία μας στον υποβληθέντα την 1.4.2021

Φάκελο Οικονομικής Προσφοράς συμπεριέλαβε πέραν της οικονομικής προσφοράς συστήματος και αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς, στο οποίο περιέχεται πίνακας όπου διακρίνονται σαφώς τόσο η προσφερόμενη τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή βάρους έως 20 γραμμαρίων όσο και η αντίστοιχη τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή βάρους έως 50 γραμμαρίων, κατά τρόπο ώστε ουδεμία ασάφεια να δημιουργείται ως προς την προσφερόμενη από την Εταιρεία μας τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή που θα αποτελούσε λόγο απορρίψεως της οικονομικής μας προσφοράς ως απαράδεκτης, ο δε σχετικός λόγος προσφυγής να πρέπει να απορριφθεί ως αναληθής και αβάσιμος. Για λόγους πληρότητας, επισημαίνεται ότι η αναφορά στην οικονομική προσφορά συστήματος της συνολικής τιμής οφείλεται αποκλειστικώς και μόνον στο γεγονός ότι η παραμετροποίηση του συστήματος δεν επιτρέπει την εξαγωγή του συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς, καθώς δεν χωρεί εκ του συστήματος πολλαπλασιασμός της τιμής μονάδας με το ετήσιο πλήθος των 8.600.000 ταχυδρομικών αποστολών της Ως εκ τούτου, η συμπλήρωση από την Εταιρεία μας της συνολικής τιμής για την παροχή της αιτούμενης υπηρεσίας ως προς το συνολικό πλήθος των ταχυδρομικών αποστολών έλαβε χώρα αποκλειστικώς και μόνον προς διευκόλυνση της ...κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάθεσης της υπόψη σύμβασης. Εξάλλου, επαναλαμβάνουμε, ουδεμία ασάφεια δημιουργείται ως προς την προσφερόμενη τιμή μονάδας ώστε να γεννάτο λόγος απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς μας ως απαράδεκτης, καθώς αφενός η προσφερόμενη τιμή μονάδας αναφέρετο ρητώς στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής μας προσφοράς που υπεβλήθη στην ...την 1.4.2021, αφετέρου δε η ...από τη θεώρηση και μόνον της οικονομικής προσφοράς συστήματος θα εδύνατο ευχερώς να συναγάγει την προσφερόμενη από την Εταιρεία μας τιμή μονάδας με τη διενέργεια μίας απλής μαθηματικής πράξης και δη διαιρώντας τη συνολική προσφερόμενη τιμή (€2.683.200) με το συνολικό πλήθος των ταχυδρομικών αποστολών (8.600.000), το πηλίκο της οποίας (€0,312) συνιστά την προσφερόμενη από την Εταιρεία μας τιμή μονάδας. Σε κάθε περίπτωση και προς επιβεβαίωση των ανωτέρω, η, ως είχε δικαίωμα εκ του άρθρου 15 της

Πρόσκλησης (ίδετε ακροτελεύτια πρόταση) και του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, ζήτησε από την Εταιρεία μας να παράσχει διευκρινίσεις επί του ανωτέρω σημείου της οικονομικής της προσφοράς. Ειδικότερα, με την από 19.04.2021 επιστολή της προς την Εταιρεία μας, η ...ζήτησε από την Εταιρεία μας να επιβεβαιώσει τη μη εμφανιζόμενη στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή, όπως αυτή έχει ορισθεί στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής μας προσφοράς της 01.04.2021. Σε απάντηση του ως άνω αιτήματος, η Εταιρεία μας απέστειλε στην ...την από 22.04.2021 επιστολή, στην οποία συμπεριέλαβε εκ νέου τον πίνακα που είχε ενθέσει στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής της προσφοράς και στον οποίο εμφανίζεται η προσφερόμενη τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή. Αναφορικά δε με την αιτίαση της Προσφεύγουσας ότι στην οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας δόθηκε συνολική (ενιαία) τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές (λογαριασμοί και λοιπή αλληλογραφία) για τις αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50 γραμμαρίων, τονίζουμε ότι (α) η τιμή μονάδας για τις αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων αναγραφόταν ρητώς και διακριτώς στον περιεχόμενο στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής μας προσφοράς πίνακα, (β) η παραμετροποίηση του συστήματος δεν επέτρεπε τη συμπλήρωση χωριστής τιμής για τις αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50 γραμμαρίων, καθώς προεβλέπετο ενιαίο πεδίο στον σχετικό πίνακα και για τις δύο (2) ως άνω κατηγορίες αποστολών και (γ) με την προαναφερθείσα από 22.04.2021 απαντητική επιστολή της Εταιρείας μας στο σχετικό διευκρινιστικό αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής παρασχέθηκε εκ νέου ο ως άνω πίνακας με την προσφερόμενη τιμή μονάδας και για τις αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι, όπως ορίζει σαφώς η Πρόσκληση, η τιμή για τις ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων δεν επηρεάζει το συνολικό κόστος, το οποίο θα υπολογιστεί για τις ανάγκες του διαγωνισμού σύμφωνα με την τιμή μονάδας κόστους έως 20 γραμμαρίων, ήτοι την τιμή Α, και ως εκ τούτου η τιμή αυτή δεν είναι καθοριστική για τον προσδιορισμό της σειράς μειοδοσίας και την ανάδειξη του αναδόχου στην εν θέματι διαδικασία διαπραγμάτευσης. Εξάλλου, η ίδια η Προσφεύγουσα στη δική της οικονομική

προσφορά αναφέρει ομοίως ενιαία τιμή για τις δύο (2) κατηγορίες ταχυδρομικών αποστολών, ως εκ τούτου και εξ αυτού του λόγου απαραδέκτως επικαλείται σε βάρος της Εταιρείας δήθεν πλημμέλεια της οικονομικής μας προσφοράς την οποία επαναλαμβάνει και η ίδια στη δική της οικονομική προσφορά. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

3. Επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής Με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, η Προσφεύγουσα προβάλλει την αιτίαση ότι παρανόμως και δη κατά παράβαση του άρθρου 9.6 και του κεφαλαίου 1 του Παραρτήματος II της επίδικης πρόσκλησης η ...έκανε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας, η οποία στη σελ. 129 αυτής περιλαμβάνει τον όρο ότι 'σε περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας ..., ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους'. Επί της ανωτέρω αιτίασης, λεκτέα τα ακόλουθα: Στην παρ. 18.1 Αντικείμενο του έργου – Περιγραφή Υπηρεσιών της Τεχνικής Προσφοράς της Εταιρείας μας, αναφέρουμε ρητά και κατηγορηματικά ότι «Η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων στους πελάτες της ...από την ...θα πραγματοποιείται εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους από την ..., σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των δυσπρόσιτων περιοχών (δηλαδή μικρών νησιών, ορεινών και απομακρυσμένων χωριών και οικισμών), στις οποίες, η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων πραγματοποιείται εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους.». Ομοίως, στην παρ. 5 του κεφ. 18.4 Τρόπος Παροχής Υπηρεσιών, αναφέρουμε «Θα παραδίδει τα ταχυδρομικά αντικείμενα στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους από την ..., σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, ενώ, κατ' εξαίρεση, ειδικά, σε δυσπρόσιτες περιοχές (δηλαδή, σε μικρά νησιά, ορεινά και απομακρυσμένα χωριά και οικισμούς), εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους. Οι παραπάνω χρόνοι είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τον τόπο παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων (ταχυδρομική διεύθυνση, ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες

γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου της ως Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας).». Από τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι η Εταιρεία μας έχει ρητώς αποδεχθεί και δεσμεύεται κατά την παροχή των αιτούμενων υπηρεσιών από τους μνημονευόμενους στο κεφάλαιο 1 του Παραρτήματος II της Πρόσκλησης χρόνους παράδοσης. Εντούτοις, η περιεχόμενη στο κεφάλαιο 1 του Παραρτήματος II περιγραφή των προς παροχή υπηρεσιών θα πρέπει να εξετάζεται συνδυαστικά με τα λοιπά κεφάλαια του υπόψη Παραρτήματος και δη με το κεφάλαιο 3 αυτού όπου περιγράφονται τα στοιχεία και τεχνικά χαρακτηριστικά των φακέλων που θα αποστέλλει στον Ανάδοχο η ...προς διανομή στους πελάτες της. Στόχος των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα πάντοτε με τα οριζόμενα στο υπόψη κεφάλαιο του Παραρτήματος II, είναι η εξυπηρέτηση των αναγκών της ...και η δυνατότητα αυτόματης ανάγνωσης και επεξεργασίας των στοιχείων των λογαριασμών από αυτόματα μηχανήματα ανάγνωσης και αναγνώρισης αποστολών του Αναδόχου προκειμένου να επιτευχθεί το χαμηλότερο κόστος διανομής για την Η τυποποίηση των ταχυδρομικών αντικειμένων περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την ορθή και πλήρη αναγραφή της διεύθυνσης του παραλήπτη (ονοματεπώνυμο, διεύθυνση με αριθμό, ταχυδρομικό κώδικα, πόλη), τον τύπο και format του barcode, τον ορθό τρόπο δίπλωσης του λογαριασμού στον φάκελο (με εμφάνιση όλων των στοιχείων της διεύθυνσης από το παράθυρο), τη διαφάνεια και μη αντανάκλαση του παραθύρου (ώστε να επιτυγχάνεται η ανάγνωση των στοιχείων της διεύθυνσης), το χαρτί εκτύπωσης του λογαριασμού (όχι γυαλιστερό), κλπ. Η τήρηση των περιεχόμενων στο ως άνω κεφάλαιο του Παραρτήματος II τεχνικών χαρακτηριστικών/προδιαγραφών αποτελεί βασικό παράγοντα της ομαλής παραγωγικής διαδικασίας και διανομής, και άρα επίτευξης των χρόνων επίδοσης για τον πελάτη Ενδεικτικά, αναφέρουμε ότι αν δεν αναγράφεται ο ταχυδρομικός κώδικας ή δεν διαβάζεται το barcode του αντικειμένου γιατί έχει διπλωθεί άσχημα ο λογαριασμός, ή λόγω αδιαφάνειας του παραθύρου ή σκιών στο χαρτί εκτύπωσης, δυσχεραίνεται η διαδικασία αυτοματοποιημένης διαχείρισης του συγκεκριμένου ταχυδρομικού αντικειμένου η οποία θα πρέπει να λάβει χώρα με χειρωνακτικά μέσα, με αποτέλεσμα να ανακύπτει σημαντική

πιθανότητα να μην επιτευχθεί ο προβλεπόμενος χρόνος παράδοσης. Αυτό ακριβώς είναι το νόημα του διευκρινιστικού όρου που συμπεριέλαβε η Εταιρεία μας στην τεχνική της προσφορά, προκειμένου ακριβώς να αναδείξει τη σημασία τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών που πρέπει να πληρούν τα ταχυδρομικά αντικείμενα και αφετέρου να διασφαλίσει την έγκαιρη, ασφαλή και ποιοτική παροχή των αιτούμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών. Προς τον σκοπό άλλωστε αυτό και όπως επιτάσσει η καλή εταιρική πρακτική για την αποφυγή αστοχιών, η Εταιρεία μας (όπως αναφέρουμε ρητώς στην παρ. 18.3 της τεχνικής προσφοράς μας) προσφέρει στην ...προ της ενάρξεως της συνεργασίας τη δυνατότητα πραγματοποίησης προκαταρκτικών δοκιμών επί ικανού αριθμού φακέλων προκειμένου να ελεγχθεί και επιβεβαιωθεί η δυνατότητα αυτόματης ανάγνωσης και επεξεργασίας των στοιχείων των φακέλων που χορηγεί η Επ' ουδενί δε η προσθήκη του όρου αυτού έχει την έννοια που αναληθώς της αποδίδει η Προσφεύγουσα, ήτοι ότι η Εταιρεία μας δεν αναλαμβάνει τη δέσμευση να παραδίδει τους φακέλους εντός των προβλεπόμενων στην Πρόσκληση χρόνων παράδοσης. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

15. Επειδή ο προσφεύγων με το από 17.06.2021 νομίμως υποβληθέν Υπόμνημα του σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 ν.4412/2016, ως τροποποιηθέν ισχύει, ισχυρίζεται ότι « Α. Επί των αναφερομένων στο ΙΣΤΟΡΙΚΟ των απόψεων της ... θα θέλαμε να διευκρινίσουμε τα ακόλουθα: 1. Αναφορικά με τη με αριθμό πρωτ. 7561/Φ505/28.2.2020 επιστολή της ΕΕΤΤ προς τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της ..., η οποία αξιολογήθηκε από την τελευταία ως βαρύνουσα σημασίας, με την οποία η τελευταία δήλωσε ότι «δεν θεωρεί ότι ο κοστοστρεφής χαρακτήρας της τιμής που προσφέρει η ...ενδιαφέρει την διαγωνιστική διαδικασία Δ 6344, (βλ. σελ. 6 και 19 των απόψεων), θα θέλαμε να εκθέσουμε τα εξής: Η ΕΕΤΤ με την ως άνω επιστολή εκφράζει άποψη ως προς το αν ο κοστοστρεφής χαρακτήρας των τιμών ενός υποψηφίου ή το δίκαιο του ανταγωνισμού πρέπει να ενδιαφέρουν ή όχι την διαγωνιστική διαδικασία. Όμως, όπως προκύπτει τόσο από την νομοθεσία που διέπει τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες καθώς και τις ταχυδρομικές υπηρεσίες κατά τον χρόνο της

επιστολής σας όσο και με τον ισχύοντα σήμερα ν.4727/2020, η ΕΕΤΤ δεν έχει, όπως άλλωστε είναι εύλογο, αρμοδιότητα επί θεμάτων ερμηνείας και εφαρμογής της νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις και μάλιστα σε σχέση με την ορθότητα ή μη της εφαρμογής τους από άλλες αναθέτουσες αρχές (...) ή πολύ περισσότερο από την ΑΕΠΠ. Εξάλλου, οι διατάξεις περί ανταγωνισμού ενδιαφέρουν τόσο σε περίπτωση «επαρκώς εύλογων ενδείξεων για συμφωνίες περιοριστικές του ανταγωνισμού μεταξύ συμμετεχόντων» όσο και στην περίπτωση της πώλησης κάτω του κόστους ως προφανέστατη ένδειξη που πρέπει να ληφθεί υπόψη για την εξέταση της ύπαρξης υπερβολικά χαμηλών τιμών. Το γεγονός ότι και μια μη δεσπόζουσα επιχείρηση μπορεί να υποβάλλει πολύ χαμηλές προσφορές δεν σημαίνει ότι αν έχουμε στοιχεία ότι μια δεσπόζουσα επιχείρηση προσφέρει τιμές κάτω του κόστους μπορεί και δικαιολογείται να μην τα λάβει υπόψη της και να τα αξιολογήσει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή ή η ΑΕΠΠ. Με την ίδια ακριβώς λογική η κοστοστρέφεια είναι απολύτως χρήσιμη σε αυτή την κατεύθυνση. Εν όψει των ανωτέρω αποστείλαμε το από 16.6.2021 αίτημα στην Ε.Ε.Τ.Τ (Αρ.Πρωτ. 18333/17.06.2021) για έκδοση διευκρινιστικής δήλωσης προς την ... και την «....» σχετικά με την ανωτέρω απαντητική επιστολή ΕΕΤΤ προς ..., το οποία επισυνάπτουμε στο παρόν. 2. Επειδή με τις 24.5.2021 έγγραφες απόψεις της η ... (βλ. σελ. 9 – 11 αυτών) φαίνεται να εκλαμβάνει την αναφορά μας στο ιστορικό της από 14.5.2021 προδικαστικής προσφυγής μας στην έλλειψη παροχής σύμφωνης γνώσης της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ για τη προσφυγή στην ένδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση ως αμφισβήτηση της νομιμότητας της διαδικασίας διαπραγμάτευσης, θα θέλαμε να διευκρινίσουμε ότι η εταιρεία μας με την ως άνω προδικαστική της προσφυγή δεν προσβάλλει τη διαδικασία διαπραγμάτευσης. Επίσης αρνούμαστε ότι η αναφορά μας στην έλλειψη παροχής σύμφωνης γνώσης της Ε.Α.Α.ΔΗ.Σ.Υ για τη προσφυγή στην ένδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση αποσκοπεί στη δημιουργία «παρελκυστικών και εσφαλμένων εντυπώσεων», όπως με στόμφο (υπογράμμιση και έντονη γραμματοσειρά) αναφέρεται στη σελίδα των από 24.5.2021 εγγράφων απόψεων της Β. Επί των αναφερομένων ως προς τους

λόγους της προδικαστικής προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα: 1. Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής (έλλειψη αιτιολογίας, άλλως εσφαλμένη αιτιολογία σχετικά με την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ... στον ένδικο διαγωνισμό. Παραβίαση της με αριθμό 1774/2/07.02.2019 απόφασης της ... (ΦΕΚ Τεύχος Β΄ 1518/22.04.2020), η ... ισχυρίζεται ότι δεν όφειλε να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο προς παροχή διευκρινήσεων ως προς την σύνθεση της οικονομικής της προσφοράς σε αντίθεση με όσα έπραξε στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό Δ 6344/2018 διακήρυξης με την αιτιολογία ότι «ύστερα από τις διευκρινήσεις που παρασχέθηκαν και εκτιμώντας της απάντηση του Προέδρου της ΕΕΤΤ περί του ότι ο κοστοστρεφής χαρακτήρας της προσφοράς της ...δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ενδιαφέρει την υπό εξέλιξη ...διαδικασία ανάθεσης, η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφορά της «...δεν ήταν τελικώς απορριπτέα και θεώρησε ως επαρκή αφενός τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν από αυτή και αφετέρου την αιτιολόγηση του ύψους της τιμής μονάδας». (βλ. σελίδα 20 των απόψεων της ..., 3η παράγραφος, με υπογράμμιση). Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η ... έκρινε ότι δεν όφειλε να καλέσει την ... να δώσει διευκρινήσεις επί της υπερβολικά χαμηλής οικονομικής της προσφοράς στην επίδικη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διότι οι διευκρινήσεις που είχε παράσχει η ... στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό ...διακήρυξης επί των ενδείξεων που είχε εντοπίσει η ... περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς είχαν κριθεί από την ίδια ως επαρκείς. Επίσης από τις απόψεις της ... προκύπτει ότι το αιτιολογικό έρεισμα της πρόσκλησης για παροχή διευκρινήσεων στο διαγωνισμό που διενεργήθηκε δυνάμει της με αριθμό ...διακήρυξης ήταν η ασυνήθιστα χαμηλή τιμή που είχε δώσει η ... με την οικονομική της προσφορά το έτος 2013 σε προγενέστερο διαγωνισμό. (βλ. σελίδα 20 των απόψεων της ..., 3η παράγραφος). Τα ανωτέρω είναι παντελώς αντιφατικά με τα όσα η ... εκθέτει στη παράγραφο 2 σελίδα 20 των απόψεων της περί της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Με τον τρόπο αυτό η ... δεν προέβη σε πραγματική και επίκαιρη εξέταση των περιστάσεων, των δεδομένων και των οικονομικών στοιχείων της ... του έτους 2021, καθώς δεν ζήτησε στη τελευταία διευκρινήσεις ως προς την

σύνθεση της οικονομικής της προσφοράς, η οποία φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, βασιζόμενη στο γεγονός ότι η ίδια είχε θεωρήσει ως ικανοποιητικές τις διευκρινήσεις που παρείχε η ... σε προηγούμενο διαγωνισμό (του έτους 2018). Αγνοεί εν προκειμένω η ... ότι τα οικονομικά δεδομένα της επίμαχης προσφοράς του έτους 2021 έχουν διαφοροποιηθεί σε σχέση με την προσφορά του 2018, ενώ παράλληλα αποφεύγει να κάνει οποιαδήποτε κρίση για τη μη ύπαρξη ενδείξεων που υποδηλώνουν την ύπαρξη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Στη συνέχεια η ... αορίστως λόγω αντιφατικότητας διαπιστώνει ότι «με τα ανωτέρω δεδομένα και ελλείψει άλλων στοιχείων που θα φαινόταν «ύποπτα» για τη σοβαρότητα και φερεγγυότητα της προσφοράς της ... θεώρησε ότι η προσφορά της δεν συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού είναι άλλωστε υψηλότερη από τη προσφορά στο Διαγωνισμό Δ6344/2018, η οποία εντέλει έγινε αποδεκτή». Ως εκ τούτων, πλημμελώς και ακυρωτέα είναι η διαδικασία και η αξιολόγηση εντοπισμού ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, η οποία εχώρησε άνευ αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς της ... στην υπό κρίση διαδικασία με διαπραγμάτευση άνευ δημοσίευσης. Επιπροσθέτως, όπως προκύπτει από τις απόψεις της ... (βλ. σελ. 21) η κρίση της φέρεται μόνο ως προς τον διαγωνισμό του έτους 2018 (δυνάμει της διακήρυξης Δ6344) ως προς τον οποίο η οικονομική προσφορά της ... είναι υψηλότερη. Συνεπώς εν προκειμένω συνέτρεξαν αξιολογήσεις μόνο της ... ως προς την οικονομική προσφορά της ... στο διαγωνισμό του έτους 2018 χωρίς να κριθεί επικαίρως και σε πραγματική βάση στη παρούσα χρονική στιγμή η οικονομική προσφορά της ..., αν και εγείρει υπόνοιες ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ενώ η ... γνωρίζει από σειρά υπομνημάτων, δικογράφων στη πολυετή δικαστική αντιδικία ενώπιον των Δικαστηρίων για την αξιοπιστία της οικονομικής προσφοράς της ...για την παροχή της επίδικης υπηρεσίας, τόσο στο διαγωνισμό του έτους 2013, όσο και στο διαγωνισμό του έτους 2018 ότι η προσφερθείσα τιμή εκ 0,312 ευρώ ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια δεν αποτελεί τιμή αγοράς και είναι ασυνήθιστα χαμηλή, όπως αναλυτικά εκθέτουμε στο πρώτο λόγο της ένδικης προδικαστικής μας προσφυγής.

2. Επί του δεύτερου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής (Παράνομη και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκανε δεκτή την οικονομική προσφοράς τη ..., η οποία παρουσιάζει απόκλιση από, επί ποινή αποκλεισμού, όρο της επίδικης πρόσκλησης) θα θέλαμε να εκθέσουμε τα ακόλουθα: Η ... με τις απόψεις επιχειρεί εξισώσει την πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, με τη πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της ..., προσπαθώντας να αποδείξει ότι αντιμετώπισε τους δύο συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ισότιμα. Κατ' αρχήν θα θέλαμε να υπενθυμίσουμε στην ... ότι η οικονομική προσφορά της «.....» στην επίδικη διαδικασία με διαπραγμάτευση - μετά την παροχή των διευκρινήσεων που μας ζητήθηκαν από την ... και δόθηκαν από εμάς - έχει γίνει αποδεκτή από αυτή, αλλά και από την ..., η οποία δεν αμφισβήτησε την ορθότητα της αποδοχής της οικονομικής μας προσφοράς από την Παρά ταύτα προς αποφυγή δημιουργίας εσφαλμένων εντυπώσεων, επ' αυτού εκθέτουμε τα ακόλουθα. Η ... με την από 19.4.2021 επιστολή της ζήτησε από την εταιρεία μας να συμπληρώσει το έντυπο της οικονομικής προσφοράς συστήματος, ως προς το σύνολο της οικονομικής προσφοράς (για το σύνολο των αποστολών) κατά τρόπο ώστε να ανέρχεται στο συνολικό ποσό που εμφανίζεται στο αναλυτικό έντυπο οικονομικής προσφοράς που έχει διαμορφώσει η ... (διευκρίνιση / συμπλήρωση η οποία δόθηκε) καθώς και να αποσαφηνίσει τη χρονική διάρκεια της οικονομικής μας προσφοράς «ως φαίνεται για ορθογραφικό λάθος στη σελίδα 2 στο οποίο αναγράφεται «πλήθος αποστολών για δύο έτη» (αποσαφήνιση επί του ορθογραφικό λάθους η οποία έγινε). Οι ανωτέρω πληροφορίες, οι οποίες ήταν ελλιπής η πρώτη εξ αυτών και λανθασμένη (πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα) η δεύτερη εξ αυτών διευκρινίστηκαν ορθά από την εταιρεία μας με την από 26.4.2021 επιστολή της σε απάντηση της από 19.4.2021 επιστολής της ... καθώς αφορούν ελλείψεις που μπορούσαν νομίμως να συμπληρωθούν, χωρίς να διακυβεύεται η αρτιότητα της προσφοράς. Αντιθέτως η πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της ... δεν μπορούσε να διορθωθεί με την από 19.4.2021 πρόσκληση της ... προς την ... για παροχή επιβεβαίωσης της μη εμφανιζόμενης στην οικονομική προσφορά συστήματος

τιμής μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή, καθώς αφορά παραβίαση διατάξεων των άρθρων 10.2.4 και 12 της επίδικης πρόσκλησης σε διαδικασία διαπραγμάτευσης, διατάξεις οι οποίες έχουν τεθεί επί ποινή απαραδέκτου από την ως άνω πρόσκληση. (άρθρο 14 εδάφιο α). Η ... με τις απόψεις εκθέτει με στόμφο (έντονη γραφή και υπογράμμιση) τα εξής «Η ίδια η προσφεύγουσα, μάλιστα, δεν συμπλήρωσε άπαντα τα στοιχεία στην συστημική φόρμα (αριθμός προσφοράς 214730, Ημερομηνία 2.4.2021), αφού αποτύπωσε μεν αυτή σε αυτή την τιμή μονάδας, η οποία σημειωτέον αποτελούνταν από δύο δεκαδικά ψηφία και όχι από τρία όπως προέβλεπε η Πρόσκληση, άλλα όχι το σύνολο της προσφοράς, όπως ορθώς έκανε κατά τη συμπλήρωση του από 2.4.2021 εντύπου του Παραρτήματος III». Ακριβές είναι ότι στην οικονομική προσφορά συστήματος η εταιρεία μας συμπλήρωσε άπαντα τα στοιχεία, ως εξής: Τιμή μονάδας Σύνολο ΦΠΑ ΠΟΣΟ ΦΠΑ ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ .35 0,35 24% 0,08 0,43 Το γεγονός της αναγραφής από την εταιρεία μας στην οικονομική προσφορά συστήματος για τις συνήθεις αποστολές ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως 20 γρ. στη τιμή μονάδας «.35» αντί του ορθού «0,35» που αναγράφεται στο διπλανό κελί υπό το «σύνολο» οφείλεται στο ότι το ΕΣΗΔΗΣ δεν επέτρεπε την αναγραφή του ψηφίου μηδέν πριν από την υποδιαστολή στο συγκεκριμένο σημείο αν και αυτό πληκτρολογήθηκε από τον χειριστή της πλατφόρμας και για το λόγο αυτό η ... δεν ζήτησε διευκρίνιση για το ανωτέρω. Αντιθέτως η ... αν και στη παράγραφο 12 παρ. 4 της πρόσκλησης σε συνδυασμό με το Παράρτημα III αυτής ορίζεται ρητά ότι η ότι στην ηλεκτρονική φόρμα πρέπει να συμπληρωθεί η τιμή μονάδας, βάσει της οποίας θα γίνει η σύγκριση των οικονομικών προσφορών και θα αναδειχθεί ο προσωρινός ανάδοχος, ανέγραψε για τις συνήθεις αποστολές ταχυδρομικών αντικειμένων βάρους έως 20 γρ στην οικονομική προσφορά συστήματος τα εξής: Τιμή μονάδας Σύνολο ΦΠΑ ΠΟΣΟ ΦΠΑ ΣΥΝ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ 2683200 2.683.200,00 24% 643.958.00 3,327.168,00 Ως εκ τούτων η ... εσφαλμένα έκρινε ως αποδεκτή την οικονομική προσφορά της ..., ενώ παρουσιάζει απόκλιση από επί ποινή αποκλεισμού όρο της πρόσκλησης λόγω μη συμπλήρωσης στην ειδική πλατφόρμα του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ της τιμής μονάδας για τη παροχή των υπηρεσιών με τον

τρόπο που προβλέπεται από το Παράρτημα III της διακήρυξης, αλλά αντιθέτως συμπληρώθηκε η συνολική τιμή προσφοράς για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών. (Διοικητικό Εφετείο Αθηνών 68/2021). Περαιτέρω Η ... εσφαλμένα και κατά παράβαση του άρθρου 310 του Ν. 4412/2016 κάλεσε την ... για παροχή «επιβεβαίωσης περί της οικονομικής προσφοράς» καλώντας τη ουσιαστικά να διορθώσει πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς συστήματος, η οποία οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της καθώς πρόκειται για απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

3. Επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής μας προσφυγής (Παράνομη και εσφαλμένη αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της ..., η οποία παρουσιάζει απόκλιση από, επί ποινή αποκλεισμού, όρο τεχνικών προδιαγραφών της επίδικης πρόσκλησης) θα θέλαμε να εκθέσουμε τα ακόλουθα: Η ... με τις απόψεις αναφέρεται σε υπεύθυνες δηλώσεις που είχε υποβάλλει η ... στα πλαίσια της ένδικης πρόσκλησης, στη θετική δήλωση που έχει υποβάλλει ως προς την κάλυψη από αυτήν των όρων της διαδικασίας, στη σελίδα 125 της τεχνικής προσφοράς της ... και σε άλλα, ενώ αποφεύγει τεχνηέντως να αναφερθεί στην εκτεθείσα με τη προδικαστική μας προσφυγή απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της ... με επί ποινή αποκλεισμού εκτεθέντα όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα στην απόκλιση στη σελίδα 129 της τεχνικής προσφοράς της η ... (παράγραφος 18.3 «Τεχνική Περιγραφή Ταχυδρομικών Αντικειμένων (Στοιχεία και χαρακτηριστικά φακέλων) σε ότι αφορά τους χρόνους παράδοσης αναφέρει επί λέξει τα εξής: «Σε περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας ..., ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους». Από τις προπαρατεθείσες στην προδικαστική μας προσφυγή διατάξεις της πρόσκλησης συνάγεται ότι οι προσφερόμενες από τους διαγωνιζόμενους υπηρεσίες, πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου της οικείας προσφοράς, να πληρούν τις καθορισθείσες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις, όπως αυτές εξειδικεύονται στο κεφάλαιο Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων του

Παραρτήματος II, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η απαίτηση η παράδοση των αποστολών να λαμβάνει χώρα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο από την παραλαβή τους από την ..., σε όλη την Ελληνική Επικράτεια, με την εξαίρεση των δυσπρόσιτων περιοχών (δηλαδή μικρών νησιών, ορεινών και απομακρυσμένων χωριών και οικισμών), στις οποίες, η παράδοση των ταχυδρομικών αντικειμένων λαμβάνει χώρα εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών κατά μέγιστο, από την παραλαβή τους καθώς και ότι οι παραπάνω χρόνοι είναι δεσμευτικοί ανεξάρτητα από τον τόπο παράδοσης των ταχυδρομικών αντικειμένων (ταχυδρομική διεύθυνση, ταχυδρομική θυρίδα ή υπαίθριες γραμματοθυρίδες που αποτελούν τμήμα του δικτύου του Φορέα Παροχής Καθολικής Υπηρεσίας. Τούτο προκύπτει ευθέως τόσο από το άρθρο 14 περίπτωση η της πρόσκλησης για διαπραγμάτευση, που ορίζει ρητώς ότι προσφορά «η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης» απορρίπτεται, όσο και από το άρθρο 11.1 αυτής, το οποίο προβλέπει επίσης ρητώς ότι η τεχνική προσφορά θα καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν εθεί από τον αναθέτοντα φορέα με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος II της παρούσας. (πρβλ. ΣΤΕ 1740/2004, ΣΤΕ ΕΑ 168/2020, 61/2011, 93/2006, 316/2006, 563/2006). Από τα ως άνω συνάγεται ότι τυχόν διαπίστωση του αρμοδίου οργάνου της αναθέτουσας αρχής περί μη πλήρωσης του εν λόγω όρου στοιχειοθετεί, άνευ ετέρου και κατά τρόπο αναπόφευκτο, ουσιώδη απόκλιση της σχετικής προσφοράς από τεχνική προδιαγραφή. (ΣΤΕ 2392/204, ΕΑ ΣΤΕ 220/2009, 1174/2018, 663, 316/2006) και επομένως, λόγω απόρριψης αυτής κατά δέσμια αρμοδιότητα, χωρίς να καταλείπεται οιαδήποτε δυνατότητα εκ των υστέρων ουσιαστικής εκτίμησης από πλευράς της διοίκησης περί του σκοπίμου ή μη της ύπαρξης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής. Η συνέπεια αυτή απαγγέλλεται, άλλωστε, και ρητώς από τη διάταξη της περίπτωσης η του άρθρου 14 της πρόσκλησης, στην οποία ορίζεται ότι τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές έχει ως συνέπεια την υποχρεωτική απόρριψη των προσφορών των υποψηφίων αναδόχων. Ενόψει των ως άνω, σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, εφόσον η

τεχνική προσφορά της ... δεν ικανοποιούσε την πιο πάνω απαραίτητη απαίτηση αναφορικά με τους χρόνους παράδοσης, που περιλαμβάνεται στο κεφάλαιο Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων του Παραρτήματος II της πρόσκλησης, έπρεπε να απορριφθεί από την (πρβλ. ΕΑ 58/2019, 127/2015, 688/2015, 11/2009). Ενόψει προεχόντως της αυτοτέλειας κάθε διαγωνισμού, πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της ... ότι στον διαγωνισμό της ... 2018 είχε απορριφθεί φερόμενος αντίστοιχος ισχυρισμός της εταιρείας μας από την ΑΕΠΠ. (ΣΤΕ ΕΑ 9/2020, 200/2015, 269/2014). Εξάλλου, η απόφαση της ΑΕΠΠ 1371/2019 στην οποία αναφέρεται η ... ότι περιλαμβάνει ad hoc κρίση, ουδεμία σχέση έχει με τη κρινόμενη πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της ... στην ένδικη πρόσκληση. Κατ' ακολουθία η προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, με την οποία η τεχνική προσφορά της ...στην επίδικη πρόσκληση σε διαδικασία διαπραγμάτευσης θεωρήθηκε παραδεκτή είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.

16. Επειδή εφαρμοστέοι είναι οι όροι της επίμαχης πρόσκλησης όπως τους επικαλούνται τα μέρη (βλ. σκ. 12-15 της παρούσας).

17. Επειδή, η έννοια «*ασυνήθιστη χαμηλή προσφορά*» δεν ορίζεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 αλλά ούτε και στο προϊσχύον νομικό πλαίσιο περί ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με τη φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T 570/13, EU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Ειδικότερα, η έννοια περί *ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς* δύναται να καθορίζεται με αναφορά στην υπό ανάθεση σύμβαση, στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και συνθήκες αυτής, αλλά και στο εάν τα οικονομικά στοιχεία του προσφέροντος την εμφανιζόμενη ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά οικονομικού φορέα, αναφερόμενα με συγκεκριμένο και ειδικό τρόπο, πληρούν τις προϋποθέσεις υπαγωγής στην εν

λόγω έννοια (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 866/2008 και ΔΕφαΘ 217/2013 αναφορικά με την ερμηνεία της οικείας έννοιας υπό το προϊσχύον καθεστώς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων). **Επομένως, αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου).**

18. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί νομολογιακά, αναφορικά με την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει την αξιοπιστία μιας προσφοράς, ότι απορρέει από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς αυτήν, λαμβανομένου υπόψη ότι το άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ το οποίο ενσωματώθηκε στην εθνική έννομη τάξη με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016, έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αρμόδια επιτροπή αξιολογήσεως να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται [βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T 148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50· της 11ης Μαΐου 2010, PC Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T 121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72· της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T 422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T 698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59]. Τέτοιες αμφιβολίες μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να

παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία (απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά Επιτροπής, T 90/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2015:772, σκέψη 62).

19. Επειδή, ειδικότερα, η εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής εκτίμηση του κατά πόσον συντρέχει περίπτωση υπερβολικά χαμηλής προσφοράς διενεργείται σε δύο στάδια όπου σε ένα πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές. Η χρήση του ρήματος «φαίνονται» σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν επιβάλλεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που η προσφερόμενη τιμή σε υποβληθείσα προσφορά είναι σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή. Αν δεν υπάρχει τέτοια ένδειξη στις υποβληθείσες προσφορές και αυτές δεν φαίνονται συνεπώς ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή δύναται να συνεχίσει την αξιολόγησή τους και τη διαδικασία αναθέσεως της συμβάσεως. Αντιθέτως, αν υφίστανται ενδείξεις ικανές να δημιουργήσουν την υποψία στην αναθέτουσα αρχή ότι ορισμένη προσφορά ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, τότε αυτή οφείλει να προβεί, σε δεύτερο στάδιο, στον έλεγχο της συνθέσεως της προσφοράς προκειμένου να βεβαιωθεί ότι η προσφορά δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά

Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T-392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89).

20. Επειδή ομοίως το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55]. Σε κάθε περίπτωση, η δικαιολόγηση αυτής της δυνατότητας εκτίμησης των αναθετουσών αρχών δεν συνεπάγεται την απεριόριστη άσκηση διακριτικής ευχέρειας κατά την εκτίμηση αλλά και την ενδεχόμενη απόρριψη των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και οι αποφάσεις τους θα πρέπει να καθοδηγούνται από τις γενικές αρχές των οδηγιών για τις δημόσιες συμβάσεις και της ΣΛΕΕ και να τηρούν τις γενικές αρχές δικαίου και ιδίως την αρχή της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης. Ειδικότερα, στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 «*Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων*» του ν. 4412/2016 (ομοίως άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να καθοδηγούνται και από την αρχή απαγόρευσης των διακρίσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού (βλ. Dr Albert Sanchez Graells -*Rejection of abnormally low and non-compliant tenders in EU public procurement: A comparative view on selected jurisdictions*).

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά κανόνα να μην απορρίπτει άνευ ετέρου μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή αλλά να δίδει στον προσφέροντα τη δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, κατόπιν έγγραφων εκ μέρους του εξηγήσεων και διενέργειας πραγματικού και κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών.

22. Επειδή, ειδικότερα, προτού οι αναθέτουσες αρχές απορρίψουν μία προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, ζητούν εγγράφως λεπτομέρειες σχετικά με τα συστατικά στοιχεία των προσφορών που κρίνονται χρήσιμα για την εκτίμηση ή την εξακρίβωση της προφανούς ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς (βλ. C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου). Ως δε έχει κριθεί «Πράγματι, είναι σημαντικό να μπορεί κάθε διαγωνιζόμενος για τον οποίο υπάρχει υπόνοια ότι υπέβαλε προσφορά ασυνήθιστα χαμηλή να προβάλλει λυσιτελώς την άποψή του ως προς το σημείο αυτό και να έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει κάθε είδους δικαιολογητικό σχετικά με τα διάφορα στοιχεία της προσφοράς του. «Συνεπώς, η ύπαρξη πραγματικού κατ' αντιπαράθεση διαλόγου, διεξαγόμενου σε εύθετο χρόνο κατά τη διαδικασία εξετάσεως των προσφορών, μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψηφίου, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, συνιστά απαίτηση των οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων ως προς τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, που αποσκοπεί στο να αποτραπούν αυθαίρετες εκτιμήσεις της αναθέτουσας αρχής και να διασφαλιστεί ο υγιής ανταγωνισμός μεταξύ των επιχειρήσεων» (βλ. συναφώς, αποφάσεις C-285/99 και C-286/99 σκέψη 57 αλλά και C-599/10 σκ.29).

23. Επειδή, από τη λεκτική διατύπωση της παρ. 1 του άρθρου 313 του ν. 4412/2016 περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, προκύπτει, όπως προαναφέρθηκε, ότι ο αναθέτων φορέας έχει διακριτική ευχέρεια ως προς την κρίση περί του εάν μία προσφορά «φαίνεται» να εντάσσεται στις διατάξεις του εν λόγω άρθρου, όπου σε περίπτωση καταφατικής κρίσης, «απαιτεί» από τον οικονομικό φορέα να εξηγήσει την τιμή ή το κόστος που προτείνει στην προσφορά του. Περαιτέρω, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς -ως τέτοιας προφανώς νοουμένης και της οικονομικής προσφοράς που αν και φαίνεται ότι καλύπτει το κόστος παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών δεν καταλείπει εύλογο εργολαβικό κέρδος, δηλαδή χρηματικό όφελος τέτοιας έκτασης που να δικαιολογεί τη συμμετοχή στη διαδικασία του διαγωνισμού- διακινδυνεύει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση της σύμβασης να

καλύψει τη ζημία που υφίσταται, εξαιτίας του αδικαιολόγητα χαμηλού τιμήματος, σε βάρος της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. σχετικά S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement* (2005) σελ. 532-534; P Trepte, *Regulating Procurement. Understanding the Ends and Means of Public Procurement Regulation* (Oxford, Oxford University Press, 2004) σελ.165-166 and 197; και P Trepte, *Public Procurement in the EU: A Practitioner's Guide*, 2^η έκδοση(Oxford, Oxford University Press, 2007,σελ.474, και AR Engel, *Managing Risky Bids, Handbook of Procurement* (Cambridge, Cambridge University Press, 2006) σελ.322, 326.

Συνοψίζοντας, προς αποτροπή των δυσμενών αυτών συνεπειών, καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών οι οποίες εμφανίζονται ως ασυνήθιστα χαμηλές. η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. (ΣΕ ΕΑ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλει ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. ΕΑ 12/2020, ΣΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕφΑθ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009, ΑΕΠΠ 349/2018 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

24. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει

των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναίτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976,1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

25. Επειδή με το 1^ο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής **ο προσφεύγων** ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας καθόσον ο αναθέτων φορέας παρέλειψε να εξετάσει σε πρώτο στάδιο εάν η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας...ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της, ενώ είχε στη διάθεση του τις απαραίτητες ενδείξεις αναφορικά με την αξιοπιστία της οικονομικής προσφοράς της αλλά και ότι

παρέλειψε να της ζητήσει εξηγήσεις επί των εκ μέρους της προσφερόμενων τιμών στην επίμαχη διαδικασία πρόσκλησης σε διαπραγμάτευση της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 16 της πρόσκλησης παρότι ο ίδιος κατέθεσε σχετικά Υπομνήματα και σειρά δικογράφων (ενώπιον της ΑΕΠΠ και του ΣΤΕ). Ομοίως ισχυρίζεται ότι η ...για πρώτη φορά συμπεριέλαβε στη οικονομική προσφορά φόρο προστιθέμενης αξίας για τις επίδικες υπηρεσίες αλλά και ότι η οικονομική προσφορά της είναι παράνομη καθώς με την προσφερόμενη τιμή παραβιάζει την απόφαση της με αρ. 1774/2/07.02.2019 που δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Τεύχος Β΄ 1518/22.04.2020, με την οποία αφού κατήργησε όλες τις υφιστάμενες μέχρι τότε εκπτώσεις επιστολικού ταχυδρομείου και καθόρισε νέα τιμή για επιστολές βάρους έως 20 γραμμάρια της Β΄ προτεραιότητας.

Ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σύμφωνα με τους οποίους όφειλε να καλέσει την προσωρινή ανάδοχο προς παροχή διευκρινίσεων είναι αφενός αόριστοι διότι δεν στηρίζονται σε συγκεκριμένα ποσοτικά στοιχεία, αφετέρου δε αβάσιμοι. Συνεπώς, με τα ως άνω δεδομένα και ελλείψει άλλων στοιχείων που θα φαίνονταν «ύποπτα» για την σοβαρότητα και φερεγγυότητα της προσφοράς της «...» συναρτήσει του επίμαχου συμβατικού αντικειμένου, η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά την διακριτική της ευχέρεια ορθώς θεώρησε ότι η προσφορά της δεν συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού είναι άλλωστε υψηλότερη από την προσφορά στον Διαγωνισμό Δ6344/2018, η οποία εντέλει έγινε αποδεκτή. Σχετικά με την αναφορά της προσφεύγουσας στον Φ.Π.Α. ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αλυσιτελής διότι δεν συνδέεται συγκεκριμένα με την υπό εξέταση οικονομική προσφορά αλλά ούτε συνέχεται με την αξιολόγηση αυτής ως ασυνήθιστα χαμηλής ή όχι. Εξάλλου, ο Φ.Π.Α. δεν επιδρά στην διαμόρφωση της προσφερόμενης τιμής αφού κάθε έκπτωση υπολογίζεται προ του φόρου αυτού. Τέλος, ισχυρίζεται ότι η...δεν δεσμεύεται από τις διατάξεις περί καθολικής υπηρεσίας αλλά και εν γένει ότι ο προσφεύγων αποδέχθηκε την αριθμ. 1371/2019 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. έχει αποδεχθεί και η προσφεύγουσα εταιρεία, όπως τούτο προκύπτει από την μη άσκηση αίτησης αναστολής ή αίτησης ακύρωσης του άρθρου 372 του ν. 4412/2016 ενώπιον του

ΣΤΕ και για αυτόν τον λόγο είναι απορίας άξιο το γεγονός ότι επαναπροβάλει τους ίδιους ισχυρισμούς ενώπιον της ΑΕΠΠ.

Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί τήρησης από την ...των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας επιρρωνύεται έτι περαιτέρω από το γεγονός ότι στο πλαίσιο του ανοικτού διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο που είχε προκηρύξει η ...στο 2018 όπου ο ίδιος είχε προσφέρει ακόμα χαμηλότερη από την εν θέματι τιμή μονάδας (δηλ. €0,279 ανά τεμάχιο ταχυδρομικής επιστολής), η ...κατόπιν θεώρησης των σχετικών εξηγήσεων που παρείχε έκρινε ότι υποβλήθηκαν τα οικονομικά χαρακτηριστικά των παρεχόμενων υπηρεσιών από τα οποία φάνηκε ότι αυτές δεν παρέχονται επί ζημία. Συνεπώς, η ...μη θεωρώντας στην υπό κρίση διαδικασία διαπραγμάτευσης την προσφερόμενη τιμή μονάδας (€0,312) ως ύποπτη και αποδεχόμενη την οικονομική προσφορά της Εταιρείας του ως παραδεκτή κινήθηκε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η επιχειρούμενη από την Προσφεύγουσα σύγκριση της προσφερθείσας από τον παρεμβαίνοντα στην υπό κρίση διαδικασία διαπραγμάτευσης τιμής με τις προσφερθείσες εκ μέρους του τιμές σε άλλους διαγωνισμούς είναι αδόκιμη (βλ. προσφορά ...). Αναφορικά με τη συμπερίληψη του ΦΠΑ ισχυρίζεται ότι ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος καθόσον κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 12 της Πρόσκλησης, το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό της προσφερόμενης τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Ως προς τον ισχυρισμό της Προσφεύγουσας ότι η προσφερθείσα εκ μέρους του τιμή παραβιάζει την ίδια την αναπροσαρμογή του βασικού της τιμολογίου των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Τεύχος Β' 1518/22.04.2020, ισχυρίζεται ότι με το άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 4053/2012 εισάγεται εξαίρεση από τον κανόνα της ενιαίας τιμολόγησης για όλη την Επικράτεια, που αποτυπώνεται στην παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου. Η εξαίρεση αυτή, όπως έχει κριθεί και από την ίδια την ΕΕΤΤ στην υπ' αριθμ. 743/2014 απόφασή της, του δίνει τη δυνατότητα να εφαρμόζει ειδικά τιμολόγια για συγκεκριμένες υπηρεσίες που

παρέχονται προς επιχειρήσεις, αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων ή φορείς που χρησιμοποιούν μέρος μόνο της ταχυδρομικής υπηρεσίας, εξαίρεση στην οποία εμπίπτει και η παρούσα διαδικασία διαπραγμάτευσης.

Ο προσφεύγων με το Υπόμνημα του ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η ... δεν προέβη σε πραγματική και επίκαιρη εξέταση των περιστάσεων, των δεδομένων και των οικονομικών στοιχείων της ... του έτους 2021, καθώς δεν ζήτησε στη τελευταία διευκρινήσεις ως προς την σύνθεση της οικονομικής της προσφοράς, η οποία φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, βασιζόμενη στο γεγονός ότι η ίδια είχε θεωρήσει ως ικανοποιητικές τις διευκρινήσεις που παρείχε η ... σε προηγούμενο διαγωνισμό (του έτους 2018). Ισχυρίζεται επίσης ότι, αγνοεί εν προκειμένω η ... ότι τα οικονομικά δεδομένα της επίμαχης προσφοράς του έτους 2021 έχουν διαφοροποιηθεί σε σχέση με την προσφορά του 2018, ενώ παράλληλα αποφεύγει να κάνει οποιαδήποτε κρίση για τη μη ύπαρξη ενδείξεων που υποδηλώνουν την ύπαρξη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς και χωρίς να κριθεί επικαίρως και σε πραγματική βάση στη παρούσα χρονική στιγμή η οικονομική προσφορά της ..., αν και εγείρει υπόνοιες ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ενώ η ... γνωρίζει από σειρά υπομνημάτων, δικογράφων στη πολυετή δικαστική αντιδικία ενώπιον των Δικαστηρίων για την αξιοπιστία της οικονομικής προσφοράς της ...για την παροχή της επίδικης υπηρεσίας, τόσο στο διαγωνισμό του έτους 2013, όσο και στο διαγωνισμό του έτους 2018 ότι η προσφερθείσα τιμή εκ 0,312 ευρώ ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια δεν αποτελεί τιμή αγοράς και είναι ασυνήθιστα χαμηλή.

26. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ως αναλυτικά εκτίθενται στην παρούσα, προκύπτει εν τοις πράγμασι ότι το κριτήριο που έλαβε υπ' όψιν του ο αναθέτων φορέας προκειμένου κατά τη διακριτική του ευχέρεια να θεωρήσει εκ πρώτης ως μη ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος στην επίμαχη διαδικασία, ήταν ότι ο τελευταίος προσέφερε εν προκειμένω μεγαλύτερες τιμές (0,312 ευρώ ανά τεμάχιο) σε σχέση με τον εκκρεμή με πανομοιότυπους όρους διαγωνισμό αλλά μεγαλύτερης διάρκειας με

αρ. Δ6344/2018 (0,279 €/τεμάχιο), εξάλλου ρητά αναφέρει στις απόψεις του (ο αναθέτων φορέας) ότι «η Επιτροπή κατά την διακριτική της ευχέρεια ορθώς θεώρησε ότι η προσφορά της δεν συνιστά ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, αφού είναι άλλωστε υψηλότερη από την προσφορά στον Διαγωνισμό Δ6344/2018, η οποία εντέλει έγινε αποδεκτή», χωρίς δηλαδή να εκτιμήσει την υπό κρίση οικονομική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντα που υποβλήθηκε στο πλαίσιο της με αρ.» /23.03.2021 πρόσκλησης. Εξ αυτού του λόγου ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσβαλλόμενη πάσχει ακυρότητας καθόσον, κατά τους ισχυρισμούς του, ο αναθέτων φορέας ενέργησε καταρχήν καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής του ευχέρειας, μη θεωρώντας ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος φαίνεται εκ πρώτης ασυνήθιστα χαμηλή.

Ωστόσο, καταρχήν παραλείπει ο προσφεύγων να αναφέρει και ίδια στο Υπόμνημα του ότι εν τοις πράγμασι αποδέχθηκε τη νομιμότητα της οικονομικής προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος με τιμή 0,279 €/τεμάχιο στον διαγωνισμό έτους 2018, ήτοι χαμηλότερη της επίμαχης προσφερόμενης, δοθέντος ότι δεν προσέβαλλε επικαίρως την απόφαση αποδοχής της (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 973/2021 σκ. 11 η οποία δεν έχει εισέτι ακυρωθεί), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας. Εξάλλου κατά πάγια νομολογία και ως ο ίδιος αναγράφει στην προσφυγή του, η ύπαρξη ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς «αποδεικνύεται ειδικώς και ορισμένως με την προσκόμιση στοιχείων, μεταξύ άλλων και προσφορών με έκπτωση, σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς (89/2008 Πράξη Ελεγκτικού Συνεδρίου). (βλ. ad hoc σκέψη 58 ΑΕΠΠ 1371/2019), απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του περί αντιφατικών ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και τούτο διότι παγίως ισχύει κατά τις διαδικασίες ανάθεσης (δημοσίων) συμβάσεων τόσο η αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών όσο και στην περίπτωση κρίσης περί (μη) ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς ένα εκ των στοιχείων που λαμβάνεται υπόψη είναι και οι προσφορές με έκπτωση σε παρόμοιους διεξαχθέντες διαγωνισμούς. Εν προκειμένω, η επίμαχη διαδικασία αφορά σε ανάθεση σύμβασης πανομοιότυπου αντικειμένου, με τον ως άνω διαγωνισμό του 2018, πλην όμως μικρότερης διάρκειας (1 έτους).

Επομένως, δεν προκύπτει **καταρχήν** ότι ο αναθέτων φορέας υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής του ευχέρειας μη θεωρώντας ως εμφανιζόμενη ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι η υποχρέωση εντοπισμού ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. σκ. 23 της παρούσας και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Εξάλλου η εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενη τιμή στην επίμαχη διαδικασία με διαπραγμάτευση ανέρχεται σε 0,350 €/τεμάχιο έως 20γρ του δε παρεμβαίνοντος σε 0,312€, ενώ στον προγενέστερο διαγωνισμό του 2018 η προσφορά του προσφεύγοντος ανερχόταν σε 0,391€/τμχ και του παρεμβαίνοντος σε 0,279 €/τεμάχιο.

Ειδικότερα, η ρητή χρήση του ρήματος «φαίνονται» (ως ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές) της 1^{ης} παρ. του άρθρου 313 «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές (άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, επάγεται ότι ο αναθέτων φορέας προβαίνει σε μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Ως εκ τούτου, δεν του επιβάλλεται η υποχρέωση να προβεί αυτεπαγγέλτως σε διεξοδική ανάλυση της συνθέσεως κάθε προσφοράς προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δηλαδή, οφείλει μόνο να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλές, τέτοια ένδειξη ωστόσο δεν δύναται να υποστηριχθεί βασίμως ότι υφίσταται, επί της παρούσης, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα και στο πλαίσιο του εύρους της οικείας εκτίμησης. Και ναι μεν ως ορθά ισχυρίζεται ο προσφεύγων «*Η ίδια η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται με την από 28.4.2021 εισήγηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού «στην πολυπλοκότητα των συναφών ζητημάτων για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών», «το οποίο αποτέλεσε αντικείμενο διεξοδικής μελέτης της Επιτροπής λαμβανομένης υπόψη της συναφούς απόφασης της ΕΕΤΤ 743/011/18.12.2014), η οποία είχε εκδοθεί κατόπιν διεξαγωγής άλλης διαδικασίας ακρόασης ενώπιον της ΕΕΤΤ επί καταγγελίας της*

εταιρείας κατά της εταιρείας ... αναφορικά με τη προσφερόμενη από τη τελευταία τιμή ευρώ 0,396 ανά τεμάχιο μεταφερόμενης αποστολής έως 20 γραμμάρια στα πλαίσια του προηγούμενου δημόσιου ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού της εταιρείας για την ανάθεση του έργου παροχής υπηρεσιών διανομής λογαριασμών της ... δυνάμει της υπ. αριθμό 1433/2013 διακήρυξης της Εταιρείας (...), στον κοστολογικό έλεγχο που είχε διενεργήσει η ΕΕΤΤ με βάση τον οποίο, η συγκεκριμένη τιμή της εταιρείας ... υπό τις τότε περιστάσεις και συνθήκες, συνιστούσε πρακτική «επιθετικής τιμολόγησης». (βλ. σελίδα 7 της από 28.4.2021 εισήγησης της Επιτροπής)», ωστόσο, παραλείπει να αναφέρει ο προσφεύγων ότι η εν λόγω απόφαση της ΕΕΕΤ ακυρώθηκε με την με αρ. 3634/2019 Απόφαση του ΔΕΦΑΘ, ομοίως παραλείπει να αναφέρει ότι στον διαγωνισμό του 2018, όπου υποβλήθηκε χαμηλότερη εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντος τιμή, αυτή κρίθηκε αποδεκτή καίτοι γνωρίζει το οικεία στοιχεία καθόσον στην μεν ως άνω απόφαση ΔΕΦΑΘ αποτελούσε παρεμβαίνων, στη δε διαγωνιστική διαδικασία έτους 2018, συμμετέχοντα ο οποίος και έχει ασκήσει ήδη προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί υπέρβασης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα ως προς τη μη εκτίμηση εκ μέρους του ότι η υποβληθείσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας προσφορά εκ μέρους του ήδη παρεμβαίνοντα «φαίνεται» ως ασυνήθιστα χαμηλή.

Περαιτέρω, ανεξαρτήτως των ανωτέρω, ακόμη και εάν προσφορά θεωρηθεί καταρχήν από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα ως μη ασυνήθιστα χαμηλή, οι έτεροι συμμετέχοντες έχουν το δικαίωμα να προβάλλουν σχετικούς ισχυρισμούς, ενώπιον του (αναθέτοντος φορέα) προς προστασία των συμφερόντων τους. Ειδικότερα, νομολογιακά διαπλάστηκε η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντος φορέα, **να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών έτερου προσφέροντος, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (βλ. σκ. 23 της παρούσας).** Επομένως η καταρχήν διακριτική

ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα να εντοπίσει τις «ύποπτες» προσφορές, εφόσον υποβληθούν ουσιώδεις ισχυρισμοί εκ μέρους έτερου συμμετέχοντα τρέπεται σε δέσμια αρμοδιότητα συνιστάμενη στην παροχή αιτιολογημένης απάντησης στους εν λόγω ισχυρισμούς.

Εν προκειμένω, με την υπό εξέταση προσφυγή, ισχυρίζεται επίσης, ο προσφεύγων, ότι ο αναθέτων φορέας δεν προέβη σε κρίση της συγκεκριμένης προσφοράς του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας καθόσον τα οικονομικά δεδομένα της επίμαχης προσφοράς του έτους 2021 έχουν διαφοροποιηθεί σε σχέση με την προσφορά του 2018, χωρίς δηλαδή να κριθεί επικαίρως και σε πραγματική βάση στην παρούσα χρονική στιγμή η οικονομική προσφορά της ..., αν και κατά τους ισχυρισμούς του εγείρει υπόνοιες ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ενώ η ... γνωρίζει από σειρά υπομνημάτων, δικογράφων στη πολυετή δικαστική αντιδικία ενώπιον των Δικαστηρίων για την αξιοπιστία της οικονομικής προσφοράς της ...για την παροχή της επίδικης υπηρεσίας.

Ωστόσο, οι ως άνω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι τουλάχιστον αντιφατικοί, καθόσον αφενός ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να αξιολογήσει επικαίρως την υποβληθείσα προσφορά του παρεμβαίνοντος στην επίμαχη διαδικασία της από 23.3.2021 πρόσκλησης, ενώ ο ίδιος αναφέρεται σε κατατεθέντα Υπομνήματα που χώρησαν στο πλαίσιο έτερης διαδικασίας (διαγωνισμός του 2018 που εκκρεμεί), και κυρίως σε προγενέστερο χρόνο, χωρίς στην υπό εξέταση προσφυγή να προβάλλει ουσιώδεις ισχυρισμούς αναφορικά με τις παρούσες συνθήκες που δύνανται ευλόγως να άγουν σε εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα διαφοροποιημένη κρίση σε σχέση με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος στον προηγηθέντα διαγωνισμό. Επαναλαμβάνεται δε ότι, ο παρεμβαίνων ήδη πέτυχε *την ακύρωση της υπ' αριθ. 743/011/18.12.2014 απόφασης ΕΕΤΤ με την με αρ. ΔΕφΑΘ 3634/2019 απόφαση* αλλά και επακολούθως προς συμμόρφωση με την με αρ. 1371/2019 Απόφαση ΑΕΠΠ ο αναθέτων φορέας, κατόπιν κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων, έκρινε ότι η τιμή προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος (0,279€

ανά τεμάχιο στο διαγωνισμό του 2018), δεν καθίσταται απορριπτέα βάσει του άρθρου 313 ν. 4412.

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί το πρώτον αναγραφής στην προσφορά του παρεμβαίνοντος ΦΠΑ, σε αντίθεση με υποβληθείσες εκ μέρους του προσφορές σε έτερους διαγωνισμούς, κρίνεται απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος ως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας, καθόσον ο Φ.Π.Α. δεν επιδρά στην διαμόρφωση της προσφερόμενης τιμής της προσφοράς, κάθε η έκπτωση υπολογίζεται προ του φόρου αυτού και αυτόματα από το σύστημα ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, σύμφωνα δε με το άρθρο 12 της πρόσκλησης *«Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α».*

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι η προσφερθείσα από τον παρεμβαίνοντα τιμή παραβιάζει την ίδια την αναπροσαρμογή του βασικού της τιμολογίου των υπηρεσιών επιστολικού ταχυδρομείου, η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Τεύχος Β' 1518/22.04.2020, ομοίως κρίνεται απορριπτέος καθόσον ως αναγράφεται στην με αρ. 3634/2019 Απόφαση ΔΕΦΑΘ (σελ. 43 σκ. 20), οι δραστηριότητες των ... αναφορικά με τη συμμετοχή της σε διαγωνιστικές διαδικασίες για την άσκηση των δραστηριοτήτων αυτών τελούν υπό καθεστώς ελεύθερου ανταγωνισμού και διέπονται από τους ίδιους όρους και υποχρεώσεις που ισχύουν για τις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Άλλωστε η αντίθετη εκδοχή, θα συνεπάγετο ότι ο ΦΠΚΥ θα μπορούσε να συμμετάσχει σε δημόσιο διαγωνισμό μόνο εφόσον προσέφερε το εγκεκριμένο από την ΕΕΤΤ τιμολόγιο του δηλαδή μόνο εφόσον υπέβαλε οικονομική προσφορά εκ των προτέρων γνωστή στους ανταγωνιστές του, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας οι οποίοι κατ' αυτόν τον τρόπο θα αποκτούσαν de facto συγκριτικό πλεονέκτημα. Εξάλλου, ως η ίδια η αρμόδια Αρχή (ΕΕΤΤ) υποστηρίζει, η αρμοδιότητα ελέγχου από την ΕΕΤΤ έχει ως σκοπό τη διασφάλιση των βασικών αρχών τιμολόγησης της καθολικής υπηρεσίας και δεν καταλαμβάνει τις οικονομικές προσφορές των ... προς αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων οι οποίες κατατίθενται στο πλαίσιο δημοσίων διαγωνισμών. Εν

προκειμένω, όπως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων, με το άρθρο 9 παρ. 3 του ν. 4053/2012 εισάγεται εξαίρεση από τον κανόνα της ενιαίας τιμολόγησης για όλη την Επικράτεια, που αποτυπώνεται στην παράγραφο 1 του ίδιου άρθρου, η δε εξαίρεση αυτή, όπως έχει κριθεί και από την ίδια την ΕΕΤΤ στην υπ' αριθμ. 743/2014 απόφασή της, δίνει τη δυνατότητα στον παρεμβαίνοντα να εφαρμόζει ειδικά τιμολόγια για συγκεκριμένες υπηρεσίες που παρέχονται προς επιχειρήσεις, αποστολείς μεγάλων ποσοτήτων ή φορείς που χρησιμοποιούν μέρος μόνο της ταχυδρομικής υπηρεσίας, εξαίρεση στην οποία εμπίπτει και η παρούσα διαδικασία διαπραγμάτευσης. Ο ως άνω ισχυρισμός δεν αποκρούεται με το Υπόμνημα του προσφεύγοντος καίτοι ο τελευταίος αναγράφει ότι αφορά σε απόκρουση των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και της παρέμβασης, ουδέν αναφέρει επί των ανωτέρω προς θεμελίωση των ισχυρισμών του και ίδια ότι δεν υφίσταται νομίμως δυνατότητα εξαίρεσης τιμολογιακής πολιτικής ως προς τις διαγωνιστικές διαδικασίες.

Επομένως, απορρίπτονται ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης καθόσον ο ίδιος ο προσφεύγων δεν πρόβαλλε ουσιώδεις ισχυρισμούς που να ανατρέχουν στον παρόντα χρόνο της διενέργειας της επίμαχης διαδικασίας, ώστε να γεννάται υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να απαντήσει με ειδική αιτιολογία και κατόπιν σχετικής κλήσης του ήδη παρεμβαίνοντα, ούτε προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ότι στην επίμαχη διαδικασία η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφορά αφορά σε τιμές κάτω του κόστους, ως αορίστως ισχυρίζεται (ο προσφεύγων), ούτε εν όψει των ανωτέρω δύναται να θεωρηθεί ουσιώδης ισχυρισμός η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφερόμενη τιμή σε διαγωνισμό της ..., πανελλαδικής εμβέλειας, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ο οποίος μάλιστα αφορά στο έτος 2018, το τελευταίο επιρρωνύεται και στην με αρ.3634/2019 Απόφαση ΔΕΦΑΘ σκ. 24 σελ. 57 -58. Ούτε βέβαια αποτελεί ουσιώδη ισχυρισμό ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος με το Υπόμνημα του, ότι «*Το γεγονός ότι και μια μη δεσπόζουσα επιχείρηση μπορεί να υποβάλλει πολύ χαμηλές προσφορές δεν*

σημαίνει ότι αν έχουμε στοιχεία ότι μια δεσπόζουσα επιχείρηση προσφέρει τιμές κάτω του κόστους μπορεί και δικαιολογείται να μην τα λάβει υπ'όψιν της και να τα αξιολογήσει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή ή η ΑΕΠΠ», καθόσον ουδόλως αναφέρεται στο ποια είναι εν τέλει αυτά τα στοιχεία σύμφωνα με τα οποία η προσφορά του παρεμβαίνοντος **στην επίμαχη διαδικασία έτους 2021** υποβλήθηκε σε τιμές κάτω του κόστους, ποια εν τέλει είναι η διαφοροποίηση σε σχέση με τον προηγούμενο και ήδη εκκρεμή διαγωνισμό, που ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι συντρέχει, τέτοια περίπτωση, και πάλι ουδόλως άγει σε αυτόματη απόρριψη της προσφοράς, ως ρητά αποδέχεται και ο προσφεύγων πλειστάκις στην προσφυγή του. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτός.

27. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12,

EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

28. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις του άρθ. 310 και του σύστοιχου άρθ. 102 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C-286/99, Lombardini και Mantovani, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s. κλπ κατά Urad pre verejne obstaravanie, σκ. 44.)

29. Επειδή, ειδικότερα, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθ. 310 (σκέψη 55) και του άρθ. 253 (σκέψη 45) του ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν,

το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι, η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μμεταβολή των υποβληθεισών προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ'άρθ 310 του ν. 4412/2016 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις.

30. Επειδή αναφορικά με το 2^ο λόγο της προσφυγής και τους οικείους προβαλλόμενους ισχυρισμούς σε σχέση με την εκ μέρους του παρεμβαίνοντα καταθεθείσα οικονομική προσφορά και ίδια την οικονομική προσφορά συστήματος, κρίνονται απορριπτέοι καθόσον όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων είναι ευχερώς εμφανές από μία απλή επισκόπηση της συστημικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς που έπρεπε

να συμπληρώσουν οι οικονομικοί φορείς ότι δεν περιλαμβάνονται σε αυτή όλα τα στοιχεία που εμπεριέχονται στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III, εξού και υφίσταται ρητή και ειδική πρόβλεψη στην πρόσκληση περί υποβολής οικονομικής προσφοράς βάσει του Παραρτήματος III της πρόσκλησης. Συγκεκριμένα, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας «στο πεδίο «Ποσότητα» αναγράφεται ο αριθμός (1), ενώ στο Υπόδειγμα του Παραρτήματος III αναγράφεται το πραγματικό εκτιμώμενο πλήθος των ταχυδρομικών αποστολών που θα κληθεί ο ανάδοχος να πραγματοποιήσει, ήτοι 8.600.000 απλές αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και 200.000 αποστολές συστημένων ταχυδρομικών αντικειμένων, το οποίο πολλαπλασιαζόμενο με την τιμή μονάδας δίνει την συνολική τιμή της προσφοράς. Επίσης, στην συστημική οικονομική προσφορά υπάρχουν μόνο δύο γραμμές που αντιστοιχούν η μεν στις απλές ταχυδρομικές αποστολές βάρους έως 20 γραμμαρίων και έως 50 γραμμαρίων και η δε στις συστημένες ταχυδρομικές αποστολές, ενώ στο Υπόδειγμα περιλαμβάνονται τρεις διακριτές γραμμές: μία για τις απλές αποστολές βέρους έως 20 γραμμαρίων, μία για τις απλές αποστολές βάρους έως 50 γραμμαρίων και μία για τις συστημένες ταχυδρομικές αποστολές ώστε να είναι δυνατή η αναλυτική συμπλήρωση τόσο των τιμών μονάδας όσο και των συνόλων που προκύπτουν. Συνεπώς, αντίθετα με τους αβάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στην φόρμα της συστημικής οικονομικής προσφοράς δεν ήταν δυνατή η αναλυτική αποτύπωση της οικονομικής προσφοράς βάσει του Υποδείγματος και ως εκ τούτου παραδεκτά υποβλήθηκε και από τις δύο εταιρείες το έντυπο του Παραρτήματος III, το οποίο καθορίζει άλλωστε και το απαραίτητο περιεχόμενο της προσφοράς και όχι η φόρμα του Συστήματος». Εν πάσει περιπτώσει, δεν δημιουργείται ούτε όμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δημιουργείται αμφιβολία ή έστω ασάφεια για το συνολικό ύψος της προσφοράς ανά κατηγορία, αφού το σύνολο ήταν το ίδιο και στην ηλεκτρονική φόρμα και στο έντυπο της προσφοράς, συγκεκριμένα όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων « ουδεμία ασάφεια δημιουργείται ως προς την προσφερόμενη τιμή μονάδας ώστε να γεννάτο λόγος απορρίψεως της οικονομικής προσφοράς μας ως απαράδεκτης, καθώς αφενός η προσφερόμενη

τιμή μονάδας αναφέρετο ρητώς στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής μας προσφοράς που υπεβλήθη στην ...την 1.4.2021, αφετέρου δε η ...από τη θεώρηση και μόνον της οικονομικής προσφοράς συστήματος θα εδύνατο ευχερώς να συναγάγει την προσφερόμενη από την Εταιρεία μας τιμή μονάδας με τη διενέργεια μίας απλής μαθηματικής πράξης και δη διαιρώντας τη συνολική προσφερόμενη τιμή (€2.683.200) με το συνολικό πλήθος των ταχυδρομικών αποστολών (8.600.000), το πηλίκο της οποίας (€0,312) συνιστά την προσφερόμενη από την Εταιρεία μας τιμή μονάδας».

Περαιτέρω, ως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων κλήθηκε να επιβεβαιώσει τη μη εμφανιζόμενη στην οικονομική προσφορά συστήματος τιμή μονάδας ανά ταχυδρομική αποστολή, όπως αυτή έχει ορισθεί στο αναλυτικό έντυπο της οικονομικής του προσφοράς, το οποίο κατέθεσε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του κατά το οικείο Υπόδειγμα της πρόσκλησης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ) άλλωστε η επίμαχη διαδικασία εκκίνησε (23.3.2021) σε χρόνο μεταγενέστερο της έναρξης ισχύος του άρθρου 42 ν. 4782/2021 (09.03.2021). Παράλληλα δεν προκύπτει ότι θίχθηκε η αρχή της ίσης μεταχείρισης, και τούτο διότι και ο ίδιος ο προσφεύγων κλήθηκε προς διευκρίνηση της οικονομικής προσφοράς του, αβασίμως δε ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι για το λόγο μη αναγραφής στη συστημική προσφορά της τιμής μονάδας αποκλείσθηκε η προσφορά έτερης εταιρείας καθόσον στην εκεί περίπτωση δεν αναγραφόταν η τιμή μονάδα ούτε στην οικονομική προσφορά του Παραρτήματος ΙΙΙ. Επομένως, νομίμως ο αναθέτων φορέας κάλεσε τους οικονομικούς φορείς να διευκρινήσουν/ επιβεβαιώσουν τις συστημικές οικονομικές τους προσφορές δοθέντος δε ότι οι παρασχεθείσες διευκρινίσεις/συμπληρώσεις συνέπιπταν και επιβεβαιώνονταν από τα όσα είχαν δηλώσει στο έντυπο οικονομικής προσφοράς και ορθώς έγιναν δεκτές. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

31. Επειδή με τον 3^ο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί καθόσον δεν συνάδει

με τις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος (βλ. σελίδα 129 της τεχνικής προσφοράς παράγραφος 18.3 «Τεχνική Περιγραφή Ταχυδρομικών Αντικειμένων (Στοιχεία και χαρακτηριστικά φακέλων) σε ότι αφορά τους χρόνους παράδοσης αναφέρει επί λέξει τα εξής: *«Σε περίπτωση παραλαβής μη τυποποιημένων ταχυδρομικών αντικειμένων ή αντικειμένων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας ..., ενδέχεται να υπάρξει καθυστέρηση στη διαχείρισή τους»* και καταλήγει ότι παρουσιάζει απόκλιση από βασικό όρο του αντικείμενου της διακήρυξης, και ειδικότερα του άρθρου 11.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα άρθρα 1 (Αντικείμενο – Περιγραφή Υπηρεσιών) και 4 (*«Τρόπος παροχής υπηρεσιών»*), παράγραφος δ (Διαδικασία μεταφοράς και διανομής των ταχυδρομικών αντικειμένων από τον ανάδοχο) του Παραρτήματος II (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές – Συγγραφή Υποχρεώσεων» που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της με αριθμό» της πρόσκλησης. Τόσο ο αναθέτων φορέας όσο και ο παρεμβαίνων υπεραμύνονται του οικείου λόγου, ως αναλυτικά εκτίθεται στις σκέψεις 12 και 13 της παρούσας, ο δε αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο οικείος λόγος προβάλλεται παρελκυστικά.

32. Επειδή εν προκειμένω, ο οικείος λόγος αναφέρεται μεν σε ακριβή και αληθή πραγματικά περιστατικά σε σχέση με τα στοιχεία και δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, τα οποία όμως δεν έχουν ως έννομη συνέπεια την απόρριψη της προσφοράς του ως εσφαλμένα υποστηρίζεται από τον προσφεύγοντα και τούτο διότι ως αναφέρεται στην προσφυγή, στις απόψεις του αναθέτοντος φορέα (σκέψη 12) και στην παρέμβαση (σκέψη 13), και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων κατέθεσε στο φάκελο της τεχνικής του προσφοράς την από 31.03.2021 Υπεύθυνη Δήλωση που απαιτείται από το άρθρο 11.1 της επίμαχης Πρόσκλησης όπου δηλώνει δια του νόμιμου εκπροσώπου του ότι: *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν.1599/1986, ως Διευθύνων Σύμβουλος και Νόμιμος Εκπρόσωπος της εταιρίας ...(...) ..., με Α.Μ. Γ.Ε.ΜΗ., που εδρεύει στην οδό ..., ..., για τη συμμετοχή της*

εταιρίας στην Πρόσκληση σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως, βάσει της με Αριθμό» Πρόσκλησης, για την: «Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών περισυλλογής, μεταφοράς, διαλογής και διανομής ταχυδρομικών αποστολών της ...προς τους πελάτες της στην ... και σε λοιπές γεωγραφικές περιοχές της Επικράτειας», δηλώνω ότι: η ...(...) ...διαθέτει την αναγκαία τεχνογνωσία και υποδομή για τη διακίνηση μεγάλου όγκου ταχυδρομικών αντικειμένων και την παράδοσή τους στους πελάτες της ...εντός τριών (3) εργασίμων ημερών, κατά μέγιστο όριο από την παραλαβή τους,....». Επιπρόσθετα, ο ήδη παρεμβαίνων έχει συμπεριλάβει θετική δήλωση ως προς την κάλυψη από αυτήν των όρων της διαδικασίας και στην ηλεκτρονική συστημική φόρμα της τεχνικής προσφοράς της (Αριθμός Προσφοράς, Ημερομηνία 01/04/2021) που υπογράφεται ψηφιακά. Συγκεκριμένα, ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει ότι: «Ο Υποψήφιος Οικονομικός Φορέας αποδέχεται πλήρως, ρητά και ανεπιφύλακτα τους όρους του Τεύχους Πρόσκλησης σε Διαδικασία Διαπραγμάτευσης» . ΑΠΑΝΤΗΣΗ: ΝΑΙ».

Επομένως, η επίμαχη συμπερίληψη δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς του, καθόσον ευχερώς προκύπτει από πλείστα όσα σημεία της προσφοράς του ότι δεσμεύεται από τους όρους της πρόκλησης περιλαμβανομένων και των προβλεπόμενων στην Πρόσκληση χρόνων παράδοσης, άλλωστε όπως βασίμως ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας «οι Τεχνικές Προδιαγραφές τόσο στον Διαγωνισμό Δ6344 όσο και στην επίδικη» Διαδικασία Διαπραγμάτευσης είναι πανομοιότυπες. Η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είχε αποτυπωθεί στον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο οποίος και απορρίφθηκε» (βλ. ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ.1371/2019 σκ. 73 η οποία σημειωτέον δεν προσεβλήθη. Περαιτέρω, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, όπως αναφέρει ρητώς στην παρ. 18.3 της τεχνικής προσφοράς του προσφέρει στην ...«προ της ενάρξεως της συνεργασίας τη δυνατότητα πραγματοποίησης προκαταρκτικών δοκιμών επί ικανού αριθμού φακέλων προκειμένου να ελεγχθεί και επιβεβαιωθεί η δυνατότητα αυτόματης ανάγνωσης και επεξεργασίας των στοιχείων των

φακέλων που χορηγεί η». Επουδενί δε ο αναθέτων φορέας δεν είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Συνεπώς, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος.

33. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23.06.2021 και εκδόθηκε στις 13.7.2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Ελένη Α. Λεπίδα