

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.)**

**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 19-8-2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Σωτηρία Σταματοπούλου και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει, κατ' αναπομπή της από 10-8-2022 κοινοποιηθείσας στην ΕΑΔΗΣΥ, ΔΕφΘεσσ Α367/6-7-2022, την από 6-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 943/6-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του από 18-5-2021, κατόπιν της από 10-5-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρεμβαίνοντος με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 26-4-2021 κοινοποιηθείσας, υπ' αρ. 68/2021 απόφασης ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος κρίθηκε δεκτός και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ... 2021-2022», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ και προαίρεσης αξίας ευρώ 100.000,00 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 3-3-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 17-5-2021 Απόψεις της.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 600,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η προσφυγή του αποδεκτού δεύτερου μειοδότη κατά της αποδοχής και ανάδειξης ως προσωρινού αναδόχου του εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος, παρεμβαίνοντος. Άρα, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, κατά τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν: ... β) Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων στην πόλη της ..., που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. ... ε) τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, στ) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν , ζ) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας η) τις εγκαταστάσεις μελέτης και έρευνας που διαθέτουν θ) τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν ι) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης κ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία έτη.».

Κατά τα ανωτέρω, ζητήθηκε ως κριτήριο επιλογής η παρουσίαση φυσιογνωμίας του προσφέροντος, σχετικά με την επαγγελματική δραστηριότητά του, στο

πλαίσιο της οποίας θα πρέπει να περιγράφεται και η οργάνωση εγκατάστασης, υποκαταστήματος ή συνεργαζόμενου καταστήματος στην πόλη της ..., όπως και απαιτήθηκε και η εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων παροχής αντίστοιχης φύσεως υπηρεσιών. Πάντως, ενόψει της ανωτέρω διατύπωσης του όρου 2.2.6.ε δεν προκύπτει κάποια απαίτηση συγκεκριμένου αριθμού προηγούμενων συμβάσεων, με συνέπεια να αρκεί έστω και μία, ενώ δεν προκύπτει απαίτηση ούτε ελάχιστης οικονομικής αξίας της προηγούμενης σύμβασης, οικονομικής αντιστοιχίας και αναλογίας της με τη νυν υπό ανάθεση ή ειδικός τρόπος και περιεχόμενο εργασιών και εκτέλεσής της, παρά μόνο ότι πρέπει να αφορά παρόμοιο καταρχήν αντικείμενο, δηλαδή παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.8.1, στο πλαίσιο της προσφοράς αρκεί ως προκαταρκτική απόδειξη η δήλωση των ανωτέρω από τον προσφέροντα («Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Δ., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.»). Ο παρεμβαίνων στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ του ΕΕΕΣ του, δηλώνει ως προηγούμενες συμβάσεις, πρώτον, «ΔΙΑΝΟΜΗ 200.000 ΦΑΚΕΛΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ... Ποσό 25600 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 19.09.2019 - 05.10.2019 Αποδέκτες ...», δεύτερον, «Περιγραφή ΔΙΑΝΟΜΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΤΗΣ ... Ποσό 16337.92 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 21.06.2019 - 21.08.2019 Αποδέκτες ...» και τρίτον, «Περιγραφή ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΥΔΡΕΥΣΗΣ - ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ Ποσό 18999.95 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 15.03.2018 - 16.04.2018 Αποδέκτες ...». Συνεπώς, δηλώθηκαν τρεις διακριτές συμβάσεις εκ των οποίων μάλιστα και οι 3 αφορούν ακριβώς το ίδιο με το νυν

δημοπρατούμενο αντικείμενο, ήτοι παροχή υπηρεσιών διανομής φακέλων και όλες εκκίνησαν και ολοκληρώθηκαν εντός του διαστήματος 3 ετών πριν τη δημοσίευση της νυν διακήρυξης (3-3-2021), κατά το ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ Α ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ, ΜΕΡΟΣ ΙΙ, περ. α.ΙΙ περί συμβάσεων παροχής υπηρεσιών. Συνεπώς, αλυσιτελώς προβάλλεται εκ του προσφεύγοντος ότι η ως άνω τρίτη σύμβαση με την... συνήφθη με άλλον οικονομικό φορέα, αφού και πάλι απομένουν 2 παραδεκτώως επικληθείσες συμβάσεις, χωρίς ελάχιστο αριθμό απαιτούμενων προηγούμενων συμβάσεων, όπως και αλυσιτελώς προβάλλεται η αναντιστοιχία οικονομικής συμβατικής αξίας των ως άνω συμβάσεων με το νυν αντικείμενο, αφού δεν τέθηκε σχετική προϋπόθεση, περαιτέρω αλυσιτελώς προβάλλεται και ότι για την πρώτη ανωτέρω σύμβαση, επίσης με την ..., υποβλήθηκε βεβαίωση που αναφέρει την εκτέλεση και όχι την καλή εκτέλεση της σύμβασης, αφού δεν ζητήθηκε με την προσφορά η εν γένει υποβολή τέτοιας βεβαίωσης, περαιτέρω μάλιστα και η υποβολή βεβαίωσης με συγκεκριμένο κατ' ελάχιστον περιεχόμενο (ούτε και ως δικαιολογητικό κατακύρωσης, κατά τον όρο 2.2.9.2.B4, που απλώς ορίζει ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της ανωτέρω παραγράφου.», παραπέμποντας στην παρ. 2.2.6, που ουδόλως αναφέρει οτιδήποτε περί τέτοιων βεβαιώσεων), ενώ άλλωστε, δεν προκύπτει ούτε η μη ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης, αλλά και σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν δεν προσμετράτο η σύμβαση αυτή και πάλι, θα απέμενε μία παραδεκτώως επικαλούμενη σύμβαση, χωρίς να έχει οριστεί ελάχιστη αριθμητική απαίτηση περί προηγούμενων συμβάσεων. Άρα, το σύνολο των σχετικών αιτιάσεων του προσφεύγοντος είναι απορριπτέες. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε ειδικό έγγραφο περί του επιχειρηματικού του προφίλ (έγγραφο με τίτλο PROFILE COMPANY), όπου αναφέρεται στο στρατηγικό και επιχειρηματικό του σχέδιο, με αναφορά σε επιχειρηματικές πολιτικές, διαχείριση ποιότητας, επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, αξιολόγηση εσωτερικού και εξωτερικού περιβάλλοντος, δομή της εταιρείας, οργανόγραμμα και οργανωτικές μονάδες, άξονες δραστηριοποίησης, απασχολούμενο προσωπικό και πολιτικές διαχείρισης προσωπικού. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα,

δεν ζητήθηκε τίποτα συγκεκριμένο περί της καταρχήν παρουσίασης φυσιογνωμίας, βλ. και επόμενη σκέψη, παρά μόνο ο σκοπός του προς «διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης», ενώ δεν ζητήθηκε ελάχιστος αριθμός προσωπικού και δη, συγκεκριμένων ειδικοτήτων, ώστε να θεωρηθεί ότι η δήλωση στο ως άνω προφίλ, 12 εργαζομένων, να είναι ανεπαρκής, αλυσιτελώς δε προβάλλει ο προσφεύγων, ότι υπάρχει αντίφαση με το ΕΕΕΣ, όπου για τα έτη 2017, 2018 και 2019 δήλωσε 0, 1 και 9 άτομα, καθώς το προφίλ αφορούσε τον χρόνο που υποβλήθηκε, ήτοι το 2021.

4. Επειδή, σε κάθε όμως περίπτωση, στην περί επιχειρηματικού προφίλ απαίτηση, εκτός των άλλων διακριτά και ειδικά απαιτήθηκε και «Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων στην πόλη της ..., που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης». Άρα, απαιτήθηκε να αναφερθεί και να περιγραφεί και όχι απλώς να τύχει αόριστης υπόσχεσης, ο τεχνικός εξοπλισμός, τα μεταφορικά μέσα και συγκεκριμένα εγκαταστάσεις στην πόλη της ..., για τη χρήση προς εκτέλεση στη σύμβαση. Το έγγραφο του επιχειρηματικού προφίλ του παρεμβαίνοντα, δεν αναφέρει τίποτα σχετικό, ενώ και στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ αυτού, αναφέρει μόνο ότι «Δεσμεύομαι να διαθέσω τα αναγκαία μεταφορικά μέσα διανομής ταχυδρομικών αποστολών καθώς και τον αναγκαίο εξοπλισμό ώστε να παρέχω τις υπηρεσίες που ζητούνται στην διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας και ειδικά στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου ..., καθώς και σύστημα μεταφορικών αξόνων καθημερινής διακίνησης ταχυδρομικών αποστολών προς όλα τα καταστήματα μου. Επιπλέον δεσμεύομαι να διαθέσω ικανό αριθμό καταστημάτων σε πανελλαδικό επίπεδο για την άρτια και προσήκουσα εκτέλεση του αντικειμένου της Σύμβασης. Επίσης, η εταιρεία μας διαθέτει πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001: 2015 και διαθέτουμε και λειτουργούμε "Σύστημα Μέτρησης Ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας" παρακολουθώντας δείκτες εμπρόθεσμης παράδοσης και αριθμό ημερών

παράδοσης καλύπτοντας το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003, πιστοποιημένο από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.... Δεσμεύομαι να διαθέσω αριθμητικά επαρκές και κατάλληλο προσωπικό, το οποίο θα είναι ικανό να παρέχει τις υπηρεσίες που ζητούνται στην διακήρυξη, καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Επίσης, το απαιτούμενο τεχνικό προσωπικό και οι τεχνικές υπηρεσίες που θα διαθέσω και ειδικότερα οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας, θα έχουν τα προσόντα για να επιτευχθεί η άμεση εκτέλεση των υπηρεσιών.».

Άρα, ουδόλως έλαβε χώρα οιαδήποτε περιγραφή σε οιοδήποτε συγκεκριμένο μεταφορικό μέσο και εξοπλισμό ούτε έλαβε χώρα οιαδήποτε αναφορά σε οιοδήποτε υποκατάστημα ή συνεργαζόμενο κατάστημα και εν γένει υποδομή στην πόλη της .... Και ναι μεν δεν ζητήθηκε ελάχιστος αριθμός και τύπος μεσων και εξοπλισμού ούτε ελάχιστος αριθμός καταστημάτων, αλλά από τον ανωτέρω όρο 2.2.6 περί της σχετικής περιγραφής, προκύπτει πως αφενός θα έπρεπε να περιγραφούν κατ' ελάχιστον συγκεκριμένα/ο μεταφορικά/ό μέσα/ο και τουλάχιστον ένα υποκατάστημα στην πόλη της ..., είτε ίδιο είτε συνεργαζόμενο, περί των οποίων δεν υφίσταται οιαδήποτε αναφορά. Τούτο, ενώ η απαίτηση αφορούσε «περιγραφή», δηλαδή έκθεση και παρουσίαση νυν διαθέσιμων τέτοιων μέσων και υποκαταστημάτων και όχι αόριστη δήλωση μελλοντικής διάθεσής εν γένει και αορίστως τέτοιων μέσων και πόρων, κατά την εκτέλεση. Επομένως, κατ' αποδοχή του ανωτέρω ισχυρισμού της προσφυγής περί μη υποβολής «Περιγραφή[ς] της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων στην πόλη της ..., που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης», η οποία δεν έλαβε χώρα ούτε δια του ΕΕΕΣ ούτε δια του εγγράφου PROFILE COMPANY προσφοράς του παρεμβαίνοντος, η προσφορά του τελευταίου τελεί σε ουσιώδη έλλειψη, ως προς σαφές απαιτούμενο της προσφοράς. Εξάλλου, η ως άνω έλλειψη είναι ανεπίδεκτη συμπλήρωσης, δεδομένου ότι ελλείπει έστω και καταρχήν συναφής συγκεκριμένη δήλωση και περιγραφή και δεν συντρέχει περίπτωση υποβολής απλώς ελλειπτικής καταρχήν πληροφορίας, με συνέπεια να μην είναι δυνατή μια τέτοια συμπλήρωση, που θα κατέληγε σε το πρώτον

δήλωση όσων ζητήθηκαν να περιγραφούν με την προσφορά (βλ. και ΣΤΕ 725/2022, σκ. 35) και ενώ, τυχόν τέτοια το πρώτον δήλωση, θα κατέληγε στο να επιτρέψει τη διαμόρφωση προσόντων και μίγματος προσφοράς μέσων και πόρων, κατά την αξιολόγηση και μετά την υποβολή της προσφοράς, κατά παράβαση της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ήτοι των άκρων ορίων του άρ. 102 και του άρ. 310 Ν. 4412/2016, ακόμη και όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν μετά τα άρ. 42 και 121 αντίστοιχα, Ν. 4782/2021. Άρα, η προσφορά του παρεμβαίνοντα είναι ως εκ τούτου, άνευ ετέρου αποκλειστέα, κατ' αποτέλεσμα δε, είναι ακυρωτέα και η ανάδειξη του παρεμβαίνοντα ως προσωρινού αναδόχου.

5. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να απορριφθεί η Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 68/2021 απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19-8-2022 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΙΩΡΓΟΣ ΖΑΡΛΑΣ**