

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να εξετάσει την από 7-08-2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1076/7-8-2020 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., ... ΧΛΜ Λ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «... (...)» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), με έδρα τη ..., ΒΙ.ΠΕ. ... Ο.Τ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται: 1) να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί η υπ' αριθ. 341/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, 2) να γίνει δεκτή η προσφορά της για το με Α/Α 5 είδος της ΟΜΑΔΑΣ Γ: ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ, 3) να απορριφθεί και να μην αξιολογηθεί η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας για το ίδιο είδος και 4) να αναδειχθεί η ίδια μειοδότης για το είδος αυτό.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 722 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., το από 6-0-2020 αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ... για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη του είδους με α/α 5 «Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού LED 50W, με σύνδεσμο προσαρμογής» της Ομάδας Γ: ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 48.600 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ωστόσο, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ποσό παραβόλου υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5 % για το είδος για το οποίο ασκείται η προσφυγή, οφείλεται το ελάχιστο ποσόν παραβόλου 600 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017. Για τον λόγο αυτό, ανεξαρτήτως της έκβασης της προσφυγής πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το υπερβαλλόντως καταβληθέν ποσόν των 122 ευρώ.

2.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «Προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τις ανάγκες του Δήμου ...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 178.946,88€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μέρος των δημοπρατούμενων ειδών της μελέτης, υπό την προϋπόθεση ότι οι οικονομικοί φορείς θα προσφέρουν τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε είδους.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20-05-2020 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ....

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 7-08-2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 6.08.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει, κατ'αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για το επίμαχο είδος. Ωστόσο, με την υπό εξέταση προσφυγή επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Σε αντίθετη περίπτωση, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Περαιτέρω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα αιτείται να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη και να αναδειχθεί η ίδια μειοδότης για το είδος αυτό, καθόσον τα εν λόγω αιτήματα εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

7. Επειδή στις 11-08-2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους τρίτους δια

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

μέσω της κεντρικής σελίδας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την με αρ. 1288/2020 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής..

9. Επειδή στις 17-08-2020 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί της υπό εξέταση προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 19-08-2020 με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 1321/2020 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 11-08-2020 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης καθώς καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της και της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου για το επίμαχο είδος και, ως εκ τούτου, τυχόν αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής είναι βλαπτική για αυτήν.

11. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης» ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): «Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής». Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στις 20.08.2020 υπέβαλε μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημά της αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 15.09.2020, το

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

ανωτέρω Υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία έλαβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος και ... και ... προσφορές τους αντίστοιχα.

Κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή με το Πρακτικό της διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, ότι: *«2. Η εταιρεία ... απορρίπτεται για τα προσφερόμενα είδη [...] 5,13,14,16,17,18, του πίνακα Γ. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ – ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ [...] καθώς δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της από 03-02-20 έκθεσης προδιαγραφών – δαπάνης της Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας Έργων Συντήρησης και Σημάτων (Αρ. Μελ. 14/20). Συγκεκριμένα απορρίπτονται: [...]*

*Τα προσφερόμενα είδη του πίνακα Γ με α/α 5,13,17,18, λόγω watt και τα είδη με α/α 14,16 λόγω διάστασης.[...],*

ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή για το είδος 5 του Πίνακα Γ *ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ – ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ*

Στη συνέχεια, με το από 23-07-2020 πρακτικό της η Επιτροπή εισηγήθηκε για το είδος με α/α 5 Φωτιστικό σώμα οδικού φωτισμού LED 50 W , με σύνδεσμο προσαρμογής της Ομάδας Γ την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου δοθέντος ότι μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα είχαν υποβάλει προσφορά και η προσφορά της προσφεύγουσας είχε ήδη απορριφθεί για το είδος αυτό ήδη από την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα ως άνω Πρακτικά.

14. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: *« [...] Ι. Ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας για το Άρθρο με Α/Α: 5 της ΟΜΑΔΑΣ Γ επαγόμεστε τα εξής:*

*Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, η οποία επικυρώνει το*

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

Πρακτικό 1, απορρίπτεται η προσφορά μας στο συγκεκριμένο άρθρο καθώς δεν συμμορφώνεται (σύμφωνα με το Πρακτικό, σελ.6- Συνημμένο 4) ως προς τα Watt.

Η εν λόγω αιτίαση είναι παντελώς ανυπόστατη και αβάσιμη, καθώς το προσφερόμενο φωτιστικό από την εταιρεία μας έχει ισχύ κατανάλωσης 40W, χαμηλότερη δηλαδή από τα 50W που αναφέρονται στις προδιαγραφές, προσφέροντας, όμως, το ίδιο αποτέλεσμα φωτεινής ροής των 5200LM, που απαιτείται από τη Διακήρυξη, συντελώντας με τον τρόπο αυτό σε ενεργειακή απόδοση της τάξεως των 130LM/W (=5200LM/40W).

Αυτό σημαίνει ότι ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΟΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ καθώς με χαμηλότερη κατανάλωση για το Δήμο (που σημαίνει ΟΦΕΛΟΣ για την αναθέτουσα αρχή ΤΟΣΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΟΣΟ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΟ!!) ικανοποιούνται πλήρως οι φωτοτεχνικές παράμετροι (δηλαδή η Φωτεινή ροή  $\geq 5200\text{LM}$ ).

Εξάλλου αυτό είναι επιτρεπτό από τους όρους της μελέτης, η οποία αναφέρει ότι:

Τα φωτιστικά θα έχουν συνολική ενεργειακή απόδοση ίση ή μεγαλύτερη των 100 lm/W. Υψηλότερη ενεργειακή απόδοση είναι επιθυμητή, με την προϋπόθεση ότι ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι.

Το προσφερόμενο φωτιστικό από την εταιρεία μας έχει ενεργειακή απόδοση όπως προεκτέθηκε 130LM/W (=5200LM/40W), υψηλότερη δηλαδή των 100lm/W, ενώ ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι (5200LM)- Συνημμένο 5 το ... που επιβεβαιώνονται τα αποτελέσματα Φωτεινής ροής.

Εκ των ανωτέρω αβιάστως προκύπτει ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη και πρέπει να ακυρωθεί.

II. Σχετικά με την προσφορά της εταιρείας ... για το άρθρο με Α/Α: 5 της ΟΜΑΔΑΣ Γ: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ü) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

Στην υποβληθείσα Προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας ...,

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

υπάρχουν οι εξής ελλείψεις - παραβιάσεις της Διακήρυξης :

Κατά παράβαση των τεχνικών προδιαγραφών της Μελέτης 14/2020 η οποία είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού (σελ. 35 της Διακήρυξης- Συνημμένο 3),

Στον φάκελο της Τεχνικής προσφοράς θα περιέχονται:

1. Πιστοποιητικό ISO 9001 για τον προμηθευτή.
2. Δήλωση συμμόρφωσης / σήμανση CE του κατασκευαστή για τα

εξής υλικά: Λαμπτήρες - Φωτιστικά σώματα - Υλικά πίνακα ράγας - Ασφάλειες - Διακόπτες - Πρίζες - Ρευματοδότες. Δεκτά γίνονται τέτοια έντυπα στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, τα οποία όμως θα αναφέρονται με σαφήνεια στο είδος που προσφέρεται. Για τα υπόλοιπα υλικά αρκεί Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή ότι υπάρχει CE (όπου απαιτείται από τον νόμο).

3. Για όλα τα υλικά θα προσκομιστούν στον φάκελο των τεχνικών προδιαγραφών έγκυρα τεχνικά φυλλάδια, στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, στα οποία θα αποδεικνύονται οι απαιτούμενες από την τεχνική περιγραφή βασικές προδιαγραφές, κανονισμοί, ιδιότητες. Ωστόσο, για το Άρθρο με Α/Α: 5 της ΟΜΑΔΑΣ Γ: ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ η ... :- ΔΕΝ έχει καταθέσει ΚΑΝΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ (πέραν του CE και ISO 9001 κατασκευαστή) που να αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο φωτιστικό συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Μελέτης για το συγκεκριμένο άρθρο (σελ. 42 του pdf. Της Διακήρυξης: Το Φωτιστικό θα είναι πιστοποιημένο κατά: CE, RoHS, EN EC, ISO 9001:2008. ISO 14001:2008, ΕΛΟΤ 1801:2008 ή ισοδύναμα και θα έχει εγγύηση καλής λειτουργίας τεσσάρων ετών).

Συγκεκριμένα, η εταιρεία ... ΔΕΝ έχει καταθέσει το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ENEC του φωτιστικού, τα ISO 14001 & 18001 (ή ισοδύναμα) του κατασκευαστή του φωτιστικού, το TEST REPORT LM79 και κανένα απολύτως έγγραφο ούτε ως αναφορά για τη συμμόρφωση του φωτιστικού με την Οδηγία RoHS και το πρότυπο EN 62031 (ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΔΟΚΙΜΩΝ βλ. σελ. 43 του pdf. της επισυναπτόμενης Διακήρυξης: Η ηλεκτρική πλακέτα όπου είναι τοποθετημένες οι φωτοдиодοι να είναι, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιημένη EN 62031 από ανεξάρτητο διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών.)



## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

Το προσφερόμενο φωτιστικό από την εταιρεία ... ΔΕΝ καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στην σελ. 43 της Διακήρυξης αναφέρεται: Το τροφοδοτικό θα διαθέτει εσωτερικά ή να είναι εφοδιασμένο με εξωτερικό σύστημα προστασίας (SPD) της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 8 KV και άνω.

Ωστόσο το προσφερόμενο φωτιστικό- ως αναφέρεται στο κατατεθέν Τεχνικό Φυλλάδιο από την εταιρεία ... έχει προστασία από υπερτάσεις > 6 KV. Δηλαδή ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΥΤΑΙ η απαίτηση >8KV της Διακήρυξης.

Για τους ανωτέρω λόγους, η προσφορά της ως άνω διαγωνιζόμενης έπρεπε να είχε απορριφθεί. [...]».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

ΠΡΩΤΟΝ : Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς της είναι μη νόμιμη, αυτός κρίνεται ως αβάσιμος.

1. Σύμφωνα με το Πρακτικό Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών της επιτροπής, τα προσφερόμενα είδη στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας του Πίνακα Γ, δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες, επί ποινή αποκλεισμού, από τη διακήρυξη, ιδιότητες των ζητούμενων ειδών, προκειμένου να ικανοποιούνται τα συμφέροντα του Δήμου με τον καταλληλότερο δυνατό τρόπο. Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ρητά αναφέρεται ως ισχύ κατανάλωσης τα 50 WATT, προκειμένου να γίνει δεκτή η οικονομική προσφορά, ενώ τα προσφερόμενα είδη του Πίνακα Γ της εταιρίας έχουν ισχύ κατανάλωσης 40 WATT, εμφανώς λιγότερα. Ακόμα, τα αναφερόμενα ως προς τα LM (φωτεινή ροή) αποτελούν διακριτό σημείο και δεν ταυτίζονται ούτε μπορούν να καλυφθούν από την αναφορά στα WATT, σύμφωνα με την διακήρυξη και άρα αποτελούν ξεχωριστό, απαραίτητο όρο της διακήρυξης.

Γίνεται, λοιπόν, αντιληπτό, πως δεν εμφανίζεται και δεν μπορεί να προκύψει με βεβαιότητα ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ τα στοιχεία του προσφερόμενου είδους που διαφέρουν από το ζητούμενο επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

2. Εξάλλου, ακόμα και στην περίπτωση που το προσφερόμενο είδος με αριθμό Α/Α 5 της Ενότητας Γ κρινόταν κατάλληλο να καλύψει τις ανάγκες του Δήμου ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, διαπιστώνεται ανεπαρκές, καθώς δεν πληροί τις υπόλοιπες απαραίτητες από τη διακήρυξη ιδιότητες και υφίστανται περαιτέρω ελλείψεις και αποκλίσεις ως προς του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες καθιστούν την προσφορά της εταιρίας απορριπτέα Συγκεκριμένα, όσον αφορά την προστασία από κρούση, το προσφερόμενο έχει βαθμό ΙΚ 8, ενώ η διακήρυξη έχει ως όρο την ύπαρξη προστασίας βαθμού ΙΚ 10. Ακόμα, το προσφερόμενο είδος ήταν βαμμένο, ενώ στην διακήρυξη το φωτιστικό ζητούνταν άβαφο. Απαραίτητο χαρακτηριστικό των ζητούμενων φωτιστικών ήταν και η ύπαρξη βραχίονα στήριξης με τη δυνατότητα ρύθμισης, ο οποίο μάλιστα, θα συμπεριλαμβανόταν στην τιμή, ιδιότητα που έλειπε από το προσφερόμενο φωτιστικό της εταιρίας. Ενώ, τέλος, θα έπρεπε το προσφερόμενο είδος να είναι γραμμικό, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη. Για τους ανωτέρω λόγους, ο ισχυρισμός της εταιρίας είναι αβάσιμος και τα απαραίτητα από την διακήρυξη στοιχεία που διαφέρουν ή απουσιάζουν από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, έχουν ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς της.

**ΔΕΥΤΕΡΟΝ :** Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρίας ότι η οικονομική προσφορά της εταιρίας ..., η οποία ορίσθηκε ως προσωρινός ανάδοχος, έπρεπε να απορριφθεί, αυτός προβάλλεται απαραδέκτως ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

1. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

2. Το έννομο συμφέρον θα πρέπει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προ-βαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ. ) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προ-σφυγής και την εξέταση αυτής.

3. Η υπό κρίση προσφυγή που πλήττει την προσφορά της εταιρείας «....» ασκείται από την αιτούσα χωρίς έννομο συμφέρον ενόψει α) του αποκλεισμού της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, β) του ότι δεν προβάλλονται από την ίδια ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις και κατά των λοιπών, πλην της πιο πάνω εταιρείας, μη αποκλεισθέντων από τη διαγωνιστική διαδικασία συνδιαγωνιζομένων της και γ) του ότι δεν τίθεται ζήτημα διασφάλισης του ίσου μέτρου κρίσης, καθώς ο προβαλλόμενος λόγος αποκλεισμού της πιο πάνω εταιρείας δεν ταυτίζεται με εκείνον που αποτέλεσε την αιτία του δικού της αποκλεισμού.

4. Άλλως και όλως επικουρικώς, αν κριθεί πως η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον, ο ισχυρισμός που προβάλλει κρίνεται ως αλυσιτελής, καθώς ακόμα και αν γίνει δεκτός ο προβαλλόμενος λόγος απόρριψής της

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

προσφοράς της εταιρίας ..., η προσφεύγουσα εταιρία δεν θα αντλήσει όφελος, αφού η οικονομικής της προσφορά θα εξακολουθεί να είναι ελλιπής και άρα μη νόμιμη.

Αν και με βάση τα ανωτέρω, οι λόγοι που προβάλλονται για την απόρριψη της προσφοράς της ως άνω διαγωνιζόμενης εταιρίας, δεν είναι απαραίτητο να απαντηθούν στην ουσία τους, καθώς η απόρριψη της δεν θα οδηγήσει στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας, ωστόσο, κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί πως και αυτοί είναι αβάσιμοι. Αυτό ισχύει, καθώς, αρχικά στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» περιλαμβάνεται τεχνικό φυλλάδιο πιστοποίησης από το οποίο αποδεικνύονται οι απαιτούμενες από την τεχνική μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, βασικές προδιαγραφές και ιδιότητες. Ενώ ακόμα, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο σύστημα προστασίας της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 8 KV και άνω προκύπτει, ότι το προσφερόμενο σύστημα προστασίας της εταιρίας ... παρέχει προστασία από υπερτάσεις 6 KW και άνω και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει τον σχετικό όρο της διακήρυξης και συνεπώς, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά της. [...].».

16. Επειδή στο υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα εξής: «[...] Μελετώντας το έγγραφο του Δήμου ... με Αρ. Πρωτ.: 27964/17.08.2020 με τις απόψεις του Δήμου επί της 07.08.2020 της εταιρείας μας, θα επιθυμούσαμε να επισημάνουμε τα παρακάτω:

Α] Σχετικά με τις απόψεις του Δήμου ... για τον λόγο που αναφέρουμε στην από 07.08.2020 Προσφυγή μας ότι η απόφαση για απόρριψη της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη:

1. Για την προσφορά φωτιστικού 40W αντί 50W: Στη διακήρυξη (Συνημμένο 1) αναφέρεται για το Α/Α:5 της Ομάδας Γ (σελ. 42 από 88 του pdf.): Φωτιστικό γραμμικού τύπου με φωτοδιόδους LED από αλουμίνιο κατάλληλης μορφής που να διευκολύνει την απαγωγή θερμότητας, υψηλής ενεργειακής απόδοσης και ισχύ 50 W και στη συνέχεια: Το φωτιστικό, ανάλογα με την ισχύ, πρέπει να αποδίδει καθαρή φωτεινή ροή  $\geq 5.200$  lumen για την ισχύ 50 W (max +5%), σύμφωνα με το πρότυπο LM79. Επίσης στη σελίδα 43 από 88 του pdf αναφέρεται: Τα φωτιστικά θα έχουν συνολική ενεργειακή

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

απόδοση ίση ή μεγαλύτερη των 100 lm/W. Υψηλότερη ενεργειακή απόδοση είναι επιθυμητή, με την προϋπόθεση ότι ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι.

Για τα ανωτέρω σημεία οφείλουμε να σας επιστήσουμε την προσοχή στο ότι η ενεργειακή απόδοση προκύπτει μαθηματικά από το πηλίκο της καθαρής φωτεινής ροής του φωτιστικού δια την αποδιδόμενη ισχύ του [δηλαδή αναφέρεται στο ποσό της φωτεινής ροής που αποδίδεται από κάποιο φωτιστικό για κάθε watt καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ισχύος (lm/W)]. Η φωτοτεχνική παράμετρος που πρέπει να καλύπτεται είναι η καθαρή φωτεινή ροή του φωτιστικού όπως αυτή ζητείται από τη διακήρυξη: 5.200lm. Η ισχύς του φωτιστικού δεν αποτελεί φωτοτεχνική παράμετρο καθώς υποδηλώνει την ποσότητα ηλεκτρικής ενέργειας που καταναλώνει ένα φωτιστικό, όταν λειτουργεί. Το προσφερόμενο φωτιστικό από την εταιρεία μας καταναλώνει 40W ηλεκτρική ενέργεια κατά τη λειτουργία του (ονομαστική ισχύς) δηλαδή λιγότερη από 50W που αναφέρεται στη διακήρυξη αποδίδοντας όμως την απαίτηση των 5.200lm της διακήρυξης. Κοινώς υπερκαλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης ενώ τα οφέλη που προκύπτουν για το Δήμο ... είναι τόσο οικονομικά (χαμηλότερο ποσό πληρωμής σε ηλεκτρική ενέργεια) όσο περιβαλλοντικά (μείωση ρύπων και εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα CO2 λόγω χαμηλότερης κατανάλωσης ενέργειας). Η ενεργειακή απόδοση του προσφερόμενου φωτιστικού προκύπτει σύμφωνα με τον μαθηματικό τύπο ως εξής:  $(5.200\text{lm}/40\text{W}) = 130\text{lm/W}$ , υψηλότερη από την απαιτούμενη από τη διακήρυξη των 100lm/W και προφανώς αποδεκτή σύμφωνα με κάθε λογική αλλά ΚΑΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ (Υψηλότερη ενεργειακή απόδοση είναι επιθυμητή, με την προϋπόθεση ότι ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι)!

Σημειώνεται σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και τους Νόμους της ΦΥΣΙΚΗΣ ότι όταν αναφέρονται όροι όπως η ενεργειακή απόδοση του φωτιστικού= ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΡΟΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ/ΚΑΤΑΝΑΛΙΣΚΟΜΕΝΗ ΙΣΧΥ (lm/W), η ισχύς (W) δεν αποτελεί ξεχωριστό, όρο της διακήρυξης αλλά νευραλγικό σημείο άρρηκτα συνεδεδμένο μέγεθος για τον υπολογισμό και βελτιστοποίηση του μεγέθους της ενεργειακής απόδοσης του φωτιστικού.

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

2. Σχετικά με τον ισχυρισμό του Δήμου ... για τις «περαιτέρω ελλείψεις και αποκλίσεις του προσφερόμενου φωτιστικού από την εταιρεία μας ως προς του όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές»- τα οποία αναφέρονται εκ των υστέρων με το έγγραφο με Αρ. Πρωτ.: 27964/ 17.08.2020 του Δήμου ... προς την ΑΕΠΠ και ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΝ ΠΟΥΘΕΝΑ στην Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής 341/2020 με την οποία απορρίπτεται η προσφορά μας για το συγκεκριμένο άρθρο,

Α] όσον αφορά την προστασία από κρούση ο Δήμος ... αναφέρει ότι το προσφερόμενο έχει βαθμό ΙΚ 8, ενώ η διακήρυξη έχει ως όρο την ύπαρξη προστασίας βαθμού ΙΚ 10: Επισυνάπτουμε το τεχνικό φυλλάδιο του φωτιστικού που καταθέσαμε με την Τεχνική Προσφορά μας στο διαγωνισμό που αποδεικνύει ότι το προσφερόμενο φωτιστικό έχει προστασία σε κρούση ΙΚ10 (Συνημμένο 2) και το Πιστοποιητικό ENEC του φωτιστικού από Ανεξάρτητο Φορέα Πιστοποίησης- TUV Rheinland (Συνημμένο 3) που επιβεβαιώνει το δείκτη ΙΚ10 σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα (κατατέθηκε και αυτό με την Προσφορά μας).

Β] Σχετικά με τον ισχυρισμό ότι το προσφερόμενο είδος ήταν βαμμένο, ενώ στην διακήρυξη το φωτιστικό ζητούνταν άβαφο, σας επισημαίνουμε ότι πουθενά στην Προσφορά της εταιρείας μας δεν αναφέρεται χρώμα φωτιστικού (πχ συγκεκριμένο RAL) ή ότι το φωτιστικό θα είναι βαμμένο.

Γ] Σχετικά με τον ισχυρισμό του Δήμου ... ότι «Απαραίτητο χαρακτηριστικό των ζητούμενων φωτιστικών ήταν και η ύπαρξη βραχίονα στήριξης με τη δυνατότητα ρύθμισης, ο οποίος μάλιστα, θα συμπεριλαμβανόταν στην τιμή, ιδιότητα που έλειπε από το προσφερόμενο φωτιστικό της εταιρίας» θα επιθυμούσαμε να σας αναφέρουμε ότι ΠΟΥΘΕΝΑ στη Διακήρυξη (Συνημμένο 1) ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ η απαίτηση για ύπαρξη βραχίονα στήριξης του φωτιστικού. Αντί αυτού, στη Διακήρυξη αναφέρεται ότι (σελ.42): «Τα φωτιστικά σώματα θα διαθέτουν διάταξη από αλουμίνιο κατάλληλη για τοποθέτηση σε βραχίονα διαμέτρου μέχρι Ø60 (mm), που να φέρει κοχλίες συγκράτησης» και παρακάτω (ίδια σελ.): «Τα φωτιστικά σώματα θα είναι στο σύνολό τους κατάλληλα για οδοφωτισμό και θα μπορούν να τοποθετηθούν σε υφιστάμενο βραχίονα.» . Στο Τεχνικό Φυλλάδιο του φωτιστικού (Συνημμένο 2) το οποίο κατατέθηκε με την προσφορά μας, φαίνεται ΞΕΚΑΘΑΡΑ η διάταξη

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

του φωτιστικού για τοποθέτηση σε βραχίονα διαμέτρου μέχρι Ø60 (mm)- αναφέρεται και στα τεχνικά χαρακτηριστικά- η οποία φέρει κοχλίες συγκράτησης για προσαρμογή του φωτιστικού σύμφωνα με τις ανάγκες της εγκατάστασης.

Δ] Όσον αφορά το ισχυρισμό του Δήμου ... ότι θα έπρεπε το προσφερόμενο είδος να είναι γραμμικό, όπως ρητά απαιτεί η διακήρυξη, και πάλι στο Τεχνικό Φυλλάδιο του φωτιστικού (Συνημμένο 2), φαίνεται ότι το προσφερόμενο φωτιστικό έχει γραμμικό σχήμα, σύμφωνα με τις διαστάσεις που αναφέρονται στη διακήρυξη.

Β] Σχετικά με τις απόψεις του Δήμου ... ότι ο η εταιρεία μας δεν έχει έννομο συμφέρον από την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ..., η οποία ορίστηκε ως προσωρινός ανάδοχος, καθώς η εταιρεία μας αποκλείστηκε, δεν έχουμε να επικαλεστούμε τίποτα παραπάνω πλέον της ισχύουσας ελληνικής νομοθεσίας για τις δημόσιες συμβάσεις (Θεσμικό Πλαίσιο- ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» που η κάθε αρμόδια αρχή οφείλει να γνωρίζει και του άρθρου 3.4 της Διακήρυξης (Συνημμένο 1) «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του». Από τα ανωτέρω η εταιρεία μας έχει σαφέστατα έννομο συμφέρον εφόσον η αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... αποτελεί παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά την εξέταση της προσφοράς βάσει του εδαφίου της Διακήρυξης ότι: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ..... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης και για όλους

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

τους λόγους που αναφέρουμε στην από 07.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας μας.

Τέλος και επικουρικώς θα αναφέρουμε ότι αντίθετα από τους ισχυρισμούς του Δήμου ... και παρά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, η εταιρεία ... δεν κατέθεσε ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ που να αποδεικνύει τη συμμόρφωση του φωτιστικού με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη (πέραν ενός απλού τεχνικού φυλλαδίου και μιας δήλωσης συμμόρφωσης ΠΟΥ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΑΠΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΙ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟ ΦΟΡΕΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ που αναφέρει η διακήρυξη). Θεωρούμε εντελώς ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ! και ανυπόστατο τον ισχυρισμό του Δήμου ... ότι η προστασία από διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 8KV υπερκαλύπτονται από τα 6KV του προσφερόμενου φωτιστικού της εταιρείας ... ο οποίος αντιβαίνει και με τους όρους της Διακήρυξης (Συνημμένο 1, σελ 43 από 88 του pdf.) Το τροφοδοτικό θα διαθέτει εσωτερικά ή να είναι εφοδιασμένο με εξωτερικό σύστημα προστασίας (SPD) της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 8 KV και άνω. [...].».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...]Επί του λόγου I της προσφυγής σύμφωνα με τον οποίο είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, αυτός θα πρέπει να απορριφθεί γιατί:

Σύμφωνα με το Πρακτικό Παραλαβής και Αποσφράγισης Προσφορών της αρμόδιας επιτροπής, τα προσφερόμενα είδη στην οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας του Πίνακα Γ, δεν καλύπτουν τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού και ειδικότερα:

Στο Παράρτημα I της διακήρυξης και συγκεκριμένα στο σημείο 5 σελ. 42 αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να έχουν τα Φωτιστικά Σώματα.

Αναφέρεται ρητά ότι:

1. Το φωτιστικό πρέπει να έχει ισχύς κατανάλωσης 50W, ενώ το προσφερόμενο είδος του Πίνακα Γ της εταιρείας «...» έχει ισχύ κατανάλωσης 40W, τα οποία είναι πολύ λιγότερα από αυτά που ζητούνται από την τεχνική έκθεση. Επιπροσθέτως, τα αναγραφόμενα της προσφεύγουσας που αφορούν



## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

τα LUMEN (φωτεινή ροή) αποτελούν ξεχωριστό και απαραίτητο όρο της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται με την απαίτηση της διακήρυξης σε WATT. Επομένως, δεν καλύπτονται οι απαιτήσεις της διακήρυξης και διαφέρουν από το ζητούμενο με συνέπεια να επιφέρουν ορθώς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας.

2. Επιπρόσθετα: το φωτιστικό σώμα πρέπει να είναι γραμμικού τύπου, ενώ το προσφερόμενο φωτιστικό της προσφεύγουσας εταιρείας δεν καλύπτει αυτή τη προδιαγραφή. Αυτό διαπιστώνεται και από την φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου.

3. Πρέπει να είναι άβαφο στο χρώμα του αλουμίνιου. Απαίτηση που επίσης δεν καλύπτεται από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φωτιστικού της προσφεύγουσας εταιρείας. 4. Πρέπει να φέρει δυνατότητα ρύθμισης για την γωνία τοποθέτησης του φωτιστικού. Απαίτηση που επίσης δεν καλύπτεται από τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φωτιστικού της προσφεύγουσας εταιρείας.

Συμπεραίνουμε λοιπόν από τους παραπάνω λόγους ότι το προσφερόμενο είδος στο σημείο 5 σελ. 42 της προσφεύγουσας εταιρείας «...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης με συνέπεια τη μη κάλυψη των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής.

Κατά συνέπεια ορθώς απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και πρέπει να απορριφθεί αυτός ο λόγος της προσφυγής της ως μη νόμιμος και αβάσιμος.

Επί ίου λόγου II της προσφυγής που αφορά σε ελλείψεις - παραβιάσεις της δικής μας προσφοράς:

Ο λόγος αυτός προβάλλεται απαραδέκτως πρωτίστως ελλείψει εννόμου συμφέροντος γιατί:

1. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημιά από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

2. Το έννομο συμφέρον θα πρέπει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας - το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ. 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ. ) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136), δηλαδή, να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014), και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής.

3. Η υπό κρίση προσφυγή που πλήττει την προσφορά της εταιρείας «...» ασκείται από την αιτούσα χωρίς έννομο συμφέρον ενόψει α) του αποκλεισμού της από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, β) του ότι δεν προβάλλονται από την ίδια ειδικές και συγκεκριμένες αιτιάσεις και κατά των λοιπών, πλην της πιο πάνω εταιρείας, μη αποκλεισθέντων από τη διαγωνιστική διαδικασία συνδιαγωνιζομένων της και γ) του ότι δεν τίθεται ζήτημα διασφάλισης του ίσου μέτρου κρίσης, καθώς ο προβαλλόμενος λόγος

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

αποκλεισμού της πιο πάνω εταιρείας δεν ταυτίζεται με εκείνον που αποτέλεσε την αιτία του δικού της αποκλεισμού.

Άλλως και όλως επικουρικώς, και μόνο εφόσον κριθεί πως η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον, ο ισχυρισμός που προβάλλει με το δεύτερο λόγο της ανακοπής κρίνεται ως αλυσιτελής, καθώς η προσφορά της εξακολουθεί να είναι ελλιπής και για το λόγο αυτό μη νόμιμη και απορριπτέα γιατί:

Αρχικά στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας «...» και σύμφωνα με το παράρτημα 1 της διακήρυξης, σελ. 35, παρ. 2: περιλαμβάνεται φυλλάδιο πιστοποίησης ΟΕ, τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο αποδεικνύονται οι απαιτούμενες από την τεχνική μελέτη που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης, βασικές προδιαγραφές και ιδιότητες και πιστοποιητικό ISO της εταιρείας κατασκευής. Ενώ ακόμα ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο σύστημα προστασίας της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 8 Κν και άνω προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα προστασίας της εταιρείας μας παρέχει προστασία από υπερτάσεις 6Κν και άνω και ως εκ τούτου υπερκαλύπτει τον σχετικό όρο της διακήρυξης και συνεπώς, νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά μας και απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί και αυτός ο λόγος της προσφυγής της. [...]

18. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [.....]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

23. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

24. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.



## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης  
Αντικείμενο της σύμβασης είναι προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τις ανάγκες συντήρησης ΦΟΠ και Δημοτικών εγκαταστάσεων.

Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...

Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για μέρος των δημοπρατούμενων ειδών της μελέτης, υπό την προϋπόθεση ότι οι οικονομικοί φορείς θα προσφέρουν τη συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε είδους. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 178.946,88€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € 144.312,00 ΦΠΑ :34.634,88.

Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 6 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης ή μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού αντικειμένου.

Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στην από 3/2/2020 έκθεση προδιαγραφών δαπάνης (αρ. μελ. 14/20) της Πολιτικής Προστασίας, Έργων Συντήρησης και Σημάνσεων που αποτελούν το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής.[.....] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές”, της από 03-02-2020 έκθεσης προδιαγραφών – δαπάνης (Αρ. Μελ. 14/20) της Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας Έργων Συντήρησης και Σημάνσεων του Δήμου ... για την προμήθεια αναλώσιμου ηλεκτρολογικού υλικού (Παράρτημα Α της Διακήρυξης), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,[...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι : Έκθεση τεχνικών προδιαγραφών – δαπάνης [...]]ΙΙ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

### **ΓΕΝΙΚΑ**

Τα υπό προμήθεια είδη θα είναι σύμφωνα με τις Διεθνείς και Ελληνικές προδιαγραφές, οδηγίες και πρότυπα οργανισμών, όπως:

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

- Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης (ΕΛΟΤ) και/ή
- Ανώνυμη εταιρία Βιομηχανικής Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Εργαστηριακών Δοκιμών Πιστοποίησης και Ποιότητας (ΕΒΕΤΑΜ) και/ή
- Γερμανικό Ινστιτούτο Τυποποίησης (DIN) και/ή
- Διεθνής Οργανισμός Τυποποίησης (ISO)

Όλα τα υλικά πρέπει να είναι της καλύτερης ποιότητας, χωρίς βλάβες ή ελαττώματα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις προδιαγραφές, σε ότι αφορά την προέλευση την ποιότητα, τις διαστάσεις, το σχήμα, το χρωματισμό, την τελική επεξεργασία και την εμφάνισή τους.

Στον φάκελο της Τεχνικής προσφοράς θα περιέχονται:

1. Πιστοποιητικό ISO 9001 για τον προμηθευτή.
2. Δήλωση συμμόρφωσης / σήμανση CE του κατασκευαστή για τα εξής υλικά: Λαμπτήρες - Φωτιστικά σώματα - Υλικά πίνακα ράγας – Ασφάλειες – Διακόπτες – Πρίζες - Ρευματοδότες. Δεκτά γίνονται τέτοια έντυπα στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, τα οποία όμως θα αναφέρονται με σαφήνεια στο είδος που προσφέρεται.

Για τα υπόλοιπα υλικά αρκεί Υπεύθυνη Δήλωση του προμηθευτή ότι υπάρχει CE (όπου απαιτείται από τον νόμο).

3. Για όλα τα υλικά θα προσκομιστούν στον φάκελλο των τεχνικών προδιαγραφών έγκυρα τεχνικά φυλλάδια, στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα, στα οποία θα αποδεικνύονται οι απαιτούμενες από την τεχνική περιγραφή βασικές προδιαγραφές, κανονισμοί, ιδιότητες. Σε περίπτωση υλικών για τα οποία δεν απαιτούνται ιδιαίτερες προδιαγραφές θα πρέπει να κατατίθενται φυλλάδιο όπου θα αναγράφονται τα βασικά απαιτούμενα χαρακτηριστικά.

[...]Γ. ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ ΣΩΜΑΤΑ – ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ [...] 5. Φωτιστικό γραμμικού τύπου με φωτοδιόδους LED από αλουμίνιο κατάλληλης μορφής που να διευκολύνει την απαγωγή θερμότητας, υψηλής ενεργειακής απόδοσης και ισχύ 50 W (max +5%), με ασύμμετρη ευρεία δέσμη φωτισμού γωνίας 140° – 150°.

Τα φωτιστικά σώματα θα διαθέτουν διάταξη από αλουμίνιο κατάλληλη για τοποθέτηση σε βραχίονα διαμέτρου μέχρι Ø60 (mm), που να φέρει κοχλίες συγκράτησης για να μπορεί να προσαρμοστεί και σε μικρότερες διατομές με

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

μηχανισμό αυτόνομο ή προσαρμόσιμο για την επίτευξη επιθυμητής κλίσης του φωτιστικού.

Το φωτιστικό θα είναι πιστοποιημένο κατά: CE, RoHS, ENEC, ISO 9001:2008, ISO 14001:2008, ΕΛΟΤ 1801:2008 ή ισοδύναμα και θα έχει εγγύηση καλής λειτουργίας τεσσάρων ετών.

Το φωτιστικό, ανάλογα με την ισχύ, πρέπει να αποδίδει καθαρή φωτεινή ροή  $\geq 5.200$  lumen για την ισχύ 50 W (max +5%), σύμφωνα με το πρότυπο LM79. Τα φωτιστικά σώματα θα είναι στο σύνολό τους κατάλληλα για οδοφωτισμό και θα μπορούν να τοποθετηθούν σε υφιστάμενο βραχίονα.

Το φωτιστικό θα αποτελείται από τα εξής τμήματα:

A. Το κέλυφος (σώμα) του φωτιστικού, με σύνδεσμο στήριξης

B. Το τροφοδοτικό (driver)

C. Την οπτική μονάδα (ηλεκτρική φωτεινή πηγή)

D. Το προστατευτικό κάλυμμα της οπτικής μονάδας

A. Κέλυφος του φωτιστικού

- Το σώμα του φωτιστικού θα πρέπει να έχει γραμμικό σχήμα και κατάλληλες διαστάσεις μέχρι 50 cm (max +5%), ώστε να δημιουργείται ομοιόμορφο φως και να εναρμονίζεται με τον χαρακτήρα του χώρου εγκατάστασης. Το σώμα του φωτιστικού θα είναι κατασκευασμένο από υψηλής θερμικής αγωγιμότητας αλουμίνιο και πλήρως ανακυκλώσιμο.

- Η σχεδίαση του σώματος θα πρέπει να εξασφαλίζει τη μηχανική αντοχή του φωτιστικού και την αναγκαία απαγωγή θερμότητας κατά τη λειτουργία της φωτεινής πηγής.

- Το σώμα του φωτιστικού πρέπει είναι άβαφο, στο χρώμα του αλουμινίου.

- Το τροφοδοτικό (driver), πρέπει να βρίσκεται στο εσωτερικό του φωτιστικού, ερμητικά κλεισμένο με προστατευτικά καλύμματα.

- Θα φέρει σύνδεσμο (λυχνιολαβή) από χυτό αλουμίνιο για τοποθέτηση σε βραχίονα διαμέτρου μέχρι  $\varnothing 60$  (mm), που θα φέρει κοχλίες συγκράτησης για να μπορεί να προσαρμοστεί και σε μικρότερες διατομές. Το φωτιστικό, στο σύνολό του σαν σύστημα, πρέπει να διαθέτει προστασία από σκόνη και υγρασία IP66 (EN 60529) και κρούσεις IK10 (EN 62262). Όλες οι εξωτερικές βίδες και τα υλικά στερεώσεως θα πρέπει να είναι από ανοξείδωτο χάλυβα.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

- Το φωτιστικό πρέπει να φέρει επίπεδο προστατευτικό διαφανές κάλυμμα της οπτικής μονάδας του, που πρέπει να είναι στεγανά και σταθερά κλειστό και στερεωμένο, κατασκευασμένο από πολυκαρβονικό υλικό, υψηλής αντοχής και διαφάνειας και σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες.

### **B. Τροφοδοτικό (driver)**

- Το τροφοδοτικό (driver) πρέπει να βρίσκεται στο εσωτερικό μέρος του φωτιστικού, σε ειδικό χώρο με κάλυμμα από αλουμίνιο και στεγανοποιημένο. Η ηλεκτρική τροφοδοσία θα συνδέεται με το τροφοδοτικό με ηλεκτρικό σύνδεσμο (connector), υψηλής στεγανότητας (IP68).

- Το τροφοδοτικό θα συνδέεται στο ηλεκτρικό δίκτυο χαμηλής τάσης, και η ονομαστική τάση τροφοδοσίας πρέπει να είναι  $230V \pm 10\%$ , 50Hz.

- Το τροφοδοτικό θα διαθέτει εσωτερικά ή να είναι εφοδιασμένο με εξωτερικό σύστημα προστασίας (SPD) της οπτικής μονάδας από τις διακυμάνσεις της ηλεκτρικής τάσης και τα ρεύματα αιχμής τουλάχιστον 8 kV και άνω.

- Το εύρος τάσης εισόδου για την προστασία και απρόσκοπτη λειτουργία του φωτιστικού από διακυμάνσεις του ηλεκτρ. ρεύματος και ρεύματα αιχμής πρέπει να κυμαίνεται από 120-277V AC.

- Η μονάδα ηλεκτρικής τροφοδοσίας θα διαθέτει συντελεστή ισχύος μεγαλύτερο ή ίσο του 0,90.

### **C. Οπτική μονάδα**

- Τα στοιχεία LED που απαρτίζουν την οπτική μονάδα του φωτιστικού θα έχουν ωφέλιμο χρόνο ζωής τουλάχιστον 80.000 ώρες, στο τέλος των οποίων η φωτεινή ροή τους δεν θα πρέπει να έχει υποβαθμιστεί πλέον του 30% - L70 – σε θερμοκρασία  $T_s$  85°C και θερμοκρασία περιβάλλοντος 25°C. Το ανωτέρω πιστοποιείται από τον κατασκευαστή των στοιχείων LED. Μεγαλύτερος χρόνος ζωής αξιολογείται θετικά.

- Η οπτική μονάδα θα φέρει, επί ποινή αποκλεισμού, κατ' ελάχιστο δέκα στοιχεία led (φωτοδίοδοι) σύμφωνα με την Εγκύκλιο 22 Γ.Γ.Δ.Ε. (ΔΙΠΑΔ/οικ. 658/24-10-2014), όπως τροποποιήθηκε με την Εγκύκλιο 17 Γ.Γ.Υπ. (ΔΚΠ/οικ/1322/7-9-2016). Ο μέγιστος αριθμός στοιχείων led καθορίζεται ανάλογα με το τύπο του φωτιστικού και για τα φωτιστικά με ισχύ 50 W (max

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

+5%) να είναι μέχρι 20, έτσι ώστε κατά την λειτουργία τους να μην αναπτύσσεται υψηλή θερμοκρασία σύμφωνα με την απαίτηση της Ευρωπαϊκής οδηγίας περί εκπομπών ρύπων και οικολογικού σχεδιασμού των φωτιστικών.

- Η ηλεκτρική πλακέτα όπου είναι τοποθετημένες οι φωτοдиодοι να είναι, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιημένη EN 62031 από ανεξάρτητο διαπιστευμένο εργαστήριο δοκιμών.

- Για όλα τα φωτιστικά ισχύος 50 W (max +5%) οι φωτοдиодοι να λειτουργούν με ρεύμα έντασης στα 1.000 mA  $\pm$ 10%.

- Η οπτική μονάδα θα πρέπει να έχει δείκτη χρωματικής απόδοσης (CRI/Ra) τουλάχιστον 70.

- Τα κυκλώματα των φωτοдиодων (led) θα φέρουν, επί ποινή αποκλεισμού, κατάλληλες διατάξεις (διατάξεις παράκαμψης) ώστε σε περίπτωση βλάβης μίας ή περισσότερων φωτοдиодων, οι υπόλοιπες να συνεχίσουν να λειτουργούν κανονικά, χωρίς να διακόπτεται η ηλεκτρική τροφοδοσία.

- Τα φωτιστικά θα έχουν συνολική ενεργειακή απόδοση ίση ή μεγαλύτερη των 100 lm/W. Υψηλότερη ενεργειακή απόδοση είναι επιθυμητή, με την προϋπόθεση ότι ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι. Η ενεργειακή απόδοση προκύπτει από τη συνολική φωτεινή ροή του φωτιστικού/προβολέα, μετρημένη σε θερμοκρασία περιβάλλοντος 25°C κατά το πρότυπο LM 79, διά της συνολικής καταναλισκόμενης ισχύος του φωτιστικού, συμπεριλαμβανομένων όλων των εξαρτημάτων του και όχι μόνον των LED.

- Η οπτική μονάδα θα έχει θερμοκρασία χρώματος 5000K ( $\pm$ 10%) που προσομοιάζει το φυσικό λευκό φως (4800K).

- Η δέσμη φωτισμού πρέπει να είναι ασύμμετρη και το εύρος της γωνίας δέσμης φωτισμού να είναι 140° - 150° (ασύμμετρη-ευρεία δέσμη φωτισμού)

### **D. Προστατευτικό κάλυμμα**

- Η οπτική μονάδα πρέπει, για λόγους ασφαλείας, να φέρει σταθερά προσαρμοσμένο (μη ανοιγόμενο εύκολα) προστατευτικό διαφανές κάλυμμα από πολυκαρβονικό υλικό, υψηλής αντοχής και διαφάνειας και σταθεροποιημένο ως προς την υπεριώδη ακτινοβολία και τις καιρικές συνθήκες.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

• Οι απαιτήσεις προστασίας από σκόνη, υγρασία και κρούσεις που ισχύουν για το φωτιστικό σώμα (IP66, IK10) συμπεριλαμβάνουν και το προστατευτικό κάλυμμα.[...] Για όλα τα υλικά θα κατατεθεί τεχνικός φάκελλος όπου θα αναγράφεται πλήρη τεχνική περιγραφή του κάθε προϊόντος, θα συνοδεύεται δε, από αναλυτικά σχέδια, οδηγίες τοποθέτησης και στατική μελέτη (όπου απαιτείται).

Η παράδοση των υλικών θα γίνει με μέσα του προμηθευτή σε μέρος που θα υποδείξει η Υπηρεσία.

Οι ιστοί θα συνοδεύονται με γραπτή εγγύηση του προμηθευτή τουλάχιστον για τρία χρόνια για την αντοχή του γαλβανίσματος έναντι στην διάβρωση. Τα δε φωτιστικά σώματα θα έχουν εγγύηση καλής λειτουργίας τεσσάρων ετών. [...]».

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄



Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

32. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

33. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

34. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

35. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείπει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

36. Επειδή, για την ερμηνεία όρων της διακήρυξης ή/και για την αξιολόγηση τεχνικών προσφορών εφαρμόζονται κατά περίπτωση οι καθιερωμένοι κανόνες της τέχνης και της επιστήμης και κατά περίπτωση τα διδάγματα της κοινής πείρας. Ως δε διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣτΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

37. Επειδή σύμφωνα με τον λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της για το είδος με Α/Α 5 της Ομάδας Γ, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές ως προς τα Watt, καθώς το προσφερόμενο από την ίδια είδος έχει μεν ισχύ κατανάλωσης 40W, ήτοι χαμηλότερη από την απαιτούμενη των 50W, προσφέρει όμως το ίδιο αποτέλεσμα φωτεινής ροής των 5200LM που

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

απαιτείται από τη Διακήρυξη, συντελώντας με τον τρόπο αυτό σε ενεργειακή απόδοση της τάξεως των 130LM/W (=5200LM/40W). Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, το προσφερόμενο είδος υπερκαλύπτει ουσιαστικά τις απαιτήσεις της Διακήρυξης καθώς εξασφαλίζει χαμηλότερη κατανάλωση για τον Δήμο, με οικονομικό και περιβαλλοντικό όφελος, ικανοποιώντας πλήρως τις φωτοτεχνικές παραμέτρους (δηλαδή φωτεινή ροή  $\geq 5200$  LM). Εξάλλου, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, αυτό είναι επιτρεπτό από τους όρους της Μελέτης η οποία αναφέρει ότι υψηλότερη ενεργειακή απόδοση από 100 LM/W είναι επιθυμητή, με την προϋπόθεση ότι ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ρητά αναφέρεται ως ισχύ κατανάλωσης τα 50 WATT, ενώ τα προσφερόμενα είδη του Πίνακα Γ της προσφεύγουσας έχουν ισχύ κατανάλωσης 40 WATT, ήτοι εμφανώς λιγότερα και ότι τα αναφερόμενα ως προς τα LM (φωτεινή ροή) αποτελούν διακριτό σημείο και δεν ταυτίζονται ούτε μπορούν να καλυφθούν από την αναφορά στα WATT, σύμφωνα με την διακήρυξη και, άρα, αποτελούν ξεχωριστό, απαραίτητο όρο της διακήρυξης. Επομένως, κατά την αναθέτουσα αρχή, τα στοιχεία του προσφερόμενου είδους που διαφέρουν από το ζητούμενο επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή συμπληρώνει και έτερες αποκλίσεις του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα είδους με A/A 5 της Ομάδας Γ με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

Προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ενεργειακή απόδοση προκύπτει μαθηματικά από το πηλίκο της καθαρής φωτεινής ροής του φωτιστικού δια την αποδιδόμενη ισχύ του [δηλαδή αναφέρεται στο ποσό της φωτεινής ροής που αποδίδεται από κάποιο φωτιστικό για κάθε watt καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ισχύος (lm/W)] και ότι η φωτοτεχνική παράμετρος που πρέπει να καλύπτεται είναι η καθαρή φωτεινή ροή του φωτιστικού όπως αυτή ζητείται από τη διακήρυξη, δηλαδή 5.200lm. Επισημαίνει ότι η ισχύς του φωτιστικού δεν αποτελεί φωτοτεχνική παράμετρο καθώς υποδηλώνει την ποσότητα ηλεκτρικής ενέργειας που καταναλώνει ένα

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

φωτιστικό, όταν λειτουργεί. Επομένως, εφόσον το προσφερόμενο φωτιστικό καταναλώνει 40W ηλεκτρική ενέργεια κατά τη λειτουργία του (ονομαστική ισχύς), δηλαδή λιγότερη από 50W που αναφέρεται στη διακήρυξη, αλλά αποδίδει την απαίτηση των 5.200lm της διακήρυξης, επαναλαμβάνοντας τα οφέλη που προκύπτουν για την αναθέτουσα αρχή. Ως διατείνεται δε η προσφεύγουσα, όταν αναφέρονται όροι όπως η ενεργειακή απόδοση του φωτιστικού= ΑΠΟΔΙΔΟΜΕΝΗ ΦΩΤΕΙΝΗ ΡΟΗ ΦΩΤΙΣΤΙΚΟΥ/ΚΑΤΑΝΑΛΙΣΚΟΜΕΝΗ ΙΣΧΥ (lm/W), η ισχύς (W) δεν αποτελεί ξεχωριστό, όρο της διακήρυξης αλλά άρρηκτα συνδεδεμένο μέγεθος για τον υπολογισμό και βελτιστοποίηση του μεγέθους της ενεργειακής απόδοσης του φωτιστικού. Περαιτέρω, αντικρούει και τις λοιπές πλημμέλειες που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ορθώς αποκλείστηκε η προσφεύγουσα για το επίμαχο είδος καθώς αυτό έχει ισχύ κατανάλωσης 40W, τα οποία είναι πολύ λιγότερα από αυτά που ζητούνται από την τεχνική έκθεση. Επιπροσθέτως, κατά την παρεμβαίνουσα, τα αναγραφόμενα της προσφεύγουσας που αφορούν τα LUMEN (φωτεινή ροή) αποτελούν ξεχωριστό και απαραίτητο όρο της διακήρυξης και σε καμία περίπτωση δεν ταυτίζονται με την απαίτηση σε WATT. Παράλληλα, η παρεμβαίνουσα προβάλλει και έτερα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου είδους που δεν πληρούν τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές.

38. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα Ι, Έκθεση τεχνικών προδιαγραφών – δαπάνης, ΙΙΙ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, το φωτιστικό, ανάλογα με την ισχύ, να αποδίδει καθαρή φωτεινή ροή  $\geq 5.200$  lumen για την ισχύ 50 W (max +5%), σύμφωνα με το πρότυπο LM79, ότι τα φωτιστικά θα έχουν συνολική ενεργειακή απόδοση ίση ή μεγαλύτερη των 100 lm/W, καθώς και ότι υψηλότερη ενεργειακή απόδοση είναι επιθυμητή, με την προϋπόθεση ότι ικανοποιούνται οι φωτοτεχνικές παράμετροι. Εξάλλου, το άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές”, της μελέτης που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Α. Στο δε άρθρο 2.4.6.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά η οποία, μεταξύ άλλων, περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση (περ. β) καθώς και η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (περ. θ).

39. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητούνται, η προσφεύγουσα με την τεχνική της προσφορά έχει υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «ΟΜΑΔΑ Γ 5.1» από το οποίο προκύπτει ότι το είδος με A/A της Ομάδας Γ που προσφέρει είναι φωτιστικό ισχύος 40 WATT.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος των τεχνικών προδιαγραφών και, εν προκειμένω, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της ισχύος του φωτιστικού είναι προαιρετική ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΕΑ ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ρητώς ορίζεται ότι το σύνολο των τιθέμενων προδιαγραφών είναι και अपαράβατοι όροι επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση των οικείων προδιαγραφών υπό προϋποθέσεις, άλλως η πλήρωση αυτών σε κάποιες περιπτώσεις, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικές απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, η δε ταυτόχρονη πλήρωση όλων ανεξαιρέτως των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης, αποτελεί εξυπακουόμενη απαίτηση. Εν προκειμένω, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα φωτιστικό πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε lumen (φωτεινή ροή), όμως αυτή η απαίτηση έχει ρητώς καθοριστεί για ισχύ 50 (*max +5%*) και όχι 40 watt του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα φωτιστικού. Εξάλλου, το lumen αποτελεί, κατά τα διδάγματα της επιστήμης, μονάδα μέτρησης της φωτεινής ροής ενώ το watt μονάδα μέτρησης ηλεκτρικής ισχύος, ήτοι πρόκειται για δύο διακριτά μεγέθη τα οποία δύναται να αποτελούν δύο διαφορετικά τεχνικά

## Αριθμός απόφασης: 1224/2020

χαρακτηριστικά. Έτερο χαρακτηριστικό αποτελεί και η απαίτηση της φωτεινής απόδοσης (lm/W) της Διακήρυξης, η οποία δηλώνει την φωτεινή ροή που παράγει ένας λαμπτήρας ανά Watt καταναλισκόμενης ηλεκτρικής ισχύος. Η φωτεινή απόδοση μπορεί να κυμαίνεται συνήθως από 10 έως 150 lm/W

(<http://eclass.teipir.gr/openeclass/modules/document/file.php/ELEC101/II.%200%CE%94%CE%B9%CE%B1%CF%86%CE%AC%CE%BD%CE%B5%CE%B9%CE%B5%CF%82%20%CE%95%CF%81%CE%B3%CE%B1%CF%83%CF%84%CE%B7%CF%81%CE%AF%CE%BF%CF%85/1.%20%CE%A7%CE%B1%CF%81%CE%B1%CE%BA%CF%84%CE%B7%CF%81%CE%B9%CF%83%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AC%20%CE%9C%CE%B5%CE%B3%CE%AD%CE%B8%CE%B7%20%CE%9B%CE%B1%CE%BC%CF%80%CF%84%CE%AE%CF%81%CF%89%CE%BD%20%26%20%CE%92%CE%B1%CF%83%CE%B9%CE%BA%CE%AC%20%CE%A6%CF%89%CF%84%CE%BF%CE%BC%CE%B5%CF%84%CF%81%CE%B9%CE%BA%CE%AC%20%CE%9C%CE%B5%CE%B3%CE%AD%CE%B8%CE%B7%20.pdf>), με αποτέλεσμα η απαίτηση για μεγαλύτερη ή ίση με 5200 lumen φωτεινή ροή να μπορεί να επιτευχθεί με διαφορετικής ισχύος φωτιστικό. Εν προκειμένω, όμως, η ισχύς προσδιορίζεται ρητώς και σαφώς ώστε το προσφερόμενο είδος δεν δύναται να οδηγήσει στη νόμιμη αποδοχή προσφοράς, δεν πληροί το σύνολο των απαιτούμενων προδιαγραφών, οι οποίες όμως στο σύνολο τους έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την οικεία Διακήρυξη (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 146/2018, σκ.37). Επομένως, ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας απέρριψε την προσφορά της. Περαιτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο είδος έχει περισσότερα οφέλη για την αναθέτουσα αρχή καθώς τούτο δεν αναιρεί το γεγονός ότι η Διακήρυξη απαιτεί ρητώς και σαφώς φωτιστικό ισχύος 50 watt (*max +5%*). Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της πρέπει να απορριφθούν.

41. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει επιπλέον λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί για το

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

προσφερόμενο είδος ως μη πληρούσα και άλλες τεχνικές προδιαγραφές πέραν των όσων αναφέρει η προσβαλλόμενη. Ωστόσο, δέον ειπείν ότι η παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας με συγκεκριμένη αιτιολογία. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-..., 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988), η εξέταση των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας από την ΑΕΠΠ θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της μόνης ανθυποψήφιάς της, με την οποία η τελευταία προέβαλε αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της ίδιας (πρβλ. ΣτΕ 1573/2019, σκ. 10 επί της απόφασης ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 83).Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. ΑΕΠΠ 1098/2019, εισηγήτρια Ε. Αποκάρδου).

42. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς προβάλλει η αναθέτουσα αρχή περαιτέρω λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας για το επίμαχο είδος δοθέντος ότι η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της και για το λόγο αυτό για το λόγο αυτό, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των εν λόγω ισχυρισμών της κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς και των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο υπόμνημά της (πρβλ. Ε.Α.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

43.Επειδή, με βάση και τα υπό σκέψη 6 ανωτέρω διαλαμβανόμενα, η προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον προβάλλει, κατ' αρχήν, ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας -η οποία έχει κριθεί ως η μόνη αποδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό- για τα είδος με Α/Α 5 της Ομάδας Γ για το οποίο έχει ορθώς αποκλειστεί η ίδια υπό την προϋπόθεση ότι υφίσταται παραβίαση του ενιαίου μέτρου κρίσης.

44. Επειδή στοιχειοθετείται εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον προβάλλει παραδεκτώς η προσφεύγουσα ότι προσφορά έτερου συμμετέχοντος έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε τα αυτά ακριβώς προβλήματα με την προσφορά της ίδιας: για παράδειγμα, έγινε δεκτή τεχνική προσφορά παρόλο που εμφανίζει την ίδια απόκλιση από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, εξ αιτίας της οποίας απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο εν προκειμένω είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη,2013, σελ. 100).

45. Επειδή, εν προκειμένω, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αφορούν προδήλως σε διαφορετικούς όρους της διακήρυξης από τον όρο – τεχνική προδιαγραφή που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα, σε πιστοποιητικά ISO και λοιπές πιστοποιήσεις καθώς και στην έλλειψη του απαιτούμενου εξωτερικού συστήματος προστασίας του τροφοδοτικού. Δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Επομένως, απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.



**Αριθμός απόφασης: 1224/2020**

46. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

47. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

48. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

49. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 47, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου για το ποσό των εξακοσίων (600) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 2 Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ**

**Η Γραμματέας**

**ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ**