

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 23 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 1257/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1020/18-05-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», η οποία εδρεύει στη ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ..., που εδρεύει στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή, ζητείται ν'ακυρωθεί το με αριθ. 12/9.4.2021 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του καθ' ου η προσφυγή νοσοκομείου - Θέμα 1<sup>ο</sup>, με τίτλο «Υποβολή των πρακτικών αξιολόγησης του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αριθμό διακήρυξης ... για τις υπηρεσίες βοηθών μαγείρων (ΑΠ ΔΣ 343/09-04-2021)» για την κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, προϋπολογισμού 181.944.65 € με Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ...(ΕΣΗΔΗΣ ...) Διακήρυξη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 734,00€, το οποίο αναλογεί στο προβλεπόμενο σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας, χωρίς ΦΠΑ, αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, η οποία ανέρχεται στις 146.729,55€.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2<sup>ο</sup> Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 18-05-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

3. Επειδή, το καθ' ου η προσφυγή Γενικό Νοσοκομείο ... (στο εξής καλούμενο στην παρούσα «νοσοκομείο» ή «...» ή «αναθέτουσα αρχή»), με τη με αριθμό ...διακήρυξή του κίνησε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της σύμβασης των «υπηρεσιών βοηθών μαγείρων» (CPV ...) για την κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, προϋπολογισμού 181.944.65€ με Φ.Π.Α. και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής. Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 03-12-2020, με ΑΔΑΜ ..., ο δε διαγωνισμός διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό το συστημικό αριθμό .... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 08-01-2021 και ημερομηνία αποσφράγισής τους η 14-01-2021. Στον διαγωνισμό που διενεργήθηκε υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (στο εξής καλούμενη «...»), η παρεμβαίνουσα (στο εξής καλούμενη «...», ο ... (στο εξής καλούμενος «...») και η εταιρεία «...». Μετά την αποσφράγιση των υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το 1<sup>ο</sup> με αρ. πρωτ. 3670/12-3-2021 Πρακτικό της εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών ... και ... καθώς και του οικονομικού φορέα ..., διότι τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής όσο και οι τεχνικές τους προσφορές συμφωνούν με τους όρους της διακήρυξης και ν' απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...», για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό αυτό. Ακολούθως, αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

των ως άνω συμμετεχόντων, των οποίων η συμμετοχή είχε κριθεί παραδεκτή κατά το πρώτο στάδιο και με το 2<sup>ο</sup> με αρ. πρωτ. 5068/5.4.2021 Πρακτικό της η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων και ν' ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία ..., η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή (117.490,80€), έναντι της προσφεύγουσας η οποία προσέφερε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα τιμή (132.182,48€) και τον ... ο οποίος προσέφερε τιμή (139.984,80€). Μετά ταύτα, συνήλθε το Διοικητικό Συμβούλιο του νοσοκομείου και με το με αριθ. 12/9.4.2021 Πρακτικό του - Θέμα 1<sup>ο</sup>, με τίτλο «Υποβολή των πρακτικών αξιολόγησης του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αριθμό διακήρυξης ... για τις υπηρεσίες βοηθών μαγείρων (ΑΠ ΔΣ 343/09-04-2021)», κατ' αποδοχή των ως άνω με αριθμούς πρωτ. 3670/12-03-2021 και 5068/07-04-2021 1<sup>ου</sup> και 2<sup>ου</sup> πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, αφενός μεν έκρινε παραδεκτά τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικές προσφορές όσο και τις οικονομικές προσφορές των παραπάνω τριών (3) συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, δηλαδή της προσφεύγουσας, της εταιρείας ..., αλλά και του ..., αφετέρου δε ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης την εταιρεία .... Κατά της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), στρέφεται η προσφεύγουσα, κατά το μέρος με το οποίο κρίθηκαν παραδεκτά τόσο τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικές προσφορές όσο και οι οικονομικές προσφορές των ανθυποψηφίων της, εταιρείας ... και ... και επιπλέον αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία ..., για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (υπηρεσίες), της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης και της νομικής φύσης του νοσοκομείου ... που τον διενεργεί, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ.

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 11-05-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 18-05-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της.

6. Επειδή, εξάλλου, στις 27-05-2021, το καθ' ου η προσφυγή νοσοκομείο παραδεκτώς και εμπροθέσμως διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις έγγραφες απόψεις του επί της προσφυγής (έγγραφο με αρ. πρωτ. 7515/27-05-2021 Διοικητή ...), στις οποίες το νοσοκομείο εμμένει στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασής του, ζητεί δε την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, περαιτέρω, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης του νοσοκομείου και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρεία ... με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 31-05-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ παρέμβασή της, η οποία σύμφωνα με όσα εκτίθενται στην 3<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία έχει προσφέρει την αμέσως επόμενη από τη χαμηλότερη τιμή για την ανάληψη της σύμβασης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, βάλλει κατά της απόφασης του νοσοκομείου που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ..., η οποία προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης, διότι αν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ήθελε κριθούν βάσιμοι, τότε η προσφορά της ... θα πρέπει ν' απορριφθεί και η προσφεύγουσα ν'ανακηρυχθεί προσωρινή

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

ανάδοχος της σύμβασης. Μ' έννομο συμφέρον όμως βάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλόμενης απόφασης και κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η προσφορά του ..., καίτοι η τιμή που προσέφερε έπεται αυτή της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι έχει κριθεί ότι από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 συνάγεται ότι το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, παρίσταται διευρυμένο σε σχέση με τα γενόμενα δεκτά επί αιτήσεων αναστολής (βλ. ΣτΕ ΕΑ 145/2019, 255/2012, 36/2009 κ.ά), εκτείνεται δε και στις περιπτώσεις εκείνες που ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση του ν. 4412/2016, δεν υφίσταται μεν άμεση και ενεστώσα βλάβη από την πράξη ή την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, ενδέχεται όμως να υποστεί ζημία από αυτές στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, κάθε δε, προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή του σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο (ΔΕΕ C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36).

9. Επειδή, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω εταιρεία έχει υποπέσει σε περισσότερες σοβαρές και πάντως επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες κατά την εκτέλεση ουσιωδών συμβατικών απαιτήσεων, στο πλαίσιο περισσότερων προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, που είχαν ως συνέπεια την επιβολή εις βάρος της πλείστων όσων κυρώσεων, αποζημιώσεων, ποινικών ρητρών και εκπτώσεων συμβατικών ανταλλαγμάτων, δυνάμει περισσότερων αποφάσεων των εκεί αναθετουσών αρχών, εξαιτίας παραβάσεων που αναφέρονται σε πλημμελή εκτέλεση υπηρεσιών καθαρισμού, ως και σε επανειλημμένη παντελή παράλειψη της εν λόγω εταιρείας να προβεί σε οποιαδήποτε ενέργεια καθαρισμού, και μάλιστα για κατ' επανάληψη μεγάλα χρονικά διαστήματα, τούτο δε σε περισσότερους φορείς. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα αναφέρεται α) σε έντεκα (11) διακριτές περιπτώσεις πλημμελειών στην εκτέλεση των συμβατικών της καθηκόντων προς τη

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗΣ ΒΑΣΗΣ ... - ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, τις οποίες η προσφεύγουσα χαρακτηρίζει σοβαρότατες και πάντως επαναλαμβανόμενες, ένεκα των οποίων στην εταιρεία ... έχουν επιβληθεί περισσότερες κυρώσεις, β) σε επιπλέον επτά (7) διακριτές περιπτώσεις πλημμελειών στην εκτέλεση των συμβατικών της καθκόντων προς το «ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... - ΟΡΓΑΝΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΤΗΣ ΕΔΡΑΣ ... «...», τις οποίες επίσης χαρακτηρίζει σοβαρότατες και πάντως επαναλαμβανόμενες, ένεκα των οποίων στην εταιρεία ... έχουν επιβληθεί περισσότερες κυρώσεις, γ) σε επιπλέον μια (1) διακριτή, σοβαρότατη και πάντως επαναλαμβανόμενη κατά την προσφεύγουσα (σε συνέχεια με τις αμέσως προηγούμενες) πλημμέλεια στην εκτέλεση των συμβατικών της καθκόντων προς το «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ...», ένεκα της οποίας στην εταιρεία ... επιβλήθηκε έκπτωση επί της συμβατικής (μηνιαίας) τιμής σε ποσοστό 10%, το οποίο θα αφαιρείτο από την πληρωμή της, δ) σε επιπλέον μια (1) διακριτή, σοβαρότατη και πάντως επαναλαμβανόμενη κατά την προσφεύγουσα (σε συνέχεια με τις αμέσως προηγούμενες) πλημμέλεια στην εκτέλεση των συμβατικών της καθκόντων προς το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., έναντι της οποίας στην εταιρεία ... επιβλήθηκε ποινική ρήτρα και ε) σε επιπλέον δύο (2) διακριτές σοβαρότατες και πάντως επαναλαμβανόμενες κατά την προσφεύγουσα πλημμέλειες στην εκτέλεση των συμβατικών της καθκόντων προς το «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ...(...)», έναντι των οποίων στην εν λόγω εταιρεία έχουν επιβληθεί περισσότερες κυρώσεις. Ενόψει των ανωτέρω κατά την προσφεύγουσα συνάγεται ότι στο πρόσωπο της εταιρείας ... συντρέχει ο λόγος αποκλεισμού της παρ. 4 περ. στ του αρ. 73 του ν. 4412/2016. Παρά ταύτα, η εν λόγω εταιρεία στο από 20.01.2021 ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο ερώτημα «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση, απάντησε «ΟΧΙ», συνεπώς απέκρουσε ότι της είχαν επιβληθεί, στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης με αναθέτουσα αρχή, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, και μάλιστα έχοντας πλήρη επίγνωση της ανακρίβειας της εν λόγω δηλώσεως της, επομένως στο πρόσωπό της συνέτρεξαν και οι προβλεπόμενοι στην περίπτωση ζ) αλλά και στην περίπτωση η) της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 λόγοι αποκλεισμού. Η παρεμβαίνουσα, από την άλλη, δεν

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

αμφισβητεί την επιβολή των από την προσφεύγουσα επικαλούμενων κυρώσεων, όμως, ισχυρίζεται ότι οι αποφάσεις επιβολής προστίμων και ποινικών ρητρών που έχουν εκδοθεί σε βάρος της σε καμία περίπτωση δεν συνιστούν παρόμοιες κυρώσεις με πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, όπως απαιτείται για τη συνδρομή του προβλεπόμενου στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ του ν. 4412/2016 λόγου αποκλεισμού. Επιπλέον, η εταιρεία ... διατείνεται ότι ουδεμία συρροή επαναλαμβανόμενων περιπτώσεων παρατυπιών υφίσταται εκ μέρους της, καθώς τα πρόστιμα και οι ποινικές ρήτρες που επικαλείται η προσφεύγουσα αποτελούν μεμονωμένα περιστατικά, ήσσονος και επουσιώδους σημασίας, τα οποία δεν θίγουν την ακεραιότητα, την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της. Αφ' ης στιγμής, λοιπόν, οι αναφερόμενες στην προσφυγή αποφάσεις επιβολής προστίμων και ποινικών ρητρών, κατά τα διισχυριζόμενα στην παρέμβαση δεν εμπίπτουν στον λόγο αποκλεισμού της περ. στ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, η εταιρεία ... ισχυρίζεται ότι δεν υπείχε καμία απολύτως υποχρέωση να δηλώσει τα εν λόγω πρόστιμα και τις ποινικές ρήτρες στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, απαντώντας ΝΑΙ στο σχετικό ερώτημα. Ως εκ τούτου, ορθώς απάντησε ΟΧΙ στο επίμαχο ερώτημα του υποβληθέντες εκ μέρους της ΕΕΕΣ, και συνεπώς δεν συνέτρεξαν στο πρόσωπό της ούτε οι προβλεπόμενοι στην περίπτωση ζ) ούτε στην περίπτωση η) της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 λόγοι αποκλεισμού.

10. Επειδή, σε σχέση με τους λόγους αποκλεισμού των συμμετεχόντων στην επίμαχη διαδικασία, η διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει, συνεπώς, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και όλους όσοι συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σ'αυτόν (ΣΤΕ ΕΑ 632/2010, ΣΤΕ 4231/2000 7μ), στο άρθρο 2.2.3, με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» ορίζει τα εξής: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: 2.2.3.1 [...] 2.2.3.2 [...] 2.2.3.3 [...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: α)... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, ... 2.2.3.7 Οικονομικός φορέας που εμπíπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση. 2.2.3.8 Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016. ...». Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», στην παρ. 2.2.9.1 ορίζεται ότι «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...». Τέλος, στο επισυναπτόμενο στο Παράρτημα VI της διακήρυξης ΤΕΥΔ, στο Μέρος III: Λόγοι αποκλεισμού στο Κεφάλαιο Γ: Λόγοι που σχετίζονται με αφερεγγυότητα, σύγκρουση συμφερόντων ή επαγγελματικό παράπτωμα, είχε συμπεριληφθεί το ερώτημα «Έχει επιδείξει ο οικονομικός φορέας σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις; Εάν ναι, να αναφερθούν λεπτομερείς πληροφορίες:».

11. Επειδή, από τους προδιαληφθέντες όρους της διακήρυξης, οι οποίοι, άλλωστε, μεταφέρουν τις αντίστοιχες επιταγές του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται ως προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης των προϋποθέσεων συμμετοχής τους να υποβάλλουν συμπληρωμένο το ΤΕΥΔ , το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν.4412/2016 επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν.1599/1986 (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 135/2018), προσηκόντως και σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη συμπληρωμένο, η δε διαπίστωση υποβολής από συμμετέχοντα φορέα στο ΤΕΥΔ σοβαρών ψευδών δηλώσεων ή απόκρυψης πληροφοριών σχετικά με την απουσία λόγων αποκλεισμού, επιφέρει υποχρεωτικά τον αποκλεισμό της υπόψη προσφοράς (Σ.τ.Ε ΕΑ 40/2019, ΔΕφΚομ ΑΝ55/2019, Ν49/2018). Εξάλλου, οι περιπτώσεις δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται στο ΤΕΥΔ για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που θα μπορούσαν να θεωρηθούν «σοβαρές» κρίνονται κατά περίπτωση, θα πρέπει όμως να γίνει δεκτό ότι όταν

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

αποκρύπτονται εντελώς οι σχετικές πληροφορίες ή αυτές που παρέχονται είναι εντελώς ανακριβείς, ώστε η αναθέτουσα αρχή να «θεωρεί» ότι στο πρόσωπο του δηλούντος δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού, ενώ μπορεί να συμβαίνει το αντίθετο, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι σχετικές ψευδείς ή ανακριβείς δηλώσεις πρέπει να θεωρούνται «σοβαρές». Περαιτέρω, η σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016 συνδέεται με ζητήματα αντισυμβατικής συμπεριφοράς κατά την εκτέλεση προηγούμενων συμβάσεων, ορίζοντας ότι ο αποκλεισμός από τη συμμετοχή αποτελεί απότοκο προηγούμενων πλημμελειών, επαναλαμβανόμενων ή σοβαρών κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης αυτών, οι οποίες πλημμέλειες είχαν ως αποτέλεσμα την καταγγελία ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις. Κατά συνέπεια, για τη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού δεν απαιτείται η σοβαρότητα της πλημμέλειας να οδήγησε υποχρεωτικώς σε καταγγελία της σύμβασης, αλλά αρκεί ακόμη και η επιβολή παρόμοιων κυρώσεων, όπως λόγου χάρη η επιβολή ποινικών ρητρών, προστίμων ή εκπτώσεων από την οφειλόμενη συμβατική αμοιβή. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Και ναι, μεν η επιβολή τέτοιων κυρώσεων δεν έπεται ότι είναι πάντοτε απότοκος σοβαρών ή επαναλαμβανόμενων πλημμελειών κατά την εκτέλεση προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, ωστόσο, όταν έχει επιβληθεί σειρά τέτοιων κυρώσεων ένεκα επαναλαμβανόμενων πλημμελειών κατά την εκτέλεση μίας ή και περισσότερων δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή θα πρέπει να λαμβάνει τουλάχιστον γνώση, ώστε να δύναται να εξετάσει αν συντρέχει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 στ) λόγος αποκλεισμού. Άλλωστε, και στην περίπτωση ακόμα που κριθεί ότι συντρέχει ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο διαγωνιζόμενου, αυτός δεν επέρχεται αυτομάτως και άνευ ετέρου, αν προηγουμένως ο διαγωνιζόμενος δεν κληθεί να προσκομίσει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν, μάλιστα, τα στοιχεία κριθούν επαρκή, με απόφαση που λαμβάνεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται. Προϋπόθεση, ωστόσο, για όλα τα παραπάνω αποτελεί η εκπλήρωση της υποχρέωσης κάθε διαγωνιζόμενου να παράσχει όλες τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, προκειμένου

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εν τέλει, αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό του από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 40/2019) και κατόπιν να ζητήσει να πληροφορηθεί για τα τυχόν μέτρα αυτοκάθαρσης που έχουν ληφθεί. Η υποχρέωση αυτή υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο συμπλήρωσης και υποβολής του ΤΕΥΔ, όσο και μεταγενεστέρως, στην περίπτωση μεταβολών επί των δηλωθέντων στο ΤΕΥΔ στοιχείων - οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες ο διαγωνιζόμενος έλαβε γνώση ότι επήλθαν - κατά τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού μέχρι και την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής εκ μέρους διαγωνιζόμενου επάγεται αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του.

12. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα, στηριζόμενη σε έγγραφα που προσκομίζει συνημμένα στην προσφυγή της, χωρίς κατ' ουσίαν ν' αμφισβητείται από την εταιρεία ..., προβάλλει ότι στην εν λόγω εταιρεία κατά την εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων της έχουν επιβληθεί οι εξής κυρώσεις: Στο πλαίσιο σύμβασής της με τη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ...- ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ της επιβλήθηκαν οι εξής κυρώσεις: α) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.3903/Σ.986 και από 25/9/2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...-...-...-...-...), εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ... για τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο αντίστοιχα, δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «α. Για τον μήνα Ιούλιο 2017. πρόστιμο € 106,58 (χωρίς ΦΠΑ). σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 1α(2) της Σ.14/17, καθόσον θα έπρεπε, οι χώροι που είναι υπό την ευθύνη της ... να έχουν καθαριστεί είκοσι έξι (26) ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνο δέκα (10) από αυτές, β. Για τον μήνα Αύγουστο 2017, πρόστιμο € 113.29 (χωρίς ΦΠΑ), σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 1α(2) της Σ. 14/17, καθόσον θα έπρεπε οι χώροι που είναι υπό την ευθύνη της ... να έχουν καθαριστεί είκοσι έξι (26) ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνο εννέα (9) από αυτές. β) Η με αριθ. Φ.831/ΑΓ και από Δεκεμβρίου του έτους 2017 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης,

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο, συνολικού ποσού € 551.96 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα. Νοέμβριο [...]. καθόσον α. ... (1) Οι χώροι της 33 7M θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνο έντεκα (11) από αυτές. (2) Οι χώροι ...(πλην του ... του συνεργείου κινητήρων) θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις (13 ημέρες), ενώ δεν καθαρίστηκαν καμία. (3) Οι χώροι (... του συνεργείου κινητήρων) θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις (13 ημέρες), ενώ καθαρίστηκαν μόνο μία. (4) Οι χώροι της ... (...-...) θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις (13) ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνο έντεκα (11) από αυτές. (5) Οι χώροι της ... (wc του σμήνους ενσύρματων δικτύων) θα έπρεπε, να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις (13 ημέρες), ενώ δεν καθαρίστηκαν καμία. Β. ... (1) Οι χώροι της ... (wc διοικητηρίου, wc γραφείου δ/κτου, wc κτιρίου ..., wc κτιρίου ..., wc κτιρίου ...) θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις (13) ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνον οκτώ (8) από αυτός. (6) Οι χώροι της ... (wc προστατευόμενου ...) θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δέκα τρεις (13) ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνον πέντε (5) από αυτές)», γ) Η με αριθ. Φ.831/ΑΛ.771/Σ.122 και από 27/2/2018 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο, συνολικού ποσού € 46.85 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Δεκέμβριο σύμφωνα [...]. διότι οι χώροι της ... (wc διοικητηρίου, wc γραφείου δ/κτου, wc κτιρίου ΔΕΕ. wc κτιρίου ΔΥΠ. wc κτιρίου ΣΥ Π. wc προστατευόμενου ...) θα έπρεπε να έχουν καθαριστεί δώδεκα (12) ημέρες, ενώ καθαρίστηκαν μόνο επτά (7) από αυτές». δ) Η με αριθ. Φ.831/ΑΑ.2717 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, (Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...-...-...-...-...-...), εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) ανάδοχο της ως άνω σύμβασης «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο, συνολικού

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

ποσού € 786,70 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Μάρτιο», ε) Η με αριθ. Φ.831/ΑΑ.2722/Σ.608 και από 18/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο, ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 470,08 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Μάρτιο σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ. 06/20. διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (δ) σχετική Σύμβαση, στ) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.2907/ Σ.664 και από 29/6/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) ανάδοχο της ως άνω σύμβασης «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 481,52 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Μάιο σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ.06/20. διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (δ) σχετική Σύμβαση», ζ) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.3411 Σ.785 και από 27/7/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 228,34 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Ιούνιο σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ. 06/20. διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (δ) σχετική Σύμβαση», η) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.5266/Σ.1263 και από 22/10/2020 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην εκεί αντισυμβαλλόμενη εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων. πρόστιμο», με

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 153,14 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Ιούνιο σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ.06/20. για το μήνα Οκτώβριο, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ.06/20, διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της Επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (γ) σχετική Σύμβαση», θ) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.749/Σ.137 και από 18/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην παραπάνω εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 102,67 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Ιανουάριο 2021 σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο Η παρ. 1α(2) της Σ. 06/20 για το μήνα Οκτώβριο, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ.06/20, διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της Επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (γ) σχετική Σύμβαση», ι) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.1219/Σ.249 και από 19/02/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης, εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην εκεί αντισυμβαλλόμενη εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 45,36 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Φεβρουάριο 2021 σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ.06/20 για το μήνα Οκτώβριο, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 1α(2) της Σ.06/20, διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της Επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (γ) σχετική Σύμβαση» και ια) Η με αριθ. Φ.831/ΑΔ.1728/Σ.379 και από 15/04/2021 Απόφαση Επιβολής Προστίμου στο πλαίσιο της ίδιας ως άνω σύμβασης (Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας Χώρων Μονάδων Περιοχής ... (...-...-...-...-...-...), εκδοθείσα σε συνέχεια σχετικών Πρωτοκόλλων Απόρριψης Εργασιών από την αρμόδια επιτροπή ελέγχου καθαριότητας της ..., δυνάμει της οποίας επεβλήθη στην εκεί αντισυμβαλλόμενη εταιρεία (...) «ανάλογο, των παρεκκλίσεων, πρόστιμο», με την ακόλουθη αιτιολογία: «πρόστιμο ανάλογο των παρεκκλίσεων, συνολικού ποσού € 47,14 (χωρίς ΦΠΑ) για το μήνα Μάρτιο 2021

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. Ια(2) της Σ.06/20, για το μήνα Οκτώβριο, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. Ια(2) της Σ.06/20, διότι οι χώροι που αναφέρονται στο (στ) σχετικό πρακτικό της Επιτροπής δεν καθαρίστηκαν όπως προβλέπεται σε (γ) σχετική Σύμβαση». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά την εκτέλεση σύμβασης της ... με το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... - ΟΡΓΑΝΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΤΗΣ ΕΔΡΑΣ ... «...», στην εν λόγω εταιρεία επιβλήθηκαν οι εξής κυρώσεις: α) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 21 β: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία: «... » για το χρονικό διάστημα 04.10.2019 έως και 03.11.2019, στο πλαίσιο και σύμφωνα με τους όρους της με α/α 68/2019 υπογεγραμμένης σύμβασης και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 23985/11-11-2019 πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το χρονικό διάστημα: 04.10.2019 έως και 03.11.2019 αναφέρεται ότι: «...το επίπεδο καθαριότητας του νοσοκομείου δεν ήταν το απαιτούμενο από τη σύμβαση καθώς εντοπίστηκαν προβλήματα... . Εντοπίστηκαν υπολείμματα βρωμιάς στις ράγες από το ασανσέρ... συσσωρευμένα σκουπίδια και χρώματα έξω από το ΤΕΛΙ, τα παράθυρα του Μικροβιολογικού τμήματος ακαθάριστα... στον εσωτερικό κοινόχρηστο διάδρομο... στην Ψυχιατρική κλινική...» Επίσης σε άλλο σημείο του εγγράφου αναφέρονται προβλήματα καθαριότητας στην Ψυχιατρική κλινική, στη Νευρολογική, στην Ογκολογική κλινική καθώς και στις Α και Β Παθολογικές και Χειρουργικές κλινικές» και έτσι ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ «η επιβολή ποινικής ρήτρας 400,00 € στην εταιρεία ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 04.10.2019 - 03.11.2019 σύμφωνα με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το εν λόγω χρονικό διάστημα», β) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 10: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία: «... » για το χρονικό διάστημα 04.12.2018 έως και 03.01.2019, στο πλαίσιο και σύμφωνα με τους όρους της με α/α 115/2018 υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 318/7-1 -2019 πρωτόκολλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το μήνα Δεκέμβριο, και στο οποίο αναφέρεται ότι: «...όσον αφορά το επίπεδο καθαριότητας υπήρξαν

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

αρκετό), προβλήματα όπως η καθαριότητα του υπογείου (αποθήκες, φαρμακείο, διάδρομοι), καθώς και με τις τουαλέτες των επισκεπτών του ισογείου και ιδιαίτερα στην κεντρική είσοδο του νοσοκομείου...», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ «επιβολή ποινικής ρήτρας 500€ στην εταιρεία. ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 4.12.2018 - 3.1.2019 και με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για την περίοδο 4.12.2018 - 3.1.2019», γ) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 16ο: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία: «... » για το χρονικό διάστημα 04.07.2019 έως και 03.08.2019. Με την εν λόγω απόφαση, σύμφωνα με τους όρους της με α/α 25/03-07-2019 υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 17160/06-08- 2019 πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το χρονικό διάστημα: 04.07.2019 έως και 03.08.2019 και στο οποίο αναφέρεται ότι: «... το επίπεδο καθαριότητας του νοσοκομείου δεν ήταν σε καλό επίπεδο...», ενώ σε μεταγενέστερο σημείο αναφέρεται ότι: «...σε έλεγχο που έγινε την 1<sup>η</sup> Αυγούστου 2019 στο τέλος της πρωινής βάρδιας... παρατηρήθηκαν... ακαθάριστα κλιμακοστάσια και κοινόχρηστοι χώροι... τα καρότσια που παρέμεναν στα office... δεν είχαν καθαριστεί...», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ η «επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 04.07.2019 - 03.08.2019 σύμφωνα με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για την περίοδο 04.07.2019-03.08.2019», δ) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 49/05-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 21α: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία: «... » για το χρονικό διάστημα 04.09.2019 έως και 03.10.2019, στο πλαίσιο και σύμφωνα με τους όρους της με α/α 68/2019 υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... , και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 22017/15-10-2019 πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το χρονικό διάστημα: 04.09.2019 έως και 03.10.2019, στο οποίο αναφέρεται ότι: «...το επίπεδο καθαριότητας του νοσοκομείου δεν ήταν το απαιτούμενο από τη σύμβαση καθώς εντοπίστηκαν προβλήματα... . Κατά τον έλεγχο της 18ης

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

Σεπτεμβρίου 2019 διαπιστώθηκαν προβλήματα καθαριότητας... στο υπόγειο., στη σκάλα από την Τ. Υ. προς το ΤΕΠ και στην Ψυχιατρική κλινική. Κατά τον έλεγχο της 20ης Σεπτεμβρίου 2019 διαπιστώθηκαν προβλήματα ελλιπούς καθαριότητας στην Ψυχιατρική κλινική. Κατά, τον έλεγχο της 2ας Οκτωβρίου διαπιστώθηκαν προβλήματα, ελλιπούς καθαριότητας στο Φυσικοθεραπευτήριο, στην Α Χειρουργική, στη Β Χειρουργική», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ η «επιβολή ποινικής ρήτρας 500,00 € στην εταιρεία ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 04.09.2019 - 03.10.2019 σύμφωνα με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το εν λόγω χρονικό διάστημα», ε) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της αριθμ. 52/20-12-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 11<sup>ο</sup>: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία «...» για το χρονικό διάστημα 04.08.2019 έως και 03.09.2019, στο πλαίσιο και σύμφωνα με τους όρους της με α/α 51/2019 υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 19259/06-09-2019 πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το χρονικό διάστημα: 04.08.2019 έως και 03.09.2019, στο οποίο αναφέρεται ότι: «...το επίπεδο καθαριότητας του νοσοκομείου δεν ήταν το απαιτούμενο από τη σύμβαση...», ενώ σε μεταγενέστερο σημείο αναφέρεται ότι: «...δεν εφαρμόστηκε το σύστημα του διπλ.ού κουβά/.. ... οι κοινόχρηστες τουαλέτες, τα κλιμακοστάσια, τα ασανσέρ, τα τζάμια καθαρίζονται πλημμελώς...», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ η «επιβολή ποινικής ρήτρας 100,00 € στην εταιρεία ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 04.08.2019 - 03.09.2019 σύμφωνα με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για την περίοδο 04.08.2019 - 03.09.2019», στ) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της με αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 15ο: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία «... » για το χρονικό διάστημα 04.06.2019 έως και 03.07.2019, στο πλαίσιο και σύμφωνα με τους όρους της με α/α 29/2019 υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 19834/05-07-2019 πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το χρονικό διάστημα: 04.06.2019 έως και 03.07.2019,

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

στο οποίο αναφέρεται ότι: «...το επίπεδο καθαριότητας τον νοσοκομείου δεν ήταν σε καλό επίπεδο...», ενώ σε μεταγενέστερο σημείο αναφέρεται ότι: «...δεν γίνονται περιοδικές εργασίες καθαρισμού που αναφέρονται στη σύμβαση... πλημμελής καθαρισμός στα κοινόχρηστα ..... πλημμελής καθαρισμός των εξωτερικών χώρων., ο τρόπος καθαρισμού δεν είναι ο ενδεδειγμένος...», **ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ** η «επιβολή ποινικής ρήτρας 500,00 € στην εταιρεία ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 04.06.2019 - 03.07.2019 σύμφωνα, με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για την περίοδο 04.06.2019 - 03.07.2019» και ζ) Με το Απόσπασμα Πρακτικού της με αριθμ. 39/10-10-2019 της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της παραπάνω Αναθέτουσας με Θέμα 12ο: Επιβολή ποινικής ρήτρας στην εταιρεία «... » για το χρονικό διάστημα 04.03.2019 έως και 03.04.2019, στο πλαίσιο και σύμφωνα με τους όρους της με α/α 21/2019 υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... , και κατόπιν του με αριθ. πρωτ. 7944/05-04-2019 πρωτόκολλου παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για το χρονικό διάστημα: 04.03.2019 έως και 03.04.2019, στο οποίο αναφέρεται ότι: «...το επίπεδο καθαριότητας του νοσοκομείου δεν ήταν σε καλό επίπεδο καθώς διαπιστώθηκαν κατά, τη διάρκεια ελέγχου... σφουγγαρίστρες ανακατεμένες με πανιά., πλημμελής καθαριότητα στο γαστρεντερολογικό... μη σωστή χρήση γαντιών... δεν εφαρμόζεται η χρήση σφουγγαριών διαφορετικού χρώματος... ανάγκη να δοθεί επιπλέον προσοχή στις κοινόχρηστες τουαλέτες...», **ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ** «επιβολή ποινικής ρήτρας 500,00 € στην εταιρεία ... - σύμφωνα με το άρθρο 6 της σύμβασης- για τη μη τήρηση συγκεκριμένων όρων της σύμβασης για την περίοδο 04.03.2019 — 03.04.2019 και με τις παρατηρήσεις στο αντίστοιχο πρωτόκολλο παραλαβής του έργου της καθαριότητας από την αρμόδια επιτροπή για την περίοδο 04.03.2019 - 03.04.2019». Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι κατά την εκτέλεση σύμβασης της ... με το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... στην εν λόγω εταιρεία επιβλήθηκε η εξής κύρωση: Με τη με αριθ. πρωτ. Πρωτ.:2832.1/82969/2020 και από 10/12/2020 απόφαση έγκρισης τμηματικών προσωρινών παραλαβών της με αριθ. Τ18/2020 Σύμβασης .../.../...της αριθ. 15/2019 Διακήρυξης (Συστημικός αριθμός: 80240) για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού Κτιρίων Στεγαζόμενων Υπηρεσιών

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

Υπουργείου ...για τα χρονικά διαστήματα από 3-7-2020 έως 31-8-2020 και 1-9-2020 έως 31-10-2020 με έκπτωση επί της συμβατικής τιμής, αποφασίστηκε «1. Η αποδοχή των από 26-11-2020 Πρωτοκόλλων (υπό στοιχεία 13 και 14 του προοιμίου της παρούσης) της Επιτροπής Παρακολούθησης - Παραλαβής Συμβάσεων Προμηθειών και Παραλαβής Συμβάσεων Παροχής Υπηρεσιών, σύμφωνα με τα οποία η εν λόγω Επιτροπή γνωμοδοτεί υπέρ των τμηματικών προσωρινών παραλαβών της παροχής υπηρεσίας της αριθμ. ΤΙ8/2020 Σύμβασης για την «Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού Κτιρίων Στεγαζόμενων Υπηρεσιών Υπουργείου ...για τα χρονικά διαστήματα από 3-7-2020 έως και 31-8-2020 και από 1-9-2020 έπος και 31-10-2020 αντίστοιχα, με επιβολή έκπτωσης σε ποσοστό 10% επί του μηνιαίου συμβατικού τιμήματος, κατά τα αναφερόμενα στο εν λόγω Πρακτικό. 2. Η έγκριση τμηματικών προσωρινών παραλαβών της παροχής υπηρεσίας της αριθ. ΤΙ8/2020 Σύμβασης (υπό στοιχείο 6 του προοιμίου της παρούσης) για τα χρονικά διαστήματα από 3-7-2020 έως 31-8-2020 και από 1-9-2020 έπος 31-10-2020 αντίστοιχα, για τα οποία διαπιστώθηκαν ορισμένες παρατηρήσεις- αποκλίσεις σε σχέση με τους όρους της αριθ. ΤΙ8/2020 Σύμβασης, σύμφωνα με τα αναλυτικά, αναφερόμενα. στα από 26-11-2020 προσωρινά Πρωτόκολλα με παρατηρήσεις της Επιτροπής Παραλαβής (υπό στοιχεία 13 και 14 του προοιμίου της παρούσης), ωστόσο όμως προέβη στην προσωρινή τμηματική παραλαβή υπηρεσιών «δεδομένου ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν επηρεάζουν την καταλληλότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και συνεπώς μπορούν να καλύψουν τις σχετικές ανάγκες, με έκπτωση επί της συμβατικής (μηνιαίας) τιμής σε ποσοστό 10%, το οποίο θα αφαιρεθεί από την πληρωμή της αναδόχου εταιρείας». Ακόμη, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία ... κατά την εκτέλεση των συμβατικών της καθηκόντων προς το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... της έχει επιβληθεί η ακόλουθη κύρωση: Με τη με αριθ. 3320/310964 και από 5.11.2020 Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας - ΘΕΜΑ 20: Επιβολή ρήτρας επί του συμβατικού τιμήματος της αριθ. 6653/ΓΚ/2020 (...) σύμβασης, σύμφωνα με τους όρους της εκεί υπογεγραμμένης σύμβασης με την εταιρεία ... , και κατόπιν του από 11/06/2020 Πρακτικού (για τη συνολική περίοδο από 11/02/2020 έως και 31/05/2020), καθώς και του από 29/06/2020 Πρακτικού (για την περίοδο από 01/05/2020 έως και 31/05/2020) και τέλος του από 17/07/2020 Πρακτικού (για την περίοδο από 01/05/2020 έως και 31/05/2020), στα οποία αναφέρεται ότι: «οι εργασίες παν

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

αφορούν στον καθαρισμό γραφείων, wc, κλιμακοστασίων επί καθημερινής βάσης, καθώς και αυτές που οφείλουν να εκτελούνται δύο φορές ανά εβδομάδα και μία φορά κάθε δεκαπέντε μέρες, σύμφωνα με τη σύμβαση, δεν πραγματοποιούνται στη συχνότητα που έχει καθορισθεί [...] οι εργασίες που περιγράφονται στην υπόψη σύμβαση εκτελέστηκαν πλημμελούς και αναλυτικότερα: (α) μη καθημερινό σκούπισμα και σφουγγάρισμα των γραφείων, (β) πλημμελής καθαρισμός wc, (γ) πλημμελής καθαρισμός υπογείου χώρου στάθμευσης και διαδρόμου αυτού (μη χρήση λάστιχου) και (δ) μη καθαρισμός πρεβαζιών παραθύρων. [...] οι προβλεπόμενες καθημερινές εργασίες εκτελούνται πλημμελώς, καθώς επίσης και οι εργασίες που οφείλουν να εκτελούνται δύο φορές ανά εβδομάδα και μία φορά κάθε δεκαπέντε μέρες, σύμφωνα με τη σύμβαση, δεν πραγματοποιούνται στη συχνότητα που έχει καθορισθεί», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ η επιβολή «για την περίοδο παροχής υπηρεσιών από 11/02/2020 έτος και 31/05/2020 της αριθ. 6653/ΓΚ/2020 (...) σύμβασης, ρήτρα συνολικού ύψους, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., 442,30€ (τετρακοσίων σαράντα δύο ευρώ και τριάντα λεπτών), για τους λόγους που αναλυτικά περιγράφονται στα σημεία 19. 20. 21. 22 και 23 του προοιμίου της παρούσης απόφασης...». Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η εταιρεία ..., κατά την εκτέλεση των συμβατικών της καθηκόντων προς το «ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ...(...)» της έχουν επιβληθεί οι εξής κυρώσεις: α) Με τη με αριθμ. Φ.800/43/4814/Σ.1316 και από 14.6.2018 Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία, σύμφωνα με τους όρους της με α/α 107/2017 σύμβασης με την εταιρεία ... και λαμβάνοντας υπόψη: «1. Την ελλιπή εκπαίδευση του προσωπικού. 2. τις συχνές αλλαγές του απασχολούμενου προσωπικού κυρίως λόγω παραιτήσεων. 3. τη μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως πιστοποιητικών εκπαίδευσης, μηνιαίων μισθοδοτικών καταστάσεων προσωπικού κλπ. στην επιτροπή παραλαβής αλλά τη μεταγενέστερη προσκόμιση στην Υπηρεσία Εκκαθάρισης και Ελέγχου Δαπανών (ΥΠΕΕΔ). 4. τη μειωμένη απόδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών ως αποτέλεσμα των ανωτέρω», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ «η επιβολή ποινικών ρητρών συνολικού ποσού επτά χιλιάδων τετρακοσίων ενενήντα τριών Ευρώ και πενήντα πέντε λεπτών (7.493,55 €) αναλυτικά ως εξής: α. Για τη μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών της παραγράφου 3 του άρθρου 2 της (β) σχετικής σύμβασης ποινική ρήτρα χιλίων ευρώ (1.000.00 €) για το χρονικό

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

διάστημα από 18/07/2017 έως 17/08/2017 και τριών χιλιάδων ευρώ) (3.000.00 €) για το χρονικό διάστημα από 18/08/2017 έως 17/09/2017. β. Για την παροχή υπηρεσιών με μειωμένη απόδοση σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 5 ποινική ρήτρα χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/07/2017 έως 17/08/2017 και χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/08/2017 έως 17/09/2017» και β) Με τη με αριθμ. Φ.800/64/7445/Σ.1971 και από 11.9.2018 Απόφαση της παραπάνω Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τους όρους της με α/α 107/2017 σύμβασης με την εταιρεία ... και με λαμβάνοντας υπόψη: «1. Την ελλιπή εκπαίδευση του προσωπικού. 2. τις συχνές αλλαγές του απασχολούμενου προσωπικού κυρίως λόγω παραιτήσεων. 3. τη μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών όπως πιστοποιητικών εκπαίδευσης, μηνιαίων μισθοδοτικών καταστάσεων προσωπικού κλ.π. 4. τη μειωμένη απόδοση των παρεχόμενων υπηρεσιών ως αποτέλεσμα, των ανωτέρω», ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ η «επιβολή ποινικών ρητρών συνολικού ποσού δέκα χιλιάδων τετρακοσίων ογδόντα, ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (10.480,64 €) αναλυτικά ως εξής: α. Για τη μη προσκόμιση των απαιτούμενων δικαιολογητικών της παραγράφου 3 του άρθρου 2 της (β) σχετικής σύμβασης δεν επιβάλλεται πρόστιμο λόγω ότι προσκομίσθηκαν κατά τη διαδικασία ελέγχου της δαπάνης στην Υπηρεσία Εκκαθάρισης και Ελέγχου Δαπανών, β. Για την παροχή υπηρεσιών με μειωμένη απόδοση σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 5 ποινική ρήτρα χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/09/2017 έως 17/10/2017, χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/10/2017 έως 17/11/2017, χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746,77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/11/2017 έως 17/12/2017, χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/12/2017 έως 17/01/2018, χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/01/2018 έως 17/02/2018, χιλίων επτακοσίων σαράντα έξι ευρώ και εβδομήντα επτά λεπτών (1.746.77 €) για το χρονικό διάστημα από 18/02/2018 έως 17/03/2018».

13. Επειδή, παρά τις αναφερόμενες στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες της εταιρείας ... κατά την εκτέλεση περισσότερων από μίας συμβάσεων με φορείς του δημοσίου, οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή προστίμων, ποινικών ρητρών και εκπτώσεων αμοιβών από το συμβατικό τίμημα, η εν λόγω εταιρεία στο από 20.01.2021 ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο ερώτημα «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση, απάντησε «ΟΧΙ». Προκύπτει συνεπώς ότι, ανεξαρτήτως της νομικής εκτίμησης αν οι ως άνω κυρώσεις που επιβλήθηκαν στην εταιρεία ... στοιχειοθετούν τον προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.3.4 περ. στ της διακήρυξης λόγο αποκλεισμού, σε κάθε περίπτωση η εταιρεία ... απέκρυψε εντελώς το πραγματικό γεγονός της επιβολής των ως άνω κυρώσεων σε βάρος της κατά την εκτέλεση προηγούμενων δημοσίων συμβάσεων, στερώντας από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να εξετάσει αν συντρέχει ή όχι ο επίμαχος λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπό της από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 40/2019) και κατόπιν να ζητήσει να πληροφορηθεί για τα τυχόν μέτρα αυτοκάθαρσης που έχουν ληφθεί. Ενόψει των ανωτέρω, και λαμβανομένων υπόψη των όσων γίνονται δεκτά στη 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, η εταιρεία 3G παρέβη την υποχρέωσή της να μην αποκρύπτει πληροφορίες σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που μπορεί να συντρέχουν στο πρόσωπό της, κατά τους όρους του άρθρου 2.2.3.4 περ. ζ) της διακήρυξης, συνακόλουθα η προσφορά της μη νομίμως έγινε δεκτή. Τούτο δε ανεξαρτήτως αν ήθελε κριθεί ότι συντρέχει ο προβλεπόμενος στο άρθρο 2.2.3.4 στ) λόγος αποκλεισμού ή όχι, ούτε αν σε κάθε περίπτωση προ του αποκλεισμού της θα έπρεπε να εξεταστούν μέτρα αυτοκάθαρσης που τυχόν έχει λάβει. Και τούτο, διότι ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην 11<sup>η</sup> σκέψη της παρούσας, δεν θα ήταν νόμιμη η εκ των υστέρων αποδοχή προσφοράς διαγωνιζόμενου, ο οποίος είχε αποκρύψει πληροφορίες σχετικές με την συνδρομή στο πρόσωπό του προβλεπόμενου στους όρους της διακήρυξης λόγου αποκλεισμού στο ΤΕΥΔ. Τούτο δε, διότι η παράλειψη παροχής πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού συνιστά, όπως συνάγεται από το άρθρο 2.2.3.4 περ. ζ) της διακήρυξης, αυτοτελή λόγο επαγόμενο αυτοδικαίως την απόρριψη της

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

προσφοράς του (στο σύνολό της), και δεν παρέχεται η δυνατότητα, κατόπιν τούτου, στον ανάδοχο να επικαλεστεί εκ των υστέρων μέτρα αυτοκάθαρσης, ούτε στην αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να υποβάλει δήλωση σχετική με τα εν λόγω μέτρα.

14. Επειδή, η παράλειψη αναφοράς στο ΤΕΥΔ της εταιρείας ... οιασδήποτε πληροφορίας, σχετικά με τις πλημμέλειές της, κατά την εκτέλεση περισσότερων από μίας προηγούμενων της συμβάσεων με φορείς του δημοσίου, οι οποίες είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή προστίμων, ποινικών ρητρών και εκπτώσεων αμοιβών από το συμβατικό τίμημα σε βάρος της, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της, τον αποκλεισμό της από τη διαδικασία, την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης που την κάνει δεκτή και την αποδοχή της κρινόμενης προσφυγής κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας αυτής, συνεπακόλουθα δε και την απόρριψη της παρέμβασης της εταιρείας .... Κατ' ακολουθίαν, η εξέταση του δεύτερου λόγου προσφυγής σχετικά με έναν επιπλέον λόγο, για τον οποίο η προσφορά της εταιρείας 3G FACILITIES μη νομίμως έγινε δεκτή, παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 168/2020, 309/2019, 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

15. Επειδή, εξάλλου, σε σχέση με την προσφορά του ..., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας, παρά τις ρητές διατυπώσεις του όρου 2.4.3. της διακήρυξης, έχει παραλείψει να υποβάλλει με το φάκελο «Δικαιολογητικών συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» του τα απαιτούμενα δικαιολογητικά - αποδεικτικά μέσα, από τα οποία να προκύπτουν τα «μέτρα που λαμβάνει» σε «εξασφάλιση της ποιότητας», που απαιτεί ο σχετικός όρος της διακήρυξης (2.2.6. περ. ε) συνακόλουθα η προσφορά του τυγχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα.

16. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...] Πέραν των ανωτέρω, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώνουν: α) ... β) τον τεχνικό εξοπλισμό που

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», στην παρ. 2.2.9.1 ορίζεται ότι «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VI το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. ...» και στην παρ. 2.2.9.2 «Αποδεικτικά μέσα», μεταξύ άλλων, ότι « ... Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας και την απόδειξη συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν οποιοδήποτε κατάλληλο έγγραφο το οποίο αποδεικνύει τα ανωτέρω και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.5 και 2.2.6....». Εξάλλου, στο άρθρο 2.4 της διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών», στην παρ. 2.4.2.3, ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά ...» και στην παρ. 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», μεταξύ άλλων, ότι «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V), β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΤΕΥΔ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II. της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.». Τέλος, στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου», ορίζεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής ...».

17. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, δεν προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε με την προσφορά τους να υποβάλουν τα δικαιολογητικά και στοιχεία απόδειξης πλήρωσης, μεταξύ άλλων, και του υποκριτηρίου τεχνικής ικανότητας σχετικά με τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας. Αρκεί από το ΤΕΥΔ να προαποδεικνύεται η πλήρωσή του. Τα τυχόν υποβαλλόμενα έγγραφα, καλείται να τα υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος μόνον, μετά την αξιολόγηση των προσφορών και αφού

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

κληθεί να υποβάλει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Ούτε, άλλωστε, από τη διατύπωση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης συνάγεται με σαφή και ρητή επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένου εγγράφου ή δικαιολογητικού σχετικά με τα μέσα εξασφάλισης της ποιότητας, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται, ούτε προκύπτει ότι προβλέπεται ειδική απαίτηση στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης σχετικά με τα μέσα αυτά. Έχει δε κριθεί ότι ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη έγγραφα και δικαιολογητικά, κατά συνέπεια, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη ρητώς απαιτούμενα από τη διακήρυξη (πρβλ. ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008). Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, τέλος, αλλά και από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙ αυτής, δεν συνάγεται το ελάχιστο περιεχόμενο των μέσων εξασφάλισης ποιότητας που κάθε διαγωνιζόμενος πρέπει να διαθέτει για τη νόμιμη συμμετοχή του σε αυτόν. Κατά συνέπεια, αρκεί η διάθεση και η περιγραφή οιονδήποτε μέσων που κατά την εκτίμηση του διαγωνιζόμενου εξασφαλίζει τη ζητούμενη ποιότητα.

18. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το ΤΕΥΔ που υπέβαλε ο ..., στο Μέρος ΙV: Κριτήρια επιλογής, στο κεφάλαιο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα:», ο εν λόγω οικονομικός φορέας απάντησε τα εξής: «[- ΣΚΟΥΦΙΑ, ΓΑΝΤΙΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΕΩΣ, ΜΑΣΚΕΣ ΚΑΙ ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΑΛΛΟ ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΤΕΡΗ ΔΥΝΑΤΗ ΑΤΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΤΟ ΣΩΣΤΟ ΚΑΙ ΥΓΙΕΙΝΟ ΧΕΙΡΙΣΜΟ ΤΡΟΦΙΜΩΝ & ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ. ΛΕΥΚΗ ΣΤΟΛΗ ΜΑΓΕΙΡΑ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΘΙΑ ΚΑΡΤΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΣΗΜΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΑ ΤΟΥ ΣΤΟΙΧΕΙΑ Ή ΟΤΙ ΆΛΛΟ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΩΣΤΕ ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΟ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΨΟΓΗ ΕΞΩΤΕΡΙΚΗ ΕΜΦΑΝΙΣΗ. - ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΠΡΟΤΥΠΩΝ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ISO, OHSAS -ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΥΓΕΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ -ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΙΣ

## Αριθμός απόφασης: 1224/2021

ΒΑΣΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΤΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ ΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΤΩΝ ΧΩΡΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΤΗΝ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΤΗ ΜΕΤΑΦΟΡΑ ΤΩΝ ΤΡΟΦΙΜΩΝ, ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΕΣ ΣΕΡΒΙΡΙΣΜΑΤΟΣ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΣΤΙΣ ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΙΤΕΣ. ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΘΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΙ ΓΙΑ 30 ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΩΡΕΣ ΘΕΩΡΗΤΙΚΑ ΚΑΙ ΠΡΑΚΤΙΚΑ. Ο ΕΚΠΑΙΔΕΥΟΜΕΝΟΣ ΘΑ ΥΠΟΓΡΑΨΕΙ ΔΗΛΩΣΗ ΟΤΙ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΚΕ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΤΑΧΩΡΕΙΤΑΙ ΣΤΟ ΑΡΧΕΙΟ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΣΤΗ ΔΙΑΘΕΣΗ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ. -ΤΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΘΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΑΙ ΔΙΑΡΚΩΣ ΚΑΙ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΥΠΤΟΥΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ Η ΠΑΡΟΧΗ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΝΑ ΑΝΤΑΠΟΚΡΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟΛΥΤΑ ΣΤΙΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ. -ΣΤΑ ΜΕΣΑ ΜΕΛΕΤΗΣ ΚΑΙ ΕΡΕΥΝΑΣ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ Η ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟ ΤΡΟΦΙΜΩΝ ΚΑΙ ΣΥΜΒΟΥΛΟ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ]». Προκύπτει, συνεπώς, ότι ο ... δήλωσε με την προσφορά του τόσο τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει όσο και τα μέτρα που λαμβάνει για τη διασφάλιση της ποιότητας κατά την εκτέλεση της σύμβασης, μεταξύ των οποίων και την εφαρμογή των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και πιστοποιητικών ISO και OHSAS. Εξάλλου, τα τυχόν έγγραφα και δικαιολογητικά σε σχέση με αυτά θα κληθεί να τα προσκομίσει αν ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος και αφού κληθεί να υποβάλει ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, ο ... προαπέδειξε ότι πληροί το υποκριτήριο τεχνικής ικανότητας σχετικά με τα μέτρα που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας και η προσφορά του νομίμως δεν απορρίφθηκε για τον λόγο αυτό. Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλει η προσφεύγουσα ως αβάσιμα πρέπει ν'απορριφθούν, όπως πρέπει ν'απορριφθεί και η προσφυγή κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς του ....

19. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η δε παρέμβαση πρέπει ν'απορριφθεί.

## **Αριθμός απόφασης: 1224/2021**

20. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, το με αριθ. 12/9.4.2021 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ... - Θέμα 1°, με τίτλο «Υποβολή των πρακτικών αξιολόγησης του δημόσιου ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αριθμό διακήρυξης ... για τις υπηρεσίες βοηθών μαγείρων (ΑΠ ΔΣ 343/09-04-2021)» για την κάλυψη των αναγκών του νοσοκομείου, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ...(ΕΣΗΔΗΣ ...) Διακήρυξη, κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ανακηρύσσεται αυτή προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 23 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 13 Ιουλίου 2021 από την αναπληρώτρια της νέας Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 90/09.07.2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Η Πρόεδρος**

**Ειρήνη Αποκάρδου**

**Ο Γραμματέας**

**Μιχαήλ Σοφιανός**

**α/α ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**

**Αριθμός απόφασης: 1224/2021**