

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή, Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-06-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 920/29-06-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... (οδός ... αρ. ... και) και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του ... «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ...) της αναθέτουσας αρχής στο σύνολο της, καθώς και να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. πρωτ. 4615 και 4632 από 20.06.2022 πράξεις παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 119.354,83 ευρώ άνευ ΦΠΑ, μη συνυπολογιζόμενης της εκτιμώμενης αξίας του δικαιώματος προαίρεσης.

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

2. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ...) της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης (CPV ...), με συνολική εκτιμώμενη αξίας της σύμβασης για ένα έτος στο ποσό των 119.354,83 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (148.000,00 € με Φ.Π.Α 24%), με δικαίωμα προαίρεσης για ένα επιπλέον έτος και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Στις 20.06.2022, η αναθέτουσα αρχή κατόπιν υποβολής ερωτημάτων από οικονομικούς φορείς εξέδωσε τις υπ' αριθμ. πρωτ. 4615 και 4632 πράξεις περί παροχής διευκρινίσεων επί όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, οι οποίες, αφού δεν αμφισβητήθηκαν από κανένα, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού. Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτό προκύπτει από αντικειμενικώς εξακριβώσιμα στοιχεία, ήτοι από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας.

Με την υπ' αρ. Α 470/2022 απόφαση προσωρινής προστασίας της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (1^ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί της προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10-06-2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), όπου έλαβε συστημικό αριθμό Α/Α

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν.4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27-06-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10-06-2022, ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την τεκμαιρόμενη, κατά δήλωσή της, γνώση της προσφεύγουσας στις 25-06-2022, β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, *StadtHalle*, σκέψη 40).

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως συμμετέχουσα στον προκείμενο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά με επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 4615 και 4632 πράξεις παροχής διευκρινίσεων, προσκρούουν, κατά τους ισχυρισμούς της στο νόμο και καθιστούν αδύνατη, άλλως δυσχεραίνουν

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, με αποτέλεσμα να υφίσταται άμεση βλάβη. Δηλώνει δε η προσφεύγουσα ότι έχει ως σκοπό την παροχή υπηρεσιών φύλαξης και δραστηριοποιείται επί σειρά ετών στον τομέα της φύλαξης, συμμετέχοντας σε δημόσιους διαγωνισμούς και παρέχοντας υπηρεσίες προς το Δημόσιο, Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και άλλους φορείς του Δημοσίου, ότι διαθέτει, επιπλέον, εκτεταμένη εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών προς Νοσοκομεία, όπως η αναθέτουσα αρχή, καθώς και την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας, ενώ δεν συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού της από δημόσιους διαγωνισμούς, συμμετέχει δε στον προκείμενο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά με επιφύλαξη ως προς τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, προκειμένου να αυξήσει το εύρος των εργασιών της και να αποκομίσει οικονομικά και λοιπά οφέλη, όπως φήμη, εμπειρία κ.λπ.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη την 05-07-2022 στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς όλους τους ενδιαφερόμενους δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, ενώ ανήρτησε αυτήν και στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του προκείμενου διαγωνισμού την 30-06-2022.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1327/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε προς την Ε.Α.ΔΗ.Σ.Υ. εμπρόθεσμα στις 11-07-2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής (με το υπ' αριθμ. πρωτ. 5231/11-07-2022 έγγραφό της) δια της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου διαγωνισμού, ήτοι εντός της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β' και κοινοποίησε αυτές προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 13-07-2022, ενώ η προσφεύγουσα ανήρτησε εμπρόθεσμα την 18-07-2022, ήτοι εντός της πενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. γ' εδ. τελευταίο Ν. 4412/2016, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

12. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι *«μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος»*. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

13. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]»*.

14. Επειδή στο άρθρο 53 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...], ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το*

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους अपαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [.....]».

15. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

16. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

17. Επειδή, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, *Impresa Edilux Srl*, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, *Μηχανική Α.Ε.*, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, *Serrantoni και Consorzio stabile edili*, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, *Assitur*, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, *Swedish Match*, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, *Käserei Champignon Hofmeister*, σκέψη 59 κλπ).

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

18. Επειδή, εν προκειμένω, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη.

19. Επειδή, όπως έχει κριθεί, οι κανονιστικές πράξεις, καταρχήν, δεν απαιτείται να φέρουν αιτιολογία (ΣΤΕ 434/2021, 1463/2015). Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης καθορίζοντας τους όρους με βάση τις ανάγκες της η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των όρων που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορους ή αναγκαίους για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. (πρβλ. ΕΑ 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

20. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

21. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφόσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013) εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως και έχουν παρασχεθεί έξι τουλάχιστον ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών με αποστολή σε όλους τους ενδιαφερόμενους και ανάρτηση στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (βλ. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2018, σελ. 629).

22. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάρχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007). Κατ' αναλογία, το όμοιο ισχύει και για τις συμβάσεις ανάθεσης υπηρεσιών αναφορικά με τον προσδιορισμό των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

25. Επειδή, η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Γ. ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Η παρούσα προσφυγή κατά της διακήρυξης και των πράξεων παροχής διευκρινίσεων θεμελιώνεται σε έναν απολύτως συγκεκριμένο και βάσιμο λόγο: ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτό προκύπτει από αντικειμενικώς εξακριβώσιμα στοιχεία, ήτοι από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της διακήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας. Ειδικότερα: Γ1. Νομική θεμελίωση. [...] Γ2. Οι κρίσιμοι όροι της υπό κρίση διακήρυξης και οι πράξεις παροχής διευκρινίσεων. Στην προκειμένη περίπτωση, η προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, όπως αυτό προκύπτει με αναφορά στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά υλοποίησης της υπό ανάθεση σύμβασης και στις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη περιλαμβάνει τους κάτωθι κρίσιμους όρους: [...] Οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, συναποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύουν τους συμμετέχοντες σε αυτόν. Η διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς θα γίνει με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, οι οποίες συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους. Γ3. Υπολογισμός του ελάχιστου εργατικού κόστους του προσωπικού. α) Αριθμός εργαζομένων πλήρους απασχόλησης. [...] β) Εργατικό κόστος. [...] β.1. Μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση. [...] β.2. Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη. [...] β.5 Επιπλέον κόστος Κυριακών – Αργιών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη). [...] β.6 Επιπλέον κόστος νυχτερινών (συμπεριλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη). [...] β.3 Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη). [...] β.4 Κόστος δώρων Πάσχα – Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη). [...] β.7 Κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια. [...] Συμπερασματικά, το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος με βάση την κείμενη νομοθεσία κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και με βάση τις τεχνικές απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης ανέρχεται σε 110.685,67 Ευρώ. Ωστόσο, η προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει, πέραν του εργατικού κόστους, και τις νόμιμες κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο σύμφωνα με την

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

διακήρυξη και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, καθώς και το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό όφελος. Γ4. Υπολογισμός των νομίμων κρατήσεων που βαρύνουν τον ανάδοχο. Ακόμα και αν υποτεθεί ότι το διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων για την εκτέλεση της σύμβασης είναι μηδενικό για κάποιον διαγωνιζόμενο (γεγονός απολύτως μη ρεαλιστικό με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης), κάθε διαγωνιζόμενος είναι υποχρεωμένος να υπολογίσει στην προσφορά του τις νόμιμες κρατήσεις, οι οποίες εν προκειμένω προκύπτουν από τον όρο 5.1.2 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις πράξεις παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Ειδικότερα, προκειμένου ο ανάδοχος μετά την αφαίρεση των νομίμων κρατήσεων να εισπράξει (καθαρό) ποσό 110.685,67 Ευρώ, ώστε να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος της σύμβασης, πρέπει να υποβάλλει προσφορά τουλάχιστον 122.917,76 Ευρώ. Αυτό προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα, όπου παρατίθενται οι υπολογισμοί των νομίμων κρατήσεων: [...] Οι ανωτέρω υπολογισμοί των κρατήσεων θεμελιώνονται στην διακήρυξη, στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις, αλλά και στη νομοθεσία, που ορίζει με ποια σειρά υπολογίζονται. Συνεπώς, ακόμα και με μηδενικό διοικητικό κόστος, κόστος αναλωσίμων και εργολαβικό όφελος, ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού δεν επαρκεί για την εκτέλεση της σύμβασης, καθότι για να λάβει ο ανάδοχος καθαρό ποσό αμοιβής 110.685,67 Ευρώ και να καλύψει το εργατικό κόστος του προσωπικού του, πρέπει η οικονομική του προσφορά να ανέρχεται σε 122.917,76 Ευρώ, ώστε μετά την αφαίρεση των νομίμων κρατήσεων ποσού 12.232,09 Ευρώ, να απομείνει καθαρό ποσό 110.685,67 Ευρώ. Προκύπτει, δηλαδή, εναργώς ότι το άθροισμα του ελάχιστου εργατικού κόστους και των νομίμων κρατήσεων (που ανέρχεται σε 110.685,67 Ευρώ + 12.232,09 Ευρώ = 122.917,76 Ευρώ) υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, που ορίζεται στον όρο 1.3 της διακήρυξης και ανέρχεται σε 119.354,83 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση δεν είναι ούτε ρεαλιστικό, ούτε νόμιμο να δηλωθεί μηδενικό ποσό διοικητικού κόστους και εργολαβικού οφέλους, καθώς αυτό θα καθιστούσε την προσφορά ζημιογόνο και αδικαιολόγητα χαμηλή. [...] Το γεγονός ότι ο προϋπολογισμός δεν επαρκεί για την υλοποίηση της σύμβασης αποδεικνύεται και με την ακόλουθη εναλλακτική μεθοδολογία: Έχει αποδειχθεί ανωτέρω, στην υπό Γ3 ενότητα, ότι το ελάχιστο εργατικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης ανέρχεται σε

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

110.685,67 Ευρώ. Ωστόσο, ακόμα και αν κάποιος διαγωνιζόμενος προσφέρει την υψηλότερη αποδεκτή τιμή - ίση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, ήτοι προσφέρει 119.354,83 Ευρώ, άνευ ΦΠΑ, το ποσό που θα εισπράξει μετά την αφαίρεση των κρατήσεων δεν θα επαρκεί για την κάλυψη του εργατικού κόστους, όπως προκύπτει από τον ακόλουθο πίνακα υπολογισμού των νομίμων κρατήσεων: [...] Από τους ανωτέρω υπολογισμούς προκύπτει ότι, ακόμα και αν υποβληθεί η υψηλότερη επιτρεπόμενη προσφορά, ήτοι προσφορά ίση με τον προϋπολογισμό, το υπολειπόμενο ποσό μετά την αφαίρεση των κρατήσεων [προσφορά 119.354,83 Ευρώ – κρατήσεις 11.877,53 Ευρώ = 107.477,30 Ευρώ], δεν θα μπορεί να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος της υπό ανάθεση σύμβασης, που ανέρχεται σε 110.685,67 Ευρώ. Γ5. Συμπέρασμα. Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται αναντίρρητα η βασιμότητα του λόγου της προσφυγής μας, ήτοι ότι ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού δεν επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την εκ του άρθρου 18 παρ. 1 ν. 4412/2016 υποχρέωση της να λάβει τα αναγκαία μέτρα για την διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, καθορίζοντας τον προϋπολογισμό στο ποσό των 119.354,83 Ευρώ, άνευ ΦΠΑ και προβλέποντας -στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις- ότι οι οικονομικές προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνουν και την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η αναθέτουσα αρχή αναγκάζει τους διαγωνιζομένους να ενεργήσουν κατά παράβαση του νόμου, υποβάλλοντας προσφορά αντίθετη με την διακήρυξη, ασυνήθιστα χαμηλή και προφανώς ζημιογόνο, προκειμένου να μην αποκλειστούν από τον διαγωνισμό. Δεδομένου ότι οι όροι της διακήρυξης προβλέπουν ότι απορρίπτεται προσφορά που υπερβαίνει τον προϋπολογισμό, ο υποψήφιος ανάδοχος προκειμένου να υποβάλλει προσφορά εντός του προϋπολογισμού, καλείται να συμπίεσει το εργοδοτικό κόστος υπολογίζοντας τα επιμέρους κονδύλια αυτού με παράνομο τρόπο και κατ' ουσίαν, αναγκάζεται να παραβιάσει την εργατική νομοθεσία, ώστε να καταφέρει να συμπεριλάβει στην προσφορά και τις νόμιμες κρατήσεις. Μια τέτοια, όμως, προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, ως προφανώς ζημιογόνος και ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθότι όχι μόνον θα παραβιάζει την εργατική νομοθεσία, αλλά επιπλέον δεν θα περιλαμβάνει ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους και εργολαβικού οφέλους, όπως απαιτεί

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

η νομοθεσία. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη διακήρυξη και δη οι όροι 1.3, 2.4.4, 5.1.2 αυτής και το Παράρτημα ΙΙ περί τεχνικών προδιαγραφών, σε συνδυασμό με τις προσβαλλόμενες διευκρινίσεις (υπ' αριθμ. πρωτ. 4615 και 4632 πράξεις) παραβιάζουν ευθέως τα άρθρα 18 και 88 ν. 4412/2016 και το άρθρο 68 ν. 3863/2010 και πρέπει να ακυρωθούν στο σύνολο τους. Εξάλλου, η βλάβη της εταιρίας μας είναι άμεση και πρόδηλη, καθόσον οι ως άνω όροι καθιστούν αντικειμενικώς ανέφικτη την συμμετοχή μας στον διαγωνισμό με την υποβολή νόμιμης προσφοράς. [...]». **Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Σε απάντηση του ανωτέρων σχετικών παραθέτουμε ιδία τις απόψεις μας περί της προσφυγής κατά του διαγωνισμού κάτω του ορίου για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης για το». Θεωρούμε δεδομένη την υπ' αριθμ.... Διακήρυξη (ΑΔΑΜ ...) με αντικείμενο την: «...» για το και CPV: ..., συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης: 148.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. καθώς και τις υπ' αριθμ. πρωτ. 4615 και 4632 πράξεις παροχής διευκρινίσεων. Το Διοικητικό Συμβούλιο ορθώς και νομίμως ενέκρινε την διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού με την υπ' αριθμ. 89/28-3-2022 απόφαση, άρα η εν λόγω εταιρεία αβάσιμα προσβάλλει και αιτείται την ακύρωση της αριθμ.... Διακήρυξης. Έχοντας υπόψη ότι: 1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (προϋπολογισμός) του διαγωνισμού έγινε κατά τη διαδικασία λήψης της υπ' αριθμ. 89/28-3-2022 Απόφασης Δ.Σ λαμβάνοντας υπόψη την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. (Παράρτημα Ι). 2. Ο διαγωνισμός δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10/06/2022 με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών 28/06/2022. Υποβλήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ συνολικά τρεις (3) προσφορές η μία εκ των οποίων προσφορά είναι της προσφεύγουσας εταιρείας «...». 3. Στη 01/04/2022 υπογράφηκε η υπ' αριθμ. 29/2022 σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης (ΑΔΑΜ ...) στο ... με την προσφεύγουσα εταιρεία «...» με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση λόγω του κατεπείγοντος και διάρκεια ισχύος από 01.04.2022 και μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας (δηλαδή του διαγωνισμού κάτω του ορίου για την ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης της αριθμ.... Διακήρυξης κατά της οποίας προσφεύγει η «...»). Έως σήμερα η εν λόγω εταιρεία τηρεί τους όρους της σύμβασης δίχως να αιτηθεί οιαδήποτε αύξηση στην αξία αυτής. 4. Μέχρι σήμερα οι ανάγκες παροχής υπηρεσιών

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

φύλαξης στο νοσοκομείο μας καλύπτονται από ατομικές συμβάσεις εργασίας (ΣΟΧ) και από την υπ'αριθμ.... σύμβαση με την ανάδοχη εταιρεία ..., η οποία καταρτίστηκε κατόπιν διαπραγμάτευσης λόγω του κατεπείγοντος εξαιτίας αναστολής περί μη συμμόρφωσης με την υποχρεωτικότητα του εμβολιασμού του προσωπικού στην φύλαξη. Οι ατομικές συμβάσεις εργασίας (ΣΟΧ) παρατάθηκαν έως και τις 30/09/2022 σύμφωνα με το Ν.4950/2022 άρθρο 10, παράγρ.2, χρονικό περιθώριο κατά το οποίο θα πρέπει να ολοκληρωθεί ο τρέχων διαγωνισμός 5. Το προϋπολογισθέν τίμημα υπολογίστηκε στα 137.840,64 ακολουθώντας όλες τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ο συνολικός ετήσιος προϋπολογισμός για την ανάθεση των υπηρεσιών φύλαξης είναι αυξημένος κατά 10.159,36 ώστε να υπάρξει πρόβλεψη για πιθανή αύξηση εργασιακού κόστους, κόστος διοικητικής υποστήριξης κ.τ.λ, αύξηση ΦΠΑ κτλ. Δεδομένης της άμεσης ανάγκης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης στο ... «...», διασφαλίζοντας τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων διεκδικούμε την απόρριψη του αιτήματος της προσφεύγουσας εταιρείας «...» περί ακύρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας καθώς και την εκτέλεση της σύμβασης που θα προκύψει. Συνολικά η καθυστέρηση της προόδου του εν λόγω διαγωνισμού μοιραία παραπέμπει σε πρόχειρες λύσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ 8ΩΡΟΥ [...] Υποσημείωση 1. ΠΑΡΑΚΡΑΤΗΣΗ ΦΟΡΟΥ 8% : 10.210,41€». **Η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Ι. Επί της ανεπαρκούς τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού από την αναθέτουσα αρχή. Καταρχάς, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις που υπέβαλλε, δεν προσκομίζει επαρκή στοιχεία για την τεκμηρίωση της προϋπολογισθείσας δαπάνης του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα, παρότι επικαλείται την υπ' αριθμ. 89/28.03.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου και υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης έγινε κατά την διαδικασία λήψης της ως άνω απόφασης, δεν προσκομίζει την ανωτέρω απόφαση. Αρκείται στην προσκόμιση του αναφερόμενου στις απόψεις ως Παραρτήματος Ι, το οποίο αποτελεί έναν πίνακα υπολογισμού του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, με βάση τον οποίο υπολογίστηκε ο προϋπολογισμός. Ωστόσο, σύμφωνα με τη νομολογία της Αρχής Σας, από τις διατάξεις των άρθρων 18 παρ. 1, 45, 53 παρ. 2 και 88 του νόμου 4412/2016 «ερμηνευόμενες σύμφωνα με τις αρχές

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, οι οποίες διέπουν και τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, προκειμένου να είναι νόμιμη η ανάθεση παροχής έργων από αναθέτουσες αρχές σε τρίτους, απαιτείται να προκύπτουν με σαφήνεια από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης το είδος, η ποσότητα αυτών, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης και η τεκμηρίωσή της. Ειδικότερα, πρέπει να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου κατά τρόπο ειδικό και ορισμένο τα στοιχεία από τα οποία τεκμηριώνεται το μέγεθος της προϋπολογιζόμενης δαπάνης (π.χ. έρευνα αγοράς, συγκριτικά στοιχεία άλλων διαγωνισμών με συναφές αντικείμενο), ώστε να αιτιολογείται επαρκώς η έκταση της δημοσιονομικής επιβάρυνσης του φορέα, αλλά και προκειμένου ο υποψήφιος ανάδοχος να δύναται να ελέγξει τη νομιμότητα του προϋπολογισμού. Η έλλειψη των ως άνω στοιχείων καθιστά τη σχετική διαδικασία ανάθεσης και τις οικείες δαπάνες μη νόμιμες» (ΕΑΔΗΣΥ 155/2020 παρ. 9). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, παρά το γεγονός ότι ούτε στην διακήρυξη, ούτε στον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού υφίσταται η απαιτούμενη εκ του νόμου τεκμηρίωση του προϋπολογισμού (βλ. ιδίως άρθρο 45 παρ. 3 περ. β ν. 4412/2016), η αναθέτουσα αρχή παραλείπει να προσκομίσει τα αναγκαία έγγραφα ενώπιον της Αρχής Σας. Εξάλλου, η απλή προσκόμιση του πίνακα ανάλυσης κόστους, χωρίς να επεξηγείται ειδικά τα δεδομένα ελήφθησαν υπόψη για την διαμόρφωση του ύψους του προϋπολογισμού και χωρίς να προσκομίζεται η υπ' αριθμ. 89/28.03.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, δεν επαρκεί για να αποδειχθεί η νομιμότητα του ύψους του προϋπολογισμού. Δεν αποδεικνύεται, άλλωστε, ότι ο ανωτέρω πίνακας ελήφθη πράγματι υπόψη κατά την λήψη της υπ' αριθμ. 89/28.03.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου. Με τον τρόπο, όμως, αυτό η τεκμηρίωση του προϋπολογισμού, ο οποίος μάλιστα τίθεται ως ανώτατο όριο παραδεκτού των υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών, είναι ελλιπής, με συνέπεια η σχετική διαδικασία να είναι μη νόμιμη. II. Επί της παράλειψης αντίκρουσης των ισχυρισμών της προσφυγής μας. Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής μας, παρά αρκείται στη διατύπωση γενικόλογων κρίσεων περί του ότι ο προϋπολογισμός υπολογίστηκε λαμβάνοντας υπόψη την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Στην προδικαστική μας προσφυγή παραθέτουμε αναλυτικούς μαθηματικούς υπολογισμούς και αποδεικνύουμε ότι ο

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

προϋπολογισμός του διαγωνισμού δεν επαρκεί για την κάλυψη του εργοδοτικού κόστους σε συνδυασμό με τις νόμιμες κρατήσεις που επιβαρύνουν τον ανάδοχο, δίχως να έχουμε υπολογίσει διοικητικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης και εργολαβικό κέρδος. Οι υπολογισμοί της εταιρίας μας είναι απολύτως συγκεκριμένοι και βασίζονται αφενός, στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και εν γένει στους όρους αυτής και, αφετέρου, στην κείμενη εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί από την Αρχή Σας και από τα διοικητικά δικαστήρια «η αναθέτουσα αρχή, συνδράμοντας την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, υποχρεούται, αφενός να αιτιολογήσει ειδικώς τον τρόπο υπολογισμού του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, που λήφθηκε υπόψη κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσει τις οικονομικές προσφορές με βάση τα επί μέρους κοστολογήσιμα στοιχεία τους, αφετέρου να αντικρούσει ειδικώς τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής» (βλ. ΕΑΔΗΣΥ Σ554/2022 παρ. 38, ΔΕφΑΘ 191/2018). Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή δεν αντικρούει τους ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς της προσφυγής και δεν επικαλείται κάποιο σφάλμα στους υπολογισμούς μας, ενώ είναι σαφές ότι αδυνατεί να αιτιολογήσει τον τρόπο που υπολόγισε το ελάχιστο εργατικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης. III. Επί του προσκομιζόμενου Πίνακα Ανάλυσης Κόστους θώρου. Προς αντίκρουση της προσφυγής μας, το μοναδικό στοιχείο που προσκομίζει η αναθέτουσα αρχή είναι το Παράρτημα Ι-Πίνακας Ανάλυσης Κόστους θώρου. Ωστόσο, ο εν λόγω πίνακας, πέραν των ανακριβειών και ασαφειών που περιλαμβάνει, μάλλον αποδεικνύει τη βασιμότητα των ισχυρισμών μας, παρά το αντίθετο. Ειδικότερα, ο εν λόγω πίνακας, που αποτυπώνει τον τρόπο διαμόρφωσης του προϋπολογισμού από την αναθέτουσα αρχή, βρίθεται από παραβάσεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και είναι στο σύνολο του παράνομος. Η αναθέτουσα αρχή κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους έχει υποπέσει κατ' ελάχιστον στα ακόλουθα σφάλματα: Πρωτίστως, έχει υπολογίσει όλα τα επιμέρους κονδύλια με μικρότερο αριθμό εργαζομένων από αυτόν που θα απαιτηθεί με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη, όπως αναλυτικά εκθέτουμε στην προσφυγή μας, απαιτεί τη διενέργεια 5 βαρδιών ανά ημέρα φύλαξης, το οποίο συνεπάγεται την απασχόληση επτά εργαζομένων πλήρους

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

απασχόλησης, δεδομένου ότι κάθε εργαζόμενος μπορεί να εργάζεται έως 40 ώρες ανά εβδομάδα. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή υπολογίζει όλα τα κονδύλια που συνθέτουν το εργοδοτικό κόστος λαμβάνοντας ως βάση τα 5 άτομα, με αποτέλεσμα το σύνολο του εργοδοτικού κόστους να είναι υπολογισμένο σε πολύ μικρότερο ποσό (ενδεικτικά, οι μικτές αποδοχές έχουν υπολογιστεί σε 42.780,00€ για όλο το έτος, ενώ όπως έχουμε παραθέσει στην προσφυγή μας θα ανέλθουν σε 59.892,00€). Είναι προφανές ότι το σφάλμα αυτό επηρεάζει επιπρόσθετα τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας και των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη με ποσοστό κατώτερο του νομίμου. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την διαίρεση του μηνιαίου ανά άτομο ποσού εργοδοτικών εισφορών διά του μηνιαίου ανά άτομο μισθού, η αναθέτουσα έχει υπολογίσει για όλο το διάστημα ισχύος της σύμβασης τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 22,29%. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 81 του ν. 4826/2021, η ευνοϊκή ρύθμιση μείωσης των εργοδοτικών εισφορών έχει χρονική ισχύ έως και 31.12.2022, ενώ η σύμβαση που θα υπογραφεί θα εκτείνεται με βεβαιότητα και μετά από το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα, με αποτέλεσμα από 01.01.2023 και μετά το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών να ανέρχεται στα 24,08% (αύξηση κατά 1,79%). Σημειώνεται ότι το ετήσιο ποσό των 240€ που έχει υπολογιστεί από την αναθέτουσα στη γραμμή 10 του πίνακα, με τη σημείωση ότι προορίζεται για την κάλυψη της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ, αλλά και για την αύξηση των εργοδοτικών εισφορών το 2023, ουδόλως επαρκεί για να καλύψει την διαφορά για τον εξής λόγο: από το ποσό των 240€, τα 140€ αποτελούν την εργοδοτική εισφορά υπέρ του ΕΛΠΚ (20€ ανά άτομο x 7 άτομα), με αποτέλεσμα για την κάλυψη της αύξησης του ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών να απομένει το ποσό των 100€. Ωστόσο, ακόμη και αν υποτεθεί ότι η σύμβαση θα εκκινούσε από 01.07.2022, οπότε οι 6 μήνες αυτής θα εκτελούνταν εντός του 2022 με μειωμένο ποσοστό εργοδοτικών εισφορών και οι υπόλοιποι 6 μήνες με το κατά 1,79% αυξημένο ποσοστό, μόνο για την κάλυψη της αύξησης των εργοδοτικών εισφορών, που προκύπτουν από τις βασικές μηνιαίες αποδοχές, απαιτούνται $158,93 \times 1,79\% = 2,84\text{€} \times 7 \text{ άτομα} \times 6 \text{ μήνες} = 119,28\text{€}$. Σημειώνεται ότι η διαφορά στο ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών επηρεάζει όλα τα κονδύλια των γραμμών 2 έως και 7, που αποτελούν μέρος του

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

εργοδοτικού κόστους και περιλαμβάνουν εισφορές εργοδότη. Περαιτέρω, έχουν επιλογώσει σφάλματα και στον υπολογισμό των προσαυξήσεων για την απασχόληση τις Κυριακές-Αργίες και τη νύχτα. Ειδικότερα, όπως εκθέτουμε και στην προσφυγή μας, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, η απασχόληση των εργαζομένων κατά τις νυχτερινές ώρες (22:00-06:00) συνεπάγεται την καταβολή σε αυτούς προσαυξημένων αποδοχών κατά 25%. Αντίστοιχα, η εργασία κατά τις Κυριακές και ημέρες επίσημης Αργίας (1η Ιανουαρίου, 6η Ιανουαρίου, 25η Μαρτίου, Δεύτερα του Πάσχα, 1η Μαΐου, 15 Αυγούστου, 28η Οκτωβρίου, Χριστούγεννα και δεύτερη μέρα των Χριστουγέννων) συνεπάγεται την προσαύξηση των αποδοχών τους κατά 75%. Χωρίς να ληφθεί υπόψη το ζήτημα του ποσοστού των εργοδοτικών εισφορών, το οποίο υπολογίστηκε μειωμένο για όλη τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης, οι προσαυξήσεις που έχουν υπολογιστεί από την αναθέτουσα αρχή είναι μειωμένες. Ειδικότερα, αθροίζοντας το ποσό των μηνιαίων αποδοχών (713€) και το ποσό των εργοδοτικών εισφορών (158,93€) προκύπτει το μηνιαίο ανά άτομο ποσό βασικών μηνιαίων αποδοχών με εισφορές το οποίο ανέρχεται στα 871,93€. Το αντίστοιχο κόστος ώρας ανέρχεται στα $871,93 / 25 \times 6 / 40 = 5,23\text{€}$. Οι προσαυξήσεις για νυχτερινή εργασία ανέρχονται σε 365 ημέρες x 1 βάρδια νυχτερινής εργασίας ανά ημέρα x 8 ώρες νυχτερινής εργασίας ανά βάρδια x 5,23 κόστος ώρας x 0,25 προσαύξηση νύχτας = 3.817,90 €, ενώ οι προσαυξήσεις για εργασία κατά τις Κυριακές και Αργίες ανέρχονται σε: 61 ημέρες Κυριακής και Αργίας (52 Κυριακές και 9 επίσημες Αργίες) x 5 βάρδιες ημερησίως x 8 ώρες ανά βάρδια x 5,23 κόστος ώρας x 0,75 προσαύξηση = 9.570,90 €. Συνεπώς, το σύνολο των προσαυξήσεων ανέρχεται στα 13.388,80 €, ενώ η αναθέτουσα έχει υπολογίσει το συνολικό ποσό των (6.261,00 + 4.687,20 =) 10.948,20 €. Ο εσφαλμένος υπολογισμός των ετήσιων προσαυξήσεων επηρεάζει και τα υπολογισμένα ποσά για το Επίδομα Αδείας, τα Δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων και την αντικατάσταση άδειας, τα οποία ομοίως έχουν υπολογιστεί σε ποσά χαμηλότερα από το νόμιμο. Τέλος, σημαντική είναι και η πλημμέλεια που έχει επιλογώσει όσον αφορά το κόστος αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια, για το οποίο η αναθέτουσα αρχή έχει υπολογίσει μόνο 297€ για όλο το έτος! Όπως επιβάλλει η νομοθεσία, οι εργαζόμενοι δικαιούνται για ένα έτος κανονική άδεια με αποδοχές. Το κόστος για την αντικατάστασή τους θα ανέρχεται στο 1/12 των

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

ετήσιων αποδοχών τους, συμπεριλαμβανομένων των προσαυξήσεων νύχτας, των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του Επιδόματος Αδείας, αφού και ο αντικαταστάτης θα δικαιούται τις αντίστοιχες απολαβές. Αντίστοιχα, επειδή και ο αντικαταστάτης θα δικαιούται με τη σειρά του άδεια με αποδοχές, θα πρέπει να υπολογιστεί και η συγκεκριμένη δαπάνη για την αντικατάστασή του, η οποία θα ανέρχεται στο 1/12 των δικών του ετήσιων αποδοχών. Εν προκειμένω, ακόμη και αν παραβλέψουμε τα προαναφερόμενα σφάλματα της αναθέτουσας αρχής στον υπολογισμό των προηγούμενων κονδυλίων τα οποία ασφαλώς και επηρεάζουν και το κόστος αντικατάστασης αδειών, προκύπτει ότι η αναθέτουσα έχει υπολογίσει εσφαλμένα και το κόστος αντικατάστασης αδειών ακόμη και για τον μειωμένο αριθμό εργαζομένων που έχει υπολογίσει. Με βάση τα προαναφερθέντα για τον υπολογισμό του κόστους αντικατάστασης και με βάση τα στοιχεία του πίνακα που προσκόμισε η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι οι ετήσιες αποδοχές του αντικαταστάτη θα είναι το 1/12 του ποσού των 73.067,40 € (42.780,00 + 9.535,80 + 2.376,60 + 7.426,80 + 6.261,00 + 4.687,20) δηλαδή θα ανέρχονται σε 6.088,95 €. Το κόστος της δικής του αντικατάστασης θα ανέρχεται σε $6.088,95 / 12 = 507,41$ €. Άρα, το συνολικό ετήσιο κόστος αντικατάστασης, με τα δεδομένα του πίνακα που προσκομίζεται από την αναθέτουσα αρχή, θα ανέρχεται στο συνολικό ετήσιο ποσό των 6.596,36 €, ενώ η αναθέτουσα υπολογίζει μόλις το ποσό των 297,00 € ετησίως. Από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι τα στοιχεία που προσκόμισε η αναθέτουσα αρχή για την τεκμηρίωση του ύψους του προϋπολογισμού είναι ανεπαρκή και ουδόλως αποδεικνύουν ότι ο προϋπολογισμός επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης. Αντιθέτως, αποδεικνύεται η βασιμότητα του λόγου της προσφυγής μας: δηλαδή, ότι το ύψος του προϋπολογισμού δεν καλύπτει το κόστος της υπό ανάθεση σύμβασης, με αποτέλεσμα οι διαγωνιζόμενοι να αναγκάζονται να υποβάλλουν ζημιολύγες και παράνομες προσφορές, συμπιέζοντας με παράνομες μεθοδεύσεις τα επιμέρους κονδύλια του εργοδοτικού κόστους, όπως έπραξε εν προκειμένω και η αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου, η προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή, γιατί ο προϋπολογισμός της σύμβασης δεν τεκμηριώνεται από τα έγγραφα της σύμβασης και δεν επαρκεί για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, με αποτέλεσμα να παραβιάζονται οι όροι της διακήρυξης και η νομοθεσία. Τέλος, πρέπει να τονιστεί ότι η εταιρία

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

μας απέδειξε με την προδικαστική προσφυγή ότι η υπό κρίση διακήρυξη είναι παράνομη ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αντέκρουσε επαρκώς τους ισχυρισμούς μας και δεν μπόρεσε να τεκμηριώσει την επάρκεια του προϋπολογισμού, παρότι είχε το σχετικό βάρος απόδειξης. Άλλωστε, όπως έχει κριθεί, η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να αντικρούσει τους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής και εν γένει να συνδράμει την Αρχή Σας, δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του προσφεύγοντος διαγωνιζομένου (ΔΕΦΑΘ 191/2018). [...]

26. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής και των σχετικών εγγράφων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του υπομνήματος της προσφεύγουσας, **προκύπτουν τα εξής σχετικά με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή:** Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή υπηρεσιών 24ωρης φύλαξης κτιρίων του ...«...». Κριτήριο κατακύρωσης είναι: η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, σε ΕΥΡΩ. Η φύλαξη θα καλύψει χρονικό διάστημα ενός έτους (12 μήνες), με δικαίωμα προαίρεσης ενός έτους (1), με ημερομηνία που θα ορίσει η Αναθέτουσα αρχή. Οι συμμετέχοντες έχουν δικαίωμα να προσφέρουν μία (1) προσφορά απολύτως σύμφωνη με τα ζητούμενα κριτήρια. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV: ... Υπηρεσίες Φύλαξης. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ΕΚΑΤΟΝ ΣΑΡΑΝΤΑ ΟΚΤΩ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΥΡΩ (148.000,00 €) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (καθαρή αξία 119.354,83 €, ΦΠΑ 28.645,17€). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ».

Στο άρθρο 2.4.1 - Γενικοί όροι υποβολής προσφορών ορίζεται ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες. [...]», ενώ στο άρθρο 2.4.4 - Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης. Α. Τιμές Η τιμή

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ άνευ ΦΠΑ και θα περιλαμβάνει το κόστος παροχής υπηρεσιών φύλαξης κτιρίων της αναθέτουσας αρχής. Σύμφωνα δε με την παρ. 5 περ. α' του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, θα περιλαμβάνει και τις υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Δεδομένου ότι στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο "οικονομική προσφορά", επιπλέον της προσφοράς του συστήματος, την οικονομική του προσφορά, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τον πίνακα στο Παράρτημα II και τα όσα ορίζονται σε αυτό. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με μέχρι δύο δεκαδικά ψηφία. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στην παράγραφο 1.3 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους, τα ακόλουθα στοιχεία (παρ. 1, του άρθρου 68, του ν.3863/2010 (Α 115), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης. Στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς και σε χωριστό κεφάλαιο (ηλεκτρονικό αρχείο) θα ανάλυση του κόστους. Επισημαίνεται ότι στην οικονομική προσφορά θα υπάρχει λεπτομερής ανάλυση του υπολογισμού των αμοιβών του προσωπικού που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα και σύμφωνα με τον τρόπο υπολογισμού που υπάρχει στους πίνακες ανάλυσης κόστους. Οι προσφορές θα πρέπει να συνταχθούν βάσει της ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών».

Επίσης, στο άρθρο 5.1 – Τρόπος πληρωμής ορίζεται ότι «5.1.1. Η πληρωμή του Αναδόχου θα γίνεται μετά από κάθε τμηματική οριστική, ποιοτική και ποσοτική παραλαβή από το Νοσοκομείο, με την προσκόμιση των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 4 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή. 5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση ύψους 0,1% (άρθρο 7 νόμος 4912/2022) υπέρ των λειτουργικών αναγκών της ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με το άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4912/2022, επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων. Επί της εν λόγω κράτησης επιβάλλεται χαρτόσημο 3% και κράτηση υπέρ ΟΓΑ ποσοστού 20% επί του χαρτοσήμου*. β) Κράτηση 2% υπέρ ψυχικής Υγείας (άρθρο 24&6 Ν.3846/201 γ) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός Φ.Π.Α., της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του Ν.4412/2016123. δ) Παρακράτηση φόρου 8% επί της καθαρής αξίας των υπηρεσιών (άρθρο 64 Ν.4172/2013). *Διευκρίνιση: Αντί για κράτηση ύψους 0,06% υπέρ της ΑΕΠΠ και κράτηση

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

ύψους 0,07% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, προβλέπεται επιβολή κράτησης ύψους 0,1% επί ίου συμβατικού τιμήματος της προμήθειας συνεπεία των αλλαγών που επέφερε ο Ν. 4912/22 (ΦΕΚ 59/17.03.2022 τεύχος Α') «Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων και άλλες διατάξεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» και ειδικότερα το άρθρο 7 «Οικονομική αυτοτέλεια - Αντικατάσταση άρθρου 350 ν. 4412/2016» με το οποίο αναπροσαρμόζεται το ύψος καθώς και το πεδίο εφαρμογής της προβλεπόμενης κράτησης επί των συναπτόμενων συμβάσεων υπέρ της ενιαίας Αρχής».

Ειδικά, για το ζήτημα της παρακράτησης φόρου 8%, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 4615 και 4632 πράξεις παροχής διευκρινίσεων, διευκρίνισε ότι «2. Όσον αφορά στο διευκρινιστικό ερώτημα που τέθηκε για την υποχρέωση συμπερίληψης του ποσοστού 8% του φόρου που παρακρατείται στις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων διευκρινίζεται ότι οι υποβαλλόμενες οικονομικές προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνουν στην προσφερόμενη τιμή, μεταξύ άλλων, της προβλεπόμενης εκ του άρθρου 64 του ν. 4172/2013 παρακράτησης φόρου ποσοστού 8%».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6 - Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές .Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες,, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, ιγ) εάν κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών του άρθρου 103 του ν.4412/2016, διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή ότι έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία».

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

Τέλος, στο Παράρτημα II - Τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης Διακήρυξης ορίζεται ότι «Οι υπηρεσίες φύλαξης θα παρέχονται ως εξής: Η φύλαξη θα γίνεται επί 24ώρου βάσεως και για όλες τις ημέρες του έτους (περιλαμβάνονται Σάββατα, Κυριακές και Αργίες). Η φύλαξη θα καλύπτει το πιο κάτω πλαίσιο προδιαγραφών:

ΒΑΡΔΙΑ	Αρ.φυλάκων
Ημέρες εργασίας Δημοσίου	
Πρωινή (6.00 π.μ.-14.00 μ.μ.)	2
Απογευματινή (14.00 μ.μ.-22.00 μ. μ)	2
Βραδινή (22.00 μ.μ.-6.00 π. μ.)	1
Σάββατα, Κυριακές, αργίες	
Πρωινή (6.00π.μ.- 14.00 μ.μ.)	2
Απογευματινή (14.00 μ.μ.-22.00 μ.μ)	2
Βραδινή (22.00μ.μ.-6.00 π.μ)	1

[...].»

Από την συνδυασμένη εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει, μεταξύ άλλων, ότι προβλέπεται λεπτομερώς ο τρόπος σύνταξης της οικονομικής προσφοράς, αναφέροντας τα επιμέρους κονδύλια που πρέπει να συμπεριληφθούν σε αυτήν, καθώς και ότι προσφορά που υπερβαίνει τον προϋπολογισμό απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ήτοι βάσει των ανωτέρω ο προϋπολογισμός έχει τεθεί από την προκείμενη Διακήρυξη ως ανώτατο όριο παραδεκτού των υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών. Ως προελέχθη, οι ανωτέρω όροι της επίμαχης Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού και δεσμεύουν αμφίδρομα τους συμμετέχοντες σε αυτόν οικονομικούς φορείς και την αναθέτουσα αρχή.

Από την επισκόπηση των στοιχείων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ούτε στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη, ούτε στις ανωτέρω απόψεις της αναθέτουσας αρχής υφίσταται η απαιτούμενη εκ του νόμου τεκμηρίωση του προϋπολογισμού, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται κάποιο σφάλμα στους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, με αποτέλεσμα να μην αιτιολογεί τον τρόπο που υπολόγισε το ελάχιστο εργατικό

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

κόστος για την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης, ως βασίμως υποστηρίζει και η προσφεύγουσα, Ειδικότερα, η απλή προσκόμιση του πίνακα ανάλυσης κόστους, που περιλαμβάνεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΚΟΣΤΟΥΣ 8ΩΡΟΥ), δεν επεξηγεί ειδικά ποια ήσαν τα δεδομένα που ελήφθησαν υπόψη για την διαμόρφωση του ύψους του προϋπολογισμού, ιδίως δε στην επικαλούμενη υπ' αριθμ. 89/28.03.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα τα στοιχεία αυτά να μην επαρκούν για να αιτιολογηθεί επαρκώς το ύψος του προϋπολογισμού. Ως εκ τούτου, η τεκμηρίωση του προϋπολογισμού, ο οποίος, ως προελέχθη, τίθεται ως ανώτατο όριο παραδεκτού των υποβαλλόμενων οικονομικών προσφορών, είναι ελλιπής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αρκείται στη διατύπωση γενικόλογων κρίσεων περί του ότι ο προϋπολογισμός υπολογίστηκε λαμβάνοντας υπόψη την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, παραπέμποντας στο Παράστημα Ι, χωρίς να αντικρούει με συγκεκριμένα αναλυτικά και τεκμηριωμένα στοιχεία τους ισχυρισμούς της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής που εμπεριέχουν αναλυτικούς υπολογισμούς περί του ότι ο προϋπολογισμός του προκείμενου διαγωνισμού δεν επαρκεί για την κάλυψη του εργοδοτικού κόστους σε συνδυασμό με τις νόμιμες κρατήσεις που επιβαρύνουν τον ανάδοχο, χωρίς να έχει υπολογιστεί το διοικητικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης και το εργολαβικό κέρδος. Ως δε έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή, συνδράμοντας την ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, υποχρεούται, αφενός να αιτιολογήσει ειδικώς τον τρόπο υπολογισμού του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, που λήφθηκε υπόψη κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού της υπό ανάθεση υπηρεσίας, ώστε να είναι σε θέση να αξιολογήσει τις οικονομικές προσφορές με βάση τα επί μέρους κοστολογήσιμα στοιχεία τους, αφετέρου να αντικρούσει ειδικώς τους συγκεκριμένους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής (βλ. ΔΕΦΑΘ 191/2018, Σ554/2022 – 1^ο Κλιμάκιο – σκέψη 38). Αλυσιτελώς δε προβάλλονται από την αναθέτουσα αρχή στις ανωτέρω απόψεις της οι ισχυρισμοί ότι υπεγράφη σύμβαση παροχής υπηρεσιών φύλαξης της αναθέτουσας αρχής με την προσφεύγουσα με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση λόγω του κατεπείγοντος και διάρκεια ισχύος από 01.04.2022 και μέχρι την ολοκλήρωση της

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

διαγωνιστικής διαδικασίας της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ.... Διακήρυξης και ότι έως σήμερα η εν λόγω εταιρεία τηρεί τους όρους της σύμβασης δίχως να αιτηθεί οιαδήποτε αύξηση στην αξία αυτής, διότι εξ αυτών δεν αναιρείται το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτιολογήσει τον τρόπο που υπολόγισε το ελάχιστο εργατικό κόστος για την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης, απαντώντας τεκμηριωμένα επί των προβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή ισχυρισμών. Επιπροσθέτως, επί του υποβαλλόμενου από την αναθέτουσα αρχή Παραρτήματος Ι-Πίνακα Ανάλυσης Κόστους θώρου, λεκτέα είναι και τα εξής: από τα παρατιθέμενα στοιχεία του Πίνακα προκύπτει ότι για τους σχετικούς υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής έχει ληφθεί υπόψη μικρότερος αριθμός εργαζομένων από αυτόν που απαιτείται βάσει των όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη (Παράρτημα ΙΙ - Τεχνικές προδιαγραφές) απαιτεί την διενέργεια 5 βαρδιών ανά ημέρα φύλαξης, ήτοι την απασχόληση 7 εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, ενώ στην 2^η στήλη του ανωτέρω Πίνακα (ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΤΟΜΩΝ) αναγράφεται ότι οι υπολογισμοί για τα επιμέρους κονδύλια έχουν γίνει για 5 άτομα. Περαιτέρω, σε σχέση με τις ασφαλιστικές εισφορές από την διαίρεση του μηνιαίου ανά άτομο ποσού εργοδοτικών εισφορών (158,93 ευρώ – γραμμή 2 του ανωτέρω Πίνακα) διά του μηνιαίου ανά άτομο μισθού (713,00 ευρώ – γραμμή 1 του ανωτέρω Πίνακα) προκύπτει ότι η αναθέτουσα έχει υπολογίσει για όλο το διάστημα ισχύος της προκείμενης σύμβασης τις εργοδοτικές εισφορές με ποσοστό 22,29%, σε αντίθεση με όσα ορίζονται στο άρθρο 81 του ν. 4826/2021. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 81 του ν. 4826/2021, η ευνοϊκή ρύθμιση μείωσης των εργοδοτικών εισφορών έχει χρονική ισχύ έως και 31-12-2022, ενώ η υπό ανάθεση σύμβαση θα εκτείνεται με βεβαιότητα και μετά την 31-12-2022 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 28-06-2022 και διενέργειας του προκείμενου διαγωνισμού η 05-07-2022, διάρκεια της σύμβασης ένα έτος με δικαίωμα προαίρεσης για ένα έτος ακόμα), με αποτέλεσμα από 01-01-2023 και μετά το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών να πρέπει να υπολογιστεί με βάση τα υψηλότερα ποσοστά που προβλέπονται από τις σχετικές διατάξεις (ήτοι σε ποσοστό 24,08% - 22,29 % προσαυξημένο κατά 1,79%). Επίσης, δεδομένου ότι κάθε εργαζόμενος μπορεί να εργάζεται έως 40 ώρες/εβδομάδα (άρθρο 55 Ν. 4808/2021), ότι πρέπει να

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

υπολογίζεται σχετικό ποσό για την κάλυψη της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του ΕΛΠΚ και για την αύξηση των εργοδοτικών εισφορών για το έτος 2023, ότι πρέπει να υπολογίζονται οι αναλογούσες προσαυξήσεις για την απασχόληση κατά τις Κυριακές, τις Αργίες και τη νύχτα (υπ' αριθμ. 1830/1946 ΚΥΑ των Υπουργών Οικονομικών και Εργασίας, η οποία συμπληρώθηκε και ερμηνεύθηκε από την όμοια ΚΥΑ 25825/1951 σε συνδυασμό προς τη διάταξη του άρθρου 10 παρ.1 του β.δ. 748/1966), καθώς και ότι οι εργαζόμενοι για ένα έτος δικαιούνται κανονική άδεια με αποδοχές (άρθρο 6 Ν. 3144/2003 και άρθρο 1 Ν. 3302/2004), ενώ πρέπει να υπολογίζεται και σχετικό κονδύλι για το κόστος αντικαταστατών των εργαζομένων σε κανονική άδεια, καθώς και τα κονδύλια για τις προσαυξήσεις νύχτας, των Δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα και του Επιδόματος Αδείας, η κατά τα προαναφερόμενα ελλιπής και μη αιτιολογημένη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής τεκμηρίωση των σχετικών ποσών (αριθμός εργαζομένων, ασφαλιστικές εισφορές), συμπαρασύρει και όλα τα ανωτέρω κονδύλια καθιστώντας τους σχετικούς υπολογισμούς της αναθέτουσας αρχής ανεπαρκείς. Επιπρόσθετα, δεδομένου ότι σύμφωνα με την προκείμενη Διακήρυξη (όρος 5.1.2) και τις ως άνω παρασχεθείσες διευκρινίσεις (κανονιστικό πλαίσιο του προκείμενου διαγωνισμού), η προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει, πέραν του εργατικού κόστους, και τις νόμιμες κρατήσεις που βαρύνουν τον ανάδοχο, καθώς και το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό όφελος, ομοίως η κατά τα προαναφερόμενα ελλιπής και μη αιτιολογημένη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής τεκμηρίωση των σχετικών ποσών (αριθμός εργαζομένων, ασφαλιστικές εισφορές), επηρεάζει και τον σχετικό υπολογισμό των ανωτέρω. Συμπερασματικά, από τα προαναφερόμενα, προκύπτει ότι τα στοιχεία του Πίνακα που προσκόμισε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της για την τεκμηρίωση του ύψους του προϋπολογισμού και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της κρινόμενης προσφυγής είναι ελλιπή, δεδομένων και των ανωτέρω διευκρινίσεων – κανονιστικού πλαισίου του προκείμενου διαγωνισμού ότι οι οικονομικές προσφορές πρέπει να συμπεριλαμβάνουν και την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, με αποτέλεσμα να μην αιτιολογείται ότι ο προϋπολογισμός αυτός (ποσού 119.354,83 ευρώ άνευ Φ.Π.Α.) επαρκεί για την κάλυψη του κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου,

Αριθμός Απόφασης: 1224/2022

σύμφωνα με τα προρρηθέντα, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη και οι προσβαλλόμενες διευκρινίσεις αυτής καθίστανται ακυρωτές, γενομένων δεκτών των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

27. Επειδή, η εισήγηση γίνεται εν συνόλω δεκτή.

28. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη και τις προσβαλλόμενες διευκρινίσεις αυτής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 18 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**