

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14-9-2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6-8-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1074/7-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 20-8-2020 παρέμβαση της ένωσης οικονομικών φορέων «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 140/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», να αποκλειστεί η «...» και να αναδειχθεί η προσφεύγουσα ανάδοχος για την ανάθεση της σύμβασης «Προσαρμογή του 1ου & 2ου Παιδικού Σταθμού Φαρσάλων».

2. Επειδή με την από 20-8-2020 παρέμβαση η «...» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης.

3. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 690,00€.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του,

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

εμπíπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27-7-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 6-8-2020.

6. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

7. Επειδή, με την υπ. αριθμ. πρωτ. 35/2019 διακήρυξη με τίτλο «Προσαρμογή του 1ου & 2ου Παιδικού Σταθμού «...» προκηρύχτηκε ανοιχτή διαγωνιστική διαδικασία με κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), με ΑΔΑΜ «...» και συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ «...», συνολικού προϋπολογισμού 137.096,78 € (χωρίς ΦΠΑ). Με την συγκεκριμένη μελέτη θα γίνουν οι απαραίτητες επεμβάσεις που είναι αναγκαίες για να προσαρμοστούν οι δύο παιδικοί σταθμοί στις απαιτήσεις του Π.Δ. 99/ΦΕΚ141Α/28-09-2017. Σύμφωνα με τη με αρ. 163/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», προσωρινός μειοδότης αναδείχθηκε η «...» με έκπτωση 43,73% και αμέσως επόμενος οικονομικός φορέας στη σειρά μειοδοσίας η προσφεύγουσα «...» με έκπτωση 21,51%. Με την απόφαση 220/2019 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» εγκρίθηκε το από 05.11.2019 Πρακτικό ηλεκτρονικής αποσφράγισης αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου του έργου «Προσαρμογή του 1ου και 2^{ου} Παιδικού Σταθμού «...», σύμφωνα με τις προδιαγραφές που θεσπίστηκαν με το Π.Δ. 99/2017», κατά την οποία οριστικός μειοδότης αναδείχθηκε η εργοληπτική επιχείρηση «...», η οποία παρέδωσε μέση προσφορά με α/α «...» και με ποσοστό έκπτωσης 43,73% και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα στην εργοληπτική επιχείρηση «...» σύμφωνα με το από 05.11.2019 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του πρώτου μειοδότη του διαγωνισμού του παραπάνω αναφερόμενου έργου. Επί

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

της ως άνω αποφάσεως (220/2019) ασκήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή από τον οικονομικό φορέα «...» επί της οποίας εκδόθηκε η με αριθμό 116/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή. Εν συνεχεία, η Οικονομική Επιτροπή με τη με αριθμό 97/2020 απόφασή της αποδέχθηκε και συμμορφώθηκε με την απόφαση της Αρχής και ανακάλεσε την απόφαση κατακύρωσης (αριθ. 220/2019). Κατόπιν, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τη με αριθμό πρωτοκόλλου 1919/19-02-2020 πρόσκληση υποβολής συμπληρωματικών δικαιολογητικών στην Κοινοπραξία, στοιχεία που υποβλήθηκαν μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 25-02-2020. Μεταξύ των στοιχείων που υποβλήθηκαν ήταν και η με αρ. πρωτ. 11498/130549/09.05.2019 βεβαίωση του ΤΕΕ περί μη διάπραξης πειθαρχικού παραπτώματος από το μέλος μας «...» προς απόδειξη μη συνδρομής κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς παρακωλυτικού λόγου αποκλεισμού του άρθρου 23.3.ε και 22.Α.4.θ της διακήρυξης. Ακολούθησε το από 01 Ιουλίου 2020 πρακτικό αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής, με το οποίο εκ νέου εισηγήθηκε την ανακήρυξη της Κοινοπραξίας ως αναδόχου του έργου. Το εν λόγω πρακτικό υιοθετήθηκε, ως υποβλήθηκε, από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...» με τη με αριθμό 140/2020 απόφαση.

8. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία βάλλει κατά της ανωτέρω 140/2020 απόφασης, προβάλλουσα τα εξής: *«Η παρούσα προσφυγή βασίζεται στο γεγονός πως η με αρ. πρωτ. 11498/130549/09.05.2019 βεβαίωση ΤΕΕ περί πειθαρχικού παραπτώματος του μέλους της προσωρινής μειοδότης κοινοπραξίας «...», είναι εξόφθαλμα, σκοπίμως και με δόλο ΠΑΡΑΠΟΙΗΜΕΝΗ και ως εκ τούτου ΠΛΑΣΤΗ. ΑΚΥΡΗ και προφανώς δεν αποδεικνύει τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4.θ (αναλύεται στη συνέχεια). Έτσι, ο οικονομικός φορέας «...» πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς δεν έχει αποδείξει τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4.θ της διακήρυξης κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.δ της διακήρυξης «δ) Αν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), είναι ψευδή ή ανακριβή ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω*

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

δικαιολογητικών, ή iii) αν από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 21, 22 και 23 της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.». Επισημαίνεται ότι έχει ήδη εφαρμοστεί το άρθρο 4.2.γ της διακήρυξης περί παροχής πρόσκλησης συμπλήρωσης δικαιολογητικών, με το αρ. Πρωτ. 1919/19-02-2020 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής. Δεδομένου ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011,4343/2005, Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007) δεσμεύει την διοίκηση και τους διαγωνιζόμενους, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό και συγκεκριμένες προθεσμίες υποβολής τους, και τούτο διότι η αρχή της τυπικότητας εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 195 επ.), η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη πραγματοποιήσει την οφειλόμενη 2η πρόσκληση και δεν έχει το δικαίωμα να αποστείλει και 3η πρόσκληση αναφορικά με το επίμαχο δικαιολογητικό. Παρατίθεται περιγραφή των γεγονότων, με την παραδοχή ότι η επίμαχη βεβαίωση είναι αυθεντική: • Μετά την 1η πρόσκληση της Α.Α. για υποβολή δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, υποβάλλονται βεβαιώσεις ΤΕΕ και των τριών μελών της «...» με ισχύ την ημερομηνία υποβολής των δικαιολογητικών. • Βεβαιώσεις ΤΕΕ με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς υποβάλλονται για τα μέλη «...» και «...», ενώ δεν υποβάλλεται μόνο για τον «...». Δηλαδή, τα μέλη της «...» γνώριζαν την απαίτηση υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού, αλλά αμέλησαν να το υποβάλλουν μόνο για το ένα μέλος. • Παρότι, το επίμαχο δικαιολογητικό αμελήθηκε να υποβληθεί, ο «...» είχε προνοήσει και το είχε εκδώσει ώστε να έχει ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. • Με την 2η πρόσκληση της Α.Α. προσκομίστηκε το δικαιολογητικό. • Η επίμαχη βεβαίωση ΤΕΕ, που είχε

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

προγενέστερα εκδοθεί αλλά αμελήθηκε να υποβληθεί, τυχαίνει να είναι το μοναδικό επίσημο έγγραφο οποιουδήποτε φορέα που έχει χειρόγραφη ημερομηνία. • Τυχαίνει να είναι η μοναδική βεβαίωση ΤΕΕ, μέλους με έδρα την «...», που έχει εκδοθεί από το τμήμα Αθηνών και όχι από το περιφερειακό τμήμα «...». • Τυχαίνει να είναι η μοναδική βεβαίωση ΤΕΕ, που ενώ έχει αριθμό πρωτοκόλλου του τμήματος Αθηνών, υπογράφεται από υπάλληλο άλλου τμήματος του ΤΕΕ. • Τυχαίνει να είναι η μοναδική βεβαίωση ΤΕΕ, που έχει υπογράψει η κ. «...», που δεν έχει αριθμό πρωτοκόλλου «...». • Τυχαίνει να είναι η μοναδική βεβαίωση ΤΕΕ, που το όνομα του υπογράφοντος είναι τυπωμένο από σφραγίδα και όχι από εκτύπωση. Εκ των ανωτέρω προκύπτει με βεβαιότητα ότι: • Το μέλος τη «...» αμέλησε να εκδώσει το απαιτούμενο δικαιολογητικό με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. • Ως εκ τούτου υπεβλήθησαν αντίστοιχες βεβαιώσεις μόνο για τα άλλα δύο μέλη της «...» με την ελπίδα αυτό να μην γίνει αντιληπτό. • Η έλλειψη του δικαιολογητικού όντως δεν έγινε αντιληπτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού και την Αναθέτουσα Αρχή και διαπιστώθηκε μόνο μετά την με Γ.Α.Κ. 1492/2019 Προδικαστική Προσφυγή. • Μετά την 116/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., ζητήθηκε από την «...» το επίμαχο δικαιολογητικό. • Προ του επικείμενου αποκλεισμού από τον διαγωνισμό και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, αποφασίστηκε, από μέλος/μέλη της «...», η πλαστογράφηση εγγράφου. Επισημαίνεται ότι τα παραπάνω έχουν τεθεί υπόψιν προφορικώς αλλά και γραπτώς. • Με το με αρ. πρωτ.102/10-04-2020 έγγραφο (επισυνάπτεται) προς την κ. «...», ως υπογράφουσα του εγγράφου. • Με το με αρ. πρωτ. 8362/14-04-2020 έγγραφο (επισυνάπτεται) προς το ΤΕΕ (Τμήμα Επαγγελματικών Διαφορών & Πειθαρχικού Ελέγχου, Γραμματεία Πειθαρχικού Ελέγχου). Μέχρι και σήμερα δεν έχει ληφθεί η παραμικρή απάντηση είτε γραπτώς είτε προφορικώς γεγονός που αποδεικνύει την πλαστότητα της βεβαίωσης (καθώς σε διαφορετική περίπτωση θα ήταν πολύ εύκολο να βεβαιωθεί η εγκυρότητα του εγγράφου) και οδηγεί στο συμπέρασμα πως υφίσταται εμπλοκή υπαλλήλου του ΤΕΕ και προσπάθεια κάλυψής του. Σημειώνεται πως και η Αναθέτουσα Αρχή, για τους προαναφερθέντες λόγους, απέστειλε αντίστοιχο έγγραφο ερώτημα προς το ΤΕΕ, το οποίο επίσης δεν έχει απαντηθεί. Καθόσον το συγκεκριμένο έγγραφο δεν βρίσκεται στην κατοχή της προσφεύγουσας, θεωρείται αναγκαίο να προσκομιστεί προς γνώση της

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

Α.Ε.Π.Π. από την Α.Α. παράλληλα με τις απόψεις της. Σε περίπτωση που υπάρχει η οποιαδήποτε αμφισβήτηση της πλαστότητας του επίμαχου δικαιολογητικού: Δεν δύναται να υπογραφεί η σύμβαση με την «...». Η απόφαση 140/2020 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» οφείλει να ακυρωθεί. Είναι αναγκαίο η διαδικασία να σταματήσει έως ότου το ΤΕΕ και η υπογράφουσα του επίμαχου εγγράφου απαντήσουν στα έγγραφα ερωτήματα της Α.Α. και της προσφεύγουσας. Τέλος επισημαίνεται ότι προκύπτουν βαρύτατες ποινικές ευθύνες, για όσους συμμετείχαν στην παραποίηση του δικαιολογητικού και για όσους έκαναν χρήση του, οι οποίες θα αναζητηθούν στα ποινικά δικαστήρια από την προσφεύγουσα σε περίπτωση που αυτή δεν αναδειχθεί ανάδοχος του έργου.».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.9222/17-8-2020 έγγραφο απόψεών του προς την ΑΕΠΠ, προβάλλει τα εξής: «Ορθώς η Ο.Ε. ενέκρινε το από 01/07/2020 3ο πρακτικό διαγωνισμού του έργου "Προσαρμογή του 1ου και 2ου Παιδικού Σταθμού «...»" σύμφωνα με τις προδιαγραφές που θεσπίστηκαν με το Π.Δ. 99/2017 για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό και το διατακτικό της απόφασής της. Η επίκληση πλαστότητας εγγράφου εκ μέρους της προσφεύγουσας χωρίς αυτό να αποδεικνύεται εγγράφως δεν μπορεί να ακυρώσει τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας διότι αυτή είναι Διοικητική Διαδικασία η οποία ελέγχεται κατά τυπικό τρόπο. Παρ' όλα αυτά για λόγους χρηστής διοίκησης η υπηρεσία μας ζήτησε από το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδος τον έλεγχο της γνησιότητας της με αριθμ. πρωτ. 11498/130549/09-05-2019 εγγράφου βεβαιώσεώς του, με το υπ' αριθμ. 8007/16-7-2020 έγγραφό μας το οποίο σας κοινοποιούμε συνημμένως. Το ΤΕΕ παρά τις οχλήσεις μας επανειλημένως τηλεφωνικά για απάντησή του δεν έχει απαντήσει μέχρι της σήμερον. Γνώμη μας είναι ότι θα πρέπει να ολοκληρωθεί η διαδικασία έγκρισης του 3ου Πρακτικού Διαγωνισμού του έργου ανακηρύσσοντας μειοδότη την εργοληπτική επιχείρηση «...» με μέση προσφορά με α/α «...» και με ποσοστό έκπτωσης 43,73% και να απορριφθεί η προσφυγή διότι είναι αναπιολόγητοι, οι ισχυρισμοί της. Σε περίπτωση που ήθελε προκόψει εγγράφως πλαστότητα εγγράφου τότε η Αναθέτουσα Αρχή ως κύριος του έργου και αρμόδια ως Προϊστάμενη Αρχή θα αποφάσιζε εκ νέου δίνοντας διέξοδο στη διαγωνιστική διαδικασία.».

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

10. Επειδή, η ένωση οικονομικών φορέων «...» με την από 20-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 10-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης τα ακόλουθα: «Επειδή καταρχήν τα αιτήματα που διατυπώνονται περί, α) μη υπογραφής της σύμβασης του τίτλου και β) διακοπής της διαδικασίας έως ότου το ΤΕΕ και η υπογράφουσα το επίμαχο έγγραφο απαντήσουν στα έγγραφα ερωτήματα που υποβλήθηκαν από την προσφεύγουσα για το θέμα, παρίστανται μη νόμιμα και πρέπει να απορριφθούν διότι, ενόψει της διατάξεως του άρθρου 367 παρ. 2 του ν. 4412/16 αλλά και όπως εναργώς είναι πάγκοινα γνωστό, η Αρχή σας, σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης, έχει αρμοδιότητα μόνο να ακυρώσει ολικώς ή μερικώς την βαλλόμενη πράξη. Συνεπώς, τα ως άνω αιτήματα, δεν ερείδονται στο νόμο, δεν παρίστανται νόμιμα και πρέπει να απορριφθούν. Εξ άλλου, λαμβανομένου υπόψη και του ότι εν προκειμένω η κρινόμενη δεν εμπεριέχει αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας και λήψης κατάλληλων μέτρων τα ως άνω αιτήματα παρίστανται και αλυσιτελή. Επειδή περαιτέρω η κρινόμενη προσφυγή παρίσταται απορριπτέα ως απαράδεκτη ενόψει του ότι ερείδεται επί υποθετικών ισχυρισμών άλλως επί αναπόδεικτων και μη υποστηρίξιμων σοβαρά και με κατάλληλα μέσα ισχυρισμών. Συγκεκριμένα, η προσφυγή ερείδεται στην εξόχως υποθετική, αυθαίρετη, προσωπική και μη υποστηρίξιμη από κανένα αποδεικτικό μέσο κρίση της ανθυποψηφίας μας ότι η με αρ. πρωτ. 11498/130549/09.05.2019 βεβαίωση περί μη πειθαρχικού παραπτώματος του μέλους μας «...» είναι εκ δόλου πλαστή και, συνεπώς, άκυρη. Είναι καταφανές ότι οι ισχυρισμοί προβάλλονται μόνο και μόνο προς χάριν εντυπωσιασμού χωρίς η προσφεύγουσα να επικαλείται έστω και κατ' ελάχιστον ένα αποδεικτικό μέσο στο οποίο να επιστηρίζονται. Σύμφωνα με το άρθρο 367 του ν. 4412/16 η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής. Συνεπώς, αποφαινεται επί περιστατικών πάραυτα αποδεικνυόμενων και ουχί επί ισχυρισμών που διέπονται μόνο από υποθετικές κρίσεις και που δεν επιστηρίζονται από κανένα αποδεικτικό μέσο. Διαφορετικά, κάθε προσφεύγων, σκοπώντας στην παρακώλυση της διαδικασίας θα υπέβαλε

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

προσφυγή επικαλούμενος υποθετικά ο,τιδήποτε εναντίον του ανθυποψηφίου του με αποτέλεσμα να καθυστερεί υπέρμετρα η ολοκλήρωση της δημοπράτησης, να παραβιάζεται ο σκοπός θεσμοθέτησης του ν. 4412 ήτοι η ταχεία εκκαθάρισις των διαφορών, να επιβαρύνεται με πρόσθετο και άσκοπο φόρτο η Αρχή σας και να προκαλείται σημαντική δαπάνη για τους συμμετέχοντες. Το ίδιο συμβαίνει εν προκειμένω. Η προσφεύγουσα προφανώς σκοπώντας στην όσο το δυνατόν μεγαλύτερη καθυστέρηση της διαδικασίας (έχουσα προφανώς την προσδοκία ότι μπορεί εν τέλει να ματαιωθεί) υπέβαλε την υπό κρίση προβάλλοντας έναν φανταστικό ισχυρισμό ο οποίος δεν αποδεικνύεται από κανένα στοιχείο και από κανένα έγγραφο. Το αληθές κίνητρό της αποδεικνύεται άλλωστε και από την σαφή απειλή που εκφέρει στο ακροτελεύτιο εδάφιο της προσφυγής της, όπου ευθέως απειλεί και καταφέρεται κατά παντός, λέγοντας, πώς, σε περίπτωση που αυτή δεν αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, τότε, θα αναζητήσει στα ποινικά δικαστήρια ποινικές ευθύνες, για όσους συμμετείχαν στην υποτιθέμενη παραποίηση της βεβαίωσης και για όσους έκαναν χρήση της. Άρα λοιπόν, το μόνο που την ενδιαφέρει είναι να αναλάβει την σύμβαση και όχι η εξεύρεση της αληθείας. Για τον σκοπό της τούτο μετέρχεται μία πραγματικά δόλια μεθόδευση, κατηγορώντας αδίκως, τόσο εμάς, όσο και την Διοίκηση, ότι, πλαστογραφήσαμε έγγραφο. Είναι ένας ισχυρισμός που ευρίσκεται μόνο στην σφαίρα της φαντασίας της από όπου και τροφοδοτείται. Όμως, όπως προελέχθη, με υποθετικά σενάρια και φανταστικούς ισχυρισμούς δεν μπορεί νόμιμα να εξεταστεί μια προσφυγή καθώς τούτο προσκρούει σε ρητή διάταξη νόμου (367). Επειδή έτι περαιτέρω επί της ουσίας λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Καταρχήν το ότι οι βεβαιώσεις του ΤΕΕ με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς υποβλήθηκαν για αμφότερα τα μέλη της Κοινοπραξίας μας «...» και «...» και δεν υποβλήθηκε για το μέλος μας «...» δεν σημαίνει απολύτως τίποτα και, πάντως, τίποτα περισσότερο από αυτά που κρίθηκαν με την με αριθμό 116/2020 απόφαση της Αρχής. Πράγματι, εν προκειμένω υπήρξε μία παράλειψη, η οποία είναι εξόχως συνήθης στην πράξη ενόψει των πολλαπλών και διαφορετικών δικαιολογητικών που ζητούνται κάθε φορά στο στάδιο της κατακύρωσης και ιδίως όταν προσωρινή ανάδοχος είναι πολυσυμμετοχικό σχήμα. Εν προκειμένω με δεδομένο ότι οι φορείς που συνθέτουν την Κοινοπραξία μας ήταν τρεις, τα δικαιολογητικά τούτα έπρεπε να υποβληθούν εις τριπλούν. Συνεπώς, ήταν εξόχως πιθανό να εμφολωθήσει

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

κάποια παράλειψη, οπερ και εγένετο, για την οποία επήλθε η νόμιμη κύρωση, ήτοι η ακύρωση της αρχικής απόφασης κατακύρωσης με την με αριθμό 116/2020 απόφαση της Αρχής. Εξ άλλου και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι το μέλος μας «...» είχε προνοήσει και το είχε εκδώσει ώστε να έχει ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς. Οι όλως υποθετικές, άστοχες, έωλες και αναπόδεικτες αναφορές ότι η επίμαχη βεβαίωση του ΤΕΕ, που είχε προγενέστερα εκδοθεί αλλά αμελήθηκε να υποβληθεί, είναι πλαστή μόνο και μόνο επειδή τυχαίνει, α) να έχει χειρόγραφη ημερομηνία, β) να έχει εκδοθεί από το τμήμα Αθηνών και όχι από το περιφερειακό τμήμα «...», αν και το μέλος έχει έδρα την «...», γ) να έχει αριθμό πρωτοκόλλου του τμήματος Αθηνών ενώ υπογράφεται από υπάλληλο άλλου τμήματος του ΤΕΕ, δ) να έχει υπογραφεί από την κ. «...» που δεν έχει αριθμό πρωτοκόλλου «...» και ε) το όνομα του υπογράφοντος να είναι τυπωμένο από σφραγίδα και όχι από εκτύπωση, παρίστανται προδήλως αβάσιμες, διό, αφενός δεν αποδεικνύουν απολύτως τίποτα, αφετέρου ερείδονται επί ζητημάτων τα οποία ευρίσκονται εκτός της σφαίρας επιρροής και δράσης μας. Πράγματι, το εάν η ημερομηνία που φέρει η βεβαίωση τέθηκε χειρόγραφα και ουχί ηλεκτρονικά για ποιον λόγο να μας αφορά και εν τέλει για ποιον λόγο να καθιστά την βεβαίωση πλαστογραφημένη; Δεν υπάρχει κανένας νόμος ο οποίος να επιβάλλει «σώνει και καλά» την αναγραφή της ημερομηνίας με ηλεκτρονικά μέσα αντί χειρόγραφα. Όπως επίσης δεν υπάρχει κανένας νόμος ο οποίος να λογίζει μία βεβαίωση ως πλαστή μόνο και μόνο επειδή φέρει χειρόγραφη αναγραφή της ημερομηνίας εκδόσεώς της. Αυτά που επάγεται η προσφεύγουσα είναι ανήκουστα και εξόχως πρωτοφανή. Αντιστρόφως, εάν είχε ηλεκτρονική ημεροχρονολογία, τούτο, θα ήτο επαρκές για την προσφεύγουσα προκειμένου να θεωρηθεί γνήσια η επίμαχη βεβαίωση; Πώς μπορεί κάποιος να μας κατηγορεί ως πλαστογράφους με βαρύτατους και εξόχως συκοφαντικούς ισχυρισμούς ενώ δεν έχει το παραμικρό στοιχείο προκειμένου να υποστηρίξει τους ισχυρισμούς της; Το εάν η βεβαίωση εκδόθηκε από το ΤΕΕ Αθηνών και όχι από το ΤΕΕ «...» ή αν το όνομα του υπογράφοντος τίθεται με σφραγιδικό εντύπωμα αντί ηλεκτρονικά είναι πραγματικά αστείο να αποτελεί την βάση της προσφυγής και τον κύριο ισχυρισμό της προσφεύγουσας. Ίσα - ίσα, το γεγονός ότι εκδόθηκε από το κεντρικό κατάστημα του ΤΕΕ και ουχί από το υποκατάστημα στο οποίο δραστηριοποιείται το μέλος μας έπρεπε να θεωρηθεί υπέρτερη απόδειξη

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

αξιοπιστίας και φερεγγυότητας και ουχί το αντίστροφο. Σε σχετικά όμοια περίπτωση η Αρχή σας με την με αριθμό 1159/18 απόφασή της (σκ. 10, σελ. 23) έκρινε ότι πλημμέλειες επί κειμένου βεβαίωσης που υπέβαλε συμμετέχων δεν μπορούν να διαγνωσθούν εις βάρος του καθ' ο μέρος δεν ευθύνεται ο ίδιος για αυτές αλλά ο εκδότης της βεβαίωσης. Σημειωτέον, ότι εν προκειμένω, δεν υπάρχουν, ούτε αποδίδονται πλημμέλειες στο κείμενο της βεβαίωσης που εξετάζεται και σε αυτά που πιστοποιεί, οπότε, υφ' οιαδήποτε εκδοχή δεν μπορούμε να κατανοήσουμε πώς τέτοιου είδους υποθετικές κρίσεις μπορούν να υποστηρίξουν τόσο σοβαρές - και ποινικά κολάσιμες - κατηγορίες όπως αυτές που επάγεται η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, είναι εξόχως πασιφανές ότι η εκδούσα αρχή για τους δικούς της ανέλεγκτους διοικητικούς λόγους εξέδωσε την βεβαίωση όπως αυτή εξεδόθη γνωρίζοντας καλύτερα από κάθε άλλον τις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας της κατά τον χρόνο εκδόσεως της. Για παράδειγμα, είναι εξόχως πιθανό η εκδούσα την βεβαίωση υπάλληλος να ανέγραψε χειρόγραφα την ημερομηνία εκδόσεώς της λόγω προσωρινής διακοπής λειτουργίας του υπολογιστή της. Επίσης, είναι εξόχως πιθανό η εκδούσα την βεβαίωση υπάλληλος να έθεσε το όνομά της με σφραγιδικό εντύπωμα αντί ηλεκτρονικά διότι έτσι συνήθως πράττει κατά την ενάσκηση των καθηκόντων της. Το ότι κάποιος άλλος συνάδελφός της θέτει το όνομά του ηλεκτρονικά και όχι με σφραγιδικό εντύπωμα δεν σημαίνει ότι αυτός είναι ο μόνο ορθός τρόπος επιθέσεως του ονόματος του υπογράφοντος κάθε έγγραφο διοικητικού υπαλλήλου ή η κατεξοχήν απόδειξη γνησιότητός του. Δεν υπάρχει, ούτε εξ άλλου επικαλείται η προσφεύγουσα, κανέναν νόμο ο οποίος να λογίζει μία βεβαίωση ως πλαστή μόνο και μόνο επειδή φέρει το όνομα του εκδούντος χειρόγραφα, αντί ηλεκτρονικά ή το αντίθετο. Τονιστέον πάντως, ότι, η υπάλληλος που εξέδωσε την βεβαίωση πιστοποίησε ένα γεγονός το οποίο ούτως η άλλως είναι αληθές, αφού, πράγματι, το μέλος μας «...» ουδέποτε έχει τιμωρηθεί πειθαρχικά για βαρύ επαγγελματικό παράπτωμα. Συνεπώς, και εν τοις πράγμασι η διοίκηση δεν είχε κανένα απολύτως συμφέρον, λόγο ή κίνητρο να τελέσει ή να συνδράμει στην τέλεση πλαστογραφίας όπως επάγεται η προσφεύγουσα και, συνεπώς, ορθώς έπραξε τα καθήκοντά της. Ενόψει των ανωτέρω τα συμπεράσματα που αποτυπώνει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της σε συνέχεια των αυθαίρετων κρίσεών της, ήτοι, ότι επειδή το μέλος μας «...» αμέλησε να εκδώσει το απαιτούμενο δικαιολογητικό με ισχύ την ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

υποβολής προσφοράς υπεβλήθησαν δολίως μόνο από τα άλλα δύο μέλη μας οι σχετικές βεβαιώσεις με την ελπίδα αυτό να μην γίνει αντιληπτό, όπερ όμως διαπιστώθηκε μετά την με αριθμό 116/2020 απόφαση της Αρχής σας, είναι εξόχως προκλητικά, παρελκυστικά και αναληθή, δοθέντος, ότι, αφενός ο ισχυρισμός προβάλλεται εν γνώσει της αναλήθειας, αφετέρου στρεβλώνουν το μόνο ακριβές και αληθές νόημα της κρίσης σας, καθώς η Αρχή, στην με αριθμό 116/2020 απόφασή της, δεν κατέληξε στην κρίση ότι το μέλος μας «...» αμέλησε να εκδώσει το απαιτούμενο δικαιολογητικό με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, αλλά ότι επειδή αμέλησε να υποβάλλει το απαιτούμενο δικαιολογητικό με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, η Α.Α όφειλε, ενόψει του άρθρου 4.2 της διακήρυξης, να τάξει προθεσμία συμπληρώσεώς του (σκ. 35 σε συνδυασμό με 32). Το ίδιο αναληθές, αναπόδεικτο, συκοφαντικό και κακόπιστο είναι το συμπέρασμα ότι προ του επικείμενου αποκλεισμού μας από τον διαγωνισμό και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, δήθεν αποφασίστηκε, από μέλος/μέλη της «...», η πλαστογράφηση εγγράφου. Αυτά που προβάλλει ανήκουν μόνο στην σφαίρα της φαντασίας της και με τον απόλυτο τρόπο που διατυπώνονται είναι εμφανές, ότι, είτε δεν αντιλαμβάνεται την βαρύτητα και το μέγεθος της συκοφάντησης που προκαλεί, είτε δεν την ενδιαφέρει η βλάβη που προκαλείται και οι συνέπειες που τυχόν μπορεί να επέλθουν εις βάρος της. Παρεμπιπτόντως, δέον ειπείν, ότι οι ισχυρισμοί της, καθ' ο μέρος δεν υποδεικνύουν ονομαστικά και με σαφήνεια το όνομα του δήθεν πλαστογράφου παρίστανται και νομικά απαράδεκτοι ως αόριστοι, αφού, είναι γνωστό στην Αρχή σας, ότι, ο ισχυρισμός περί πλαστότητας δημοσίου ή ιδιωτικού εγγράφου, προκειμένου να προταθεί παραδεκτώς και ορισμένα, πρέπει να καταδεικνύει, μεταξύ άλλων, ονομαστικά το πρόσωπο εκείνο που τέλεσε την πλαστογραφία που αποδίδεται. Συναφώς, σύμφωνα με το άρθρο 463 ΚΠολΔ, όποιος προβάλλει ισχυρισμούς για πλαστότητα εγγράφου είναι ταυτόχρονα υποχρεωμένος να προσκομίσει τα έγγραφα που αποδεικνύουν την πλαστότητα και να αναφέρει ονομαστικά τους μάρτυρες και τα άλλα αποδεικτικά μέσα, αλλιώς οι ισχυρισμοί του είναι απαράδεκτοι. Ο δε περιορισμός αυτός τείνει στη αποτροπή στρεψοδικίας και παρέλκυσης εκκρεμών διαδικασιών (ΟΛΑΠ 23/1999). Συνεπώς, αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται κανένα απολύτως αποδεικτικό μέσο για τους ισχυρισμούς της οι αιτιάσεις που προβάλλει τυγχάνουν απορριπτέες ως προδήλως απαράδεκτες και εξ αυτού του λόγου.

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

Επειδή προσέτι, οι ισχυρισμοί της ότι τα παράπονά της έχουν τεθεί υπόψιν προφορικώς και γραπτώς τόσο στην υπογράφουσα την βεβαίωση, όσο και στο ΤΕΕ, και ότι επειδή μέχρι και σήμερα δεν έχει λάβει απάντηση τούτο συνιστά γεγονός που αποδεικνύει την πλαστότητα της βεβαίωσης (καθώς σε διαφορετική περίπτωση θα ήταν πολύ εύκολο να βεβαιωθεί η εγκυρότητα του εγγράφου) και οδηγεί στο συμπέρασμα πως υφίσταται εμπλοκή υπαλλήλου του ΤΕΕ και προσπάθεια κάλυψής του, εκφέρεται εκ νέου εντελώς αυθαίρετα, συκοφαντικά και κακόπιστα. Δεν αντιλαμβανόμαστε για ποιον λόγο είναι πολύ εύκολο για την Διοίκηση να βεβαιώσει μόνο την εγκυρότητα ενός εγγράφου και όχι την πλαστότητά του. Είναι εξίσου εύκολο. Προσθέτως, καταρχήν, δεν επικαλείται κανένα απολύτως κατάλληλο αποδεικτικό μέσο για να αποδείξει αυτά που επάγεται. Μόνο υποθέσεις και αυθαίρετα συμπεράσματα. Κατά δεύτερον, το γεγονός ότι δεν απαντήθηκαν οι αιτήσεις της δεν σημαίνει επ ουδενί απόδειξη ενοχής και συγκάλυψης. Τουναντίον, το γεγονός τούτο μάλλον μόνο αρνητικά και εις βάρος της μπορεί να ερμηνευθεί. Αφού, είναι γνωστό, ότι η Διοίκηση πάντα - ή τουλάχιστον τις περισσότερες φορές - απαντά σε αιτήσεις πολιτών που φέρουν σοβαρό, σημαντικό ή αληθές υπόβαθρο. Είναι λοιπόν καταφανές, ότι, το γεγονός ότι δεν απαντήθηκαν οι αιτήσεις της οφείλεται προφανώς στο ότι η Διοίκηση, αφού εξέτασε τα στοιχεία του φακέλου και τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ορθώς έκρινε αυτούς ότι στερούνται παντελώς της ευλόγως αναμενόμενης σοβαρότητας και αλήθειας και, έτσι, ορθώς έμειναν αναπάντητες οι αιτήσεις της, αφού, είναι γνωστό, ότι, η Διοίκηση δεν είναι υποχρεωμένη να απαντά σε προδήλως αναληθείς, ατεκμηρίωτες και αναπόδεικτες αιτήσεις πολιτών. Κατά τρίτον, επικουρικά, η προσφεύγουσα όλως εσφαλμένως εξακολουθεί να αναμένει ρητή απάντηση επί των αιτήσεών της. Ενόψει παρέλευσης της γενικής τρίμηνης προθεσμίας προς απάντηση (τον Απρίλιο του 2020 υποβλήθηκαν οι αιτήσεις της) θα έπρεπε να λογίσει την μη απάντηση ως παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας και, συνεπώς, να στραφεί εναντίον της διώκοντας την ακύρωσή της, όπερ όμως προφανώς δεν έπραξε αφού ουδέν σχετικό επικαλείται. Είναι δε σαφές, ότι, τούτο δεν το έπραξε καθώς γνωρίζει καλά ότι οι ισχυρισμοί της τελούν σε πρόδηλη έλλειψη έστω του παραμικρού και στοιχειώδους για την στοιχειοθέτησή τους αποδεικτικού μέσου και, συνεπώς, γνωρίζει καλά ότι τυχόν προσφυγή της στη Δικαιοσύνη με αυτούς τους ισχυρισμούς θα συντριβεί πανηγυρικά. Κατά τέταρτον, καθ' ο μέρος δεν

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

κατονομάζεται ο υπάλληλος που δήθεν συνήργησε ή δήθεν συνέδραμε στην πλαστογράφηση οι ισχυρισμοί της παρίστανται προδήλως απαράδεκτοι ένεκα αθεράπευτης αοριστίας επαναφέροντας στο σημείο τούτο τους σχετικούς μας ισχυρισμούς χωρίς να τους επαναλαμβάνουμε προς αποφυγή ασκόπων επαναλήψεων. Επειδή τέλος τα πραγματικά κίνητρα, οι κακόπιστες σκοπιμότητες που διώκει και το αληθές προσωπείο της καταδεικνύεται από την σαφή απειλή που εκφέρει στο ακροτελεύτιο εδάφιο της προσφυγής της. Απειλεί και καταφέρεται έναντι παντός λέγοντας πώς σε περίπτωση που αυτή δεν αναδειχθεί ανάδοχος του έργου τότε θα αναζητήσει στα ποινικά δικαστήρια ποινικές ευθύνες, για όσους συμμετείχαν στην υποτιθέμενη παραποίηση της βεβαίωσης και για όσους έκαναν χρήση της. Είναι πραγματικά απίστευτο, όσο και δόλιο, να απειλείται - εκβιάζεται αόριστος αριθμός προσώπων, ενδεικτικά, τα μέλη της Ε.Δ, της Α.Α, ενδεχομένως και τα μέλη του Κλιμακίου σας, ότι, εάν δεν γίνει δεκτή η προσφυγή της και δεν αναδειχθεί ανάδοχος του έργου, τότε, θα θεωρηθούν όλοι αυτοί υπεύθυνοι ως συνεργοί και θα αναζητηθούν εις βάρος τους ποινικές ευθύνες. Είναι προφανές ότι δεν ενδιαφέρεται για την αλήθεια και ότι χρησιμοποιεί την Αρχή σας και το οικείο νομικό πλαίσιο μόνο για εντυπωσιασμό και όχι για ουσία, αφού, ελλείπει σοβαρών στοιχείων και αποδεικτικών μέσων καταφεύγει εκεί που καταφεύγουν όλοι εκείνοι που στερούνται σοβαρού λόγου, δηλαδή, στις απειλές και στους εκβιασμούς, ώστε, εν τέλει, να πρέπει η κρινόμενος να απορριφθεί εν συνόλω ως καταφανώς αβάσιμη, αναληθής και απαράδεκτη.».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα προσβάλλει τη με αρ. 140/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...» επί τω λόγω ότι η ανάδοχος κοινοπραξία δεν απέδειξε τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 22.Α.4.θ της σχετικής διακήρυξης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, καθόσον η με αρ. πρωτ. 11498/130549/09.05.2019 βεβαίωση ΤΕΕ, περί πειθαρχικού παραπτώματος του μέλους της προσωρινής αναδόχου κοινοπραξίας «...», είναι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παραποιημένη και ως εκ τούτου πλαστή. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αόριστα και αναπόδεικτα από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, το γεγονός της μη προσκόμισης, κατόπιν της με αρ. πρωτ. 10938/23-09-2019 πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, της βεβαίωσης του ΤΕΕ με ισχύ την ημερομηνία υποβολής προσφοράς από το μέλος της κοινοπραξίας «...» κρίθηκε με τη με αριθμό 116/2020 απόφαση της Αρχής, στην οποία η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με την υπ' αρ. 97/2020 απόφασή της ανακαλώντας την απόφαση κατακύρωσης με αριθ. 220/2019. Περαιτέρω, και κατόπιν της προσκόμισης της με αρ. πρωτ. 11498/130549/09.05.2019 βεβαίωσης ΤΕΕ, επίκληση από την προσφεύγουσα ότι αυτή η βεβαίωση είναι πλαστή δεν τεκμηριώνεται και δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προς τεκμηρίωση της αποδιδόμενης από αυτήν έλλειψης γνησιότητας του επίμαχου εγγράφου του μέλους της κοινοπραξίας, ήτοι ότι α) έχει χειρόγραφη ημερομηνία, β) έχει εκδοθεί από το τμήμα Αθηνών και όχι από το περιφερειακό τμήμα «...», αν και το μέλος έχει έδρα την «...», γ) έχει αριθμό πρωτοκόλλου του τμήματος Αθηνών, ενώ υπογράφεται από υπάλληλο άλλου τμήματος του ΤΕΕ, δ) έχει υπογραφεί από την «...» που δεν έχει αριθμό πρωτοκόλλου «...» και ε) το όνομα του υπογράφοντος είναι τυπωμένο από σφραγίδα και όχι από εκτύπωση, έκαστος από μόνος του, αλλά και όλοι μαζί από κοινού κρινόμενοι

Αριθμός απόφασης: 1225/2020

δεν αποδεικνύουν την έλλειψη γνησιότητας της με αρ. πρωτ. 11498/130549/09.05.2019 βεβαίωσης ΤΕΕ διότι δεν τεκμηριώνονται από κανένα έγγραφο ή στοιχείο. Η δε αναθέτουσα αρχή, επιδείξασα τη δέουσα επιμέλεια, απέστειλε το υπ' αριθμ. 8007/16-7-2020 έγγραφό της, ζητώντας από το Τεχνικό Επιμελητήριο της Ελλάδος τον έλεγχο της γνησιότητας της εν λόγω με αριθμ. πρωτ. 11498/130549/09-05-2019 βεβαιώσεώς του, χωρίς, ωστόσο, κατά τα δηλωθέντα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, το ΤΕΕ να έχει απαντήσει. Κατόπιν των ανωτέρω, απορριπτέα ως αβάσιμη κρίνεται η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή και δεκτή ως βάσιμη η ασκηθείσα παρέμβαση.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 690,00€, πρέπει να καταπέσει.

14. Επειδή, κατόπιν της με αριθ. 88/17-9-2020 πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ, η παρούσα υπογράφεται για την έκδοσή της από τον Πρόεδρο του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Μιχαήλ Οικονόμου, και τη Γραμματέα του 5^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Κατσαρού Μαρία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 690,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 14-9-2020 και εκδόθηκε στις 2-10-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ

Αριθμός απόφασης: 1225/2020