

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΚΛΙΜΑΚΙΟ

[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]

Συνήλθε στις 14 Ιουλίου 2021 υπό την Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη, Μέλος ΑΕΠΠ κατόπιν της με αρ. 1458/2021 Πράξης.

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 1148/04.06.2021 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ... επί της οδού

Κατά του ... (...), (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία ...που εδρεύει στη ..., επί της οδού ...αρ. ..., εφεξής παρεμβαίνων, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή στην οποία σωρεύει αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με στοιχεία .../25-05-2021 με ΑΔΑ: ...απόφαση του Διοικητή του ... (...) κατά το μέρος που, κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προφορών της υπ' αριθ. 10/2021 διακήρυξη διαδικασίας διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης διαγωνισμού (αριθμός Φ.800/44/668/Σ.172/13 Μαΐ 21/ΛΣ/98 .../4ο Γρ), αφενός έκρινε μη αποδεκτή ως προς την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών την προσφορά της και αφετέρου έκρινε αποδεκτή ως προς την πληρότητα συμμετοχής – τεχνική προσφορά την προσφορά της

συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης «...» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 04.06.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/1148/04.06.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

2. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά Απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο διαδικασίας με διαπραγμάτευση η οποία αφορά σε σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και αποκομιδής πλεοναζόντων απορριμμάτων η οποία ως εκ του αντικειμένου της (βλ. και άρθρο 377 παρ. 4 ν. 4412/2016), της εκτιμώμενης αναγραφόμενης αξίας της υπό σύναψη σύμβασης -94.017,09€ πλέον ΦΠΑ-, εμπίπτει στην καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με το άρθρο 345 ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την 5 του άρθρου 367 ν. 4412/2016, η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους στις 25.05.2021.

4. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, e-παράβολο, ύψους **550,00 ευρώ** (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), αποδεικτικό πληρωμής στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 02.06.2021 και αποδεικτικό της ΓΓΠΣ με την ένδειξη Πληρωμένο).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν.4412/2016 ορίζεται «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016)..... 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού

έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος I εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα...[...]

7. Επειδή, περαιτέρω, η Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4412/2016 αναφέρει «Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ...Στο άρθρο 363 καθιερώνεται υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης και **δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ** ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Σε περίπτωση που από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση ασήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.» Για το λόγο αυτό, η θέσπιση του εν λόγω παραβόλου συνιστά θεμιτό περιορισμό του δικαιώματος προσωρινής έννομης προστασίας (βλ. ΕΑ 12/2018 Ολομ., 70/2019 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ Β΄ Τμ. 105/2019 86/2018 κ.ά. – πρβλ., a fortiori, ΕΑ 475/2013 Ολομ., 136/2013 Ολομ., 309/2017 πενταμ. κ.ά.).

8.. Επειδή, ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, κατά την κατάθεση της προσφυγής προέβη μεν στη διαδικασία έκδοσης και πληρωμής e-παραβόλου ύψους **550,00€**, ωστόσο το ύψος του υπολείπεται του κατώτατου νομίμου ποσού που ανέρχεται κατά το νομικό πλαίσιο που διέπει την ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία, σε 600€ και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του ν.4412/2016 (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013). Η δε ορθή καταβολή του αποτελεί εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27/2015).

9. Επειδή, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής

ενώπιον της ΑΕΠΠ είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού ούτε ως προς την κατάθεση του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ Ολ.1583/2010). Τουναντίον παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I-3801, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεσης εφαρμογής ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣτΕ Ολ 876/2013, ΣτΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013).

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας ούτε ότι υφίσταται τυχόν παραδρομή ως προς τον υπολογισμό του ποσού, ούτε συνιστά λόγο που θα μπορούσε να δικαιολογήσει τυχόν εκπρόθεσμη καταβολή του εκ του νόμου οριζόμενου παραβόλου (ΣτΕ ΕΑ 106/2014), πολλώ δε μάλλον όταν, εν προκειμένω, έχει παρέλθει ήδη τετραετία από την εφαρμογή των άνω διατάξεων οι οποίες σαφέστατα ορίζουν σταθερά το κατώτατο ποσό παραβόλου, ανερχόμενο σε ύψος τουλάχιστον 600€.

11. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί υπάρξεως πλημμελειών, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές, δεν μπορούν να

καταστήσουν παραδεκτή την προδικαστική προσφυγή, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αιτήσεως και όχι στο παραδεκτό αυτής.

12. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣτΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, καταβληθεί παράβολο μικρότερο από εκείνο που ορίζεται στο άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ. μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 407,539/2018,629/2019 κ.α).

13. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, λόγω κατάθεσης παραβόλου που σε κάθε περίπτωση υπολείπεται του νομίμου. Επακολούθως η οικεία ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει ομοίως να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφορικά με το αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας του προσφεύγοντος εκδόθηκε η με αρ. Α110/11.06.2021 ΑΕΠΠ κοινοποιηθείσα αυθημερόν, με την οποία απορρίφθηκε το οικείο αίτημα ως προδήλως απαράδεκτο με αιτιολογία κατάθεσης παραβόλου που υπολείπεται του νομίμου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη

Αριθμός απόφασης: 1225 /2021

Απορρίπτει την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 15.07.2021.

ΤΟ ΜΕΛΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ