

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 25 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 17.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1018/18.05.2021 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...».

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ, ΓΡΑΦΕΙΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 149/22.04.2021 Απόφαση (Θέμα: 7<sup>ο</sup>) του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του με αρ. πρωτ. 2199/02.03.2021 Πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΣΤΙΑΣΗΣ (CPV ...) ΓΙΑ ΤΟ Γ.Ν. ...ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΕΣΤΙΑΣΗΣ :1) ΤΡΕΙΣ (3) ΜΑΓΕΙΡΟΙ και 2) ΤΕΣΣΕΡΙΣ (4) ΤΡΑΠΕΖΟΚΟΜΟΙ», CPV: ... Παροχή Υπηρεσιών Εστίασης, προϋπολογισμού 130,000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής - χαμηλότερη τιμή (υπ' αριθμ. 07/2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε αποδεκτή η υποβληθείσα οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της οικείας σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 17.05.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1018/18.05.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 130.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την

καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 149/22.04.2021 Απόφαση (Θέμα: 7ο) του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 06.05.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό 195287 Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε κατά την οικονομική αξιολόγηση προσφορών με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, με την οποία ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της ενώ παράλληλα στρέφεται κατά του 1<sup>ου</sup> σε σειρά κατάταξης (και ήδη παρεμβαίνοντος) οικονομικού φορέα, επιδιώκοντας τη ματαίωση της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 149/22.04.2021 Απόφαση (Θέμα: 7<sup>ο</sup>) του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως: α) απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά και β) έγινε δεκτή η Προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας που αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης της εν λόγω σύμβασης, μολονότι α) συντάχθηκε μεν κατά το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, αλλά φέρει αποκλίσεις από αυτό, β) υπολείπεται του νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους και γ) περιλαμβάνει εσφαλμένο υπολογισμό των νόμιμων κρατήσεων.

**Β) Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα σε σχέση με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς (βλ. σελ. 6 και επόμ. της Προσφυγής):**

**«[...] III. ΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΗ ΒΑΣΗ Α. ΜΗ ΝΟΜΙΜΟΣ Ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΜΟΥ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2199/02.03.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη ως απαράδεκτης της προσφοράς μου για τον λόγο ότι αυτή υπερβαίνει το συνολικό ποσό της προϋπολογιζόμενης αξίας της υπ' αριθμόν 07/2020 Διακήρυξης. Συγκεκριμένα έκρινε ότι η προσφορά μου υπερβαίνει κατά το ποσό των 23.140,00 ευρώ το κόστος του προϋπολογισμού της Διακήρυξης. Ο ως άνω λόγος αποκλεισμού μου είναι μη νόμιμος, καθώς ο προϋπολογισμός που τέθηκε στην διακήρυξη δεν επαρκούσε για να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος για 3 άτομα – μάγειρες με εξάωρη εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή και 4 άτομα – τραπεζοκόμους με εξάωρη εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή.

Ειδικότερα στην διακήρυξη αναφέρεται πως: «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα, παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες.». Επίσης : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει τους Νόμους για

τις κοινωνικές ασφαλίσεις και να χρησιμοποιεί μόνο εργατικό προσωπικό που θα είναι ασφαλισμένο απ' αυτόν στο αρμόδιο Ασφαλιστικό Ταμείο ή Οργανισμό. Επίσης είναι υποχρεωμένος να τηρεί τους Νόμους και τις Διατάξεις που ισχύουν για την υγεία και ασφάλεια των εργατών του και εν γένει για τις εργασιακές σχέσεις. Η εφαρμογή όλων αυτών είναι ευθύνη του αναδόχου. Ο ανάδοχος υποχρεούται στην απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή, καταβολή των νομίμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπομένων από την οικεία (κλαδική) ΣΣΕ, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κλπ. Σε περίπτωση δε που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρου όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με την ανάδοχο εταιρία.».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο κάθε συμμετέχων υποχρεούται απαρέγκλιτα να τηρεί την κείμενη εργατική νομοθεσία κατά ρητή επιταγή του Νόμου, άλλως και στην αντίθετη περίπτωση η διαπίστωση από μέρους του παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας οδηγεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την Αναθέτουσα Αρχή στην απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα ως απαράδεκτης. Όταν όμως ο προϋπολογισμός της δαπάνης δεν έχει υπολογιστεί με βάση τις αμοιβές που προκύπτουν από την εργατική νομοθεσία τότε πραγματικά αποστερείται η δυνατότητα από τον κάθε συμμετέχοντα να οργανώσει κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική του δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώσει την τιμή της προσφοράς του επ' ωφελεία του, αλλά κυρίως επ' ωφελεία της Αναθέτουσας Αρχής και του δημοσίου συμφέροντος. Εν προκειμένω το ποσό των 104.838,709€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ που έχει ορισθεί ως προϋπολογισμός της διακήρυξης, δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος που ο κάθε συμμετέχων είναι υποχρεωμένος να τηρεί απαρέγκλιτα από την κείμενη εργατική νομοθεσία. Ειδικότερα το ελάχιστο εργατικό κόστος σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία ανέρχεται σε 107.516,94€, όπως προκύπτει από την παρακάτω ανάλυση εργατικού κόστους που παραθέτω, ήτοι υπερβαίνει κατά πολύ τον προϋπολογισμό μη συμπ. ΦΠΑ της διακήρυξης (104.838,709 €):

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Ειδικότερα: Ο υπάλληλος αμείβεται με τον κατώτατο μισθό που ανέρχεται σε 650,00€. Ο ετήσιος μικτός μισθός του αντιστοιχεί σε : 12 μήνες X 650,00€ = 7.800,00€ Οι εισφορές που αντιστοιχούν στις ανωτέρω αποδοχές είναι : 7.800,00€ X 26,96% = 2.102,88€ Σύνολο μικτών μισθών και εισφορών: 7.800,00€ + 2.102,88€ = 9.902,88€ Ως Δώρο Χριστουγέννων λαμβάνει έναν ολόκληρο μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X 1,04166 = 677,08€.

Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 677,08€ X 26,96% = 182,54€ Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 677,08€ + 182,54€ = 859,62€ Ως Δώρο Πάσχα λαμβάνει μισό μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X ½ X 1,04166 = 325,00€ X 1,04166 = 338,54€ Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 338,54€ X 26,96% = 91,27€ Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 338,54€ + 91,27€ = 429,81€ Ως επίδομα αδείας λαμβάνει μισό μισθό, δηλαδή : 650,00€ X ½ = 325,00€ Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 325,00€ X 26,96% = 87,62€ Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 325,00€ + 87,62€ = 412,62€ Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος ενός υπαλλήλου ανέρχεται σε : 9.902,88€ + 859,62€ + 429,81€ + 412,62€ = 11.604,93€ Για τις ημέρες που ο υπάλληλος θα πάρει την άδεια που δικαιούται θα πρέπει να αντικατασταθεί από άλλον υπάλληλο ο οποίος θα απασχοληθεί και θα λάβει αποδοχές για 24 ημέρες . Ο αντικαταστάτης θα λάβει δηλαδή αναλογία των αποδοχών που δικαιούται ο κανονικός υπάλληλος που αντιστοιχεί σε 24 ημέρες προς τις συνολικά 300 ασφαλιστικές ημέρες ( 25 ημέρες ασφάλισης X 12 μήνες = 300). Άρα, ο αντικαταστάτης λαμβάνει : 11.604,93€ / 300 \* 24 = 731,25€ Στο ανωτέρω ποσό αντιστοιχούν εισφορές : 731,25€ X 26,96% = 197,14€ Επίσης, θα λάβει επίδομα μη ληφθείσης άδειας : 650/ 25 ημέρες X 2 = 52,00€ Οι εισφορές του επιδόματος άδειας ανέρχεται σε : 52,00€ X 26,18% = 16,43€.

Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος του αντικαταστάτη υπαλλήλου ανέρχεται σε: 731,25€ + 197,14€ + 52,00€ + 16,43€ = 996,82€. Το συνολικό εργατικό κόστος του υπαλλήλου και του αντικαταστάτη του ανέρχεται σε: 11.604,93€ + 996,82€ = 12.601,75€ • Η διακήρυξη ζητούσε τρία (3) άτομα-

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

μάγειρες εξάωρης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή: Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} \times 6 \text{ ώρες} \times 3 \text{ άτομα} = 28.353,94\text{€}$

(Α) Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $28.353,94\text{€} / 5 = 5.670,79\text{€}$  (Β) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $5.670,79\text{€} \times 1,75 = 9.923,88\text{€}$

(Γ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τρεις μάγειρες:  $5.670,79\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 3 = 1.717,27\text{€}$  (Δ) • Επίσης, ζητούνταν τέσσερα (4) άτομα- τραπεζοκόμοι εξάωρης απασχόλησης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή: Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} \times 6 \text{ ώρες} \times 4 \text{ άτομα} = 37.805,26\text{€}$

(Ε) Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $37.805,26\text{€} / 5 = 7.561,05\text{€}$

(ΣΤ) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $7.561,05\text{€} \times 1,75 = 13.231,84\text{€}$

(Ζ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τέσσερις τραπεζοκόμους:  $7.561,05\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 4 = 3.052,92\text{€}$

(Η) Από το άθροισμα των (Α) έως (Η) ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό εργατικό κόστος των μαγείρων και τραπεζοκόμων που ζητούνται από την διακήρυξη ανέρχεται σε: (Α) + (Β) + (Γ) + (Δ) + (Ε) + (ΣΤ) + (Ζ) + (Η) = 107.316,94€.

Επιπλέον, θα πρέπει να υπολογίσουμε εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ που ανέρχονται σε :  $10 \text{ άτομα} \times 20,00\text{€} = 200,00\text{€}$  Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ ανέρχεται σε : Συνολικό

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

εργατικό κόστος :  $107.316,94\text{€} + 200,00\text{€} = 107.516,94\text{€}$  Σύμφωνα με τα παραπάνω μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά μου λόγω υπέρβασης του προϋπολογισμού της διακήρυξης αφού ο τελευταίος δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος.

Αναφορικά με τους επικουρικούς λόγους απόρριψης της προσφοράς μου που εμπεριέχονται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 2199/02.03.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών λεκτέα τα κάτωθι:

Η Επιτροπή αναφέρει ότι το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς μου αναφέρεται στην υπ' αριθμόν 03/10.04.2020 Διακήρυξη (CPV ...) συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια παροχής υπηρεσιών εστίασης, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 60.000,00 και εξ αυτού του λόγου προκύπτει ασάφεια ως προς το είδος του διαγωνισμού για τον οποίο υπέβαλα προσφορά και ότι στη συνοδεύουσα την προσφορά μου ανάλυση αναφέρεται το υπ' αριθμόν 3945/14.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το οποίο δεν σχετίζεται με την εν λόγω διαδικασία. Ωστόσο είναι σαφές ότι τα παραπάνω δεν μπορούν να αποτελέσουν νόμιμους λόγους απόρριψης της προσφοράς μου, καθώς αποτελούν ήσσονος σημασίας και παντελώς επουσιώδη σφάλματα δυνάμενα να θεραπευθούν δυνάμει του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αφού αναγράφηκαν εκ παραδρομής στα ως άνω έγγραφα.

Τέλος, η Επιτροπή αναφέρει ότι από το έντυπο της οικονομικής προσφοράς μου αναφέρεται ως προσφερόμενη τιμή άνευ ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 338,36, ΦΠΑ 24% ευρώ 81,21 και συνολική προσφερόμενη τιμή ποσό ευρώ 419,56, το οποίο δεν αντιστοιχεί σε κανένα από τα παρατιθέμενα ποσά στο ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς μου. Ο παραπάνω επικουρικός λόγος απόρριψης είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος καθώς στην οικονομική προσφορά συστήματος υπήρχε ως Μονάδα Μέτρησης “ανθρωποημέρα”, οπότε προκειμένου να προκύψει το κόστος ανθρωποημέρας διαίρεσα το σύνολο της προσφοράς μου με το σύνολο των ημερών (365 ημέρες ανά έτος). Δηλαδή, σύνολο προσφοράς ετησίως / 365 ημέρες =  $123.500\text{€} / 365 \text{ ημέρες} = 338,36\text{€}$  ανά ανθρωποημέρα, σε κανένα δε σημείο του ξεχωριστού κεφαλαίου της προσφοράς δεν απαιτούνταν να αναγραφεί το κόστος ανά ανθρωποημέρα. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω μη



νόμιμα αποκλείσθηκε η προσφορά μου από τη συνέχεια του διαγωνισμού καθώς είναι η μοναδική που είναι νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.[...]

**Β) Ως προς το έννομο συμφέρον της να στραφεί κατά της Προσφοράς του προσωρινού μειοδότη, αν και η ίδια αποκλείσθηκε από τον ένδικο Διαγωνισμό, η προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 12 και επόμε. της Προσφυγής), τα κάτωθι:**

«[...] α. Αρχικά όσον αφορά την συνδρομή του εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό μου να στραφώ κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», επισημαίνω τα εξής: Το ΔΕΕ, ερμηνεύοντας τις διατάξεις της Οδηγίας 89/665, με τις αποφάσεις της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων 100/12 «Fastweb SpA» (σκέψεις 33 & 34) και C-689/13 «Publigienica Facility Esco SpA» (σκέψεις 27 & 30), και της Οδηγίας 92/13, με την απόφαση της 11.5.2017, στην υπόθεση C-131/16 «Archus & Gama» (σκέψεις 55 & 59) έκρινε ότι το έννομο συμφέρον ενδιαφερόμενου είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης. Με την τελευταία εκ των παραπάνω απόφασή του (Archus & Gama), το Δικαστήριο έκρινε ότι, σε περίπτωση στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δύο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων, ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων, πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης. Επί της ουσίας, το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι υφίσταται έννομο συμφέρον του αποκλεισθέντος προσφέροντος να ασκήσει αποτελεσματική προσφυγή κατά των ταυτόχρονων αποφάσεων περί αποδοχής της προσφοράς του ετέρου μοναδικού συνυποψηφίου του και αναθέσεως σε αυτόν της σύμβασης και να επιτύχει την απόρριψη της προσφοράς του άλλου

προσφέροντος, και, κατά συνέπεια, να κινηθεί νέα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης [...]

β. Η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους:

**1ον [...]**

Η εταιρία «...» υπέβαλε στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς τον Πίνακα του Υποδείγματος που συνόδευε το τεύχος της διακήρυξης, τροποποιώντας τη δομή του και θα πρέπει γι' αυτό το λόγο να απορριφθεί.

**2ον Οι νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις που θα έπρεπε να υπολογίσουν οι υποβάλλοντες προσφορά στον διαγωνισμό σύμφωνα με όσα ορίζονται στην διακήρυξη (παρ. 5.1.4.) ήταν οι εξής:**

«5.1.4. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει) β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) . δ) Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3580/2007. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή

θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.»

Αρχικά επισημαίνω ότι: Σε συνέχεια των τροποποιήσεων που επήλθαν με τις διατάξεις του άρθρου 44 του ν. 4605/2019 και 235 παρ.1 του ν. 4610/2019, στο άρθρο 4 παρ. 3 εδαφ. ζ' του ν. 4013/2011, το ύψος της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ ανέρχεται πλέον σε 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής, προ φόρων και κρατήσεων, κάθε αρχικής, συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης, με καθαρή αξία άνω των χιλίων (1.000) ευρώ προ ΦΠΑ, η οποία συνάπτεται μετά την 1-4-2019.».

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το ποσοστό των κρατήσεων που έπρεπε να υπολογίσουν οι συμμετέχοντες ανέρχεται σε:  $0,07\% + 0,06\% + 0,02\% + 2\% = 2,15\%$   $2,15 \times 3\% = 0,0645$   $0,0645 \times 20\% = 0,0129$   $2,15 + 0,0645 + 0,0129 = 2,2274\%$   $8 + 2,2274 = 10,2274\%$

Η εταιρία «...» υπέβαλε προσφορά η οποία ανήλθε σε **104.796,00€**. Επίσης, δηλώνει στο πεδίο 10 του πίνακα οικονομικής προσφοράς ότι έχει υπολογίσει Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου που ανέρχονται σε **2.255,51€**. Το ποσό που θα έπρεπε να έχει υπολογίσει ανέρχεται σε :  $104.796,00€ \times 10,2274\% = 10.770,30€$ .

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται των νόμιμων κρατήσεων που έπρεπε υποχρεωτικά να υπολογισθούν στην προσφορά κατά  $(10.770,30€ - 2.255,51€) = 8.514,79€$  και είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα.

3ον

Στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου. [...] Περαιτέρω, στην παράγραφο

2 του ίδιου άρθρου ορίζεται ότι: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους».

Ακόμη με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]» Τέλος σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού ορίζεται: «...Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών εστίασης, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους.».

Η εταιρία «...» δεν τήρησε, επί ποινή αποκλεισμού, την κείμενη Εργατική Νομοθεσία κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους στην Οικονομική της Προσφορά, γεγονός που καθιστά την τελευταία απορριπτέα. Συγκεκριμένα, η Οικονομική Προσφορά της εταιρίας ... είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα καθώς δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος. Από την ανάλυση που παρατίθεται κατωτέρω, προκύπτει πως το ελάχιστο εργατικό κόστος, που έπρεπε υποχρεωτικά να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά ανέρχεται σε **107.516,94€**. Η εταιρία ... δηλώνει στην οικονομική προσφορά της τιμή 102.117,24€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, η οποία δεν καλύπτει καν το ελάχιστο εργατικό κόστος γεγονός που καθιστά υποχρεωτικά αποκλειστέα την προσφορά της.

Ειδικότερα: Ο υπάλληλος αμείβεται με τον κατώτατο μισθό που ανέρχεται σε 650,00€. Ο ετήσιος μικτός μισθός του αντιστοιχεί σε : 12 μήνες X 650,00€ = 7.800,00€. Οι εισφορές που αντιστοιχούν στις ανωτέρω αποδοχές είναι : 7.800,00€ X 26,96% = 2.102,88€ Σύνολο μικτών μισθών και εισφορών: 7.800,00€ + 2.102,88€ = 9.902,88€

Ως Δώρο Χριστουγέννων λαμβάνει έναν ολόκληρο μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X 1,04166 = 677,08€. Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 677,08€ X 26,96% = 182,54€. Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 677,08€ + 182,54€ = **859,62€**.

Ως Δώρο Πάσχα λαμβάνει μισό μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X ½ X 1,04166 = 325,00€ X 1,04166 = 338,54€ Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 338,54€ X 26,96% = 91,27€ Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 338,54€ + 91,27€ = 429,81€.

Ως επίδομα αδείας λαμβάνει μισό μισθό, δηλαδή : 650,00€ X ½ = 325,00€ Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 325,00€ X 26,96% = 87,62€ Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 325,00€ + 87,62€ = 412,62€ Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος ενός υπαλλήλου ανέρχεται σε : 9.902,88€ + 859,62€ + 429,81€ + 412,62€ = 11.604,93€. Για τις ημέρες που ο υπάλληλος θα πάρει την άδεια που δικαιούται θα πρέπει να αντικατασταθεί από άλλον υπάλληλο ο οποίος θα απασχοληθεί και θα λάβει αποδοχές για 24

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

ημέρες. Ο αντικαταστάτης θα λάβει δηλαδή αναλογία των αποδοχών που δικαιούται ο κανονικός υπάλληλος που αντιστοιχεί σε 24 ημέρες προς τις συνολικά 300 ασφαλιστικές ημέρες (25 ημέρες ασφάλισης X 12 μήνες = 300).

Άρα, ο αντικαταστάτης λαμβάνει :  $11.604,93\text{€} / 300 * 24 = 731,25\text{€}$

- Στο ανωτέρω ποσό αντιστοιχούν εισφορές :  $731,25\text{€} * 26,96\% = 197,14\text{€}$

Επίσης, θα λάβει επίδομα μη ληφθείσης άδειας :  $650 / 25 \text{ ημέρες} * 2 = 52,00\text{€}$  Οι εισφορές του επιδόματος άδειας ανέρχεται σε :  $52,00\text{€} * 26,18\% = 16,43\text{€}$ .

Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος του αντικαταστάτη υπαλλήλου ανέρχεται σε:  $731,25\text{€} + 197,14\text{€} + 52,00\text{€} + 16,43\text{€} = 996,82\text{€}$ . Το συνολικό εργατικό κόστος του υπαλλήλου και του αντικαταστάτη του ανέρχεται σε:  $11.604,93\text{€} + 996,82\text{€} = 12.601,75\text{€}$

• Η διακήρυξη ζητούσε τρία (3) άτομα - μάγειρες εξάωρης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή: Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} * 6 \text{ ώρες} * 3 \text{ άτομα} = 28.353,94\text{€}$

(Α) Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $28.353,94\text{€} / 5 = 5.670,79\text{€}$

(Β) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $5.670,79\text{€} * 1,75 = 9.923,88\text{€}$

(Γ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τρεις μάγειρες:  $5.670,79\text{€} / 52 * 7 * 0,75 * 3 = 1.717,27\text{€}$

(Δ) • Επίσης, ζητούνταν τέσσερα (4) άτομα- τραπεζοκόμοι εξάωρης απασχόλησης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} * 6 \text{ ώρες} * 4 \text{ άτομα} = 37.805,26\text{€}$

(Ε) Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $37.805,26\text{€} / 5 = 7.561,05\text{€}$

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

(ΣΤ) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $7.561,05\text{€} \times 1,75 = 13.231,84\text{€}$  (Ζ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τέσσερις τραπεζοκόμους:  $7.561,05\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 4 = 3.052,92\text{€}$

(Η) Από το άθροισμα των (Α) έως (Η) ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό εργατικό κόστος των μαγείρων και τραπεζοκόμων που ζητούνται από την διακήρυξη ανέρχεται σε:  $(Α) + (Β) + (Γ) + (Δ) + (Ε) + (ΣΤ) + (Ζ) + (Η) = 107.316,94\text{€}$  Επιπλέον, θα πρέπει να υπολογίσουμε εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ που ανέρχονται σε :  $10 \text{ άτομα} \times 20,00\text{€} = 200,00\text{€}$ . Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ ανέρχεται σε : **Συνολικό εργατικό κόστος :  $107.316,94\text{€} + 200,00\text{€} = 107.516,94\text{€}$**

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Οικονομική Προσφορά της εταιρίας «...» είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα, καθώς δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος. [...]

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (28.05.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις 18.05.2021 στους λοιπούς προσφέροντες, σκοπεύει δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του εν λόγω Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας

αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του



ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

10. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

11. Επειδή, στο άρθρο 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της

προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

12. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 4 («Προθεσμία άσκησης προσφυγής») παράγραφος 1 του ΠΔ. 39/2017 (Κανονισμός), ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

13. Επειδή, στο άρθρο 362 («Άσκηση προσφυγής-Άσκηση παρέμβασης») παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της».

14. Επειδή, στο άρθρο 8 («Κατάθεση της προσφυγής») παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός) ορίζεται ότι: «Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό

τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

15. Επειδή, στο άρθρο 12 («Τελικές διατάξεις») παράγραφος 1 του Π.Δ. 38/2017 («Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», ΦΕΚ Α' 63) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει».

16. Επειδή, στα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: Άρθρο 240: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», Άρθρο 241: «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...], Άρθρο 242: «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

17. Επειδή, στο άρθρο 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α' 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (Α' 126), ορίζεται ότι: «Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών αρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποίαν συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν 7 δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construcction Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

20. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της

αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

21. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή.

22. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη

10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

23. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως «πρέπει» ή «υποχρεωτικά» ή «επί ποινή αποκλεισμού» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής Προσφοράς.

24. Επειδή, το ελάχιστο εργατικό κόστος, προσδιορίζεται από τις συνολικές νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, τις αναλογούσες εργοδοτικές εισφορές, την αναλογία που αντιστοιχεί στα δώρα εορτών (Πάσχα, Χριστουγέννων), στην κανονική άδεια, στο επίδομα αδείας και στο κόστος αντικατάστασης εργαζομένων λόγω κανονικής αδείας, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών, τα αναλώσιμα, το εργολαβικό κέρδος και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων.

25. Επειδή, κατά πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, οικονομική προσφορά, που υπολείπεται του κατώτερου ορίου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται με τη Διακήρυξη, είναι απαράδεκτη και απορριπτέα, ως μη σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και προφανώς, ζημιογόνος, έστω και αν δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους, που προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τις συναφείς Συλλογικές

Συμβάσεις Εργασίας (ΔιοικΕφΘεσ. 81/2015, ΕΣ (Μείζονος) 3976/2014, ΔιοικΕφΘεσ. 254/2012, 311/2012 κ.α.).

26. Επειδή, όπως έχει νομολογιακά κριθεί, στην οικονομική προσφορά πρέπει να ενσωματώνεται ένα εύλογο και όχι μηδαμινό ποσοστό του διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλώσιμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων κρατήσεων, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (Αποφάσεις ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257, 1262, 1297 και 1299/2009, 970/2010, 328/2013, 108/2014 κλπ). Επειδή, η υποβολή «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δύναται να νοθεύσει τον ανταγωνισμό και να πλήξει την επί ίσοις όροις συμμετοχή των ενδιαφερομένων στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, αφού με τη μεθόδευση αυτή οι λοιποί υποψήφιοι αποκλείονται κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και η διαδικασία αποβαίνει υπέρ του διαγωνιζομένου εκείνου, που προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί αδικαιολόγητα χαμηλού, σε σχέση με τα κρατούντα στην αγορά, τιμήματος.

27. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama • ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της

αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση, των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων, δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

28. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

29. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η Προσφυγή κατά Αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της Προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, εάν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω Αποφάσεως, ούτε η προβολή της εν



λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (ΔΕΕ, Απόφαση της 11.10.2007, Υπόθεση C-241/06, Lámmerzahl, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

30. Επειδή, η προβλεπόμενη από τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017, προθεσμία για την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής, είναι εύλογη και συμβατή με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και για τον λόγο αυτόν, πρέπει να τηρείται από τον εκάστοτε θιγόμενο *«δεδομένου ότι μόνον η αυστηρή εφαρμογή των δικονομικών κανόνων που τάσσουν αποκλειστικές προθεσμίες, μπορεί να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου και στην ανάγκη να αποφεύγεται κάθε αυθαίρετη διάκριση ή μεταχείριση κατά την απονομή της δικαιοσύνης»* (ΔΕΕ, Απόφαση της 21.11.2012, με αντικείμενο την επανεξέταση της υποθέσεως T-234/11 P, Υπόθεση C-334/12 RX-II, Oscar Orlando Arango Jaramillo κ.λπ. κατά Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων (ΕΤΕπ), σκέψη 16).

31. Επειδή, δυνάμει των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων, η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της Προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλας, 2017, σελ. 853).

32. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αναφέρει καταρχάς ότι η κρινόμενη Προσφυγή υποβλήθηκε εκπροθέσμως, αναφέροντας ειδικότερα ότι: *«[...] Στην προκειμένη περίπτωση η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 06/05/2021 (ημερομηνία έναρξης της προθεσμίας προσβολής κατά τις ανωτέρω διατάξεις) και η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στις 17/05/2021, στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο, ήτοι μία (1) ημέρα, μετά τη λήξη της 10ήμερης προθεσμίας για την προσβολή της σχετικής Αποφάσεως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α)*

του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α) του Κανονισμού, ερμηνευόμενα υπό το άρθρο 12 του Π.Δ. 38/2017, το άρθρο 10 του Ν. 2690/1999 (σε συνδυασμό με τα άρθρα 240-242 του ΑΚ) και το άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου λόγω του ότι η καταληκτική μέρα ήταν μέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Επισημαίνεται δε ότι στο τυποποιημένο έντυπο της εν λόγω Προσφυγής (σελ. 3), η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι η ημερομηνία, κατά την οποία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι η 06η Μαΐου 2021, μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. Ωστόσο, η προσφεύγουσα επιχείρηση άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή την 20:11:21 μ.μ. της 17/05/2021, όπως εμφανίζεται από την ψηφιακή υπογραφή που έχει τεθεί στην ασκηθείσα προσφυγή της, ήτοι ΜΕΤΑ ΤΙΣ 7 Μ.Μ. της τελευταίας ημέρας της προθεσμίας ασκήσεως προσφυγής ενώπιον Α.Ε.Π.Π. [...] Συνεπώς, η 10ήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ, της Προδικαστικής Προσφυγής λήγει με τη συμπλήρωση της 7ης μ.μ. της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (Ε.Α. 27/2017, 598/2008, 808/2008, 1339/2009, 896/2010 κλπ. καθώς και 403/2018 ΑΕΠΠ). [...] Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε εκπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ) του υπόψη δημόσιου διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού και συνεπώς, απαραδέκτως εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προς κρίση, δεδομένου ότι υπεγράφη ηλεκτρονικώς περί ώρα 20:11:21, ημέρα Δευτέρα 17/05/2021 (καταληκτική ημερομηνία) και εν συνεχεία αναρτήθηκε εκπρόθεσμα στο σύστημα σε κάθε περίπτωση πέραν της 7η μ.μ, ώρα της τελευταίας ημέρας προθεσμίας [...].».

Β) Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας, τα εξής:

«[...] Διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» σελίδα 23 αυτής ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η

προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα 1 της παρούσας διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.» Επιπλέον σύμφωνα με την περίπτωση 4 του άρθρου 26 του Ν. 4412/2016 ορίζεται επί λέξει το κάτωθι: «...4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β) ΟΣΩΝ Η ΤΙΜΗ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΟΝ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.»

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα επιχείρηση υπέβαλε οικονομική προσφορά ποσού 123.500,00€ πλέον Φ.Π.Α., η οποία υπερβαίνει της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 104.838,71 € πλέον Φ.Π.Α. και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής νομίμως απέρριψε την απαράδεκτη προσφορά της επιχείρησης αυτής. Εξάλλου η προσφεύγουσα με την αιτίασή της βάλλει ανεπικαίρως κατά του προϋπολογισμού της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού αναφέροντας επί λέξει ότι «ο προϋπολογισμός που τέθηκε στην διακήρυξη δεν επαρκούσε για να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος για 3 άτομα – μάγειρες με εξάωρη εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή και 4 άτομα – τραπεζοκόμους με εξάωρη εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή.

Πλην όμως, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων και τον προϋπολογισμό που τέθηκε εκ της διακηρύξεως και για το λόγο αυτό ανεπικαίρως στρέφεται κατά της διακήρυξης προσβάλλοντας την μεταγενέστερη προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας αρχής αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Επειδή, όπως *ad hoc* το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει παγίως, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους, επιβάλλεται

δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην προκήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία για τη σύνταξη της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων.

Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει και να συμπεριλάβει στον υπολογισμό της οικονομικής του προσφοράς μόνον τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. Επειδή όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή και κατ' επέκτασιν η ΑΕΠΠ δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. Η αναθέτουσα Αρχή και η εταιρεία μας, ως συμμετέχουσα εταιρεία στον υπό κρίση διαγωνισμό ΟΥΔΕΜΙΑ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ έχουν να προσαρμόσουν τη διακήρυξη αλλά και τους δικούς της υπολογισμούς και την δική της ανάλυση οικονομικής προσφοράς στους υπολογισμούς της ενιστάμενης εταιρείας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014).

Επειδή, Επέκεινα, ως γίνεται δεκτό κατά γενική αρχή του δικαίου του δημοσίων συμβάσεων και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.).

[...] Στην υπό εξέταση περίπτωση, εντούτοις, η προσφεύγουσα εταιρεία συμμετείχε ανεπιφυλάκτως στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εντέλει κατά της νομιμότητας αυτής και δη κατά των όρων σύνταξης της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Και τούτο διότι προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, όπου έχει ολοκληρωθεί η αξιολόγηση των

προσφορών των διαγωνιζομένων, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά της διακήρυξης, με την ευκαιρία της προσβολής μεταγενέστερης βλαπτικής για τα συμφέροντά της πράξης της αναθέτουσας αρχής, ήτοι της ανάδειξης έτερης συνδιαγωνιζόμενης ως προσωρινής αναδόχου της επίμαχης σύμβασης.

Συνεπώς η οικονομική προσφορά της επιχείρησης αυτής νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης, καθώς η προσφερόμενη τιμή της υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη της διακήρυξης, καθιστώντας την οικονομική της προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα. Για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφθεί η αβάσιμη, αυθαίρετη, ανυπόστατη, ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης «...» στο σύνολό της.

**Γ) Ως προς την ορθότητα της δικής της Προσφοράς, η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα κάτωθι: «[...] Διότι η εταιρεία μας υπέβαλε απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά δεδομένου ότι συμμορφώθηκε πλήρως με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και με τις απαραίτητες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. I) Ειδικότερα, η εταιρεία μας υπέβαλε την οικονομική της προσφορά ακολουθώντας κατά γράμμα και συμπληρώνοντας το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της διακήρυξης, όπως τούτο αναρτήθηκε στον τόπο του διαγωνισμού (αρχείο Word) του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.. II) [...]** Αναφορικά λοιπόν με την κράτηση υπό στοιχείο α' του όρου 5.1.4 της διακήρυξης (κράτηση 0,06% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ), τονίζουμε ότι το άρθρο 4 ν.4013/2011, το οποίο τροποποιήθηκε με την παρ.6 του άρθρου 375 του νόμου 4412/2016 και στο οποίο ορίζεται κράτηση ποσοστού 0,06% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ, τροποποιήθηκε με το άρθρο 44 του Ν.4605/2019 και ως εκ τούτου η ως άνω κράτηση διαμορφώνεται πλέον σε ποσοστό 0,07%. Οι υπό στοιχεία α-γ κρατήσεις του όρου 5.1.4 της διακήρυξης, αφορούν τις κρατήσεις του ν.4412/2016, το συνολικό ποσοστό των οποίων ανέρχεται σε 0,1554% και υπολογίζεται ως ακολούθως: • 0,07 % κράτηση υπέρ Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων όπως έχει διαμορφωθεί με το αρ. 44 ν.4605/2019

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

+ 0,0021 % ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,07% χ 3%) + 0,00042 % ποσοστό υπέρ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0021% χ 20%) = 0,07252 % συνολική κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ • 0,06 % κράτηση υπέρ Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών + 0,0018 % ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,06% χ 3%) + 17 0,00036 % ποσοστό υπέρ ΟΓΑ, με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0018% χ 20 %) = 0,06216 % συνολική κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ • 0,02% κράτηση υπέρ του Δημοσίου + 0,0006 % ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,02% χ 3%) + 0,00012 % ποσοστό υπέρ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0006 χ 20%) = 0,02072 % συνολική κράτηση υπέρ του Δημοσίου • Συνολικό ποσοστό κρατήσεων ν.4412/2016 = 0,1554% (ήτοι 0,07252 % συνολική κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ + 0,06216 % συνολική κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ + 0,02072 % συνολική κράτηση υπέρ Δημοσίου). Η κράτηση 2% υπέρ ψυχικής υγείας, επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού Υπέρ τρίτου, ήτοι μετά την αφαίρεση των οριζόμενων στο ν.4412/2016 κρατήσεων ποσοστού 0,1554% [άρθρο 3 του Ν. 3580/2007, σε συνδυασμό με (Δ.Υ.6α) Γ.Π./οικ.36932/17.03.09 ΚΥΑ)].

Στην προκειμένη περίπτωση το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας μας ανέρχεται σε ποσό 104.796,00 € και ως εκ τούτου οι νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις έχουν υπολογισθεί ως εξής: • ποσό 162,8€, το οποίο αντιστοιχεί στις κρατήσεις του ν. 4412/2016 (ήτοι ποσό 104.796,00 € προσφερόμενη τιμή Χ 0,1554 % ποσοστό κρατήσεων του ν.4412/2016 = 162,85 €). • ποσό 2.092,66€, το οποίο αντιστοιχεί στην κράτηση 2%, υπέρ ψυχικής υγείας, οποία επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού Υπέρ τρίτου ως ανωτέρω αναφέρουμε [ήτοι (104796,00€ προσφερόμενη τιμή – 162,85 ποσό κρατήσεων ν.4412/2016) Χ 2% = 2.092,66 €]. Επομένως το συνολικό ποσό κρατήσεων ανέρχεται στο ποσό των 2.255,51€, όπως ορθώς και νομίμως αναφέρουμε στην οικονομική μας προσφορά (ήτοι 162,85 € ποσοστό κρατήσεων του ν. 4412/2016 + 2.092,66 € κράτηση υπέρ ψυχικής υγείας = 2.255,51 €) και για τον λόγο αυτόν, νομίμως και

ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε την απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά της εταιρείας μας.)

Με το τρίτο σκέλος της αιτίας της προσφεύγουσας κατά της οικονομικής μας προσφοράς, η προσφεύγουσα βάλλει όλως αβασίμως, αναληθώς αυθαιρέτως και αορίστως, ότι δήθεν το εργατικό κόστος της εταιρείας μας υπολείπεται του ελαχίστου νόμιμου εργατικού κόστους, δεδομένου ότι η εταιρεία μας υπολόγισε ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΝΟΜΙΜΟ κόστος πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχολήσουμε για την εκτέλεση του έργου και κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για το προσωπικό αυτό, ακολουθώντας πλήρως τα οριζόμενα εκ της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας.

Κατά την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Εφετείων, έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014).

Σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται να εφαρμόσει τον τρόπο υπολογισμού της αιτούσας εταιρείας αλλά και κυρίως δεν υποχρεούται να προσαρμόσει τους υπολογισμούς της αιτούσας στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ούτε μπορεί η Επιτροπή Αναστολών ΣτΕ να κάνει τέτοιους υπολογισμούς (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 412/2010, ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, εφόσον ο υπολογισμός εκ μέρους της εταιρείας μας του εργατικού κόστους είναι νόμιμος και σύμφωνος με την Διακήρυξη και την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ως εκ τούτου η οικονομική μας προσφορά, που υπερβαίνει το νόμιμο υπολογισμένο ελάχιστο εργατικό κόστος, είναι απόλυτα νόμιμη, η δε Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και κατά δέσμια αρμοδιότητα έκρινε αποδεκτή την προσφορά μας ως νόμιμη οικονομική προσφορά. Επειδή όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι,

αβάσιμοι και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. [...] (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 412/2010, ΔΕφίωαν 28/2014). [...] Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει και να συμπεριλάβει στον υπολογισμό της οικονομικής του προσφοράς μόνον τα επί ποινή απόρριψης προσφοράς αξιούμενα από την προκήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία. [...] Επομένως η υποβληθείσα οικονομική μας προσφορά καλύπτει πλήρως και επαρκώς τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως, είναι σύμφωνη με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, και ως εκ τούτου θα πρέπει η υπό κρίση αβάσιμη, μη νόμιμη, αυθαίρετη και αναληθής προσφυγή της επιχείρησης «...» να απορριφθεί στο σύνολο της.

Σημειωτέον δε ότι όλοι οι υπολογισμοί που αναφέρει η προσφεύγουσα είναι απολύτως αυθαίρετοι και μάλιστα η αναθέτουσα αρχή και κατ' επέκτασιν η ΑΕΠΠ δεν είναι υποχρεωμένη να αποδεχθεί τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας. [...] Για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να απορριφθεί η αβάσιμη, αυθαίρετη, ανυπόστατη, ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης «...» στο σύνολό της. [...]

33. Επειδή, στο, από 25.05.2021, έγγραφο Απόψεών της, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραθέτει καταρχάς ένα σύντομο ιστορικό της επίμαχης διαδικασίας και τα άρθρα της Διακήρυξης που εφαρμόζονται στην κρινόμενη περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, το υπόψη Νοσοκομείο αναφέρει τα εξής: «[...] 1.3.α. Η προσφορά του ήδη προσφεύγοντος ... ανήρχετο στο συνολικό ποσό των ευρώ 153.140,00, αναλυομένου σε ποσό ευρώ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ : 25/05/2021 ΑΡ. ΠΡΩΤ. : ... 123.500,00 προσφερόμενης τιμής άνευ Φ.Π.Α. πλέον ποσού ευρώ 29.640,00 για τον αναλογούντα στην προσφερόμενη τιμή Φ.Π.Α. 24%. Τα ανωτέρω ποσά αφορούν την ετήσια προσφερόμενη τιμή του ανωτέρω προσφέροντος.



1.3.β. Η προσφορά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...»... ανήρχετο στο συνολικό ποσό των ευρώ 129.947,04, αναλυομένου σε ποσό ευρώ 104.796,00 προσφερόμενης τιμής άνευ Φ.Π.Α. πλέον ποσού ευρώ 25.151,04 για τον αναλογούντα στην προσφερόμενη τιμή Φ.Π.Α. 24%. Τα ανωτέρω ποσά αφορούν την ετήσια προσφερόμενη τιμή της ανωτέρω προσφέρουσας. [...]

3 1.4. Κατόπιν αποσφράγισης των υποβληθεισών προσφορών, η Επιτροπή αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, προέβη στην αξιολόγησή τους, προς τούτο δε συνέταξε το υπ' αριθμόν 2199/02.03.2021 Πρακτικό της, το οποίο υποβλήθηκε προς έγκριση ενώπιον του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου.

1.5. Ακολούθως και δυνάμει της προσβαλλόμενης υπ' αριθμόν 149/22.04.2021 Αποφάσεώς του, το Διοικητικό Συμβούλιο του Γενικού Νοσοκομείου ..., ενέκρινε την ως άνω εισήγηση της Επιτροπής και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του αποτελέσματος του Διαγωνισμού την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...».

6. Κατά της υπ' αριθμόν 149/22.04.2021 Αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., η οποία δημοσιεύθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 06.05.2021, προσφεύγει ο ...με την από 17.05.2021 προδικαστική προσφυγή του ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, με την οποία αιτείται την ακύρωση της ως άνω αποφάσεως [...]

## **II. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΙ ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ ΒΑΣΕΙ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ:**

[...] II.3. Ως κριτήριο αναθέσεως της διακηρυχθείσας συμβάσεως είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

II.4. Οι προσφορές πρέπει να υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να

διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.

II.5. Το περιεχόμενο του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» είναι το εξής: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 79 του Νόμου 4412/2016 και β) η εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Νόμου 4412/2016.

II.6. Το περιεχόμενο του Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» αφορά τις τιμές της προσφοράς υπό τις εξής προϋποθέσεις: Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ. Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού 6 εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. II.7. Ως απαράδεκτες απορρίπτονται οι προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με

σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή.

II.8. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.

II.9. Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών εστίασης, όπως εν προκειμένω, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. II.10. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στους όρους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της Διακήρυξης, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή 7 διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με τον όρο 3.1.1. της Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τον όρο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016, δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει

υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, στ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

II.11. Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του Νόμου 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: α) Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» και β) Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016.

II.12. Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των οργάνων της και ειδικότερα: α) το αρμόδιο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα 8 υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου, β) προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, γ) ακολούθως, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και δ) η αναθέτουσα αρχή, δια του αρμοδίου οργάνου της, προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών

προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Εντέλει, εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της Διακήρυξης.

III. ΤΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1): III.1. Οι ανάδοχος πρέπει να διαθέτει πιστοποίηση από ανεξάρτητο διαπιστευμένο φορέα, για την διαχείριση της ποιότητας σύμφωνα με το διεθνές πρότυπο EN ISO 9001:2008 ή ισοδύναμο. III. 2. Ο Ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει στο Νοσοκομείο προσωπικό για όλες τις ημέρες της εβδομάδας, όλες τις ημέρες του έτους, συμπεριλαμβανομένων των Σαββάτων, Κυριακών και Αργιών ως εξής:

A) Τρία (3) άτομα με εξάωρη, πενθήμερη εργασία, για υπηρεσίες Μαγείρου (για πρωινή βάρδια 7:00 π.μ. – 13:00 μ.μ. ή για απογευματινή βάρδια 13:00 μ.μ.- 19:00 μ.μ.) και B) Τέσσερα (4) άτομα με εξάωρη, πενθήμερη εργασία, για υπηρεσίες τραπεζοκόμου (για πρωινή βάρδια 7:30 π.μ. – 13:30 μ.μ. ή για απογευματινή βάρδια 13:30 μ.μ.-19:30 μ.μ.). Το πρόγραμμα εργασίας του παραπάνω προσωπικού, θα καταρτίζεται σε συνεργασία με τον υπεύθυνο του Νοσοκομείου, ο οποίος θα ορίζεται μέσα στην σύμβαση και σύμφωνα με τις εκάστοτε ανάγκες του Νοσοκομείου. **Οι ανωτέρω απαιτήσεις ορίζονται ως οι ελάχιστες ικανοποιούμενες από την πλευρά του αναδόχου.** Επιπλέον απασχόληση του διατιθέμενου από τον τελευταίο προσωπικού (π.χ. απασχόληση επί οκταώρου καθημερινώς και σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας) δεν επηρεάζει το κύρος και τη νομιμότητα της προσφοράς, θα πρέπει, ωστόσο, οι επιπλέον αυτές παροχές να έχουν ληφθεί υπ' όψιν κατά τον υπολογισμό της οικονομικής προσφοράς και το οριζόμενο

ποσό να είναι το οριστικό, καθ' όσον η τελευταία δεν δύναται να μεταβληθεί εκ των υστέρων.

**B) Περαιτέρω, ως προς την απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας, το υπόψη Νοσοκομείο υποστηρίζει τα εξής: «... Η προσφορά του προσφεύγοντος ...κρίθηκε απορριπτή ως απαράδεκτη για τους εξής λόγους:**

*IV.1. Κατ' αρχήν το έντυπο της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα αναφέρεται στην υπ' αριθμόν 03/10.04.2020 Διακήρυξη (CPV ...) συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια παροχής υπηρεσιών εστίασης, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 60.000,00, ώστε εκ προοιμίου να προκύπτει ασάφεια ως προς το είδος του διαγωνισμού για τον οποίο ο εν λόγω προσφέρων υπέβαλε την προσφορά του.*

*IV.2. Η προσφορά του προσφεύγοντος υπερέβαινε κατά το ποσό των ευρώ 23.140,00 το κόστος της προϋπολογισθείσας δαπάνης συνολικού ποσού ευρώ 130.000,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., καθ' όσον ο ίδιος υπέβαλε προσφορά συνολικού ποσού 153.140,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.. Ως εκ τούτου και εξ αυτού του μόνου λόγου, η προσφορά του ορθώς κρίθηκε απορριπτή ως απαράδεκτη.*

*IV.3. Η προσφορά του προσφεύγοντος συνοδεύεται από έντυπο οικονομικής προσφοράς στο οποίο αναφέρεται ως προσφερόμενη τιμή άνευ Φ.Π.Α. το ποσό των ευρώ 338,36, Φ.Π.Α. 24% ευρώ 81,21 και συνολική προσφερόμενη τιμή ποσό ευρώ 419,56, το οποίο δεν αντιστοιχεί σε κανένα από τα παρατιθέμενα ποσά στο ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς του προσφεύγοντος.*

*IV.4. Στην συνοδεύουσα την προσφορά ανάλυση και αναφορικά με τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο και τις ημέρες και τις ώρες εργασίας αυτών, ο προσφεύγων αναφερόταν στο υπ' αριθμόν 3945/14.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο δεν σχετίζεται με την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.*

*IV.5. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε απορριπτή στο σύνολό της ως απαράδεκτη.*

**V. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ:**

Κατ' αρχήν, κρινόμενη προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να ελεγχθεί ως προς το εμπρόθεσμο ή μη της ασκήσεώς της, κατά την διάταξη του άρθρου 361 του Νόμου 4412/2016, καθ' όσον ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξεως την 06.05.2021, πλην όμως η προσφυγή του υποβλήθηκε την 17.05.2021, ήτοι μετά το πέρας των 10 ημερών από την λήψη γνώσεως επί της προσβαλλόμενης πράξεως. Δεδομένου ότι η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται με ηλεκτρονικά μέσα και η προθεσμία αφορά πλήρεις ημέρες, θα πρέπει να ελεγχθεί το εμπρόθεσμο της ασκήσεώς της και αν μεταφέρεται η τελευταία ημέρα της προθεσμίας για την επόμενη εργάσιμη ημέρα.

Περαιτέρω, ο βασικός λόγος της προσφυγής αφορά την μη κάλυψη του απαιτούμενου ελαχίστου εργατικού κόστους από την προϋπολογιζόμενη αξία της συμβάσεως, όπως αυτή ορίσθηκε δυνάμει της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακηρύξεως. Ο προσφεύγων δηλαδή βάλλει επί της ουσίας κατά της Διακηρύξεως και όχι κατά της φερόμενης ως προσβαλλόμενης αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής, καθ' όσον η προβαλλόμενη κατά κύριο λόγο πλημμέλεια ανάγεται σε όρο της Διακηρύξεως, τον 11 οποίο ο ίδιος αποδέχθηκε με την υποβολή της συμμετοχής του στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, θα πρέπει προσέτι να ελεγχθεί το εμπρόθεσμο ή μη της ασκήσεως της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής, βάσει της αυτής ως άνω διατάξεως του άρθρου 361 του Νόμου 4412/2016.

**VI. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:** VI.1. Με το υπό στοιχείο Α λόγο της προδικαστικής προσφυγής του, ο προσφεύγων παραπονεείται για τον αποκλεισμό της προσφοράς τους λόγω υπερβάσεως της προϋπολογισθείσας αξίας της συμβάσεως, ισχυριζόμενος ότι η τελευταία δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος του απασχολούμενου προσωπικού. Προς απόδειξη του ως άνω ισχυρισμού του, ο προσφεύγων προβαίνει σε δική του ανάλυση του εργατικού κόστους του ζητούμενου προς απασχόληση προσωπικού, αποδίδοντας ως σύνολο καθαρής αξίας το ποσό των ευρώ 107.516,94.

VI.2. Κατ' αρχήν τα προβαλλόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος και αληθή υποτιθέμενα, βάλλουν κατά των όρων της Διακηρύξεως και όχι κατά της φερόμενης ως προσβαλλόμενης αποφάσεως, ώστε κατά το σκέλος αυτό η

προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος ελέγχεται προσέτι ως εκπρόθεσμη, κατά την διάταξη της παραγράφου 361 του Νόμου 4412/2016.

VI.3. Ανεξαρτήτως ωστόσο του απαραδέκτου της κρινόμενης προσφυγής και επί των υπολογισμών του προσφεύγοντος αντιπαρατηρούμε τα ακόλουθα: – Ο προσφεύγων, χωρίς να προβαίνει σε μισθολογική διάκριση μεταξύ μάγειρα και τραπεζοκόμου, ορίζει τον μηνιαίο μισθό εκάστου στο ποσό των ευρώ 650,00. Ο μισθός αυτός αποτελεί τον κατώτατο προβλεπόμενο για πλήρη απασχόληση εργαζομένου, στην προκείμενη δε περίπτωση ζητείται η εξάωρη / πενθήμερη απασχόληση εκάστου εργαζομένου ήτοι 30ωρη εβδομαδιαία απασχόληση. Βάσει του ανωτέρω μισθού, το ημερομίσθιο του εργαζόμενου ανέρχεται σε ευρώ 26,00 και το ωρομίσθιο σε ευρώ 4,333.12 – Οι εργαζόμενοι μάγειρες και τραπεζοκόμοι, θα πρέπει να απασχολούνται όλες τις ημέρες της εβδομάδας για την κάλυψη μίας πρωινής βάρδιας 7:00 π.μ. – 13:00 μ.μ. και μίας απογευματινής βάρδιας 13:00 μ.μ. – 19:00 μ.μ., αναφορικά με τους μάγειρες και μίας πρωινής βάρδιας 7:30 π.μ. – 13:30 μ.μ. και μίας απογευματινής βάρδιας 13:30 μ.μ. – 19:30 μ.μ., αναφορικά με τους τραπεζοκόμους.

Βάσει των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών λοιπόν, απαιτείται κατ' ελάχιστον η απασχόληση ενός μάγειρα και ενός τραπεζοκόμου, ανά βάρδια και συνολικώς η απασχόληση τεσσάρων εργαζομένων ημερησίως, συμπεριλαμβανομένων των Κυριακών και των επισήμων αργιών του έτους, οι οποίες ως εξαιρετέες ημέρες προσαυξάνουν το ημερομίσθιο εκάστου απασχολούμενου με ποσοστό 75%, πλέον ασφαλιστικών εισφορών. – Το πρώτο σφάλμα των υπολογισμών του προσφεύγοντος ανάγεται στον υπολογισμό των ανωτέρω προσαυξήσεων όχι επί του πράγματι απασχολούμενου προσωπικού, κατά τις εξαιρετέες ημέρες, αλλά επί του συνόλου του προς απασχόληση προσωπικού και των αντικαταστατών, οι οποίοι σαφώς και δεν λαμβάνουν την αναλογία των προσαυξήσεων των 52 Κυριακών και των 7 επισήμων αργιών του έτους, καθ' όσον η απασχόλησή τους λαμβάνει χώρα μόνο για τις ημέρες κατά τις οποίες οι τακτικοί υπάλληλοι βρίσκονται σε κανονική άδεια. – Ο χρόνος δε της αδείας που προσδιορίζει ο προσφεύγων, αυθαιρέτως ορίζεται από τον ίδιο σε 24 ημέρες, χωρίς να λαμβάνεται υπ' όψιν ο χρόνος απασχόλησης στον ίδιο εργοδότη και η



διάρκεια της συμβάσεως, η οποία είναι ενός (1) έτους. – Προσέτι αυθαιρέτως προσδιορίζονται οι ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων σε ποσοστό 26,96%, όταν το τρέχον ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών ανέρχεται σε 22,54% επί των τακτικών μηνιαίων αποδοχών.

– Με τους υπολογισμούς του, οι οποίοι δεν αιτιολογούνται ως προς τον τρόπο διενέργειάς τους, παρά τίθενται απλώς ως αριθμητικές πράξεις επί τη βάση αυθαίρετων ποσών και ποσοστών, ο προσφεύγων κατορθώνει να διογκώσει το συνολικό εργατικό κόστος, το οποίο δεν ανταποκρίνεται στο πραγματικό, ενώ επιπλέον, δια της επιβάρυνσης του φερόμενου ως συνολικού κόστους εργαζομένου και αντικαταστάτη, αναφορικά με τις αποδοχές 7 συνολικώς τακτικών εργαζομένων και 7 αντικαταστατών, με τις προσαυξήσεις όλων των εξαιρετέων ημερών και αργιών του έτους καίτοι το σύνολο των ανωτέρω προσώπων, δεν πρόκειται να απασχοληθεί ταυτοχρόνως κατά τα ανωτέρω χρονικά διαστήματα.

Με βάση τα ανωτέρω λοιπόν, προκύπτουν τα εξής: – Σε μισθό ευρώ 650,00, αντιστοιχούν εισφορές ποσού ευρώ 146,51, το ετήσιο σύνολο αυτών δε ανέρχεται σε ευρώ 9.558,12 [(€ 650,00 + € 146,51) × 12 μήνες], ήτοι ευρώ 344,76 λιγότερα από τα υπολογιζόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος.

– Στο δώρο Χριστουγέννων, το οποίο ισούται με έναν (1) μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166%, αντιστοιχούν εισφορές ποσού ευρώ 152,61, ήτοι ευρώ 29,93 λιγότερα από τα υπολογιζόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος. Το συνολικό ποσό του δώρου Χριστουγέννων ανέρχεται σε ευρώ 829,69.

– Στο δώρο Πάσχα, το οποίο ισούται με 1/2 μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166%, αντιστοιχούν εισφορές ποσού ευρώ 76,31, ήτοι ευρώ 14,96 λιγότερα από τα υπολογιζόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος. Το συνολικό ποσό του δώρου Πάσχα ανέρχεται σε ευρώ 414,85. – Στο επίδομα αδείας, το οποίο ισούται με 1/2 μισθό, αντιστοιχούν εισφορές ποσού ευρώ 73,25, ήτοι ευρώ 14,37 λιγότερα από τα υπολογιζόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος. Το συνολικό ποσό του επιδόματος αδείας ανέρχεται σε ευρώ 398,25.14

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

– Το συνολικό κόστος ενός εργαζόμενου ανέρχεται σε ευρώ 11.200,91, ήτοι ευρώ 404,02 λιγότερα από τα υπολογιζόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος. – Το συνολικό ετήσιο κόστος απασχόλησης επτά (7) υπαλλήλων, ανέρχεται σε ευρώ 78.406,37 (α).

– Αναφορικά με το κόστος εργασίας του αντικαταστάτη, αυτός θα λάβει κατ' ελάχιστο 25 πραγματικά ένσημα, ανεξαρτήτως εργασίας ή αδείας του τακτικού υπαλλήλου, τον οποίο θα αντικαταστήσει. Το κόστος εργασίας του λοιπόν ανέρχεται σε ευρώ **933,41** (€ 11.200,91 συνολικό κόστος υπαλλήλου / 300 ημέρες × 25 ημέρες). Το ανωτέρω ποσό δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εισφορές, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, καθ' όσον η βάση επί της οποίας αυτό υπολογίζεται, ήτοι το συνολικό εργατικό κόστος του τακτικού υπαλλήλου, περιλαμβάνει ασφαλιστικές εισφορές. Το ανωτέρω ποσό ωστόσο προσαυξάνεται με το κόστος του επιδόματος μη ληφθείσης αδείας, το οποίο ανέρχεται στο συνολικό ποσό των ευρώ 68,43. Το συνολικό εργατικό κόστος επτά (7) αντικαταστατών, λοιπόν, ανέρχεται σε ευρώ 7.012,88 (β).

– Περαιτέρω, όπως ήδη αναφέρθηκε, η απασχόληση θα πρέπει να λαμβάνει χώρα καθ' όλη την διάρκεια του έτους, περιλαμβανομένων των Κυριακών και των επίσημων αργιών. Για κάθε μία εκ των ανωτέρω ημερών, θα πρέπει να απασχολείται ένας (1) μάγειρας για την κάλυψη μίας πρωινής βάρδιας 7:00 π.μ. – 13:00 μ.μ., ένας (1) μάγειρας για την κάλυψη μίας απογευματινής βάρδιας 13:00 μ.μ.-19:00 μ.μ., ένας (1) τραπεζοκόμος για την κάλυψη μίας πρωινής βάρδιας 7:30 π.μ. – 13:30 μ.μ. και ένας (1) τραπεζοκόμος για την κάλυψη μίας απογευματινής βάρδιας 13:30 μ.μ.-19:30 μ.μ..

Συνεπώς, για το σύνολο των 59 ημερών (52 Κυριακές και 7 επίσημες αργίες), τέσσερεις (4) συνολικώς εργαζόμενοι θα λάβουν πέραν του ημερομισθίου τους, ποσού ευρώ 26,00 το οποίο υπολογίσθηκε ανωτέρω υπό στοιχείο (α) και την προσαύξηση αυτού ποσοστού 75%. Ωστε € 26,00 × 75% = €19,50 × 59 ημέρες = € 1.150,50 × 4 εργαζόμενοι = €4.602,00.

Επί του τελευταίου ποσού, αντιστοιχούν 15 ασφαλιστικές εισφορές ποσού ευρώ 1.037,29, ώστε το συνολικό ποσό των προσαυξήσεων για την εργασία κατά τις

εξαιρητέες ημέρες του χρόνου των πράγματι απασχοληθσόμενων εργαζομένων ανέρχεται σε ευρώ 5.639,29 (γ).

– Το συνολικό πραγματικό εργατικό κόστος, βάσει των ανωτέρω ορθών υπολογισμών, οι οποίες έλαβαν χώρα με βάση το ορθό ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών και την πραγματική απασχόληση του προσωπικού, ανέρχεται στο σύνολο των ανωτέρω επί μέρους ποσών (α), (β) και (γ), ήτοι συνολικώς σε ευρώ 91.058,54. Το πραγματικό εργατικό κόστος, λοιπόν καλύπτεται εξ ολοκλήρου από την προϋπολογισθείσα αξία της συμβάσεως, το συνολικό ποσό της οποίας περιλαμβάνει και το εύλογο εργολαβικό και διοικητικό κόστος του αναδόχου. Ο προσφεύγων αυθαίρετα και εσφαλμένα υπολογίζει το εργατικό κόστος στα επικαλούμενα υπό μέρους του ποσά, τα οποία πέραν των υπολογιστικών του λαθών, περιέχουν και διπλούς υπολογισμούς των ιδίων επιμέρους κονδυλίων. Αναφορικά λοιπόν με τα επικαλούμενα υπό μέρους του στον προκείμενο λόγο της προσφυγής του υπό στοιχεία Α, τούτα ελέγχονται ως προδήλως αβάσιμα και απορριπτέα.

VI.4. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι η αναφορά του στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά του στους όρους άλλης Διακήρυξης και ειδικότερα στην υπ' αριθμόν 03/10.04.2020 Διακήρυξη (CPV ...) συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια παροχής υπηρεσιών εστίασης, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 60.000,00, ως και στο υπ' αριθμόν 3945/14.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο δεν σχετίζεται με την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, αποτελούν επουσιώδεις πλημμέλειες επιδεχόμενες διόρθωσης, κατά το άρθρο 102 του Νόμου 4412/2016.

Επ' αυτών λεκτέα τα ακόλουθα:

Οι ανωτέρω πλημμέλειες – ασάφειες – σφάλματα, αποτυπώθηκαν κατά το στάδιο της αξιολόγησης της προσφοράς του εν λόγω προσφέροντος, πλην όμως δεν οδήγησαν αυτοτελώς στην απόρριψη της προσφοράς του, καθώς λόγος απόρριψης αυτής ήταν η υπέρβαση της προϋπολογισθείσας αξίας της συμβάσεως, η οποία και κατέστησε την προσφορά του απαράδεκτη, σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακήρυξης. Κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον

Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός. Ο προσφεύγων υπέβαλε την προσφορά του εν γνώσει του προϋπολογισμού της Διακηρύξεως, πλην όμως ο ίδιος προσέφερε μεγαλύτερη της προϋπολογιζόμενης δαπάνης τιμή.

Σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακηρύξεως, τους οποίους ο προσφεύγων αποδέχθηκε με την συμμετοχή του στην διαγωνιστική διαδικασία, ως απαράδεκτες απορρίπτονται οι προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή. Ορθώς λοιπόν η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε την προσφορά του προσφεύγοντος ως απαράδεκτη και για την πληρότητα της αξιολόγησής της ορθώς επεσήμανε και τις λοιπές ατέλειές της, οι οποίες κατά την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, ήσαν επαναλαμβανόμενες και τέτοιας έκτασης, ώστε ορθώς να κατατείνουν στο συμπέρασμα, ότι ο προσφεύγων δεν προσέβλεπε στην συμμετοχή του στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία. Η διόρθωσή τους εντέλει δεν θα οδηγούσε σε διαφορετικό αποτέλεσμα, ήτοι της παραδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος.

VI.5. Αντιστοίχως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το ποσό των ευρώ 338,36, το οποίο αποτυπωνόταν στο Έντυπο της οικονομικής προσφοράς του αφορούσε την ανθρωποημέρα, ώστε εσφαλμένως κρίθηκε ως πλημμέλεια η αναγραφή του στο Έντυπο της οικονομικής προσφοράς του. Επ' αυτού επισημαίνουμε προσέτι τον κανονιστικό χαρακτήρα των όρων της Διακηρύξεως και ιδίως τις διατάξεις σχετικά με την αποτύπωση των οικονομικών προσφορών. Από τους όρους της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακηρύξεως καθίσταται σαφές ότι ζητήθηκε από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να αποδώσουν την συνολική

προσφερόμενη τιμή για την ανατιθέμενη υπηρεσία και όχι άλλη Μονάδα Μέτρησης, η οποία θα οδηγούσε σε ασάφεια ως προς την συνολικώς προσφερόμενη τιμή, όπως εν προκειμένω.

**VI.6. Αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...»:**

– Ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της ανωτέρω εταιρείας έπρεπε να απορριφθεί διότι, αυτή έκανε χρήση του υποδείγματος που περιεχόταν στα έγγραφα της Διακήρυξης, τροποποιώντας αυτό με βάση τα στοιχεία της προσφοράς της. Ο προκείμενος λόγος τυγχάνει ανεπίδεκτος εκτιμήσεως, καθ' όσον τα υποδείγματα παρέχονται στους προσφέροντος ακριβώς προκειμένου οι τελευταίοι να εναρμονίσουν τις προσφορές τους, βάσει αυτών. Ως εκ τούτου, η προβαλλόμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος πλημμέλεια ελέγχεται απορριπτέα ως αβάσιμη.

– Περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία δεν έχει υπολογίσει τις νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις στην οικονομική προσφορά της, γεγονός το οποίο θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της: Επ' αυτού λεκτέα τα εξής: α) Δια του από 01.02.2021 μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, ζητήθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τον αριθμό των εργαζομένων που αναφέρονται στην οικονομική προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας απάντησε σχετικώς δια του από 03.02.2021 μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, ότι τα 3,15 απασχολούμενα ως μάγειρες άτομα και τα 4,2 απασχολούμενα ως τραπεζοκόμοι άτομα, αποτελούν αναλογία εργαζομένων πλήρους απασχόλησης, τα οποία αναλύονται σε 4 μάγειρες (φυσικό πλήθος εργαζομένων) και σε 5 τραπεζοκόμους (φυσικό πλήθος εργαζομένων).

β) Ακολούθως και δια του από 19.02.2021 μηνύματος ηλεκτρονικής αλληλογραφίας, ετέθησαν υπ' όψιν του εν λόγω οικονομικού φορέα τα ακόλουθα και ζητήθηκαν επιπλέον διευκρινίσεις και ειδικότερα: Οι υπολογιζόμενες εκ μέρους του οικονομικού φορέα κρατήσεις επί της τιμολογούμενης καθαρής αξίας της προσφοράς αυτούς, δεν συμφωνούν με τις υπολογιζόμενες νόμιμες κρατήσεις υπέρ τρίτων (ως ποσοστό). Ζητήθηκε λοιπόν η παροχή

διευκρινήσεων αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού των κρατήσεων υπέρ τρίτων επί της τιμολογούμενης καθαρής αξίας της προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας απήντησε δια της από 19.02.2021 επιστολής ότι σύμφωνα με τον όρο 5.1.4. της διακήρυξης (σελ. 31), ορίζεται μεταξύ άλλων «... 5.1.4. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει) β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε 19 πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). δ) Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3580/2007. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. ...».

Διευκρινίστηκε ότι αναφορικά με την κράτηση υπό στοιχείο α' του όρου 5.1.4. της διακήρυξης (κράτηση 0,06% υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ), το άρθρο 4 ν. 4013/2011, το οποίο τροποποιήθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 375 του νόμου 4412/2016, τροποποιήθηκε με το άρθρο 44 του Ν. 4605/2019 και ως εκ τούτου η ως άνω κράτηση διαμορφώνεται πλέον σε ποσοστό 0,07%. Οι υπό στοιχεία α' – γ' κρατήσεις του όρου 5.1.4, της διακήρυξης, αφορούν τις κρατήσεις του ν. 4412/2016, το συνολικό ποσοστό των οποίων ανέρχεται σε 0,1554% και υπολογίζεται ως ακολούθως: – 0,07% κράτηση υπέρ Ενιαίας Ανεξάρτητης

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων όπως έχει διαμορφωθεί με το άρ. 44 ν. 4605/2019 + 0,0021% ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,07% × 3%) + 0,00042% ποσοστό υπέρ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0021% × 20%) = 0,07252% συνολική κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ – 0,06% κράτηση υπέρ Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών + 0,0018% ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,06% × 3%) + 0,00036% ποσοστό υπέρ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0018% × 20%) = 0,06216% συνολική κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ – 0,02% κράτηση υπέρ του Δημοσίου + 0,0006% ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση (0,02% × 3%) + 0,00012% ποσοστό υπέρ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου (0,0006% × 20%) = 0,02072% συνολική κράτηση υπέρ του Δημοσίου. Συνολικό ποσοστό κρατήσεων ν. 4412/2016 = 0,1554% (ήτοι 0,07252% συνολική κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ + 0,06216% συνολική κράτηση υπέρ ΑΕΠΠ + 0,02072% συνολική κράτηση υπέρ Δημοσίου). Η κράτηση 2% υπέρ ψυχικής υγείας, επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ήτοι μετά την αφαίρεση των οριζόμενων στο ν. 4412/2016 κρατήσεων ποσοστού 0,1554% [άρθρο 3 του Ν. 3580/2007, σε συνδυασμό με (Δ.Υ.6α) Γ.Π./οικ.36932/17.03.09 ΚΥΑ].

Επισημάνθηκε ότι το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα ανέρχεται σε ποσό 104.796,00 €. Επομένως, για νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις, ο εν λόγω οικονομικός φορέας διευκρίνισε ότι αυτές ανέρχονται – ποσό 162,85€, το οποίο αντιστοιχεί στις κρατήσεις του ν. 4412/2016 (ήτοι ποσό 104.796,00€ προσφερόμενη τιμή × 0,1554% ποσοστό κρατήσεων του ν. 4412/2016 = 162,85 €) – ποσό 2.092,66 €, το οποίο αντιστοιχεί στην κράτηση 2%, υπέρ ψυχικής υγείας, η οποία επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου ως ανωτέρω [ήτοι (104.796,00€ προσφερόμενη τιμή – 162,85€ ποσό κρατήσεων ν. 4412/2016) × 2% = 2.092,66 €]. Επομένως, το συνολικό ποσό κρατήσεων ανέρχεται στο ποσό των 2.255,51 €.

Βάσει των όρων της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακηρύξεως, ορίζεται ότι οι νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις πρέπει να περιλαμβάνονται στην τελικώς προσφερόμενη τιμή, η οποία παραμένει σταθερή καθ' όλη την διάρκεια της συμβάσεως. Εξ ουδενός όρου προκύπτει ότι ο τυχόν εσφαλμένος υπολογισμός των κρατήσεων αυτών, οι οποίες υπολογίζονται κατά το στάδιο εκάστης τιμολόγησης εκ μέρους του αναδόχου, δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό του και απόρριψη της προσφοράς του. Στην προκείμενη περίπτωση, τόσο από τον φάκελο της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, όσο και από τις διευκρινίσεις που δόθηκαν στην Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν ερωτήματος της τελευταίας, προέκυψε ότι η προσωρινή ανάδοχος, είχε συμπεριλάβει τις νόμιμες κρατήσεις στην τελικώς προσφερόμενη από την ίδια τιμή, ώστε οι επικλήσεις του προσφεύγοντος να ελέγχονται ως αβάσιμες.

– Εντέλει και με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής του προσφυγής, ο οποίος στρέφεται σε βάρος της προσφοράς της προσωρινή αναδόχου, ο προσφεύγων επαναφέρει τους ισχυρισμούς του περί μη καλύψεως του ελαχίστου εργατικού κόστους για την απασχόληση του ζητούμενου προσωπικού. Όπως όμως αναλυτικώς εκτέθηκε και προς απάντηση του υπό στοιχεία Α λόγου της προσφυγής του, **ο ίδιος αυθαιρέτως και εσφαλμένως υπολόγισε το κόστος αυτό διογκώνοντας προς υποστήριξη του ισχυρισμού του την πραγματική δαπάνη.** Ως εκ τούτου, το εργατικό κόστος το οποίο τεκμηριώθηκε από την αναθέτουσα αρχή και βάσει της οικονομικοτεχνικής της μελέτης καλύπτεται εξ ολοκλήρου από την προϋπολογισθείσα αξία της συμβάσεως, γεγονός που αποδεικνύεται και από την κατάθεση τριών παραδεκτών προσφορών, ο δε προσφεύγων υπερέβη αυτό αυτοβούλως και κατ' επιλογή του. Όπως δε ήδη εκτέθηκε, ο ίδιος δεν προσέβαλε τους όρους της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακηρύξεως, τους οποίους αποδέχθηκε με την συμμετοχή του στην διεξαχθείσα διαγωνιστική διαδικασία, πλην οψίμως στρέφεται κατά της υπ' αριθμόν 149/22.04.2021 αποφάσεως του Διοικητικού Συμβουλίου του Γενικού Νοσοκομείου ..., επικαλούμενος αβασίμως πλημμέλειες της τελευταίας.[...]



34. Επειδή, στις 18.06.2021, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως Υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει, όπου αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Έιδικότερα στο άρθρο 361 («Προθεσμία άσκησης της προσφυγής») του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ, 2. Σε περίπτωση παράλειψης; η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

Στο άρθρο 4 («Προθεσμία άσκησης Προσφυγής») του ΠΔ. 39/2017, προβλέπεται ομοίως ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β' ν. 4412/2016% άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης; η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων

Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ' ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

Στο άρθρο 8 («Κατάθεση της προσφυγής») παρ. 3 του ΠΔ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α7 64/04.05.2017), ορίζεται ότι: «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

Στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») του Ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προ βλέπουν».7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241- 246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

Στο άρθρο 240 του ΑΚ ορίζεται ότι: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246.». Περαιτέρω, στο άρθρο 241 («Έναρξη») του ΑΚ ορίζεται ότι: «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...]» και τέλος, στο άρθρο 242 («Λήξη») του ΑΚ ορίζεται ότι: «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη»

Στα άρθρα 8, 9 και 19 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 με Θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ 1924/ΕΓ/2 Ιουνίου 17), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) ορίζεται ότι: Άρθρο 8 («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων»): «1.

Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: · την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας ((Επικοινωνία». · την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναυέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο ((Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού · την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - ((Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» - ((Οικονομική Προσφορά»- ((Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου». 2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης; υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη», Άρθρο 9 («Χρονοσήμανση»): «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/1 63/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω»,

Άρθρο 19 («Προδικαστικές Προσφυγές - Ενστάσεις») «1. Προδικαστικές Προσφυγές .1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»: κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016. · διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ.1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.

2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή/ αναθέτων φορέας προβαίνει στην εξέταση των υποβληθέντων ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αρμόδιας Αρχής. Ιδίως μέσω του Συστήματος: · Πιστοποιημένοι χρήστες του αρμόδιου για την εξέταση της ένστασης ή προδικαστικής προσφυγής οργάνου

προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών και συντάσσουν και υπογράφουν τα πρακτικά επί αυτών. · Πιστοποιημένοι χρήστες της αναθέτουσας αρχής/ αναθέτοντα φορέα κοινοποιούν τις αποφάσεις επί των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών στους ενδιαφερομένους οικονομικούς φορείς».

Εν προκειμένω, έλαβα γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης την 06.05.2021 μέσω ΕΣΗΔΗΣ συνεπώς καταληκτική ημερομηνία υποβολής της ήταν η 17.05.2021, καθώς η 16.05.2021 ήταν εξαιρετέα (Κυριακή). **Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μου είναι εκπρόθεσμη καθώς υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ μετά την 7η μ.μ. είναι παντελώς αβάσιμος για τους εξής λόγους:**

**1ον**

Όπως προαναφέρθηκε στο άρθρο 8 («Κατάθεση της προσφυγής») παρ. 3 του ΠΔ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017), ορίζεται ότι: «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού». Είναι σαφές από το γράμμα της ανωτέρω διάταξης ότι για το εμπρόθεσμο ή μη της υποβολής της Προδικαστικής Προσφυγής λαμβάνεται υπόψη Η ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ Η ΩΡΑ.

**2ον**

Στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») του Ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν» [...].7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241- 246 του Αστικού Κώδικα».

Ωστόσο, εν προκειμένω, ισχύει ειδικότερη διάταξη και συγκεκριμένα η παρ. 5 του άρθρου 36 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με την κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσα Υπουργική Απόφαση 56902/215/2017 με Θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ 1924/Β'2 Ιουνίου 17). Ειδικότερα στην παράγραφο 5 του άρθρου 36 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι:

«5. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού ρυθμίζονται, για τις συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών, τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν:

α) τη λειτουργία της ηλεκτρονικής πύλης ΕΣΗΔΗΣ', τη δομή και το περιεχόμενό της, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3979/2011 και του ΠΗΔ, τη διαβάθμιση των χρηστών, τον τρόπο πρόσβασης και μελέτης των εγγράφων των διαγωνισμών και τη δημιουργία και χορήγηση αντιγράφων με χρήση ΤΠΕ, τα αντίστοιχα αναγνωριστικά και διαπιστευτήρια και τα ειδικότερα θέματα και μεθόδους εγγραφής, αυθεντικοποίησης, την πολιτική ασφάλειας του δικτυακού τόπου και την εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία προσωπικών δεδομένων των χρηστών του ΕΣΗΔΗΣ, β) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών,

γ) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων,

δ) τον καθορισμό και την εφαρμογή μέτρων εκπαίδευσης των χρηστών, μέσω σχετικών προγραμμάτων και σεμιναρίων εκπαίδευσης και επιμόρφωσης ή με τη σύνταξη κωδίκων πρακτικής και

ε) τους όρους και προϋποθέσεις που εξασφαλίζουν, σε τεχνικό επίπεδο, την αδιάλειπτη και ορθή λειτουργία του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού.»

Επιπλέον, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 με Θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ 1924/Β'2 Ιουνίου 17) ορίζεται ότι: «2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νότιο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.»

Σύμφωνα με τα παραπάνω είναι σαφές ότι δεδομένου ότι ο προκείμενος διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός (βλ. παρ. 2.1.2 «Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης» της διακήρυξης η οποία ορίζει ότι: «Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος.» ενώ στην υποσημείωση 26 της ως άνω παραγράφου ορίζεται «Επιλέγεται κατά κανόνα η εκ του νόμου υποχρεωτική χρήση του ΕΣΗΔΗΣ για την πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης και την επικοινωνία.») ισχύει η ως άνω ειδικότερη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 8 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 με Θέμα: «Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» (ΦΕΚ 1924/Β'2 Ιουνίου 17) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 Ν.

4412/2016 η οποία ορίζει ότι οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής; κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ΟΛΟΚΛΗΡΗ Η ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΗΜΕΡΑ και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εορτάσιμη, χωρίς οποιαδήποτε μνεία για καταληκτική ώρα υποβολής.

Συνεπώς εμπρόθεσμα και νόμιμα ασκήθηκε η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μου και πρέπει να εξετασθεί στην ουσία της.

*B.* Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ακόμη ότι η οικονομική μου προσφορά νομίμως απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου ότι η προσφερόμενη τιμή υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη της διακήρυξης, καθιστώντας την απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

Ωστόσο όπως αναλυτικά εκθέτω με την υπό κρίση προσφυγή μου σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. 2199/02.03.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών η Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη ως απαράδεκτης της προσφοράς μου για τον λόγο ότι αυτή υπερβαίνει το συνολικό ποσό της προϋπολογιζόμενης αξίας της υπ' αριθμόν 07/2020 Διακήρυξης. Συγκεκριμένα έκρινε ότι η προσφορά μου υπερβαίνει κατά το ποσό των 23.140,00 ευρώ το κόστος του προϋπολογισμού της Διακήρυξης.

Ο ως άνω λόγος αποκλεισμού μου είναι μη νόμιμος καθώς ο προϋπολογισμός που τέθηκε στην διακήρυξη δεν επαρκούσε να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος για 3 άτομα – μάγειρες με εξάωρη εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή και 4 άτομα - τραπεζοκόμους με εξάωρη εργασία από Δευτέρα έως Κυριακή.

Ειδικότερα στην διακήρυξη αναφέρεται πως:

«Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι:

α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης; εφόσον επιλεγούν; τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής; κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο; συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου; οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα



που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους β) δεν θα ενεργήσουν αθέμιτα; παράνομα ή καταχρηστικά καθ' όλη τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης; εφόσον επιλεγούν

γ) λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για να διαφυλάξουν την εμπιστευτικότητα των πληροφοριών που έχουν χαρακτηριστεί ως τέτοιες.»

*Επίσης:*

«Ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί και να εφαρμόζει τους Νόμους για τις κοινωνικές ασφαλίσεις και να χρησιμοποιεί μόνο εργατικό προσωπικό που θα είναι ασφαλισμένο απ' αυτόν στο αρμόδιο Ασφαλιστικό Ταμείο ή Οργανισμό. Επίσης είναι υποχρεωμένος να τηρεί τους Νόμους και τις Διατάξεις που ισχύουν για την υγεία και ασφάλεια των εργατών του και εν γένει για τις εργασιακές σχέσεις. Η εφαρμογή όλων αυτών είναι ευθύνη του αναδόχου. Ο ανάδοχος υποχρεούται στην απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή, καταβολή των νομίμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι κατώτερες των προβλεπόμενων από την οικεία (κλαδική) ΣΣΕ, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κλπ. Σε περίπτωση δε που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρου όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με την ανάδοχο εταιρία.»

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο κάθε συμμετέχων υποχρεούται απαρέγκλιτα να τηρεί την κείμενη εργατική νομοθεσία κατά ρητή επιταγή του Νόμου, άλλως και στην αντίθετη περίπτωση η διαπίστωση από μέρους του παραβίασης της εργατικής νομοθεσίας οδηγεί κατά δέσμια αρμοδιότητα την Αναθέτουσα Αρχή στην απόρριψη της προσφοράς του συμμετέχοντα ως απαράδεκτης. Όταν όμως ο προϋπολογισμός της δαπάνης δεν έχει υπολογιστεί με βάση τις αμοιβές που προκύπτουν από την εργατική νομοθεσία τότε πραγματικά αποστερείται η δυνατότητα από τον κάθε συμμετέχοντα να οργανώσει κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική του δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώσει την τιμή της προσφοράς του επ' ωφελεία του,

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

αλλά κυρίως επ' ωφελεία της Αναθέτουσας Αρχής και του δημοσίου συμφέροντος.

Εν προκειμένω το ποσό των 104.838,709€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ που έχει ορισθεί ως προϋπολογισμός της διακήρυξης, δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος που ο κάθε συμμετέχων είναι υποχρεωμένος να τηρεί απαραίτητα από την κείμενη εργατική νομοθεσία.

Ειδικότερα το ελάχιστο εργατικό κόστος σύμφωνα με την κείμενη εργατική νομοθεσία ανέρχεται σε 107.516.94€, όπως προκύπτει από την παρακάτω ανάλυση εργατικού κόστους που παραθέτω, ήτοι υπερβαίνει κατά πολύ τον προϋπολογισμό μη συμπτ. ΦΠΑ της διακήρυξης (104.838,709 €):

Ειδικότερα:

Ο υπάλληλος αμείβεται με τον κατώτατο μισθό που ανέρχεται σε 650,00€.

Ο ετήσιος μικτός μισθός του αντιστοιχεί σε : 12 μήνες X 650,00€ = 7.800,00€

Οι εισφορές που αντιστοιχούν στις ανωτέρω αποδοχές είναι: 7.800,00€ X 26,96% = 2.102,88€

Σύνολο μικτών μισθών και εισφορών: 7.800,00€ + 2.102,88€ = 9.902,88€

Ως Δώρο Χριστουγέννων λαμβάνει έναν ολόκληρο μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X 1,04166 = 677,08€.

Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 677,08€ X 26,96% = 182,54€

Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 677,08€ + 182,54€ = 859,62€

Ως Δώρο Πάσχα λαμβάνει μισό μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X % X 1,04166 = 325,00€ X 1,04166 = 338,54€ ERL του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 338,54€ X 26,96% = 91,27€

Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 338,54€ + 91,27€ = 429,81€

Ως επίδομα αδείας λαμβάνει μισό μισθό, δηλαδή : 650,00€ X % = 325,00€

Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 325,00€ X 26,96% = 87,62€

Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 325,00€ + 87,62€ = 412,62€

Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος ενός υπαλλήλου ανέρχεται σε : 9.902,88€ + 859,62€ + 429,81€ + 412,62€ = 11.604,93€

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Για τις ημέρες που ο υπάλληλος θα πάρει την άδεια που δικαιούται θα πρέπει να αντικατασταθεί από άλλον υπάλληλο ο οποίος θα απασχοληθεί και θα λάβει αποδοχές για 24 ημέρες.

Ο αντικαταστάτης θα λάβει δηλαδή αναλογία των αποδοχών που δικαιούται ο κανονικός υπάλληλος που αντιστοιχεί σε 24 ημέρες προς τις συνολικά 300 ασφαλιστικές ημέρες ( 25 ημέρες ασφάλισης X 12 μήνες = 300).

Άρα, ο αντικαταστάτης λαμβάνει:  $11.604,93\text{€} / 300 * 24 = 731,25\text{€}$

Στο ανωτέρω ποσό αντιστοιχούν εισφορές :  $731,25\text{€} \times 26,96\% = 197,14\text{€}$

Επίσης, θα λάβει επίδομα μη ληφθείσης άδειας :  $650 / 25 \text{ ημέρες} \times 2 = 52,00\text{€}$

Οι εισφορές του επιδόματος άδειας ανέρχεται σε :  $52,00\text{€} \times 26,18\% = 16,43\text{€}$

Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος του αντικαταστάτη υπαλλήλου ανέρχεται σε:  $731,25\text{€} + 197,14\text{€} + 52,00\text{€} + 16,43\text{€} = 996,82\text{€}$

Το συνολικό εργατικό κόστος του υπαλλήλου και του αντικαταστάτη του ανέρχεται σε:  $11.604,93\text{€} + 996,82\text{€} = 12.601,75\text{€}$

- Η διακήρυξη ζητούσε τρία (3) άτομα- μάγειρες εξάωρης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή:

Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} \times 6 \text{ ώρες} \times 3 \text{ άτομα} = 28.353,94\text{€}$  (Α)

Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $28.353,94\text{€} / 5 = 5.670,79\text{€}$

(Β) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $5.670,79\text{€} \times 1,75 = 9.923,88\text{€}$

(Γ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τρεις μάγειρες:  $5.670,79\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 3 = 1.717,27\text{€}$  (Δ)

- Επίσης, ζητούνταν τέσσερα (4) άτομα- τραπεζοκόμοι εξάωρης απασχόλησης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή :

Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} \times 6 \text{ ώρες} \times 4 \text{ άτομα} = 37.805,26\text{€}$  (Ε)

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $37.805,26\text{€} / 5 = 7.561,05\text{€}$

(ΣΤ) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $7.561,05\text{€} \times 1,75 = 13.231,84\text{€}$

(Ζ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τέσσερις τραπεζοκόμους:  $7.561,05\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 4 = 3.052,92\text{€}$

(Η) Από το άθροισμα των (Α) έως (Η) ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό εργατικό κόστος των μαγείρων και τραπεζοκόμων που ζητούνται από την διακήρυξη ανέρχεται σε:  $(Α) + (Β) + (Γ) + (Δ) + (Ε) + (ΣΤ) + (Ζ) + (Η) = 107.316,94\text{€}$

Επιπλέον, θα πρέπει να υπολογίσουμε εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ που ανέρχονται σε :  $10 \text{ άτομα} \times 20,00\text{€} = 200,00\text{€}$

Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ ανέρχεται σε :

**Συνολικό εργατικό κόστος :  $107.316,94 \text{€} + 200,00\text{€} = 107.516,94\text{€}$**

Σύμφωνα με τα παραπάνω μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά μου λόγω υπέρβασης του προϋπολογισμού της διακήρυξης αφού ο τελευταίος δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος.

Επισημαίνεται ότι ο υπολογισμός του εργατικού κόστους που περιλαμβάνεται στις σελ. 11- 15 των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής είναι παντελώς αυθαίρετος και αντίθετος με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, είναι δε σαφές ότι προβαίνει η Αναθέτουσα Αρχή σε έναν υποϋπολογισμό του εργατικού κόστους ώστε να δικαιολογήσει τον προϋπολογισμό της διακήρυξης.

Ειδικότερα στις σελ. 11-13 των απόψεων πραγματοποιεί υπολογισμούς με δωρο εργαζόμενο που εργάζεται από Δευτέρα έως Παρασκευή, στο οποίο αυθαίρετως προσθέτει το εργατικό κόστος των Κυριακών και των Αργιών. Το αποτέλεσμα φυσικά και δεν μπορεί να θεωρηθεί συγκρίσιμο με το εργατικό κόστος που έχω υποβάλλει στο οποίο έχουν υπολογιστεί δωροι εργαζόμενοι για όλες τις ημέρες του έτους, συμπεριλαμβανομένων και των Σαββάτων. Από την

ανάλυση που παραθέτει το Γ.Ν. ... απουσιάζει παντελώς ο υπολογισμός των ημερών αυτών και η προσμέτρηση τους στο συνολικό απαιτούμενο εργατικό κόστος.

Επιπλέον, στην σελίδα 14 των απόψεων αναφέρει ότι: «Περαιτέρω, όπως ήδη αναφέρθηκε, η απασχόληση θα πρέπει να λαμβάνει χώρα καθ' όλη την διάρκεια του έτους, περιλαμβανομένων των Κυριακών και των επισήμων αργιών. Για κάθε μία εκ των ανωτέρω ημερών, θα πρέπει να απασχολείται ένας (1) μάγειρας για την κάλυψη μίας πρωινής βάρδιας 7:00 π.μ. - 13:00 μ.μ., ένας (1) μάγειρας για την κάλυψη μίας απογευματινής βάρδιας 13:00 μ.μ.-19:00 μ.μ., ένας (1) τραπεζοκόμος για την κάλυψη μίας πρωινής βάρδιας 7:30 π.μ. -13:30 μ.μ. και ένας (1) τραπεζοκόμος για την κάλυψη μίας απογευματινής βάρδιας 13:30 μ.μ.-19:30 μ.μ.».

Ωστόσο στη σελ. 40 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης ορίζεται: «**Ο** Ανάδοχος υποχρεούται να παρέχει στο Νοσοκομείο προσωπικό για όλες τις ημέρες της εβδομάδας, όλες τις ημέρες του έτους, συμπεριλαμβανομένων των Σαββάτων-Κυριακών και Αργιών ως εξής:

A) Τρία (3) άτομα με εξάωρη, πενθήμερη εργασία, για υπηρεσίες Μαγείρου ( για πρωινή βάρδια 7:00 π.μ. -13:00 μ.μ. ή για απογευματινή βάρδια 13:00 μ.μ.-19:00 μ.μ.)

B) Τέσσερα (4) άτομα με εξάωρη, πενθήμερη εργασία, για υπηρεσίες τραπεζοκόμου ( για πρωινή βάρδια 7:30 π.μ. -13:30 μ.μ. ή για απογευματινή βάρδια 13:30μ.μ.-19:30 μ.μ.)»

Συνεπώς, βάσει των ίδιων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης υπάρχει η απαίτηση για απασχόληση όλου του προσωπικού, ήτοι επτά (7) ατόμων για τις Κυριακές και τις αργίες, γεγονός που έρχεται σε αντίθεση με τον αριθμό ατόμων που αναφέρει στις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή τεσσάρων (4) ατόμων (σελ. 14 αυτών).

Τέλος στην σελίδα 14 και 15 των απόψεων αναφέρει «Συνεπώς, για το σύνολο των 59 ημερών (52 Κυριακές και 7 επίσημες αργίες), τέσσερεις (4) συνολικώς εργαζόμενοι θα λάβουν πέραν του ημερομισθίου τους; ποσού ευρώ 26,00 το οποίο υπολογίσθηκε ανωτέρω υπό στοιχείο (α) και την προσαύξηση αυτού

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

ποσοστού 75%. Ωστε €26,00 χ 75% = €19,50 χ 59 ημέρες - €1.150,50 χ 4 εργαζόμενοι = €4.602,00. Επί του τελευταίου ποσού, αντιστοιχούν ασφαλιστικές εισφορές ποσού ευρώ 1.037,29, ώστε το συνολικό ποσό των προσαυξήσεων για την εργασία κατά τις εξαιρετέες ημέρες του χρόνου των πράγματι απασχοληθησόμενων εργαζομένων ανέρχεται σε ευρώ 5.639,29 (γ).»

Το εργατικό κόστος της προσφοράς μου υπολογίστηκε σύμφωνα με τα ζητούμενα της διακήρυξης, η οποία απαιτεί για όλες τις ημέρες του έτους, ρητά και ξεκάθαρα, επτά άτομα και όχι τέσσερα. Συνεπώς, οι υπολογισμοί που παραθέτει η Αναθέτουσα Αρχή υπολείπονται αυτών που καθιστούν μια προσφορά νόμιμη και αποδεκτή.

Αναφορικά με τους επικουρικούς λόγους απόρριψης της προσφοράς μου που εμπεριέχονται στο υπ' αριθμ. πρωτ. 2199/02.03.2021 Πρακτικό Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών λεκτέα τα κάτωθι:

Η Επιτροπή αναφέρει ότι το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς μου αναφέρεται στην υπ' αριθμόν 03/10.04.2020 Διακήρυξη (CPV ...) συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια παροχής υπηρεσιών εστίασης, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 60.000,00 και εξ αυτού του λόγου προκύπτει ασάφεια ως προς το είδος του διαγωνισμού για τον οποίο υπέβαλα προσφορά και ότι στη συνοδεύουσα την προσφορά μου ανάλυση αναφέρεται το υπ' αριθμόν 3945/14.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το οποίο δεν σχετίζεται με την εν λόγω διαδικασία. Ωστόσο είναι σαφές ότι τα παραπάνω δεν απορούν να αποτελέσουν νόμιμους λόγους απόρριψης της προσφοράς μου, καθώς αποτελούν ήσσονος σημασίας και παντελώς επουσιώδη σφάλματα δυνάμενα να θεραπευθούν δυνάμει του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, αφού αναγράφηκαν εκ παραδρομής στα ως άνω έγγραφα.

Τέλος η Επιτροπή αναφέρει όχι από το έντυπο της οικονομικής προσφοράς μου αναφέρεται ως προσφερόμενη τιμή άνευ ΦΠΑ το ποσό των ευρώ 338,36, ΦΠΑ 24% ευρώ 81,21 και συνολική προσφερόμενη τιμή ποσό ευρώ 419,56, το οποίο δεν αντιστοιχεί σε κανένα από τα παρατιθέμενα ποσά στο ξεχωριστό κεφάλαιο της προσφοράς μου. Ο παραπάνω επικουρικός λόγος απόρριψης είναι σε κάθε περίπτωση αβάσιμος καθώς στην οικονομική προσφορά συστήματος υπήρχε ως

Μονάδα Μέτρησης "ανθρωποημέρα", οπότε προκειμένου να προκόψει το κόστος ανθρωποημέρας διαίρεσα το σύνολο της προσφοράς μου με το σύνολο των ημερών (365 ημέρες ανά έτος). Δηλαδή, σύνολο προσφοράς ετησίως / 365 ημέρες = 123.500€/ 365 ημέρες = 338,36€ ανά ανθρωποημέρα, σε κανένα δε σημείο του ξεχωριστού κεφαλαίου της προσφοράς δεν απαιτούνταν να αναγραφεί το κόστος ανά ανθρωποημέρα. Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω μη νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά μου από τη συνέχεια του διαγωνισμού καθώς είναι η μοναδική που είναι νόμιμη και σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία.

Γ. Τέλος αναφορικά με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας ότι έχει υποβάλει απολύτως νόμιμη οικονομική προσφορά, έχοντας υπολογίσει απολύτως νόμιμο εργατικό κόστος, σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς και με την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί η αβάσιμη, αυθαίρετη, ανυπόστατη, ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα η προδικαστική προσφυγή μου λεκτέα τα εξής:

Καταρχάς επισημαίνω ότι συντρέχει στο πρόσωπό μου, ως μη οριστικώς αποκλεισθείς από τον διαγωνισμό, έννομο συμφέρον να επιδιώξω τη ματαίωση της αναδόχου «...», προκειμένου ο διαγωνισμός ελλείψει νομίμων προσφορών να επαναπροκηρυχθεί.

Σε κάθε περίπτωση: Η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι λόγους:

1ον

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε την οικονομική της προσφορά ακολουθώντας κατά γράμμα και συμπληρώνοντας το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III της διακήρυξης, όπως τούτο αναρτήθηκε στον τόπο του διαγωνισμού (αρχείο Word) του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.. [...] Η εταιρία «...» υπέβαλε στον Φάκελο της οικονομικής της προσφοράς τον Πίνακα του Υποδείγματος που συνόδευε το τεύχος της διακήρυξης τροποποιώντας τη δομή του και θα πρέπει γι' αυτόν τον λόγο να απορριφθεί.

2ον

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι υπό στοιχεία α-γ κρατήσεις του όρου 5.1.4 της διακήρυξης, που αφορούν τις κρατήσεις του ν.4412/2016, ανέρχονται στο συνολικό ποσοστό των 0,1554% και ότι η κράτηση 2% υπέρ ψυχικής υγείας, επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ήτοι μετά την αφαίρεση των οριζόμενων στο ν.4412/2016 κρατήσεων ποσοστού 0,1554%. Ωστόσο αναφορικά με τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις που θα έπρεπε να υπολογίσουν οι υποβάλλοντες προσφορά στον διαγωνισμό σύμφωνα με όσα ορίζονται στην διακήρυξη (παρ. 5.1.4.) ήταν οι εξής:

«5.1.4 - Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις:

α) Κράτηση 0,06% [...] β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. [...] γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). δ) Κράτηση 2% υπέρ Ψυχικής Υγείας σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν, 3580/2007. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού.»

Αρχικά επισημαίνω ότι:

Σε συνέχεια ίων τροποποιήσεων που επήλθαν με τις διατάξεις του άρθρου 44 του ν. 4605/2019 και 235 παρ.1 του ν. 4610/2019, στο άρθρο 4 παρ. 3 εδάφ. ζ του ν. 4013/2011, το ύψος της κράτησης υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ ανέρχεται πλέον σε 0,07%, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής, προ φόρων και κρατήσεων, κάθε αρχικής, συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης, με



## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

καθαρή αξία άνω των χιλίων (1.000) ευρώ προ ΦΠΑ, η οποία συνάπτεται μετά την 1-4-2019.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, το ποσοστό των κρατήσεων που έπρεπε να υπολογίσουν οι συμμετέχοντες ανέρχεται σε :

$$0,07\% + 0,06\% + 0,02\% + 2\% = 2,15\%$$

$$2.15 \times 3\% = 0,0645$$

$$0,0645 \times 20\% = 0,0129$$

$$2.15 + 0,0645 + 0,0129 = 2,2274\%$$

$$8 + 2,2274 = \mathbf{10,2274\%}$$

Η εταιρία «...» υπέβαλε προσφορά η οποία ανήλθε σε 104.796,00€. Επίσης, δηλώνει στο πεδίο 10 του πίνακα οικονομικής προσφοράς ότι έχει υπολογίσει Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου που ανέρχονται σε 2.255,51€.

Το ποσό που θα έπρεπε να έχει υπολογίσει ανέρχεται σε:  $104.796,00\text{€} \times 10,2274\% = \mathbf{10.717,91\text{€}}$  (το ποσό παραδεκτά διορθώνεται με το παρόν Υπόμνημα καθώς εκ παραδρομής πολλαπλασιάστηκε με ποσοστό 10,2774% στην Προδικαστική μου Προσφυγή)

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας υπολείπεται των νομίμων κρατήσεων που έπρεπε υποχρεωτικά να υπολογισθούν στην προσφορά κατά  $(10.717,91\text{€} - 2.255,51\text{€}) = 8.462,40\text{€}$  και είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα.

3ον

Τέλος η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπολόγισε απολύτως νόμιμο κόστος πάσης φύσεως νομίμων αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχολήσει για την εκτέλεση του έργου και κόστος εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών για το προσωπικό αυτό, ακολουθώντας πλήρως τα οριζόμενα εκ της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, χωρίς ωστόσο να παραθέτει στην παρέμβασή της καμία απολύτως ανάλυση από την οποία να προκύπτει το νόμιμο εργατικό κόστος. Ωστόσο από την ανάλυση που έχω παραθέσει στην προδικαστική προσφυγή μου, προκύπτει πως το ελάχιστο εργατικό κόστος, που έπρεπε υποχρεωτικά να υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά ανέρχεται σε 107.516,94€.

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Η εταιρία «...» δηλώνει στην οικονομική προσφορά της τιμή 102.117,24€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, η οποία δεν καλύπτει καν το ελάχιστο εργατικό κόστος γεγονός που καθιστά υποχρεωτικά αποκλειστέα την προσφορά της.

Ειδικότερα:

Ο υπάλληλος αμείβεται με τον κατώτατο μισθό που ανέρχεται σε 650,00€.

Ο ετήσιος μικτός μισθός του αντιστοιχεί σε : 12 μήνες X 650,00€ = 7.800,00€

Οι εισφορές που αντιστοιχούν στις ανωτέρω αποδοχές είναι: 7.800,00€ X 26,96% = 2.102,88€

Σύνολο μικτών μισθών και εισφορών: 7.800,00€ + 2.102,88€ = 9.902,88€

Ως Δώρο Χριστουγέννων λαμβάνει έναν ολόκληρο μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X 1,04166 = 677,08€.

Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 677,08€ X 26,96% = 182,54€

Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 677,08€ + 182,54€ = 859,62€

Ως Δώρο Πάσχα λαμβάνει μισό μισθό προσαυξημένο κατά 0,4166, δηλαδή : 650,00€ X 1,04166 = 325,00€ X 1,04166 = 338,54€

Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 338,54€ X 26,96% = 91,27€

Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 338,54€ + 91,27€ = 429,81€

Ως επίδομα αδείας λαμβάνει μισό μισθό, δηλαδή : 650,00€ X 1/2 = 325,00€

Επί του ποσού αυτού αντιστοιχούν εισφορές : 325,00€ X 26,96% = 87,62€

Συνολικό κόστος για το Δώρο Χριστουγέννων: 325,00€ + 87,62€ = 412,62€

Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος ενός υπαλλήλου ανέρχεται σε : 9.902,88€ + 859,62€ + 429,81€ + 412,62€ = 11.604,93€

Για τις ημέρες που ο υπάλληλος θα πάρει την άδεια που δικαιούται θα πρέπει να αντικατασταθεί από άλλον υπάλληλο ο οποίος θα απασχοληθεί και θα λάβει αποδοχές για 24 ημέρες.

Ο αντικαταστάτης θα λάβει δηλαδή αναλογία των αποδοχών που δικαιούται ο κανονικός υπάλληλος που αντιστοιχεί σε 24 ημέρες προς τις συνολικά 300 ασφαλιστικές ημέρες (25 ημέρες ασφάλισης X 12 μήνες = 300).

Άρα, ο αντικαταστάτης λαμβάνει: 11.604,93€ / 300 \* 24 = 731,25€

Στο ανωτέρω ποσό αντιστοιχούν εισφορές : 731,25€ X 26,96% = 197,14€

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Επίσης, θα λάβει επίδομα μη ληφθείσης άδειας :  $650 / 25 \text{ ημέρες} \times 2 = 52,00\text{€}$   
Οι εισφορές του επιδόματος άδειας ανέρχεται σε :  $52,00\text{€} \times 26,18\% = 16,43\text{€}$   
Από τα ανωτέρω προκύπτει πως το ετήσιο εργατικό κόστος του αντικαταστάτη υπαλλήλου ανέρχεται σε:  $731,25\text{€} + 197,14\text{€} + 52,00\text{€} + 16,43\text{€} = 996,82\text{€}$   
Το συνολικό εργατικό κόστος του υπαλλήλου και του αντικαταστάτη του ανέρχεται σε:  $11.604,93\text{€} + 996,82\text{€} = 12.601,75\text{€}$

- Η διακήρυξη ζητούσε τρία (3) άτομα- μάγειρες εξάωρης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή:

Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} \times 6 \text{ ώρες} \times 3 \text{ άτομα} = 28.353,94\text{€}$  (Α)

Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $28.353,94\text{€} / 5 = 5.670,79\text{€}$  (Β)

Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $5.670,79\text{€} \times 1,75 = 9.923,88\text{€}$  (Γ)

Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τρεις μάγειρες:  $5.670,79\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 3 = 1.717,27\text{€}$  (Δ)

- Επίσης, ζητούνταν τέσσερα (4) άτομα- τραπεζοκόμοι εξάωρης απασχόλησης με καθημερινή απασχόληση από Δευτέρα έως Κυριακή :

Από Δευτέρα έως Παρασκευή δηλαδή πενθήμερη βάση εβδομαδιαίως για το εργατικό κόστος τους υπολογίζουμε την αναλογία του οκτάωρου εργαζόμενου, δηλαδή:  $12.601,75\text{€} / 8 \text{ ώρες} \times 6 \text{ ώρες} \times 4 \text{ άτομα} = 37.805,26\text{€}$

(Ε) Για τα Σάββατα, υπολογίζουμε το ανωτέρω κόστος που αφορά τις ημέρες από Δευτέρα έως Παρασκευή διά πέντε:  $37.805,26\text{€} / 5 = 7.561,05\text{€}$

(ΣΤ) Για τις Κυριακές, υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου επί την προσαύξηση 75% των Κυριακών:  $7.561,05\text{€} \times 1,75 = 13.231,84\text{€}$

(Ζ) Για τις επτά (7) αργίες υπολογίζουμε το κόστος του Σαββάτου (αναλογία 7 ημέρες αργίας προς τα 52 Σάββατα του έτους) επί την προσαύξηση 75% των αργιών για τους τέσσερις τραπεζοκόμους:  $7.561,05\text{€} / 52 \times 7 \times 0,75 \times 4 = 3.052,92\text{€}$  (Η)

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Από το άθροισμα των (Α) έως (Η) ανωτέρω προκύπτει ότι το συνολικό εργατικό κόστος των μαγείρων και τραπεζοκόμων που ζητούνται από την διακήρυξη ανέρχεται σε: (Α) + (Β) + (Γ) + (Δ) + (Ε) + (ΣΤ) + (Ζ) + (Η) = 107.316,94€

Επιπλέον, θα πρέπει να υπολογίσου με εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ που ανέρχονται σε : 10 άτομα X 20,00€ = 200,00€

Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος συμπεριλαμβανομένων των εισφορών υπέρ ΕΛΠΚ ανέρχεται σε : Συνολικό εργατικό κόστος : 107.316.94€ + 200,00€ = 107.516.94€

Σύμφωνα με τα ανωτέρω η Οικονομική Προσφορά της εταιρίας «...» είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα καθώς δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο νόμιμο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος.[...].

35. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

**Α) Καταρχάς, ως προς το παραδεκτό της άσκησης της εν λόγω Προσφυγής, δέον ειπείν ότι:**

► Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 του Π.Δ. 39/2017, κρίνεται ότι η άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής του ενδιαφερομένου ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., αποτελεί απαραίτητη διαδικαστική προϋπόθεση για το παραδεκτό της ασκήσεως των λοιπών ενδίκων μέσων που προβλέπονται από τον Ν. 4412/2016 και πρέπει να ασκείται εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, η οποία κινείται από την επομένη ημέρα εκείνης, κατά την οποία ο ενδιαφερόμενος έλαβε πλήρη γνώση της βλαπτικής για τα συμφέροντα του πράξης (βλ. ΕΑ 27/2017, 744/2012, 319/2011, 248/2011 κλπ).

► Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό, ότι κατά το άρθρο 8 παρ. 2 εδ. β' («Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων») της ΥΑ Αριθμ. 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β 1924), με Θέμα: «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», οριζόταν ρητά ότι: «Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής

*και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».*

Κατά την πάγια πρακτική της Α.Ε.Π.Π, ως άλλωστε έχει αποτυπωθεί σε πληθώρα Αποφάσεων κατά το παρελθόν, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ. 39/2017, η Προδικαστική Προσφυγή δύναται εμπροθέσμως να ασκηθεί εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η δε σχετική προθεσμία λήγει με την συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας, ήτοι στις 00:00 π.μ. και εάν αυτή είναι εξαιρετικά, την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. ενδεικτικώς, Α.Ε.Π.Π. 330/2018, 175/2017, 1636/2020, 701/2021 του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου κλπ) και όχι η 19.00 μ.μ.

Ειδικότερα, το σκεπτικό των σχετικών Αποφάσεων στηρίχθηκε στο ότι, από το σύνολο των κρίσιμων διατάξεων που ρυθμίζουν την προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής, συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας ότι, όταν ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας (όπως εν προκειμένω το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), η οποία είναι διαθέσιμη και ελεύθερα προσβάσιμη από τους συμμετέχοντες σε μια διαγωνιστική διαδικασία 24 ώρες την ημέρα, 7 ημέρες την εβδομάδα, συνεχώς και αδιαλείπτως, δεν διαπιστώνεται ανάγκη κάλυψης κάποιου νομοθετικού κενού, αλλά και ότι ο νομοθέτης δεν επεδίωξε τον ειδικότερο προσδιορισμό του καταληκτικού χρονικού σημείου για την άσκηση της Προσφυγής, δεδομένου ότι σε ένα ηλεκτρονικό σύστημα, το οποίο παραμένει ανοιχτό σε διαρκή βάση, προφανώς δεν απαιτείται να προσδιοριστεί ειδικότερα, το ως άνω χρονικό σημείο. Υπό την έννοια αυτή, είναι σαφές ότι, σύμφωνα άλλωστε και με την ίδια τη διατύπωση του άρθρου 242 του ΑΚ (κατά παραπομπή από το άρθρο 10 παρ. 7 του ΚΔΔιαδ.): *«Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη»*, ενώ η αναφορά στο άρθρο 1 παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ Α΄ 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (ΦΕΚ Α΄ 126), είναι προφανές ότι, βάσει και της αδιάσπικτης διατύπωσής του, αφορά δικονομικές προθεσμίες

ενώπιον δικαστηρίων και όχι προθεσμίες άσκησης Προδικαστικής Προσφυγής, στο πλαίσιο ενδικοφανούς διαδικασίας ενώπιον διοικητικής αρχής, όπως η Α.Ε.Π.Π, που οι διαδικασίες κατάθεσης διενεργούνται ηλεκτρονικά. Η δε ανωτέρω κρίση της Αρχής κρίθηκε - από πλευράς τελλολογικής ερμηνείας - εύλογη, καθόσον το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στο οποίο και κατατίθενται αποκλειστικά οι Προσφυγές κατά Αποφάσεων που εκδίδονται στο πλαίσιο των ηλεκτρονικά διενεργούμενων διαγωνισμών, λειτουργεί 24 ώρες το 24ωρο (7 ημέρες την εβδομάδα), ενώ όπου ήθελε ο κανονιστικός νομοθέτης να διαφοροποιηθεί, ήτοι, ως προς τη μη προσμέτρηση των αργιών, παρότι το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ λειτουργεί αδιάλειπτα, το έπραξε ρητά (βλ. ενδεικτικά υπ' αριθμ. 701/2021 Απόφαση Α.Ε.Π.Π, σκέψεις 9-10).

- Περαιτέρω, στο νέο άρθρο 9 παρ. 3 της ΥΑ Αριθμ. 64233/2021 (ΦΕΚ 2453/Β/09.06.2021), με Θέμα: «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» ορίζεται ρητά ότι: *«3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν **όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη.»***

Επίσης, στο **άρθρο 18 («Υποβολή Προδικαστικών Προσφυγών»)** της ως **άνω, νεότερης, ΥΑ** ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι: *«Οι Προδικαστικές*

Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Υποσυστήματος, στην ηλεκτρονική περιοχή του διαγωνισμού, επιλέγοντας την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας τα σχετικά έγγραφα και ιδίως το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017, σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF) και σύμφωνα με τις διατάξεις των περ. β' ή δ' της παραγράφου 1.3.1 του άρθρου 13 παρούσας. [...] Οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Υποσυστήματος: κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α' της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 [...] **Ως προς τις προθεσμίες υποβολής των προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων, ισχύουν τα αναφερόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 9 της παρούσας.**». Κατά την ειδική γνώμη του Μέλους Χ. Ζαράρη, με την νεότερη ρύθμιση ο κανονιστικός νομοθέτης, ουδένα κενό συμπλήρωσε, απλά διευκρίνισε το αυτονόητο.

► Από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης παρέπεται, ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 06.05.2021 (ημερομηνία έναρξης της προθεσμίας προσβολής κατά τις σχετικές διατάξεις) και η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στις 17.05.2021 (Δευτέρα), ώρα: 20:11:21 στον ως άνω ηλεκτρονικό τόπο, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα, λόγω του ότι η καταληκτική μέρα υποβολής της, ήταν μέρα εξαιρετέα (Κυριακή). Επισημαίνεται δε ότι στο τυποποιημένο έντυπο της εν λόγω Προσφυγής (σελ. 3), η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι η ημερομηνία, κατά την οποία έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Απόφασης, είναι η 6η Μαΐου 2021. Επομένως, από το συνδυασμό των προαναφερθέντων, προκύπτει σαφώς ότι η κρινόμενη Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

**Β) Λόγοι απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας**

**α) Υπέρβαση του κόστους της προϋπολογισθείσας δαπάνης κατά το ποσό των ευρώ 23.140,00€**

Καταρχάς, σύμφωνα με τη σαφή γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.4.4. («Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. σελ. 23), που δεν καταλείπει περιθώρια αμφιβολίας επί του περιεχομένου του στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα και το οποίο (άρθρο) αποδέχθηκε πλήρως ο προσφεύγων με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή του στον ένδικο Διαγωνισμό: *«[...] Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα 1 της παρούσας διακήρυξης. Η Αναθέτουσα Αρχή διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. [...]».*

Περαιτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε οικονομική προσφορά συνολικού ποσού 153.140,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μολονότι η προϋπολογισθείσα δαπάνη του Διαγωνισμού ανέρχεται στο ποσό των 130.000,00€. Επειδή, η προαναφερθείσα υπέρβαση της προϋπολογισθείσας δαπάνης κατά το ποσό των 23.140,00€ αποτέλεσε τον βασικό λόγο απόρριψης της Προσφοράς της, στην κρινόμενη Προσφυγή της η αποκλεισθείσα εταιρία διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι η προϋπολογισθείσα αξία της επίμαχης σύμβασης δεν επαρκεί για να καλύψει το ελάχιστο εργατικό κόστος του απασχολούμενου προσωπικού, ενώ προς απόδειξη του σχετικού ισχυρισμού της, παραθέτει ανάλυση του εργατικού κόστους του ζητούμενου προς απασχόληση προσωπικού, ως θα έπρεπε, κατά την άποψή της, να τεθεί στην οικεία Διακήρυξη. Συνεπώς, κατά τους υπολογισμούς της προσφεύγουσας, το σύνολο της καθαρής αξίας της οικείας σύμβασης θα έπρεπε να ανέρχεται στο ποσό των **107.516,94€**.



Εντούτοις, δια των ως άνω ισχυρισμών, η προσφεύγουσα στρέφεται κατ' ουσίαν εκπροθέσμως και συνεπώς, απαραδέκτως κατά των όρων της εν θέματι Διακήρυξης (βλ. και υπ' αριθμ. 903/2021 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 33). Υπενθυμίζεται στο σημείο αυτό ότι ως, άλλωστε, έχει κριθεί από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την Προδικαστική Προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

Εν όψει των ανωτέρω γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Νοσοκομείου, κατά τους οποίους: *«Κατ' αρχήν τα προβαλλόμενα εκ μέρους του προσφεύγοντος και αληθή υποτιθέμενα, βάλλουν κατά των όρων της Διακηρύξεως και όχι κατά της φερόμενης ως προσβαλλόμενης αποφάσεως, ώστε κατά το σκέλος αυτό η προδικαστική προσφυγή του προσφεύγοντος ελέγχεται προσέτι ως εκπρόθεσμη, κατά την διάταξη της παραγράφου 361 του Νόμου 4412/2016...».*

**β) Επιπροσθέτως και επικουρικώς, η οικονομική προσφορά της εταιρίας «...» απορρίφθηκε διότι:** **α)** στο έντυπο της εν λόγω προσφοράς αναφέρεται η υπ' αριθμόν 03/10.04.2020 Διακήρυξη (CPV ...) συνοπτικού διαγωνισμού για την προμήθεια παροχής υπηρεσιών εστίασης, συνολικού προϋπολογισμού 60.000,00€, **β)** στην συνοδεύουσα την οικεία προσφορά ανάλυση αναφέρεται - ως προς τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, τις ημέρες και τις ώρες εργασίας αυτών - το υπ' αριθμόν 3945/14.04.2020 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο ουδόλως σχετίζεται με την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και **γ)** στο επίμαχο έντυπο οικονομικής προσφοράς

αναφέρεται ως προσφερόμενη τιμή (άνευ Φ.Π.Α.) το ποσό των 338,36€, Φ.Π.Α. 24% (81,21€) και ως συνολική προσφερόμενη τιμή, το ποσό των 419,56€, το οποίο, όμως, δεν αντιστοιχεί σε κανένα από τα ποσά που παρατίθενται στο ξεχωριστό Κεφάλαιο της εν λόγω Προσφοράς, το οποίο υποβάλλεται (εκ του νόμου και της επίμαχης Διακήρυξης) υποχρεωτικά για τα ζητήματα αυτά.

Εν όψει των ανωτέρω πλημμελειών κατά τη σύνταξη της εξεταζόμενης οικονομικής προσφοράς, η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού ορθώς έκρινε ότι η εν λόγω Προσφορά περιέχει ασάφειες (βλ. άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης) και ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί και για τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους. Ειδικότερα, ορθώς κρίθηκε ότι η εξεταζόμενη Προσφορά περιέχει ασάφεια ως προς τον Διαγωνισμό στον οποίο η προσφεύγουσα επιθυμούσε να υποβάλλει Προσφορά, αλλά και ως προς την προσφερόμενη τιμή (άνευ Φ.Π.Α.). Μάλιστα, μολοντί ο συγκεκριμένος προσφέρων θεωρεί ότι τα προαναφερθέντα (εκ παραδρομής) σφάλματα είναι επουσιώδη και ότι χρήζουν επιτρεπτής διευκρίνισης/συμπλήρωσης, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, εντούτοις, ως βασίμως υποστηρίζει το υπόψη Νοσοκομείο, το γεγονός ότι επαναλαμβάνονται συστηματικά, ήτοι, τα σφάλματα είναι πλέον του ενός, όχι μόνο εγείρει αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της συγκεκριμένης Προσφοράς, αλλά προσδίδει, σε κάθε περίπτωση, ασάφεια στο περιεχόμενό της και για τον λόγο αυτόν, επισύρει την απόρριψή της, κατά τα ρητώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, αφού τυχόν διευκρίνισή τους, θα εισήγαγε αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση του συγκεκριμένου προσφέροντα.

Ειδικότερα, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, κατά τον οποίον το ποσό των 338,36 ευρώ, το οποίο αποτυπώνεται στο Έντυπο της οικονομικής του προσφοράς, αφορά στην ανθρωπομέρα, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του Νοσοκομείου, ότι δηλαδή *«Από τους όρους της υπ' αριθμόν 7/2020 Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι ζητήθηκε από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να αποδώσουν την συνολική προσφερόμενη τιμή για την ανατιθέμενη υπηρεσία και όχι άλλη Μονάδα Μέτρησης, η οποία θα οδηγούσε σε ασάφεια ως προς την συνολικώς προσφερόμενη τιμή, όπως εν προκειμένω.»*

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Με βάση το σύνολο των προλεχθέντων (ανεπίκαιρη προσβολή όρων Διακήρυξης και ασάφεια Προσφοράς) και ιδίως, δοθέντος ότι λόγοι που αφορούν στους όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιταίρως στο παρόν στάδιο και επομένως, απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 εππαμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, Απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και Απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66), οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας που σχετίζονται με την απόρριψη της δικής της Προσφοράς, θα πρέπει να απορριφθούν εν συνόλω ως απαράδεκτες.

### **Γ) Λόγοι απόρριψης της Προσφοράς της εταιρίας «...»**

#### **•1<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Τροποποίηση της δομής του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα III)**

Κατά την προσφεύγουσα, η καθής η Προσφυγή υπέβαλε μεν την οικονομική της προσφορά, σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα της Διακήρυξης, επειδή, όμως, τροποποίησε τη δομή του σχετικού Πίνακα, η Προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί.

Υπενθυμίζεται ότι στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα III της Διακήρυξης), που αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ από την οικεία αναθέτουσα αρχή, περιλαμβάνονται τα κάτωθι πεδία:

Μικτές αποδοχές προσωπικού
Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη
Κόστος επιδόματος αδείας (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)
Κόστος δώρων Πάσχα -Χριστουγέννων (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη)
Επιπλέον κόστος Κυριακών -Αργιών ( περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη ) 8ωρης απασχόλησης
Κόστος αντικαταστάτων εργαζομένων σε κανονική άδεια
Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, λοιπά έξοδα
Λοιπά έξοδα (Να αναφερθούν αναλυτικά και να τεκμηριωθούν κατά την κρίση κάθε υποψηφίου αναδόχου
Εργολαβικό κέρδος

## Αριθμός απόφασης: 1226/2021

Νόμιμες κρατήσεις επί της αξίας του τιμολογίου
Σύνολα καθαρών αξιών (άνευ Φ.Π.Α)
<b>Σύνολα αξιών με Φ.Π.Α</b>

Εντούτοις, επειδή: α) η προσφεύγουσα ουδόλως κατονομάζει ποια είναι εκείνα τα στοιχεία του υποβληθέντος εκ μέρους της παρεμβαίνουσας Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, τα οποία η εταιρία τροποποίησε αυτοβούλως και εάν τελικά η συμπλήρωση κάποιων πεδίων έγινε με εσφαλμένο τρόπο, ήτοι, κατά παράβαση της κείμενης εργατικής νομοθεσίας και β) όπως προέκυψε από την επισκόπηση του επίμαχου Πίνακα, έχει περιληφθεί σε αυτόν το σύνολο των τεθέντων στο Υπόδειγμα πεδίων και απλώς η παρεμβαίνουσα έχει διαχωρίσει τον Πίνακα σε δύο Ενότητες: 1) «Μάγειρες» και 2) «Τραπεζοκόμοι», στις οποίες (Ενότητες) επαναλαμβάνονται αυτούσια τα οριζόμενα στο Υπόδειγμα πεδία (Μικτές αποδοχές προσωπικού, Εισφορές ΙΚΑ εργοδότη, Κόστος επιδόματος αδείας κ.ο.κ), ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει απορριφθεί ως αόριστος και συνεπώς, ως απαράδεκτος, αλλά και περαιτέρω, ως αβάσιμος.

### • 2<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμος υπολογισμός νόμιμων κρατήσεων

α) Κατά την προσφεύγουσα, η οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή υπολείπεται των νόμιμων κρατήσεων κατά 8.514,79€ και ως εκ τούτου, θα πρέπει να απορριφθεί, ως αντιβαίνουσα στην κείμενη νομοθεσία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ποσοστό των κρατήσεων που θα έπρεπε να υπολογίσουν οι συμμετέχοντες ανέρχεται σε:  $0,07\% + 0,06\% + 0,02\% + 2\% = 2,15\%$

$$2,15 \times 3\% = 0,0645$$

$$0,0645 \times 20\% = 0,0129$$

$$2,15 + 0,0645 + 0,0129 = 2,2274\%$$

$8 + 2,2274 = 10,2274\%$ . Συνεπώς, επειδή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ανέρχεται σε 104.796,00€, το ποσό που θα έπρεπε να έχει υπολογίσει για τις νόμιμες κρατήσεις ανέρχεται σε **10.770,30** ευρώ ( $104.796,00\text{€} \times 10,2774\% = 10.770,30\text{€}$ ) και όχι σε 2.255,51 ευρώ που δήλωσε. **Περαιτέρω, στο υποβληθέν Υπόμνημά της, η προσφεύγουσα**

**αναφέρει ότι το ορθό ποσό των νόμιμων κρατήσεων είναι 10.717,91 ευρώ και ότι εκ παραδρομής αναφέρει στην Προσφυγή της το ποσό των 10.770,30 ευρώ.**

β) Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι οι υπ' αριθμ. α' – γ' κρατήσεις του όρου 5.1.4, της επίμαχης Διακήρυξης, που αφορούν στις κρατήσεις του Ν. 4412/2016, υπολογίζονται ως ακολούθως:

- 0,07% κράτηση υπέρ Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων όπως έχει διαμορφωθεί με το άρθρο 44 του Ν. 4605/2019 + 0,0021% ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση ( $0,07\% \times 3\%$ ) + 0,00042% ποσοστό υπέρ ΟΓΑ, με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου ( $0,0021\% \times 20\%$ ) = **0,07252%** συνολική κράτηση υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ,
- 0,06% κράτηση υπέρ Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών + 0,0018% ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση ( $0,06\% \times 3\%$ ) + 0,00036% ποσοστό υπέρ ΟΓΑ, με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου ( $0,0018\% \times 20\%$ ) = **0,06216%** συνολική κράτηση υπέρ Α.Ε.Π.Π.,
- 0,02% κράτηση υπέρ του Δημοσίου + 0,0006% ποσοστό χαρτοσήμου με το οποίο επιβαρύνεται η ως άνω κράτηση ( $0,02\% \times 3\%$ ) + 0,00012% ποσοστό υπέρ ΟΓΑ με το οποίο επιβαρύνεται το ποσοστό χαρτοσήμου ( $0,0006\% \times 20\%$ ) = **0,02072%** συνολική κράτηση υπέρ του Δημοσίου.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα, συνάγεται ότι το συνολικό ποσοστό των κρατήσεων του Ν. 4412/2016 ανέρχεται σε **0,1554%** (ήτοι, 0,07252% συνολική κράτηση υπέρ Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ + 0,06216% συνολική κράτηση υπέρ Α.Ε.Π.Π + 0,02072% συνολική κράτηση υπέρ Δημοσίου). Σημειώνεται, επίσης, ότι κράτηση 2% υπέρ ψυχικής υγείας, επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και κάθε άλλου πρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, ήτοι μετά την αφαίρεση των οριζόμενων στον Ν. 4412/2016 κρατήσεων ποσοστού 0,1554% (βλ. άρθρο 3 του Ν. 3580/2007, σε συνδυασμό με (Δ.Υ.6α) Γ.Π./οικ.36932/17.03.09 ΚΥΑ). Η καθής η Προσφυγή με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, επεξήγησε ότι οι νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις

ανέρχονται στο ποσό των **162,85€**, δοθέντος ότι το συνολικό ποσό της οικονομικής της προσφοράς ανέρχεται σε ποσό 104.796,00€ (104.796,00€ προσφερόμενη τιμή × 0,1554% ποσοστό κρατήσεων του Ν. 4412/2016 = 162,85€). Περαιτέρω, επειδή η κράτηση 2%, υπέρ ψυχικής υγείας, επιβάλλεται μετά την αφαίρεση του ΦΠΑ και κάθε άλλου παρακρατούμενου ποσού υπέρ τρίτου, η εξεταζόμενη Προσφορά διαμορφώθηκε ως εξής: 104.796,00€ προσφερόμενη τιμή – 162,85€: ποσό νόμιμων κρατήσεων του Ν. 4412/2016 × 2% = **2.092,66€**. Επομένως, το συνολικό ποσό των κρατήσεων ορθώς ανέρχεται, εν προκειμένω, στο ποσό των **2.255,51€ (162,85 € + 2.092,66 € = 2.255,51 €)** και ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

• **3<sup>ος</sup> λόγος Προσφυγής: Μη νόμιμος υπολογισμός εργατικού και ασφαλιστικού κόστους**

Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, το ελάχιστο εργατικό κόστος που θα έπρεπε υποχρεωτικά να είχε υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της καθής η Προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 107.516,94€. Επειδή, όμως, η εν λόγω εταιρία δήλωσε στην οικονομική της προσφορά της, ως εργατικό κόστος, το ποσό των 102.117,24€ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, η Προσφορά της δέον απορριφθεί και δη, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Επί του εξεταζόμενου λόγου Προσφυγής, γίνονται εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του υπόψη Νοσοκομείου, βάσει των οποίων οι υπολογισμοί του προσφεύγοντος είναι αυθαίρετοι - ως, άλλωστε προέκυψε και από το γεγονός ότι η ίδια υπέβαλε οικονομική προσφορά καθ' υπέρβαση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του ένδικου Διαγωνισμού – διότι, μεταξύ άλλων, α) ερείδονται στις προσαυξήσεις, όχι επί του πράγματι απασχολούμενου προσωπικού κατά τις εξαιρετέες ημέρες, αλλά επί του συνόλου του προς απασχόληση προσωπικού και των αντικαταστατών τους, οι οποίοι σαφώς και δεν λαμβάνουν την αναλογία των προσαυξήσεων των 52 Κυριακών και των 7 επισήμων αργιών του έτους, καθ' όσον η απασχόλησή τους λαμβάνει χώρα μόνο για τις ημέρες κατά τις οποίες οι τακτικοί υπάλληλοι βρίσκονται σε κανονική άδεια, β) ο χρόνος της αδειάς που προσδιορίζει ο προσφεύγων,

ορίζεται αυθαιρέτως σε 24 ημέρες, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος απασχόλησης στον ίδιο εργοδότη και η διάρκεια της συμβάσεως, η οποία είναι ενός (1) έτους, γ) προσδιορίζονται οι ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων σε ποσοστό 26,96%, ενώ το ισχύον ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών ανέρχεται σε 22,54% επί των τακτικών μηνιαίων αποδοχών κλπ (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 33 της παρούσας). Εν όψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και αντίστοιχα, θα πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

37. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Αριθμός απόφασης: 1226/2021**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη**

**Ελένη Α. Λεπίδα**