

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Σεπτεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1114/13-08-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., οδός ... και ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί ο διαγωνισμός της υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης για τη «Συλλογή - μεταφορά και Διαχείριση ογκωδών αποβλήτων, Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων ιστορικών αποθέσεων του Δήμου ...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 1007,95 ευρώ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε η διενέργεια δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού, για την ανάθεση της σύμβασης για τη «Συλλογή - μεταφορά και Διαχείριση ογκωδών αποβλήτων, Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων ιστορικών

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

αποθέσεων του Δήμου ...», εκτιμώμενης αξίας 201.590,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς αποκλειστικά βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 07.07.2020 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ....

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του, στο οποίο κατατείνει η υπόψη σύμβαση (υπηρεσίας), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής (Δήμος), που αποτελεί μη κεντρική αναθέτουσα αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση, Υποτομέας ΟΤΑ, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου δημοσίευσης (07.07.2020) της Προκήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, το άρθρο 361 «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ [...]», ενώ η διάταξη αυτή

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

επαναλαμβάνεται στο άρθρο 4 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64).

5. Επειδή, από το συνδυασμό των προδιαληφθεισών διατάξεων συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή πρέπει να ασκείται εντός της τασσομένης στο Νόμο (κατά περίπτωση, δεκαήμερης ή δεκαπενθήμερης) προθεσμίας, η οποία κινείται είτε από την επομένη της κοινοποίησης στον ενδιαφερόμενο της βλαπτικής για τα συμφέροντά του πράξης είτε από την επομένη της ημέρας κατά την οποία ο τελευταίος λαμβάνει πλήρη γνώση αυτής. Ειδικώς, στην περίπτωση προσβολής όρων διακήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής εκ μέρους του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα τεκμαίρεται ότι λαμβάνει χώρα μετά την πάροδο δεκαπέντε ημερών από τη δημοσίευσή της στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.). Συνεπώς, από την επομένη της παρόδου του ως άνω δεκαπενθημέρου κινείται η τασσόμενη στο νόμο δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, εκτός αν από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πραγματική γνώση της διακήρυξης εκ μέρους του ενδιαφερομένου σε χρόνο προ του δεκαπενθημέρου από τη δημοσίευσή της στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. [οπότε η δεκαήμερη προθεσμία ξεκινάει από την επομένη της πραγματικής γνώσης]. Για να υπάρχει δε, η κατά τα ανωτέρω «πλήρης, πραγματική ή τεκμαιρόμενη» γνώση της βλαπτικής πράξης, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, απαιτείται, αλλά και αρκεί, όλα τα πρωτογενή δεδομένα, έγγραφα, στοιχεία, γεγονότα ή καταστάσεις, που συγκροτούν το αντικείμενο της γνώσης για την ύπαρξη, τη φύση και το περιεχόμενο της πράξης, να είναι στο σύνολό τους και με τέτοιο ειδικό και άμεσο τρόπο υπόψη του ενδιαφερομένου, ώστε να έχουν περιέλθει πλήρως στη σφαίρα της αντίληψής του. Αντιθέτως, η ερμηνεία αυτών των πρωτογενών δεδομένων, η συναγωγή πορισμάτων από αυτά, και η πλήρης και ορθή κατανόηση του περιεχομένου της πράξεως, το οποίο είναι πάντως, κατά τα προεκτεθέντα, υπ' όψη του ενδιαφερομένου, δεν συνιστά προϋπόθεση της υπό την ανωτέρω έννοια πλήρους γνώσης, και, συνακόλουθα, η υποκειμενική αδυναμία κατανόησης ή η παρανόηση του περιεχομένου της διαθέσιμης πληροφορίας δεν αίρουν τη γνώση αυτή. Εξ

## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

άλλου, η πλήρης γνώση, υπό την ανωτέρω έννοια, μπορεί να απορρέει από νόμιμο ή να συνάγεται από δικαστικό τεκμήριο (ΕΑ ΣΤΕ 62/2020 σκέψη 6). Η περαιτέρω πραγματική και αποτελεσματική μελέτη και κατανόηση των στοιχείων αυτών, οσονδήποτε σύνθετα και αν είναι, συνιστά απλώς διαδικαστική ευχέρεια, και, αντίστοιχα, διαδικαστικό βάρος του ενδιαφερομένου. Αν δε από τη μελέτη αυτή ή από την προετοιμασία της προσφοράς ή από τυχόν επιτόπια επίσκεψη και ενημέρωση, στο πλαίσιο αυτής της προετοιμασίας, διαπιστώνονται ελλείψεις, κενά, ασάφειες, ή άλλα ελαττώματα της διακήρυξης, η διαπίστωση αυτή, κατ' αρχήν, δεν μεταθέτει το χρονικό σημείο στο οποίο αποκτάται πλήρης γνώση της (αντιθέτως, μάλιστα, η διαπίστωση αυτή προϋποθέτει πλήρη γνώση), αλλά απλώς γεννά αξίωση του οικονομικού φορέα για παροχή διευκρινίσεων οπότε, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής μπορεί υπό προϋποθέσεις να συνιστά αυτοτελή εκτελεστή βλαπτική πράξη, με την οποία καθίσταται πλέον εμπροθέσμως συμπροσβαλλόμενη και η διακήρυξη (πρβλ ΕΑ 952/2007, 758/2008, κ.ά.). Εξάλλου, ειδικώς επί διακήρυξης, κατά τις ανωτέρω διατάξεις, η πλήρης γνώση, που αποτελεί αφετηρία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο 15 ημερών από της δημοσιεύσεως στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., εάν από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει τέτοια πλήρης γνώση σε προγενέστερο χρόνο (πρβλ. Σ.τ.Ε ΕΑ 61/2020, 56/2020, 41/2020, 109/2019, ΑΕΠΠ 7μελούς 13/2020, 12/2020).

6. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η Διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 07.07.2020, ημερομηνία η οποία κατά τις προρρηθείσες διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 περ. γ και 4 παρ. 1 περ. γ. του π.δ. 39/2017, αποτελεί το αφετήριο σημείο προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αν δεν προκύπτει άλλως πως πραγματική γνώση της διακήρυξης (πρβλ. Σ.τ.Ε ΕΑ 61/2020, 56/2020, 41/2020, 109/2019, ΑΕΠΠ 7μελούς 13/2020, 12/2020). Συνεπώς, στην υπό εξέταση περίπτωση και από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν προκύπτει άλλως πως γνώση της Διακήρυξης από την προσφεύγουσα εταιρεία, οπότε και θα πρέπει να θεωρηθεί ότι αυτή έλαβε γνώση στις 14.07.2020, ημερομηνία που η ίδια – προσφεύγουσα -

## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

συνομολογεί ότι έλαβε γνώση (σημείο Δ., σελ. 4 της Προσφυγής) και ως εκ τούτου εμπροθέσμως ασκείται η παρούσα στις 23.07.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προσθεσμίας, κατ άρθρο άρθρο 361 παρ. 1 (γ) εδ. α΄ του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, από τη γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 14.07.2020.

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 11673/24.08.2020 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης. Εντούτοις, το έγγραφο απόψεων αυτό τυγχάνει απορριπτέο ως εκπρόθεσμο, καθόσον κατ' άρθρο 365 «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής*» του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α΄ 52), καθώς και κατά το άρθρο 9 του Π.Δ. 39/2017, εναργώς προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στην Α.Ε.Π.Π., το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προσφυγής τις απόψεις της επί αυτής, η, δε, μη τήρηση της εν λόγω προθεσμίας συνεπάγεται το απαράδεκτο, ως εκπροθέσμων, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, αφού κατά άρθρο 365 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 η υπόψη προθεσμία είναι αποκλειστική (βλ. ΑΕΠΠ Επταμ. Συνθ. 8/2020). Εν προκειμένω, η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 23.07.2020 (ημερομηνία κατάθεσης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού) και ως εκ τούτου το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής κατατέθηκε απαραδέκτως, αφενός με την αποστολή του μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. και ουχί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ως απαιτείται κατ' άρθρο 365 παρ. 1, ενώ και σε κάθε περίπτωση κατατέθηκε εκπροθέσμως στις 24.08.2020, ήτοι πλέον των δέκα ημερών από την άσκηση της παρούσας Προσφυγής στις 23.07.2020 κατά τα προλεχθέντα. Κατ' ακολουθίαν, το υπ' αριθ. πρωτ. 11673/24.08.2020 έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής τυγχάνει απορριπτέο ως απαράδεκτο.

8. Επειδή, ο Δήμος ... με την υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξή του – προγενέστερη της ώδε προσβαλλόμενης - προκήρυξε ανοικτό δημόσιο

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), για την εκτέλεση της εργασίας με τίτλο «*Διαχείριση ογκωδών αποβλήτων, Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων ιστορικών αποθέσεων του Δήμου ...*», σύμφωνα με την υπ' αριθ. 07/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου αυτού. Αντικείμενο της προκηρυχθείσης με την άνω Διακήρυξη συμβάσης ήταν η «*Διαλογή και επεξεργασία των ογκωδών απορριμμάτων και κλαδεμάτων (Κωδικοί Ε.Κ.Α.: 20 03 07, 20 02 01) για να αποκτήσουν την μορφή που απαιτεί ο Χ. Υ. Τ.Α. (το μήκος εκάστου τεμαχίου δε θα είναι μεγαλύτερο από επτά εκατοστά) και μεταφορά των επεξεργασμένων ογκωδών απορριμμάτων, σε κατάλληλα container κλειστού τύπου ή ανοιχτού τύπου τα οποία μετά την πλήρωσή τους θα καλύπτονται πλήρως, για απόρριψη στον χώρο του Χ. Υ. Τ.Α. Ο ανάδοχος υποχρεούται να ανακυκλώνει ή να αξιοποιεί κατ'ελάχιστον το 30% της παραληφθείσας μηνιαίας ποσότητας ογκωδών απορριμμάτων. Αξιοποίηση και ανακύκλωση των ΑΕΚΚ (Κωδικοί Ε.Κ.Α.: 17 01, 17 02, 17 03, 17 04, 17 05, 17 06, 17 08, 17 09), σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθμ. 36259/1757/Ε103 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1312/Β 724-08- 2010) με θέμα "Μέτρα, όροι και πρόγραμμα για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ)". - Αξιοποίηση και ανακύκλωση των ΑΕΚΚ (Κωδικοί Ε.Κ.Α.: 17 01, 17 02, 17 03, 17 04, 17 05, 17 06, 17 08, 17 09), σύμφωνα με τους όρους της υπ' Αριθμ. 36259/1757/Ε103 ΚΥΑ (ΦΕΚ 1312/Β724-08- 2010) με θέμα "Μέτρα, όροι και πρόγραμμα για την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων από εκσκαφές, κατασκευές και κατεδαφίσεις (ΑΕΚΚ)" - Μεταφορά των ογκωδών απορριμμάτων ή ΑΕΚΚ (Κωδικοί Ε.Κ.Α.: 20 03 07, 20 02 01, 17 01, 17 02, 17 03, 17 04, 17 05, 17 06, 17 08, 17 09), από τους χώρους συλλογής στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας του αναδόχου και από τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας του αναδόχου στο ΧΥΤΑ. Η φόρτωση θα γίνεται με μηχανήματα του αναδόχου. - Συλλογή - Μεταφορά - Διαχείριση ποσοτήτων ιστορικών αποθέσεων στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων. Εντός των ορίων του Δήμου ... εντοπίζονται σημεία ιστορικών αποθέσεων στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων, τα οποία βάσει των αποτελεσμάτων των αυτοψιών που έχει*

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

διενεργήσει η υπηρεσία καθαριότητας του Δήμου έχουν τμηματικά επιχωθεί με ποσότητες χώματος (Κωδικοί Ε.Κ.Α.: 20 01 10, 20 01 11, 20 02, 01 04 10, 01 04 13, 16 01 03, 16 01 19, 17). Η συλλογή των αποβλήτων γίνεται από τον Ανάδοχο με κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό (εκσκαφέας, φορτωτής, φορηγά κλπ.) από τα σημεία ιστορικών αποθέσεων αποβλήτων που θα υποδειχθούν από τον Δήμο ... και θα μεταφέρονται με κατάλληλα μέσα προς διαχείριση στις εγκαταστάσεις του Αναδόχου. Ο ανάδοχος υποχρεούται να ανακυκλώνει ή να αξιοποιεί κατ' ελάχιστον το 30% της παρεληφθείσας ποσότητας αποβλήτων. Το υπόλειμμα θα μεταφέρεται στον ΧΥΤΑ. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Αξιολογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Υπηρεσίες επεξεργασίας και διάθεσης μη επικίνδυνων απορριμμάτων και αποβλήτων και ... Υπηρεσίες μεταφοράς απορριμμάτων... -Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α (η με αριθμό 7/2020 μελέτη) της παρούσας διακήρυξης». Με την ίδια παραπάνω υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξη ορίσθηκε «[...] (α) ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η 24-05-2020 και ώρα 22:00, και (β) ότι "[...] Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος, την 29\* Μαΐου 2020 ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ [...]» Στον άνω διαγωνισμό δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά και έτσι αυτός ματαιώθηκε ως άγονος. Κατόπιν της ματαίωσης του διαγωνισμού αυτού, με σκοπό την αντιμετώπιση των ιδίων αναγκών και προς υλοποίηση του ίδιου φυσικού και οικονομικού αντικείμενου, ως η προσφεύγουσα αναφέρει, που περιγράφεται στην ίδια παραπάνω υπ' αριθ. 07/2020 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου ..., ο Δήμος ... με την επίδικη υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 νέα Διακήρυξή του, προκήρυξε νέο διαγωνισμό για την εκτέλεση της ίδιας εργασίας με τίτλο «*Διαχείριση ογκωδών αποβλήτων, Αποβλήτων Εκσκαφών, Κατασκευών και Κατεδαφίσεων (ΑΕΚΚ) και στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων ιστορικών αποθέσεων του Δήμου ...*». Κατά όρων της Διακήρυξης αυτής στρέφεται με την παρούσα Προσφυγή της η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη ότι υφίσταται

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

ζημία από αυτούς, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, συμμετείχε ανεπιφύλακτα η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας την προσφορά της.

9. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της, υποστηρίζει ότι οι όροι 2.2.5. και 1.3 της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, καθώς και ο όρος του Κεφ. II (Τεχνική Περιγραφή Εργασίας) του Παραρτήματος Α', υπ' αριθ. 7/2020 Μελέτης, της Διακήρυξης με τον οποίο απαιτείται «[...] Η συλλογή των αποβλήτων γίνεται από τον Ανάδοχο με κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό (εκσκαφέα, Φορτωτής, Φορητά κλπ.) από τα σημεία ιστορικών αποθέσεων αποβλήτων που θα υποδειχθούν από τον Δήμο ... και θα μεταφέρονται με κατάλληλα μέσα προς διαχείριση στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας [...]» τυγχάνουν ασαφείς και αόριστοι, καθώς δεν προσδιορίζεται α) το είδος και οι προδιαγραφές των "απορριματοφόρων ειδικής χρήσεως", που αξιώνεται να διαθέτουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς, προκειμένου να πληρούν το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για την συμμετοχή στον προκείμενο διαγωνισμό., δοθέντος ότι όπως είναι γνωστό για την μεταφορά των ογκωδών αποβλήτων δεν είναι επιτρεπτή και απαγορεύεται η χρήση "απορριματοφόρων" για την εκτέλεση της προκειμένης εργασίας, αφού ως απορριματοφόρα νοούνται τα οχήματα μεταφοράς σκουπιδιών, τα οποία είναι (υποχρεωτικά) κλειστού τύπου και διαθέτουν μέσα στην κιβωτάμαξα σύστημα συμπίεσης των απορριμμάτων, που λειτουργεί με το σύστημα πρέσας, ενώ - με βάση και τα προβλεπόμενα και από το Εθνικό Σχέδιο Ανακύκλωσης- ο ενδεδειγμένος τρόπος μεταφοράς των ογκωδών αποβλήτων επιτάσσει αυτά να μην συμπιέζονται κατά την μεταφορά, προκειμένου στην συνέχεια να είναι εφικτή η εργασία της ανακτήσεως των εξ αυτών υλικών και η περαιτέρω αξιοποίηση - ανακύκλωσή τους και (β) η ποσότητα, το είδος και οι προδιαγραφές του "κατάλληλου μηχανολογικού εξοπλισμού", που θα πρέπει να διαθέσει ο ανάδοχος για την εκτέλεση της εργασίας "Συλλογή - Μεταφορά - Διαχείριση ποσοτήτων ιστορικών αποθέσεων στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων", ώστε με τον τρόπο αυτό να καταστεί εφικτός ο προσδιορισμός του κόστους της εργασίας, ώστε οι ενδιαφερόμενοι να δύναται να υποβάλλουν την πλέον συμφέρουσα



## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

προσφορά τους. Περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη τυγχάνει ακυρωτέα καθόσον στο Κεφάλαιο III – IV του Παραρτήματος Α΄, υπ' αριθ. 7/2020 Μελέτης, της Διακήρυξης ορίζεται ως μονάδα της μέτρησης της εργασίας ο τόνος, ενώ στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς, Παράρτημα Β΄ της Διακήρυξης ορίζεται ως μονάδα μέτρησης ο μήνας, με συνέπεια η διαφοροποίηση αυτή της μονάδας μετρήσεων των εργασιών να συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αφού δε δύναται εξαιτίας της υπόψη ασάφειας να αντιληφθεί ποια μονάδα θα πρέπει να λάβει υπόψη της, ώστε να υποβάλει παραδεκτή προσφορά. Με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη είναι μη νόμιμη και ελλιπής διότι δεν προβλέπεται στους όρους αυτής ως δικαιολογητικό συμμετοχής η ύπαρξη Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (εφεξής «ΑΕΠΟ») για τους υποψηφίους αναδόχους ή τις συνεργαζόμενες αυτών επιχειρήσεις, κατά παράβαση του άρθρου 11, 14 και 36 του Ν. 4042/2012 και τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της, ενώ με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής της ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε η τεχνική μελέτη του διαγωνισμού, διαφοροποιούμενη από την αρχική τεχνική μελέτη που αφορούσε σε προγενέστερο διαγωνισμό του Δήμου ... (με την υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξή του, που κηρύχθηκε άγονος), υφιστάμενη ζημία αφού το κείμενο της άνω υπ' αριθ. 7/2020 μελέτης, που είναι συνημμένο ως Παράρτημα Α στην επίδικη υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξη, τυγχάνει παραποιημένο και αλλοιωμένο σε πολλά σημεία του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της.

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων». Περαιτέρω, το άρθρο 49 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι «[...]1. Στοιχεία της ωριμότητας της σύμβασης αποτελούν ιδίως: [...] β) η νομιμότητα και πληρότητα των σχετικών εγγράφων της σύμβασης και γ) η δυνατότητα των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων να διαμορφώσουν, κατά την αντίστοιχη διαδικασία σύναψης, βάσιμες και ρεαλιστικές προσφορές, με βάση τα χορηγούμενα από την αναθέτουσα αρχή στοιχεία [...]», ενώ το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ια΄ του Ν. 4412/2016 «περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης» ορίζει ότι: «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. [...] Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής [...]». Επέκεινα, σύμφωνα με το άρθρο 54 «τεχνικές προδιαγραφές» του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. [...]» και το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζει ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης». Τέλος στο Παράρτημα VII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται ότι «[...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».

11. Επειδή, όπως γίνεται δεκτό, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δεν χρήζουν, ως

## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 434/2008). Και τούτο διότι όταν ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επικαλείται λόγους με τους οποίους επιχειρεί, υπό την μορφή γενικής αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικών του εκτιμήσεων, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, αυτοί οι λόγοι είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. Επ. Αν. ΣΤΕ 307/2007). Ετέρωθεν και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές ελέγχονται από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ ΣΤΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.), σε κάθε δε περίπτωση θα πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και να μην εισάγουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτή χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου, ούτε να συνεπάγονται αδικαιολόγητους φραγμούς στην ελεύθερη ανάπτυξη του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2402/2010). Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή έχει την ευχέρεια να καθορίσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, σύμφωνα με το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο, του διαγωνισμού με δύο βασικούς περιορισμούς: (α) να μην περιορίζεται ο ελεύθερος και ανόθευτος ανταγωνισμός και η ευρεία συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες μέσω της επιβολής προδιαγραφών που συρρικνώνουν την ελεύθερη αγορά και (β) να τίθενται κατά τέτοιο τρόπο στο κείμενο της διακήρυξης, ώστε να είναι αρκετά ακριβείς και να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία στους προσφέροντες ως προς την κατανόηση και τον

## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

προσδιορισμό του αντικειμένου και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπρόσθετα, κάθε αναθέτουσα αρχή στις περιπτώσεις αυτές πρέπει να λαμβάνει υπόψη το κριτήριο της αναλογικότητας υπό την έννοια ότι τυχόν περιοριστικά μέτρα που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης μπορούν να θεωρηθούν ότι συμβιβάζονται με το ενωσιακό δίκαιο μόνον εάν μπορεί να αποδειχθεί ότι: (α) έχουν οριστεί για την εξυπηρέτηση θεμιτού σκοπού δημόσιας τάξης που έχει τεθεί προς το γενικό συμφέρον, (β) εφαρμόζονται κατά τρόπο που δεν δημιουργεί διακρίσεις, (γ) είναι κατάλληλα για την επίτευξη αυτού του επιδιωκόμενου σκοπού και (δ) δεν είναι δεσμευτικά πέραν του βαθμού που είναι αναγκαίος για την επίτευξη του σκοπού (βλ. ΔΕΚ απόφαση της 3<sup>η</sup> Φεβρουαρίου 1993 Vereniging Veronica Omroep Organisatie κατά Commissariaat voor de Media, C-148/91, σκ. 9, Dieter Kraus κατά Land Baden-Wurttemberg, C-19/92, σκ. 32). Με άλλα λόγια η αναθέτουσα αρχή είναι εκείνη που καθορίζει το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας των υποψηφίων οικονομικών φορέων, το οποίο, όμως, πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης και να δικαιολογείται από τη φύση και το σκοπό του συγκεκριμένου έργου, ήτοι δύναται η αναθέτουσα αρχή να ζητά ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά ανάλογα με τις απαιτήσεις της κατά περίπτωση σύμβασης, τις δυνατότητες της συγκεκριμένης αγοράς στην οποία απευθύνεται και την ανάγκη εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού.

12. Επειδή, σε περίπτωση άσκησης Προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς προσβάλλονται αυτοί κατ' άρθρο 360 του Ν. 4412/2016, αφού το δικαίωμα άσκησης αυτής, επιφυλάσσεται σε όποιον έχει εν γένει συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, άρα και σε όποιον ενδιαφέρεται για συμμετοχή σε διαγωνισμό και όχι απλά έχει υποστεί, αλλά και ενδέχεται να υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, γεγονός που στην περίπτωση της προσβολής όρων διακήρυξης καλύπτει και όποιον προτίθεται μεν να υποβάλει προσφορά, πλην, όμως, η μη νομιμότητα ή ασάφεια των όρων της διακήρυξης ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της προσφοράς του, άρα στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Ετέρωθεν, όπως έχει κριθεί, με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόμπουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αίτησης ακύρωσης, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου, όπως σε κανόνες του Συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας (ΣτΕ 1667/2011 Ολομ., 1970/2014, 1078/2014 κ.ά.). Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, συμμετείχε ανεπιφύλακτα η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας την προσφορά της, αποδεχόμενη εμπράκτως τη νομιμότητα των όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης και μη διατυπώνοντας επιφυλάξεις κατά τη συμμετοχή της και την υποβολή της προσφοράς της ως προς τη ζημία που υφίσταται από τους όρους αυτούς - ως με την Προσφυγή της ισχυρίζεται – και ως εκ τούτου αλυσίτελως και άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης (πρβλ. Σ.τ.Ε. 1622/2015, ΣτΕ 7μ. 1622/2004 κ.α.). Τούτων δοθέντων, η Προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη.

13. Επειδή, και αναφορικά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής, το άρθρο 2.2.5 «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» της Διακήρυξης ορίζει ότι «[...] Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...] β) να διαθέτουν τον κατάλληλο εξοπλισμό για την συλλογή-μεταφορά των μη επικίνδυνων αποβλήτων και του υπολείματος. Συγκεκριμένα ο εξοπλισμός των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα παρακάτω: - Δύο (2) απορριματοφόρα αυτοκίνητα ειδικής κατασκευής για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμού του

## Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020

*Δήμου. - Ένα (1) όχημα τύπου γάτζου (HOOK-LIFT) κατάλληλο για την συλλογή και μεταφορά των ειδικών απορριμματοκιβωτίων καθώς και για την μεταφορά του υπολλείματος στο ΧΥΤΑ. - Ένα (1) γερανοφόρο όχημα για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων- Έξι (6) απορριμματοκιβώτια [...]». Περαιτέρω, το άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβαση» ορίζει ότι «[...] Η συλλογή των αποβλήτων γίνεται από τον Ανάδοχο με κατάλληλο μηχανολογικό εξοπλισμό (εκσκαφέας. Φορτωτής. φορητά κλπ.) από τα σημεία ιστορικών αποθέσεων αποβλήτων που θα υποδειχθούν από τον Δήμο ... και θα μεταφέρονται με κατάλληλα μέσα προς διαχείριση στις εγκαταστάσεις επεξεργασίας [...]». Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι καθορίζονται οι ελάχιστες προϋποθέσεις του απαιτούμενου εξοπλισμού προς παραδεκτή συμμετοχή στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, χωρίς ουδεμία ασάφεια να προκύπτει επ' αυτού, ως αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται. Και τούτο διότι από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης συνάγεται ότι απαιτούνται – «*Δύο (2) απορριματοφόρα αυτοκίνητα ειδικής κατασκευή για την καθημερινή συλλογή των ογκωδών απορριμμάτων από τους οικισμούς του Δήμου*», ήτοι οχήματα μεταφοράς απορριμμάτων για την αποκομιδή ογκωδών απορριμμάτων και ουδόλως αναφέρεται ότι ζητείται απορριματοφόρο τύπου πρέσας για τη συμπύκνωση των απορριμμάτων, ως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, γίνεται λόγος από το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης για τον αναγκαίο μηχανολογικό εξοπλισμό, προς συλλογή των αποβλήτων, χωρίς να οριοθετείται αυτός αυστηρά από την αναθέτουσα αρχή, ούτως ώστε κάθε υποψήφιος ελεύθερα εκτιμώντας τις ανάγκες εκτέλεσης της υπόψη σύμβασης, να προσδιορίσει εκείνος με την προσφορά του τα αναγκαία απαιτούμενα προς διάθεση μέσα, για την επίτευξη αυτής, χωρίς από την εν λόγω διάταξη της Διακήρυξης να προκύπτει ασάφεια που να εμποδίζει την παραδεκτή συμμετοχή των ενδιαφερομένων. Ως εκ τούτου, από τους υπόψη όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι αυτοί είναι σαφείς και ανάλογοι του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης και δίνουν τη δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους να κατανοήσουν επακριβώς το περιεχόμενό των, προς διαμόρφωση ρεαλιστικής και υποβολή παραδεκτής προσφοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 18, 49, 53 παρ. 2 περ. ια΄ και 54 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, τα*

## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

ανωτέρω επιρρωνύονται από το γεγονός ότι, η προσφεύγουσα συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά της, χωρίς αυτή να απορριφθεί για το λόγο αυτό, όπερ μεθ'ερμηνευόμενον κατανόησε ορθώς τους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξη και κατά τούτο ο λόγος αυτός της Προσφυγής προβάλλεται και αλυσιτελώς. Κατ' ακολουθίαν, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

14. Επειδή, και αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής περί ασάφειας και πλημμέλειας της Διακήρυξης, εξαιτίας της διαφοροποίησης της μονάδας μέτρησης από τόνους, ως υπολογίζεται στο Παράρτημα Ι σε μήνες στο Παράρτημα ΙΙ, αυτός τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος, *mutatis mutandis* των κριθέντων στην αμέσως ανωτέρω σκέψη. Και τούτο διότι από τη θεώρηση των όρων της Διακήρυξης σε συνδυασμό με την οικεία τεχνική μελέτη, συνάγεται ότι μονάδα μέτρησης των απορριμμάτων και συνακόλουθα υπολογισμού της αμοιβής αναδόχου είναι αποκλειστικά ο τόνος, όπου στο Παράρτημα Ι γίνεται ο αναλυτικός υπολογισμός των ποσοτήτων και των ποσών, εκ παραδρομής δε, αναγράφεται στο Παράρτημα ΙΙ ως μονάδα μέτρησης «ο μήνας» και ως εκ τούτου ουδεμία ασάφεια υφίσταται όσον αφορά τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς των συμμετεχόντων. Ετέρωθεν, ο λόγος αυτός της Προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της Διακήρυξης για το λόγο ότι αυτή είναι ασαφής, θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αφού δεν προκύπτει ότι ζητήθηκε από την προσφεύγουσα η παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 67 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, από την αναθέτουσα αρχή, ώστε και αληθώς υποτιθέμενος ο ισχυρισμός της, περί ασάφειας, η οποία της προκαλούσε σύγχυση αναφορικά με τον ορθό τρόπο υποβολής της προσφοράς της, να διευκρινισθεί αυθεντικώς και αληθώς το νόημά της, κάτι που εντέλει έγινε με την από 23.07.2020 ανάρτηση του ορθού εντύπου της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως και ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.



## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

15. Επειδή, και αναφορικά με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής περί πλημμέλειας της Διακήρυξης εκ της μη πρόβλεψης σε αυτήν ως δικαιολογητικό παραδεκτής συμμετοχής ύπαρξης ΑΕΠΟ για τους υποψηφίους αναδόχους ή τις συνεργαζόμενες αυτών επιχειρήσεις, αυτός τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος, καθόσον στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη και δη στον όρο 2.2.4. αυτής, «*καταλληλότητα ασκήσεως επαγγελματικής δραστηριότητας*», ρητά αναφέρεται ως απαιτούμενο δικαιολογητικό η ύπαρξη άδειας μεταφοράς και διαχείρισης των συγκεκριμένων απορριμμάτων, η οποία προϋποθέτει την ύπαρξη ΑΕΠΟ. Σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς διότι η ΑΕΠΟ απαιτείται πριν την έναρξη των εργασιών και επομένως αναφέρεται στο συμβατικό και όχι στο προσυμβατικό στάδιο του διαγωνισμού. Τούτων ούτως εχόντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

16. Επειδή, και αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής ότι μη νόμιμα τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε η τεχνική μελέτη του υπόψη διαγωνισμού, διαφοροποιούμενη από την αρχική τεχνική μελέτη της υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξης – προγενέστερης της ώδε προσβαλλόμενης - που κηρύχθηκε άγωνα. Ο λόγος αυτός τυγχάνει απορριπτός, καθώς σύμφωνα με την αρχή της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας, εξεταστέοι τυγχάνουν μόνον ισχυρισμοί αναφορικά με τυχόν πλημμέλειες της μελέτης που συνοδεύει την παρούσα Διακήρυξη και κατ' ακολουθίαν αβασίμως προβάλλεται ότι η μελέτη αυτή έχει διαφοροποιηθεί σε σχέση με τη μελέτη που συνόδευε της προηγούμενη διαγωνιστική διαδικασία της υπ' αριθ. πρωτ. .../2020 Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, νομίμως η αναθέτουσα αρχή δύνατο όπως τροποποιήσει την (αρχική) μελέτη του προγενέστερου διαγωνισμού, αφού ουδόλως δεσμευόταν όπως επαναπροκηρύξει το διαγωνισμό με την αυτή τεχνική μελέτη. Μετά ταύτα, αλυσιτελώς προσβάλλεται με τον υπόψη λόγο της Προσφυγής η νομιμότητα της Διακήρυξης κατά το μέρος που η μελέτη που συνοδεύει αυτήν δεν ταυτίζεται με την τεχνικής μελέτης του προηγούμενου διαγωνισμού, καθώς και εάν ακόμα οι δύο διαγωνισμοί ταυτίζονταν, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση της αναθέτουσας όπως προκηρύξει το νέο διαγωνισμό

## **Αριθμός απόφασης: 1227 / 2020**

με ακριβώς τους ίδιους όρους, αφού εξεταστέο τυγχάνει η νομιμότητα των όρων και ουχί η ταύτιση αυτών με προγενέστερες διαγωνιστικές διαδικασίες. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 22 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 2 Οκτωβρίου 2020.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου**