

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 1283/2021 Πράξης Προέδρου του Κλιμακίου, με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1029/20-05-2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Κατά της Γενικής Διεύθυνσης ...του Υπουργείου ..., που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

των παρεμβαινουσών εταιρειών, ήτοι α) της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ...(...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προσφυγή, ζητείται ν'ακυρωθούν: α) η από 13/5/2021 υπ' αρ. πρωτ. 51470/7.5.2021 Απόφαση (σε ορθή επανάληψη) του Υπουργείου ... - ...- ...- ... - ..., με θέμα «Τροποποίηση της αρ. πρωτ.376-05-01-2021 απόφασης, επανακατάταξη οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδοχών σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Σαρωτών (CPV ...), Εκτυπωτών (CPV ...) και Πολύ μηχανημάτων (CPV ...) της Διακήρυξης 07/2020, για κάλυψη των αναγκών των Δημοσίων Φορέων (Υπουργεία - ΑΑΔΕ - ΟΑΕΠ- ΕΦΚΑ - ΥΠΕ (Νοσοκομεία)», β) το με αρ. πρωτ.40036/5.4.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας προς την Επιτροπή Διενέργειας Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020, σε εφαρμογή της υπ' αρ.499, 500, 501 απόφασης ΑΕΠΠ (2^ο Κλιμάκιο) σχετικά με την αξιολόγηση και επανακατάταξη των οικονομικών Προσφορών της ως άνω Διακήρυξης, γ) το με αρ. πρωτ.42343/9.4.2021 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020 για παροχή διευκρινίσεων σε εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 εκ μέρους του οικονομικού φορέα «...», σχετικά με την προσφορά του για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... και συγκεκριμένα σχετικά με το υποβληθέν από αυτόν πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της εταιρείας ...και ειδικότερα τη συμπλήρωση αυτού με το ελλείπον Παράρτημά του, δ) το με αρ. πρωτ. 43268/13.4.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας, κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, προς τον οικονομικό φορέα «...» για τη συμπλήρωση του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 14001:2015 με το συνοδευτικό Παράρτημα αυτού από το οποίο προκύπτει το πεδίο δραστηριότητας, ήτοι το πεδίο κατασκευής της εταιρείας ..., ε) το από 19/4/2021, υπ' αρ. 4 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020 και στ) κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και αποφάσισε τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό ...), ποσού 15.000,00€, το οποίο αποτελεί το ανώτερο ποσό καταβαλλόμενου παραβόλου, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, στις περιπτώσεις, όπως η προκείμενη, κατά τις οποίες το προβλεπόμενο ποσοστό (0,5%) επί της προϋπολογισθείσας, χωρίς ΦΠΑ, αξίας των τμημάτων για τα οποία ασκείται η προσφυγή, και συγκεκριμένα των Ομάδων Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης, αθροιστικά υπερβαίνει το ποσό αυτό $\{(11.941.790,46\text{€} + 12.737.063,72\text{€} =) 24.678.854,18\text{€} \times 0,5\% = 123.394,27\text{€}\}$.

2. Επειδή, η κρινόμενη προσφυγή ανατέθηκε στο 2^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ με το από 20-05-2021 ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της Αρχής.

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

3. Επειδή, η Γενική Διεύθυνση ...του Υπουργείου ... (στο εξής καλούμενη στην παρούσα «αναθέτουσα αρχή») με τη με αριθμό 7/2020 διακήρυξή της προκήρυξε ανοιχτό διεθνή δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο τριετούς διάρκειας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την προμήθεια 4.950 τεμαχίων Σαρωτών, 13.368 τεμαχίων Εκτυπωτών και 6.736 τεμαχίων Πολυμηχανημάτων, συνολικής εκτιμώμενης αξίας, χωρίς ΦΠΑ, €29.010.682,58 (στο εξής «διαγωνισμός»). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της διακήρυξης, με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Συμφωνίας Πλαίσιο», «...Η παρούσα διακήρυξη μπορεί να οδηγήσει στη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο με δύο ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 10 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, στην περίπτωση που ο αριθμός των οικονομικών φορέων, που θα υποβάλλουν προσφορά σύμφωνη με όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης, υπερβεί τους πέντε (5), τότε θα υπογραφεί Συμφωνία Πλαίσιο με τους πέντε (5) επικρατέστερους από αυτούς βάσει του σχετικού πίνακα κατάταξής τους με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Στη συνέχεια, και κατόπιν της σύναψης της Συμφωνίας Πλαίσιο με δύο ή περισσότερους οικονομικούς φορείς, θα ακολουθήσουν νέοι διαγωνισμοί στους οποίους δικαίωμα, αλλά και υποχρέωση υποβολής προσφοράς θα έχουν μόνο οι οικονομικοί φορείς που είναι συμβαλλόμενα μέρη της οικείας Συμφωνίας Πλαίσιο. Οι διαγωνισμοί αυτοί θα οδηγήσουν στην ανάθεση συμβάσεων που θα συναφθούν δυνάμει της Συμφωνίας Πλαίσιο (εκτελεστικές συμβάσεις). ... Η παρούσα Συμφωνία Πλαίσιο υποδιαιρείται σε τρεις (3) Ομάδες / είδη με διακριτό συστημικό αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), των έξι (6) Τμημάτων ανά γεωγραφική περιφέρεια το καθένα ... ΟΜΑΔΑ Α'- ΣΑΡΩΤΕΣ (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ... ΟΜΑΔΑ Β'-ΕΚΤΥΠΩΤΕΣ (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ... ΟΜΑΔΑ Γ'-ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) ... Γίνονται δεκτές προσφορές που υποβάλλονται: α) για το σύνολο των συστημικών διαγωνισμών ή κάθε συστημικό διαγωνισμό χωριστά και για το σύνολο των ποσοτήτων τους, β) για ένα (1) ή περισσότερα Τμήματα κάθε συστημικού διαγωνισμού και για το σύνολο των ποσοτήτων τους, ...». Η διακήρυξη του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 28-07-2020 με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

Μητρώου (ΑΔΑΜ) ..., ο δε διαγωνισμός διενεργείται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τους συστημικούς αριθμούς ..., ... και ... κατά ομάδα, όπως ανωτέρω αναφέρεται. Στον διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά δώδεκα (12) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) η εταιρεία «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 2) η εταιρεία «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 3) η εταιρεία «...», στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 4) η εταιρεία «...», ήδη προσφεύγουσα, στους συστημικούς αριθμούς ...-...-... 5) η εταιρεία «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 6) η εταιρεία «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 7) η εταιρεία «...» στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 8) η εταιρεία «...», ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα, στους συστημικούς αριθμούς ...-...-..., 9) η εταιρεία «...», ήδη πρώτη παρεμβαίνουσα, στους συστημικούς αριθμούς ...-..., 10) η εταιρεία «...-...» στους συστημικούς αριθμούς ...-..., 11) η εταιρεία «...-...-...», στον συστημικό αριθμό ... και 12) η εταιρεία «...», στον συστημικό αριθμό Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το με το από 12/11/2020 Πρακτικό της με αριθμό 2, για το συστημικό αριθμό ..., που αφορά Σαρωτές A4 και Σαρωτές A3/A4, έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς «...», «...», «...», «...», «...» και «...» και απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», για λόγους τυπικούς και ουσιώδεις, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό της, για το συστημικό αριθμό ... που αφορά Εκτυπωτές, ασπρόμαυρους A4, έγχρωμους A4, ασπρόμαυρους A3 και έγχρωμους A3, έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς «...», «...», «...», «...», «...», «...-...», «...-...-... » και τον οικονομικό φορέα «...» ως προς το είδος Εκτυπωτές A3 μονόχρωμοι και απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», απέρριψε επίσης και την προσφορά της «...» (για τα είδη Εκτυπωτές, ασπρόμαυρους A4, έγχρωμους A4 και A3), για λόγους τυπικούς και ουσιώδεις, και για το συστημικό αριθμό ..., που αφορά Πολυμηχανήματα ασπρόμαυρα A4, έγχρωμα A4, ασπρόμαυρα A3 και έγχρωμα A3, έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς «...», «...», «...», «...», «...», «...», «...-...» και απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...», για λόγους τυπικούς και ουσιώδεις, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό της. Ακολούθως, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της τις από

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

18/11/2020 και 19/11/2020 επιστολές των οικονομικών φορέων «...» και «...» αντιστοίχως, αναμόρφωσε τη γνώμη της (όσον αφορά τους οικονομικούς φορείς ... και ...), όπως αυτή είχε αποτυπωθεί στο 2^ο ως άνω αναφερόμενο Πρακτικό της και με το από 26-11-2020 3^ο Πρακτικό της γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των Οικονομικών Φορέων 1) ...σε όλα τα τμήματα των συστημικών αριθμών ... και ..., 2) ...σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 3) ... σε όλα τα τμήματα των συστημικών αριθμών ... και ..., 4) ...σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 5) ...σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 6) ...σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 7) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 8) ... στο 1ο τμήμα των συστημικών αριθμών ... και ... και 9) ...-...στο 6ο τμήμα των συστημικών αριθμών ... και ... και υπέρ της απόρριψης των τεχνικών προσφορών των Οικονομικών Φορέων 1) ...σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 2) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., 3) ...σε όλα τα τμήματα των συστημικών αριθμών ... και ..., 4) ...σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών, 5) ...σε όλα τα τμήματα και των 3 συστημικών αριθμών και 6) ... σε όλα τα τμήματα του συστημικού αριθμού ..., στη συνέχεια δε προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων και μετά την αξιολόγηση γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής και κατάταξης αυτών που είχαν κριθεί τεχνικά αποδεκτές. Ακολούθως, με τη με αριθμό 376/05-01-2021 απόφασή του (στο εξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), ο Γενικός Διευθυντής ...του Υπουργείου ... ενέκρινε τα ως άνω πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αποφάσισε α) για το συστημικό αριθμό ... (ΟΜΑΔΑ Α Σαρωτές Α4 και Σαρωτές Α3/Α4) την ανάδειξη, με σειρά κατάταξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, των οικονομικών φορέων, ως προσωρινών Αναδόχων για όλα τα είδη και Τμήματα στα οποία συμμετέχουν, ως εξής: ΤΜΗΜΑ 1ο: «...», «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 2ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 3ο: «...», «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 4ο: «...», «...», «...», «...», «...»,«...». ΤΜΗΜΑ 5ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 6ο : «...», «...», «...», «...», «...», «...», β) για το συστημικό αριθμό ... (ΟΜΑΔΑ Β Εκτυπωτές ασπρόμαυρους Α4, έγχρωμους Α4, ασπρόμαυρους Α3 και έγχρωμους Α3) την ανάδειξη, με σειρά κατάταξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, των οικονομικών φορέων, ως προσωρινών Αναδόχων για όλα τα είδη και

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

Τμήματα, στα οποία συμμετέχουν, ως εξής: ΤΜΗΜΑ 1ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 2ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 3ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 4ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 5ο: «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 6ο: «...-...», «...», «...», «...», «...» και γ) για το συστημικό αριθμό ... (ΟΜΑΔΑ Γ Πολυμηχανήματα ασπρόμαυρα Α4, έγχρωμα Α4, ασπρόμαυρα Α3 και έγχρωμα Α3) την ανάδειξη, με σειρά κατάταξης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, των οικονομικών φορέων, ως προσωρινών Αναδόχων στον εν λόγω συστημικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για όλα τα είδη και Τμήματα στα οποία συμμετέχουν, ως εξής:: ΤΜΗΜΑ 1ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 2ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 3ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 4ο: «...», «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 5ο : «...», «...», «...», «...». ΤΜΗΜΑ 6ο: «...», «...», «...», «...», «...», «...-...». Κατά της απόφασης αυτής του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Συμβάσεων της αναθέτουσας αρχής, ενώπιον της ΑΕΠΠ ασκήθηκαν τρεις (3) προδικαστικές προσφυγές και συγκεκριμένα η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 της και εδώ προσφεύγουσας (στο εξής και «...»), κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της στις ομάδες Β (εκτυπωτές) και Γ (πολυμηχανήματα) της σύμβασης (συστημικούς αριθμούς ... και ...), αλλά και κατά το μέρος με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων 1) ..., 2) ..., 3) ..., 4) ..., 5) ... και 6) ..., κατά το μέρος που έκαστος αυτών έγινε δεκτός στις ως άνω ομάδες και συστημικούς αριθμούς του διαγωνισμού, β) η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 156/2021 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «... Ανώνυμος Εταιρεία Ηλεκτρονικών Υπολογιστών και Περιφερειακών» (στο εξής «...») και γ) η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 158/2021 της Ομόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «...»), κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά εκάστης και δη στην ομάδα Β (εκτυπωτές) της σύμβασης (συστημικός αριθμός ...). Επί των προσφυγών αυτών, που εξετάστηκαν από κοινού, εκδόθηκε η με αριθμό 499,500,501/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δέχθηκε εν μέρει την πρώτη προσφυγή, απέρριψε τη δεύτερη και έκανε δεκτή την τρίτη προσφυγή και ακύρωσε τη με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ..., κατά το μέρος με το οποίο α) η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές Α4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές Α4, αναφορικά με το Τμήμα Β του Διαγωνισμού (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και για τα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α4, Έγχρωμα

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

Πολυμηχανήματα Α4, Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με το Τμήμα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., β) η προσφορά της εταιρείας «...» γίνεται αποδεκτή στα Τμήματα Β (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και Γ (Πολυμηχανήματα) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του Διαγωνισμού, γ) η προσφορά της εταιρείας «...» γίνεται αποδεκτή στα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με το Τμήμα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και δ) οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» γίνονται αποδεκτές στα Τμήματα Β (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και Γ (Πολυμηχανήματα) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... του Διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης της ΑΕΠΠ ασκήθηκαν δύο αιτήσεις αναστολής και συγκεκριμένα η με ANM 177/2021 ενώπιον του Εφετείου Αθηνών από την εταιρεία ... και η με ANM 180/2021 ενώπιον του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου από την εταιρεία ..., επί της πρώτης των οποίων εξεδόθη η με αριθμό 205/2021 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου (ΙΒ Μονομελές Ακυρωτικό), ενώ επί της δεύτερης δεν έχει έως σήμερα γνωστοποιηθεί στην ΑΕΠΠ εκδοθείσα απόφαση. Νωρίτερα, η αναθέτουσα αρχή, με το με αρ. 40036/05-04-2021 έγγραφό της, σε εφαρμογή της με αρ. 499,500,501/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, την οποία και γνωστοποίησε στην Επιτροπή Διενέργειας Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Προσφορών Διαγωνισμού της Διακήρυξης 07/2020, ζήτησε την αξιολόγηση και επανακατάταξη των προσφορών της Διακήρυξης 07/2020. Κατόπιν, με το με αρ. πρωτ.42343/9.4.2021 έγγραφο του Προέδρου της, η Επιτροπή αιτήθηκε από την εταιρεία «...» την παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, σχετικά με την υποβληθείσα προσφορά της για τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... (Πολυμηχανήματα) και συγκεκριμένα σχετικά με το υποβληθέν από αυτήν πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της εταιρείας ..., ειδικότερα, δε, ζητώντας τη συμπλήρωση αυτού με το ελλείπον Παράρτημά του. Εν συνεχεία, με το με αρ. πρωτ.43268/13.4.2021 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε από την ως άνω Προσφέρουσα, κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, τη συμπλήρωση του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 14001:2015 με το συνοδευτικό Παράρτημα αυτού, προκειμένου να προκύπτει το πεδίο δραστηριότητας, ήτοι το πεδίο κατασκευής της εταιρείας Πράγματι, δε, η ανωτέρω εταιρεία απέστειλε το από αυτήν ζητηθέν συνοδευτικό Παράρτημα του αρχικά υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 14001:2015, συνημμένο στο έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

- απάντησή της που απέστειλε στις 15/4/2021. Ενόψει, δε, αυτού, η Επιτροπή εξέδωσε το υπ' αρ. 4 Πρακτικό της, στο οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι «Αρχικά έλεγξε το παράρτημα του πιστοποιητικού ISO 14001:2015 της εταιρείας ..., που υποβλήθηκε συμπληρωματικά με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, από τον οικονομικό φορέα ... για την προσφορά της στο δ/σμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι το έγγραφο είναι αποδεκτό και στο παράρτημα περιλαμβάνεται και η κατασκευή των υπό προμήθεια μηχανημάτων και άρα αποσαφηνίστηκε ότι η εταιρεία ...είναι πιστοποιημένη κατά ISO 14001:2015 στο πεδίο κατασκευής των υπό προμήθεια μηχανημάτων». Εξάλλου, στο ίδιο ως άνω Πρακτικό 4, η Επιτροπή, διέλαβε και τα εξής: «... παρόλο που με την απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώνεται η υπ' αρ. 376/5-1-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Δημοσίων Συμβάσεων κατά το μέρος με το οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα ...απορρίφθηκε για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές A4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές A4, αναφορικά με την Ομάδα Β της δ/ξης με α/α σ/ματος ΕΣΗΔΗΣ ..., εντούτοις δεν μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά του οικονομικού Φορέα για μέρος των Τμημάτων της Ομάδας Β' αλλά πρέπει να απορριφθεί σε όλα τα τμήματα της ομάδας αφού σε αυτά περιλαμβάνονται Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές A3 και Έγχρωμοι Εκτυπωτές A3, όπου εκεί η προσφορά του απορρίπτεται». Τέλος, μετά και τον επανέλεγχο των προσφορών των οικονομικών προσφορών του οικονομικού φορέα ... για το τέταρτο τμήμα του διαγωνισμού ... και της προσφεύγουσας για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού ... και τη διαπίστωση ότι αυτές πληρούν τους όρους της διακήρυξης, στο ίδιο ως άνω 4^ο Πρακτικό της, για το μέρος της υπ' αρ. 376/5-1-2021 απόφασης του Γενικού Διευθυντή Δημοσίων Συμβάσεων που ακυρώνεται από την απόφαση της ΑΕΠΠ, η Επιτροπή εισηγήθηκε: α) ότι για τον διαγωνισμό ... γίνεται αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα ... στο 4ο τμήμα αυτού και απορρίπτονται οι προσφορές των οικονομικών φορέων: - ...σε όλα τα τμήματα αυτού - ...σε όλα τα τμήματα αυτού - ...σε όλα τα τμήματα αυτού - ...σε όλα τα τμήματα αυτού και β) ότι για τον διαγωνισμό ... γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: - ...σε όλα τα τμήματα αυτού και - ... στο 1ο τμήμα αυτού και απορρίπτονται οι προσφορές των οικονομικών φορέων: - ...σε όλα τα τμήματα αυτού - ...σε όλα τα τμήματα αυτού - ...σε όλα τα τμήματα αυτού. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, εκδόθηκε η από 13/5/2021 υπ' αρ. πρωτ. 51470/7.5.2021 Απόφαση (σε ορθή επανάληψη) του Υπουργού ... με θέμα

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

«Τροποποίηση της αρ.πρωτ. 376-05-01-2021 απόφασης, επανακατάταξη οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδόχων σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Σαρωτών (CPV ...), Εκτυπωτών (CPV ...) και Πολυμηχανημάτων (CPV ...) της Διακήρυξης 07/2020, για κάλυψη των αναγκών των Δημοσίων Φορέων [Υπουργεία-ΑΑΔΕ-ΟΑΕΠ-ΕΦΚΑ-ΥΠΕ (Νοσοκομεία)], με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό Νο 4, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού-Αποσφράγισης και Αξιολόγησης των προσφορών του διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής (στο εξής «προσβαλλόμενη απόφαση» ή «προσβαλλόμενη πράξη»), στρέφεται η προσφεύγουσα με την εδώ κρινόμενη προσφυγή της, κατά το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της σε όλα τα Τμήματα του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (Εκτυπωτές) για τα υποείδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές Α4 και Έγχρωμοι Εκτυπωτές Α4 και κατά το μέρος με το οποίο δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» από το Τμήμα 1 (...) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (Πολυμηχανήματα), για τους λόγους και με τους ειδικούς ισχυρισμούς που αναπτύσσονται στην κρινόμενη προσφυγή.

4. Επειδή, όπως έχει ήδη κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 499,500,501/2021, σκ. 5), ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (29.010.682,58€), του αντικείμενου της (συμφωνίας πλαίσιο για τη σύναψη εκτελεστικών συμβάσεων προμήθειας) και της νομικής φύσης της Γενικής Διεύθυνσης ...του Υπουργείου ..., που διενεργεί τον διαγωνισμό, η οποία αποτελεί Εθνική Κεντρική Αρχή Αγορών (ΕΚΑΑ) του άρθρου 41 παρ.1 περ. β του ν. 4412/2016, κύρια δραστηριότητα της οποίας, ως αναθέτουσας αρχής, είναι η παροχή κεντρικών και επικουρικών δραστηριοτήτων αγορών με την έννοια του άρθρου 2 παρ. 1 περ. 15 και 16 του ως άνω νόμου, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως και στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή για δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24-07-2020), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως ισχύουν, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

5. Επειδή, η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, είναι δε και εμπρόθεσμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 14-05-2021 και η προσφυγή ασκήθηκε στις 20-05-2021, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της. Η κρινόμενη προσφυγή, συνεπώς, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της. Ωστόσο, κατά το αίτημά της ν' ακυρωθούν α) το με αρ. πρωτ.40036/5.4.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας προς την Επιτροπή Διενέργειας Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020, β) το με αρ. πρωτ.42343/9.4.2021 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020 για παροχή διευκρινίσεων εκ μέρους του οικονομικού φορέα «...» σχετικά με την προσφορά του, γ) το με αρ. πρωτ.43268/13.4.2021 έγγραφο της Υπηρεσίας, κατ' άρθρο 102 Ν.4412/2016, προς τον οικονομικό φορέα «...» για τη συμπλήρωση του υποβληθέντος πιστοποιητικού ISO 14001:2015 και δ) το υπ' αρ. 4 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως. Και τούτο, διότι όπως έχει κριθεί (ΕΑ ΣτΕ 271/2020) η άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ προβλέπεται κατά των εκτελεστών πράξεων της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα. Εκτελεστή πράξη, υπό την ανωτέρω έννοια, είναι εκείνη με την οποία το οικείο αποφαινόμενο όργανο αποφασίζει οριστικώς για το αντίστοιχο, κατά περίπτωση, στάδιο της εν εξελίξει διαδικασίας του διαγωνισμού, προς περαίωση του σταδίου αυτού, όχι δε η πράξη κλήσης των διαγωνιζομένων προς παροχή διευκρινίσεων, με σκοπό, μετά την υποβολή των διευκρινίσεων, το αποφαινόμενο όργανο να εκφέρει την οριστική κρίση του επί των προσφορών, να αποφανθεί δηλαδή, κατά πρώτον, εάν είναι, κατά νόμον, δεκτικές συμπλήρωσης και διευκρίνισης οι υποβληθείσες προσφορές και, ακολούθως, αναλόγως του αποτελέσματος της κρίσης του αυτής, να αποφανθεί επί της αποδοχής ή της απόρριψης των προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 23/2020, 107/2018, 131/2017, 86/2012, 924/2009, πρβλ. και ΕΑ ΣτΕ 235/2019, 58/2019, ΣτΕ 1573/2019). Κατά τον έλεγχο δε της

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

νομιμότητας της πράξης του αποφασίζοντος οργάνου, με την οποία περατώνεται το οικείο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών, εξετάζονται, εφόσον προβληθούν, και αιτιάσεις που αφορούν πλημμέλειες της κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων, είτε οι πλημμέλειες αυτές ανάγονται στην διαδικασία είτε ανάγονται στη συνδρομή των προϋποθέσεων υπό τις οποίες είναι επιτρεπτή, κατά νόμον, η διευκρίνιση υποβληθείσας προσφοράς. Με την ανωτέρω ερμηνεία εξυπηρετείται ο σκοπός των σχετικών διατάξεων, που αποβλέπουν στην άσκηση αποτελεσματικών και όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών, στο κατάλληλο, όμως, χρονικό σημείο, ώστε να διατάσσονται επικαίρως τα αναγκαία μέτρα, από την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών και, ακολούθως, από τα αρμόδια δικαστήρια, χωρίς πάντως να παρακωλύεται η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά τρόπο υπερβαίνοντα το αναγκαίο μέτρο. Ειδικώς δε, το υπ' αρ. 4 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Αποσφράγισης & Αξιολόγησης των Προσφορών της Διακήρυξης με αρ.7/2020 στερείται εκτελεστότητας, και ως εκ τούτου δεν προσβάλλεται με προδικαστική προσφυγή. Και τούτο, διότι έχει κριθεί νομολογιακά ότι οι επιτροπές των διαγωνισμών ασκούν γνωμοδοτική αρμοδιότητα και, ως εκ τούτου, οι πράξεις τους στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το οποίο επιλαμβάνεται είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεως είτε αυτεπαγγέλτως στο οικείο στάδιο ή κατά την κατακύρωση (Ε.Α. 796/2005, 241, 800/2003 , 42, 601/2000).

6. Επειδή, εξάλλου, στις 31-05-2021, η αναθέτουσα αρχή παραδεκτώς και εμπροθέσμως διαβίβασε στην ΑΕΠΠ τις έγγραφες απόψεις της επί της προσφυγής (έγγραφο με αρ. πρωτ. 60639 - 31-05-2021 Γενικού Γραμματέα Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), στις οποίες η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασής της, ζητεί δε την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, περαιτέρω, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017, υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης του Υπουργού ... και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής παρεμβαίνει η

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

εταιρεία «...» (στο εξής «...») με την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 03-06-2021 και κοινοποιηθείσα και στην ΑΕΠΠ παρέμβασή της.

8. Επειδή, εξάλλου, επί της κρινόμενης προσφυγής παρεμβαίνει και η εταιρεία «...» (στο εξής «...»). Στην ως άνω παρέμβασή της, όμως, η εταιρεία ... δεν προβάλλει ισχυρισμούς σε βάρος των προβαλλόμενων με την προσφυγή λόγων, αλλά εγείρει αιτιάσεις κατά των προσφορών των εταιρειών ... και «...-...», επιπλέον προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρείας ... θα έπρεπε να απορριφθεί και για επιπλέον λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ωστόσο, έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η δε εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας [και πολύ περισσότερο άλλων προσφερόντων οικονομικών φορέων] θα συνιστούσε μη νόμιμη επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι, όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχαν γίνει δεκτές οι προσφορές άλλων ανθυποψηφίων της (πρβλ. ΣΤΕ 1573, 2019), η δε παρεμβαίνουσα εφόσον επιθυμούσε να προβάλλει λόγους περί του αποκλεισμού των προσφορών τους, μπορούσε με έννομο συμφέρον και όφειλε επικαίρως να το κάνει. Κατά συνέπεια, η παρέμβαση της εταιρείας ... πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτη.

9. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα στις 18-06-2021, παραδεκτώς και εμπροθέσμως ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ το από ίδιας ημερομηνίας υπόμνημά της, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του τελευταίου εδ. της πρώτης παραγράφου του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως απορρίφθηκε αυτή, στο σύνολό της, για την Ομάδα Β του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (Εκτυπωτές), παρόλο που με τη με αριθμό 499,500,501/2021 Απόφαση της ΑΕΠΠ η με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ... ακυρώθηκε κατά το μέρος με το οποίο η προσφορά της απορρίφθηκε για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές Α4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές Α4, αναφορικά με το Τμήμα Β του Διαγωνισμού (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Θα έπρεπε δηλαδή η αναθέτουσα αρχή, συμμορφούμενη με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, να κάνει δεκτή την προσφορά της για τα επίμαχα είδη της Ομάδας Β του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή, από την άλλη, ισχυρίζεται ότι «[με τη] με αρ. 51740/07-05-2021 (ορθή επαναλήψη 13-05-2021) απόφαση, όπως αυτή εγκρίνει το Νο 4 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού της Διακήρυξης 07/2020, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, συμμορφώνεται πλήρως με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ καθότι η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος αφορά στα (υπο)είδη των εκτυπωτών «ασπρόμαυροι και έγχρωμοι εκτυπωτές Α3» τα οποία όμως αποτελούν μέρη έκαστου Τμήματος του ως άνω διαγωνισμού και σωρευτικά με τα υποείδη των ασπρόμαυρων και έγχρωμων εκτυπωτών Α4 απαρτίζουν το σύνολο (των ποσοτήτων) των ειδών εκτυπωτή του κάθε Τμήματος του διαγωνισμού. Συνεπώς, οι έγχρωμοι και οι ασπρόμαυροι εκτυπωτές Α3 εκτυπωτές, για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας ορθώς απορρίπτεται, αποτελούν αναπόσπαστο μέρος έκαστου Τμήματος της Ομάδας Β. Σύμφωνα, συνεπώς, με τα ανωτέρω, και δυνάμει των όσων προβλέπονται από τον όρο της παρ. 1.3.4 της 07/2020 διακήρυξης δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» για μέρος (των ποσοτήτων) των Τμημάτων της Ομάδας Β' αλλά πρέπει να απορριφθεί για όλα τα Τμήματα της Ομάδας αυτής, αφού σε αυτά περιλαμβάνονται και οι ασπρόμαυροι εκτυπωτές Α3 και οι έγχρωμοι εκτυπωτές Α3, όπου εκεί η προσφορά του απορρίπτεται.»

11. Επειδή, σε σχέση με τους ισχυρισμούς της προσφυγής που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για την Ομάδα Β (Εκτυπωτές) του διαγωνισμού, ο ν. 4412/2016 ορίζει τα εξής: Στο άρθρο 367, μεταξύ άλλων, ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. [...] 5. Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας» και στο άρθρο 372, μεταξύ άλλων, ότι : «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, με τριμελή σύνθεση, το οποίο αποφαινεται αμετακλήτως. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή. Με τα ένδικα βοηθήματα της αίτησης αναστολής και της αίτησης ακύρωσης λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες με την απόφαση της ΑΕΠΠ και όλες οι συναφείς προς την ανωτέρω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί αντιστοίχως έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής ή την πρώτη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης. Με την επιφύλαξη των διατάξεων του παρόντος νόμου, για την εκδίκαση των διαφορών αυτών εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του π.δ. 18/1989 (Α` 8). 2[...], 3[...], 4. Η άσκηση της αίτησης αναστολής δεν εξαρτάται από την προηγούμενη άσκηση της αίτησης ακύρωσης. ... Η αίτηση αναστολής κατατίθεται στο αρμόδιο δικαστήριο μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την έκδοση της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής και συζητείται το αργότερο εντός τριάντα (30) ημερών από την κατάθεσή της. ... Με την κατάθεση της αιτήσεως αναστολής η προθεσμία άσκησης της αίτησης ακύρωσης διακόπτεται και αρχίζει από την επίδοση της σχετικής απόφασης. Ο διάδικος που πέτυχε υπέρ αυτού την αναστολή της εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, οφείλει μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών από την επίδοση της

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

απόφασης αυτής, να ασκήσει την αίτηση ακύρωσης, διαφορετικά αίρεται αυτοδικαίως η ισχύς της αναστολής. Η δικάσιμος για την εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης δεν πρέπει να απέχει πέραν του τριμήνου από την κατάθεση του δικογράφου. ... 5. Εάν η αίτηση αναστολής γίνει δεκτή, το όργανο το οποίο εξέδωσε την πράξη της οποίας η εκτέλεση αναστέλλεται με την απόφαση μπορεί να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ή και το εν γένει περιεχόμενο της απόφασης και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει κατάλληλα την πράξη που προκάλεσε τη διαφορά. Στην περίπτωση αυτή, για το κύριο ένδικο βοήθημα που ασκήθηκε, εφαρμόζεται αναλόγως η παρ. 2 του άρθρου 32 του π.δ. 18/1989».

12. Επειδή, κατά την έννοια των προπαρατιθέμενων διατάξεων, στην περίπτωση κατά την οποία, στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης προμηθειών, υπηρεσιών ή έργου, γίνει δεκτή προσφυγή του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 κατά εκτελεστής πράξης αναθέτουσας αρχής, η ΑΕΠΠ με την απόφασή της ακυρώνει μερικώς ή ολικώς την προσβαλλόμενη πράξη. Περαιτέρω, η ΑΕΠΠ επιλαμβάνεται επί των νομικών και πραγματικών ισχυρισμών που εγείρονται ενώπιόν της και δεν έχει αρμοδιότητα να υπεισέλθει παρεμπιπτόντως επί άλλων ζητημάτων που σχετίζονται με τη διαδικασία. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, τέλος, η ΑΕΠΠ δεχόμενη την προσφυγή ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που θίγεται με την προσφυγή, ενώ δεν έχει αρμοδιότητα να την ακυρώσει και κατά άλλο μέρος της, ακόμη και αν κατά τούτο παρίσταται εσφαλμένη. Η αναθέτουσα αρχή, εξάλλου, υποχρεούται να συμμορφώνεται με το διατακτικό και το σκεπτικό των αποφάσεων της ΑΕΠΠ και εφόσον δεν έχει χορηγηθεί αναστολή εκτέλεσης της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ, κατά την έκδοση της νέας πράξης, κινούμενη εντός των προαναφερθέντων ορίων, ήτοι των οριστικών και μη αμφισβητηθεισών κρίσεων της ΑΕΠΠ, δύναται να επαναλάβει διατυπωθείσες στην αρχική πράξη και μη αμφισβητηθείσες κρίσεις της, ενώ είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η ερμηνευτική εκδοχή ότι δεν εμποδίζεται να λάβει υπόψη της και νέα στοιχεία, τα οποία είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, ακόμη δε, να λάβει υπόψη της και προβληθείσες ενώπιον της ΑΕΠΠ (και συναρτώμενες με την έκδοση της νέας πράξης) αιτιάσεις κατά της αρχικής πράξης, οι οποίες ωστόσο, δεν εξετάστηκαν από την ΑΕΠΠ, ούτε αντιμετωπίστηκαν στο στάδιο της παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας,

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

διαμορφώνοντας αναλόγως την κρίση της (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018). Άλλωστε, η προαναφερόμενη ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής προς έκδοση νέας πράξης δεν αναιρεί το δικαίωμα των διαγωνιζομένων για παροχή αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, προεχόντως διότι αυτοί δεν αποστερούνται του δικαιώματός τους να προσβάλλουν την νέα αυτή πράξη αυτοτελώς στα πλαίσια της καθιερούμενης στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής έννομης προστασίας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1217/2018). Τ' ανωτέρω ισχύουν και στην περίπτωση που η εκτέλεση της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ ανασταλεί με απόφαση του Δικαστηρίου, περίπτωση κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή δύναται αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της ΑΕΠΠ να επανέρχεται και να εκδίδει νέα πράξη, που όμως δεν δύναται να αφίσταται των κριθέντων με την απόφαση του δικαστηρίου που χορήγησε την αναστολή, ούτε, άλλωστε, δύναται να αφίσταται των οριστικώς κριθέντων και μη αμφισβητηθέντων με την απόφαση της ΑΕΠΠ, ενόψει της υποχρέωσης συμμόρφωσής της προς την τελευταία, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 367 του ίδιου προαναφερόμενου νόμου (πρβλ. ΔΕφΘεσσ/κης 162/2018).

13. Επειδή, εξάλλου, στην παρ. 3 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη». Ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, συνεπώς, κατά την έκδοση νέας πράξης, μετ' ακύρωση της αρχικής από την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή δύναται να επαναλάβει τη διαδικασία κατά την οποία εμφιλοχώρησε σφάλμα και να το διορθώσει, αρκεί επ' αυτού να μην διέλαβε κρίση η ΑΕΠΠ στην απόφασή της.

14. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, με τη με αριθμό 376/05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ... κατ' έγκριση των πρακτικών 1, 2 και 3 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για την Ομάδα Β (εκτυπωτές) του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

από 12/11/2020 Πρακτικό Νο2 σε συνδυασμό και με το από 26/1/2020 Πρακτικό Νο3 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών. Ειδικότερα, δε σε σχέση με την προσφορά της προσφεύγουσας στην επίμαχη Ομάδα του διαγωνισμού στην ίδια ως άνω απόφαση διαλαμβάνονται τα εξής: «(β) για τον διαγωνισμό με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... που αφορά Εκτυπωτές ασπρόμαυρους Α4, έγχρωμους Α4, ασπρόμαυρους Α3 και έγχρωμους Α3 ... (I) Από την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών η Επιτροπή έκρινε τεχνικά αποδεκτές για τα μοντέλα που προσφέρουν τους οικονομικούς φορείς: «...», «...», «...», «...», «...-...», «...— ...—...» και τον οικονομικό φορέα «...» ως προς το είδος Εκτυπωτές Α3 μονόχρωμοι και (II) απέρριψε τις προσφορές των οικονομικών φορέων: «...», «...» και «...», απέρριψε επίσης και την προσφορά της «...» ως προς τα είδη του διαγωνισμού Εκτυπωτές Α4 μονόχρωμοι, Α4 έγχρωμοι και Α3 έγχρωμοι για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο Πρακτικό Νο2.». Φαίνεται, δηλαδή, η ίδια η αναθέτουσα αρχή να αποδέχεται ή ν' απορρίπτει προσφορές, εν προκειμένω δε και την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφερόμενη στα κατ' ιδίαν είδη κάθε Ομάδας του διαγωνισμού, της προσφεύγουσας δε ειδικώς ως προς την Ομάδα Β του διαγωνισμού (Εκτυπωτές) απορρίπτει τελικώς την προσφορά της ως προς όλα τα είδη της Ομάδας αυτής, λόγω πλημμελειών της προσφοράς της σχετικά με όλα τα προσφερόμενα είδη. Με τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 155/2021 προσφυγή της η εταιρεία ..., και εδώ προσφεύγουσα, προέβαλε ότι η ως άνω με αριθμό 376/05-01-2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και πρέπει ν' ακυρωθεί, διότι οι λόγοι για τους οποίους κρίθηκαν τεχνικά μη αποδεκτά όλα τα είδη της επίμαχης ομάδας του διαγωνισμού (ασπρόμαυροι εκτυπωτές Α4, έγχρωμοι εκτυπωτές Α4, ασπρόμαυροι εκτυπωτές Α3 και έγχρωμοι εκτυπωτές Α3) είναι μη νόμιμοι. Η ΑΕΠΠ, επιλαμβανόμενη, μεταξύ άλλων, και της επίμαχης προσφυγής, κατά το μέρος της που αφορούσε στην Ομάδα Β του διαγωνισμού (Εκτυπωτές), αφού έκανε δεκτούς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σε σχέση με τις πλημμέλειες της προσφοράς της ως προς τα είδη Ασπρόμαυροι εκτυπωτές Α4 και Έγχρωμοι εκτυπωτές Α4 που αυτή είχε προσφέρει στην επίμαχη Ομάδα του διαγωνισμού (σκ. 12 και 13 της απόφασης ΑΕΠΠ 499,500,501/2021), ενώ αντιθέτως έκρινε ότι νομίμως κρίθηκαν τεχνικά μη αποδεκτοί οι ασπρόμαυροι και έγχρωμοι εκτυπωτές Α3 που η προσφεύγουσα είχε προσφέρει (σκ. 14 της ίδιας ως άνω απόφασης ΑΕΠΠ), στο πλαίσιο του άρ.

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

367 του ν. 4412/2016, ακύρωσε την ως άνω με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ..., μεταξύ άλλων και κατά το μέρος με το οποίο η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές A4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές A4, αναφορικά με το Τμήμα Β του Διαγωνισμού (Εκτυπωτές) με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Ακολουθώντας, και αφού ο διαγωνισμός επανήλθε στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη εκ νέου στην επαναξιολόγηση και επανακατάταξη των προσφορών των διαγωνιζομένων στο βαθμό και στο μέτρο που η με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ... είχε ακυρωθεί από την απόφαση με αριθμό 499,500,501/2021 της ΑΕΠΠ και με το 4^ο Πρακτικό της, επαναξιολόγησε, μεταξύ άλλων, και την προσφορά της προσφεύγουσας, έκρινε ότι: «σύμφωνα με τη Διακήρυξη γίνονται δεκτές προσφορές που υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα κάθε συστημικού διαγωνισμού και για το σύνολο των ποσοτήτων τους και επομένως παρόλο που με την απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρώνεται η υπ' αρ. 376/5-1-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή Δημοσίων Συμβάσεων κατά το μέρος με το οποίο η προσφορά του οικονομικού φορέα ...απορρίφθηκε για τα είδη Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές A4, Έγχρωμοι Εκτυπωτές A4, αναφορικά με την Ομάδα Β της δ/ξης (Εκτυπωτές) με α/α δ/σμού ΕΣΗΔΗΣ ..., εντούτοις δεν μπορεί να γίνει δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα για μέρος των τμημάτων της Ομάδας Β' αλλά πρέπει να απορριφθεί σε όλα τα τμήματα της ομάδας αφού σε αυτά περιλαμβάνονται Ασπρόμαυροι Εκτυπωτές A3 και Έγχρωμοι Εκτυπωτές A3, όπου εκεί η προσφορά του απορρίπτεται.». Εξάλλου, όπως προβλέπει το άρθρο 1.3.4 της διακήρυξης «... Γίνονται δεκτές προσφορές που υποβάλλονται: α) για το σύνολο των συστημικών διαγωνισμών ή κάθε συστημικό διαγωνισμό χωριστά και για το σύνολο των ποσοτήτων τους, β) για ένα (1) ή περισσότερα Τμήματα κάθε συστημικού διαγωνισμού και για το σύνολο των ποσοτήτων τους ...». Επομένως, σύμφωνα με τον ως άνω όρο της διακήρυξης, δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφοράς μόνο για υποείδος, αλλά για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων, με συνέπεια τυχόν αποκλεισμός από έστω και ένα είδος εκτυπωτών να οδηγεί στον αποκλεισμό για το σύνολο της Ομάδας, αφού όλα τα τμήματα του διαγωνισμού -που αντιστοιχούν στις γεωγραφικές περιφέρειες της χώρας- περιλαμβάνουν ποσότητες από όλα τα είδη εκτυπωτών. Το ως άνω 4^ο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

εγκρίθηκε με την εδώ προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτ. 51470/7.5.2021 Απόφαση (σε ορθή επανάληψη) του Υπουργού ..., με την οποία περατώθηκε εκ νέου το στάδιο αξιολόγησης και κατάταξης των προσφορών των διαγωνιζομένων και για την Ομάδα Β (Εκτυπωτές) του διαγωνισμού. Με την ως άνω απόφαση επομένως η αναθέτουσα αρχή, επιλαμβανόμενη εκ νέου της υπόθεσης, έλαβε υπόψη της τους όρους της διακήρυξης, τους οποίους είχε παραλείψει να εκτιμήσει κατά την έκδοση της αρχικής πράξης, θεραπεύοντας τοιουτοτρόπως και το σφάλμα που είχε εμφιλοχωρήσει κατά τη σύνταξη του Πρακτικού 2 της επιτροπής που με την αρχική πράξη είχε εγκριθεί (ότι δηλαδή αποδέχεται ή απορρίπτει προσφορές, εν προκειμένω δε και την προσφορά της προσφεύγουσας, αναφερόμενη στα κατ' ιδίαν είδη κάθε Ομάδας του διαγωνισμού) ζήτημα, ωστόσο, το οποίο δεν εξετάστηκε από την ΑΕΠΠ κατά την εξέταση της με ΓΑΚ 155/2021 προσφυγής, συνεπώς εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη σε συμμόρφωση με τη με αριθμό 499,500,501/2021 απόφασή της ΑΕΠΠ, χωρίς κατ' ουσίαν ν' αφίσταται των οριστικώς κριθέντων με αυτήν.

15. Επειδή, εξάλλου, η ως άνω απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι και κατ' ουσίαν ορθή και νόμιμη. Όπως ήδη κρίθηκε με τη με αριθμό 205/2021 απόφαση του ΙΒ Μον. Ακυρωτ. Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία υπέλαβε ότι η με αριθμό 499,500,501/2021 απόφασή της ΑΕΠΠ έκρινε τ' αντίθετα και την ανέστειλε κατά το μέρος αυτό, «...σύμφωνα με τον όρο 1.3.4 της διακήρυξης, για να γίνει αποδεκτή προσφορά οικονομικού φορέα απαιτείται να υποβάλλεται παραδεκτώς για το σύνολο των ειδών της Ομάδας κάθε τμήματος και όχι για μέρος αυτών, ενόψει δε ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ...για τα είδη ασπρόμαυρων και έγχρωμων εκτυπωτών Α3 της Ομάδας Β' εκτυπωτών, με μη νόμιμη και ανεπαρκή αιτιολογία φαίνεται ότι η ΑΕΠΠ έκανε δεκτή την προδικαστική προσφυγή της ...και ακύρωσε την 376/05.01.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της για το σύνολο των ειδών της Ομάδας Β', απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της εταιρείας ...που προβάλλει με το υπόμνημά της. ...».

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

16. Επειδή, κατ' ακολουθία των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 10 έως 15 της παρούσας, η κρινόμενη προσφυγή κατά το μέρος της που διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας θα πρέπει ν' απορριφθεί.

17. Επειδή, εξάλλου, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης του Υπουργού ... και κατά το μέρος με το οποίο δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» από το Τμήμα 1 (...) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (Πολυμηχανήματα), ισχυριζόμενη ότι η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε με το σκεπτικό και με το διατακτικό της με αριθμό 499, 500, 501/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά της ως άνω εταιρείας έπρεπε ν' απορριφθεί άνευ ετέρου, αντιθέτως μη νόμιμα ζητήθηκαν από αυτήν διευκρινίσεις ως προς το πιστοποιητικό ISO 14001:2015 που είχε καταθέσει με την υποβολή της προσφοράς της. Και τούτο, παρόλο που η έλλειψη επισύναψης στο υποβληθέν Πιστοποιητικό ISO του Παραρτήματος, από το οποίο προκύπτει το πεδίο δραστηριότητας που πιστοποιείται σχετικώς, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, είναι ουσιώδης και, προκειμένου να θεραπευθεί, θα απαιτείτο η υποβολή εκ νέου του όλου εγγράφου, επιπλέον διότι το αίτημα για διευκρίνιση επί του επίμαχου πιστοποιητικού υποβλήθηκε εκ των υστέρων, χωρίς να έχει τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ή από την ίδια την εταιρεία ... ενώπιον της ΑΕΠΠ και αφού παρήλθε το απώτατο χρονικό όριο για την υποβολή του, και πιο συγκεκριμένα η έκδοση της απόφασης ανάδειξης προσωρινών αναδοχών.

18. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στις σκέψεις 12 και 13 της παρούσας, που δεν επαναλαμβάνονται προς αποφυγήν ασκόπων επαναλήψεων, αλλά ισχύουν και για την επαναξιολόγηση και επανακατάταξη και της προσφοράς της εταιρείας ..., κατά τα εκτιθέμενα στην 14^η σκέψη της παρούσας, επί των προδιαληφθέντων ισχυρισμών των προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Στη με αριθμό 499,500,501 /2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, σε σχέση με την προσφορά της εταιρείας ..., έγιναν δεκτά τα εξής: «από την επισκόπηση του πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας των προσφερόμενων από την εταιρεία ... μηχανημάτων, εταιρείας «...», δεν προκύπτει αν στα πεδία δραστηριότητας της εταιρείας για τα οποία πιστοποιείται κατά το πρότυπο αυτό

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

περιλαμβάνεται και η κατασκευή των υπό προμήθεια μηχανημάτων και αυτό διότι δεν υποβάλλεται συνημμένα το Παράρτημα του ως άνω πιστοποιητικού, μολονότι σε αυτό αναφέρεται ότι «Ο Ιαπωνικός Οργανισμός Διασφάλισης Ποιότητας βεβαιώνει ότι η ανωτέρω εταιρεία [εν. «...»] λειτουργεί το Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης δια μέσου των αναφερόμενων στο συνημμένο παράρτημα...», δηλαδή δεν προκύπτει αν η εταιρεία αυτή είναι πιστοποιημένη κατά ISO 14001:2015 στο πεδίο κατασκευής των υπό προμήθεια μηχανημάτων. Τούτων, έπεται ότι η εταιρεία ... δεν απέδειξε ότι πληροί την απαίτηση ο κατασκευαστής των προσφερόμενων από αυτήν μηχανημάτων και δη από την εταιρεία «...» να είναι πιστοποιημένος κατά ISO 14001:2015, κατά τους όρους της διακήρυξης (άρθρο Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών), η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα έσφαλε και πρέπει κατά το μέρος αυτό να ακυρωθεί. Σημειωτέον ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν αμφισβητεί τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως προς τις ως άνω πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας ..., ούτε η ίδια η καθ' ης εταιρεία άσκησε παρέμβαση προβάλλοντας ισχυρισμούς περί του αντιθέτου. Συνακόλουθα, η 1^η προσφυγή, κατά το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας ... στα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με το Τμήμα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ..., στα οποία προσέφερε μηχανήματα της εταιρείας «...», πρέπει να γίνει δεκτή.». Με το σκεπτικό αυτό, η ΑΕΠΠ ακύρωσε τη με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ..., με την οποία επικυρώθηκαν τα αποτελέσματα του σταδίου αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, και κατά το μέρος με το οποίο «η προσφορά της εταιρείας «...» γίνεται αποδεκτή στα είδη Ασπρόμαυρα Πολυμηχανήματα Α3 και Έγχρωμα Πολυμηχανήματα Α3, αναφορικά με το Τμήμα Γ (Πολυμηχανήματα) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...». Με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ, δηλαδή, κρίθηκε ότι αφού από το πιστοποιητικό ISO που η εταιρεία αυτή προσκόμισε για τον κατασκευαστή των από αυτήν προσφερόμενων μηχανημάτων δεν απεδεικνύετο η απαιτούμενη από τη διακήρυξη ιδιότητα στο πρόσωπό του, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής που έκρινε τ' αντίθετα έσφαλε και έπρεπε ν' ακυρωθεί. Και ναι μεν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 παρ. 3 του ν. 4412/2016 κατά την έκδοση νέας

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

πράξης, μετ' ακύρωση της αρχικής από την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή δύναται να επαναλάβει τη διαδικασία κατά την οποία εμφίλοχώρησε σφάλμα και να το διορθώσει, όπως όμως γίνεται δεκτό στη 13^η σκέψη της παρούσας, αρκεί επ' αυτού να μην διέλαβε κρίση η ΑΕΠΠ στην απόφασή της. Στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει ότι κατά τη διαδικασία για τη λήψη της αρχικής και ακυρωθείσας με την ως άνω απόφαση της ΑΕΠΠ με αριθμό 376-05-01-2021 απόφασης του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ... εμφίλοχώρησε κάποιο σφάλμα επί της διαδικασίας, το οποίο όφειλε νομίμως υποχρεούμενη προς τούτο να θεραπεύσει η αναθέτουσα αρχή σε οποιοδήποτε στάδιο προ της ανάθεσης της συμφωνίας πλαίσιο και μάλιστα ανεξαρτήτως αν στο μεταξύ εκδόθηκε σχετική με την αξιολόγηση που προηγήθηκε απόφαση της ΑΕΠΠ. Ούτε, άλλωστε, η ίδια η αναθέτουσα αρχή, ούτε η εταιρεία ... προέβλεπαν ενώπιον της ΑΕΠΠ ισχυρισμό περί τυχόν εμφίλοχωρήσαντος σφάλματος κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της, που θα μπορούσε εκ των υστέρων να θεραπευθεί, ούτε η απόφαση της ΑΕΠΠ υπαινίσσεται τέτοιο σφάλμα και πιο συγκεκριμένα, η ΑΕΠΠ ουδόλως διαλαμβάνει ότι η διαπιστωθείσα με την ως άνω απόφαση της πλημμέλεια στο υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας των προσφερόμενων από την εταιρεία ... μηχανημάτων μπορούσε να θεραπευτεί με διευκρινίσεις, ούτε ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε προ του αποκλεισμού της να την καλέσει να τις παράσχει. Αντιθέτως, με ρητή και σαφή αιτιολογία, κατά τα άνω, η ΑΕΠΠ έκρινε ότι η προσφορά της εταιρείας ... μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι δεν απέδειξε κατά τους όρους της διακήρυξης με τα στοιχεία και δικαιολογητικά που όφειλε να προσκομίσει με την προσφορά της ότι ο κατασκευαστής των προσφερόμενων από αυτήν μηχανημάτων είναι πιστοποιημένος κατά ISO 14001:2015, κατά τους όρους της διακήρυξης (άρθρο Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών), η δε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία κρίθηκαν τα αντίθετα έσφαλε και έπρεπε κατά το μέρος αυτό ν' ακυρωθεί. Αν η ΑΕΠΠ υπολάμβανε ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε προ της οριστικής κρίσης της επί της προσφοράς της εταιρείας ... να ζητήσει διευκρίνιση σχετικά με το επίμαχο πιστοποιητικό που η εταιρεία αυτή υπέβαλε για τον κατασκευαστή των υπ' αυτής προσφερόμενων μηχανημάτων, τότε θα ακύρωνε την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... χωρίς προηγουμένως να ζητηθεί διευκρίνιση επί του επίμαχου πιστοποιητικού ISO και θα ανέπεμπε την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για τα νόμιμα. Δεν το

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

έκανε, όμως, διότι, όπως κρίθηκε, από το πιστοποιητικό ISO που η εταιρεία ... υπέβαλε δεν προέκυπτε αν ο κατασκευαστής των από αυτήν προσφερόμενων μηχανημάτων ήταν πιστοποιημένος κατά ISO 14001:2015 στην κατασκευή των μηχανημάτων. Δεν επρόκειτο δηλαδή για έγγραφο από το περιεχόμενο του οποίου προέκυπτε ασάφεια ως προς το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού, αλλά έγγραφο από το περιεχόμενο του οποίου απουσίαζε εντελώς το πλέον κρίσιμο στοιχείο, αν δηλαδή η κατά ISO 14001:2015 πιστοποίηση αφορά την κατασκευή μηχανημάτων, όπως ρητώς απαιτούσε η διακήρυξη (άρθρο Γ.1 των τεχνικών προδιαγραφών), έλλειψη που δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ασάφεια, επουσιώδης πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα, κατά την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο κατά τον οποίο εκδόθηκε η με αριθμό 376-05-01-2021 απόφαση του Γενικού Διευθυντή ...του Υπουργείου ..., αλλά και η με αριθμό 499, 500, 501 / 2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, αντιθέτως η διευκρίνιση που ζητήθηκε είχε ως αποτέλεσμα την αναπλήρωση παντελώς ελλείποντος κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς στοιχείου αυτής και, μάλιστα, αξιούμενου επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα αυτή να καταστεί επινενομένως παραδεκτή.

19. Επειδή, ενόψει των όσων γίνονται δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη της παρούσας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι μετά την απόφαση με αριθμό 499,500,501 / 2021 της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως ζήτησε διευκρίνιση από την εταιρεία ..., σχετικά με το αρχικά υποβληθέν πιστοποιητικό ISO 14001:2015 της κατασκευάστριας των προσφερόμενων από την εταιρεία αυτή μηχανημάτων, όπως και μη νομίμως δέχθηκε εκ των υστέρων το μη υποβληθέν με την προσφορά της Παράρτημα του ως άνω πιστοποιητικού στο οποίο περιείχετο και το πεδίο εφαρμογής του και εν τέλει μη νομίμως δέχθηκε την προσφορά της εταιρείας Όσα δε περί του αντιθέτου προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή και η εταιρεία ... πρέπει ν' απορριφθούν ως αβάσιμα. Κατά συνέπεια, η κρινόμενη προσφυγή, κατά το μέρος της με το οποίο διώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... στο Τμήμα 1 (...) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (Πολυμηχανήματα) θα πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

20. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, οι δε παρεμβάσεις πρέπει ν' απορριφθούν.

21. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει, σύμφωνα με το σκεπτικό, την από 13/5/2021 υπ' αρ. πρωτ. 51470/7.5.2021 Απόφαση (σε ορθή επανάληψη) του Υπουργείου ... - ...- ...- ... - ..., με θέμα «Τροποποίηση της αρ. πρωτ.376-05-01-2021 απόφασης, επανακατάταξη οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινών αναδοχών σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο προμήθειας Σαρωτών (CPV ...), Εκτυπωτών (CPV ...) και Πολύ μηχανημάτων (CPV ...) της Διακήρυξης 07/2020, για κάλυψη των αναγκών των Δημοσίων Φορέων (Υπουργεία - ΑΑΔΕ -ΟΑΕΠ- ΕΦΚΑ - ΥΠΕ (Νοσοκομεία)», κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» στο Τμήμα 1 (...) του Διαγωνισμού με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... (Πολυμηχανήματα).

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την εξέταση της προσφυγής της.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 25 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 15 Ιουλίου 2021 από την αναπληρώτρια της νέας

Αριθμός απόφασης: 1227/2021

Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 90/09.07.2021 Πράξης
Προέδρου ΑΕΠΠ.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Αψοκάρδου

Ο Γραμματέας
Μιχαήλ Σοφιανός
α/α ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ