

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 78/2021 Πράξης του Προέδρου ΑΕΠΠ), Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1070/25.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 143/10-05-2021 απόφασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ... (εφεξής ο «α' παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο 6ο χλμ Θεσσαλονίκης-Αθηνών, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», (εφεξής ο «β' παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος αυτής, με το οποίο γίνονται δεκτές οι προσφορές αμφοτέρων των παρεμβαίνόντων.

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Ομοίως, με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1492,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 20.05.2021 πληρωμή στην τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίστηκε βάσει της προυπολογιζόμενης δαπάνης χωρίς ΦΠΑ της σύμβασης, ήτοι 298 387.10 ευρώ.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 4454/05-03-2021 διακήρυξή της η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για προμήθεια Τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων 1 τεμ. για την λειτουργία του ΧΥΤΑ/Υ. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ...– Μηχανήματα ειδικής χρήσης Η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Είναι ενιαία και αφορά την «Προμήθεια Τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων», εκτιμώμενης αξίας : 298 387.10 πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές μπορούν να υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε έως έξι (6) μήνες, ανάλογα με την προσφορά που θα καταθέσει ο ανάδοχος. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναλύονται και παρουσιάζονται στη διακήρυξη και ειδικά στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι αυτής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 11-03-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 14.05.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει υποβάλλει προσφορά στον διαγωνισμό και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κάνει δεκτές τις προσφορές των άλλων συνδιαγωνιζομένων του, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών τους και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου του διαγωνισμού, επιδιώκοντας να του ανατεθεί η σύμβαση.

7. Επειδή, την 26.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1333/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο α' παρεμβαίνων κατέθεσε την 4.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3523/2021 παρέμβασή του, για την

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Επειδή, ο β' παρεμβαίνων κατέθεσε την 4.06.2021, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3790/2021 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης. Σημειώνεται ότι από την επισκόπηση αμφότερων των παρεμβάσεων προκύπτει ότι, πέραν της αντίκρουσης των λόγων της προσφυγής και του αιτήματος για την απόρριψη αυτής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, εμπεριέχουν και αυτοτελές κεφάλαιο με λόγους που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος για τεχνικούς λόγους. Πλην, όμως, απαραδέκτως προβάλλονται επ'ευκαιρίας άσκησης των ανωτέρω παρεμβάσεων οι εν λόγω αιτιάσεις καθώς νομίμως θα μπορούσαν να προβληθούν μόνο με προδικαστική προσφυγή ασκούμενη στην προβλεπόμενη νόμιμη προθεσμία.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 07.06.2021 τις απόψεις της μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι παρεμβαίνοντες. Σύμφωνα με το από Πρακτικό Ι, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εισηγήθηκε, μεταξύ άλλων, την αποδοχή των προσφορών τους και την απόρριψη της προσφοράς του έτερου οικονομικού φορέα. Συνεπώς στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συνεχίζουν ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες, των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές.

13. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι : «Σχετικώς με τη μη προβλεπόμενη συμπλήρωση εκ μέρους της ... του Φύλλου Συμμόρφωσης όπως ορίζεται στο Μέρος Α. ΙΙΙ. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης: Η

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

... δεν έχει προβεί σε προσήκουσα συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης όπως ορίζει ο Πίνακας που περιέχεται στο Μέρος Α. ΙΙΙ. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης. Έχει αφήσει την στήλη με τα πεδία που προορίζονται να συμπληρωθούν με αναλυτικές απαντήσεις κενή, και δεν απαντά σε έκαστο Α/Α Προδιαγραφών και Απαιτήσεων της Υπηρεσίας, μη δίνοντας έτσι στοιχεία προς αξιολόγηση. Όμως, μόνον η γενικόλογη απάντηση «ΝΑΙ» και η παραπομπή της εταιρίας ... σε «Αρχείο τεχνικές προδιαγραφές» και σε «προσπέκτους», αφήνοντας κενή την τελευταία στήλη με τα πεδία τα οποία προορίζονται να συμπληρωθούν με αναλυτικές απαντήσεις και στοιχεία προς αξιολόγηση, δεν επαρκούν για την κάλυψη της ρητώς ζητούμενης στον πίνακα συμμόρφωσης αναφοράς. 2. Σχετικώς με την εσφαλμένη βαθμολογία της προφοράς της ...: 2.1. Θα ξεκινήσουμε, και επειδή είναι χαρακτηριστικό ως καταφανές σφάλμα αξιολόγησης, από την βαθμολογία του Κριτηρίου με Α/Α 4 (Σύστημα ελέγχου λειτουργιών) της Ομάδας 01 (Συμφωνία με ουσιώδη τεχνικά χαρακτηριστικά), όπου αμφότερες οι προσφορές, τόσο αυτή της ..., όσο και η δική μας (...), έχουν λάβει τον ίδιο (μέγιστο) βαθμό 120. Όμως, όπως σημειώνεται στον Πίνακα Βαθμολογίας του Πρακτικού Ι και εντός των σχετικών πεδίων της 4ης στήλης αυτού («Προσφερόμενο»), για την μεν ... το προσφερόμενο μηχάνημα της διαθέτει: «Το μηχάνημα διαθέτει κεντρικό πρόγραμμα λειτουργίας με χειρισμό από ενσωματωμένο πίνακα και από απόσταση μέσω τηλεχειριστηρίου», ενώ το δικό μας διαθέτει: «Το μηχάνημα διαθέτει κεντρικό πρόγραμμα ελέγχου λειτουργίας με χειρισμό από δύο (2) ενσωματωμένους πίνακες με έγχρωμες οθόνες και πλήρως ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΜΗΝΥΜΑΤΑ (ακόμα και τα μηνύματα σφαλμάτων), και από απόσταση μέσω τηλεχειριστηρίου. Υπάρχει σύστημα προειδοποίησης και πρόληψης βλαβών και πλήρες σύστημα τηλεπαρακολούθησης και εποπτείας της εργασίας με GPS, GLONASS, GSM/GPRS από οποιαδήποτε PC ή smartphone, με τηλεδιάγνωση βλαβών, στατιστικά, κλπ» και όμως, αμφότερες οι προσφορές έχουν αξιολογηθεί με τον ίδιο ΜΕΓΙΣΤΟ βαθμό 120 αναφορικά με το συγκεκριμένο κριτήριο με Α/Α 4. Είναι σαφές ότι η προσφορά της ... οφείλει να λάβει στο κριτήριο αυτό τον βασικό βαθμό 105, διότι ικανοποιεί την σχετική βασική απαίτηση της διακήρυξης για Σύστημα ελέγχου λειτουργιών με «κεντρικό πρόγραμμα

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

ελέγχου λειτουργίας με χειρισμό από ενσωματωμένο πίνακα επί του μηχανήματος» και επιπλέον διαθέτει και τηλεχειριστήριο. Ενώ η δική μας προσφορά ορθώς έλαβε 120, με βάση τα παραπάνω αναφερόμενα περί 2 έγχρωμων πινάκων, τηλεχειριστηρίου, Ελληνικών μηνυμάτων στην οθόνη, σύστημα GPS, GLONASS, GSM/GPRS, τηλεπαρακολούθηση από οποιαδήποτε PC ή smartphone, με τηλεδιάγνωση βλαβών, κλπ. Να σημειωθεί ότι η ύπαρξη έγχρωμου πίνακα ελέγχου με πλήρεις και αναλυτικές ενδείξεις και μηνύματα ασφαλείας στην Ελληνική γλώσσα, δεν αποτελεί μόνο έκφανση τεχνολογικής ανωτερότητας και εν γένει απόδειξη υπεροχής σχεδιασμού και κατασκευής, ποιότητας και προσοχής στη λεπτομέρεια, αλλά λαμβάνοντας υπόψη ότι ο υπό προμήθεια τεμαχιστής ΟΓΚΩΔΩΝ είναι βαρύ, ακριβό, σύνθετο και εν δυνάμει επικίνδυνο μηχανήμα για το χειριστή και τους παρευρισκομένους στο χώρο, αλλά συμβάλλει τα μέγιστα στην ασφάλεια εργασίας, στην ευκολία και ασφάλεια συντήρησης και στην ορθή χρήση που οδηγεί στη μέγιστη απόδοση του εξοπλισμού σε βάθος χρόνου. Επιπροσθέτως, η ύπαρξη στο σύστημα ελέγχου λειτουργιών, συστήματος πλήρους τηλεπαρακολούθησης της θέσης, της εργασίας, της απόδοσης και της πλήρους κατάστασης ή απαίτησης συντήρησης, ακόμα και της στάθμης καυσίμου στο ρεζερβουάρ, εν γένει δηλαδή η τηλεπαρακολούθηση και διάγνωση του μηχανήματος, μέσα από οποιαδήποτε απομακρυσμένη κινητή συσκευή (smartphone, tablet) ή υπολογιστή (windows pc, laptop), και μάλιστα δωρεάν εφ'όρου ζωής (!), όπως σαφώς και αναλυτικά αναφέρουμε και επεξηγούμε στην προσφορά μας, είναι ένα τεράστιο πλεονέκτημα επ' ωφελεία του Δήμου, το οποίο προσφέρουμε εμείς και μόνο. Τα άνω όμως δεν φαίνεται να αξιολογεί καθόλου η αναθέτουσα αρχή, και μας δίνει τον ίδιο βαθμό με την ..., της οποίας το σύστημα ελέγχου λειτουργιών απέχει παρασάγγας από το δικό μας, ακόμα και στον αδαή ο φθαλμό. Η ... οφείλει, όπως προείπαμε, να λάβει βαθμό 105, διότι πλέον του βασικού συστήματος ελέγχου που διαθέτει, προσφέρει και τηλεχειριστήριο, ενώ εμείς οφείλουμε να λάβουμε το μέγιστο βαθμό 120. 2.2. Συνεχίζοντας, στην βαθμολογία του Κριτηρίου με Α/Α 1 (Δυναμικότητα) της Ομάδας 02 (Τεχνική αξία, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα), αμφότερες οι προσφορές, τόσο αυτή της ..., όσο και η δική μας (...), έχουν επίσης λάβει τον ίδιο (μέγιστο) βαθμό 120. (Εδώ

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

υπενθυμίζουμε και υπογραμμίζουμε ότι το υπό προμήθεια μηχάνημα είναι Τεμαχιστής ΟΓΚΩΔΩΝ απορριμμάτων). Το εν λόγω κριτήριο αξιολογεί την απόδοση του μηχανήματος σε τόνους / ώρα (t/h) σε εισερχόμενα ΟΓΚΩΔΗ απορρίμματα, αποδίδοντας τη βασική βαθμολογία 100 για απόδοση 20 t/h και επιφυλάσοντας τη μέγιστη βαθμολογία 120 για απόδοση 28 t/h ή μεγαλύτερη. Όμως, ενώ η απόδοση του μηχανήματος της ... (το οποίο σημειωτέον, σύμφωνα με την προσφορά της, διαθέτει δύο κοπτικούς άξονες μήκους 1,7m έκαστος, ενώ το δικό μας διαθέτει δύο κοπτικούς άξονες 3 ,0m έκαστος, δηλαδή το δικό μας κοπτικό σύστημα, η καρδιά του μηχανήματος, είναι σχεδόν διπλάσιου μήκους...) είναι, κατά (εσκεμμένα) ασαφή δήλωσή της «άνω των 20 t/h για ΟΓΚΩΔΗ», άρα πρέπει να ληφθεί ως 20 t/h εφόσον δεν δηλώνεται ρητά και δεσμευτικά άλλο συγκρίσιμο και αξιολογήσιμο μέγεθος, παρόλα αυτά η προσφορά της ... λαμβάνει τον μέγιστο βαθμό 120 που επιφυλάσσεται ρητά για απόδοση 28 t/h τουλάχιστο. Ενώ η δική μας βαθμολογία στο κριτήριο είναι (σωστά) 1 20, διότι διαθέτουμε απόδοση 30 t/h με σχάρα 125mm, και απόδοση 55 t/h με σχάρα XL. Υπενθυμίζουμε οτι προσφέρουμε μηχάνημα πολύ μεγαλύτερο, του οποίου η « καρδιά» και το πλέον πλέον σημαντικό σύστημα για ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΟΓΚΩΔΩΝ, δηλαδή το σύστημα τεμαχισμού, έχει μήκος σχεδόν διπλάσιο από αυτό της ..., εξού και η πολύ μεγαλύτερη απόδοση. Η βαθμολογία την οποία οφείλει να λάβει η προσφορά της ... στο Κριτήριο με A /A 1 (Δυναμικότητα) της Ομάδας 0 2 (Τεχνική αξία, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα), είναι η βασική 100, και όχι 120. Ως εκ των άνω, διορθώνοντας την βαθμολογία της προσφοράς της ... σε 105 (από 120) στο Κριτήριο 4 της Ομάδας 01, η σταθμισμένη βαθμολογία του κριτηρίου αυτού (με συντελεστή βαρύτητας αυτού 0,40) πρέπει να γίνει 42 από 48. Αντιστοίχως, διορθώνοντας την βαθμολογία της ίδιας προσφοράς σε 100 από 120 στο Κριτήριο 1 της Ομάδας 02, η σταθμισμένη βαθμολογία του κριτηρίου αυτού (με συντελεστή βαρύτητας αυτού 0,60) πρέπει να γίνει 60 (από 72). Έτσι, το σύνολο της βαθμολογίας Α Ομάδας πρέπει να γίνει 692,2536 (από 710,2536), και ο Βαθμός Α Ομάδας (=Σύνολο σταθμισμένης βαθμολογίας Α Ομάδας X 0,7) πρέπει να γίνει 484,57752 (από 497,17752). Εντέλει, ο Γενικός Βαθμός (ΓΒ) της προσφοράς της ... οφείλει να γίνει 517,17249 (από 529,7724)9, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης και της

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

ισότητας των διαγωνιζομένων. Οφείλουμε δε να σημειώσουμε, ότι ακόμα και μετά από αυτή τη μείωση, η συγκριτικά μικρή διαφορά βαθμολογίας μεταξύ της προσφοράς της ... και της ..., είναι εξαιρετικά ευνοϊκή για την πρώτη, καθώς προσφέρουμε μηχανήμα τεμαχιστή ογκωδών αντικειμενικά πολύ μεγαλύτερο (με 2 άξονες τεμαχισμού μήκους 3,0m έκαστος, αντί 2 άξονες μήκους 1,7m έκαστος που προφέρει η ...) και τεχνολογικά ανώτερο. Αυτή η ευνοϊκά μικρή, ακόμα και μετά την οφειλόμενη μείωση, διαφορά βαθμολογίας της προσφοράς της ..., αντανακλά και οφείλεται αφενός μεν στις πολύ γενικές και πολύ χαμηλές βασικές απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών της συγκεκριμένης δημοπρασίας, αφετέρου δε στο μικρό εύρος σχετικής διαφοράς βαθμολογίας που επιτρέπει ο ν.4412/2016, σε σχέση με προηγούμενους νόμους προμηθειών».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Είναι σαφές ότι σύμφωνα με τις οδηγίες για την συμπλήρωση του Φ.Σ. είναι επαρκής η παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων. Στο Φ.Σ. της προσφοράς της ... , στην στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ /ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» οι παραπομπές αναφέρονται σε συγκεκριμένα τεχνικά στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του μηχανήματος. Στα δε τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν με την προσφορά έχουν σημειωθεί οι προδιαγραφές, έτσι ώστε να υπάρχει σαφής σύνδεση μεταξύ παραπομπής και αξιολογούμενης προδιαγραφής. Η σύνδεση αυτή τεκμηριώνει το μέγεθος που πρόκειται να αξιολογηθεί. Ως εκ τούτου το ΦΣ της ... είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με του όρους της διακήρυξης και δεν δημιουργείται ασάφεια ως προς τα αξιολογούμενα μεγέθη. Ως προς την αναφερόμενη νομολογία, έχει γίνει ερμηνεία αυτής κατά το δοκούν. Αφού όπως προαναφέρθηκε η παραπομπή για κάθε προδιαγραφή στα αντίστοιχα στοιχεία του φάκελου τεχνικής προσφοράς είναι σαφής και μονοσήμαντη. Έτσι οι αιτιάσεις στερούνται ουσίας και έχουν σκοπό την πλάνη της επιτροπής. Να σημειωθεί ότι η διακήρυξη στις οδηγίες συμπλήρωσης του ΦΣ, έχει λάβει υπόψη της της ισχύουσα νομοθεσία[...].Εν προκειμένο στην προσφορά τους τόσο η ..., όσο και οι ..., έχουν προσφέρει μηχανήματα που διαθέτουν πίνακα ελέγχου επι του πλαισίου αλλά και τηλεχειριστήριο για απομακρυσμένο έλεγχο. Τούτο φαίνεται από τα τεχνικά φυλλάδια (... :

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ_ΗΛΙΙ 1617_ΔΗΜΟΣ ..., Σελ. 47-55) και το Φ.Σ. (α/α 11) που υποβλήθηκαν, γίνεται δε αποδεκτό και από τον ενάγων αφού την ύπαρξη του συστήματος τηλεχειρισμού της προφοράς ... τη μνημονεύει στην προσφυγή του. Σύμφωνα με τα προαναφερόμενα κρίσιμα σημεία της Διακήρυξης κάθε επιπλέον προσφερόμενο τηλεχειριστήριο (ήτοι 2ο τηλεχειριστήριο, 3ο κτλ), έγχρωμη οθόνη, τηλεπαρακολούθηση, τηλεμετρία και άλλα τέτοια συστήματα που δεν αναφέρονται ρητά στον πίνακα αξιολόγησης δεν αποτελούν στοιχεία βαθμολόγησης. Ακόμα πρέπει να αναφέρουμε ότι στην περίπτωση που ο προσφέρων καλύπτει την μέγιστη απαίτηση του πίνακα και δεν λάβει τον μέγιστο βαθμό (120) είναι παράβαση όρου της Διακήρυξης. Για κάθε επιπλέον προσφερόμενο στοιχείο, πέραν των κατά μέγιστο ζητούμενων, ο βαθμός παραμένει ο μέγιστος (120). Αυτό είναι σύμφωνο με την αρχή της διαφάνειας στην αξιολόγηση και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου με Α/Α 1 (Δυναμικότητα) της Ομάδας 02 (Τεχνική αξία, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα), αφού εξετάστηκαν τα τεχνικά φυλλάδια και τα Φ.Σ. όλων των διαγωνιζόμενων, με βάση τα ευρήματα για την αντικειμενικότερη αξιολόγηση των προσφορών οδηγηθήκαμε στη λήψη του μέσου όρου της αναφερόμενης δυναμικότητας ανά τύπο τεμαχιζόμενου υλικού, των τεχνικών φυλλαδίων. Δεδομένου ότι τα αναφερόμενα υλικά εμπίπτουν στο σκοπό που προορίζεται το μηχάνημα, όπως αναφέρεται στην Διακήρυξη, Παράρτημα Ι, Μέρος Α. Ι, όπου: «[...]». Ως εκ τούτου λαμβάνουμε για την ..., σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ_ΗΛΙΙ 1617_ΔΗΜΟΣ ..., σελ. 5, το Μ.Ο. δυναμικότητας ήτοι: 40 τόνων/ώρα (t/h) για οικιακά απορρίμματα, 20 τόνων/ώρα (t/h) για ογκώδη και για μεικτά (πραγματικότητα) 26 τόνων/ώρα (t/h), οπότε Μ.Ο. = 28,6 τόνους/ώρα (t/h). Στο δε εργοστασιακό προσπέκτους του τεμαχιστή Husmann HL II 1617 της ..., η δυναμικότητα αναφέρεται : Throughput (Household up to. 40 / Bulky waste over 20) (t/h) (Dependson material condition and feeding method). Από αυτό προκύπτει Μ.Ο. 30 t/h, δηλαδή περισσότερη από 28,6 τόνους/ώρα (t/h) που τελικά βαθμολογήθηκε. Κατ' αντιστοιχία από την εξέταση του εργοστασιακού φυλλαδίου ΓΕΝΙΚΟ PROSCPECTUS CRAMBO του Komptech Crambo 3400 της ..., έχουμε για υλικά:

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

- Treated/untreated waste wood
- Green waste – woody biomass
- Root stocks/ forest wood residue
- Specialist applications (bio-waste for composting, shredding market waste and food / kitchen waste for fermentation, and preshredding roofing fabrics for further treatment)

Δυναμικότητα:

- Throughput performance (t/h): up to 45.

Στο δε Φ.Σ. αναφέρει δυναμικότητα 30 t/h ή μεγαλύτερη.

Οπότε βάση του εργοστασιακού προσπέκτους, ορίζεται το άνω όριο παραγωγικότητας, για ξυλώδη κυρίως υλικά. Στο δε Φ.Σ. ορίζεται το ελάχιστο όριο δυναμικότητας. Έτσι λαμβάνεται ο Μ.Ο. τους , ήτοι 37,5 τόνους/ώρα (t/h).

Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι, Μέρος Α. Ι , «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης, α/α 02 – 1 , για δυναμικότητα ≥ 28 t/h, λαμβάνουν βαθμό 120. Για δυναμικότητα επιπλέον της μέγιστης ζητούμενης, ο βαθμός παραμένει ο μέγιστος (120). Για το σκέλος της προσφυγής που αναφέρεται στο μήκος των αξόνων τεμαχισμού, το μήκος τους αποτελεί αντικείμενο βαθμολόγησης, κριτήριο με Α/Α 3 (Αξονες κοπής) της Ομάδας 02 (Τεχνική αξία, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα). Εν προκειμένο με βάση την αναλογικότητα η προσφορά της ... με μήκος αξόνων κοπής 3m, έλαβε 120 βαθμούς, ενώ η προσφορά της ... με μήκος αξόνων κοπής 1,7 m , έλαβε 108 βαθμούς. Στοιχεία που αναφέρονται στην εν λόγω παράγραφο της προσφυγής και δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης του πίνακα δεν μπορούν να βαθμολογηθούν. Σε διαφορετική περίπτωση θα είχαμε παράβαση των όρων της διακήρυξης και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων.

15. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται αυτολεξεί τα ακόλουθα: «[...] Η εμπειρία έχει δείξει ότι οι τεμαχιστές συνήθως εργάζονται έξω στο ΧΥΤΑ/Υ εκτεθειμένοι σε δυσμενείς συνθήκες και υπόκεινται σε καταπονήσεις τόσο μηχανικές αλλά και καιρικές (αέρας, σκόνες, βροχές, χιόνια κ.λ.π.). Συνεπώς, είναι αρνητικό όταν ένα τέτοιο μηχάνημα είναι γεμάτο με ηλεκτρονικά στοιχεία. Η καθημερινότητα έχει αποδείξει ότι όσο πιο απλό είναι ένα χωματοουργικό/δομικό μηχάνημα τόσο ευκολότερα και φθηνότερα

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

επισκευάζεται. Τα ηλεκτρονικά είναι ευαίσθητα και έχουν πανάκριβα ανταλλακτικά και σέρβις. Το βιώνουμε όλοι αυτό με τα επιβατικά αυτοκίνητά. Τα ηλεκτρονικά ανταλλακτικά είναι πανάκριβα και για τη παραμικρή συντήρηση χρειάζονται εξιδεικευμένο τεχνίτη. Υψηλό κόστος συντήρησης και μεγάλες. Το μηχάνημα Husmann παράγεται 100% στη Γερμανία και κατασκευάζεται με γνώμονα να παρέχει ασφάλεια στον χειριστή και στο ίδιο το μηχάνημα και να αντέχει στις δυσμενείς συνθήκες του περιβάλλοντος εργασίας. Είναι μηχάνημα για σκληρή δουλειά! Διαθέτει ότι απαιτεί ο διαγωνισμός σύμφωνα με το φύλλο συμμόρφωσης A/A.01. 4. Σύστημα ελέγχου λειτουργιών. Συνεπώς, πολύ ορθά η επιτροπή μας βαθμολόγησε με 120, καθότι εκπληρώνουμε όλες τις απαιτήσεις του εν λόγω άρθρου. Αναλυτική περιγραφή υπάρχει στη προσφορά μας, στις σελίδες 47 έως 55. Σημείο 2: 2. Απαίτηση Φύλλου Συμμόρφωσης A/A.02. 1. Δυναμικότητα. Λαμβάνοντας υπόψη ότι, η διακήρυξη δίνει μέγιστη βαθμολογία το 120. Η δική μας προσφορά εκπληρώνει την μέγιστη απαίτηση 28 t/h του διαγωνισμού και ορθά η επιτροπή μας βαθμολόγησε με 120. Η ... αναφέρει ότι με σχάρα 125 mm έχει απόδοση (σύμφωνα με το εργοστασιακό προσπέκτ για φυτικά απόβλητα, όχι για ογκώδη απόβλητα) 30 t/h. Συνεπώς ορθά βαθμολογήθηκε με 120. Σημαντικός παράγοντας είναι ο τρόπος τροφοδοσίας η σχετική υγρασία και η σύσταση των απορριμμάτων. Το βάρος του ξύλου και των πράσινων αποβλήτων εξαρτάται από την υγρασία του περιβάλλοντος. Αν λάβει κανείς υπόψη ότι το μηχάνημα Grambo σύμφωνα με το εργοστασιακό Prospekt, είναι τεμαχιστής για ξυλεία και πράσινα απόβλητα, υποθέτουμε ότι η απόδοσή του εξαρτάται από το βαθμό υγρασίας της ξυλείας και των φυτικών αποβλήτων. Από τεχνικής πλευράς η ωριαία απόδοση t/h εξαρτάται από την γεωμετρία των τυμπάνων και των δοντιών καθώς επίσης και τις δυνάμεις που ασκούνται επί των απορριμμάτων (ροπή στρέψης Nm). Husmann μέγιστη ροπή στα δυο τύμπανα 260.000 Nm, Komptech μέγιστη ροπή στα δυο τύμπανα 140.000 Nm. Τα νούμερα δίνουν την απάντηση για την υπεροχή του μηχανήματος Husmann[...]

16. Επειδή, η β'παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει σαφώς ότι το φύλλο συμμόρφωσης της ... έχει συμπληρωθεί ακριβώς σύμφωνα με τις παρεχόμενες οδηγίες μη

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

παραλείποντας οιαδήποτε απαιτούμενο στοιχείο απαιτήσεις αυτής. Ειδικότερα οι στήλες «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» και «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι προσυμπληρωμένες από την αναθέτουσα αρχή. Η δε στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με «ΝΑΙ» ώστε να καταδεικνύει τη συμμόρφωση με την απαίτηση και κατά συνέπεια αποτελεί απάντηση της ...Η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» έχει συμπληρωθεί με παραπομπή στα τεχνικά έγγραφα που κατατέθηκαν και ειδικότερα τα τεχνικά φυλλάδια φέρουν σημείωση των αντίστοιχων παραπομπών για τη διευκόλυνση του έργου της επιτροπής της αξιολόγησης και σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της διακήρυξης. Η στήλη «Παρατηρήσεις» σύμφωνα με το εδάφιο ΙΙΙ Φύλλο συμμόρφωσης Οδηγίες Συμπλήρωσης σημειώνεται μόνο εάν υπάρχει παρατήρηση ή επεξήγηση του οικονομικού φορέα για την διευκόλυνση της αξιολόγησης της προσφοράς. Πολλώ δε στο τέλος του κάθε Φύλλου συμμόρφωσης σημειώνεται επί λέξει η φράση «ΟΙ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΙΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΑ ΠΡΟΤΙΜΗΣΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΕΠΕΞΗΓΗΜΑΤΙΚΕΣ» ήτοι ότι εναπόκειται ρητά στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου ο τρόπος συμπλήρωσης και είναι προφανές ότι η απλή επανάληψη των τεχνικών στοιχείων ουδόλως αλλάζει την συμμόρφωση ή τη μη συμμόρφωση με τις τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να κρίνει εάν τα στοιχεία συμμόρφωσης που παρατίθενται από τους οικονομικούς φορείς (κρίνοντας από το σύνολο των υποβληθέντων αρχείων) είναι επαρκή. Η προσφεύγουσα τεχνηέντως αποφεύγει να παραθέσει τα ανωτέρω και επικεντρώνεται ασαφώς και αβασίμως στη μη συμπλήρωση της τελευταίας στήλης (ιδέ σελ 5 της Προσφυγής υπό στοιχείο 1 «...αφήνοντας κενή την τελευταία στήλη...» δηλ τις ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ που ούτως ή άλλως συμπληρώνεται μόνο αν υπάρχει λόγος), επιδιόδομη σε προσπάθεια ανεύρεσης ανύπαρκτης πλημμέλειας.

Η συμπερίληψη ειδικής παραπομπής σε τεκμηριωτικό έγγραφο, σε μια επιμέρους προδιαγραφή σε ένα πολυσέλιδο φύλλο συμμόρφωσης, ιδίως όταν η παραπομπή που θα συμπληρωθεί ανατρέχει στα εξ αρχής υποβληθέντα έγγραφα δεν συνιστούν ίδια περίπτωση με την εν όλω παράλειψη υποβολής φύλλου συμμόρφωσης ή εν γένει τεκμηριωτικού υλικού. Μεταξύ τους δυσθεώρητο ποιοτικό χάσμα. Μια προδιαγραφή που ούτως ή άλλως

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

πληρούται, που ούτως ή άλλως υπάρχει και τεκμηριώνεται σε όσα υπέβαλε ο διαγωνιζόμενος, και δεν επανλαμβάνεται στο φύλλο συμμόρφωσης προς χάριν και μόνο της επανάληψης είναι όλως επουσιώδες γεγονός, πολλώ μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ζητά αυτό που έπραξε ο διαγωνιζόμενος. Επιπρόσθετα είναι εύκολα κατανοητή η προσπάθεια της προσφεύγουσας με την εν λόγω προσφυγή να θέσει εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας την εταιρεία μας και παράλληλα να αποκτήσει πλεονέκτημα έναντι όλων των ανταγωνιστών της στον εν λόγω διαγωνισμό ουσιαστικά προσπαθώντας να μοχλεύσει την υψηλότερη βαθμολογία[...].»

17. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].»

18. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ...περιέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...].»

19.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος ...

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77...»

20. Επειδή, στο άρθρο 91 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση..»

21. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη:

«2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, όπως αυτές έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, τόσο στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς (υποβάλλοντας πλήρη τεχνική περιγραφή), πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα έγγραφα και δικαιολογητικά (τεχνικές προδιαγραφές, prospectus, σχέδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιητικά εξοπλισμού όπου τυχών απαιτούνται, στοιχεία τεχνικής υποστήριξης όπως service-ανταλλακτικά, τον χρόνο παράδοσης κ.α.). Περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Υποχρεωτικά θα συμπεριλαμβάνονται:

- Τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων εξοπλισμού,
- Σχεδιαγράμματα ή σχέδια και οι δυνατότητες του προσφερόμενου εξοπλισμού,
- Υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από το νόμιμο εκπρόσωπο στην οποία να αναφέρει τον χρόνο εγγύησης καλής λειτουργίας και τον χρόνο παράδοσης του εξοπλισμού σε συγκεκριμένο χρόνο όπως ορίζει η παρούσα διακήρυξη,

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

□ Τα τεχνικά/ενημερωτικά φυλλάδια (Prospectus), από τον κατασκευαστικό οίκο. Στα οποία θα είναι σημειωμένα τα τεχνικά στοιχεία που ζητούνται στο Παράρτημα Ι, να πληροί το μηχάνημα.

[...]

«Στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α. Ι , «ΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ ΟΓΚΩΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» της Διακήρυξης, αναφέρεται:

«Το μηχάνημα θα διαθέτει κεντρικό πρόγραμμα ελέγχου λειτουργίας με χειρισμό από ενσωματωμένο πίνακα ή από απόσταση μέσω τηλεχειριστηρίου, που θα περιλαμβάνει αφενός μεν ρύθμιση της ταχύτητας περιστροφής του συστήματος κοπής χωρίς μεταβολή στροφών του πετρελαιοκινητήρα, αφετέρου δε περιοδικές αντιστροφές του/των τυμπάνου/ων κατά την διάρκεια της συνήθους λειτουργίας και κοπής, προκειμένου να επιτυγχάνεται καλύτερη συνθλιβή και κοπή των δύσκολων υλικών αλλά και διαρκής αυτοκαθαρισμός του συστήματος κοπής από προσκολλημένα στα κοπτικά άκρα υλικά.»

Πίνακας αξιολόγησης

A/A	ΟΝΟΜΑΣΙΑ	Απαίτηση	Βαθμός	Βαθμός	Συντελεστή	Σταθμισμέν	
	A				ς	η	
	ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ				βαρύτητας	βαθμολογί	
	ΑΞΙΟΛΟΓΗ					α	
	ΣΗΣ						
Ελάχιστο		Μέγιστο		Ελάχιστο	Μέγιστο		
01				Συμφωνία	με	ουσιώδη	τεχνικά
				χαρακτηριστικά:			
		Με κεντρικό	Με κεντρικό	■	■	■	
4	Σύστημα	πρόγραμμα	πρόγραμμα				
	ελέγχου	ελέγχου	ελέγχου				
	λειτουργιών	λειτουργίας με	λειτουργίας με				
		χειρισμό από	χειρισμό από				
		ενσωματωμέν	ενσωματωμέν				
		ο πίνακα επί	ο πίνακα επί				
		του	του				

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

μηχανήματος μηχανήματος
και από
απόσταση
μέσω
τηλεχειριστηρί
ου

[...]

«Το προς προμήθεια μηχάνημα (λειοτεμαχιστής) θα είναι καινούργιο, αμεταχείριστο και θα προορίζεται για τον τεμαχισμό ογκωδών αντικειμένων οικιακής ή εμπορικής-βιομηχανικής προέλευσης, όπως στρώματα, καλώδια από χαλκό ή αλουμίνιο διαφόρων διατομών, μεταλλικά ή πλαστικά βαρέλια, ξύλο σε διάφορες μορφές, όπως παλέτες που πιθανόν να έχουν βίδες, τσέρκια, κορμοί δένδρων κλπ, υλικά συσκευασίας, έπιπλα, ντουλάπια κλπ, ελαστικά παλαιών οχημάτων (σε μικρή αναλογία απορριμμάτων), υαλοπίνακες, πλαστικά διαφόρων τύπων, λευκές οικιακές συσκευές, απορρίμματα από κατεδαφίσεις εάν και εφόσον χρειαστεί, τα οποία συλλέγονται από την υπηρεσία καθαριότητας. Τα παραπάνω πρέπει να τεμαχίζονται σε μικρά τεμάχια, ώστε να είναι εύκολη και οικονομική η μεταφορά τους στο χώρο απόρριψής τους.

Ο τεμαχιστής πρέπει να είναι ιδιαίτερα ανθεκτικός (απρόσβλητος) από ξένα σώματα που τυχόν θα βρίσκονται μέσα στον προς τεμαχισμό υλικό (π.χ καρφιά), το σύστημα τεμαχισμού να μην καταστρέφεται από αυτά και να είναι εύκολη και γρήγορη η απομάκρυνσή τους μέσα από το μηχάνημα, σε περίπτωση που αυτά δεν εξέλθουν μόνα τους τεμαχισμένα ή ατεμάχιστα»

[...]

«Το Παράρτημα Ι της προαναφερόμενης Διακήρυξης εδάφιο ΙΙΙ Φύλλο συμμόρφωσης Οδηγίες Συμπλήρωσης αναφέρει: «ΤΡΟΠΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. Η οργάνωση των προδιαγραφών - απαιτήσεων σε μορφή πίνακα όπως αυτού που παρατίθεται στη συνέχεια και η γραμμογράφησή τους με τη μορφή φύλλου συμμόρφωσης, γίνεται για λόγους ομοιομορφίας στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών, διασφάλισης διαφάνειας και διευκόλυνσης του έργου της αξιολόγησής τους.

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

- Στη Στήλη " ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ" περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις, απαιτήσεις ή επεξηγήσεις για τις οποίες θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

- Αν στην στήλη 'ΑΠΑΙΤΗΣΗ' έχει συμπληρωθεί η λέξη "ΝΑΙ" τότε η αντίστοιχη απαίτηση είναι υποχρεωτική για τους προσφέροντες, θεωρούμενη ως απαραίτητος όρος.

Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίτητους και στοιχειώδεις όρους απορρίπτονται ως απαραίδεκτες.

- Στη στήλη "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" σημειώνεται η απάντηση του οικονομικού φορέα που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη απαίτηση πληρούται ή όχι από την προσφορά.

- Στη στήλη "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ/ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ" θα πρέπει να υπάρχει η αντίστοιχη παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες και παραγράφους ή πίνακες, των επισυναπτόμενων τεχνικών εγχειριδίων, στα δε αυτά τεχνικά εγχειρίδια σημειώνεται στη σχετική σελίδα και παράγραφο ή πίνακα, ο αντίστοιχος Α/Α της Τεχνικής Προδιαγραφής-Απαίτησης του Φύλλου Συμμόρφωσης. Η συμπλήρωση της στήλης αποτελεί και δήλωση του οικονομικού Φορέα.

- Στη στήλη "ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ " σημειώνεται μόνο εάν υπάρχει κάποιο παρατήρηση ή επεξήγηση του οικονομικού φορέα προς διευκόλυνση της αξιολόγησης της προσφοράς.».

[...]

22.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣΤΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

23. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

24. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko κλπ*, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pirro Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

25. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013,

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

26.Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς της β΄ παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης ως ακολούθως:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ██████████
ΔΗΜΟΣ ...
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ:
«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΟΓΚΩΔΩΝ»
ΕΡΓΟ: ΧΩΡΟΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΤΑΦΗΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ/ ΥΠΟΛΕΙΜΜΑΤΩΝ
(Χ.Υ.Τ.Α./Υ) ████████ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΗΣ ΕΝΟΤΗΤΑΣ ΝΟΜΟΥ ██████████
ΥΠΟΕΡΓΟ 4: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ ΟΓΚΩΔΩΝ

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 2

ΤΕΜΑΧΙΣΤΗΣ ΟΓΚΩΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑ ΤΩΝ Α/Α	ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ /ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
1	Γενικά <i>Το υπό προμήθεια μηχάνημα θα είναι καινούριο και αμεταχειριστο.</i>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	§ Α.1.1 Αρχείο Τεχνικές προδιαγραφές	
2	Χρήση <i>Προορίζεται για τον τεμαχισμό ογκωδών αντικειμένων οικιακής ή εμπορικής-βιομηχανικής προέλευσης, όπως στρώματα,</i>	ΝΑΙ	ΝΑΙ	§ Α.1.2 Αρχείο Τεχνικές προδιαγραφές /σελ.1 προσπέκτους PRONAR MRW 2.85	

καλώδια από
χαλκό ή
αλουμίνιο
διαφόρων
διατομών,
μεταλλικά ή
πλαστικά
βαρέλια, ξύλο σε
διάφορες
μορφές, όπως
παλέτες που
πιθανόν να έχουν
βίδες, τσέρκια,
κορμοί δένδρων
κλπ, υλικά
συσκευασίας,
έπιπλα,
ντουλάπια κλπ,
ελαστικά
παλαιών
οχημάτων (σε
μικρή αναλογία
απορριμμάτων),
υαλοπίνακες,
πλαστικά
διαφόρων
τύπων, λευκές
οικιακές
συσκευές,
απορρίμματα
από κατεδαφίσεις
εάν και εφόσον
χρειαστεί.

3

Πλαίσιο
Θα φέρεται επί
ειδικού πλαισίου
ή φορέα ή
ειδικών τροχών
κατάλληλου
μεγέθους, έτσι
ώστε να μπορεί
να μεταφερθεί με
άνεση σε
διάφορες θέσεις
εργασίας εντός
εργοταξίου. Στο
εμπρόσθιο μέρος
θα διαθέτει
διάταξη έλξης
(π.χ. κοτσαδόρο)

ΝΑΙ

ΝΑΙ § A.3.1, § A.3.14, § A.3.15
Αρχείο Τεχνικές προδιαγραφές
/σελ. 28 Αρχείο MRW 2.85

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

	<p>ρυθμιζόμενη για να συνδέεται με ασφάλεια και άνεση σε όχημα μεταφοράς (φορτηγό 6x4 εφοδιασμένο με πείρο ρυμούλκησης ή ενισχυμένη κοτσαδούρα, αυτομάτου εμπλοκής διαμέτρου 50mm στο πίσω μέρος και πείρο ρυμουλκήσεως εμπρός). Ο προμηθευτής οφείλει να ρυθμίσει την διάταξη έλξης σε χωματουργικό φορτηγό 6x4, που θα του υποδείξει ο Δήμος</p>			
4	<p>Δυναμικότητα Η δυναμικότητα του μηχανήματος τουλάχιστον 20 τόνοι/ώρα (t/h) σε εισερχόμενα ογκώδη απορρίμματα.</p>	NAI	NAI	§ A.16 Αρχείο Τεχνικές προδιαγραφές /σελ. 28 Αρχείο MRW 2.85
5	<p>Κινητήρας Ο κινητήρας του τεμαχιστή θα είναι πετρελαιοκίνητος , υδρόψυκτος, ισχύος τουλάχιστον 240 kW, αντιρρυπαντικής τεχνολογίας τουλάχιστον EURO IV.</p>	NAI	NAI	§ A.2.1, § A.2.2 Αρχείο Τεχνικές προδιαγραφές /σελ. 3 Αρχείο MRW 2.85
6	<p>Δεξαμενή καυσίμου</p>	NAI	NAI	§ A.11 Αρχείο Τεχνικές προδιαγραφές

*Δεξαμενή
καυσίμου, με
τάπα ασφαλείας
που θα
κλειδώνει,
χωρητικότητας
τουλάχιστον 200
lt.*

/σελ. 4 προσπέκτους
PRONAR MRW 2.85

Συνεπώς, αβάσιμος τυγχάνει ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο β' παρεμβαίνων έχει αφήσει κενή τη στήλη του Πίνακα με τα πεδία που προορίζονται να συμπληρωθούν με αναλυτικές απαντήσεις κενή, μη δίνοντας έτσι στοιχεία προς αξιολόγηση. Και τούτο διότι, οι στήλες «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ» και «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι προσυμπληρωμένες από την αναθέτουσα αρχή. Η δε στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», όπου δηλώνεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές, έχει συμπληρωθεί με «ΝΑΙ». Η στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» έχει συμπληρωθεί με παραπομπή στα τεχνικά έγγραφα που κατατέθηκαν και ειδικότερα τα τεχνικά φυλλάδια φέρουν σημείωση των αντίστοιχων παραπομπών. Η στήλη «Παρατηρήσεις» σύμφωνα με το εδάφιο ΙΙΙ Φύλλο συμμόρφωσης Οδηγίες Συμπλήρωσης σημειώνεται μόνο εάν υπάρχει παρατήρηση ή επεξήγηση του οικονομικού φορέα για την διευκόλυνση της αξιολόγησης της προσφοράς. Συνεπώς, το Φύλλο Συμμόρφωσης είναι συμπληρωμένο σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της διακήρυξης και τις οδηγίες για τη συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

27. Επειδή περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η προσφορά του έπρεπε να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία από αυτήν του α' παρεμβαίνοντος. Τούτο δε διότι: α) (κριτήριο α/α 4) όπως προκύπτει από την επισκόπηση των προσφορών τόσο του προσφεύγοντος όσο και του α' παρεμβαίνοντος αμφότεροι, ως άλλωστε, συνομολογεί με την προσφυγή του και ο προσφεύγων, έχουν προσφέρει μηχανήματα που διαθέτουν πίνακα ελέγχου επί του πλαισίου αλλά και τηλεχειριστήριο για απομακρυσμένο έλεγχο (βλ. προσφορά α' παρεμβαίνοντος

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ_ΗΛΙΙ 1617_ΔΗΜΟΣ ..., Σελ. 47-55) και Φ.Σ. (α/α 11)). Λαμβάνοντας υπόψη ότι στον πίνακα βαθμολόγησης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ορίζεται ότι για ενσωματωμένο πίνακα ελέγχου λειτουργίας επί του μηχανήματος λαμβάνονται 100 βαθμοί, ενώ για μηχανήμα με ενσωματωμένο πίνακα ελέγχου λειτουργίας επί του πλαισίου και έλεγχο λειτουργίας από απόσταση με τηλεχειριστήριο ο βαθμός είναι 120, ορθώς αμφότεροι βαθμολογήθηκαν με τον ίδιο βαθμό, ως άλλωστε με πλήρη κι επαρκή αιτιολογία αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της. Άλλωστε, ρητώς κατά τη διακήρυξη τα ανωτέρω κρίσιμα στοιχεία είναι και τα βαθμολογητέα τοιαύτα ενώ κάθε επιπλέον προσφερόμενο τηλεχειριστήριο (ήτοι 2ο τηλεχειριστήριο, 3ο κτλ), έγχρωμη οθόνη, τηλεπαρακολούθηση, τηλεμετρία και άλλα τέτοια συστήματα που δεν αναφέρονται ρητά στον πίνακα αξιολόγησης δεν αποτελούν στοιχεία βαθμολόγησης β) (κριτήριο α/α 1) η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε με τον ίδιο αντικειμενικό τρόπο αμφότερες τις προσφορές. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής για την βαθμολόγηση του Κριτηρίου με Α/Α 1 (Δυναμικότητα) της Ομάδας 02 (Τεχνική αξία, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα), αφού εξετάστηκαν τα τεχνικά φυλλάδια και τα Φ.Σ. όλων των διαγωνιζόμενων, έλαβε υπόψη της τον μέσο όρο της αναφερόμενης δυναμικότητας ανά τύπο τεμαχιζόμενου υλικού, όπως προκύπτουν από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια (βλ. διακήρυξη, Παράρτημα Ι, Μέρος Α.1). Ως εκ τούτου για τον α' παρεμβαίνοντα, σύμφωνα με την ΤΕΧΝΙΚΗ_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ_ΤΕΜΑΧΙΣΤΗ_ΗΛΙΙ 1617_ΔΗΜΟΣ ..., σελ. 5, ελήφθη υπόψη ο μέσος όρος δυναμικότητας ως ακολούθως: 40 τόνων/ώρα (t/h) για οικιακά απορρίμματα , 20 τόνων/ώρα (t/h) για ογκώδη και για μεικτά (πραγματικότητα) 26 τόνων/ώρα (t/h), οπότε Μ.Ο. = 28,6 τόνους/ώρα (t/h). Κατά τον ίδιο τρόπο, από το εργοστασιακό φυλλάδιο ΓΕΝΙΚΟ PROSCPECTUS CRAMBO του Komptech Crambo 3400 της ... , για υλικά: Treated/untreated waste wood, Green waste – woody biomass, Root stocks/ forest wood residue, Specialist applications (bio-waste for composting, shredding market waste and food / kitchen waste for fermentation, and preshredding roofing fabrics for further treatment) προκύπτει δυναμικότητα (Throughput performance (t/h): up to) μέχρι 45. Στο δε Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρεται δυναμικότητα 30 t/h ή μεγαλύτερη. Οπότε βάσει του

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

εργοστασιακού προσπέκτους, ορίζεται το άνω όριο παραγωγικότητας, για ξυλώδη κυρίως υλικά. Στο δε Φύλλο Συμμόρφωσης ορίζεται το ελάχιστο όριο δυναμικότητας. Έτσι λαμβάνεται ο Μ.Ο. τους , ήτοι 37,5 τόνους/ώρα (t/h). Σύμφωνα λοιπόν με το Παράρτημα Ι, Μέρος Α. Ι , «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» της Διακήρυξης, α/α 02 – 1 , για δυναμικότητα ≥ 28 t/h, λαμβάνουν βαθμό 120. Για δυναμικότητα επιπλέον της μέγιστης ζητούμενης, ο βαθμός παραμένει ο μέγιστος (120), αφού δεν ορίζεται διαφορετικά στη διακήρυξη γ) (κριτήριο α/α 3) αναφορικά με το σκέλος της προσφυγής που αφορά στο μήκος των αξόνων τεμαχισμού, το τελευταίο αποτελεί αντικείμενο βαθμολόγησης, κριτήριο με Α/Α 3 (Άξονες κοπής) της Ομάδας 02 (Τεχνική αξία, λειτουργικότητα και αποδοτικότητα). Εν προκειμένω, με πλήρη και επαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή, βαθμολόγησε αναλογικά τη προσφορά του προσφεύγοντος με μήκος αξόνων κοπής 3m, με 120 βαθμούς, ενώ την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος με μήκος αξόνων κοπής 1,7 m , με 108 βαθμούς. Πλην, όμως, τα λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στην προσφυγή και τα οποία δεν περιλαμβάνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης του πίνακα δεν μπορούν να βαθμολογηθούν, συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλονται οι σχετικές αιτιάσεις του προσφεύγοντος. Συνεπώς και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

28. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

29. Επειδή, η προσφυγή πρέπει ν'απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

30.Επειδή ύστερα από την σκέψη 29 το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την α' παρέμβαση.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1228/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 2 Ιουλίου 2020 και εκδόθηκε την 15 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ