

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της κωλυμένης Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 17.05.2021 με ΓΑΚ 1014/18.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά της «... ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και της με αριθμ. 2/2021 Διακήρυξης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής 1^η Παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στο ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 27.05.2021 Παρέμβασή της.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής ... Παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 28.05.2021 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί μερικώς η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 02/2021 Διακήρυξη, και συγκεκριμένα η προδιαγραφή 3.4.4. του Παραρτήματος Ι, αναφορικά με το Ψηφιακό Ακτινολογικό Συγκρότημα, η προδιαγραφή Γ1 του Παραρτήματος Ι, αναφορικά με την ακτινολογική λυχνία του Ψηφιακού Μαστογράφου και η προδιαγραφή Ε2 του Παραρτήματος Ι, αναφορικά με τον ψηφιακό ανιχνευτή του Ψηφιακού Μαστογράφου.

Με τις Παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 1229/2021

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ...ποσού €3.310,00 , σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, με την με αριθ. 2/2021 της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την προμήθεια και εγκατάσταση διαγνωστικού ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις δομές Α΄βάθμιας Φροντίδας Υγείας ..., συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €3.585.700,00, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ €2.891.693,55), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Η σύμβαση διαιρείται σε 24 τμήματα. Ο εν λόγω διαγωνισμός έχει λάβει στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ συστημικό αριθμό

3. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με ανάρτηση στις 17.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 23.04.2020 στο ΚΗΜΔΗΣ, οπότε η τεκμαιρόμενη γνώση αυτής επήλθε στις 08.05.2021 σύμφωνα με το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, στις 18.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μεσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και παράλληλα απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. τις με αριθμό πρωτοκόλλου 26447/27.05.2021 απόψεις της, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις αυθημερόν μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ζητώντας την απόρριψή της.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 1^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 18.05.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 28.05.2021, με αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ επειδή ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού είχε κλειδώσει για τους συμμετέχοντες κατόπιν αναστολής

Αριθμός απόφασης: 1229/2021

της διαγωνιστικής διαδικασίας που προχώρησε η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού μεταξύ άλλων κατασκευάζει τα ζητούμενα από την διακήρυξη ιατρικά μηχανήματα και επιδιώκει να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η 2^η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 18.05.2021, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 28.05.2021, με αποστολή μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ επειδή ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού είχε κλειδώσει για τους συμμετέχοντες κατόπιν αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας που προχώρησε η αναθέτουσα αρχή, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού μεταξύ άλλων κατασκευάζει τα ζητούμενα από την διακήρυξη ιατρικά μηχανήματα και επιδιώκει να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά.

7. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι αποτελεί θυγατρική εταιρεία του κατασκευαστικού οίκου ... που μεταξύ λοιπών κατασκευάζει Ψηφιακά Ακτινογραφικά Συγκροτήματα DR και Ψηφιακούς Μαστογράφους, κατέχοντας σημαντικότερο ποσοστό της παγκόσμιας αγοράς στις ανάλογες πωλήσεις και προτίθεται να συμμετέχει με υποβολή προσφοράς, για τα Τμήματα 3 & 4, στον με αριθ. 02/2021 Διακήρυξης ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, πλην όμως συγκεκριμένοι όροι της Διακήρυξης περιορίζουν τον υγιή ανταγωνισμό ενόψει της διαδικασίας σύναψης της ως άνω σύμβασης τόσο της ίδιας στον εν λόγω διαγωνισμό όσο και πιθανών λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της στρέφεται κατά του άρθρου 3.4.4. (σελ.60) της Διακήρυξης, σχετικά με το Τμήμα 3 (Ψηφιακό ακτινογραφικό συγκρότημα DR, με δύο ανιχνευτές συμπεριλαμβανομένου ενός εκτυπωτή), το οποία αναφέρει ότι πρέπει το : «Μέγεθος pixel: Τουλάχιστον 145mm», δηλαδή ζητείται ο Ανιχνευτής της ακτινοδιαγνωστικής τράπεζας να έχει μέγεθος pixel τουλάχιστον 145mm, ενώ η ίδια ισχυρίζεται ότι προτίθεται να

Αριθμός απόφασης: 1229/2021

συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό προσφέροντας το μηχάνημα YSIO MAX, το οποίο πληροί όλες τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή, με pixel τουλάχιστον 150mm και ως εκ τούτου πρέπει να αλλάξει η συγκεκριμένη απαίτηση και να επιτραπεί η προσφορά μηχανήματος με pixel τουλάχιστον 150mm.

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Η προσφεύγουσα στρέφεται κατά του άρθρου 3.4.4. της Διακήρυξης σχετικά με το τμήμα 3. Όμως, με την υπ' αριθ. 1093/25-5-2021 απόφαση του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, εκτός άλλων, ως προς το προσβαλλόμενο με την παρούσα προσφυγή τμήμα 3. Επομένως, η προσφεύγουσα στρέφεται άνευ εννόμου συμφέροντος για το συγκεκριμένο τμήμα, καθόσον θα επαναπροκηρυχθεί το τμήμα αυτό και ως εκ τούτου ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Σε κάθε περίπτωση δε, όσον αφορά τις αιτιάσεις της σχετικά με την τροποποίηση του μεγέθους pixel από 145mm σε 150mm, πρέπει να τονιστεί ότι όσο μικρότερο είναι το μέγεθος pixel, τόσο υψηλότερη είναι η ανάλυση της εικόνας και η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, εξειδικεύοντας τα κριτήρια επιλογής που προβλέπονται στο νόμο και θεσπίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, με σκοπό την κατά την κρίση της καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 1256/2006 κ.ά.). Εξάλλου, οι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, επιχειρεί, υπό την μορφή τη κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου στο πλαίσιο της ακολουθούμενης εμπορικής πολιτικής είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Κατόπιν των ανωτέρω λοιπόν σε κάθε περίπτωση ο υπό κρίση λόγος είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής στρέφεται κατά του Τμήματος 4 της Διακήρυξης για το προς προμήθεια είδος «Ψηφιακός Μαστογράφος συμπεριλαμβανομένου ενός εκτυπωτή».

Αριθμός απόφασης: 1229/2021

Συγκεκριμένα αναφέρει ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές(Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης)» (σελ. 62), τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να διαθέτει ο «Ψηφιακός Μαστογράφος» του Τμήματος 4 της διακήρυξης και μεταξύ άλλων τίθεται η προδιαγραφή Γ1- Ακτινολογική Λυχνία: «Η ακτινολογική λυχνία να είναι περιστρεφόμενη ανόδου από βολφράμιο, ταχύστροφη, ταχύτητας άνω των 9.000 rpm. Θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 300kh. Ρυθμός θερμοαπαγωγής τουλάχιστον 50.000HU/min». Ισχυρίζεται ότι τιμές θερμοχωρητικότητας ανόδου της τάξεως 300kh και άνω, θεωρούνται υπερβολικά υψηλές, καθώς η λυχνία στα συστήματα μαστογραφίας δεν καταπονείται σε τέτοιο βαθμό ώστε να χρειάζεται τόσο μεγάλη τιμή θερμοχωρητικότητας και ότι αρκεί τιμή της τάξεως 160Kh.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο της προσφυγής: Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς με τις κατατεθείσες απόψεις της την επιλογή της να διαθέτει η ακτινολογική λυχνία θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 300kh, αναφέροντας ότι ακτινολογική λυχνία του υπό προμήθεια μαστογράφου πρέπει να αποδίδει γενικά μεγαλύτερο εύρος kh και επομένως να υποστηρίζεται από ικανοποιητικές τιμές θερμοχωρητικότητας λυχνίας ώστε να αποφεύγονται οι βλάβες που οφείλονται σε φαινόμενα υπερθέρμανσης αλλά και για να υποστηρίξει μελλοντικές εφαρμογές. Στην αγορά υπάρχουν αρκετά προσφερόμενα μηχανήματα με την θερμοχωρητικότητα λυχνίας ανόδου στα 300kh (..., ..., ..., ..., ...) και ως εκ τούτου δεν εμποδίζεται η δυνατότητα ανάπτυξης του ανταγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, εξειδικεύοντας τα κριτήρια επιλογής που προβλέπονται στο νόμο και θεσπίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, με σκοπό την κατά την κρίση της καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 1256/2006 κ.ά.). Εξάλλου, οι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, επιχειρεί, υπό την μορφή τη κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου στο πλαίσιο

της ακολουθούμενης εμπορικής πολιτικής είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση δεύτερος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής ισχυρίζεται ότι στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης «Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης)» (σελ. 62), τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να διαθέτει ο «Ψηφιακός Μαστογράφος» του Τμήματος 4 της διακήρυξης. Μεταξύ άλλων τίθεται η προδιαγραφή E2- Ψηφιακός Ανιχνευτής: «Το resolution της αποκτηθείσας εικόνας πρέπει να είναι τουλάχιστον 7lp/mm στην συμβατική μαστογραφία». Η ακριβώς από πάνω προδιαγραφή (E1) αναφέρει: «Να διαθέτει ψηφιακό ανιχνευτή flatpanel από άμορφο σελήνιο για άμεση ψηφιοποίηση με εύρος πεδίου περίπου 24x29cm για κάλυψη όλων των μαστών. Το μέγεθος pixel το οποίο να είναι μικρότερο ή ίσο από 85μm. Να αναφερθεί το βάθος και διάσταση μήτρας λήψης». Όπως εμφανίζεται στην προδιαγραφή E1, ζητείται το μέγεθος pixel του ανιχνευτή να είναι 85μm ή μικρότερο, τιμή η οποία παραπέμπει στα πλέον σύγχρονα συστήματα μαστογραφίας. Στη συνέχεια, όμως, στην προδιαγραφή E2 ζητείται το resolution της αποκτηθείσας εικόνας να είναι τουλάχιστον 7lp/mm στη συμβατική μαστογραφία, τιμή που αναιρεί την προδιαγραφή των 85μm για το μέγεθος pixel, καθώς η τιμή αυτή (των 85μm) αντιστοιχεί, ως γνωστόν, σε resolution περίπου 5,5-6lp/mm. Επομένως πρέπει να αλλάξει ο όρος και να αναφέρει ότι το resolution της αποκτηθείσας εικόνας πρέπει να είναι τουλάχιστον 5lp/mm στην συμβατική μαστογραφία και όχι 7lp/mm.

13. Επειδή, ύστερα από την μελέτη των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβάσεων προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω τρίτο λόγο: Η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί επαρκώς με τις κατατεθείσες απόψεις της την επιλογή της το resolution της αποκτηθείσας εικόνας να είναι τουλάχιστον 7lp/mm στην συμβατική Μαστογραφία, αναφέροντας ότι η συγκεκριμένη απαίτηση είναι απαραίτητη για την πρώιμη διάγνωση καρκίνων, αφού η υψηλότερη ευκρίνεια συστήματος σημαίνει ποιοτικότερη διαγνωστική αξία προς όφελος των εξεταζόμενων γυναικών και ότι υπάρχουν στην παγκόσμια αγορά συστήματα που φτάνουν σε διακριτική ικανότητα έως και 10 lp/mm. Με τον προσβαλλόμενο όρο της διακήρυξης ζητήθηκαν από τις προδιαγραφές συστήματα υψηλών αποδόσεων, δηλαδή τουλάχιστον 7lp/mm, όπως άλλωστε προτείνει η ΕΕΑΕ στις «Κατευθυντήριες οδηγίες για τα πρωτόκολλα ελέγχων ποιότητας μαστογραφικών συστημάτων». Επιπλέον, το resolution της αποκτηθείσας εικόνας τουλάχιστον 7lp/mm στη συμβατική

μαστογραφία δεν αναιρεί την προδιαγραφή των 85μm για το μέγεθος ρixel, διότι με τον προσβαλλόμενο όρο ζητείται το μέγεθος ρixel να είναι μικρότερο ή ίσο με 85μm δηλαδή δεν γίνονται αποδεκτά προσφερόμενα συστήματα που διαθέτουν μέγεθος ρixel μεγαλύτερο από το οριζόμενο, αλλά αντιθέτως μπορούν να προσφερθούν συστήματα με μικρότερη τιμή έτσι ώστε να εξασφαλίζονται και οι λοιπές ζητούμενες από τις προδιαγραφές απαιτήσεις διακριτικής ικανότητας του ψηφιακού ανιχνευτή. Επομένως, οι ζητούμενες προδιαγραφές είναι απολύτως αναγκαίες για τον σκοπό που προορίζεται ο ψηφιακός μαστογράφος. Η αναθέτουσα αρχή είναι ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, εξειδικεύοντας τα κριτήρια επιλογής που προβλέπονται στο νόμο και θεσπίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, με σκοπό την κατά την κρίση της καλύτερη εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος (ΣΤΕ 1256/2006 κ.ά.). Εξάλλου, οι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό, επιχειρεί, υπό την μορφή τη κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου στο πλαίσιο της ακολουθούμενης εμπορικής πολιτικής είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Κατόπιν των ανωτέρω ο υπό κρίση τρίτος λόγος πρέπει να απορριφθεί.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

15. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1229/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 15 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ