

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1028/20-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Την από 20-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1036/21-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Και την από 20-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1038/21-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «τρίτος προσφεύγων»).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της δεύτερης και τρίτης προσφυγής, πρώτου προσφεύγοντος.

Του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και τρίτης προσφυγής, δεύτερου προσφεύγοντος.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, τρίτου προσφεύγοντος.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 10-5-2021 υπ' αριθμ. 548/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός ο τρίτος προσφεύγων και παρελείφθησαν βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, απεκλείσθη ο δεύτερος προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτοί οι λοιποί δύο προσφεύγοντες και όσον αφορά την τρίτη προσφυγή, κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος προσφεύγων και παρελείφθησαν βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ Τ.Δ.... Ν....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 3.548.387,10 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 23-10-2020 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 29-10-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ..., για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής παράβολο με αρ. ...και για την άσκηση της τρίτης προσφυγής παράβολο με αρ. ...και όλα ποσού 15.000 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται εκ των τριών

προσφευγόντων οι από 20-5-2021 προσφυγές κατά της από 10-5-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, καθ' ο μέρος όσον αφορά την πρώτη προσφυγή του αποδεκτού πρώτου προσφεύγοντα, κρίθηκε αποδεκτός ο τρίτος προσφεύγων και παρελείφθησαν βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή του αποκλεισθέντα δεύτερου προσφεύγοντα, απεκλείσθη ο ίδιος και κρίθηκαν αποδεκτοί οι λοιποί δύο προσφεύγοντες και όσον αφορά την τρίτη προσφυγή του αποδεκτού τρίτου προσφεύγοντος και προσωρινού αναδόχου κρίθηκε αποδεκτός ο πρώτος προσφεύγων και παρελείφθησαν βάσεις αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος (ΣΤΕ 1573/2019). Ομοίως εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 31-5-2021 παρεμβάσεις των τριών προσφευγόντων κατόπιν της από 21-5-2021 κοινοποίησης των προσφυγών. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 31-5-2021 Απόψεις της και οι προσφεύγοντες τα από 18-6-2021 υπομνήματά τους. Επομένως, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα περί παράβασης ουσιώδους τύπου και μη νομιμότητας της διαδικασίας και του γνωμοδοτικού πρακτικού Επιτροπής Διαγωνισμού, κατ' άρ. 15 παρ. 7-8 ΚΔΔιαδ τα πρακτικά των συλλογικών οργάνων υπογράφονται και επικυρώνονται από τον Πρόεδρο τους και η υπογραφή του αρκεί για τη νόμιμη υπόσταση της πράξης, το δε νυν επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως άλλωστε κοινοποιήθηκε δια του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού φέρει ψηφιακή υπογραφή του Προέδρου της Επιτροπής. Κατά τα λοιπά, όσον αφορά τις καταγγελίες του Μέλους της Επιτροπής, Παπαγόρα, περί μη λήψης υπόψη και μη καταγραφής της μειοψηφίας του, που αφορά ειδικώς την αποδοχή του τρίτου προσφεύγοντα, η αναθέτουσα πάντως ουδέν απαντά, αναφέροντας απλώς ότι η υπηρεσία δεν μετείχε στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Τα στοιχεία αυτά δεν επαρκούν για τον έλεγχο βασίμου των οικείων αιτιάσεων και άρα, κατ' άρ. 365 παρ. 2 εδ. β' Ν. 4412/2016, πρέπει να συναχθεί τεκμήριο

ομολογίας ως προς το πραγματικό των αιτιάσεων. Επομένως, σύμφωνα με το οικείο πραγματικό, το πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού συντάχθηκε χωρίς κατ'άρ. 14 ΚΔΔιαδ συνεδρίαση του οργάνου και χωρίς ανταλλαγή απόψεων και διαλογική συζήτηση ούτε δια τηλεδιάσκεψης, μεταξύ των μελών του, χωρίς να ληφθούν υπόψη απόψεις Μέλους αυτής και εν τέλει κατά παράβαση του άρ. 15 παρ. 5 ΚΔΔιαδ χωρίς να καταχωριστεί μειοψηφία μέλους ως προς την αποδοχή του τρίτου προσφεύγοντος. Μετ' εννόμου δε συμφέροντος προβάλλονται οι οικείοι ισχυρισμοί δεδομένου ότι όπως προκύπτει η μη ληφθείσα υπόψη γνώμη του ως άνω Μέλους ενέχει κρίση περί λόγων απόρριψης της προσφοράς του τρίτου προσφεύγοντος, που εν τέλει γνωμοδοτήθηκε εκ του πρακτικού ως αποδεκτός και εγκρίθηκε, κατ' επικύρωση του πρακτικού από την προσβαλλομένη, η προσφορά του και τούτο ενώ, η πρώτη προτεινόμενη εκ του ως άνω μέλους βάση απόρριψης του τρίτου προσφεύγοντος προκύπτει ως βάσιμη, βλ. κατωτέρω, σύμφωνα με τον πρώτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο της τρίτης προσφυγής και όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας να άγει σε αποκλεισμό του τρίτου προσφεύγοντος, η δε δεύτερη βάση περί των κλινών αποξήρασης συνιστούσε αντικείμενο τεχνικής αξιολόγησης και κρίσης της διοίκησης σχετικά με την αποτελεσματικότητα, λειτουργικότητα και ορθό σχεδιασμό των κλινών αυτών, η κρίση επί της οποίας ήταν πλημμελής άλλωστε, δια μόνου του λόγου ακριβώς εξαιτίας μη διαλογικής συζήτησης και λήψης υπόψη της σχετικής γνώμης, ως και μειοψηφούσας άποψης του ως άνω μέλους. Συνεπώς, η γνωμοδοτική απόφαση της Επιτροπής Διαγωνισμού ελήφθη κατά παράβαση ουσιώδους τύπου και άρα, η ερειδόμενη και επικυρωτική της γνωμοδότησης αυτής προσβαλλομένη εκτελεστή πράξη, είναι εκ μόνου τούτου του λόγου πάσχει και είναι ακυρωτέα.

4. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα περί της αποδοχής του τρίτου προσφεύγοντα και ως προς τον δεύτερο κατ' αυτού λόγο, προκύπτουν τα εξής. Το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης ορίζει ότι «Το πρώτο τμήμα αναφέρεται κυρίως στον...και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον

διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης όπως αυτά απαιτούνται από τον...(κείμενα, σχέδια, προσπέκτους κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών καθώς και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές. • Το δεύτερο τμήμα αναφέρεται στην συμμόρφωση με τις βασικές απαιτήσεις των λοιπών τευχών δημοπράτησης, κυρίως της ΤΣΥ. Διευκρινίζεται ότι ο έλεγχος αυτός αφορά όχι απλά την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων, αλλά και την πλήρη τεκμηρίωση της ικανότητας των προσφερόμενων εγκαταστάσεων (υπολογισμοί, χαρακτηριστικά προσφερόμενου εξοπλισμού κλπ), να καλύψουν τις αντίστοιχες απαιτήσεις. Απλή δήλωση της κάλυψης απαίτησης, χωρίς αντίστοιχη τεκμηρίωση δεν γίνεται δεκτή.» και επομένως, η προσφορά έπρεπε να πληροί τις τυπικές και ουσιαστικές απαιτήσεις του...και των τευχών της διαδικασίας, τα δε εξ αυτών υποβαλλόμενα, μεταξύ των οποίων σχέδια κατά τον ΤΟΜΟ 2 προσφοράς σύμφωνα με τον ΚΜΕ, δεν αρκεί να υποβληθούν, όπως αβάσιμα ο τρίτος προσφεύγων υποστηρίζει, αλλά θα πρέπει να συμφωνούν με τις απαιτήσεις των τευχών της διακήρυξης και αν μη τι άλλο να μην αποδεικνύουν παράβαση των σχετικών απαιτήσεων και προδιαγραφών. Αντίθετη ερμηνεία θα καθιστούσε άνευ νοήματος την προσφορά και την όλη διαδικασία σύνταξης και υποβολής σχετικών μελετών κατά τον ΚΜΕ, ως και σχεδίων, αν γινόταν δηλαδή δεκτό ότι αυτά αρκεί να υποβληθούν, ασχέτως αν όσα απεικονίζουν παραβιάζουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και των όρων που διέπουν τα προς κατασκευή έργα. Προδήλως δε, προσφορά με σχέδια που δεν έχουν απλά μια σημειακή ασάφεια ή απεικονιστική και γραφική πλημμύεια ή μη εμφανή απεικόνιση, αλλά αποδεικνύουν ότι η πρόταση του προσφέροντος, ήτοι η προσφορά του, τελεί σε παράβαση σαφών προδιαγραφών, είναι αποκλειστέα και δη, άνευ ετέρου, αφού όποια τυχόν διόρθωση, θα συνεπαγόταν επαναμελέτηση και εκ νέου υποβολή νέας μελέτης και άρα, σαφή μεταβολή της προσφοράς και τούτο απαραδέκτως, ακόμη και κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 ως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, που πάντως δεν υπερτερεί

κανονιστικά σε σχέση και με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 περί του ότι οι όροι συμμετοχής πρέπει να πληρούνται κατά τον χρόνο της προσφοράς και από το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ και τον όρο 4.1.στ της διακήρυξης βλ. και κατωτέρω. Το δε σχέδιο «ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΧΩΡΟΘΕΤΗΣΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ (Ε.Ε.Λ.)/ΕΕΛ ...», αναφέρεται ότι «ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ: ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΟΣΤΑΣΗ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΠΟ ΑΞΟΝΑ ... 60μ ΚΑΙ ΟΧΙ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ 40μ ΑΠΟ ΤΟ ΟΡΙΟ ΑΥΤΗΣ (Π.Δ. 209/98, άρθρο 2, παρ. 1, εδ. α').» Το δε ως άνω άρ. 2 παρ. 1 εδ. α' ΠΔ 209/98 ορίζει ότι «1. Η ελάχιστη απόσταση των κτιρίων, από τους άξονες των οδών ή τα όρια τους σε όσες περιπτώσεις προβλέπεται, τα οποία κτίρια βρίσκονται σε εκτός εγκεκριμένου σχεδίου περιοχές και εκτός ορίων οικισμών, ορίζεται ως εξής: α) Στο Βασικό Εθνικό Οδικό Δίκτυο, 60 μέτρα από τον άξονα της οδού και όχι λιγότερο των 40 μέτρων απο το οριο αυτής.», ενώ η παρ. 3 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι «3) Το όριο της οδού είναι το όριο απαλλοτρίωσης. Στην περίπτωση που το όριο της απαλλοτρίωσης δεν είναι καθορισμένο, ως όριο της οδού ορίζεται το σημείο συνάντησης του εξωτερικού άκρου της τάφρου ή του πρηνούς του εκχώματος ή επιχώματος με το φυσικό έδαφος.». Επομένως, κατά πλήρη σαφήνεια και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντα, η ως άνω ελάχιστη απόσταση ορίζεται συγχρόνως σε 60 μέτρα από τον κεντρικό άξονα της οδού και σε 40 μέτρα από το όριο αυτής, ήτοι της οδού, που εν συνεχεία ορίζεται ως το όριο της απαλλοτρίωσης και άρα, σε 40 μέτρα από το όριο της απαλλοτρίωσης. Το δε γεγονός ότι το ως άνω τοπογραφικό αναφέρει το άρ. 2 παρ. 1 εδ. α', ακριβώς για την υπόδειξη της απαίτησης 60 μέτρων από τον άξονα και 40 μέτρων από το όριο της οδού, ουδόλως αναιρεί ότι η έννοια της «οδού» και δη, της απόστασης «από το όριο της οδού», κατά την παρ. 3 της ίδιας διάταξης ορίζεται με βάση το όριο απαλλοτρίωσης ούτε προφανώς, η παρ. 1 εδ. α' μπορεί να μεταβληθεί ως προς τη σαφή έννοια της που προκύπτει από την παρ. 3 του ίδιου άρθρου του ίδιου ΠΔ που την επεξηγεί, αποκλειστικά για τη νυν διαδικασία. Εξάλλου, το άρ. 2 παρ. 1 εδ. α' δεν ορίζει άλλον ειδικότερο τρόπο προσδιορισμού της απόστασης από την οδό, που αποκλειστικά παρέχεται από την παρ. 3 (σε αντίθετη

περίπτωση, άλλωστε, θα αντέφασκαν οι διατάξεις, αφού η παρ. 3 αποκλειστικά προσδιορίζει και αναφέρεται στην παρ. 1 εδ. α' και την επεξηγεί, χωρίς μάλιστα να περιορίζει την εξ αυτής, ήτοι της παρ. 3 παρεχόμενης επεξήγησης και ερμηνείας σε ειδική κατηγορία τυχόν περιπτώσεων ή σε κάποια εξαίρεση, αλλά αναφέρεται εν γένει στο όριο από την οδό, ήτοι όπως στην παρ. 1 εδ. α' αυτός ο όρος αναφέρεται). Συνεπώς, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος, τα έγγραφα της σύμβασης ήταν όλως σαφή και το σύνολο της δόμησης δεν μπορούσε να εισέλθει σε απόσταση μικρότερη των 40 μέτρων από το όριο απαλλοτρίωσης ... (και 60 μέτρων από τον άξονα της οδού αυτής). Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος, και μεν στην παρ. 6 του άρθρου 209 του ν. 3463/2006, όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ.8 Ν.4258/2014, και το άρθρο 13 του Ν.4513/2018, και αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 11 παρ.9 Ν.4674/2020, ΦΕΚ Α 53/11.3.2020, προβλέπεται ότι «Κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων, τα τεχνικά έργα και εγκαταστάσεις που εξυπηρετούν την ύδρευση και αποχέτευση, την τηλεθέρμανση δήμων, την άρδευση περιοχών τους, καθώς και η κατασκευή και λειτουργία χώρων υγειονομικής ταφής απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) και Σταθμών Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων δεν υπόκεινται στους όρους και περιορισμούς των διατάξεων αυτών και για την κατασκευή τους δεν απαιτείται η έκδοση άδειας δόμησης από τις αρμόδιες αρχές, εφόσον προβλέπονται από τεχνικές μελέτες.». Πλην όμως (ΣτΕ 2768/2013), πρώτον, η διάταξη αυτή αφορά τεχνικά έργα που προκηρύσσουν και εκτελούν δήμοι, ενώ το προκείμενο έργο έχει ως φορέα κατασκευής, διευθύνουσα και προϊσταμένη αρχή υπηρεσίες της Περιφέρειας ..., και περαιτέρω και ασχέτως τούτου, «οι επίμαχες ρυθμίσεις του άρθρου 2 του π.δ. 209/1998, το οποίο αφορά την «λήψη μέτρων για την ασφάλεια της υπεραστικής συγκοινωνίας», εν όψει των ανωτέρω εκτιθεμένων σκοπών θεσπίσεώς τους (εξασφάλιση οδικής ασφάλειας, απρόσκοπτης ορατότητας και δυνατότητας μελλοντικής διαπλάτυνσης των οδών), δεν αποτελούν πολεοδομικές διατάξεις και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της εφαρμογής τους, κατ' επίκληση της προπαρατεθείσης διατάξεως του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων.» και τούτο

πέραν του ότι το άρ. 2 ΠΔ 209/98, εκ του ως άνω χαρακτήρα των κανόνων της περί ασφάλειας υπεραστικών συγκοινωνιών είναι ειδική, ακριβώς όσον αφορά τα όρια από οδούς, αλλά και ότι σε κάθε περίπτωση, η ίδια η διακήρυξη και το οικείο τοπογραφικό που επισυνάφθηκε ως τεύχος αυτής στο πλαίσιο του ανεπιφύλακτα αποδεκτού κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, παραπέμπει στο άρ. 2 παρ. 1 εδ. α' ΠΔ 209/98, όπως άλλωστε κατά τα ανωτέρω, το περιεχόμενο του προσδιορίζεται ερμηνευτικά από την παρ. 3 του ίδιου άρθρου και σε κάθε περίπτωση άλλωστε, το ίδιο το ως άνω τοπογραφικό ανέφερε και ρητά τα οικεία όρια, τα οποία ουδόλως θα έπρεπε να ισχύουν, αν γινόταν δεκτή η το πρώτον εκ του τρίτου προσφεύγοντος και απαράδεκτη άλλωστε, αμφισβήτηση των ανωτέρω ρητώς μνημονευομένων στο ως άνω τοπογραφικό. Σε κάθε δε περίπτωση, στα ίδια τα σχέδια του ΤΕΥΧΟΥΣ 5 ΤΟΜΟΥ 1 1-Γ01.1, 1Γ-02.1, 1Γ-03.1, 1Γ-03.2, 1Γ-03.3, του τρίτου προσφεύγοντα, στα οποία παραπέμπει για την τεκμηρίωση των σχετικών απαιτήσεων, όπως και στην παρέμβασή του αναφέρει, χωρίς φυσικά, κατά τα ανωτέρω να αρκεί η υποβολή τους και η δήλωση πλήρωσης των όρων της διαδικασίας, αλλά και η δι' αυτών τεκμηρίωση της πλήρωσης αυτής, βλ. ανωτέρω, απεικονίζεται το όριο 60 μέτρων από τον άξονα της οδού και ειδικά το υπό 1-Γ-01.1 απεικονίζει και το όριο απαλλοτρίωσης της οδού και επομένως, προφανώς προκύπτει ότι και ο ίδιος ο τρίτος προσφεύγων έλαβε υπόψη το άρ. 2 παρ. 1 εδ. α' ΠΔ 209/98, αλλά και αναγνωρίζει στα ίδια του τα σχέδια την παρ. 3 της ίδιας διάταξης, παρά τους το πρώτον πλέον ισχυρισμούς του. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από εξέταση των ίδιων των ως άνω σχεδίων, το κτίριο διοίκησης στα σχέδια διάταξης χώρου του τρίτου προσφεύγοντα, με σήμανση «11», σύμφωνα και με το ΤΕΥΧΟΣ 5 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του, ορίζεται ως ορθογώνιο παραλληλόγραμμο με κατεύθυνση ΒΑ-ΝΔ, με κάθετες πλευρές ΝΔ και ΒΑ 5 μέτρων και οριζόντιες ΝΑ και ΒΔ 22 μέτρων. Βάσει του σχεδίου 1-Γ-01 προσφοράς του και από μελέτη αυτού με βάση τη κλίμακα αποτύπωσης, προκύπτει ότι η γραμμή 40 μέτρων από το με σαφήνεια στα σχέδια αυτά οριοθετημένο όριο απαλλοτρίωσης ...διέρχεται μέσα από το κτίριο αυτό και συγκεκριμένα καλύπτει όλη τη νοτιοδυτική και νότια-κεντρική πλευρά

του, υπερκαλύπτοντας δε οριακά όλη τη ΝΔ κάθετη πλευρά του και τα 20 από τα 22 μέτρα της ΝΑ πλευράς του. Δηλαδή, το κτίριο διοίκησης απέχει από τη γραμμή απαλλοτρίωσης και άρα, από το όριο οδού, 34,5 μέτρα ως προς τη νότια-νοτιοδυτική γωνία του, 39,5 μέτρα ως προς τη βόρεια-νοτιοδυτική γωνία του και η γραμμή αυτή διέρχεται διαγωνίως εντός του έως το 20ο περίπου από τα 22 μέτρα της οριζόντιας νότιας-νοτιανατολικής πλευράς με ούτως μεταβλητή απόσταση μικρότερη από 34,5 έως 40 μέτρα από τη γραμμή απαλλοτρίωσης και άρα γραμμή οδού των σημείων του κτιρίου που κείται νοτίως αυτής της διερχόμενης διαμέσως του κτιρίου γραμμής. Η κάλυψη της γραμμής αυτής εντός του κτιρίου αυτού σχηματίζει τραπέζιο με βάση μεγάλη τα 20 μέτρα της ΝΑ οριζόντιας πλευράς βάση μικρή 0,6 μέτρα επί της ΒΔ οριζόντιας πλευράς και ύψος όλη τη ΝΔ κάθετη πλευρά, συνολικού εμβαδού περίπου 51,5 τμ εκ των 110 τμ (22X5) του κτιρίου διοίκησης ήτοι μέρος 46,8% του εμβαδού του, δηλαδή σχεδόν το μισό κείται εντός του ορίου 40 μέτρων από τη γραμμή απαλλοτρίωσης. Η δε ως άνω γραμμή όχι μόνο καλύπτει την πλήρη νοτιοδυτική πλευρά, αλλά βαίνει βορείως και πέραν αυτής σε βόρειο αύλειο χώρο του κτιρίου διοίκησης. Εξάλλου, ακόμη και αν ληφθεί υπόψη η εκ του πρώτου προσφεύγοντος προβαλλόμενη απόσταση 35 και όχι 34,5 μέτρων εκ της βορείας-νοτιοδυτικής γωνίας, τότε η γραμμή αυτή σχηματίζει εντός του κτιρίου διοίκησης ορθογώνιο τρίγωνο με ύψος όλη τη νοτιοδυτική κάθετη πλευρά 5 μέτρων και βάση 20 εκ των 22 μέτρων της νοτιοανατολικής οριζόντιας πλευράς με εμβαδόν $5 \times 20 / 2 = 50$ τμ εκ των 110 τμ του κτιρίου, ήτοι καλύπτει το 45,45% περίπου του κτιρίου το μέρος του που κείται σε απόσταση μικρότερη των 40 μέτρων από τη γραμμή απαλλοτρίωσης (με μόνη διαφορά, ότι αυτό ακριβώς το 0,5 μέτρο διαφοράς, μεταξύ 34,5 και 35 μέτρων απόστασης της βόρειας-νοτιοδυτικής γωνίας, σημειώνει υπέρβαση της γραμμής 40 μέτρων προς τη βόρεια πλευρά του κτιρίου διοίκησης, με συνέπεια όταν η γραμμή αυτή εισέρχεται εντός του κτιρίου, να σχηματίζει τραπέζιο αντί τριγώνου, αλλά σε κάθε περίπτωση με προσεγγιστικά ταυτόσημα αποτελέσματα). Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, το κτίριο διοίκησης κατά ιδιαίτερα μεγάλο μέρος του και σχεδόν το ήμισυ του εμβαδού του και δη, τη νότια-νοτιανατολική, κεντρική-νότια

και πλήρη νοτιοδυτική πλευρά του κείται εντός της απαγορευμένης γραμμής δόμησης και σε απόσταση μικρότερη των 40 μέτρων από το όριο οδού, που συνίσταται κατά τα ανωτέρω στο όριο απαλλοτρίωσης, τα ανωτέρω δε ευθέως προκύπτουν από την ίδια τη γραμμή απαλλοτρίωσης που ο ίδιος ο τρίτος προσφεύγων σχεδίασε στα σχέδια της προσφοράς του και από την τοποθέτηση που ο ίδιος λεπτομερειακά σχεδίασε στα σχέδια αυτά και δεν επιδέχονται άλλης ερμηνείας. Επομένως, η προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος αποδεδειγμένα δια των ιδίων των εγγράφων και σχεδίων που υπέβαλε προς τεκμηρίωση των απαιτήσεων και επικαλείται προς πλήρωση αυτών, παραβιάζει τους όρους και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, υποβάλλοντας προσφορά και τεχνική λύση που αποδεδειγμένα ούτως παραβιάζει τις τελευταίες και είναι όλως ανεφάρμοστη κατά νόμο, αλλά και κατά τη διακήρυξη. Τούτο άλλωστε δεν δύναται να συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, διότι πρωτίστως, προκειμένου το κτίριο διοίκησης, όπως σχεδιάστηκε εκ του τρίτου προσφεύγοντος η όλη ΕΕΛ, να διαφύγει της γραμμής 40 μέτρων ανωτέρω, θα πρέπει να επανατοποθετηθεί εξ ολοκλήρου, ενδεχομένως δε να αλλάξει η όλη τοποθέτηση του εντός της ΕΕΛ, να αλλάξουν οι διαστάσεις ή το σχήμα του. Αυτό, δεδομένου άλλωστε, ότι τα 5-5,5 ανωτέρω μέτρα της νοτιοδυτικής πλευράς του που εμπίπτουν εντός και νοτίως της γραμμής αυτής, όχι μόνο καλύπτουν όλη την κάθετη πλευρά του (που είναι 5 μέτρα), αλλά υπερβαίνουν ακόμη και την απόσταση 4 μέτρων που χωρίζουν με ενδιάμεσο δρόμο (όπως απαραίτητα ορίζει η σελ. 20 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης) το κτίριο από τις απέναντι υπό 4 σχεδιασμένες δεξαμενές καθίζησης, με συνέπεια, αν τυχόν το κτίριο διοίκησης επανατοποθετηθεί βόρεια να επικαλύπτει τις ίδιες τις δεξαμενές. Η επανατοποθέτηση του προς νοτιοδυτικά δεν επιλύει το πρόβλημα, καθώς θα κατέληγε σε ακόμη μεγαλύτερη κάλυψη του από την απαγορευμένη γραμμή δόμησης. Η επανατοποθέτηση του προς βορειοανατολικά θα κατέληγε στο να καλύψει το κτίριο διοίκησης εξ ολοκλήρου το σημείο οικίσκου πιεστικού νερού και της δεξαμενής νερού έως και οριακά και της δεξαμενής αποθήκευσης ιλύος, ενώ ακόμη βορειότερη τοποθέτηση θα ενέπιπτε εντός της τελευταίας αυτής δεξαμενής. Επομένως, δεν πρόκειται για μια όλως σημειακή αστοχία, δυνάμενη

να επιλυθεί με σημειακό επανασχεδιασμό ήσσονος κλίμακας, αλλά θα πρέπει το όλο κτίριο να επανατοποθετηθεί σε άλλα σημείο, καθώς το σημείο όπου βρίσκεται αποτυπωμένο καθιστά αδύνατη την τοποθέτηση του καθ' οιονδήποτε τρόπο, χωρίς πάλι να παραβιάζει τη γραμμή δόμησης και τούτο ενώ το πρόβλημα παραμένει ακόμη και αν μειωθούν επιμέρους οι διαστάσεις του, εκτός αν το κτίριο μειωθεί περίπου στο ήμισυ της νυν επιφάνειάς του και αλλάξει και το σχήμα αυτού ριζικά και τούτο ενώ και πάλι θα είναι όλως προβληματική η διατήρηση του απαραίτητου πλάτους εσωτερικών οδών 4 μέτρων κατά τη σελ. 20 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ. Επιπλέον και σε κάθε περίπτωση, κατά τη σελ. 46 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης, το κτίριο διοίκησης θα πρέπει να περιλαμβάνει ωφέλιμους χώρους αθροίζοντες 71 τμ, χωρίς να υπολογιστούν τοίχοι, διάδρομοι και άλλοι μη ωφέλιμοι χώροι και κατ' αποτέλεσμα, η περικοπή του μέρους του κτιρίου που βαίνει εντός απαγορευμένης ζώνης καταλείπει εμβαδό 58,5-60 τμ συνολικά, που είναι ανεπαρκές όχι μόνο για την κάλυψη των ανωτέρω, συνυπολογιζομένων και μη ωφέλιμου εμβαδού, αλλά και αυτού καθαυτού του κατ' ελάχιστου αναγκαίου εμβαδού ωφέλιμων δωματίων και χώρων του κτιρίου. Κατ' αποτέλεσμα δε, επέρχεται ούτως ουσιώδης παράβαση τεχνικής προδιαγραφής, αφού το κτίριο είτε κείται σε απαγορευμένη ζώνη και κατά συνέπεια δεν μπορεί να δομηθεί εκεί, ενώ δεν δύναται να ληφθεί υπόψη η τοποθέτηση του καθ' ο μέρος παραβιάζει τους όρους δόμησης και άρα κατά το ως άνω εμβαδό 50-51,5 τμ, με συνέπεια να απομένει ανεπαρκές εμβαδό (υπό αντίθετη ερμηνεία θα δύνατο το κτίριο να χωροθετηθεί οπουδήποτε, εντός του ρέματος, εκτός οικοπέδου ή και ως όροφος ή υπόγειο πάνω ή κάτω από άλλα κτίρια, κατά σαφή πλην αντίστοιχα παράβαση των προδιαγραφών σχεδίασης του), είτε καθ' ο μέρος δύναται να δομηθεί παραβιάζει τις ως άνω ελάχιστες προδιαγραφές. Ούτε η ως άνω πλημμέλεια είναι κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διορθωτέα και δη, ακόμη και αν υποθεθεί ως εφαρμοστέα η διάταξη του άρ. 42 Ν. 4782/2021, καθώς η διόρθωση προϋποθέτει όλως ουσιώδη μεταβολή προσφοράς και επαναμελέτηση της διάταξης κτιρίων, ως και του ιδίου του κτιρίου διοίκησης με κάθε περαιτέρω χωροταξική, αλλά και κτιριοδομική, ως και στατική

διαφοροποίηση που θα λάβει χώρα, καθώς θα πρόκειται για άλλο κτίριο, άλλου εμβαδού, άλλου σημείου τοποθέτησης εντός του οικοπέδου σε άλλο μέρος του εδάφους του, άλλου σχήματος και άλλης λειτουργικής-χωροθετικής ένταξης του στο οικόπεδο της ΕΕΛ και άλλωστε, αυτό θα επιφέρει αναγκαία σειρά περαιτέρω τροποποιήσεων σε άλλα τεύχη της προσφοράς που συνεχονται και σχετίζονται έμμεσα ή άμεσα με το κτίριο αυτό. Επομένως, κατ' αποδοχή του δεύτερου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος. Όσον αφορά τον τέταρτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, η σελ. 16 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης ορίζει ότι «Ο οικισμός της ... που προβλέπεται να συνδεθεί με την προτεινόμενη ΕΕΛ, διαθέτει παντοροϊκό σύστημα αποχέτευσης, αλλά προβλέπεται μελλοντικά να γίνει η μετατροπή του σε χωριστικό. Ανεξάρτητα από την πρόβλεψη φρεατίων υπερχείλισης στους κεντρικούς αποχετευτικούς αγωγούς, θα πρέπει να κατασκευαστεί αναλογικός υπερχειλιστής στην άφιξη των λυμάτων στην ΕΕΛ, ώστε στις περιπτώσεις αυτές τυχόν πλεονάζοντα ύδατα που υπερβαίνουν τις παροχές σχεδιασμού του βιολογικού καθαρισμού να υπερχειλίζουν στα έργα παράκαμψης της εγκατάστασης.», κατά τη δε απάντηση 7 στο ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ-ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ ορίζεται ότι «Παρόλο που προβλέπεται απομάκρυνση των ομβρίων υδάτων με χωριστικά δίκτυα ομβρίων ή/και φρεάτια υπερχείλισης στους κεντρικούς συλλεκτήρες του οικισμού, προβλέπεται και στην είσοδο της ΕΕΛ φρεάτιο υπερχείλισης με παράκαμψη της πλεονάζουσας παροχής που ενδεχομένως να προέλθει από παρασιτικές εισροές ομβρίων υδάτων. Το φρεάτιο υπερχείλισης να σχεδιαστεί για την απομάκρυνση πλεονάζουσας παροχής τουλάχιστον 200 m», ενώ με την απάντηση 35 του ίδιου τεύχους ορίστηκε ότι «Η κατασκευή αντλιοστασίου ανύψωσης εισόδου συσχετίζεται με την πρόταση σχεδιασμού του κάθε διαγωνιζόμενου και δεν αποτελεί υποχρέωση. Ο υπερχειλιστής εισόδου δύναται να είναι και λεπτής στέψης στην περίπτωση κατασκευής αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης». Άρα, σε κάθε περίπτωση έπρεπε να σχεδιαστεί φρεάτιο υπερχείλισης με παράκαμψη της πλεονάζουσας παροχής και τούτο προκειμένου, αν προκύπτουν πλεονάζοντα

ύδατα πέραν του σχεδιασμού του βιολογικού καθαρισμού, να υπερχειλίζουν άμεσα στα έργα παράκαμψης προς μη περαιτέρω επιβάρυνση και κορεσμό της ΕΕΛ. Ο δε τρίτος προσφεύγων αβασίμως έως και αλυσιτελώς συγγέει την επιτρεπόμενη προσφορά υπερχειλιστή εισόδου στο ως άνω αντλιοστάσιο, «λεπτής στέψης», χαρακτηριστικό που αφορά το μικρό πάχος του υπερχειλιστή σε σχέση με το ύψος και το πλάτος (σε αντίθεση με τους ευρείας/πλατιάς στέψης), με τους όλως άσχετους ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντος, ο οποίος προβάλλει ότι ο υπερχειλιστής που ο τρίτος προσφεύγων προσφέρει δεν επιτρέπει άμεση παράκαμψη πλεονάζουσας παροχής, αλλά μόνο με παύση λειτουργίας των αντλιών, ως και ότι είναι τοποθετημένος σε υψηλότερη στάθμη από αυτή της εκκίνησης των αντλιών αρχικής ανύψωσης. Εξάλλου, η αναθέτουσα απάντησε ότι επιτρέπεται να προσφέρει υπερχειλιστή λεπτής στέψης, όχι όμως ότι επιτρέπεται να προσφέρει και να χωροθετήσει υπερχειλιστή που δεν επιτρέπει την άμεση ανακατεύθυνση των πλεοναζόντων παροχών. Περαιτέρω, ομοίως αβασίμως προβάλλει ο τρίτος προσφεύγων ότι η κατασκευή υπερχειλιστή ήταν προαιρετική, αλλά αντίθετα η κατασκευή αντλιοστασίου ανύψωσης ήταν προαιρετική, υπό την έννοια πάντως της εξάρτησης της συμπερίληψης της στην τεχνική λύση κάθε προσφέροντος, από την εν όλω μελέτηση της συνολικής ΕΕΛ εκ του ιδίου και της ανά περίπτωση χωροθέτησης σχεδιασμού και μορφολογίας εδάφους των οικείων μονάδων, κατά τρόπο που τυχόν, αναλόγως των στοιχείων αυτών, καθίσταται ή όχι αναγκαία. Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι ενώ ο προσφέρων σχεδιάζει συνολική λύση ερειδόμενη, ακριβώς βάσει εδάφους και χωροθέτησης μονάδων, επί τη βάσει ύπαρξης τέτοιου αντλιοστασίου, πως μπορεί παραδεκτως να προσφέρει ελαττωματικά ή κατά παράβαση προδιαγραφών σχεδιασμένο τέτοιο αντλιοστάσιο (πράγμα που θα σήμαινε ότι η συνολική του λύση δεν θα είναι λειτουργική και κατάλληλη) και σε κάθε περίπτωση, ουδόλως σημαίνει ότι είναι προαιρετικός ο υπερχειλιστής, όπως από κανένα ανωτέρω σημείο ούτε δια των εκ του προσφεύγοντος επικαλουμένων καθ' οιονδήποτε τρόπο προκύπτει. Περαιτέρω, ακριβώς προκειμένου να λαμβάνει χώρα η ως άνω προδιαγραφόμενη υπερχειλίση, θα πρέπει ο σχεδιασμός να είναι τέτοιος, ώστε

τα ανά περίπτωση και στιγμή πλεονάζοντα ύδατα ομαλά και χωρίς παρενόχληση στη λειτουργία της μονάδας, να απομακρύνονται μέσω λειτουργικού συστήματος διαρκούς εξασφάλιση απομάκρυνσης αυτών και όχι με κατ' εξαίρεση μηχανισμούς επέμβασης έκτακτης ανάγκης και διακοπή λειτουργίας (πράγμα που θα δύνατο να λάβει χώρα άλλωστε και άνευ υπερχειλίσης, με τυχόν αντλίες, επιβαρύνοντας όμως προδήλως τη λειτουργικότητα της ΕΕΛ). Για τον λόγο αυτό άλλωστε κατά τα ανωτέρω δεν ζητήθηκε εν γένει «υπερχειλιστής», αλλά υπερχειλιστής που εξασφαλίζει ότι τα «πλεονάζοντα ύδατα που υπερβαίνουν τις παροχές σχεδιασμού του βιολογικού καθαρισμού υπερχειλίζουν στα έργα παράκαμψης της εγκατάστασης», ήτοι υπερχειλιστής που εξασφαλίζει την άμεση παράκαμψη της πλεονάζουσας παροχής σε κάθε περίπτωση υπέρβασης των ορίων της στάθμης που προσδιορίζει τα ποσοτικά όρια λειτουργίας της ΕΕΛ. Συνεπώς, απαιτήθηκε το σύστημα υπερχειλίσης να λειτουργεί αποτελεσματικά και κατά τη διάρκεια λειτουργίας της ΕΕΛ κατά τρόπο που να αποτρέπει την εισροή πλεοναζόντων υδάτων στις περαιτέρω μονάδες και άρα, θα πρέπει αναγκαία να λειτουργεί διαρκώς, αυτόματα, άνευ ετέρου και άμεσα, χωρίς χρεία παρεμβάσεων από τους χειριστές της ΕΕΛ. Όντως δε, κατά τον ΤΟΜΟ 2 σχέδιο 3-M-01.2, προκύπτει ότι ο υπερχειλιστής που προσφέρει ο τρίτος προσφεύγων είναι τοποθετημένος 30 εκ. πάνω από τη στάθμη εκκίνησης της αντλίας εκκίνησης (απόσταση από 570,50 έως 570,80), με συνέπεια να προκύπτει ότι τα τυχόν πλεονάζοντα ύδατα δεν θα υπερχειλίζουν, αλλά θα εισέρχονται στη δεξαμενή και θα παραμένουν σε αυτή έως ότου φτάσουν στάθμη μεγαλύτερη από 30 εκατοστά πρόσθετης υπερχειλίσης, οπότε θα πρέπει να σταματήσει η λειτουργία της ΕΕΛ, για να απομακρυνθούν τα πλεονάζοντα ύδατα προς το φρεάτιο εξόδου. Άρα, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος και κατά παράβαση των προδιαγραφών, η λύση που προσφέρει ουδόλως εξασφαλίζει την κάλυψη της απαίτησης απρόσκοπτης συγκέντρωσης και ροής λυμάτων χωρίς υπερχειλίσεις και υπερχειλιστή προς υπερχείλιση των πλεοναζόντων υδάτων στα έργα παράκαμψης, όπως απαιτήθηκε και όπως ουδόλως αναιρέθηκε δια οιασδήποτε διευκρίνισης και

τροποποίησης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του τέταρτου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος. Αντιστοίχως και όσον αφορά τον τρίτο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της πρώτης προσφυγής περί του υπερχειλιστή στην άφιξη των λυμάτων και σε συνέχεια των ανωτέρω, ομοίως κατά τον τόμο 1, Κεφ. 2, 1. Έργα Εισόδου – Αντλιοστάσιο Ανύψωσης – Προεπεξεργασία, 1.2 Έργα εισόδου – Αντλιοστάσιο Ανύψωσης – Προεπεξεργασία, σελ. 3, προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι «Στο αντλιοστάσιο υπάρχει αγωγός παράκαμψης όπου οδηγεί τα λύματα στην εξισορρόπηση και από εκεί στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ, εάν και η εξισορρόπηση γεμίσει», ενώ όπως προκύπτει από τον ΤΟΜΟ 2 σχ. Μ-3.2 ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΡΧΙΚΗΣ ΑΝΥΨΩΣΗΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, ο υπερχειλιστής είναι τοποθετημένος πάνω από τη στάθμη START των αντλιών αρχικής ανύψωσης, με συνέπεια κατά βέβαιο τρόπο υπό αυτό τον σχεδιασμό οι αντλίες αρχικής ανύψωσης σε περίπτωση εισόδου πλεοναζουσών παροχών, οι οποίες δεν θα απορρέουν και θα ενεργοποιούνται κατά τρόπο που θα άγουν μεγαλύτερες παροχές στην ΕΕΛ από τον αρχικό σχεδιασμό της, δεδομένου ότι το ως άνω αντλιοστάσιο συνιστά επί της ουσίας την πύλη και το σημείο ροής εισόδου του όλου συγκροτήματος. Εξάλλου, ο δεύτερος προσφεύγων ουδόλως επικαλείται μη χρεία αναλογικού υπερχειλιστή, αλλά αντίθετα κατά την προσφορά του, ΤΟΜΟΣ 1 ΤΕΥΧΟΣ 2, σελ. 4 επικαλείται ρητά ότι τον προσφέρει («Στο φρεάτιο αυτό θα υπάρχει ένας αναλογικός υπερχειλιστής, ώστε όταν τα εισερχόμενα λύματα είναι πάνω από 432 m³/hr, να υπερχειλίζουν και να οδηγούνται στην εξισορρόπηση και όταν γεμίσει και αυτή να υπερχειλίζουν από εκεί στο φρεάτιο εξόδου»), πλην όμως, εν τέλει κατά τον ίδιο τον σχεδιασμό που ο ίδιος απεικονίζει δεν πληροί την προδιαγραφή σχεδιασμού του, κατά τρόπο που επιτρέπει τη διαρκή και ομαλή απορροή πλεοναζουσών εισροών και την αποτροπή κατεύθυνσης τούτων στις περαιτέρω μονάδες της ΕΕΛ. Επομένως, κατ' αποδοχή του ως άνω τρίτου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος. Όσον αφορά τον έκτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, ρητά η σελ. 18 της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ορίζει ότι

«Στην εγκατάσταση θα προβλεφθεί απόσμιση στις περιοχές έκλυσης οσμών, σύμφωνα με τις απαιτήσεις που ακολουθούν και με διαστασιολόγηση των μονάδων απόσμισης για τη μείωση τουλάχιστον κατά 95% των οσμηρών ουσιών του παρακάτω Πίνακα: Αποσμούμενος χώρος... Έργα εισόδου-Προεπεξεργασία H₂S ppm 10 NH₃ ppm 5 RSH ppm 5...» και άρα, τα ως άνω έργα εισόδου με σαφήνεια προσδιορίστηκαν ως χώροι όπου έπρεπε να προβλεφθεί απόσμιση με συγκεκριμένες προδιαγραφές προς απόσμιση ουσιών, επαναλαμβάνεται δε τούτο στη σελ. 35 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, όπου αναφέρεται «Η διαστασιολόγηση των μονάδων απόσμισης θα γίνει για τη μείωση τουλάχιστον κατά 95% των οσμηρών ουσιών του παρακάτω Πίνακα:... Αποσμούμενος χώρος... Έργα εισόδου-Προεπεξεργασία H₂S ppm 10 NH₃ ppm 5 RSH ppm 5...». Σημειωτέον, πως αλυσιτελώς ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται την ένταξη της δεξαμενής εξισορρόπησης στα έργα δευτεροβάθμιας επεξεργασίας κατά το τιμολόγιο της διακήρυξης, καθώς τούτο αναφέρεται στη δεξαμενή εξισορρόπησης λυμάτων που περιγράφει ο ίδιος άλλωστε στο σημ. 2.3.1 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του, ενώ ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος αφορά τη δεξαμενή προαερισμού-εξισορρόπησης βοθρολυμάτων που περιγράφει ο τρίτος προσφεύγων στο σημ. 2.2.2 του ως άνω τεύχους προσφοράς του, ως μέρος του κεφ. 2.2 ΥΠΟΔΟΧΗ ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ και απεικονίζεται σχεδιαστικά στα σχέδια τόμου 2 προσφοράς του 3-M-01.1 ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ & ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ & ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ ΚΑΤΟΨΗ & ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΤΟΜΗ και 3-M-01.2 ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ & ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΜΟΝΑΔΑ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ & ΔΕΞΑΜΕΝΗ ΒΟΘΡΟΛΥΜΑΤΩΝ ΤΟΜΕΣ, όπως άλλωστε ρητά προσδιορίζει ο πρώτος προσφεύγων στους ισχυρισμούς του. Η δε εκεί δίδυμη δεξαμενή απορρόφησης, όπως και ο τρίτος προσφεύγων ουδόλως αντικρούει, δεν εμφανίζεται να διαθέτει κανένα μηχανισμό, σχεδιασμό και σύστημα απόσμισης και τούτο, καίτοι συνιστά άλλωστε κλειστό χώρο παραμονής βοθρολυμάτων, ως και χώρο εντός του πλαισίου έργων εισόδου-προεπεξεργασίας που ρητά έπρεπε να αποσμούνται, περαιτέρω δε, τούτο

επιρρωνύεται από την έλλειψη οιασδήποτε αναφοράς στον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 1, ΤΕΥΧΟΣ 2 και ΤΕΥΧΟΣ 3, ΦΜ 7, περί μονάδας απόσμησης, όπου τίποτα δεν προκύπτει σχετικά με κάλυψη με τέτοια απόσμηση της οικείας δεξαμενής. Επομένως, κατ' αποδοχή του ως άνω έκτου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι άνευ ετέρου απορριπτός. Όσον αφορά τον όγδοο αντίστοιχο λόγο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, περί μη προσφοράς απόσμησης στη δίδυμη δεξαμενή εξισορρόπησης, την οποία συνομολογεί άλλωστε ο δεύτερος προσφεύγων και προκύπτει και από τον ΤΟΜΟ 2, Σχέδιο Μ-3.4 ΔΕΞΑΜΕΝΗ-ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΕΞΙΣΟΡΡΟΠΗΣΗΣ, ΤΟΜΟ 1- ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ, Κεφ.1 Συνοπτική περιγραφή έργου και Κεφ. 4 Υγιεινολογικοί υπολογισμοί και ΤΟΜΟ 3-ΗΜ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 7: ΜΟΝΑΔΑ ΑΠΟΣΜΗΣΗΣ, εκ των οποίων προκύπτει η προσφορά ως προς τα έργα εισόδου-προεπεξεργασίας, μόνο ενός συστήματος απόσμησης που προορίζεται για το αντλιοστάσιο ανύψωσης, ισχύουν όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω. Άλλωστε, ο δεύτερος προσφεύγων και αυτός αλυσιτελώς επικαλείται ότι οι δεξαμενές εξισορρόπησης δεν ανήκουν στα έργα εισόδου-προεπεξεργασίας, ενώ ο ίδιος στο ΚΕΦ. 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του, ρητά περιγράφει και εντάσσει στο πλαίσιο της δικής του προσφοράς, στα υπό 1. ΕΡΓΑ ΕΙΣΟΔΟΥ-ΑΝΤΛΙΟΣΤΑΣΙΟ ΑΝΥΨΩΣΗΣ-ΠΡΟΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ, ως μέρος 1.3 του ως άνω υπό κεφ. 1 περιγραφόμενου πλαισίου έργων και μάλιστα, περιγράφοντας τις ως δύο αυτοτελείς δεξαμενές αυτές ως χώρους συγκέντρωσης λυμάτων, κατά τα εξής «Το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης έχει ωφέλιμες διαστάσεις 2,5 χ 2,5 χ 4,80m (ΜxΠxB) και διαθέτει εσχαρόκαδο AISI 304 και θα είναι κλειστό και απολύτως στεγανό όσο αφορά την έκλυση οσμών. Στο αντλιοστάσιο υπάρχει αγωγός παράκαμψης όπου οδηγεί τα λύματα στην εξισορρόπηση και από εκεί στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ, εάν και η εξισορρόπηση γεμίσει....Με αυτό το τρόπο υφίστανται προεπεξεργασμένα τα λύματα μέχρι και παροχή $2 \times 60 \text{ l/s} = 432 \text{ m}^3 / \text{hr}$, και οδηγούνται στις δεξαμενές εξισορρόπησης και μόνο όταν γεμίσουν και αυτές υπερχειλίζουν τα επιπλέον λύματα στο φρεάτιο εξόδου της ΕΕΛ. Στο φρεάτιο αυτό θα υπάρχει ένας

αναλογικός υπερχειλιστής , ώστε όταν τα εισερχόμενα λύματα είναι πάνω από 432 m³ /hr, να υπερχειλίζουν και να οδηγούνται στην εξισορρόπηση και όταν γεμίσει και αυτή να υπερχειλίζουν από εκεί στο φρεάτιο εξόδου.... Οι δύο δεξαμενές εξισορρόπησης , στην αρχή της εγκατάστασης από σπλισμένο σκυρόδεμα και κοντά στην χλωρίωση θα έχουν έναν συνολικό όγκο περίπου 600 m³ πριν υπερχειλίσουν στο φρεάτιο εξόδου όπου μπορούν να αποθηκευτούν τα λύματα για αρκετές ώρες ή όταν οι “in line” μετρητές παραμέτρων των επεξεργασμένων λυμάτων διαπιστώσουν ότι δεν τηρούνται οι προδιαγραφές εκροής της ΑΕΠΟ , οπότε δίνουν εντολή και κλείνει το ηλεκτρικό θυρόφραγμα του αγωγού διάθεσης στον αποδέκτη και τα λύματα αποθηκεύονται στην εξισορρόπηση μέσω των αντλιών οδηγούνται στην αρχή της ΕΕΛ προς επανεπεξεργασία.» και ενώ το ίδιο Μ3.4 σχέδιο της προσφοράς του, ΤΟΜΕΣ Α-Α και Β-Β, σε αντίθεση με όσα αναφέρει τις απεικονίζει ως κλειστές δεξαμενές. Άλλωστε, κατά τα ανωτέρω, στις δεξαμενές εξισορρόπησης εισέρχονται λύματα που κατευθύνονται από τα compact προεπεξεργασίας και διατηρούνται εκεί έως ότου γενίσουν και αυτές υπερχειλίσουν στο φρεάτιο εξόδου, περαιτέρω δε εισέρχονται μεν ήδη επεξεργασμένα λύματα που αποτυγχάνουν στον έλεγχο ορίων αποδεκτής εκροής, προς εκ νέου επεξεργασία από την αρχή της ΕΕΛ λύματα, σύμφωνα με τη σελ. 25 του ως άνω ΚΕΦ. 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος («Στο φρεάτιο εξόδου των επεξεργασμένων λυμάτων , από κάθε καθίζηση και συγκεκριμένα στην είσοδο του αγωγού που θα οδηγεί τα επεξεργασμένα στην χλωρίωση , θα εγκαταστήσουμε δύο ηλεκτροκίνητα θυροφράγματα. Δίπλα των φρεατίων αυτών , θα υπάρχει αντίστοιχο φρεάτιο υπερχείλισης , που θα οδηγούνται τα επεξεργασμένα όταν κλείσουν τα ηλεκτροκίνητα θυροφράγματα , και από εκεί , μέσω του αγωγού PVC Φ500 σειράς 41 , θα επιστρέφουν στην εξισορρόπηση. Αυτό θα γίνεται , όταν οι μετρητές BOD₅, αιωρούμενων στερεών και θολότητας στην έξοδο των καθιζήσεων στα επεξεργασμένα λύματα , μετρούν κάποια παράμετρος ότι είναι εκτός ορίων εκροής που θέτουν οι Περιβαλλοντικοί όροι και τα Τεύχη Δημοπράτησης. Στο κοινό φρεάτιο εξόδου των επεξεργασμένων από τις καθιζήσεις θα γίνεται συνεχής δειγματοληψία των

επεξεργασμένων λυμάτων από τον “on-line” μετρητή οργανικού φορτίου, και SS . Επίσης στο φρεάτιο εξόδου των επεξεργασμένων της κάθε καθίζησης θα υπάρχουν μετρητές θολότητας , κατ’ απαίτηση του Τεύχους Τεχνική Περιγραφή» παρ.6.7.b , σελ.59. Όταν δεν ικανοποιούνται οι παράμετροι εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων , τότε θα κλείνουν τα ηλεκτρικά θυροφράγματα που απομονώνουν και τα λύματα οδηγούνται στη δεξαμενή εξισορρόπησης . Στην συνέχεια μέσω του αντλιοστασίου της εξισορρόπησης, επιστρέφουν τα λύματα στην αρχή της ΕΕΛ προς επανεπεξεργασία.») Άρα, κατ’ αποδοχή του όγδοου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγου της πρώτης προσφυγής, αυτός είναι αποκλειστέος.

5. Επειδή, όσον αφορά τους λοιπούς ισχυρισμούς του πρώτου προσφεύγοντα περί της αποδοχής του δεύτερου προσφεύγοντα και πέραν του πρώτου και πέμπτου κατ’ αυτού λόγου, για τους οποίους βλ. στο πλαίσιο της τρίτης προσφυγής και των αντίστοιχων ισχυρισμών του τρίτου προσφεύγοντα, προκύπτουν τα εξής. Όσον αφορά τον δωδέκατο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, το Τεύχος Τεχνική Περιγραφή, 6. Ειδικές Προδιαγραφές Έργων, 6.4. Βοηθητικά Δίκτυα - Διαμόρφωση Χώρου - Μέτρα Ασφαλείας, 6.4.5.a εσωτερική οδοποιία, σελ. 39/91, ορίζει ότι «Οι ελάχιστες ακτίνες καμπυλότητας (στον άξονα της οδού) για τη διακίνηση των βυτιοφόρων και φορτηγών δεν θα είναι μικρότερες από 10m.». Άρα, το οδικό δίκτυο εντός της ΕΕΛ έπρεπε να σχεδιαστεί με τρόπο τέτοιο, ώστε σε κάθε σημείο του και συγκεκριμένα σε κάθε διασταύρωση και στροφή του, να χρειάζεται ελάχιστη ακτίνα στροφής 10 μέτρων, για τη μετάβαση από τη μια διασταυρούμενη κατεύθυνση προς την άλλη, ακριβώς προκειμένου να μπορούν να στρίβουν με ασφάλεια μεγάλα οχήματα, όπως φορτηγά και βυτιοφόρα, για τα οποία οι πολύ κλειστές και απότομες στροφές είναι επικίνδυνες, λόγω του όγκου τους και ιδιαίτερας δυσχερείς. Κατά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντα, στο σχέδιο Γ-1.4 ΤΟΜΟΥ 2 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ (ΟΡΙΖΟΝΤΙΟΓΡΑΦΙΑ)..., στο νότιο μέρος της ΕΕΛ και μεταξύ προς ανατολικά χώρου μονάδας απόσπησης και χώρου πολυηλεκτρολύτη (31 και 32 σημεία αντίστοιχα) και προς δυτικά, σημείου 36-ΚΤΙΡΙΟ ΧΗΜΙΚΩΝ,

προκύπτει σχεδιασμός οδού με στροφή προς ανατολικά, εντελώς κάθετη, ήτοι η προς νότο τείνουσα οδός, διασταυρώνεται με την ερχόμενη από ανατολικά προς δυτικά και σχηματίζουν γωνία 90 μοιρών, με πρόδηλη έλλειψη οιασδήποτε καμπυλότητας και ενώ άλλωστε τούτο, πέρα από παράβαση ρητής προδιαγραφής, προκύπτει πως κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής καθιστά όλως επικίνδυνη και δυσχερή τη χρήση του οδικού δικτύου στο συγκεκριμένο σημείο, πολλώ δε μάλλον για τα φορτηγά και βυτιοφόρα που προορίζονται να το χρησιμοποιούν και καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή και επικίνδυνη τη συνεχή, χωρίς παύση πριν τη στροφή οδήγηση σε αυτό, ακριβώς λόγω έλλειψης οιασδήποτε καμπυλότητας και κυρίως καθέτου χαρακτήρα της στροφής. Αλυσιτελώς επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων ότι ανέφερε στην προσφορά του την πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής, αφού εκ των σχεδίων που υπέβαλε, ακριβώς προς απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών και ως δική του δημιουργική μελέτη, απέδειξε ότι μελέτησε με εσφαλμένο τρόπο και πάντως κατά παράβαση των σαφών προδιαγραφών το οδικό δίκτυο κατά τα ανωτέρω. Ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται την έκταση ασφαλτόστρωσης στο συγκεκριμένο σημείο, αφού τούτο αφενός δεν αναιρεί ότι η συγκεκριμένη στροφή δεν έχει καμία καμπυλότητα, ως όλως «κλειστή», αφετέρου ότι η έκταση της ασφαλτόστρωσης αποδίδεται κατά το ως άνω σχέδιο σε ασφαλτοστρωμένη έκταση έμπροσθεν του κτιρίου χημικών που δεν εξυπηρετεί σε τίποτα τη συγκεκριμένη στροφή. Επιπλέον, η ως άνω ακτίνα στροφής αφορά προφανώς τον άξονα κίνησης, ενώ στο συγκεκριμένο σημείο, ο άξονας κίνησης σχεδιάστηκε με τρόπο, ώστε η διασταύρωση του με τον από ανατολή προς δύση διερχόμενο άξονα να εφάπτεται με την άκρη της ασφαλτόστρωσης και με μήκος ασφαλτόστρωσης μεταξύ χώρου απόσμησης και άκρου ασφαλτόστρωσης σε εκείνο το σημείο 10 μέτρα από άκρη σε άκρη. Προφανώς, ουδόλως τα οχήματα είναι δυνατόν να κινούνται με το κέντρο τους στο άκρο σημείο της οδού και το ήμισυ του οχήματος εκτός οδοστρώματος ούτε είναι δυνατόν όταν όλο το οδόστρωμα έχει στη στροφή αυτή 10 μέτρα πλάτος, να προκύπτει ακτίνα στροφής 10 μέτρα, δηλαδή η ακτίνα στροφής (του όλου οχήματος, με τις ρόδες στις δύο πλευρές του) να είναι ίση με όλο το πλάτος του

οδοστρώματος, αφού τούτο θα σήμαινε ότι οι έξω ρόδες του οχήματος θα έχουν εξέλθει του οδοστρώματος, για να λάβει χώρα τέτοια στροφή. Περαιτέρω, στο σημείο αυτό η καμπυλότητα του άκρου ορίου του οδοστρώματος δεν ολοκληρώνεται και δημιουργείται κάθετη γωνία στο εξωτερικό όριο του οδοστρώματος και άρα, προφανώς και όπως προκύπτει από τα σχέδια, στο σημείο αυτό και ενώ η στροφή συνεχίζεται, το οδόστρωμα στενεύει. Επομένως, σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει στο σημείο αυτό καμπυλότητα και δη, ακτίνα αυτής και στροφής διερχόμενου οχήματος 10 μέτρων, κατά παράβαση της ως άνω σχεδιαστικής προδιαγραφής, προς τούτο δε και κατ' αποδοχή του δωδέκατου κατά του δεύτερου προσφεύγοντα λόγου της πρώτης προσφυγής, η προσφορά του είναι απορριπτέα. Όσον αφορά τον δέκατο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της πρώτης προσφυγής περί σκυροδέματος στη δεξαμενή απολύμανσης, όπως και ο ίδιος ο δεύτερος προσφεύγων συνομολογεί προσφέρει κατά το ΤΕΥΧΟΣ 6 ΤΟΜΟΥ 1, σελ. 24 επ., προσφοράς του, σκυρόδεμα τύπου C30/37 και για αυτή, αναφέροντας δε «Συνθήκες προσβολής από χλωριόντα που δεν προέρχονται από το θαλασσινό νερό: Στη δεξαμενή απολύμανσης η χημική επεξεργασία διενεργείται με την εισαγωγή στο νερό των λυμάτων σταθερά ελεγχόμενης ποσότητας υποχλωριώδους νατρίου NaOCl. Η αντίδραση του υλικού αυτού με το νερό δίνει $\text{NaOCl} + \text{H}_2\text{O} \rightarrow \text{HOCl} + \text{Na}^+ + \text{OH}^-$, όπου το υποχλωριώδες οξύ HOCl συμμετέχει απολυμαντικά. Σε συνθήκες πολύ υψηλού pH δεν παράγονται χλωριόντα από μια τέτοια διαδικασία, αλλά με μια τιμή $\text{pH} = 8.5$ εδώ προκύπτουν χλωριόντα εξαιτίας της αστάθειας του υποχλωριώδους οξέως αλλά σε μικρές συγκεντρώσεις από τις οποίες εκτιμάται χαμηλός κίνδυνος έκθεσης».. Κατά τον ΚΜΕ, σελ. 28 είναι ρητά υποχρεωτικός εφαρμοστέος για το σύνολο των μελετών προσφοράς και ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ 2016, ο οποίος μεταξύ άλλων ορίζει (ΦΕΚ 1561B' 2.6.2016), ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΠΒ2. ότι «2. ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΗ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ: ΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΔΡΑΣΕΙΣ. Οι περιβαλλοντικές δράσεις έχουν ταξινομηθεί ως Κατηγορίες έκθεσης στον Πίνακα ΠΒ2-1, μαζί με ενδεικτικά παραδείγματα.». Περαιτέρω, αναφέρει ότι

κατασκευές με μέτρια υγρασία ταξινομούνται σε XD1 και θέτει ως παράδειγμα, σκυρόδεμα εκτεθειμένο σε χλωριόντα ατμοσφαιρικού αέρα, ενώ σκυρόδεμα σε «υγρό, σπάνια ξηρό» περιβάλλον» ταξινομούνται ως XD2, θέτοντας ως παράδειγμα πισίνες και σκυρόδεμα εκτεθειμένο σε νερά βιομηχανικής προέλευσης που περιέχει χλωριόντα. Για το πρώτο (XD1) αρκεί σκυρόδεμα κατηγορίας C30/37 και για το δεύτερο (XD2), σκυρόδεμα κατηγορίας C35/45. Κατά τα ανωτέρω, ο ΚΤΣ ταξινομεί το σκυρόδεμα βάσει κατηγοριών έκθεσης, επί των περιβαλλοντικών συνθηκών και όχι βάσει των παραδειγμάτων που φέρει, τα οποία τίθενται για την κατανόηση της περιβαλλοντικής περιγραφής. Το ΚΕΦ. 4.1 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς δεύτερου προσφεύγοντα, περί της δεξαμενής απολύμανσης-χλωρίωσης, αναφέρει ότι «Από την καθίζηση τα επεξεργασμένα λύματα θα οδηγούνται με ελεύθερη ροή στο φρεάτιο εισόδου - ανάμιξης της δεξαμενής απολύμανσης διαστάσεων 1,5 x 1,5 (Μ x Π). Στο φρεάτιο αυτό θα γίνεται η προσθήκη χλωρίου από τις δοσομετρικές αντλίες χλωρίωσης.». Άρα, στη συγκεκριμένη δεξαμενή τα υγρά λύματα θα απολυμαίνονται με χλώριο και συγκεκριμένα υποχλωριώδες νάτριο με περιεκτικότητα 14% σε ενεργό χλώριο, κατά τη σελ. 26 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντα. Επομένως, πρόκειται για ένα περιβάλλον που κατά τον προορισμό του θα είναι συνεχώς υγρό και σε κάθε περίπτωση, όλως σπανίως ξηρό και όπου θα εισάγεται διάλυμα με περιεκτικότητα σε ενεργό χλώριο. Περαιτέρω, κατά το ως άνω ΤΕΥΧΟΣ 6 ΤΟΜΟΥ 1, σελ. 25 προσφοράς του, ο δεύτερος προσφεύγων προέβη ο ίδιος σε υπαγωγή κατά την κρίση του των συνθηκών έκθεσης σκυροδέματος με βάση παραμέτρους χωρίς έρεισμα στον ΚΤΣ και συγκεκριμένα με βάση την ποσότητα χλωριόντων. Όμως, αφενός ο ΚΤΣ δεν εξάρτησε την κατηγοριοποίηση από την κρίση περί ποσότητας χλωριόντων, αλλά από την περιβαλλοντική έκθεση, προβάλλοντας προς συμπέρασμα προς κατανόηση το παράδειγμα νερού βιομηχανικής προέλευσης με χλωριόντα. Αφετέρου, ούτως ή άλλως δεν εξάρτησε την κατηγορία από την ποσότητα αυτών, αλλά ακόμα και στο οικείο παράδειγμα αναφέρθηκε εν γένει σε έκθεση σε χλωριόντα από τέτοια ύδατα. Επιπλέον, κατά την ως άνω σελ. 25 ΤΕΥΧΟΥΣ 6 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς

δεύτερου προσφεύγοντα, ουδόλως αναιρείται, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνεται η έκθεση σε χλωριόντα, αφού αναφέρεται μεν ότι αυτά θα είναι σε μικρή συγκέντρωση, πλην όμως συνομολογείται ότι στο αναμενόμενο pH 8,5 θα προκύπτουν χλωριόντα. Κατά συνδυασμό των ανωτέρω, το ως άνω σκυρόδεμα υπάγεται σε κατηγορία XD2 και όχι XD1, που άλλωστε αφορά περιβάλλοντα με μέτρια υγρασία και πάντως χωρίς συνεχή ή κατά κύριο λόγο έκθεση διαρκούς χαρακτήρα στο νερό και εξάλλου, με ενδεικτικό παράδειγμα, επιφάνειες με έκθεση σε χλωριόντα από τον αέρα, ήτοι συνθήκες όλως άσχετες με τη νυν προοριζόμενη χρήση. Εξάλλου, σε τέτοια XD2 κατηγορία υπάγονται ακριβώς σκυροδέματα εκτειθέμενα σε νερά βιομηχανικής χρήσης που περιέχουν χλωριόντα, ακριβώς όπως προκύπτει από την ίδια τη σελ. 25 ΤΟΜΟΥ 1 ΤΕΥΧΟΥΣ 6 προσφοράς δεύτερου προσφεύγοντος, ασχέτως ποσότητας αυτών, παράμετρο που μόνος του εκτιμά αορίστως και εισάγει, αλλοιώνοντας τις ρητές προβλέψεις του υποχρεωτικής, στη νυν διαδικασία, εφαρμογής, ΚΤΣ, ο δεύτερος προσφεύγων. Εξάλλου και προς επίρρωση των ανωτέρω, ο ΚΤΣ θέτει ως παράδειγμα XD2 κατηγορίας σκυρόδεμα για πισίνες, οι οποίες κατά την κοινή πείρα προορίζονται για pH 7.4-7.6, ακριβώς για τη χρήση τους από ανθρώπους. Επιπλέον, βάσιμα αναφέρει ο ως άνω ΤΟΜΟΣ 1 ΤΕΥΧΟΣ 6, σε πιο αλκαλικό περιβάλλον, ήτοι υψηλό pH, δεν υφίσταται διάβρωση από χλωριόντα, όμως όπως και το ίδιο ως άνω έγγραφο της προσφοράς του αναφέρει, τούτο συμβαίνει σε καθαρά αλκαλικά περιβάλλοντα, ήτοι συνθήκες υψηλού pH, που ορίζονται σε 11-13, ώστε να θεωρείται αλκαλικό το περιβάλλον και όσον αφορά μάλιστα την προστασία του σκυροδέματος σε τιμές προς τα άνω όρια της κατηγορίας αυτής, ήτοι 12-12,5 pH. Εν προκειμένω, όπως πάλι ο ίδιος αναφέρει αναμένεται pH 8,5 ήτοι οριακά μεταξύ ασθενούς αλκαλικού και ουδέτερου και ελάχιστα αυξημένα αλκαλικού σε σχέση με το αναμενόμενο pH μιας πισίνας, η οποία όμως κατά τη συνήθη λειτουργία της συχνά εμφανίζει αυξημένο pH κατά περίπτωση, όπως σε απότομη αύξηση της θερμοκρασίας, αυξημένη χρήση ρυθμιστών pH, άλγες και στο σύντομο πρώτο διάστημα εισαγωγής σταθεροποιητών χλωρίου, φθάνοντας έως το 8 και ανώτερο (το γεγονός ότι πρέπει να αναρρυθμιστεί προς το 7,5 δεν σημαίνει όμως ότι οι

πισίνες δεν εκτίθενται συχνά σε τέτοιες τιμές, όσον αφορά την απαιτούμενη αντοχή τους), ήτοι σχεδόν όσο το αναμενόμενο περιβάλλον για τη νυν δεξαμενή χλωρίωσης. Επομένως, δεδομένου ότι ο ίδιος ο ΚΤΣ θέτει τις πισίνες ως κλασικό παράδειγμα για κατηγορία σκυροδέματος ΧD2, είναι πρόδηλο ότι η νυν δεξαμενή, εφόσον όπως ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει, η αλκαλικότητα επηρεάζει τα χλωριόντα, τελεί σε αντίστοιχες συνθήκες χλωριόντων με τις πισίνες και άρα, συνθήκες σκυροδέματος ΧD2 και κατ' αποτέλεσμα πάντως παραβιάζει τις προδιαγραφές το προσφερθέν για τη δεξαμενή C30/37 σκυρόδεμα που αντιστοιχεί σε κατηγορία ΧD1. Άρα, κατ' αποδοχή του δέκατου κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγου, αυτός είναι αποκλειστέος.

6. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, αυτός απεκλείσθη με την εξής αιτιολογία κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης «Διαπίστωσε ότι στο ΕΕΕΣ του Οικονομικού Φορέα «...» στο Μέρος IV : Κριτήρια επιλογής, στο Γ : Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με το άρθρο 22.Δ. (β) της διακήρυξης δηλώνει ότι δεν έχει κατασκευάσει κατά την τελευταία 5 ετία (2015-2019) έργα του είδους που έχουν προσδιοριστεί, συνεπώς δεν πληροί τις απαιτούμενες προϋποθέσεις και αποκλείεται από την περαιτέρω διαδικασία», ο δε δεύτερος προσφεύγων στηρίχθηκε επί του ως άνω κριτηρίου επί του οικονομικού φορέα ..., που στο ΕΕΕΣ του δηλώνει 3 προηγούμενης συμβάσεις. Το ως άνω υπό 22.Δ.β κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ορίζει ότι «(β) Λόγω της φύσης του συγκεκριμένου έργου οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν κατασκευάσει κατά την τελευταία 5ετία 2015-2019: 1. ένα (1) τουλάχιστον έργο εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων με τεχνολογία ενεργού ιλύος παρατεταμένου αερισμού , ισοδύναμου πληθυσμού τουλάχιστον 5.000 κατοίκων .Αναλυτικά οι ημερομηνίες της Προσωρινής Παραλαβής ή της Οριστικής Παραλαβής των έργων να είναι εντός των ετών από 2015 έως 2019.Η ανωτέρω προϋπόθεση αρκεί να καλύπτεται από ένα τουλάχιστον οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων. Ή 2.δύο (2) τουλάχιστον έργα

εγκατάστασης επεξεργασίας αστικών λυμάτων με τεχνολογία ενεργού ιλύος παρατεταμένου αερισμού, ισοδύναμου πληθυσμού τουλάχιστον 3.000 κατοίκων. Αναλυτικά οι ημερομηνίες της Προσωρινής Παραλαβής ή της Οριστικής Παραλαβής των έργων να είναι εντός των ετών από 2015 έως 2019. Η ανωτέρω προϋπόθεση αρκεί να καλύπτεται από ένα τουλάχιστον οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων.», ενώ ο όρος 22.ΣΤ επιτρέπει τη στήριξη σε τρίτους προς πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Συνεπώς, αν μη τι άλλο προκύπτει πως μη νομίμως η αναθέτουσα απέκλεισε με την ως άνω αιτιολογία τον δεύτερο προσφεύγοντα, άνευ αξιολόγησης των συμβάσεων του τρίτου οικονομικού φορέα σχετικά με την πλήρωση των όρων του ως άνω κριτηρίου και επομένως, είναι ακυρωτέα η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος τον απέκλεισε με την ανωτέρω αιτιολογία.

7. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος σκέλος της δεύτερης προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Ως προς τον πρώτο λόγο, περί έλλειψης αντιεκρηκτικής προστασίας στους κινητήρες στον χώρο αφυδάτωσης του πρώτου προσφεύγοντα, ναι μεν το ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ-ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ όρισε στο σημ. 44 «Οι αναφορές περί αντιεκρηκτικής προστασίας ηλεκτρικών εγκαταστάσεων αφορούν τους κλειστούς επικίνδυνους χώρους (παρ.6.4.5.g τεύχους τεχνικής περιγραφής).», πλην όμως, το σημ. 23 στο ίδιο ΤΕΥΧΟΣ επίσης όρισε σε ειδικότερο περί του χώρου αυτού όρο ότι «23.Στις διατάξεις και χώρους εσχάρωσης – εξάμμωσης, πάχυνσης – αφυδάτωσης και θαλάμους αναρρόφησης αντλιοστασίων επαρκούν κατάλληλα και τεκμηριωμένα μέτρα αντιεκρηκτικής προστασίας» και άρα, αρκούσε για τον χώρο αυτό κάθε είδους προστατευτικό έναντι εκρήξεων κατάλληλο μέτρο, ο δε πρώτος προσφεύγων στο ΚΕΦ. 8 Τεχνική περιγραφή συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου, παρ.3 Λίστα οργάνων, σελ.11 αναφέρει ότι «Στο Κτίριο ιλύος θα εγκατασταθούν μόνιμοι ανιχνευτές μεθανίου, μονοξειδίου του άνθρακα και υδροθείου, με αντιεκρηκτική προστασία. Κάθε μονάδα ελέγχου θα φέρει επαφές εξόδου για τις ακόλουθες λειτουργίες: ▪ Στο 20% της τιμής αναφοράς: προκαταρκτικός συναγερμός (π.χ. θέση σε λειτουργία

του τεχνητού αερισμού, άνοιγμα θυρών κτλ.) ▪ Στο 50% της τιμής αναφοράς: λειτουργία επείγουσας ανάγκης (π.χ. παύση όλων των πηγών ανάφλεξης)» και άρα, προσφέρει εξοπλισμό και συστήματα πρόληψης εκρήξεων και αντιμετώπισης έκτακτης ανάγκης και σχετικού κινδύνου, απορριπτέου ούτως τυγχάνοντος του πρώτου κατ' αυτού λόγου της δεύτερης προσφυγής. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ίδιος περιεχομένου πρώτος λόγος κατά του τρίτου προσφεύγοντος, αφού ενόψει και των ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση αυτός με τις σελ. 115-116 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του παρουσίασε τα κατάλληλα και επαρκή μέτρα σχετικής προστασίας ως εξής «Σε κλειστούς χώρους, όπου διακινούνται λύματα, ιλύς, χημικά κτλ λαμβάνεται ιδιαίτερη μέριμνα για την πρόληψη κινδύνων από την μείωση της συγκέντρωσης του οξυγόνου στην ατμόσφαιρα, πυρκαγιά, έκρηξη, δηλητηρίαση, μόλυνση του προσωπικού κτλ. Για το λόγο αυτό, είναι απαραίτητη η ύπαρξη μόνιμου εξοπλισμού ανίχνευσης για την παρακολούθηση της ατμόσφαιρας στους χώρους αυτούς με αισθητήρες κατάλληλους ανά περίπτωση. Ο μόνιμα εγκαθιστάμενος εξοπλισμός ανίχνευσης θα έχει αντiekρηκτική προστασία και θα χρησιμοποιείται για την ενεργοποίηση των συστημάτων ασφαλείας της περιοχής (πχ. θέση σε λειτουργία του εξαερισμού), καθώς επίσης θα υπάρχει πρόβλεψη με μέσα επικοινωνίας (πχ. τηλέφωνα). Για την εξέταση των κινδύνων δημιουργίας εκρηκτικής ατμόσφαιρας, για την επιλογή και υλοποίηση των μέτρων προστασίας πρέπει να εφαρμόζεται η Κοινοτική Οδηγία Νο 99/92/EC του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Στις περιοχές του έργου, που ο κίνδυνος έκρηξης είναι μεγάλος θα υπάρχει κατάλληλη σήμανση και η πρόσβαση σε αυτούς θα περιορίζεται μόνο σε εξουσιοδοτημένα άτομα. Σύμφωνα με το ISO 79-10, στην υπό μελέτη εγκατάσταση ΔΕΝ υπάρχουν περιοχές που χαρακτηρίζονται ως Ζώνες 1 (χωνευτές ιλύος, δεξαμενές αποθήκευσης βιοαερίου, αίθουσα συμπιεστών βιαερίου), ενώ στη Ζώνη 2 κατατάσσονται • η εσχάρωση και εξάμμωση • η αίθουσα πάχυνσης και αφυδάτωσης • οι θάλαμοι αναρρόφησης αντλιοστασίων Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, στις παραπάνω περιοχές απαιτείται να εγκατασταθούν μόνιμοι ανιχνευτές μεθανίου (CH₄), μονοξειδίου του άνθρακα (CO) και

υδρόθειου (H₂S). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με α) το γεγονός ότι οι διεργασίες εσχάρωσης και εξάμμωσης λαμβάνουν χώρα σε κλειστά προκατασκευασμένα συγκροτήματα που τοποθετούνται υπαίθρια και β) σχετική διευκρίνιση, όπου ως Ζώνη 2 χαρακτηρίζονται τα αντλιοστάσια με ανεπεξέργαστα λύματα επιλέγεται να τοποθετηθούν μόνιμοι ανιχνευτές αερίων στο Α/Σ (αρχικής) ανύψωσης (σ.σ. ανεπεξέργαστα λύματα), στη δεξαμενή βοθρολυμάτων (σ.σ. ημιεπεξεργασμένα βοθρολύματα εντός κλειστού χώρου) και στην αίθουσα πάχυνσης και αφυδάτωσης. Κάθε μονάδα ελέγχου θα φέρει επαφές εξόδου για τις ακόλουθες λειτουργίες : • Στο 20% της τιμής αναφοράς : προκαταρκτικός συναγερμός (π.χ. θέση σε λειτουργία του τεχνητού αερισμού, άνοιγμα θυρών κλπ) • Στο 50% της τιμής αναφοράς : λειτουργία επείγουσας ανάγκης (π.χ. παύση όλων των πηγών ανάφλεξης) Με το υπ' αριθμ 23 εδάφιο στο Τεύχος Τροποποιήσεων – Διορθώσεων, διευκρινίζεται ότι «στις διατάξεις και χώρους εσχάρωσης – εξάμμωσης, πάχυνσης – αφυδάτωσης και στους θαλάμους αναρρόφησης αντλιοστασίων (σ.σ. ανεπεξέργαστα λύματα, βλ ΕΡΩΤΗΜΑ 12 στο με Α.Π. οικ.176621/08.12.2020 έγγραφο της Υπηρεσίας) επαρκούν κατάλληλα και τεκμηριωμένα μέτρα αντιακρηκτικής προστασίας» Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι 1. οι διεργασίες εσχάρωσης και εξάμμωσης λαμβάνουν χώρα σε κλειστά προκατασκευασμένα συγκροτήματα που τοποθετούνται υπαίθρια και συνδέονται με διατάξεις απόσμησης, 2. για το σύνολο των έργων επεξεργασίας λάσπης (δεξαμενή αποθήκευσης, κτίριο μηχανικής πάχυνσης – αφυδάτωσης) προβλέπεται διάταξη απόσμησης, ενώ στο χώρο πάχυνσης – αφυδάτωσης προβλέπεται μόνιμος εξοπλισμός ανίχνευσης αερίων, 3. προβλέπεται μόνιμος εξοπλισμός ανίχνευσης αερίων τόσο στο Α/Σ (αρχικής) ανύψωσης (σ.σ. ανεπεξέργαστα λύματα), όσο και στη δεξαμενή βοθρολυμάτων (σ.σ. ημιεπεξεργασμένα λύματα εντός κλειστού χώρου), 4. για την εξασφάλιση επαρκούς φυσικού εξαερισμού, στους κλειστούς χώρους προβλέπονται περισιδωτά ανοίγματα, ενώ σε όλες τις αίθουσες που είναι συνδεδεμένες με το δίκτυο των αεραγωγών απόσμησης, καθώς και σε λοιπούς κλειστούς χώρους που απαιτείται εξαερισμός (π.χ. χώροι διακίνησης χημικών, κτίριο ενέργειας

κλπ) προβλέπεται να εγκατασταθούν αξονικοί ανεμιστήρες έτσι, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα άμεσου εξαερισμού με ικανότητα εναλλαγής του αέρα τουλάχιστον 5φορές / ώρα 5. σε όλους τους κλειστούς χώρους προβλέπεται ειδική σήμανση (βλ επόμενη §2.16.3) με την πρόσβαση σε αυτούς να περιορίζεται μόνο σε εξουσιοδοτημένα άτομα τεκμαίρεται ότι ΔΕΝ απαιτείται να ληφθούν περαιτέρω μέτρα για την αντιεκρηκτική προστασία Η/Μ εξοπλισμού πέραν του μόνιμου εξοπλισμού ανίχνευσης αερίων ως προαναφέρεται. Ωστόσο, για λόγους πρόσθετης ασφάλειας επιλέγονται κινητήρες με αντιεκρηκτική προστασία (ATEX) για τον κάτωθι εξοπλισμό :

- αντλίες ανύψωσης (ανεπεξέργαστα λύματα)
- υποβρύχιος αναμίκτης Α/Σ ανύψωσης (ανεπεξέργαστα λύματα)
- αντλίες βοθρολυμάτων (ημιεπεξεργασμένα βοθρολύματα εντός κλειστού χώρου)
- υποβρύχιος οξυγονωτής δεξ βοθρολυμάτων (ημιεπεξεργασμένα βοθρολύματα εντός κλειστού χώρου)
- φυγοκεντρικοί ανεμιστήρες μονάδων απόσμησης», χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων άλλωστε να προβάλλει ανεπάρκεια των ανωτέρω και να την τεκμηριώσει. Όσον αφορά τον δεύτερο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο, περί του ότι κατά παράβαση του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παρ. 6.6.1.β, σελ. 49 («Τσιμέντο ανθεκτικό στα θειικά θα χρησιμοποιηθεί στην δεξαμενή βοθρολυμάτων»), ο πρώτος προσφεύγων δεν προσφέρει τσιμέντο ανθεκτικό σε θειικά, προκύπτει πως ο πρώτος προσφεύγων στον ΤΟΜΟ 1, ΚΕΦ. 6, παρ. 4.1 αναφέρει ότι «Τα κτίρια, οι δεξαμενές και τα τμήματα των κατασκευών από οπλισμένο σκυρόδεμα κατηγοριοποιούνται με βάση τις περιβαλλοντικές συνθήκες, δηλαδή τις φυσικές και χημικές συνθήκες στις οποίες είναι εκτεθειμένη η κατασκευή, επιπροσθέτως των μηχανικών δράσεων, σύμφωνα με το EN206-1 και τον ΚΤΣ», ο δε ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΟΣ (ΚΤΣ) στον οικείο ΠΙΝΑΚΑ του κατηγοριοποιεί το σκυρόδεμα C30/37 και το σκυρόδεμα C35/45 ως σκυροδέματα απευθυνόμενα σε επιθετικά χημικά περιβάλλοντα και σε ανθεκτικά σε θειώδη. Κατά το δε σημ. 4.1 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, η ως άνω δεξαμενή θα κατασκευαστεί με σκυρόδεμα C30/37, όπως και το σημ. 4.4 του ίδιου τεύχους της προσφοράς επαναλαμβάνει, ενώ η μονάδα χλωρίωσης θα κατασκευαστεί

με C35/45 και άρα, με καθ' όλα κατάλληλο, όπως και η προδιαγραφή ως άνω όρισε, για αντιμετώπιση θεικών, υλικό, απορριπτομένου του δεύτερου συναφούς λόγου. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος αντίστοιχος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος, αφού κατά τη σελ. 7 ΤΕΥΧΟΥΣ 6 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του, παρουσιάζει ως σκυρόδεμα για τη δεξαμενή βοθρολυμάτων το κατά τα ως άνω κατάλληλο C30/37. Ως προς τον τρίτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο, περί παράλειψης προσφοράς φρεατίου εκκένωσης δεξαμενών, κατά την παρ. 6.1 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ (που ορίζει ότι «Θα πρέπει όλες οι δεξαμενές να μπορούν να εκκενωθούν πλήρως είτε με βαρύτητα ή με φορητή υποβρύχια αντλία για τον καθαρισμό τους και τη συντήρηση του εξοπλισμού. Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να προβλεφθούν επαρκείς ρήσεις ή άλλα μέσα για την στράγγιση του πυθμένα των δεξαμενών προς ένα βαθύ φρεάτιο για την εγκατάσταση της φορητής αντλίας ή την σύνδεση με το δίκτυο στραγγιδίων»), προκύπτει πως, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντα, που απομονώνει μόνο το β' ως άνω εδάφιο από το α' εδάφιο, προς τον σκοπό επεξήγησης του οποίου προορίζεται, δεν απαιτείται σε κάθε δεξαμενή αναγκαία φρεάτιο, αλλά τρόπος εκκένωσης που ρητά προβλέπεται ότι μπορεί να λάβει χώρα και με φορητή αντλία αντί απορροής μέσω βαρύτητας σε φρεάτιο. Επιπλέον, κατά το σχέδιο 2.0-0.3.11, στο ενδιάμεσο των δεξαμενών καθίζησης προβλέπεται χαμηλότερα φρεάτιο, στο οποίο καταλήγουν οι δεξαμενές με προς αυτό κατωφερή κλίση. Όμως, ούτως ή άλλως όσον αφορά κάθε άλλη δεξαμενή και την εκκένωση της εξ όσων άλλωστε επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων και ενώ το φρεάτιο προβλέφθηκε ενδεικτικά κατά τη διακήρυξη, γενομένων δεκτών και εναλλακτικών μέσων στράγγισης, ο πρώτος προσφεύγων κατά τον ΤΟΜΟ 3 της προσφοράς του περί βοηθητικού εξοπλισμού, προσφέρει φορητές αντλίες στράγγισης και άρα, δεν αποκλίνει από τις προδιαγραφές κατά τον ως άνω ρητά εκ της διακήρυξης προβλεπόμενο εναλλακτικό τρόπο πλήρωσης της απαίτησης δυνατότητας εκκένωσης (ως εναλλακτικό μέσο της οποίας προβλέφθηκε το φρεάτιο ως επιλογή από τη διακήρυξη), απορριπτομένου ούτως του τρίτου ως άνω κατ' αυτού λόγου. Όσον αφορά τον τέταρτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο

περί παράλειψης προσφοράς συστημάτων καθαρισμού του αέρα των αιθουσών ηλεκτρικών πινάκων από σωματίδια και διαβρωτικούς ρύπους, ο όρος 6.8.3 τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης ορίζει για τους πίνακες χαμηλής τάσης ότι «Θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακες τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους. Το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα θα πρέπει να είναι κλάσης 1 σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. Η ποσότητα του αέρα που θα προσάγεται στο εσωτερικό του πίνακα θα πρέπει να μπορεί να απάγει την εκλυόμενη θερμότητα, που παράγεται από τον εξοπλισμό του εξασφαλίζοντας ταυτόχρονα και υπερπίεση τουλάχιστον 50 Pa. Η πιστοποίηση της καλής λειτουργίας θα γίνεται μέσω καταγραφικού οργάνου το οποίο θα τοποθετηθεί στο εσωτερικό του ηλεκτρικού πίνακα. Το καταγραφικό όργανο θα λαμβάνει συνεχώς μετρήσεις της κλάσης διαβρωτικότητας, οι οποίες θα πρέπει να ικανοποιούν το ανωτέρω πρότυπο.». Τα σχέδια 2.0.03.19-22 αφορούν τομές και κατόψεις κτιρίων επεξεργασίας ιλύος και ελέγχου χημικών-ενέργειας, χωρίς να απαιτείτο εκ της διακήρυξης ειδικώς η αποτύπωση του εξαιρισμού των πινάκων στα σχέδια κτιρίων και ενώ κατά τον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 7 κεφ. 4.1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, που «αναφέρεται στη μελέτη και κατασκευή πινάκων χαμηλής τάσης», επίσης περιγράφεται πως «Στο χώρο των πινάκων θα υπάρχει προβλέψη για τον καθαρισμό του αέρα, ώστε το επίπεδο διαβρωτικότητας στο εσωτερικό του πίνακα να είναι κλάση 1, σύμφωνα με το πρότυπο ΕΛΟΤ EN 60654.04. Η ποσότητα του αέρα που θα προσάγεται στο εσωτερικό του πίνακα θα εξασφαλίζει υπερπίεση 50 Pa.» και άρα, αβασίμως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει μη πλήρωση της ανώτερη προδιαγραφής που άλλωστε αναφέρεται ειδικώς στον καθαρισμό του αέρα ακριβώς για την προφύλαξη των πινάκων και ενώ κατά τις σελ. 11-12...ούτως ή άλλως ορίστηκε όχι απλά ως μη αναγκαία αλλά και ως μη επιθυμητή η παράθεση λεπτομερειών, περιγραφών και φυλλαδίων για συστήματα του κτιριακού εξοπλισμού, μεταξύ άλλων δε ρητά και του εξαιρισμού, ως και για εξαρτήματα ηλεκτρικών πινάκων. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο τέταρτος

κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει ο ιδίου περιεχομένου τρίτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος, αφού στη σελ. 41 ΤΕΥΧΟΥΣ 7 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του αναφέρει ότι «Σε μονάδες που υπάρχει διαβρωτικό περιβάλλον (π.χ. χώρος επεξεργασίας λάσπης) ο πίνακας θα εγκαθίσταται σε ιδιαίτερο χώρο με ανεξάρτητο εξαερισμό. Σε αντίθετη περίπτωση, θα υπάρχει πρόβλεψη για τον καθαρισμό του αέρα των αιθουσών στις οποίες εγκαθίστανται ηλεκτρικοί πίνακας τύπου πεδίων τόσο από σωματίδια όσο και από διαβρωτικούς ρύπους.», αορίστως και αναποδείκτως δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ενόψει και των ανωτέρω την έλλειψη τέτοιου συστήματος στα κτίρια ενέργειας και φυσητήρων, μηχανικής πάχυνσης και αφυδάτωσης και χημικών, επί τη βάση και πάλι μη απεικόνισης στις τομές και κατόψεις των κτιρίων αυτών, βλ. και επί του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον πέμπτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο, περί παράλειψης προσφοράς, άλλως παράλειψη αναγραφής των ρυθμιστών στροφών (inverters) των φυσητήρων στον Πίνακα με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό, προκύπτει πως στο σημ. 3.7 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρεται σχετικά με τους φυσητήρες αέρα ότι «Για τις ανάγκες του αερισμού των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας προσφέρονται τρεις (3) φυσητήρες του οίκου ... από τους οποίους ένας θα βρίσκεται σε λειτουργία ανά δεξαμενή (συνολικά δύο) ενώ ο τρίτος αποτελεί ενεργό εφεδρεία και για τις δύο γραμμές. Κάθε φυσητήρας διαθέτει μετατροπέα συχνότητας (Inverter) έτσι ώστε με την αυτόματη ρύθμιση της συχνότητας και των στροφών του φυσητήρα να προσδίδεται το απαραίτητο οξυγόνο στον αερισμό, χωρίς σπατάλη ενέργειας. Η λειτουργία των φυσητήρων θα ελέγχεται από το πρόγραμμα βελτιστοποίησης της νιτροποίησης και εξοικονόμησης ενέργειας. Σε περίπτωση βλάβης ενός φυσητήρα, εκκινεί ο εφεδρικός και μπαίνει σε λειτουργία. Στην περίπτωση βλάβης του inverter ή κατόπιν επιλογής του χειριστή, υπάρχει εφεδρικό σύστημα αυτοματισμού, βασισμένο σε χρονοπρόγραμμα. Για την ομαλή και ομοιόμορφη φθορά τους προβλέπεται αυτοματισμός κυκλικής εναλλαγής. Σε περίπτωση βλάβης ενός φυσητήρα, εκκινεί ο εφεδρικός και μπαίνει σε λειτουργία.», όπως άλλωστε επιβεβαιώνεται

και από την ειδική μνεία επί του περί του ΦΥΣΗΤΗΡΑ ΑΕΡΙΣΜΟΥ βιολογικής επεξεργασίας σημ. 6.2.6 ΤΕΥΧΟΥΣ 8 ΤΟΜΟΥ 1, που αναφέρει ότι «Τρόπος λειτουργίας: Τοποθετούνται τρεις (3) φυσητήρες, δύο λειτουργικοί (ένας ανά γραμμή βιολογικής επεξεργασίας) και ένας κοινός εφεδρικός. Κάθε φυσητήρας διαθέτει μετατροπέα συχνότητας (Inverter), έτσι ώστε με την αυτόματη ρύθμιση της συχνότητας και των στροφών του φυσητήρα να προσδίδεται το απαραίτητο οξυγόνο στον αερισμό, χωρίς σπατάλη ενέργειας. Η λειτουργία των φυσητήρων θα ελέγχεται από το πρόγραμμα βελτιστοποίησης της νιτροποίησης και εξοικονόμησης ενέργειας. Σε περίπτωση βλάβης ενός φυσητήρα, εκκινεί ο εφεδρικός και μπαίνει σε λειτουργία. Στην περίπτωση βλάβης του inverter ή κατόπιν επιλογής του χειριστή, υπάρχει εφεδρικό σύστημα αυτοματισμού, βασισμένο μόνο σε χρονοπρόγραμμα. Για την ομαλή και ομοιόμορφη φθορά τους προβλέπεται αυτοματισμός κυκλικής εναλλαγής. Με την κατάσταση ενεργοποίησης φυσητήρα θα εκκινεί αυτός που θα έχει το συνολικά μικρότερο χρόνο λειτουργίας.». Εξάλλου, οι μετατροπείς αυτοί συνιστούν εσωτερικό και αναγκαίο κατά την ως άνω περιγραφή μέρος και εξάρτημα του κάθε φυσητήρα και όχι τυχόν διακριτό εξοπλισμό, ώστε να πρέπει απαραίτητως μάλιστα να καταγραφούν αυτοτελώς σε πίνακα εξοπλισμού, κατά ΜΕΡΟΣ Α παρ. 5 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και τούτο ενώ κατά τα ανωτέρω αυτοί και προσφέρονται και απαριθμούνται ως ένας μετατροπέας ανά έκαστο εκ των τριών φυσητήρων στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος. Άλλωστε, η ως άνω παρ. 5 ΜΕΡΟΥΣ Α...αναφέρει ότι θα υποβάλλεται στην αρχή κάθε κεφαλαίο και για κάθε μονάδα αναλυτικός πίνακας με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί και περαιτέρω, ότι στα διακριτά κεφάλαια θα περιγράφεται κάθε συγκεκριμένο μηχάνημα και εξοπλισμός κάθε μονάδας με πίνακα χαρακτηριστικών, συνοπτική περιγραφή του μηχανήματος και τεχνικό φυλλάδιο. Πλην όμως, τούτο καθιστά σαφές πως στον αναλυτικό πίνακα του περαιτέρω αναλυτέου εξοπλισμού, αναφέρονται ακριβώς διακριτά συστήματα και επιμέρους συγκροτούντα τον υπό εγκατάσταση εξοπλισμό αγαθά που περαιτέρω θα πρέπει να περιγραφούν και όχι κάθε εσωτερικό τους εξάρτημα, διακόπτης, ρυθμιστής και οργανικό μέρος αυτών που απλά περιγράφεται εντός

της ίδιας της συγκρότησης του κάθε αγαθού του εξοπλισμού ως τεχνικό χαρακτηριστικό του και ενώ προφανώς για τέτοια εξαρτήματα δεν υπάρχει διακριτό τεχνικό φυλλάδιο σε σχέση με το αγαθό του οποίου είναι τεχνικά χαρακτηριστικά. Τούτο δε ενώ και το σημ. iv ως άνω παρ. 5 ΜΕΡΟΥΣ Α...αναφέρεται σε απαλλαγή από υποχρέωση υποβολής ανάλυσης και φυλλαδίων για τον «δευτερεύοντα εξοπλισμό» που πάντως πρέπει να καταγραφεί στον οικείο πίνακα, ορίζοντας όμως ως τέτοιο εξοπλισμό συστήματα κλιματισμού, θέρμανσης και εξαερισμού, συστήματα φωτισμού, ηλεκτρικούς πίνακες, συσκευές δικτύων, όπως δικλείδες, ανεπίστροφα, εξαρμωτικά και εξαεριστικά, δοχεία και κάδους, ανυψωτικό εξοπλισμό, όργανα χωρίς αναλογικό σήμα, όπως πιεσόμετρα, πρεσοστάτες, οριοδιακόπτες θερμοστάτες και διακόπτες στάθμης, ως και «βοηθητικό εξοπλισμό» τον οποίο προσδιορίζει ως εργαστηριακό εξοπλισμό και εξοπλισμό συνεργείου. Όμως, τα ανωτέρω επιρρωνύουν ότι στον δηλούμενο εξοπλισμό περιλαμβάνονται τουλάχιστον αυτοτελή αγαθά, έστω και δευτερεύουσας σημασίας και όχι κάθε εσωτερικό και οργανικό κάθε μηχανήματος, εξάρτημα εκ των αναρίθμητων που αυτονόητα περιλαμβάνει κάθε αγαθό. Επομένως, δεν προκύπτει πως τέτοιοι είδους μέρη και εξαρτήματα έπρεπε υποχρεωτικά να αναφερθούν αυτοτελώς από τον εξοπλισμό του οποίου αποτελούν μέρος και δεν συνδυάζονται απλώς για την παροχή της εκ της διακήρυξης ζητούμενης λύσης, στον σχετικό ως άνω πίνακα. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο πέμπτος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής. Όσον αφορά τον έκτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί παράλειψης προσφοράς, άλλως παράλειψη αναγραφής των ρυθμιστών στροφών (inverters) των αντλιών ανακυκλοφορίας στον Πίνακα με τον κύριο και βοηθητικό εξοπλισμό, προκύπτει πως κατά τον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παρ. 3.6 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος για τις αντλίες ανακυκλοφορίας ανάμικτου υγρού αναφέρεται ότι «Η λειτουργία τους θα γίνεται με προγραμματισμό μέσω προγράμματος που λαμβάνει υπόψη την παροχή εισόδου των λυμάτων (στατιστικά), ορίζει τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας νιτρικών και προγραμματίζει τη συχνότητα λειτουργίας των

αντλιών μέσω του inverter» και στην παρ. 3.10 του ίδιου εγγράφου περί αντλιών ανακυκλοφορίας ιλύος ότι «Η παροχή ανακυκλοφορίας θα ρυθμίζεται αυτόματα λαμβάνοντας υπόψη την παροχή των λυμάτων και τον επιθυμητό ρυθμό ανακυκλοφορίας, ο οποίος θα καθορίζεται λαμβάνοντας υπόψη την συγκέντρωση στερεών στο βιολογικό αντιδραστήρα και την ανακυκλοφορούσα ιλύ. Για τον σκοπό αυτό κάθε αντλία ανακυκλοφορίας λάσπης θα φέρει ρυθμιστή συχνότητας (inverter)». Στο δε ΤΕΥΧΟΣ 8 ΤΟΜΟΣ 1 σημ. 6.2.7 για αντλίες ανακυκλοφορίας νιτρικών της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι «Τρόπος λειτουργίας: Οι αντλίες είναι τέσσερις (δύο σε λειτουργία, μία ανά γραμμή βιολογικής επεξεργασίας και δύο εφεδρικές). Οι αντλίες διαθέτουν μετατροπέα συχνότητας (Inverter) έτσι ώστε με την αυτόματη ρύθμιση της συχνότητας να είναι δυνατή η ρύθμιση της επιθυμητής παροχής.» και στο σημ. 6.2.9 για αντλίες ανακυκλοφορίας ιλύος, εντός του ίδιου εγγράφου, αναφέρεται ότι «Τρόπος λειτουργίας: Οι αντλίες είναι τρεις (3), (μία ανά δεξαμενή καθίζησης και μία κοινή εφεδρική). Οι αντλίες διαθέτουν μετατροπέα συχνότητας (Inverter), έτσι ώστε με την αυτόματη ρύθμιση της συχνότητας να είναι δυνατή η ρύθμιση της επιθυμητής παροχής.». Άρα, για αμφότερους τους τύπους αντλιών προσδιορίζεται η προσφορά ενός ρυθμιστή συχνότητας ανά αντλία και άρα, οι προσφερόμενοι ρυθμιστές προσφέρονται και προσδιορίζονται κατ' αριθμό και ενώ οι ρυθμιστές συνιστούν εσωτερικό εξάρτημα των αντλιών και όχι αυτοτελή εξοπλισμό, βλ. και αμέσως ανωτέρω περί πέμπτου κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγου, ώστε να πρέπει να καταγραφούν διακριτά στον πίνακα εξοπλισμού του ΚΜΕ, απορριπτομένου του έκτου λόγου της προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο έκτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος ομοίου περιεχομένου λόγος, ακριβώς διότι οι ρυθμιστές συνιστούν εσωτερικά τέτοια εξαρτήματα χωρίς αυτοτέλεια και χωρίς να συνιστούν καν βοηθητικό εξοπλισμό και περαιτέρω εγκαθίστανται και ούτως δεν χρήζουν αυτοτελούς καταγραφής, ενώ άλλωστε στον ΤΟΜΟ 3.1, σελ. 158 και 287 της προσφοράς του αναφέρονται και απεικονίζονται οι ως άνω ρυθμιστές. Όσον αφορά τον έβδομο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγο της δεύτερης προσφυγής το Τεύχος «Τεχνική Περιγραφή», παρ.6.2.2.c και

6.2.2.d, σελ.27 και 29 για τα συγκροτήματα προεπεξεργασίας και την μονάδα υποδοχής και προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων απαιτεί ότι «Η αποκομιδή της άμμου θα γίνεται με δύο κοχλίες, ένας κοχλίας τοποθετημένος στον πυθμένα κατά μήκος της δεξαμενής, που μεταφέρει την άμμο στο ανάντη άκρο της δεξαμενής και ένας δεύτερος κεκλιμένος που παραλαμβάνει την άμμο και μετά την σταδιακή αφυδάτωση της, την διαθέτει μέσω κατάλληλης διάταξης κλειστού τύπου για την αποφυγή οσμών, σε κάδο». Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, που αναποδείκτως και αορίστως προβάλλει ότι το κατά τη σελ. 93 του ΤΕΥΧΟΥΣ 1 ΤΟΜΟΥ 3.1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος συγκρότημα προεπεξεργασίας του κατασκευαστή SEFT, GDF/D60 και το κατά τη σελ. 4 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ομοίως προκατασκευασμένο συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων STV/T50 του ίδιου κατασκευαστή, δεν είναι κλειστού τύπου, το τεχνικό φυλλάδιο του ως άνω κατασκευαστή για το ως άνω αγαθό, με τις αντίστοιχες φωτογραφίες στη σελ. 141 του πρώτου ως άνω εγγράφου παρουσιάζει ότι η μονάδα προεπεξεργασίας περιλαμβάνει κεκλιμένο μεταλλικό κοχλία στον οποίο ρητά προβλέπεται και περιγράφεται το υποσύστημα ..., ήτοι δυνατότητα προσαρμογής, με ειδικά εξαρτήματα και καπάκια κλειστής σακούλας, ως σύστημα διάθεσης, απορριπτομένου ούτως του εβδόμου συναφούς λόγου. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο έβδομος κατά του τρίτου προσφεύγοντος αντίστοιχος λόγος, αφού και αυτός στον ΤΟΜΟ 3.1 ΚΕΦ. 1.5.2 προσφοράς του παραθέτει περιγραφή που αναφέρει ότι «Για τον καλύτερο καθαρισμό της επιφάνειας εσχάρωσης, προβλέπεται αναμονή για έκπλυση με βιομηχανικό νερό. Το σύστημα έκπλυσης μαζί με το κλειστό σύστημα της διάταξης, για το εσωτερικό της οποίας προβλέπεται η απόσμησή του, βοηθά στην προστασία του περιβάλλοντος χώρου από τις οσμές. Περαιτέρω, προβλέπεται η ενσάκιση των εσχαρισμάτων και της άμμου στα αντίστοιχα δοχεία απόρριψης έτσι, ώστε να εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση αφενός των πηγών όχλησης οσμαερίων και αφετέρου της επαφής του προσωπικού λειτουργίας με τα παραπροϊόντα της διεργασίας», ομοίως δε και στον ΤΟΜΟ 3.1 ΚΕΦ. 2.1.2 αναφέρει ότι «Για τον καλύτερο καθαρισμό της επιφάνειας εσχάρωσης, προβλέπεται αναμονή για

έκπλυση με βιομηχανικό νερό. Το σύστημα έκπλυσης μαζί με το κλειστό σύστημα της διάταξης, για το εσωτερικό της οποίας προβλέπεται η απόσμησή του, βοηθά στην προστασία του περιβάλλοντος χώρου από τις οσμές. Περαιτέρω, προβλέπεται η ενσάκιση των εσχαρισμάτων και της άμμου στα αντίστοιχα δοχεία απόρριψης έτσι, ώστε να εξασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση αφενός των πηγών όχλησης οσμεαρίων και αφετέρου της επαφής του προσωπικού λειτουργίας με τα παραπροϊόντα της διεργασίας» και άρα, τεκμηριώνει για το ως άνω συγκρότημα την ως άνω κλειστή διάταξη. Όσον αφορά τον όγδοο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, προκύπτει ότι η μέτρηση COD αφορά τον έλεγχο χημικά απαιτούμενου οξυγόνου, προς προσδιορισμό οξειδωσης οργανικών στο νερό και η μέτρηση BOD αφορά έλεγχο βιοχημικά απαιτούμενου οξυγόνου, προς προσδιορισμό οξειδωσης υπό αερόβιες συνθήκες, αμφότερες δε σκοπούν στη διακρίβωση περιβαλλοντικής ποιότητας υδάτων. Άρα, δεν υφίσταται αναγκαία διαφοροποίηση μεταξύ μετρητών για κάθε έλεγχο, που συνιστούν τα όργανα συλλογής δεδομένων προς περαιτέρω ανάλυση, αλλά η διαφοροποίηση συνίσταται στον τρόπο ανάλυσης. Ο πρώτος προσφεύγων κατά το ΚΕΦ. 15.8.1 ΤΟΜΟΥ 3.1 προσφοράς του προσφέρει τον αισθητήρα φωτός UVAS PLUS SC που ρυθμίζεται να μετρά δεδομένα προοριζόμενα και για έλεγχο COD, μέσω της παραμέτρου ελέγχου SAC (spectral absorption coefficient), όπως προκύπτει και από το δημόσια διαθέσιμο από τον κατασκευαστή USER MANUAL 11/2014, Edition 4 για το αγαθό, σελ. 5 («Can be calibrated to the total parameter COD depending on the application»), 8-9 («For other total parameters such as COD or TOC etc. there is a correlation for the SAC254 of the same quality as, e.g., between COD and TOC.») και 19 (όπου εμφανίζονται οι δυνατότητες ρύθμισης και για COD). Επομένως, το προσφερόμενο όργανο καλύπτει την απαίτηση και συνιστά μετρητή COD, ουδόλως δε τούτο αναιρείται από το γεγονός πως δύναται να ρυθμιστεί για τη μέτρηση δεδομένων και για έλεγχο BOD, βλ. σελ. 19 ως άνω εγγράφου και ότι στο ΚΕΦ. 15.8.1 της προσφοράς του ανωτέρω, ο πρώτος προσφεύγων το κατονόμασε ως μετρητή BOD αντί COD, αφού συνιστά όργανο μέτρησης κατάλληλο για τη συλλογή

δεδομένων και για τους 2 τύπους ελέγχου, χωρίς τούτο να σημαίνει μη τήρηση της απαίτησης για όργανο προς μέτρηση με έλεγχο COD. Περαιτέρω, εκτός του ότι ο πρώτος προσφεύγων στη ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ προσφοράς του, σελ. 12 αναφέρει ότι «Στη δεξαμενή θα είναι εγκατεστημένοι μετρητής pH, μετρητής MLSS, μετρητής COD και μετρητής στάθμης με υπερήχους» και στο διάγραμμα 2.0-02-05 (άνω αριστερά), αναλύει απεικονιστικά τις διατάξεις της δεξαμενής βοθρολυμάτων, ρητά επισημαίνοντας διάταξη μετρητή pH και διάταξη μετρητή COD. Επιπλέον, στην αναλυτική περιγραφή της προσφοράς του, σελ. 45 αναφέρει για τον αεριστήρα βοθρολυμάτων ότι «Η εκκίνηση λειτουργίας θα γίνεται βάσει προγράμματος που λαμβάνει υπόψη το χρονοπρογραμματισμό, αλλά και την τιμή του pH των βοθρολυμάτων, μέσω του μετρητή pH που είναι εγκατεστημένος στη δεξαμενή για συνεχή μέτρηση.», αλλά και στη σελ. 57 προβλέπει 1 μετρητή pH βοθρολυμάτων στον ΤΟΠΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΕΛΕΓΧΟΥ 2 που αφορά τον χώρο προεπεξεργασίας και περιλαμβάνει και το συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, το οποίο είναι και αυτό που περιγράφεται στο σημ. 6.2.2.d ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης που επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων περί της απαίτησης μετρητή pH και μετρητή COD. Άρα, απορριπτέοι τυγχάνουν όλοι οι ισχυρισμοί του όγδοου συναφούς λόγου. Όσον αφορά τον ένατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, αορίστως και αναπόδεικτα ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται τη μη λήψη υπόψη μέτρων για την παραλαβή διαφορικών καθιζήσεων στις σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, αφού πέραν του ότι δημιουργεί ο ίδιος όρο χωρίς έρεισμα στη διακήρυξη, περί ειδικής απαίτησης για εύκαμπτους σωλήνες, περαιτέρω, από τα αορίστως εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλούμενα σχέδια 2.0-03.07 έως 10 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, που αφορούν ανόψεις, κατόψεις και τομές βιολογικού αντιδραστήρα-μεριστή δεξαμενών καθίζησης προδήλως δεν προκύπτει και δεν είναι δυνατόν να προκύπτει αν οι σωλήνες είναι εύκαμπτοι ή μη εύκαμπτοι ή κατά πόσον είναι ή δεν είναι εύκαμπτοι. Σε κάθε δε περίπτωση, στον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ παρ. 8 περί δικτύων λυμάτων, ιλύος και στραγγιδίων, της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι «Στις

σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα πρέπει να λαμβάνονται μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων.» και άρα, δεδομένου ότι ουδέν ειδικό απαιτούσε η εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλούμενη παρ. 6.3.1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης, δεν προκύπτει παράβαση προδιαγραφής από την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, απορριπτομένου ούτως του ένατου συναφούς λόγου. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ίδιος, δέκατος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος, ενόψει ακριβώς των ανωτέρω και σε συνδυασμό με ότι κατά τον ΤΟΜΟ 3.1 ΚΕΦ. 8 ΔΙΚΤΥΑ ΛΥΜΑΤΩΝ, ΙΛΥΟΣ ΚΑΙ ΣΤΡΑΓΓΙΔΙΩΝ προσφοράς τρίτου προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι «Στις σωληνώσεις διασύνδεσης γειτονικών κατασκευών, στις οποίες αναμένονται διαφορικές καθιζήσεις μεταξύ των κατασκευών, θα εφαρμοστούν μέτρα για την παραλαβή τυχόν διαφορικών καθιζήσεων με την εγκατάσταση ζεύγους λυόμενων συνδέσμων (ζιμπώ)» και τούτο ενώ κατά τις σελ. 11-12...ρητά συστήνεται η μη υποβολή λεπτομερειών, στοιχείων και φυλλαδίων για συσκευές και υλικά δικτύων, όπως οι ανωτέρω ακριβώς σωληνώσεις. Όσον αφορά τον δέκατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ της διακήρυξης, αρ.8.1.4.C.1, σελ.85, απαιτεί, σχετικά με τις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας «...στο δίκτυο αέρα πρέπει να προβλεφθούν κατάλληλα εξαρτήματα σύνδεσης των σωληνώσεων, ικανά να παραλαμβάνουν τις διαμήκεις παραμορφώσεις τους λόγω συστοδιαστολών», πλην όμως σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος και δη, επί των συγκεκριμένων ακριβώς σχεδίων που αυτός επικαλείται ήτοι τη σειρά 2.0.03-7 έως 10, που αφορούν τον βιολογικό αντιδραστήρα-μεριστή δεξαμενών καθίζησης, στην οικεία άνοψη και δη, στο αριστερό μέρος αυτής ενδιάμεσως των δύο δεξαμενών και επί των γραμμών κυκλοφορίας αέρα, ως και στην τομή ΑΑ, δεξιά της δευτερεύουσας γραμμής τροφοδοσίας αέρα, ως και στην αριστερή πλευρά επί της γραμμής κυκλοφορίας αέρα, εμφανίζονται σημεία σύνδεσης σωληνώσεων στο δίκτυο αέρα προς απαγωγή παραμορφώσεων και τούτο ενώ ουδόλως ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του δεύτερος

προσφεύγων τεκμηριώνει την τυχόν ανεπάρκεια τους, απορριπτομένου ούτως του δέκατου συναφούς λόγου. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ίδιος, ενδέκατος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος, αφού κατά τις σελ. 11-12...ρητά συστήνεται η μη υποβολή λεπτομερειών, στοιχείων και φυλλαδίων για συσκευές και υλικά δικτύων, όπως οι ανωτέρω ακριβώς σωληνώσεις, ο τρίτος προσφεύγων στη σελ. 63 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του αναφέρεται σε προσφορά κάθε υλικού σύνδεσης, μεταξύ των οποίων «(καμπύλες, ταυ, φλάντζες, στηρίγματα, βίδες, παξιμάδια, ροδέλες, μούφες, τεμάχια εξάρμωσης κλπ) σύμφωνα με τις σχετικές Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου. Για τις δικλείδες ισχύουν επίσης οι σχετικές Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου» και ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του δεύτερος προσφεύγων, ουδόλως αποδεικνύει ο ίδιος την έλλειψη τέτοιων εξαρτημάτων, πράγμα που δεν δύναται να προκύπτει εκ των σχεδίων που απεικονίζουν τη βασική διάρθρωση του δικτύου και δεν ήταν αναγκαία αναμενόμενο να απεικονίσουν κάθε εξάρτημα σύνδεσης μεταξύ τους, εξάρτημα που άλλωστε δεν έχρηζε κατά τα ανωτέρω ειδικής περιγραφής στην προσφορά κατά τον ΚΜΕ. Όσον αφορά τον ενδέκατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί παράλειψης προσφοράς χαλυβδοσωλήνων με φλάντζες ενσωμάτωσης από και προς τα υγρά φρεάτια ή δεξαμενές, οι φλάντζες αυτές είναι χείλη σε σχήμα κολλάρου που περιβάλλουν τον σωλήνα στη διέλευση του από το σκυρόδεμα και άρα ιδιαίτερα μικρής σε σχέση με την εύλογη απεικονιστική δυνατότητα και ευκρίνεια επισήμανσης δεδομένης της κλίμακας των σχεδίων των κτιρίων, διάστασης. Συνεπώς, ούτως ή άλλως αορίστως και αναποδείκτως, ο δεύτερος προσφεύγων αποπειράται να συνάγει συμπέρασμα ελλείψεως τους από υπό κλίμακα σχέδια κατόψεων, ανόψεων και τομών μαζικών κτιρίων, όπου η σωλήνωση εμφανίζεται κατά κύριο λόγο γραμμικά ως κατεύθυνση ή προς ένδειξη ύπαρξης της, πλην όμως στα σχέδια τις προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος που επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων προκύπτουν σημεία τοποθέτησης αυτών στην ΤΟΜΗ Α-Α σχέδιο 2.0.3.01, στην ΤΟΜΗ Α-Α σχεδίου 2.0.03.11 και στις ΤΟΜΕΣ Β-Β και Γ-Γ σχεδίου 2.0.03.16, χωρίς πάντως να προκύπτει άλλωστε χρήση σωλήνων χωρίς τέτοια φλάντζα ενσωμάτωσης,

δεδομένου άλλωστε ότι κατά το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ της διακήρυξης, όρος 3.3.3, τούτο δεν συνιστά κάποια ειδική τυχόν απαίτηση περί συγκεκριμένου εξοπλισμού (ώστε, να αναμένεται ευλόγως ειδική τυχόν μνεία και απεικόνιση), αλλά πάγια περιγραφή κάθε σωλήνωσης διερχόμενης από δομικό έργο. Επομένως, απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος τυγχάνει ο ενδέκατος συναφής λόγος. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ίδιος, δωδέκατος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος, αφού κατά τις σελ. 11-12...ρητά συστήνεται η μη υποβολή λεπτομερειών, στοιχείων και φυλλαδίων για συσκευές και υλικά δικτύων, όπως οι ανωτέρω ακριβώς σωληνώσεις, ο τρίτος προσφεύγων στη σελ. 63 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του αναφέρεται σε προσφορά κάθε υλικού σύνδεσης, μεταξύ των οποίων «(καμπύλες, ταυ, φλάντζες, στηρίγματα, βίδες, παξιμάδια, ροδέλες, μούφες, τεμάχια εξάρμωσης κλπ) σύμφωνα με τις σχετικές Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου. Για τις δικλείδες ισχύουν επίσης οι σχετικές Τεχνικές Προδιαγραφές του έργου» και άρα και φλάντζες, και ο φέρων το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του δεύτερος προσφεύγων, ουδόλως αποδεικνύει ο ίδιος την έλλειψη τέτοιων εξαρτημάτων, πράγμα που δεν δύναται να προκύπτει εκ των σχεδίων που απεικονίζουν τη βασική διάρθρωση του δικτύου και δεν ήταν αναγκαία αναμενόμενο να απεικονίσουν κάθε εξάρτημα σύνδεσης μεταξύ τους, εξάρτημα που άλλωστε δεν έχρηζε κατά τα ανωτέρω ειδικής περιγραφής στην προσφορά κατά τον ΚΜΕ. Όσον αφορά τον δωδέκατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί προεξοχής σωλήνων υποδοχής-βάσεων ανυψωτικού εξοπλισμού από το δάπεδο, στα σχέδια της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει στο υπό 2.0.03.02, ΤΟΜΗ Β-Β, ότι ο υπό 11 σωλήνας υποδοχής είναι ενσωματωμένος στην ανυψωτική διάταξη και δεν προεξέχει, στα σχέδια 2.0.03.05-6 σημ. 21 ΤΟΜΗ Ε-Ε προκύπτει ότι η βάση στήριξης διέρχεται κάτω του σωλήνα INOX DN 250 και άρα δεν προεξέχει, στο σχέδιο 2.0.03.09, σημ. 15 ΤΟΜΗ Α/Α προκύπτει ότι η βάση στήριξης τοποθετείται δίπλα στην κύρια γραμμή τροφοδοσίας αέρα, στο σχέδιο 2.0.03.13 σημ. 10 δεν προκύπτει ουδόλως προεξοχή της, στο σχέδιο 2.0.03.15 σημ. 7

TOMH A-A εμφανίζεται στο άκρο της πλατφόρμας εκτός, ήτοι στο τελείωμα του δαπέδου και εκτός και δίπλα του κιγκλιδώματος και άρα, δεν εμφανίζεται να προεξέχει εκ του δαπέδου και στο σχέδιο 2.0.03.17, TOMH A-A σημ. 7 εμφανίζεται ενσωματωμένη στην ανυψωτική διάταξη. Άρα, σε κανένα από τα εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλούμενα σχέδια δεν αποδεικνύεται προεξοχή της βάσης στήριξης. Τούτο ενώ σε κάθε περίπτωση ευλόγως η βάση θα έπρεπε για αποκλειστικά απεικονιστικούς λόγους να εμφανίζεται στα σχέδια επί της επιφάνειας, ώστε ακριβώς να δύναται να εντοπιστεί και να περιγραφεί σχεδιαγραμματικά, χωρίς τούτο να σημαίνει άνευ ετέρου προεξοχή της. Προεχόντως όμως, ο δεύτερος προσφεύγων παρερμηνεύει τον όρο 4.3.2 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ, που ορίζει ότι «Ο ανάδοχος θα εγκιβωτίσει στο δάπεδο του αντλιοστασίου σωλήνες με φλάντζες ως υποδοχείς και βάση στήριξης του ανυψωτικού εξοπλισμού. Οι σωλήνες-υποδοχείς δεν θα προεξέχουν από το δάπεδο, και θα ταπώνονται με κατάλληλα πώματα, ώστε όταν δεν χρησιμοποιούνται να παραμένουν στεγνοί και καθαροί».», αφού ο όρος περί μη προεξοχής από το δάπεδο αφορά τους «σωλήνες-υποδοχείς» και όχι αναγκαία και τη βάση στήριξης, που θα εγκιβωτιστεί και θα εδραιωθεί στο δάπεδο και θα συνδεθεί με φλάντζες με τους υπό του δαπέδου διερχόμενους σωλήνες, χωρίς όμως να προκύπτει απαραίτητως ανάγκη μη προεξοχής και της ίδιας της βάσης και σε κάθε περίπτωση, χωρίς ουδόλως τούτο να προκύπτει με οιαδήποτε σαφήνεια, εκ του ως άνω επικαλούμενου από τον δεύτερο προσφεύγοντα όρου. Συνεπώς, αναποδείκτως και ούτως ουσία αβασίμως, ως και νόμω αβασίμως, προβάλλεται ο δωδέκατος συναφής λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντα. Όσον αφορά τον δέκατο τρίτο λόγο κατά του πρώτου προσφεύγοντα περί παράλειψης προσφοράς κομβίου έκτακτης ανάγκης, καταρχάς προδήλως ένα τόσο μικρό εξάρτημα που πρέπει να υπάρχει «πλησίον [κάθε] εξοπλισμού» και επιμέρους συστήματος, δεν είναι δυνατόν να αναμένεται ευλόγως να εμφανιστεί στις κατόψεις, ανόψεις και τομές κτιρίων και στα αρχιτεκτονικά σχέδια του τόμου 2 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος. Περαιτέρω, στο ειδικώς προοριζόμενο προς περιγραφή συστημάτων αυτοματισμού και ελέγχου, ΚΕΦ. 8

ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, υφίστανται αναφορές σε κομβίο έκτακτης διακοπής λειτουργίας, τοπικό διακόπτη ασφαλείας και σύστημα διακοπής εκτάκτου ανάγκης (σελ. 5, 13 και 14) και δη, με αναφορά για όλα τα τμήματα του εξοπλισμού (σελ. 5 και 13) και δη, ανεξαρτήτως τρόπου λειτουργίας (σελ. 5), ως και για κάθε κινητήρα (σελ. 14), ενώ εκ περισσού και με ειδική μνεία σε κάθε μηχάνημα και εξοπλισμό στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 6 ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ και όσον αφορά τους 4 τοπικούς σταθμούς ελέγχου και έκαστο μέρος τους διακριτά (υποκεφ. 6.2.1-6.2.10, 6.3.1-6.3.8, 6.4.1-6.4.9, 6.5.1-6.5.5), αναφέρεται καθ' έκαστο και σε κάθε επιμέρους περιγραφικό υποκεφάλαιο, ως επισήμανση «Παρατηρήσεις: Θα υπάρχει τοπικός διακόπτης – μανιτάρι ασφαλείας που θα επενεργεί σε κάθε περίπτωση. ...», ενώ στο υπό 6.5.6 ούτως ή άλλως η διακοπή έκτακτης ανάγκης επέρχεται δια του ενσωματωμένου υποπίνακα ισχύος και αυτοματισμού που εκεί περιγράφεται, στο δε υπό 6.1 ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ούτως ή άλλως ο χειριστής ελέγχει το όλο συγκρότημα και όλο τον εξοπλισμό ομού (αυτός είναι και ο προορισμός του), δυνάμενος να το χειριστεί ενιαία. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο συναφής δέκατος τρίτος λόγος. Όσον αφορά τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί μη προσφοράς στομίων απαγωγής αερίων στη χαμηλή στάθμη του κτηρίου επεξεργασίας ιλύος και παράλειψης σχεδιασμού της ΕΕΛ με τρόπο ώστε να μην εκλύονται οσμές, κατά την περιγραφή του κτηρίου επεξεργασίας ιλύος στο ΚΕΦ. 3 ΤΟΜΟΥ 1, σημ. 9.2 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα ρητά αναφέρεται ότι «Το δίκτυο θα απάγει μέσω τριών (3) στομίων αέρα παροχής 2030 m³ /h από τον χώρο μηχανικής αφυδάτωσης ιλύος, και μέσω δύο (2) στομίων αέρα παροχής 1120 m³ /h από τον χώρο απόθεσης ιλύος. Σε κάθε χώρο τοποθετείται αγωγός ο οποίος απάγει αέρα από χαμηλότερη στάθμη για την αποφυγή συσσώρευσης βαρύτερων ρύπων. Στην μείωση της παροχής, απλά θα μειώνεται η παροχή του ανεμιστήρα, και θα ισοκατανέμεται στα στόμια του δικτύου. Επίσης τοποθετείται αγωγός DN80 επί της ταινιοφιλτρόπρεσσας για την απαγωγή αέρα 150 m³ /h κατα την λειτουργία της. Κατά την διάρκεια λειτουργίας της πρέσσας, μέσω χειροκίνητης δικλείδας ρυθμίζεται η λειτουργία της απόσμησης της

πρέσσας, η οποία ανοίγει κατά την λειτουργία της και κλείνει το υπόλοιπο διάστημα μη παρουσίας προσωπικού στον χώρο.» και δη, λαμβάνουν χώρα αναλυτικοί υπολογισμοί αποσμητικών διαδικασιών, που ερείδονται ακριβώς στη λειτουργία και κάτω στομίων αερισμού. Εξάλλου, ο συναφής όρος 6.2.6 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ αναφέρεται σε στόμια αερισμού προς συλλογή αέρα από χαμηλά και όχι σε τοποθέτηση ειδικού αγωγού συλλογής αέρα χαμηλά. Επομένως, ο δέκατος τέταρτος συναφής λόγος περί μη προσφοράς των ανωτέρω, είναι απορριπτός. Όσον αφορά τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί μη επισήμανσης στα τεχνικά φυλλάδια του πρώτου προσφεύγοντος των προσφερόμενων τύπων, η σελ. 11 του ΚΜΕ, αναφέρει μεν ότι «ii. Σε περίπτωση που τα τεχνικά φυλλάδια περιέχουν και άλλους τύπους εκτός του προσφερόμενου, τότε ο προσφερόμενος τύπος θα επισημαίνεται κατάλληλα.», πλην όμως προδήλως τούτο συνιστά κατεύθυνση προς διευκόλυνση της αξιολόγησης της προσφοράς και του οργάνου αξιολόγησης στο έργο του (βλ. και σελ. 11...«Ο τόμος 3 θα έχει την παρακάτω συγκεκριμένη δομή, η οποία εξασφαλίζει την απόλυτη σαφήνεια της προσφοράς και καθιστά ευχερέστερο τον έλεγχο και την αξιολόγηση του προσφερόμενου εξοπλισμού») και δεν προκύπτει ούτε εκ φύσεως ούτε εκ του γράμματος των ανωτέρω, ότι συνιστούν επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση. Τούτο, ενώ αφενός σε άλλα σημεία ο...ρητά όρισε επί ποινή αποκλεισμού όρους («Δεν θα γίνουν δεκτές εναλλακτικές προτάσεις, όσον αφορά τον εξοπλισμό.»), ενώ επίσης, στη σελ. 10 αυτού αναφέρεται ότι «Ενδεχόμενες ασάφειες ή υποεκτιμήσεις μεγεθών ή παραγνώριση των απαιτήσεων των προδιαγραφών, θα ληφθούν υπόψη με ιδιαίτερο βάρος κατά την αξιολόγηση του διαγωνιζομένου» και άρα, ούτε καν σε τέτοια περίπτωση απόκλισης δεν προκύπτει άνευ ετέρου αποκλεισμός. Σε κάθε περίπτωση, η έννοια του ως άνω όρου είναι ότι θα πρέπει στην προσφορά να επισημαίνεται ποιο εκ τυχόν περισσοτέρων ειδών και μοντέλων που περιγράφονται στα τεχνικά φυλλάδια είναι το αληθώς προσφερόμενο («θα επισημαίνεται κατάλληλα»). Εν προκειμένω, στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ΤΟΜΟΣ 3.1 Φυσικό μέρος 1: Έργα εισόδου – προεπεξεργασία, 1.4 συγκρότημα προεπεξεργασίας

αστικών λυμάτων, αυτό προσδιορίζεται στη σελ. 96 με αναφορά του συγκεκριμένου μοντέλου, όσον αφορά το Φυσικό μέρος 2: Υποδοχή και προεπεξεργασία βοθρολυμάτων, 2.1 συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, το προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στη σελ. 7, όσον αφορά το Φυσικό μέρος 3: Δευτεροβάθμια επεξεργασία, 3.8 διαχυτές λεπτής φυσαλίδας, το προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στη σελ. 308, όσον αφορά το Φυσικό μέρος 6: Μονάδα πάχυνσης – αφυδάτωσης ιλύος, 6.3 Συγκρότημα πάχυνσης – αφυδάτωσης, το προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στη σελ. 84 και η τράπεζα πάχυνσης στη σελ. 93, όσον αφορά το υπό 6.6 Συγκρότημα πολυηλεκτρολύτη, το μοντέλο επισημαίνεται στη σελ. 279, όσον αφορά, υπό 6.8 Μεταφορικός κοχλίας αφυδατωμένης ιλύος, το συγκεκριμένα προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στη σελ. 330, όσον αφορά το Φυσικό μέρος 7: Μονάδα απόσμησης, 7.1 Μονάδες απόσμησης προεπεξεργασίας, το προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στις σελ. 4-5 και 7-8 του εγγράφου, όσον αφορά τις υπό 7.2 Μονάδες απόσμησης ιλύος, το προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στις σελ. 33-34 και 36-37, όσον αφορά το Φυσικό μέρος 15: Όργανα μέτρησης – ελέγχου, 15.1 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής εισόδου, το προσφερόμενο μοντέλο επισημαίνεται στη σελ. 5 του οικείου εγγράφου, το υπό 15.2 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής εξισορρόπησης, στη σελ. 32, το υπό 15.3 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής εξόδου, στη σελ. 63, το υπό 15.4 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής ανακυκλοφορίας μικτού υγρού, στη σελ. 95, το υπό 15.5 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής ανακυκλοφορίας ιλύος, στη σελ. 125, το υπό 15.6 Ηλεκτρομαγνητικός μετρητής παροχής εισόδου, στη σελ. 155, το υπό 15.7 Μετρητές pH, στη σελ. 185, το υπό 15.8 Μετρητές COD/BOD, στη σελ. 200, το υπό 15.9, Μετρητές MLSS, στη σελ. 217, το υπό 15.14 Μετρητές στάθμης με υπερήχους, στη σελ. 286, το υπό 15.16 Ανιχνευτής εύφλεκτων υλικών, σελ. 316 και το υπό 15.17 Ανιχνευτής υδρόθειου – CO, στη σελ. 338. Σε όλα τα ανωτέρω σημείο καθένα μοντέλο επισημαίνεται με τα ακριβή ταξινομικά χαρακτηριστικά του, ως και τον κατασκευαστή και την εμπορική επωνυμία όχι απλά της σειράς, αλλά του επιμέρους μοντέλου, μαζί με πρόσθετους ανά μοντέλο κωδικούς υπόδειξης επιμέρους έκδοσης. Επομένως,

το σύνολο των προσφερόμενων επιμέρους μοντέλων επισημαίνεται με συγκεκριμένο τρόπο και δεν υφίσταται καμία περίπτωση ασάφειας ή αοριστίας του προσφερόμενου ειδικώς μοντέλου και αγαθού και άρα, ο δέκατος πέμπτος λόγος της προσφυγής κατά του πρώτου προσφεύγοντος, είναι απορριπτέος. Όσον αφορά τον δέκατο έκτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο, περί του ότι τα σχέδια του παραβιάζουν την πολεοδομική νομοθεσία, διότι στη βορειοδυτική πλευρά της εγκατάστασης χωροθετείται περίφραξη σε απόσταση 3 μέτρων από το ρέμα, ουδόλως προκύπτει ότι η περίφραξη αυτή θα είναι τυχόν δομημένη και θα συνιστά δόμηση, αλλά απλώς σημειώνεται και οριοθετείται επί του χάρτη του όλου χώρου του ΕΕΛ στο σχέδιο 2.0.01.02. Εκτός τούτου όμως, ρητά το σημ. 1.4 ΚΕΦ. 5 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, αναφέρει ως απόδειξη πρόβλεψης τούτου ότι «Στην δυτική πλευρά της εγκατάστασης όπου βρίσκεται και πλησίον του ρέματος, η περίφραξη κατασκευάζεται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως αυτές ορίζονται από την ισχύουσα νομοθεσία», και δη, σε απόκλιση με τη λοιπή περιγραφή της περίφραξης από σκυρόδεμα στο υπόλοιπο σημ. 1.4 και άρα, ουδόλως προκύπτει ότι δεν ελήφθη υπόψη κατά τον σχεδιασμό της περίφραξης, η ύπαρξη του ρέματος και οι περιορισμοί που αυτό επάγεται ή ότι θα δομηθεί τέτοια περίφραξη -αντί τυχόν φορητής και μη δομημένης- και στο σημείο επαφής και προσέγγισης με το ρέμα, απορριπτομένου ως αβασίμου και αναπόδεικτου του δέκατου έκτου συναφούς λόγου. Όσον αφορά τον δέκατο έβδομο λόγο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί του ότι αυτός δεν έλαβε υπόψη το μεγάλο όγκο ομβρίων υδάτων που διέρχονται από τη θέση του ΕΕΛ, οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος είναι όλως αόριστοι και αναπόδεικτοι, αφού εκτός του ότι ο πρώτος προσφεύγων κατά τον ΤΟΜΟ 1 ΚΕΦ. 5 παρ. 1.2 προσφοράς του, περιγράφει ειδική διαμόρφωση εδάφους, ως και ορθογωνική τάφρο, ακριβώς προς αντιμετώπιση και κάλυψη της ανάγκης απορροής ομβρίων, αφενός ούτε κάποια σαφής και συγκεκριμένη απαίτηση λήψης υπόψη συγκεκριμένου όγκου ομβρίων ούτε κάποια σχετική προδιαγραφή υπήρχε, πέραν όσων εν είδει ελέγχου σκοπιμότητας μη θέσπισης σχετικών όρων, προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων περί της θέσης του ΕΕΕΛ

ούτε ο δεύτερος προσφεύγων υποδεικνύει όμως τι όφειλε να λάβει υπόψη ο πρώτος προσφεύγων και δεν το έλαβε ούτε κατά ποιον τρόπο ο σχεδιασμός εκ μέρους του και η τάφρος που ο πρώτος προσφεύγων προτείνει είναι τυχόν ανεπαρκής ούτε αποδεικνύει γιατί τυχόν η τάφρος αυτή και κατά ποιο μέρος, ως και υπό ποιον υπολογισμό διαχείρισης ομβρίων, είναι τυχόν ακατάλληλη. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο δέκατος έβδομος συναφής λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον δέκατο όγδοο λόγο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, αυτός στις παρ. 3.4.10 και 3.4.12 κεφ. 6 ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του αναφέρει σχετικά με τη διαστασιολόγηση της θεμελίωσης στη δεξαμενή αποθήκευσης-ομογενοποίησης ιλύος και στο κτίριο επεξεργασίας ιλύος τα εξής « 3.4.10 Δεξαμενή Αποθήκευσης – Ομογενοποίησης Ιλύος Μόνιμα : $G=1.545\text{kN}$ Μεταβλητά : $Q=1.545\text{kN}$ Συνδυασμός : $G+Q=3.090\text{kN}$ Επιφάνεια έδρασης $A=\pi*8,10\text{m}\times 8,10\text{m}/4=51,53\text{m}^2$ Αναπτυσσόμενη τάση σεδρ.= $60,00\text{kPa}$ σε στάθμη $\sim 1,50\text{m}$ πάνω από το Φ.Ε. και σε βάθος $0,80\text{m}$ από το Δ.Ε. Φέρουσα Ικανότητα χωρίς σεισμό : $1480\text{kPa}/1,40=1057\text{kPa} \gg 1,40*60,00=84,00 \text{ kPa}$ Φέρουσα Ικανότητα σε σεισμό παρουσία οριζόντιας δύναμης HB 40% της κατακόρυφης V : 230kPa Καθίζηση : $39,3\text{mm}\leq 40\text{mm}$. Δείκτης εδάφους : $2.600\text{kN}/\text{m}^3$ Θα πραγματοποιηθεί εκσκαφή, έως τη στάθμη $+571.50\text{m}$ τα πρανή της οποίας μπορεί να διαμορφώνονται με κλίση 3:2 (υ:β) και χωρίς αντιστήριξη. Η δεξαμενή θα εδραστεί επί εξυγιαντικής στρώσης μέσου πάχους $\sim 3,20\text{m}$. Το υλικό της εξυγιαντικής στρώσης θα διαχωρίζεται από το υλικό του υπεδάφους με γεωϋφασμα μη υφαντό βάρους $\geq 180\text{gr}/\text{m}^2$, που θα τοποθετηθεί πριν την διάστρωση του υλικού της εξυγιαντικής στρώσης. ...

3.4.12 Κτίριο Επεξεργασίας Ιλύος Επιφάνεια πελμάτων πεδιλοδοκών πλάτους $1,00\text{m}$ $A= 48,90\text{m}^2$. Μόνιμα : $g=45\text{kPa}$ Μεταβλητά : $q=20\text{kPa}$ Συνδυασμός : $g+q=65\text{kPa}$ Αναπτυσσόμενη τάση σεδρ.= $65,00\text{kPa}$ σε μέση στάθμη $1,50\text{m}$ πάνω από το Φ.Ε. και βάθος $1,20\text{m}$ από το Δ.Ε. Φέρουσα Ικανότητα χωρίς σεισμό : $626\text{kPa}/1,40=447\text{kPa} \gg 1,40*65=91,00\text{kPa}$ Φέρουσα Ικανότητα σε σεισμό παρουσία οριζόντιας δύναμης HB 40% της κατακόρυφης V : 112kPa Καθίζηση : $5,9\text{mm}\ll 40 \text{ mm}$ για θεμέλιο πλάτους $1,00 \text{ m}$. Δείκτης εδάφους: $10.000 \text{ Kn}/\text{m}^3$. Θα πραγματοποιηθεί εκσκαφή, έως τη στάθμη $+571.95\text{m}$ τα

πρανή της οποίας μπορεί να διαμορφώνονται με κλίση 3:2 (υ:β) και χωρίς αντιστήριξη. Το κτίριο θα εδραστεί επί εξυγιαντικής στρώσης συνολικού πάχους ~2,75m. Το υλικό της εξυγιαντικής στρώσης θα διαχωρίζεται από το υλικό του υπεδάφους με γεωϋφασμα μη υφαντό βάρους $\geq 180\text{gr/m}^2$, που θα τοποθετηθεί πριν την διάστρωση του υλικού της εξυγιαντικής στρώσης». Συνεπώς, υφίσταται και δη, αναλυτική διαστασιολόγηση θεμελίωσης, σύμφωνα με τη σελ. 6...και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος που αόριστα και αναπόδεικτα επικαλείται κίνδυνο αστάθειας και πρόβλημα σχετικά με την φέρουσα ικανότητα έδρασης, ενώ ουδόλως τα ανωτέρω συνιστούν απλώς γενική μνεία έδρασης επί εξυγιαντικής στρώσης, αλλά υπάρχει πλήρης περιγραφή περί των διαστάσεων και αντοχών επιφανειών έδρασης, υπολογισμού φέρουσας ικανότητας και επιπτώσεων επί εδάφους, χωρίς ο δεύτερος προσφεύγων να εντοπίζει συγκεκριμένο σφάλμα ή έλλειψη, απορριπτομένου ούτως του δέκατου όγδοου συναφούς λόγου. Όσον αφορά τον δέκατο ένατο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, η παρ. 6.1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ όρισε ότι ««Όπου προδιαγράφεται σχετικά (π.χ. αντλιοστάσια, φυσητήρες) θα πρέπει να προβλεφθεί επαρκής αριθμός εφεδρικών μονάδων – Εάν δεν ορίζεται διαφορετικά, η διατιθέμενη εφεδρεία θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη από 25%». Περαιτέρω, στο Τεύχος Τροποποιήσεων, σημείο 51, σελ.7 αναφέρεται ότι «51. Σχετικά με τις εφεδρείες του εξοπλισμού διευκρινίζεται ότι θα πρέπει να υπάρχουν και να αντιμετωπίζονται με εύλογο τρόπο, δηλαδή η δυναμικότητας της εφεδρείας θα πρέπει να είναι κατ' ελάχιστο ίση με την δυναμικότητα της κάθε μονάδας – μέρος του συνόλου, δηλαδή διάταξη 100% απαιτεί εφεδρεία 100%, διάταξη 2 X 50% απαιτεί εφεδρεία τουλάχιστον 50%, διάταξη 3 X 33% απαιτεί εφεδρεία τουλάχιστον 33%, διάταξη 4 X 25% απαιτεί εφεδρεία τουλάχιστον 25%». Σημειωτέον δε, ότι η ως άνω διευκρίνιση έχει ευθεία αναφορά και τελεί σε συνάρτηση με τον καταρχήν ως άνω όρο 6.1, που όσον αφορά τις εφεδρείες, πρώτον, αναφέρεται σε «μονάδες» και όχι κάθε επιμέρους εξάρτημα και παντός είδους εξοπλισμό που εν γένει ζητείται, δεύτερον, ρητά παραπέμπει σε τυχόν επιμέρους απαίτηση διατήρησης εφεδρείας, με την περαιτέρω απαίτηση για

25% στην ειδική περίπτωση όπου προβλέπεται εφεδρεία, χωρίς μνεία συγκεκριμένης απαίτησης, ποσοστό εφεδρείας που πάντως επεξηγήθηκε με τη διευκρίνιση, η οποία ως μόνο αν μη τι άλλο σαφές, αντικείμενο ούτως είχε το ποσοστό εφεδρείας, όπου δεν προβλέπεται αυτή σαφώς. Τρίτον, αναφέρθηκε στις αντλίες και τους φυσητήρες ως ενδεικτικό αντικείμενο εφαρμογής της εφεδρείας και περαιτέρω, κατά τα ως άνω παρέπεμψε σε ύπαρξη επιμέρους απαιτήσεων περί εφεδρείας. Ουδόλως όμως προκύπτει ούτε επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων ότι εμπίπτουν σε τέτοια πρόβλεψη τα στοιχεία που άλλωστε δεν συνιστούν αντλία ή φυσητήρα που αναφέρει (1. Αναδευτήρα αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 1 (ΦΜ.1) 2. Κινητήρα του συγκροτήματος προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων , ΦΥΣΙΚΟ ΜΕΡΟΣ 2 (ΦΜ.2) 3. Υποβρύχιο αεριστήρα δεξαμενής βοθρολυμάτων ΦΜ.2 , παρ.2.3 4. Αναδευτήρα φρεατίου μερισμού , ΦΜ.3 , παρ.3.3 5. Υποβρύχιο αεριστήρα δεξαμενής εξισορρόπησης , ΦΜ.3 , παρ.3.2 6. Αναδευτήρα δεξαμενής απονιτροποίησης ΦΜ.3, παρ.3.5 7. Αναδευτήρα δεξαμενής βιοεπιλογής ΦΜ.3, παρ.3.4 8. Κινητήρα ξέστρων δεξαμενών καθίζησης ΦΜ.3 , παρ.3.9 9. Αναδευτήρα αποχλωρίωσης , ΦΜ.4 , παρ.4.3 10. Υποβρύχιο αεριστήρας δεξαμενής μεταερισμού , ΦΜ.4, παρ.4.4 11. Υποβρύχιο αεριστήρας δεξαμενής λάσπης , ΦΜ.6 , παρ.6.1 12. Κινητήρες του συγκροτήματος πάχυνσης αφυδάτωσης ΦΜ.6 , παρ.6.3 13. Αεροσυμπιεστή του συγκροτήματος αφυδάτωσης ΦΜ.6, παρ.6.5 14. Κινητήρα του συγκροτήματος πολυηλεκτρολύτη ΦΜ.6, παρ.6.6 15. Κινητήρα του μεταφορικού κοχλία αφυδατωμένης ιλύος , ΦΜ.6, παρ.6.8 16. Κινητήρα των ανεμιστήρων απόσπησης των έργων προεπεξεργασίας ΦΜ.7, παρ.7.1 17. Κινητήρα των ανεμιστήρων απόσπησης του κτιρίου επεξεργασίας ιλύος , ΦΜ.7, παρ.7.2 18. Κινητήρα ηλεκτροπαραγωγού ζεύγος , ΦΜ.13, παρ.13.2.) και κατ' αποτέλεσμα, τόσο κατά την εξαρχής απαίτηση, όσο και κατά την ως άνω διευκρίνιση ουδόλως προέκυπτε και δη, με σαφήνεια απαραίτητη για επί ποινή αποκλεισμού όρου απαίτηση για εφεδρεία όσον αφορά τα ανωτέρω επιμέρους προσφερόμενα εξαρτήματα, και στοιχεία εξοπλισμού. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο συναφής δέκατος ένατος κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγος.

Όσον αφορά τον εικοστό κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ που ορίζει, όπως και ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει τις τεχνικές απαιτήσεις της προσφοράς, σχετικά με τα περί των ηλεκτρολογικών έργων στοιχεία, σελ. 6 αυτού, ορίζει ότι πρέπει να υποβληθεί τεχνική περιγραφή που θα περιλαμβάνει «υπολογισμούς και διαστασιολόγηση υποσταθμού (εφόσον απαιτείται) • υπολογισμό και διαστασιολόγηση κεντρικών παροχικών καλωδίων • διάταξη τοπικών πινάκων • λίστα καταναλωτών». Αντίθετα, σε επίπεδο ΟΡΙΣΤΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, υπό Γ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΜΕΛΕΤΩΝ, ο...ορίζει ότι μελετάται μεταξύ άλλων και όσον αφορά την υπό 4 ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ «...Διαστασιολόγηση καλωδίων ισχύος και συσκευών προστασίας (πτώσεις τάσης, βραχυκυκλώματα, επιλεκτικότητα) ... Μονογραμμικά διαγράμματα πινάκων, όπου θα απεικονίζονται ο κύριος εξοπλισμός κάθε γραμμής με τα ηλεκτρικά χαρακτηριστικά του (στοιχεία διακοπών, μήκη και διατομές καλωδίων, εντάσεις ρευμάτων, συντελεστές απομείωσης καλωδίων, ισχύς φορτίων, συντελεστές ισχύος, πτώσεις τάσης, αναμενόμενες στάθμες βραχυκυκλώματος κτλ.)...» και άρα, εκεί, ήτοι σε επίπεδο οριστικής μελέτης αποκρίνονται οι εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλούμενες προδιαγραφές του ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σημ. 5.2.2 περί επιτρεπόμενων μέγιστων πτώσεων τάσης στα καλώδια τροφοδοσίας πινάκων φωτισμού, ενώ άλλωστε, δεν προκύπτει ούτε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται και στοιχειοθετεί ανεπάρκεια του ίδιου του υλικού καλωδίωσης, ώστε να καθίσταται βέβαιο ότι δεν είναι δυνατόν κατά την οριστική μελέτη να επιτευχθεί πτώση τάσης έως 1% για καλώδια τροφοδοσίας πινάκων φωτισμού. Επιπλέον άλλωστε των ανωτέρω, ο εκ του δεύτερου προσφεύγοντος πίνακας 4.2.1 του ως άνω τεύχους αναφέρεται μεν σε τέτοια μέγιστη πτώση τάσης για «τα καλώδια τροφοδοσίας των πινάκων φωτισμού» και όχι για τα καλώδια τροφοδοσίας πινάκων που περαιτέρω τροφοδοτούν τυχόν πίνακες φωτισμού, πλην όμως οι σελ. 106-107 του ως άνω εγγράφου της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος που επικαλείται, αναφέρονται σε καλώδια για τροφοδότηση υποπίνακα MCC02, ήτοι πίνακα έργων εισόδου-

προεπεξεργασίας και MCC03, ήτοι πίνακα επεξεργασίας ιλύος-02, το δε γεγονός ότι οι παραπάνω πίνακες επιπλέον τροφοδοτούν και τον φωτισμό κτιρίων και τον εξωτερικό φωτισμό ουδόλως συνεπάγεται αναγκαία ότι η προδιαγραφή της οριστικής άλλωστε μελέτης περί ειδικώς των καλωδίων τροφοδοσίας των πινάκων φωτισμού μεταφέρεται άνευ ετέρου και στους πίνακες φορτίων κίνησης που περαιτέρω εξυπηρετούν δίκτυο φωτισμού. Επομένως, για όλους τους ανωτέρω λόγους, απορριπτέος τυγχάνει ο συναφής εικοστός λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Κατά τα ανωτέρω άλλωστε, ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο εικοστός λόγος κατά του τρίτου προσφεύγοντα περί του ότι δεν υπάρχει υπολογισμός πτώσης για τα καλώδια, αφού τούτο ουδόλως απαιτήθηκε, ενώ ασχέτως και πάλι των εκ του δεύτερου προσφεύγοντος υπολογισμών, πάντως ουδόλως αποδεικνύει ακαταλληλότητα του υλικού. Όσον αφορά τον εικοστό πρώτο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, περί παράβασης της παρ. 6.4.5.b ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ και παρ. 10.1 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ της διακήρυξης, που ορίζουν αντίστοιχα ότι «Ο Ανάδοχος θα εγκαταστήσει δίκτυο φωτισμού στους εσωτερικούς δρόμους της ΕΕΛ με ιστούς φωτισμού σε μέγιστη μεταξύ τους απόσταση 30m, στην είσοδο, στα προαύλια των κτιρίων, καθώς επίσης και σε όλες τις μονάδες επεξεργασίας, στις οποίες εγκαθίσταται η/μ εξοπλισμός. Τα φωτιστικά σώματα θα είναι τύπου βραχίονα ή προβολέα με λαμπτήρες ατμών νατρίου υψηλής πίεσης, ισχύος τουλάχιστον 250W και θα τοποθετηθούν σε ιστούς ενιαίου ύψους 7 - 10 m ή σε τοίχους. Η μέση στάθμη φωτισμού θα είναι τουλάχιστον 20 lux» και ότι «Οδικός Φωτισμός: 1,5 cd/m³ Νατρίου Υψηλής Πίεσης». Το ΤΕΥΧΟΣ 7 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, αφενός αναφέρεται ρητά στο κεφάλαιο 10.2.5 σε ΦΩΤΙΣΤΙΚΟ ΣΩΜΑ ΑΤΜΩΝ ΝΑΤΡΙΟΥ ΥΨΗΛΗΣ ΠΙΕΣΗΣ αναλύοντας τις προδιαγραφές και την κατασκευή του στις σελ. 122-125 του ως άνω εγγράφου και αναφέροντας μάλιστα στο σημ. 10.2.5.5 ως προσφερόμενους λαμπτήρες αυτούς «ατμών νατρίου υψηλής πίεσης ισχύος 250 w της εταιρείας ...». Άλλωστε, όπως και ο δεύτερος προσφεύγων συνομολογεί, στην παρ. 1.7 ΤΟΜΟΥ 1 ΚΕΦ. 5 της προσφοράς

του πρώτου προσφεύγοντα, αναφέρεται και η απόσταση των 11 ιστών φωτισμού ως 30 μέτρα κατά μέγιστο και η μέση στάθμη φωτισμού ως 20 lux, ενώ και στον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 7, παρ. 10.1 αναφέρεται στάθμη λαμπρότητας 1,5 cd/m², όπως ακριβώς ανωτέρω απαιτήθηκε, χωρίς η ανωτέρω ανάλυση να αναιρείται από μνεία στο παράρτημα σχεδίου περιβάλλοντος χώρου περί LED, δεδομένου άλλωστε ότι αναλυτικά εκτέθηκε και προδιαγράφηκε ο τρόπος προτεινόμενου εξωτερικού φωτισμού, ως και τα συγκεκριμένα στοιχεία λαμπτήρων που θα χρησιμοποιηθούν με αναφορά ακόμη και σε κατασκευαστή και μοντέλο, με συνέπεια να μην προκύπτει ούτε έλλειψη ούτε τυχόν διορθωτέα ασάφεια της τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, ουδόλως απαιτήθηκε να συνταχθεί κάποια φωτοτεχνική ή άλλη μελέτη ούτε να αποδειχθεί η εντός του όλου χώρου φωτεινότητα ούτε απαιτήθηκε συγκεκριμένος αριθμός φωτιστικών, ενώ αναποδείκτως και αορίστως ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται τα ανωτέρω προσφερόμενα φωτιστικά ως ανεπαρκή, χωρίς ουδόλως, καίτοι φέρων το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του, να τεκμηριώνει και δη, κατά συγκεκριμένο τρόπο, για ποιο λόγο και δια ποιων υπολογισμών προκύπτει μη πλήρωση κάποιας εκ των ανωτέρω απαιτήσεων, παρά αυθαιρέτως συνάγει προδιαγραφές ουδόλως προβλεπόμενες και δη, με σαφήνεια εκ της διακήρυξης. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο συναφής εικοστός πρώτος λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον εικοστό δεύτερο κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγο της δεύτερης προσφυγής, η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, σημ. 6.4.5.e ΠΕΡΙΦΡΑΞΗ, της διακήρυξης, ζητά πρόβλεψη για κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης με κάμερες που καλύπτουν την είσοδο της εγκατάστασης και την περίμετρο του γηπέδου της ΕΕΛ, απαίτηση που καλύπτει ο πρώτος προσφεύγων από το ΤΕΥΧΟΣ 5, σημ. 1.4 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του («Προβλέπεται επίσης κλειστό κύκλωμα τηλεόρασης, το οποίο θα καλύπτει με κάμερες την είσοδο της εγκατάστασης, καθώς και την περίμετρο του γηπέδου της ΕΕΛ»). Από κανένα όμως σημείο της διακήρυξης δεν ζητήθηκε ειδικώς η χωροθέτηση του σημείου τοποθέτησης των καμερών, ενώ ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, ναι μεν στη σελ. 9 αναφέρει ότι «Θα υποβληθούν τα σχέδια Γενικής Διάταξης των προτεινόμενων

έργων αναβάθμισης της δευτεροβάθμιας επεξεργασίας σε κατάλληλη κλίμακα με τις κατασκευαζόμενες μονάδες, τις μελλοντικές μονάδες, καθώς επίσης και τις υφιστάμενες εγκαταστάσεις, στις οποίες θα παρουσιάζονται: • Διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου (δενδροφύτευση, πεζοδρομήσεις κτλ.) με τα τελικά υψόμετρα του διαμορφωμένου χώρου...», πλην όμως, όπως και το γράμμα του μνημονεύει, η διαμόρφωση του περιβάλλοντος χώρου αρκεί να απεικονίζει τη γενική χωροθετική διάταξη των τμημάτων του, όπως τα σημεία δενδροφυτεύσεων και πεζοδρομήσεων και περαιτέρω, κατά τα αναφερόμενα στις σελ. 9-10 ΚΜΕ, ως προς τα δίκτυα, τα έργα οδοποιίας και αποχέτευσης, ως και διανομής ενέργειας, όπως και των κτιρίων (άρα, απεικονίζεται η γενική διάταξη και περιβαλλοντική χωροθέτηση τοπίου, κτιρίων και δικτύων εκτεινομένων στον περιβάλλοντα χώρο) και όχι κάθε συγκεκριμένο στοιχείο εξοπλισμού, ακόμη και των πλέον μικρών διαστάσεων που τυχόν θα πρέπει να ευρίσκεται σε αυτόν τον περιβάλλοντα χώρο, πολλώ δε μάλλον όταν τόσο μικρός εξοπλισμός είναι αδύνατον να απεικονιστεί υπό κλίμακα, στο πλαίσιο μιας γενικής διάταξης που πρέπει να απεικονίσει όλο το οικόπεδο της ΕΕΛ, με αποτέλεσμα ουδόλως να προβλέπεται ούτε να γίνεται αντιληπτή, ακόμη και αν υποτεθεί σκοπός θέσπισης της, τέτοια απαίτηση. Συνεπώς, απορριπτέος τυγχάνει ο συναφής εικοστός δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής. Ομοίως απορριπτέος άλλωστε τυγχάνει, σε συνέχεια ως προς τα ανωτέρω ο δέκατος όγδοος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος περί μη αποτύπωσης τηλεφωνικού δικτύου και καμερών, αφού ναι μεν κατά τα ανωτέρω ζητούνται κάμερες και κατά το σημ. 6.4.4 τεχνικής περιγραφής ζητείται τηλεφωνικό σύστημα συνδεδεμένο με δίκτυο σταθερής τηλεφωνίας, πλην όμως ουδόλως προβλέπεται να καταρτιστεί σχέδιο τηλεφωνικού δικτύου εντός της ΕΕΛ ούτε τούτο προκύπτει από ότι τα ως άνω περί καμερών και τηλεφώνων σημεία ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ τελούν εντός του ίδιου κεφαλαίου 6.4 ΒΟΗΘΗΤΙΚΑ ΔΙΚΤΥΑ-ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΧΩΡΟΥ-ΜΕΤΡΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ που εκτός των άλλων περιλαμβάνει και τα αυτοτελή υποκεφάλαια για τα δίκτυα στραγγιδίων, ύδρευσης και πυρόσβεσης, αφού όπως προκύπτει το ως άνω κεφάλαιο ρυθμίζει διακριτά τα οικεία βοηθητικά δίκτυα, από λοιπές επιμέρους απαιτήσεις

εξωτερικού χώρου και μέτρων ασφαλείας. Τούτο ενώ και ο...σελ. 9-10 αναφέρθηκε ως προς τον ΤΟΜΟ 2 σε σχέδια για «βοηθητικά δίκτυα (ποσίμου, βιομηχανικού νερού κτλ)» και άρα, στα ως άνω δίκτυα στραγγιδίων, ύδρευσης, πυρόσβεσης και πάντως όχι σε τηλεφωνικό δίκτυο και κάμερες. Οπότε ουδόλως απαιτήθηκαν να υποβληθούν σχέδια για τα ανωτέρω και δη, με οιαδήποτε σαφήνεια, απορριπτομένου ούτως του δέκατου όγδοου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου. Όσον αφορά τον εικοστό τρίτο λόγο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων αυθαίρετως συνάγει εκ μόνης της μνείας στον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 5 παρ. 3.2 της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, παράγραφος που αφορά ακριβώς και ειδικώς το δίκτυο πυρόσβεσης, όπως στον τίτλο του αναφέρει, περί του ότι «Το δίκτυο ύδρευσης εξυπηρετεί και το σύστημα πυρόσβεσης που τροφοδοτεί με νερό τρεις (3) πυροσβεστικούς κρουούς, που τροφοδοτούνται από δεξαμενή χωρητικότητας 60 m³ ενώ το δίκτυο θα καλύπτει τις ταυτόχρονες ανάγκες για τη λειτουργία δύο πυροσβεστικών κρουών παροχής 380 l/miπ στα 4,50 bar έκαστος...», ότι αντιστρόφως το πιεστικό συγκρότημα και το δίκτυο ύδρευσης που προσφέρει δεν καλύπτει τις λοιπές ανάγκες ζήτησης σε νερό, πολλώ δε μάλλον, ότι δεν υπάρχει δυνατότητα διακοπής υπόλοιπων παροχών, αν απαιτηθεί η χρήση 2 πυροσβεστικών κρουών. Επιπλέον, ο όρος 6.4.3 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης, αναφέρει ότι στην περίπτωση που εγκατασταθούν 2 πυροσβεστικοί κρουοί αυτοί «θα τροφοδοτούνται από το δίκτυο ύδρευσης της ΕΕΛ. Στην περίπτωση αυτή η διαστασιολόγηση του δικτύου ύδρευσης της εγκατάστασης θα πρέπει να είναι ανάλογη.», τούτο όμως, ευλόγως, έχει την έννοια ότι η διαστασιολόγηση θα πρέπει να είναι ανάλογη ως προς τη λειτουργία των 2 κρουών και όχι ως προς την ταυτόχρονη λειτουργία των 2 κρουών μαζί με τις λοιπές τακτικές εργασίες ύδρευσης, πράγμα που δεν ορίζει ούτε ο όρος 6.4.2 περί δικτύου ύδρευσης και είναι και μη εύλογο (δεδομένων των συνθηκών που θα απαιτήσουν τη λειτουργία πυρόσβεσης και σε κάθε περίπτωση ουδόλως ορίζεται τέτοια απαίτηση κάλυψης ταυτόχρονης παροχής τακτικής ποσότητας νερού για κανονικές εργασίες και εξυπηρέτησης λειτουργίας 2 κρουών πυρόσβεσης) και άρα, ο δεύτερος προσφεύγων

ερμηνεύει δημιουργικά τους ως άνω όρους, προς παραγωγή νέων προδιαγραφών χωρίς έρεισμα και δη, σαφές στη διακήρυξη. Τούτο ενώ άλλωστε, κατά τον ΤΟΜΟ 3.1 ΦΜ 9, σελ. 4 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι το πιεστικό του συγκρότημα έχει δυνατότητα 47,3 κμ/ώρα, ενώ οι 2 κρουνοί μαζί κατά τα ανωτέρω απαιτείται ανά ώρα να λειτουργούν με παροχή 380 λίτρα/λεπτόΧ60λεπτά/ώραΧ2 κρουνοί= 45.600 λίτρα/ώρα αθροιστικά ή 45,6 κμ/ώρα και άρα, σε κάθε περίπτωση το προσφερόμενο πιεστικό υπερκαλύπτει την ως άνω απαίτηση, υπολειπομένων και 1,7 κμ/ώρα δυνητικής παροχής για λοιπές χρήσεις. Επομένως, απορριπτέος, ως νόμω αβάσιμος και περαιτέρω, αναπόδεικτος, ως και εν τέλει ουσία αβάσιμος, τυγχάνει ο εικοστός τρίτος κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής. Ομοίως απορριπτέος για όλους τους ανωτέρω λόγους τυγχάνει και ο εικοστός δεύτερος ταυτόσημος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος και ενώ και ο τρίτος προσφεύγων προσέφερε πιεστικό που υπερκαλύπτει τα ανωτέρω με ικανότητα παροχής 47,8 κμ/ώρα.

8. Επειδή, όσον αφορά τον τέταρτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, ναι μεν στις σελ. 90-91 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ορίζεται ότι «Για τον σκοπό αυτό θα πρέπει να εγκατασταθούν μετρητές στερεών στους βιολογικούς αντιδραστήρες , καθώς επίσης και στο φρεάτιο (ή φρεάτια) ιλύος , οι ενδείξεις των οποίων θα μεταφέρεται στο Κέντρο Ελέγχου (ΚΕΛ) της εγκατάστασης», πλην όμως στο κεφ. 6.7.6 ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ του ίδιου τεύχους διακήρυξης, παρατίθεται πίνακας απαιτούμενου μετρητικού εξοπλισμού που ουδόλως περιλαμβάνει μετρητή στερεών στο φρεάτιο ιλύος. Περαιτέρω, η αναθέτουσα με τη διευκρίνιση 52 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ ανέφερε ότι «Η πρόταση του κάθε διαγωνιζόμενου θα περιλαμβάνει τον απαραίτητο εξοπλισμό και είδος διατάξεων μέτρησης και ελέγχου της διεργασίας που θα εξασφαλίζει την αξιόπιστη αυτοματοποιημένη και ποιοτική λειτουργία της ΕΕΛ», ενώ και σε διευκρίνιση προς τον τρίτο προσφεύγοντα (σημ. 16) επανέλαβε τα αυτά. Επομένως, δεδομένης της ως άνω αφενός αμφισημίας που ουδόλως κατά τα ανωτέρω ήρθη, αφετέρου της γενικόλογης αναφοράς της αναθέτουσας στο πλαίσιο διευκρίνισης περί ελευθερίας των μετεχόντων να διαρθρώσουν

σχετικά την προτεινόμενη λύση τους, δεν προκύπτει αν τελικά όντως απαιτήθηκε επί ποινή αποκλεισμού τέτοιο όργανο για το φρεάτιο ιλύος και αντίθετα, προκύπτει ότι παραδεκτώς θα δύναντο οι προσφέροντες να διαρθρώσουν σχετικά την προσφορά τους με τον κατά την κρίση τους κατάλληλο τρόπο και κατ' αποτέλεσμα δεν προκύπτει ούτε έρεισμα αποκλεισμού του τρίτου προσφεύγοντος επί τη βάσει μη προσφοράς τέτοιου μετρητή στο ως άνω φρεάτιο, απορριπτομένου ούτως του τέταρτου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου. Όσον αφορά τον πέμπτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, περί μη προσφοράς μετρητών παροχής και για τις 2 γραμμές των αντλιών εσωτερικής ανακυκλοφορίας κατά παράβαση του όρου 6.7.3.b ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ που ορίζει ότι «Αντλίες εσωτερικής ανακυκλοφορίας -λειτουργική διασύνδεση με μετρητή παροχής ιλύος - έλεγχος από χρονοπρόγραμμα», προκύπτει πως πέραν του ότι δεν καταγράφεται στον πίνακα σημ. 6.7.6 ως άνω τεύχους, απαίτηση για αυτοτελείς τέτοιους μετρητές παροχής παρά μόνο στην Έξοδο της ΕΕΛ, ο ως άνω όρος δεν αναφέρει πως χρειάζεται απαραίτητα ειδικός αυτοτελής μετρητής στις αντλίες αυτές, αλλά διασύνδεση των αντλιών με μετρητή και άρα, ουδόλως προκύπτει ούτε εκ του δεύτερου προσφεύγοντος επικαλουμένων, σαφής απαίτηση για επιπλέον μετρητές ειδικώς και διακριτώς για τις ως άνω αντλίες. Εξάλλου, κατά τα ακριβώς ανωτέρω, δεδομένων των διευκρινίσεων που παρασχέθηκαν, βλ. επί τέταρτου κατά τρίτου προσφεύγοντος λόγο, εν τέλει η αναθέτουσα κατέλειπε σαφές περιθώριο συναγωγής στους διαγωνιζομένους ότι θα διαρθρώσουν παραδεκτά την προσφορά τους επί των μετρητών με κατά την κρίση τους κατάλληλο τρόπο, περαιτέρω και προς τούτο αίροντας κάθε δυνατότητα συναγωγής σχετικής υποχρεωτικής προδιαγραφής. Άρα, για όλους τους ανωτέρω λόγους απορριπτέος τυγχάνει ο πέμπτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος. Όσον αφορά τον όγδοο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, προκύπτει ότι η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελ. 40 ορίζει πως «Ιδιαίτερη μέριμνα θα πρέπει να ληφθεί για την προστασία του γηπέδου της ΕΕΛ από τις επιφανειακές απορροές της ευρύτερης περιοχής, με την πρόβλεψη κατασκευής και διαμόρφωσης τάφρων απορροής ομβρίων περιμετρικά του γηπέδου » και

άρα, απαιτήθηκε τάφρος γύρω από τις εγκαταστάσεις της ΕΕΛ, χωρίς ουδόλως πάντως να προκύπτει και δη με σαφήνεια, ότι αυτή θα έπρεπε να περιβάλλει το πλήρες εν γένει οικοπέδο και όχι το μέρος του οικοπέδου, όπου είναι εγκατεστημένες οι μονάδες της ΕΕΛ ούτε προκύπτει πως απαιτήθηκε η περίμετρος να εφάπτεται των άκρων ορίων του οικοπέδου, χωρίς να αρκεί να περιβάλλει τις μονάδες της ΕΕΛ και ενώ ουδόλως εκ του όρου «γηπέδου της ΕΕΛ» είναι δυνατόν να συναχθεί και δη με σαφήνεια, υποχρέωση ανοίγματος της περιμέτρου στην πλήρη διάσταση του όλου οικοπέδου και όχι μόνο του γηπέδου εντός αυτού, όπου θα είναι εγκατεστημένη η ΕΕΛ, απορριπτομένου ούτως του όγδου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου, δεδομένου ότι όπως και ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, αυτός πάντως σχεδίασε τάφρο περικλείουσα περιμετρικά τις εγκαταστάσεις της ΕΕΛ. Όσον αφορά τον ένατο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, ναι μεν η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ σελ. 85-86 αναφέρει ότι «Ο απαιτούμενος αέρας θα παρέχεται από φυσητήρες , που θα είναι εγκατεστημένα σε αίθουσα με κατάλληλη ηχομόνωση και εξαερισμό . Εάν δεν προδιαγράφεται διαφορετικά όταν θα λειτουργούν όλοι οι φυσητήρες στο ονομαστικό τους φορτίο θα πρέπει : • Η στάθμη θορύβου σε απόσταση 1 m από τον τοίχο του κτιρίου να είναι μικρότερη από 65dBbA • Η αύξηση θερμοκρασίας μέσα στην αίθουσα να είναι μικρότερη από 50 C», ουδόλως όμως απαιτήθηκε και δη με σαφήνεια, η συμπερίληψη στην προσφορά ειδικών υπολογισμών απόδειξης θορύβου σε απόσταση 1 μέτρου και μείωσης της αύξησης θερμοκρασίας σε λιγότερο από 5 βαθμούς Κελσίου, από τον προτεινόμενο εξαερισμό, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος ούτε ζητήθηκε ανάλυση χαρακτηριστικών της ηχομόνωσης. Τούτο ενώ κατά τις σελ. 11-12...ρητά αναφέρθηκε πως δεν είναι καν επιθυμητή η παράθεση λεπτομερών φυλλαδίων και στοιχείων περί εξοπλισμού κτιριακών έργων όπως ενδεικτικά τα συστήματα εξαερισμού και κατ' αποτέλεσμα και βοηθητικών χαρακτηριστικών τέτοιων έργων όπως η ηχομόνωση. Σε κάθε όμως περίπτωση στο ΤΕΥΧΟΣ 5 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς τρίτου προσφεύγοντος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 44-51 περιλαμβάνει εκ περισσού υπολογισμούς θορύβου και μεταξύ άλλων και για τους φυσητήρες, στο σχέδιο 4Α-04.1 προσφοράς του

απεικονίζει περσίδες εξαερισμού και στην παρ. 5.4.4 ως άνω ΤΕΥΧΟΥΣ 5 και ως προς το κτίριο ενέργειας-φουσητήρων αναφέρει ότι «οι θύρες (πλην του χώρου των φουσητήρων) θα φέρουν περσίδες για την προσαγωγή νωπού αέρα εντός του κτιρίου. Για τον εξαερισμό του χώρου του H/Z, και των φουσητήρων προβλέπονται επίσης κατάλληλα ανοίγματα στα οποία τοποθετούνται κατασκευές με ηχομονωτικές περσίδες», πληρώντας ούτως τις ως άνω απαιτήσεις. Συνεπώς, σε κάθε περίπτωση απορριπτέος τυγχάνει ο ένατος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος. Όσον αφορά τον εικοστό τρίτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, ο δεύτερος προσφεύγων αορίστως και αναπόδεικτα προβάλλει ότι ο τρίτος προσφεύγων έλαβε ελλιπώς στο σχεδιασμό των έργων αποχέτευσης ομβρίων των μεγάλο όγκο ομβρίων υδάτων που διέρχονται από τη θέση της ΕΕΛ καθώς εκεί καταλήγουν όλα τα όμβρια ύδατα αποχέτευσης της παρακείμενης ..., όσο και του κατάντη παράπλευρου δίκτυο της που διέρχεται και αυτό από τη θέση αυτή, όπως και ότι η ως άνω γύρω από την ΕΕΛ τάφος είναι ανεπαρκής, χωρίς να παραθέτει κανένα στοιχείο προς τεκμηρίωση ανεπάρκειας σχεδιασμού εκ του τρίτου προσφεύγοντος, ως και αναγκών προς αντιμετώπιση και δυνατότητα εξυπηρέτησης του ως άνω προσφερόμενου σχεδιασμού και τούτο, ενώ ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε παράθεση ειδικών χαρακτηριστικών και υπολογισμούς και απόδειξη δια της προσφοράς συγκεκριμένης δυνατότητας απορροής συγκεκριμένων ποσοτήτων ομβρίων. Άλλωστε και σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, στο ΤΕΥΧΟΣ 5 ΤΟΜΟΣ 1 προσφοράς τρίτου προσφεύγοντος αναλύονται τα προτεινόμενα έργα συλλογής ομβρίων από εξωτερικές και εσωτερικές λεκάνες και δίδονται ακριβείς διαστάσεις και προδιαγραφές για την τάφο, επισυνάπτεται δε και τυπικό σχέδιο. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέος τυγχάνει ο εικοστός τρίτος κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγος της δεύτερης προσφυγής. Όσον αφορά τον εικοστό τέταρτο κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγο, ο ΚΜΕ, σελ. 6 αναφέρει περί των έργων πολιτικού μηχανικού ότι «Στο Κεφάλαιο αυτό θα γίνει η περιγραφή της διαστασιολόγησης της θεμελίωσης, του φέροντος οργανισμού, καθώς επίσης και η περιγραφή του επιλεγόμενου στατικού μοντέλου των δομικών κατασκευών της ΕΕΛ στο τμήμα

της δευτεροβάθμιας επεξεργασίας (εφόσον προβλέπονται βάσει της υγειονομολογικής μελέτης αναβάθμισης). Ο διαγωνιζόμενος, αφού ελέγξει τις εδαφοτεχνικές συνθήκες του γηπέδου, θα συντάξει έκθεση που θα περιλαμβάνει τις παραδοχές, τις μεθόδους ανάλυσης και το επιλεγόμενο στατικό μοντέλο για την διαστασιολόγηση των δομικών κατασκευών. Θα περιγραφούν επίσης ή/και θα δειχθούν σε σχέδια / σκαριφήματα οι μετατροπές του δομικού μέρους των υφιστάμενων δομικών κατασκευών της δευτεροβάθμιας επεξεργασίας που θα διατηρηθούν / μετατραπούν αναβαθμιστούν. Στο παρόν στάδιο της μελέτης προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή σχεδίων ξυλοτύπων και τευχών στατικών υπολογισμών.». Επομένως, στο στάδιο της προσφοράς δεν απαιτείται η υποβολή στατικών υπολογισμών, υπό την έννοια αναλυτικού υπολογισμού σεναρίων και συνθηκών εκ των οποίων προκύπτει η ανάλυση επιμέρους συμπεριφοράς του φέροντος οργανισμού και ούτως η τεκμηρίωση συγκεκριμένης θεμελίωσης και δομής, ως και τα όρια αντοχής αυτής. Πλην όμως, προδήλως θα πρέπει να λάβει χώρα συγκεκριμένη διαστασιολόγηση δομικών κατασκευών με έστω συνοπτική αναφορά της ικανότητας και των βασικών χαρακτηριστικών φέροντος οργανισμού, της καθίζησης και του δείκτη εδάφους, ως περιγραφή ακριβώς της οικείας διαστασιολόγησης και καταρχήν τεκμηρίωσης των δεδομένων που λήφθηκαν υπόψη επί της συγκεκριμένης διαστασιολόγησης επιμέρους δομών και της συμπερίληψης συμβατότητας αυτής με τις εδαφοτεχνικές συνθήκες, που ήταν κατά τα ανωτέρω ληπτές υπόψη. Εν προκειμένω στο τεύχος 6 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς δεύτερου προσφεύγοντος, ως και εν γένει στην προσφορά του, ελλείπει οιαδήποτε έστω εκτίμηση και καταγραφή έστω ως δεδομένων που λήφθηκαν υπόψη, ακόμη και άνευ επιμέρους τεκμηρίωσης και υπολογισμών, των ως άνω στοιχείων φέρουσας ικανότητας, δείκτη εδάφους και καθίζησης. Δεν δίδεται κανένα στοιχείο διαστάσεων θεμελίωσης, όπως όμως ρητώς ζητήθηκε (παρά μόνο των επενδύσεων αυτών και των διαστάσεων κτιρίων) ούτε των αορίστως και γενικόλογα αναφερομένων ανά περίπτωση πεδילוδοκών. Συνεπώς, η προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος είναι κατά τα ανωτέρω ουσιωδώς ελλιπής και δη, ως προς απαραίτητο ελάχιστο ζητούμενο

του...και της διακήρυξης, χωρίς άλλωστε τούτο να συνιστά κάποια σημειακή τυπική έλλειψη ή γραφικό ή αποδεικτικό σφάλμα ή κάποιο αποσαφηνιστέο σημείο ή έλλειψη επιμέρους μεμονωμένου στοιχείου, αλλά απόδειξη μη πληρότητας και μη τελείωσης της προσφοράς και δη, ως προς όλως ουσιώδες στοιχείο που έπρεπε να συντρέχει, να έχει μελετηθεί και υποβληθεί ήδη δι' αυτής, ασχέτως της περαιτέρω οριστικής μελέτης και άλλων μελετών κατά το στάδιο της εκτέλεσης. Επομένως, κατ' αποδοχή του εικοστού τέταρτου κατά του τρίτου προσφεύγοντος λόγου της δεύτερης προσφυγής, ο τρίτος προσφεύγων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος, παρέλκουσας ούτως της εξέτασης των λοιπών κατά του τρίτου προσφεύγοντος ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, απορριπτέο δε τυγχάνει το στρεφόμενο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της δεύτερης προσφυγής.

9. Επειδή, όσον αφορά την τρίτη προσφυγή και όσον αφορά τον ΛΟΓΟ Α κατά του πρώτου προσφεύγοντος, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος, αφενός στην ισχύουσα Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ) με αρ.πρωτ.123341/30-09- 2019 στη σελίδα 14/25 αναφέρεται «Υγρά απόβλητα : Για τα υγρά απόβλητα της ΕΕΛ, τα όρια διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων που καταλήγουν στο παρακείμενο ρέμα '...' είναι αυτά που αναφέρονται στην ΚΥΑ 5673/400/1997 _ΦΕΚ 192Β' (Παράρτημα Ι, Πίνακας Ι), όπως ισχύει και για τις κυριότερες ρυπαντικές παραμέτρους παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα: Ρυπαντική Παράμετρος Ανώτερες Απαιτούμενες Τιμές BOD5(mg/l) 25», αφετέρου και κυριότερο, στο ΤΕΥΧΟΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΩΝ-ΔΙΟΡΘΩΣΕΩΝ σημ.10 που άλλωστε, παρέχει τις οδηγίες σύνταξης της προσφοράς και θέτει τους κανόνες αποδοχής προσφορών στο πλαίσιο του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ορίζεται ότι «10. Οι απαιτήσεις καθαρισμού των λυμάτων λαμβάνοντας υπόψη αφενός την απόφαση του Νομάρχη ..., είναι: — BOD5: ≤ 25 mg/l». Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του ΛΟΓΟΥ Α τρίτου προσφεύγοντα, που ερείδονται στην ανύπαρκτη απαίτηση τιμής μικρότερης και όχι μικρότερης ή ίσης των 25 ng/ml είναι απορριπτέοι, ομοίως δε και για την ταυτότητα του λόγου είναι απορριπτέος και ο ΛΟΓΟΣ Ε κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, ο οποίος άλλωστε εμφανίζει

και υπολογίζει στην προσφορά του σχετικές τιμές 4,59ppm (mg/l) και 13,172ppm (mg/l) τον χειμώνα και το καλοκαίρι αντίστοιχα, που ούτως ή άλλως είναι μικρότερες του ως άνω ανώτατου επιτρεπτού ορίου. Όσον αφορά τον υπό Β' λόγο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, κατά το κεφ. 2.2 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ αναφέρεται ότι «Οι παροχές σχεδιασμού και τα ρυπαντικά φορτία της εγκατάστασης να ληφθούν από τον παρακάτω Πίνακα 4», ο δε Πίνακας 4 ΠΑΡΟΧΕΣ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΡΥΠΑΝΤΙΚΑ ΦΟΡΤΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ αναφέρεται σε μέση ημερήσια παροχή, ειδική παροχή λυμάτων και ημερήσια παροχή βοθρολυμάτων 20 κμ/ημέρα. Κατά τη δε διευκρίνιση 9 αναφέρθηκε ότι «Η Ε.Ε.Λ. θα μελετηθεί και κατασκευασθεί με την παρούσα εργολαβία απευθείας για τον ορίζοντα της 40ετίας, καθότι οι διαφορές στο μέγεθος 20ετίας και 40ετίας και κατά συνέπεια και των υδραυλικών και οργανικών φορτίσεων είναι πολύ μικρές. Η εγκατάσταση θα δέχεται τα λύματα από τον οικισμό της ..., ενώ θα είναι κατάλληλα σχεδιασμένα και θα διαθέτει διάταξη για την παραλαβή και επεξεργασία, επιπρόσθετα, βοθρολυμάτων, συνολικής ημερήσιας παροχής 20m³. Οι υπολογισμοί θα γίνουν για πληθυσμό χειμώνα 7100 ικ και πληθυσμό θέρους 8100 ικ, όπως αναφέρεται στις στήλες του έτους 2056, στο τεύχος της τεχνικής περιγραφής. Ο σχεδιασμός της εγκατάστασης γίνεται με τα δεδομένα σχεδιασμού του θέρους του 2056. Οι υδραυλικοί υπολογισμοί θα γίνουν για την παροχή αιχμής για κάθε περίπτωση.». Η δε παραπάνω σημείωση για την παροχή 20 κμ συνολικής ημερήσιας παροχής ως προς τα βοθρολύματα δεν μετέβαλε τον ανωτέρω ήδη εκ της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ πίνακα που ομοίως αναφέρεται ακριβώς στην ίδια παροχή, αλλά τον επεξηγεί και τούτο άλλωστε, ακριβώς για να δικαιολογήσει τον λόγο για τον οποίο πλέον της παροχής λυμάτων, λήφθηκε υπόψη και σχεδιασμός για δεξαμενή και υποδοχή και βοθρολυμάτων εκ της διακήρυξης. Επομένως, η ως άνω ποσότητα βοθρολυμάτων λαμβάνεται υπόψη εκ του ως άνω ΠΙΝΑΚΑ 4 στη μέγιστη ημερήσια παροχή, που περιγράφεται ως άθροισμα της μέσης ημερήσιας X 1,5 (ήτοι αναμενόμενη σχέση μέγιστης παροχής προς μέση 1,5/1) και της ως άνω παροχής βοθρολυμάτων 20 κμ/ώρα και άρα, ελήφθη υπόψη και στην περαιτέρω περιγραφόμενη στον πίνακα 4, παροχή αιχμής. Η δε παροχή

σχεδιασμού δίνεται πάλι από τον ως άνω πίνακα ως 1.296 κμ/ημέρα για σενάριο καλοκαιριού με μέγιστους κατοίκους (8.100), που αποκρίνεται στο σενάριο καλοκαιριού 2056 κατά τον πίνακα 3 και ενώ η τεχνική περιγραφή αναφέρει πως «Ο σχεδιασμός της εγκατάστασης γίνεται με τα δεδομένα σχεδιασμού του θέρους του 2056». Άρα, δεδομένου ότι οι πίνακες 3 και 4 προφανώς τελούν σε μεταξύ τους συνάφεια, όπως και ότι η επιπρόσθετη των λοιπών λυμάτων, ημερήσια παροχή 20 κμ/ώρα βοθρολυμάτων, στον πίνακα 4 ήδη καταγράφηκε (και άρα, η διευκρίνιση τυγχάνει αλυσιτελούς επίκλησης από τον τρίτο προσφεύγοντα, αφού ουδέν νεότερο προσέθεσε ούτε τροποποίησε τους ως άνω αναλυτικούς πίνακες) και δη, προς συνάθροιση όμως μόνο στη μέγιστη ημερήσια παροχής, ενώ παρότι καταγράφηκε δεν συναθροίστηκε στην «παροχή σχεδιασμού» που κατά τον ίδιο πίνακα ταυτίστηκε με τη μέση ημερήσια παροχή, προκύπτει πως καταρχάς αβασίμως ο τρίτος προσφεύγων αποπειράται να μεταβάλει τα ως άνω σαφή και να προβάλλει αυξημένες κατά 20 κμ/ημέρα προδιαγραφές σχεδιασμού της ΕΕΛ. Σε αντίθεση επομένως με τους ισχυρισμούς του, οι προδιαγραφές σχεδιασμού ήταν 1.296 κμ/ημέρα για καλοκαίρι 2056 και 1.156 κμ/ώρα για χειμώνα 2056 και αυτά ήταν τα δεδομένα σχεδιασμού προσφερόμενης λύσης, ενώ άλλωστε ακόμη και αν υποθεθεί ότι σκοπούσε η αναθέτουσα να προσαυξήσει ούτως τις προδιαγραφές σχεδιασμού, τροποποιώντας ουσιωδώς τους ρητούς πίνακες της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, τούτο δεν καθίσταται κατανοητό και αν όντως ούτως σκοπούσε, όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα και ακριβώς να εξηγήσει ότι μεταβάλλονται οι προδιαγραφές σχεδιασμού και αλλάζουν τα δεδομένα του ως άνω πίνακα 4 που αναφέρεται ρητά σε τέτοια δεδομένα σχεδιασμού, χωρίς όμως τούτο να έχει λάβει χώρα. Συνεπώς, εξαρχής είναι απορριπτέες οι οικείες αιτιάσεις του τρίτου προσφεύγοντος και δεν ευρίσκουν έρεισμα στο υπάρχον και δη, σαφές, κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας και τούτο πέραν του ότι ο πρώτος προσφεύγων όντως έλαβε υπόψη τις ποσότητες βοθρολυμάτων 20 κμ/ημέρα στους υπολογισμούς του ΤΕΥΧΟΥΣ 3 ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ ΤΟΜΟΥ 1 και στους υπολογισμούς χαρακτηριστικών αντλιών του κεφ. 3.1 ΤΟΜΟΥ 3 ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του, σε σχέση με τις παροχές αιχμής, υπολογίζοντας

άλλωστε σε ειδική στήλη την ποσότητα εισερχομένων βοθρολυμάτων ανά ώρα στο πλαίσιο των διαστασιολογήσεων του. Άρα, πρέπει να απορριφθεί ο Β' λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντα. Όσον αφορά τον υπό Γ' λόγο περί μη πρόβλεψης συστήματος απόσμησης στα έργα εισόδου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος, στο ΚΕΦ. 1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος αναφέρεται σχετικά ότι «Για την εξουδετέρωση των οσμών προτείνονται κατάλληλης δυναμικότητας συστήματα απόσμησης με κλίνες προσρόφησης με ενεργό άνθρακα σε όλες τις εστίες έκλυσης οσμών της Ε.Ε.Λ: - Στα Έργα Εισόδου -Προεπεξεργασίας λυμάτων – βοθρολυμάτων...» και άρα, τα έργα αυτά περιλαμβάνονται σε εκείνα για τα οποία προσφέρονται τέτοια συστήματα. Επομένως, σε κάθε περίπτωση όμως, τέτοια πρόβλεψη υφίσταται στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, απορριπτομένου ούτως του Γ' κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγω της τρίτης προσφυγής. Όσον αφορά τους λόγους Δ, Ε και ΣΤ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, ο...ορίζει για το τεύχος 3.2 ότι πρέπει να υποβληθεί σχετικά με τους υποβρύχιους αναδευτήρες «Φύλλο υπολογισμού του προμηθευτή, στο οποίο θα επιβεβαιώνονται τα χαρακτηριστικά κι η θέση εγκατάστασης των αναδευτήρων για κάθε επιμέρους εφαρμογή, λαμβάνοντας υπόψη τη γεωμετρία της δεξαμενής, τη συγκέντρωση του υγρού κτλ». Ο πρώτος προσφεύγων για το αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης, κατά το ΦΜ 1.3 ΤΟΜΟΥ 3.1, όπως και για το φρεάτιο μερισμού κατά το ΦΜ 3.3 ΤΟΜΟΥ 3.1, ως και για τη δεξαμενή απονιτροποίησης κατά το ΦΜ 3.4 ΤΟΜΟΥ 3.1 και για τη δεξαμενή βιοεπιλογής κατά το ΦΜ 3.5 ΤΟΜΟΥ 3.1 προσφοράς του, προσφέρει το μοντέλο αναδευτήρα SR4610.410, τη βασική σύνθεση του οποίου περιγράφει σε πίνακα συνοπτικής περιγραφής, η οποία αναφέρεται σε προπέλα 7 ιντσών κωδικού 042107 χωρίς περιστροφικό δακτύλιο με ισχύ εισόδου 1,2 kw και ισχύ στον άξονα 0,9 kw. Στα ίδια ακριβώς σημεία επισύναψε και τα τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστή για το ίδιο ακριβώς μοντέλο αναδευτήρα SR4610.410, που αυτούσια ενσωματώθηκαν και στα αντίστοιχα σημεία του ΤΟΜΟΥ 3.2 περί τεκμηριωτικών στοιχείων και άρα, υφίσταται πλήρης μεταξύ τους συμφωνία. Επομένως, το προσφερόμενο μοντέλο είναι ένα, ήτοι το SR4610.410 που

αποτελεί αδιαφοροποίητο μοντέλο, με τον περιστροφικό δακτύλιο να συνιστά προαιρετικό εξάρτημα του ενός και αυτού μοντέλου, βλ. και δημοσιευμένο κατάλογο προϊόντων κατασκευαστή <https://www.....>, όπου μάλιστα προκύπτει ότι το 4610 συνιστά επιμέρους μοντέλο της σειράς του παραγωγού και μάλιστα και με ίδια ακριβώς χαρακτηριστικά ισχύος, διαμέτρου και ώθησης για όλες τις εκδόσεις του μοντέλου 4610, που συμφωνούν και με τα προσδιοριζόμενα ειδικώς για το 4610.410 από το ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, ομοίως δε προσφέρεται και με μεγαλύτερη γωνία λεπίδας. Στο φυλλάδιο αυτό άλλωστε προσδιορίζεται ως μόνη εναλλακτική έκδοση του μοντέλου 4610, έναντι της έκδοσης 410, την 490 με αντεκρηκτική προστασία, χωρίς καμία άλλη περαιτέρω υποκατηγοριοποίηση εκδόσεων. Άρα, το προσφερθέν μοντέλο και η ειδικώς προσφερθείσα έκδοση του απεικονίζεται με τον ένα και τον αυτό τρόπο σε όλα τα ανωτέρω σημεία της προσφοράς, χωρίς καμία διαφοροποίηση τυχόν επιμέρους υποέκδοσης. Δεύτερον, εν συνεχεία εκ του τεχνικού φυλλαδίου που εν τέλει περιλαμβάνει και δηλώνει ούτως την προσφορά για τον περιστροφικό δακτύλιο και λεπίδα μεγαλύτερης κλίσης 13 ιντσών, τύπος προπέλας που αντιστοιχεί σε κωδικό 042113SJ (τα 2 τελευταία ψηφία αφορούν μοίρες γωνίας και η ένδειξη SF/SJ τη συμπερίληψη ή μη εξαρτήματος δακτυλίου) και ενώ άλλωστε, με ειδική επισήμανση κίτρινου χρώματος υποδεικνύει ο πρώτος προσφεύγων τον τύπο προπέλας και τις μοίρες λεπίδας αυτού που προσφέρει (13 ίντσες), το δε τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται στη δυνατότητα προσθήκης του δακτυλίου. Εν τέλει σε όλα τα ανωτέρω σημεία της προσφοράς του, ο πρώτος προσφεύγων επισύναψε και «MIXING SELECTION REPORT», δηλαδή αναφορά επιλεγέντος μίγματος προσφοράς, που δεν συνιστά απλώς τεχνικό φυλλάδιο, αλλά την εκ του κατασκευαστή ανάλυση συγκεκριμένης σύνθεσης επιλεγείσας από τον προσφέροντα και προσφερόμενης στην αναθέτουσα εξ αυτού, ολοκληρωμένης λύσης με την προσθήκη και επιλογή κάθε επιμέρους εξαρτήματος και παρελκόμενου που προσφέρεται, ως και με τον υπολογισμό τεχνικών χαρακτηριστικών της λύσης αυτής. Σε αυτή την αναφορά προκύπτει μονοσήμαντα η συμπερίληψη του περιστροφικού δακτυλίου και της προπέλας 042113SJ, ως παρελκόμενα και άρα, αλυσιτελώς ο τρίτος προσφεύγων

επικαλείται αντίθεση μεταξύ των ανωτέρω και μη προσκόμιση των φυλλαδίων και υπολογισμών για τα προσφερόμενα αγαθά, αποκλειστικά επί τη βάση της βασικής σύνθεσης του προσφερόμενου μοντέλου χωρίς τα προσφερόμενα εξαρτήματα του, παρότι όμως εκ της ίδιας της προσφοράς και εκ των συνημμένων στα ίδια ακριβώς σημεία αναφορών προσφερόμενης ολοκληρωμένης λύσης προκύπτει η ακριβής προσφερόμενη σύνθεση με κάθε παρελκόμενο και εξάρτημα αυτής. Αυτή ακριβώς η σύνθεση συμπεριελήφθη και αποτέλεσε και τη βάση υπολογισμού στα φύλλα υπολογισμού προμηθευτή στον τόμο 3.2 προσφοράς πρώτου προσφεύγοντα, όπως αποδεικνύεται ότι στα φύλλα υπολογισμού μάλιστα επισυνάπτονται τα MIXING SELECTION REPORTS, ήτοι οι αναφορές τελικής και συγκεκριμένα επιλεγείσας και προσφερόμενης ολοκληρωμένης λύσης που προσφέρεται, ήτοι του εγγράφου που προσδιορίζει ακριβώς κάθε επιμέρους στοιχείο της προσφοράς για τους αναδευτήρες και δη, με ειδική και συγκεκριμένη εγγύηση χαρακτηριστικών και λειτουργίας ακριβώς για τη σύνθεση αυτή εκ του κατασκευαστή, η οποία σημειώνεται ρητά στο σώμα της («Mixer performance data are based on the configuration 400 V Y for 50 Hz and 460 V Y for 60 Hz, for other configurations the data may be different. For mixer performance tolerances, refer to the mixer data chart. Xylem guarantees that the proposed mixer selection will perform the specified duty when all mixers are operating positioned according to Xylem's recommendation. The selection is a function of the input data and the supplier of the data is fully responsible for its correctness.»), και όχι τα γενικά τεχνικά φυλλάδια και η βασική περιγραφή που περιελήφθη στις περιγραφές εξοπλισμού τόμου 3.1 της προσφοράς. Σημειωτέον ότι πάλι σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντα, η ισχύς στα ως άνω REPORTS ως και τεχνικά φυλλάδια προσδιορίζεται ως 0,9 kw, αλλά ως ισχύς άξονα (shaft power), όπως αναφέρθηκε και στον συνοπτικό πίνακα χαρακτηριστικών της προσφοράς. Άλλωστε, αν η αναθέτουσα δεν δύνατο τυχόν να κατανοήσει τα ανωτέρω, δύνατο να ζητήσει αποσαφηνιστικές διευκρινίσεις, κατά το ίδιο το γράμμα της διακήρυξης και το αρ. 102 Ν. 4412/2016 ως είχε άλλωστε προ του Ν. 4782/2021, βλ. ανωτέρω, ομοίως δε και αν θεωρηθεί ότι η μνεία επί των

παρελκομένων, ήτοι δακτυλίου και προπέλας, συνιστά γραφικό σφάλμα, αφού τούτο αν μη τι άλλο, ήδη εκ των MIXING SELECTION REPORTS είναι προδήλως αποκλειστικά γραφικού χαρακτήρα, χωρίς να επηρεάζει την ταυτότητα της προσφοράς που αναλύεται στην επακριβή σύνθεση και μνεία κάθε επιμέρους εξαρτήματος και παρελκομένου, ορίζοντας ούτως την προσφορά, στις ως άνω αναλυτικές αναφορές μείγματος επιλεγείσας εν προκειμένω και προσφερόμενης για τη νυν διαδικασία, λύσης. Όσον αφορά άλλωστε, τον ειδικότερο επιμέρους ισχυρισμό του λόγου Δ περί απόκλισης της δεξαμενής στο φύλλο υπολογισμού για τον αναδευτήρα αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης από το σχέδιο 2.0.03.02 προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντα, κατά το σχέδιο αυτό προκύπτει ότι ο αγωγός εξόδου τοποθετείται κατά τη βάση του σε απόσταση 1,1 μέτρου από τον πυθμένα του αντλιοστασίου (570,10 από 569), το δε μέγεθος 569,90 αφορά το άνω ύψος τοποθέτησης της αντλίας και άρα, ορθώς και ευλόγως το οικείο φύλλο υπολογισμού λαμβάνει υπόψη, σχετικά με τη λειτουργία του αναδευτήρα 1 μέτρο από τον πυθμένα ως αναμενόμενο ύψος διακύμανσης της στάθμης και δη, με αναφερόμενη απόσταση του αναδευτήρα από τον πυθμένα 32 εκ., ήτοι ακόμη μικρότερη και άρα και απόστασης από την επιφάνεια της στάθμης, 68 εκ., ακόμη μεγαλύτερη, από την απεικόνιση στο ως άνω σχέδιο απόσταση από τον πυθμένα 40 εκ. και από την ελάχιστη επιφάνεια-σημείο βύθισης άνω μέρους αντλίας, 50 εκ και 60 εκ. από τη στάθμη στη βάση του ως άνω αγωγού. Παρότι άλλωστε, ουδόλως και δεδομένης της υπό κλίμακα απεικόνισης των σχεδίων που σκοπούν απλώς στη γραφική αποτύπωση της εν γένει δομής της εγκατάστασης είναι δυνατόν να αναμένεται ακρίβεια εκατοστού και τόσο απειροελάχιστη, προκύπτει πάντως ότι οι υπολογισμοί του φύλλου υπολογισμού αποκρίνονται και υπερκαλύπτουν την προοριζόμενη διάταξη, λαμβάνοντας υπόψη δυσμενέστερες παραμέτρους και αποτυπώνοντας τη λειτουργία με λήψη υπόψη των στοιχείων γεωμετρίας της δεξαμενής (εξάλλου, ο...δεν ζήτησε ακριβή απεικόνιση της προδιαγραφής, αλλά τεκμηρίωση χαρακτηριστικών αναδευτήρα βάσει της αναμενόμενης θέσης εγκατάστασης «λαμβάνοντας υπόψη» τη γεωμετρία της δεξαμενής, μεταξύ άλλων στοιχείων) και ενώ εξάλλου, ο φέρων το βάρος απόδειξης των

ισχυρισμών του, τρίτος προσφεύγων ουδόλως αιτιάται καθ' οιονδήποτε τρόπο ή τεκμηριώνει ότι τυχόν οι υπολογισμοί στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος είναι εσφαλμένοι ή αποκλίνουν ουσιωδώς από την αναμενόμενη απεικόνιση λειτουργίας με βάση τη γεωμετρία της δεξαμενής του ούτε σφάλμα της γεωμετρίας δεξαμενής ή δυσλειτουργία ή έλλειψη συμβατότητας της ως προς την εκ του πρώτου προσφεύγοντος υπολογιζόμενη τοποθέτηση αναδευτήρα. Σημειωτέον δε για όλα τα ανωτέρω, ότι η διακήρυξη ουδεμία προδιαγραφή έθεσε για τύπους προπέλας, αναδευτήρα, ισχύος αυτών και εν γένει χαρακτηριστικών τους ή στάθμης βύθισης του αναδευτήρα και προκαθορισμένης στάθμης και άρα, ούτως ή άλλως δεν είναι δυνατόν ενόψει των ανωτέρω να προέκυπτε και λόγος απόρριψης προσφοράς. Επομένως, για όλες τις ανωτέρω βάσεις, το σύνολο των ισχυρισμών των κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγων Δ, Ε και ΣΤ είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τους κατά του πρώτου προσφεύγοντος, λόγους Ζ περί μη προσφοράς λεκάνης συλλογής και φρεατίου στράγγισης για το συγκρότημα παρασκευής και αποθήκευσης διαλύματος πολυηλεκτρολύτη και Η, περί μη τήρησης μέτρων ασφαλείας για τη διακίνηση και αποθήκευση χημικών και την παράλειψη πρόβλεψης μέτρων για την ασφαλή συγκέντρωση του καυσίμου από τη δεξαμενή πετρελαίου, το σημ. 6.4.5.η ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης ορίζει ότι «Η αποθήκευση χημικών και καυσίμων πρέπει να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της EN 12255-10. Γενικά τα δοχεία των χημικών πρέπει να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά, και να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες επαρκούς όγκου κατασκευασμένες από αντιδιαβρωτικά υλικά, ώστε η τυχόν διαρροή χημικού να μην διατίθεται ανεξέλεγκτα στο περιβάλλον. Η χωρητικότητα της λεκάνης πρέπει να είναι ίση τουλάχιστον με το 110% του ενεργού όγκου του μεγαλύτερου δοχείου. Η λεκάνη θα πρέπει να διαθέτει φρεάτιο στράγγισης για την εγκατάσταση μόνιμης ή φορητής αντλίας για την διάθεση των στραγγισμάτων σε ασφαλή χώρο. Δοχεία των χημικών που μπορεί να σχηματίσουν επικίνδυνα μίγματα μεταξύ τους ή να διαβρώσουν δοχεία άλλων χημικών, δεν πρέπει να τοποθετούνται στην ίδια λεκάνη». Κατά τον όρο 6.2.5 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ, το συγκρότημα προετοιμασίας πολυηλεκτρολύτη,

συνιστά αυτοτελή παραγωγική μονάδα-μηχάνημα αυτοτελούς λειτουργίας που θα παράγει το διάλυμα πολυηλεκτρολύτη και το χορηγεί απευθείας κατά την παραγωγική λειτουργία της ΕΕΛ στην προς επεξεργασία λάσπη. Σε αντίθεση με την υπό 6.2.4 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ δεξαμενή χλωρίωσης, όπου ρητά αναφέρεται ότι θα περιλαμβάνει δοχεία αποθήκευσης χημικών για 20 ημέρες τουλάχιστον, το συγκρότημα παραγωγής πολυηλεκτρολύτη δεν συνιστά «δοχείο χημικών» και δεν αποθηκεύει χημικά διαλύματα, αλλά σε αυτό εισάγεται χημική σκόνη, βλ. τεχνικό φυλλάδιο SEFT/SPP1000, ΦΜ 6, κεφ. 6.6, ΤΟΜΟΥ 3.1 προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος, όπου άλλωστε περιγράφεται το προσφερόμενο σύστημα ως εξής «Η μονάδα προπαρασκευής πολυηλεκτρολύτη είναι αυτόματη μονάδα συνεχούς λειτουργίας, κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Αποτελείται από τρία διαμερίσματα εξοπλισμένα έκαστο με αναδευτήρα. Η τροφοδοσία της σκόνης γίνεται με δοσομετρικό κοχλία μεταβλητών στροφών για την επίτευξη της επιθυμητής συγκέντρωσης. Το δίκτυο τροφοδοσίας νερού περιλαμβάνει μειωτή πίεσης, ηλεκτροβάνα, βάνα ρύθμισης παροχής, μετρητή παροχής νερού. Στο κάτω μέρος υπάρχουν βάνες για την εκκένωση κάθε διαμερίσματος. Στο τελευταίο διαμέρισμα βρίσκονται και τα αισθητήρια στάθμης, τα οποία δίνουν τις αντίστοιχες εντολές λειτουργίας. Το σύστημα περιλαμβάνει αυτόνομο ηλεκτρικό πίνακα ελέγχου.». Συνεπώς, πρώτον, δεν είναι εφαρμοστέος επί του συγκροτήματος παραγωγής ηλεκτρολύτη ο ως άνω όρος περί δοχείων χημικών, γιατί δεν συνιστά τέτοιο δοχείο, αλλά παραγωγική μονάδα, δεύτερον, δεν αποθηκεύονται σε αυτόν χημικά, τρίτον, συνιστά ολοκληρωμένο ενιαίο μηχάνημα και όχι μια εγκατάσταση δοχείων σε μια κατασκευαστική δομή, ώστε να υφίσταται νόημα στον όρο περί δομικής κατασκευής φρεατίου και λεκάνης και τέταρτων, διαθέτει ούτως ή άλλως το μηχάνημα σύστημα αποστράγγισης με βάνες εξάντλησης περιεχομένου. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο υπό Ζ συναφής λόγος κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον δε αφορά τον λόγο Η, κατά τα παραπάνω, πέραν της μνείας για πλήρωση απαιτήσεων του ως άνω προτύπου και για τα καύσιμα, για την οποία ουδόλως επικαλείται παράβαση ο τρίτος προσφεύγων, όλοι οι λοιποί εκ του τρίτου προσφεύγοντος επικαλούμενοι όροι

αφορούν «δοχεία των χημικών», σε αυτά τα χημικά δε αναφέρονται («τα δοχεία των χημικών πρέπει να... και να τοποθετούνται σε στεγανές λεκάνες...») και οι προβλέψεις για τις λεκάνες. Ουδόλως δε το γεγονός πως κάθε καύσιμο συνιστά μια χημική ουσία, όπως άλλωστε χημική ουσία συνιστούν και τα μέταλλα και τα πλαστικά μέρη των δεξαμενών, σημαίνουν ότι οι αναφορές σε «χημικά» καταλαμβάνουν και τα καύσιμα και τούτο μάλιστα, ενώ στο πρώτο ως άνω εδάφιο του ως άνω όρου, η διακήρυξη αναφέρθηκε διακριτά στα καύσιμα από τα χημικά, ήτοι ως δύο διαφορετικές κατηγορίες υλικών. Άλλωστε, ούτε ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται ούτε προκύπτει ότι υφίστανται διακριτές αυτοτελείς δομές δεξαμενών καυσίμων, πέραν των δεξαμενών που κατασκευαστικά είναι ενσωματωμένες στα ηλεκτροπαραγωγά ζεύγη για την τροφοδοσία τους. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω υπό Η κατά του πρώτου προσφεύγοντος λόγος, δια του οποίου ο τρίτος προσφεύγων αποπειράται τη δημιουργία νέων προδιαγραφών και την παραγωγική ερμηνεία των ήδη υφισταμένων προδιαγραφών, χωρίς κανένα έρεισμα και δη, αν μη τι άλλο, σαφές στη διακήρυξη. Όσον αφορά τον λόγο Θ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί παράβασης τεχνικής προδιαγραφής για κυκλική εναλλαγή, η παρ. 6.7.3.α, σελ. 54, εδάφ. 6 του Τεύχους 3. Τεχνική Περιγραφή – Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές, σχετικά με τις γενικές απαιτήσεις του συστήματος αυτοματισμού απαιτεί τα εξής «Γενικά πρέπει να εξασφαλίζεται η κυκλική εναλλαγή των παράλληλων μονάδων (περιλαμβανομένων και των εφεδρικών), με σκοπό την ομοιόμορφη φθορά τους». Ο πρώτος προσφεύγων στην παρ. 3.7 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του αναφέρει ότι «Για τις ανάγκες του αερισμού των δεξαμενών βιολογικής επεξεργασίας προσφέρονται τρεις (3) φυσητήρες του οίκου ... από τους οποίους ένας θα βρίσκεται σε λειτουργία ανά δεξαμενή (συνολικά δύο) ενώ ο τρίτος αποτελεί ενεργό εφεδρεία και για τις δύο γραμμές.» Και στη συνέχεια «Για την ομαλή και ομοιόμορφη φθορά τους προβλέπεται αυτοματισμός κυκλικής εναλλαγής». Άλλωστε, αναποδείκτως και αβασίμως ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει μη αυτόματη εναλλαγή, επί τη βάσει πρόβλεψης στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος περί δικλείδας διασύνδεσης εφεδρικού και κύριων φυσητήρων,

αφού αφενός ουδόλως αναφέρεται ότι η σχετική δικλείδα είναι «χειροκίνητη», όπως αυθαιρέτως συνάγει ούτε ότι αυτή είναι η μόνη δικλείδα, πολλώ δε μάλλον ενώ ουδόλως αποκλείεται να υφίσταται δικλείδα ασφαλείας χειροκίνητη για έκτακτες συνθήκες παύσης ή δυσλειτουργίας αυτοματισμών. Αφετέρου, αντίθετα προκύπτει εκ του σχεδίου 2.0.03.20 περί κτιρίου φυσητήρων-HZ προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος ότι στις τομές Β-Β και Γ-Γ ως και στην κάτοψη κάτω πλευρά-όψη Α, εμφανίζονται ηλεκτροκίνητες δικλείδες, χωρίς άλλωστε ο τρίτος προσφεύγων να αποδεικνύει το αντίθετο. Συνεπώς, απορριπτός για τους ανωτέρω λόγους τυγχάνει ο λόγος Θ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Ι κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί μη λήψης μέτρων για τον μη εγκλωβισμό επιπλέουσας ιλύος στην 1^η δεξαμενή απονιτροποίησης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος και ακριβώς στα εξ αυτού επικαλούμενα σχέδια 2.0-03.07 έως 09 (ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ-ΜΕΡΙΣΤΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ), στην υπό 2.0.03.08 άνοψη (που αντιστοιχεί στην υπό 2.0.03.07 κάτοψη και δεν εμφανίζει άλλη δεξαμενή, αλλά την ίδια από άλλη μέθοδο απεικόνισης) εμφανίζεται ως σημείο 23 φράγμα επιπλέοντων με αγωγή απαγωγής, ομοίως δε αυτό εμφανίζεται και στην ΤΟΜΗ Γ-Γ του αντιστοιχούντος στην ίδια εγκατάσταση (ΒΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΑΣ-ΜΕΡΙΣΤΗΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ ΚΑΘΙΖΗΣΗΣ) σχεδίου 2.0.03.10, στον ΤΟΜΟ 2 προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος, απορριπτόμενου ούτως του Ι κατ' αυτού λόγου. Όσον αφορά τους λόγους Κ και Λ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, το Τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων & Εξοπλισμού – Τεχνικές Προδιαγραφές Μηχανολογικών Εργασιών» ορίζει για τις υποβρύχιες αντλίες λυμάτων ότι «Ο άξονας θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα ποιότητας DIN 1.4021, DIN 1.4057 (AISI 420, 431) ή καλύτερης» «Όλα τα εκτεθειμένα παξιμάδια, βίδες και ροδέλες θα είναι από ανοξείδωτο χάλυβα προδιαγραφών AISI 316 (DIN 1.4401), ASTM A 276/A 182, 316 ή 316 GrF 316 ή καλύτερης ποιότητας», αναφερόμενο ούτως σε επίπεδα ποιότητας δυνάμενα άλλωστε να πληρούνται δια εναλλακτικών ισοδύναμου χαρακτήρα προτύπων σε εναλλακτικά πλαίσια ταξινόμησης κατ' άρ. 54 παρ. 5-6 Ν. 4412/2016. Ο πρώτος προσφεύγων

προσέφερε αντλίες ανακυκλοφορίας λάσπης μοντέλου NP 3069.160 του οίκου Flygt, το τεχνικό φυλλάδιο των οποίων αναφέρει όσον αφορά τις βίδες και τα παξιμάδια επιλογή διαφόρων τύπων υλικού κατασκευής διαφορετικών προδιαγραφών, μεταξύ των οποίων όχι μόνο AISI 304 (το οποίο αντιστοιχεί σε EN 14401, βλ. παρακάτω), όπως απομονώνει ο τρίτος προσφεύγων, αλλά και EN 14541 μεταξύ άλλων, που αφορά υλικό κωδικολογικής ταξινόμησης USN S321000 και χημικής κωδικολογίας κατά προτυποποίηση UNI X6CrNiTi18-10», ήτοι με σύσταση χρωμίου-νικελίου-τιτανίου και το οποίο πρότυπο EN 14541 ισοδυναμεί ούτως με τα ως άνω πρότυπα, ως και με DIN 14541 και με κατά προτυποποίηση SAE 321 και όσον αφορά την προτυποποίηση AMERICAN IRON AND STEEL INSTITUTE (AISI) με ταξινόμησης AISI 321 (βλ. 2002 ASM International. All Rights Reserved. Metallographer's Guide: Irons and Steels (#06040G), <https://...>, <https://...>). Εξάλλου, στο ίδιο φυλλάδιο αναφέρεται και η επιλογή για EN 14307 που αντιστοιχεί σε AISI 304L (βλ. ανωτέρω οδηγούς), ήτοι σε περαιτέρω τρίτη κατηγορία υλικού που περιλαμβάνει σύσταση χρωμίου-νικελίου χωρίς τιτάνιο, άλλης σύστασης από το aisi 304. Επομένως, δεδομένου ότι το ίδιο μέταλλο δεν μπορεί να ανήκει και στις 3 κατηγορίες, προκύπτει ότι κατά το ως άνω φυλλάδιο κατασκευαστή ο κατασκευαστής προσφέρει διαφορετικά υλικά και μεταξύ άλλων και AISI 321 που συνιστά ανώτερης ποιότητας εξ απόψεως μηχανικής αντοχής υλικό (πίνακας 5 σε έγγραφο <https://...>) από τη ζητούμενη κατ' ελάχιστον ποιότητα AISI 316/DIN/EN 14401 και ίσης ποιότητας εξ απόψεως διάβρωσης, βλ. πίνακα 6 στο ανωτέρω έγγραφο) και ενώ δεν προβλέπει η διακήρυξη επί ποιου τυχόν ειδικού χαρακτηριστικού και πτυχής θα πρέπει να εντοπίζεται η αποδεκτή καλύτερη ποιότητα προσφερόμενου υλικού. Συνεπώς, δεν προκύπτει ούτε τεκμηριώνεται ενόψει των ανωτέρω ανεπάρκεια του υλικού για τις ως άνω προσφερόμενες εκ του πρώτου προσφεύγοντος αντλίες, απορριπτομένου ούτως του υπό Κ λόγου της τρίτης προσφυγής κατ' αυτού. Όσον αφορά δε τον κατ' αυτού Λ λόγο και σε συνέχεια των ανωτέρω, αυτός προσφέρει φορητές υποβρύχιες αντλίες λυμάτων μοντέλου DOMO 15, για τις οποίες το ειδικό περί του συγκεκριμένου μοντέλου τεχνικό φυλλάδιο με ειδική ένδειξη στα αυτοτελή χαρακτηριστικά του DOMO15

αναφέρει όσον αφορά τα υλικά κατασκευής «SPRINGS G-AISI316, OTHER COMPONENTS G-AISI316», ήτοι όσον αφορά υλικά ελατηρίων και άλλων εξαρτημάτων, πέραν του μηχανισμού και του άξονα και άρα και όσον αφορά παξιμάδια, βίδες και ροδέλες, ακριβώς την ως άνω ζητούμενη ποιότητα επιπέδου AISI316, αλυσιτελώς του τρίτου προσφεύγοντος επικαλούμενου γενικά χαρακτηριστικά κατασκευής της όλης σειράς σε αντίθεση με τα ως ειδικώς ενδεικνυόμενα ως προς αυτό καθαυτό το προσφερόμενο μοντέλο και ούτως απορριπτέος τυγχάνει ο λόγος Λ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Μ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτει ότι κατά τον ΤΟΜΟ 1 ΤΕΥΧΟΣ 4 Υγιεινολογικοί υπολογισμοί, παρ. 10.4 Κλίνες ξήρανσης της προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος, αναφέρεται ότι «Άρα συνολικά απαιτείται επιφάνεια ξήρανσης ίση με 465 m². Προσφέρονται 4 κλίνες επιφάνειας 465 m²», ομοίως δε στο ΤΕΥΧΟΣ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, παρ.6 Μονάδα πάχυνσης-αφυδάτωσης, αναφέρεται ότι «Κατασκευάζονται κλίνες ξήρανσης με επιφάνεια ξήρανσης ίση με 465 m² αποτελούμενες από τέσσερα (4) διαμερίσματα», ενώ και στο περιληφθέν στον ΤΟΜΟ 2 σχέδιο με αρ. 2.0-01.02 ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΑΤΑΞΗ Ε.Ε.Λ. – ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΧΩΡΟΥ απεικονίζονται 4 διακριτές και οριοθετημένες μεταξύ τους κλίνες ξήρανσης και άρα, τα σχέδια συμφωνούν με την ανάλυση προσφοράς και το συγκεκριμένο ως άνω λεκτικό του ειδικού κεφαλαίου περί των κλινών ξήρανσης. Περαιτέρω δε, αλυσιτελώς και αορίστως ο τρίτος προσφεύγων προβάλλει παράνομο και ασύμμετρο της πρώτης κλίνης ξήρανσης, αφενός διότι ουδόλως επικαλείται ή προκύπτει όρος περί ειδικώς απαιτούμενου σχήματος αυτής, ενώ ουδόλως ο ίδιος επικαλείται ή τεκμηριώνει τεχνική τυχόν ακαταλληλότητα της και δη, ένεκα του σχήματος, αφετέρου, δεν είναι ασύμμετρη, όρος άστοχος άλλωστε, καθώς η συμμετρία προσδιορίζεται σε σχέση με έτερο αντιπαραβαλλόμενο σχήμα, παρά έχει σχήμα τραπεζίου και μάλιστα με 2 παράλληλες μεταξύ τους βάσεις και κάθετη πλευρά ύψους σε γωνία 90 μοιρών. Ούτως, σε κάθε περίπτωση απορριπτέος τυγχάνει ο λόγος Μ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Ν κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί μη εγκατάστασης αιχνευτή αερίων στο αντλιοστάσιο

αρχικής ανύψωσης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του τρίτου προσφεύγοντος, κατά τον ΤΟΜΟ 3.1 ΦΜ 15 προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει ότι προσφέρει υπό 15.17 σύστημα μοντέλου EXSENS H2S (τύπος αισθητήρα)/ET2D (τύπος μονάδας ελέγχου αισθητήρων) συστήματος ελέγχου εντοπισμού αερίων (gas detection control unit) για υδρόθειο (H₂S) και μονοξειδίο του άνθρακα (CO), κατά το συνημμένο στην προσφορά τεχνικό φυλλάδιο του οποίου προκύπτει, σελ. 353 ως άνω εγγράφου ότι διαθέτει 2 περαιτέρω ανιχνευτές που εκπέμπουν σήμα αίσθησης αερίων και υπό 15.16 σύστημα εντοπιστή μεθανίου (CH₄) EXSENS BG-WT (τύπος αισθητήρα)/ET2D (τύπος μονάδα ελέγχου αισθητήρων), που κατά το συνημμένο τεχνικό φυλλάδιο σελ. 330 ως άνω εγγράφου, ομοίως διαθέτει 2 αυτοτελείς αισθητήρες. Συνεπώς, έκαστο προσφερόμενο σύστημα συνιστά σύνολο 1 μονάδας ελέγχου και 2 αισθητήρων-αναμεταδοτών προς τη μονάδα ελέγχου. Άρα, δεν προσφέρει από έναν αισθητήρα-αναμεταδότη κάθε είδους, όπως αβάσιμα επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων, αλλά 2 συστήματα ελέγχου, έκαστο με αισθητήρες-αναμεταδότες για άλλο τύπου αερίου και δη, έκαστο με 2 αισθητήρες ανίχνευσης και άρα, κατ' αποτέλεσμα προσφέρει 2 αισθητήρες-αναμεταδότες για μεθάνιο και 2 αισθητήρες-αναμεταδότες για υδρόθειο-μονοξειδίο του άνθρακα, με συνέπεια να μην προκύπτει η μη κάλυψη και του αντλιοστασίου αρχικής ανύψωσης με τέτοιους αισθητήρες, ενώ είναι αδιάφορο αν η μονάδα ελέγχου εγκατασταθεί στο κτίριο ιλύος, αφού ουδόλως τούτο σημαίνει ούτε επικαλείται τούτο ο τρίτος προσφεύγων, πως δεν δύναται να επικοινωνήσει με τον αναμεταδότη στο αντλιοστάσιο αρχικής ανύψωσης. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο λόγος N κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Ξ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, προκύπτει πως εκτός του ότι ο πρώτος προσφεύγων στη ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ προσφοράς του, σελ. 12 αναφέρει ότι «Στη δεξαμενή θα είναι εγκατεστημένοι μετρητής pH, μετρητής MLSS, μετρητής COD και μετρητής στάθμης με υπερήχους» και στο διάγραμμα 2.0-02-05 (άνω αριστερά), αναλύει απεικονιστικά τις διατάξεις της δεξαμενής βοθρολυμάτων, ρητά επισημαίνοντας διάταξη μετρητή pH και διάταξη μετρητή COD. Επιπλέον, στην αναλυτική

περιγραφή της προσφοράς του, σελ. 45 αναφέρει για τον αεριστήρα βοθρολυμάτων ότι «Η εκκίνηση λειτουργίας θα γίνεται βάσει προγράμματος που λαμβάνει υπόψη το χρονοπρογραμματισμό, αλλά και την τιμή του pH των βοθρολυμάτων, μέσω του μετρητή pH που είναι εγκατεστημένος στη δεξαμενή για συνεχή μέτρηση.», αλλά και στη σελ. 57 προβλέπει 1 μετρητή pH βοθρολυμάτων στον ΤΟΠΙΚΟ ΣΤΑΘΜΟ ΕΛΕΓΧΟΥ 2 που αφορά τον χώρο προεπεξεργασίας και περιλαμβάνει και το συγκρότημα προεπεξεργασίας βοθρολυμάτων, το οποίο είναι και αυτό που περιγράφεται στο σημ. 6.2.2.d ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης που επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων περί της αβασίμως επικαλούμενης ως μη πληρούμενης απαίτησης μετρητή pH στη δεξαμενή βοθρολυμάτων, που όμως κατά τα ως άνω πληρούται. Ούτως, σε κάθε περίπτωση απορριπτέος τυγχάνει ο λόγος Ξ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Ο κατά του πρώτου προσφεύγοντος, το σημ. 5 του ΤΕΥΧΟΥΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ αναφέρει ότι «Τα μελετητικά πτυχία απαιτούνται ως τεκμηρίωση της εμπειρίας της μελετητικής ομάδας, ως εκ τούτου εκλαμβάνονται ως ελάχιστη απαίτηση εμπειρίας. Ο κάθε μελετητής θα υπογράψει το αντίστοιχο αντικείμενο μελέτης της ειδικότητάς του» και άρα, κάθε μελέτη θα πρέπει να υπογράφεται μόνο από τον ειδικευμένο προς αυτή μελετητή. Κατά τον ΚΜΕ, σελ. 5 όσον αφορά το ΚΕΦ. 1 ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΜΟΥ 1 προσφορών, ορίζεται πως περιλαμβάνει «Συνοπτική περιγραφή έργων με αναφορά στις επιμέρους μονάδες επεξεργασίας. Αιτιολόγηση γενικής διάταξης με ιδιαίτερη αναφορά στην εναρμόνιση κατασκευών με το περιβάλλον. Πίνακα εγγυήσεων εκρών. Αναφορά στα πλεονεκτήματα της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και μελέτης προσφοράς». Περαιτέρω, εκτός του ως άνω κεφαλαίου, πρέπει να υποβληθεί αναλυτική τεχνική περιγραφή, υδραυλικοί υπολογισμοί, υγειονομικοί υπολογισμοί, τεχνική περιγραφή βοηθητικών έργων, έργα πολιτικού μηχανικού, τεχνική περιγραφή ηλεκτρολογικών έργων, τεχνική περιγραφή αυτοματισμού και ελέγχου, πρόγραμμα κατασκευής έργου και υπολογισμός καταναλώσεων ενέργειας και χημικών ως και λειτουργία του έργου από τον ανάδοχο, ενώ στον τόμο 2 ζητούνται να υποβληθούν μελετητικά σχέδια, στον δε τόμο 3

πληροφορίες και τεκμηρίωση ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού. Συνεπώς, η ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ συνιστά ακριβώς σύνοψη και περιληπτική αναφορά των στοιχείων που αναλυτικά εκτίθενται στα λοιπά τεύχη και αφορά ακριβώς εκ φύσεως της το σύνολο της προσφοράς αναγκαία. Ομοίως, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ αποτελεί ένα έντυπο (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ διακήρυξης) συνημμένο στη διακήρυξη και προς διευκόλυνση ελέγχου προσφορών από το όργανο αξιολόγησης, που αφορά την εν γένει προσφορά και σκοπεί στην απεικόνιση πλήρωσης των επιμέρους απαιτήσεων της, αναφερόμενη αποκλειστικά σε παραπομπές στα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς. Ήτοι συνιστά έναν οδηγό, εν είδει περιεχομένων της προσφοράς, περί του ποιο έγγραφο αποκρίνεται σε κάθε απαίτηση. Επομένως, ουδόλως προκύπτει τόσο μελετητικό αντικείμενο όσον αφορά τη συνοπτική περιγραφή και τον πίνακα συμμόρφωσης, όσο και ακόμη περισσότερο μελετητικό αντικείμενο μελετητή στατικών και δη, δια μόνου του λόγου ότι η εν γένει προσφορά περιλαμβάνει και οικοδομικά έργα, για τα οποία όμως υποβλήθηκαν επιμέρους μελέτες και σχέδια, που όσον αφορά τον πρώτο προσφεύγοντα είναι υπογεγραμμένα από τον οικείο μελετητή. Περαιτέρω, ουδόλως η ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, ΤΕΥΧΟΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 της προσφοράς του (που κατά τον...σκοπεί στα εξής «Στο κεφάλαιο αυτό θα γίνεται η αναλυτική τεχνική περιγραφή των επιμέρους μονάδων επεξεργασίας με όλα τα απαραίτητα στοιχεία διαστάσεων κτλ. Και ιδιαίτερη αναφορά στη δυναμικότητα κάθε μονάδας, στον εγκαθιστάμενο κύριο και εφεδρικό εξοπλισμό (είδος μηχανήματος, αριθμός μονάδων) και στον τρόπο λειτουργίας και αυτοματισμού αυτής. Το κεφάλαιο αυτό θα χωρίζεται σε επιμέρους υποκεφάλαια, κάθε ένα από τα οποία θα αντιστοιχεί σε κάθε μονάδα του έργου.») ενσωματώνει ή όφειλε να ενσωματώνει οιαδήποτε μελέτη ή στοιχεία μελέτης δομικού έργου, αλλά αφορά αποκλειστικά τον εξοπλισμό και αυτή καθαυτή τη λειτουργική δραστηριότητα της ΕΕΛ (ήτοι, πως θα λειτουργεί η ΕΕΛ και τι εξοπλισμός τη συνθέτει και όχι πως θα κατασκευαστούν τα κτίρια αυτής) ούτε ενσωμάτωση τέτοιας μελέτης προκύπτει εκ του ότι ο εκεί αναφερόμενος εξοπλισμός και μονάδες θα εγκατασταθούν εντός κτιρίων, σημειωτέον δε, ότι όσον αφορά τα έργα πολιτικού μηχανικού, τη διαμόρφωση

εξωτερικού χώρου και τα βοηθητικά έργα έχουν υποβληθεί αυτοτελή τεύχη στην προσφορά του, στα οποία εξ ολοκλήρου και αποκλειστικά λαμβάνει χώρα η μελέτη και παρουσίαση των σχετικών εργασιών που αφορούν στοιχεία μεταξύ άλλων και στατικής μελέτης, ενώ σε αυτά ειδικά τα τεύχη αποκλειστικά παραπέμπει η ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, βλ. ΚΕΦ. 10, ΚΕΦ 11 αυτής, χωρίς ίδιο περιεχόμενο αυτής περί σχετικών στοιχείων. Άλλωστε, ουδόλως τέτοια απαίτηση προκύπτει εκ της ανωτέρω διευκρίνισης, το μόνο νόημα της οποίας που ευλόγως δύναται να συναχθεί είναι ακριβώς το αντίστροφο από το εκ του τρίτου προσφεύγοντος επικαλούμενο, ήτοι ότι δεν χρειάζεται να υπογράψουν όλοι οι μελετητές τα τεύχη, αλλά έκαστος όχι εν γένει τα έγγραφα της προσφοράς, αλλά αυτή καθαυτή τη μελέτη που αφορά την ειδικότητά του. Εξάλλου, αν υποθεθεί ότι η αναθέτουσα σκοπούσε εκ πλαγίου να θέσει τέτοια απαίτηση συνυπογραφής των παραπάνω εγγράφων από το σύνολο των μελετητών, διότι αφορούν εκ φύσεως τους την εν γένει προσφορά, τότε όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, ενώ κατά τα νυν προβλεπόμενα ουδόλως οτιδήποτε τέτοιο προκύπτει ή έστω δύναται να συναχθεί. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο κατά του πρώτου προσφεύγοντος υπό Ο λόγος. Όσον αφορά τον λόγο Π κατά του πρώτου προσφεύγοντος, το ΤΕΥΧΟΣ 5 ΤΟΜΟΣ 1 προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος αναφέρει ότι «Ο Ανάδοχος προμηθεύει τον παρακάτω βοηθητικό εξοπλισμό: 1. Δύο (2) φορητούς μηχανισμούς ανύψωσης, δυναμικότητας τουλάχιστον 1.000 kg και 500 kg. 2. Τρεις (3) κάδους μεταφοράς προϊόντων προκαταρκτικής επεξεργασίας, τροχήλατους, κατάλληλους για φόρτωση, μεταφορά και διάθεση του περιεχομένου, μοναδιαίας χωρητικότητας τουλάχιστον 1,1 m³ . 3. Τρεις (3) κάδους μεταφοράς αφυδατωμένης ιλύος, κατάλληλους για φόρτωση, μεταφορά και διάθεση του περιεχομένου, χωρητικότητας τουλάχιστον 1,0 m³», όπως ζητήθηκε από το σημ. 6.4.6 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ της διακήρυξης και όπως επιβεβαιώνει ο ΤΟΜΟΣ 3.1 ΦΜ 12 περί βοηθητικού εξοπλισμού της ίδιας προσφοράς, ενώ το σημ. 12.2 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΤΟΜΟΥ 1 της ίδιας προσφοράς αναφέρει ως προσφερόμενους άλλωστε 10 και άρα υπερκαλύπτοντες τους ως άνω απαιτούμενους 3 και 3 αντιστοίχως κάδους του 1,1 και 1 κμ, τροχήλατους κάδους μοντέλου MSE 1100

λίτρων, ήτοι χωρητικότητας 1,1 κμ και άρα, μεγαλύτερης του 1 κμ, με μνεία προορισμού τους για «εσχαρίσματα, άμμο, λάσπη» και άρα, δυνάμενοι να χρησιμοποιηθούν για τη μεταφορά αφυδατωμένης ιλύος, σε κάθε δε περίπτωση καθ' όλα τα ανωτέρω, απορριπτομένου του λόγου Π κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Ρ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, το ΚΕΦ. 1 ΜΕΡΟΥΣ Ε' Προτεινόμενο Πρόγραμμα Εκπαίδευσης των Εργαζομένων ΚΤΕ, ΤΕΎΧΟΣ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ-ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ προσφοράς πρώτου προσφεύγοντος, αναφέρει ότι «Στις συμβατικές μας υποχρεώσεις, εφόσον κηρυχθούμε Ανάδοχοι του έργου, περιλαμβάνεται και η εκπαίδευση του προσωπικού του ΚΤΕ ώστε να μπορεί αυτό να ανταπεξέλθει στις απαιτήσεις των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης μετά το πέρας της δοκιμαστικής λειτουργίας από την εταιρεία μας. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης, η εκπαίδευση θα έχει διάρκεια δύο (2) μήνες. Έξι μήνες πριν την ολοκλήρωση της 12μηνιαίας δοκιμαστικής λειτουργίας, θα προσδιορίσουμε τον αριθμό και τα προσόντα του απαιτούμενου προσωπικού λειτουργίας και συντήρησης και θα συντάξουμε το πρόγραμμα εκπαίδευσης το οποίο θα εγκριθεί από την υπηρεσία. Επίσης η υπηρεσία θα καθορίσει τον ακριβή αριθμό των εκπαιδευόμενων ανά θέση και θα διαθέσει το εν λόγω προσωπικό ένα (1) μήνα πριν την ολοκλήρωση της λειτουργίας και συντήρησης της ΕΕΛ.», ήτοι όπως ζητήθηκε από τη σελ. 77 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο λόγος Ρ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Σ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, περί μη υποβολής ISO 50001, ουδόλως απαιτήθηκε να υποβληθεί τέτοιο πιστοποιητικό. Η εκ του τρίτου προσφεύγοντος επικαλούμενη διευκρίνιση 25 «Διευκρινίζεται ότι η απαίτηση περί υπολογισμών της μεθοδολογίας ελαχιστοποίησης της καταναλισκόμενης ενέργειας καλύπτεται από τον κατάλογο έργων του προμηθευτή της μεθοδολογίας σε συνδυασμό με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας που διαθέτει», ουδεμία αναφορά περιλαμβάνει σε τέτοιο πρότυπο και σε σύστημα διαχείρισης ενέργειας, ως το 50001, αλλά σε σύστημα «διασφάλισης ποιότητας», ήτοι το 9001, που υπεβλήθη με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος. Πολλώ δε μάλλον, τα ανωτέρω δεν αναφέρονται καν

στον προσφέροντα, αλλά στον προμηθευτή της μεθοδολογίας, σύμφωνα με την ανωτέρω διευκρίνιση και την οικεία μνεία ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι διακήρυξης («Ο διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα πρέπει να αναπτύξει τις μεθόδους – σενάρια λειτουργίας που θα εφαρμόσει, έτσι ώστε να ελαχιστοποιούνται οι ανάγκες σε καταναλισκόμενη ενέργεια για την απόδοση του απαραίτητου αέρα στις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας. Η περιγραφή της μεθοδολογίας θα πρέπει να είναι σαφής, αναλυτική (με υπολογισμούς) και να συνδυάζεται με την χρήση τυχόν απαραίτητου εξοπλισμού. Τέλος θα πρέπει να αφορά σε εφαρμοσμένη μέθοδο κι όχι πιλοτικό σύστημα.»), ήτοι προμηθευτή μεθοδολογίας και συστήματος του ελέγχου κατανάλωσης ενέργειας, ο οποίος ήταν η ...για τον πρώτο προσφεύγοντα και της οποίας υπεβλήθη κατάλογος έργων και σύστημα διασφάλισης ποιότητας (πέραν του συστήματος ποιότητας του πρώτου προσφεύγοντος που ούτως ή άλλως υπεβλήθη), όπως ακριβώς ανωτέρω ορίστηκε. Επομένως, όλοι οι οικείοι, σκοπούντες δε στη δημιουργία νέων προδιαγραφών, ισχυρισμοί του λόγου Σ κατά του πρώτου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Όσον αφορά τον λόγο Τ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, ο όρος 22.Ε όρισε ως κριτήριο επιλογής και το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015, τα δε κριτήρια επιλογής κατά τον όρο 23.1 είναι αποδεικτέα κατά το στάδιο της προσφοράς δια δήλωσης στο ΕΕΕΣ, περαιτέρω δε προσκομιστέα ως δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, ενώ ο πρώτος προσφεύγων όντως δήλωσε σχετικά στο ΕΕΕΣ του, την κατοχή του ως άνω προτύπου. Περαιτέρω, άλλωστε προσκόμισε τέτοιο πιστοποιητικό εν ισχύ και με την προσφορά του, χωρίς τούτο να διαφοροποιείται από το ότι ο φάκελος δια του οποίου το υπέβαλε λέγεται «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», το οποίο προδήλως ως υποβληθέν με την προσφορά ήταν αξιολογητέο ομού μετά μετά της Μεθοδολογίας Υλοποίησης του Έργου, στην οποία άλλωστε ο πρώτος προσφεύγων συμπεριέλαβε το ζητούμενο κεφάλαιο συστήματος διασφάλισης ποιότητας και ελέγχου απόδοσης της ΕΕΛ, όπως όριζε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι σημ. Δ της διακήρυξης («θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτικά το σύστημα που θα εφαρμόσει ο διαγωνιζόμενος για την διασφάλιση της ποιοτικής λειτουργίας της

ΕΕΛ, καθώς επίσης και για τον έλεγχο της ποιοτικής απόδοσής της»), ενώ το γεγονός πως η διευκρίνιση 26 («η διασφάλιση της ποιοτικής λειτουργίας και ο έλεγχος της ποιοτικής απόδοσής της καλύπτονται από τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας των διαγωνιζόμενων που απαιτούνται στο άρθρο 22.Ε της Διακήρυξης») παραπάμπει στο άρ. 22.Ε της διακήρυξης, έχει την έννοια ότι δεν απαιτήθηκαν άλλα πρότυπα και όχι πάντως ότι έπρεπε να επισυναφθεί ειδικώς το 14001 στη Μεθοδολογία Υλοποίησης-Λειτουργίας και δη, εκ νέου εκτός της δήλωσης στο ΕΕΕΣ, αλλά και της ήδη υποβολής του πιστοποιητικού αυτοτελώς με την προσφορά. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει ο λόγος Τ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Υ κατά του πρώτου προσφεύγοντος, το σημ. 3.2 της ΕΣΥ αναφέρει υποχρέωση ανάθεσης καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας αν στο έργο απασχολήσει λιγότερους των 50 εργαζομένων και περαιτέρω και ιατρού ασφαλείας, αν απασχολήσει 50 και άνω εργαζομένους, με ρητή άλλωστε μνεία στην υποπαρ. γ' του ως άνω σημείου ότι «Τα παραπάνω καθήκοντα μπορούν να ανατεθούν σε εργαζόμενους στην επιχείρηση ή σε άτομα εκτός επιχείρησης ή να συναφθεί σύμβαση με εξωτερικές υπηρεσίες προστασίας και πρόληψης ή να συνδυαστούν αυτές οι δυνατότητες.». Εν προκειμένω, όχι μόνο δεν προκύπτει απασχόληση 50 και άνω ατόμων στο έργο ούτε επικαλείται τούτο ο τρίτος προσφεύγων, αλλά κατά την περιγραφή ομάδας έργου στο ΚΕΦ. 2 ΤΕΥΧΟΥΣ Γ ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει ότι «Η ομάδα παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών (επιστημονικά στελέχη και λοιπό προσωπικό), παρουσιάζεται στο κάτωθι οργανόγραμμα. Η εν λόγω ομάδα θα είναι υπεύθυνη για τη 12μηνη δοκιμαστική λειτουργία και συντήρηση της εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων Τ.Δ ... Ν. ... και αποτελείται από το ακόλουθο προσωπικό. > Ένα (1) Μηχανολόγο Μηχανικό – Προϊστάμενος -Υπεύθυνος λειτουργίας και συντήρησης > Ένα (1) Χημικό Μηχανικό Υπεύθυνο των χημικών αναλύσεων > Ένα (1) μηχανολόγο εργοδηγό > Ένα (1) ηλεκτρολόγο εργοδηγό > Ένα (1) εργάτη γενικών καθηκόντων» και άρα, θα απασχοληθούν 5 άτομα, χωρίς ούτως υποχρέωση για

ιατρό εργασίας. Περαιτέρω, στο κεφ. 4.1 του ίδιου εγγράφου αναφέρεται ότι στα καθήκοντα ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ-ΥΠΕΥΘΥΝΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ περιλαμβάνεται και ο εξής ρόλος «Υπεύθυνος για την τήρηση των κανόνων Ασφάλειας και Υγιεινής και Ποιότητας της λειτουργίας», ενώ άλλωστε, κατά τα ανωτέρω, ρητά επιτράπη και πάντως ουδόλως απαγορεύθηκε και δη, με σαφήνεια, η ανάθεση σχετικών καθηκόντων σε πρόσωπο με μη αυτοτελή ρόλο αποκλειστικά ως τεχνικού ασφαλείας, αλλά ήδη απασχολούμενου και άρα και με άλλα καθήκοντα στην ομάδα έργου. Επιπλέον δε ο ως άνω υπεύθυνος ούτως ή άλλως αναφέρεται στο ως άνω κεφ. 4.1 ότι «θα είναι διπλωματούχος μηχανολόγος μηχανικός με 10ετή εμπειρία», ενώ το άρ. 12 παρ. 1 Ν. 3850/2010 παραπέμπει περί των προσόντων του τεχνικού ασφαλείας για απασχόληση σε εργασία κατηγορίας Α, ως η προκείμενη, στο άρ. 11 παρ. 1 περ. α', όπου αναφέρεται ότι αρκεί πτυχίο πολυτεχνείου ΑΕΙ και άδεια ασκήσεως επαγγέλματος ΤΕΕ, ήτοι προσόντα ακριβώς διπλωματούχου μηχανικού. Επομένως, σε κάθε περίπτωση απορριπτό τυγχάνει το σύνολο των ισχυρισμών του λόγου Υ κατά του πρώτου προσφεύγοντος. Όσον αφορά τον λόγο Φ κατά του πρώτου προσφεύγοντος περί μη αναφοράς προθεσμίας υποβολής ασφαλιστηρίου στο χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης του έργου, αφενός ουδόλως το άρ. 11 ΕΣΥ που επικαλείται ο τρίτος προσφεύγων ορίζει οιαδήποτε τέτοια προθεσμία, αλλά προκύπτει ότι το έργο, προσωπικό, μηχανήματα πρέπει να είναι ασφαλισμένα, ήτοι ότι πρώτον, τέτοιο ασφαλιστήριο καταρχήν πρέπει να υφίσταται ήδη με τη σύναψη της σύμβασης και δεύτερον, ότι θα πρέπει αυτό να μεταβάλλεται αναλόγως με τη μεταβολή του εξοπλισμού, προσώπων ή και τυχόν του αντικειμένου και άρα, δεν υφίσταται ούτε ορίζεται τυχόν ειδική επιμέρους προθεσμία για την υποβολή του. Αφετέρου, το συνημμένο στη διακήρυξη τεύχος ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ εκθέτει το σύνολο των εργασιών που πρέπει να ληφθούν υπόψη και ουδόλως αναφέρεται οτιδήποτε για ασφάλιση του έργου, ενώ ούτε η αναφορά στον ΤΟΜΟ 1 ΚΕΦ. 9 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΕΡΓΟΥ του ΚΜΕ, αναφέρεται σε τέτοια υποχρέωση και σε κάθε περίπτωση ενόψει όλων των ανωτέρω, δεν προκύπτει λόγος και υποχρέωση συμπερίληψης ειδικώς προθεσμίας υποβολής ασφαλιστηρίου στο

χρονοδιάγραμμα της προσφοράς και δη, καθ' οιαδήποτε αν μη τι άλλο σαφήνεια. Άρα, απορριπτέος τυγχάνει ο ως άνω λόγος Φ κατά του πρώτου προσφεύγοντος.

10. Επειδή, όσον αφορά τον υπό Α λόγο της τρίτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, ως και τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, προκύπτει πως ο τελευταίος στα ΚΕΦ. 1.6 και 7.17 ΤΟΜΟΥ 3 ΤΕΥΧΟΥΣ 3.1 της προσφοράς του, υπέβαλε τα ιδιωτικά έγγραφα εκδοθέντα εξ ιδιωτών φορέων πιστοποίησης και εκ των δηλουσών ιδιωτικών επιχειρήσεων αντιστοίχως ISO 9001:2015 ECOTECH ΕΠΕ, ISO 9001:2015 ..., ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CE με ημερομηνία 02.02.2012 της ECOTECH ΕΠΕ, ΔΗΛΩΣΗ ΧΡΟΝΟΥ ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΦΥΣΗΤΗΡΩΝ ...με ημερομηνία 17.12.2020 της ..., ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ...με ημερομηνία 25.11.2020 της ..., ISO 9001:2015 ..., ISO 9001:2015 ..., ISO 14001:2015 ..., ISO 9001:2015 ..., ...18001:2007 ... και ISO 14001:2015 ...Τα ως άνω έγγραφα υποβλήθηκαν άνευ επικύρωσης. Ομοίως, όλα τα πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας, τα φύλλα υπολογισμού και οι καμπύλες, ως και δηλώσεις κατασκευαστών στο ΤΕΥΧΟΣ 3.2 της προσφοράς και σχετικά με το σύστημα υποβρύχιας διάθεσης ο πίνακας προηγούμενων εγκαταστάσεων και η δήλωση εγγύησης του για τη συγκεκριμένη εφαρμογή (βλ. σε ως άνω τόμο 3.2 reference list της ... και δήλωση της ... ενώπιον της ίδιας της αναθέτουσας υπογεγραμμένη από αντιπρόσωπο στην ... «...»), υποβλήθηκαν στο σύνολό τους, ανεπικύρωτα. Ουδόλως δε προκύπτει ότι υπεβλήθησαν πρωτοτύπως όλα τα ανωτέρω σε φυσικό φάκελο εντός τριημέρου από την υποβολή της προσφοράς ούτε υπεβλήθη με την ως άνω ηλεκτρονική προσφορά υπεύθυνη δήλωση γνησιότητας αντιγράφων. Όλα δε τα ανωτέρω έγγραφα συνιστούσαν απαραίτητο ελάχιστο περιεχόμενο του τεύχους 3.1 και δη του τεύχους 3.2 ΤΟΜΟΥ 3 προσφοράς, κατά τις σελ. 11-13 του ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ και άρα, έπρεπε να υποβληθούν απαραίτητως και άρα και παραδεκτά δια της προσφοράς. Ο δε όρος 24.5 της διακήρυξης όρισε ότι «24.5 Στην περίπτωση που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014

(Α' 94) είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (ήτοι μετά την αποστολή της προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε.) ». Κανένα δε εκ των ανωτέρω εγγράφων δεν φέρει προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και συνεπώς δεν συνιστούν ηλεκτρονικά πρωτότυπα έγγραφα, αλλά φωτοσαρώσεις φυσικών εγγράφων που υποβλήθηκαν ούτως αποκλειστικά ηλεκτρονικά. Σε αντίθεση όμως με τους ισχυρισμούς του δεύτερου προσφεύγοντος, η ηλεκτρονική υποβολή φωτοσάρωσης ακόμη και πρωτοτύπου φυσικού εγγράφου δεν συνιστά «υποβολή πρωτοτύπου» (πρωτοτύπως δε υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μόνο ηλεκτρονικά έγγραφα), αλλά «αντιγράφου», με συνέπεια να ισχύουν οι συνέπειες περί υποβολής αντιγράφων, ήτοι η δυνατότητα ηλεκτρονικής υποβολής τους ως επικυρωμένων, ηλεκτρονικής υποβολής τους ανεπικύρωτων, αλλά συνοδεία σχετικής περί ακρίβειας τους υπεύθυνης δήλωσης ή ηλεκτρονικής υποβολής τους ανεπικύρωτων, αλλά με φυσική υποβολή των πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων των πρωτοτύπων, φυσικών εγγράφων εντός τριών ημερών από την υποβολή της προσφοράς. Εν προκειμένω τίποτα εκ των ανωτέρω δεν έλαβε χώρα. Τούτο διότι (Απόφαση ΑΕΠΠ 296/2021), πρωτότυπα ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα έγγραφα, ήτοι υποβαλλόμενα δια ηλεκτρονικού αρχείου, είναι τα ηλεκτρονικά έγγραφα που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή και δεν νοείται ως ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενο πρωτότυπο, το ηλεκτρονικό αρχείο που προκύπτει φωτοσαρωμένο (σκαναρισμένο) έγγραφο, αφού τούτο συνιστά ακριβώς ηλεκτρονική φωτοσάρωση και άρα, αντίγραφο, ενώ άλλωστε και οι ίδιες οι φωτοτυπίες δεν συνιστούν παρά αναπαραγωγές φωτοσαρωμένων εγγράφων εκ του ηλεκτρονικού αρχείου που προκύπτει από τη φωτοσάρωση του αντιγραφόμενου εγγράφου. Επομένως, η απλή φωτοσάρωση εγγράφου δεν σημαίνει ότι αυτό είναι πρωτότυπο, ασχέτως αν η φωτοσάρωση προήλθε ή μη από πρωτότυπο, πράγμα που ουδόλως ο παρεμβαίνων αποδεικνύει, αλλά πρωτοτύπως υποβαλλόμενο, όταν πρόκειται για ηλεκτρονική υποβολή, είναι μόνο αυτό καθαυτό το ηλεκτρονικό έγγραφο, που φέρει άλλωστε, όπου

απαιτείται υπογραφή, ηλεκτρονική υπογραφή, ενώ τα συγκεκριμένα υποβληθέντα εν προκειμένω φέρουν φωτοσαρωμένη φυσική υπογραφή. Άλλωστε, ούτε υπεύθυνη δήλωση του υπέβαλε ο παρεμβαίνων περί της γνησιότητας και ακρίβειας των ως άνω εγγράφων ή των εν γένει ιδιωτικών εγγράφων της προσφοράς του. Ως ηλεκτρονικό δε έγγραφο νοείται το ηλεκτρονικά συντασσόμενο και το πρώτον ηλεκτρονικά εκδιδόμενο και παραγόμενο έγγραφο (πρωτότυπο) ή το ηλεκτρονικά αποτυπώσιμο έγγραφο (αντίγραφο), βλ. και ΕφΠειρ 46/2014 («Ως ηλεκτρονικό έγγραφο θεωρείται το σύνολο των εγγραφών δεδομένων στον μαγνητικό δίσκο ενός ηλεκτρονικού υπολογιστή, οι οποίες, κατόπιν επεξεργασίας, αποτυπώνονται κατά τρόπο αναγνώσιμο από τον άνθρωπο είτε στην οθόνη του μηχανήματος είτε στον προσαρτημένο εκτυπωτή του.»), είναι δε σαφής και πάγια η έννοια του «εγγράφου», η οποία συνίσταται σε έγγραφο όργανο αποτύπωσης της δήλωσης ενός προσώπου, ήτοι του εκδότη, ο οποίος αναλαμβάνει την ευθύνη, δέσμευση και υιοθέτηση όσων αναφέρει το έγγραφο, δια της υπογραφής του, αφού ως εκδότης λογίζεται αυτός που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο (ΑΠ 1305/2009, ΕφΑθ 1503/2010). Δεν νοείται δε φυσική υπογραφή σε ηλεκτρονικό έγγραφο ούτε νοείται ως ηλεκτρονική υπογραφή και προσήκουσα υπογραφή σε ηλεκτρονικό έγγραφο, η φωτοσάρωση φυσικής υπογραφής (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 927/2019, πρβλ. και Απόφασεις ΑΕΠΠ 142/2017, 152/2017, 169/2018). Η έλλειψη υπογραφής επάγεται τη μη ανάληψη της ευθύνης του περιεχομένου του εγγράφου από οιοδήποτε πρόσωπο και επομένως, δεν υφίσταται καν εκδότης του συγκεκριμένου εγγράφου, αφού ως εκδότης νοείται αυτός που αναλαμβάνει υποχρεώσεις από το έγγραφο (ΑΠ 1305/2009, ΕφΑθ 1503/2010), ενώ επιπλέον δεν προκύπτει ούτε βέβαιος χρόνος έκδοσης ούτε βεβαιότητα περί μη τροποποίησης του εγγράφου μετά τη θέση της υπογραφής, που εν προκειμένω δεν υπάρχει και δεν δύναται να νοηθεί ως τέτοια η αναπαράσταση φωτοσαρωμένης φυσικής υπογραφής ή φωτοσαρωμένου συμβόλου ψηφιακής υπογραφής, πολλώ δε μάλλον αφού ουδεμία καν βεβαίωση γνησίου υπογραφής επί ιδιόχειρης υφίσταται επί κανενός εκ των ως άνω δικαιολογητικών. Επομένως, τα ως άνω

έγγραφα μη φέροντα όχι μόνο προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, με την οποία δεν εξομοιώνεται η φωτοσάρωση αυτής ή η εικόνα που προσομοιάζει με τέτοια, αλλά ούτε αληθή φυσική υπογραφή, με την οποία δεν ταυτίζεται η φωτοσάρωση αυτής ή η εικόνα ψηφιοποιημένου τέτοιου συμβόλου, είναι ανυπόγραφα και άρα, ως ανυπόγραφα λογίζονται ως μη υποβληθέντα και σε κάθε περίπτωση απαραδέκτως υποβλήθηκαν, καίτοι συνιστούσαν αναγκαία δικαιολογητικά της προσφοράς. Περαιτέρω, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021 με έναρξη ισχύος από 9-3-2021, αφού καταρχάς η διαδικασία προκηρύχθηκε και η διακήρυξη δημοσιεύθηκε προ του σημείου αυτού, όπως και οι προσφορές υποβλήθηκαν προ του σημείου αυτού και άρα, ουδόλως η διαδικασία καταλαμβάνεται εκ της ως άνω διάταξης, ελλείψει άλλωστε και σχετικής πρόβλεψης του Ν. 4782/2021 περί εφαρμογής του και σε εκκρεμείς διαδικασίες. Επιπλέον τούτου, ακόμη και αν καταρχήν ενέπιπτε η διαδικασία στο οικείο κατά χρόνο πεδίο εφαρμογής, το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης περιλαμβάνει ειδικές προβλέψεις περί του παραδεκτού πεδίου των διευκρινίσεων, που ορίζουν ότι «Η ΕΑ έχει το δικαίωμα να ζητάει διευκρινίσεις από τους διαγωνιζόμενους, σε καμία περίπτωση όμως δεν μπορεί να κάνει δεκτά συμπληρωματικά στοιχεία, πέραν από αυτά που έχουν συμπεριληφθεί στην μελέτη προσφοράς κατά το στάδιο της υποβολής.». Άρα, κατά τα ως άνω είναι δυνατή η κλήση προς αποσαφηνίσεις ή και διορθώσεις τυπικών και γραφικών σφαλμάτων επί ήδη υποβληθέντων στοιχείων, όχι όμως η το πρώτον υποβολή ζητούμενων εξ αρχής εγγράφων ή η το πρώτον υποβολή νέων εγγράφων το πρώτον παραδεκτών σε αντικατάσταση ουσιωδώς ελλιπών ή απαραδέκτως υποβληθέντων, εγγράφων. Εξάλλου, στην περίπτωση όπου η διακήρυξη περιλαμβάνει ειδικούς κανόνες και δεν παραπέμπει απλά στις οικείες νομοθετικές διατάξεις, οι κανόνες που τίθενται με τη διακήρυξη κατισχύουν, ως ειδικότεροι, κάθε άλλης διατάξεως, ανεξάρτητα, μάλιστα, από το αν η τελευταία διάταξη ρυθμίζει ζητήματα με τρόπο διαφορετικό από τη διακήρυξη (ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ 613/2009, 348/2010, Απόφαση ΑΕΠΠ Επταμελούς Ε10/2021). Άρα, κατ' αποδοχή του υπό Α λόγου της τρίτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος, η προσφορά του τελευταίου

είναι απορριπτέα. Όσον αφορά τον υπό Γ λόγο της τρίτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντα, στο παράρτημα Ι της Διακήρυξης, σημείο Δ, ορίζεται ότι «οι Διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να υποβάλουν αναλυτική παρουσίαση της Μεθοδολογίας Υλοποίησης της Λειτουργίας (ΜΥΛ)». Περαιτέρω, στο ίδιο σημείο προβλέπεται ότι η ΜΥΛ πρέπει να περιλαμβάνει συγκεκριμένες ενότητες, μεταξύ των οποίων και το «Σύστημα Διασφάλισης Ποιότητας και Ελέγχου της Απόδοσης της ΕΕΛ». Στην εν λόγω ενότητα ο διαγωνιζόμενος «θα πρέπει να παρουσιάσει αναλυτικά το σύστημα που θα εφαρμόσει ο διαγωνιζόμενος για την διασφάλιση της ποιοτικής λειτουργίας της ΕΕΛ, καθώς επίσης και για τον έλεγχο της ποιοτικής απόδοσής της». Στο Τεύχος «Τροποποιήσεων – Διορθώσεων» του και συγκεκριμένα στην διευκρίνιση Νο 26 αναφέρεται ότι «η διασφάλιση της ποιοτικής λειτουργίας και ο έλεγχος της ποιοτικής απόδοσής της καλύπτονται από τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας των διαγωνιζόμενων που απαιτούνται στο άρθρο 22.Ε της Διακήρυξης», ήτοι το πρότυπο διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 και το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015 (άρθρο 22.Ε). Επομένως, καταρχάς έπρεπε ο προσφέρων να διαθέτει τα ως άνω πρότυπα, σε κάθε όμως περίπτωση συνιστούσε επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ αναλυτική παρουσίαση του συστήματος που ο προσφέρων σκοπεί συγκεκριμένα να εφαρμόσει στη συγκεκριμένη ΕΕΛ. Εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων δεν παρουσίασε ούτε ανέφερε οτιδήποτε σχετικό στη ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ της προσφοράς του, όπου παραθέτει οικείο κεφάλαιο τα εξής «Από την καθίζηση τα επεξεργασμένα λύματα θα οδηγούνται με ελεύθερη ροή στο φρεάτιο εισόδου - ανάμιξης της δεξαμενής απολύμανσης διαστάσεων 1,5 x 1,5 (Μ x Π). Στο φρεάτιο αυτό θα γίνεται η προσθήκη χλωρίου από τις δοσομετρικές αντλίες χλωρίωσης. Επιπλέον στο φρεάτιο αυτό θα εγκατασταθεί ένα θυρόφραγμα, το οποίο θα απομονώνει τον αγωγό παράκαμψης της δεξαμενής απολύμανσης, Φ500 u-PVC σειράς 41. Το θυρόφραγμα αυτό θα παραμένει κλειστό κατά την κανονική λειτουργία της ΕΕΛ. Στο φρεάτιο εξόδου των επεξεργασμένων λυμάτων , από κάθε καθίζηση και συγκεκριμένα στην είσοδο

του αγωγού που θα οδηγεί τα επεξεργασμένα στην χλωρίωση , θα εγκαταστήσουμε δύο ηλεκτροκίνητα θυροφράγματα. Δίπλα των φρεατίων αυτών , θα υπάρχει αντίστοιχο φρεάτιο υπερχείλισης , που θα οδηγούνται τα επεξεργασμένα όταν κλείσουν τα ηλεκτροκίνητα θυροφράγματα , και από εκεί , μέσω του αγωγού PVC Φ500 σειράς 41 , θα επιστρέφουν στην εξισορρόπηση. Αυτό θα γίνεται , όταν οι μετρητές BOD5, αιωρούμενων στερεών και θολότητας στην έξοδο των καθιζήσεων στα επεξεργασμένα λύματα , μετρούν κάποια παράμετρος ότι είναι εκτός ορίων εκροής που θέτουν οι Περιβαλλοντικοί όροι και τα Τεύχη Δημοπράτησης. Στο κοινό φρέατιο εξόδου των επεξεργασμένων από τις καθιζήσεις θα γίνεται συνεχής δειγματοληψία των επεξεργασμένων λυμάτων από τον “on-line” μετρητή οργανικού φορτίου, και SS . Επίσης στο φρέατιο εξόδου των επεξεργασμένων της κάθε καθίζησης θα υπάρχουν μετρητές θολότητας , κατ’ απαίτηση του Τεύχους Τεχνική Περιγραφή» παρ.6.7.b , σελ.59. Όταν δεν ικανοποιούνται οι παράμετροι εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων , τότε θα κλείνουν τα ηλεκτρικά θυροφράγματα που απομονώνουν και τα λύματα οδηγούνται στη δεξαμενή εξισορρόπησης . Στην συνέχεια μέσω του αντλιοστασίου της εξισορρόπησης, επιστρέφουν τα λύματα στην αρχή της ΕΕΛ προς επανεπεξεργασία.». Τα ανωτέρω δεν συνιστούν ανάλυση συστήματος ποιότητας, αλλά επανάληψη ακριβώς όσα προβλέπει ως τρόπο λειτουργίας της ΕΕΛ η διακήρυξη και αναφέρει στις σελ. 3, 8 και 25 ΤΕΥΧΟΥΣ 2 ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΟΥ ΤΟΜΟΥ 1 προσφοράς του σχετικά με τον σχεδιασμό του ΕΕΛ, χωρίς σχέση με οιαδήποτε οργανωσιακή και επιχειρησιακή διαδικασία, ενέργειες διοίκησης και προσωπικού, παρακολούθησης και παραμέτρων ελέγχου ολικής ποιότητας της όλης διοικητικής και επιχειρησιακής λειτουργίας της ΕΕΛ και όχι απλώς των χημικών στοιχείων του νερού (ζήτημα που ρυθμίζεται άλλωστε από τα τεύχη της διακήρυξης και την ΑΕΠΟ). Ούτε παρουσιάζεται το επιχειρηματικό σύστημα ποιότητας του δεύτερου προσφεύγοντος (το πιστοποιητικό του οποίου απλά πιστοποιεί την ύπαρξη του, χωρίς να το αναλύει ή να το παρουσιάζει όμως) ούτε παρουσιάζεται οιαδήποτε επαφή και σχέση του συστήματος ποιότητας του δεύτερου προσφεύγοντος με το συγκεκριμένο έργο και δη, με ποιες ενέργειες και συγκεκριμένα μέτρα ο ίδιος

θα εφαρμόσει τέτοιο σύστημα ποιότητας στην ΕΕΛ στο πλαίσιο των εργασιών της, πέραν όσων ορίζει απευθείας η διακήρυξη και της επανεπεξεργασίας όσων λυμάτων δεν πληρούν τις προδιαγραφές επεξεργασίας που ορίζει η διακήρυξη. Επομένως, κατ' αποδοχή του Γ κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγου της τρίτης προσφυγής, η προσφορά αυτού είναι ουσιωδώς ελλιπής και ατελής ως προς ρητά απαιτηθέν αντικείμενο που θα έπρεπε να τύχει ανάλυσης και παρουσίασης εκ της προσφοράς. Όσον αφορά τον υπό Β κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της τρίτης προσφυγής και τον πέμπτο κατά του δεύτερου προσφεύγοντος λόγο της πρώτης προσφυγής, ασχέτως ότι όπως ήδη ανωτέρω κρίθηκε ουδόλως ζητείτο σε σχέση με τη ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ η υποβολή μετ' αυτής συστήματος διαχείρισης ενέργειας, όπως αβάσιμα ο τρίτος προσφεύγων επικαλείται, σε κάθε περίπτωση κατά τους ήδη αναφερθέντες όρους ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης που ορίζουν ότι «Δεδομένου ότι το μέγιστο ποσοστό της συνολικής ενεργειακής κατανάλωσης στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων ανήκει στη βιολογική βαθμίδα και ιδιαίτερα στο σύστημα αερισμού, ιδιαίτερη βαρύτητα πρέπει να δοθεί στον προσφερόμενο τρόπο λειτουργίας των εγκαταστάσεων ώστε να ελαχιστοποιείται η κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας από τον εξοπλισμό εμφύσησης και διάχυσης αέρα στην δεξαμενή αερισμού. Ο διαγωνιζόμενος στην ενότητα αυτή θα πρέπει να αναπτύξει τις μεθόδους – σενάρια λειτουργίας που θα εφαρμόσει, έτσι ώστε να ελαχιστοποιούνται οι ανάγκες σε καταναλισκόμενη ενέργεια για την απόδοση του απαραίτητου αέρα στις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας. Η περιγραφή της μεθοδολογίας θα πρέπει να είναι σαφής, αναλυτική (με υπολογισμούς) και να συνδυάζεται με την χρήση τυχόν απαραίτητου εξοπλισμού. Τέλος θα πρέπει να αφορά σε εφαρμοσμένη μέθοδο κι όχι πιλοτικό σύστημα., ενώ κατά τη διευκρίνιση 25 «Διευκρινίζεται ότι η απαίτηση περί υπολογισμών της μεθοδολογίας ελαχιστοποίησης της καταναλισκόμενης ενέργειας καλύπτεται από τον κατάλογο έργων του προμηθευτή της μεθοδολογίας σε συνδυασμό με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας που διαθέτει». Άρα, οπωσδήποτε έπρεπε να υποβληθεί συγκεκριμένη μεθοδολογία με έρεισμα σε συγκεκριμένες προδιαγραφές και

χαρακτηριστικά εξοπλισμού για τη μείωση κατανάλωσης ενέργειας, που είτε θα τεκμηριωνόταν με αναλυτικούς υπολογισμούς είτε θα υποβαλλόταν κατάλογος έργων, ήτοι εφαρμογής της μεθοδολογίας εκ του προμηθευτή αυτής, ήτοι των συστημάτων εξοικονόμησης ενέργειας, σε συνδυασμό και όχι υποκαθισταμένου του καταλόγου, από το σύστημα διαχείρισης ποιότητας. Επομένως, το σύστημα ποιότητας μόνο του ουδόλως καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση, παρά μόνο σε συνδυασμό με κατάλογο έργων του προμηθευτή του συστήματος εξοικονόμησης ενέργειας, που μάλιστα πρέπει να είναι εφαρμοσμένο και όχι πιλοτικό. Ο δεύτερος προσφεύγων από τη μία πλευρά υπέβαλε μια σελίδα από ένα τεχνικό φυλλάδιο του προμηθευτή διαχυτών αέρα, ..., που όμως δεν συνιστά «ανάλυση υπολογισμών ενεργειακής κατανάλωσης», αλλά απεικόνιση καμπύλης απόδοσης διαχυτών οξυγόνου σε σχέση με το βάθος των δεξαμενών αερισμού, δηλαδή απεικονίζουν τις προδιαγραφές απόδοσης οξυγόνου του μηχανήματος σε σχέση με την παροχή αέρα ανά ώρα, χωρίς να περιλαμβάνουν ούτε υπολογισμό ενεργειακής κατανάλωσης ούτε στοιχεία περί αυτής γενικά, αλλά ούτε αναλυτικούς υπολογισμούς της ίδιας της απεικονιζόμενης απόδοσης οξυγόνου, που η καμπύλη παρουσιάζει χωρίς να τεκμηριώνει υπολογιστικά. Με βάση τούτο ως δεδομένο, ο δεύτερος προσφεύγων παρουσιάζει ότι η απόδοση των διαχυτών εξαρτάται από την παροχή αέρα ανά ώρα και ότι αν η δεξαμενή ήταν βαθύτερη θα καταναλωνόταν αναλογικά περισσότερη ενέργεια. Περαιτέρω, επικαλείται ότι θα επιτυγχάνει διπλάσια συμπύκνωση TSS στις καθιζήσεις και θα κατασκευάσει βαθμίδα οξυγόνωσης, αντί να αυξάνει το DO μέσω φυσητήρα, ενώ συγχρόνως θα προσφέρει μετρητές διαλυμένου οξυγόνου και ρυθμιστές στροφών στους φυσητήρες αερισμού (που ζητούνταν ούτως ή άλλως), ώστε να προσδίδει όσο οξυγόνο χρειάζεται, ενώ εν τέλει ο μόνος υπολογισμός που περιλαμβάνει καταλήγει στο πόσο οξυγόνο θα απαιτείται. Παρουσιάζει δε όλα τα ανωτέρω ως μεθοδολογία εξοικονόμησης ενέργειας και επιπλέον, αναφέρει τη συνεργασία του με τον έμπειρο από το... επικεφαλής ...ως μέσο εξασφάλισης χαμηλού λειτουργικού κόστους και μέγιστου καθαρισμού λυμάτων. Συγκεκριμένα, εκθέτει τα ως άνω ως εξής «Η προτεινόμενη από εμάς εγκατάσταση έχει το χαμηλότερο λειτουργικό κόστος ,

ειδικά ότι αφορά την ενεργειακή κατανάλωση στις δεξαμενές αερισμού , για τους παρακάτω λόγους : α) η απόδοση των διαχυτών αέρα σε οξυγόνο έχει άμεση σχέση με βάθος υγρών στις δεξαμενές αερισμού , διότι η απόδοση τους ως SOTE (Standard oxygen transfer efficiency) δίνεται επί τοις εκατό (%) ανά μέτρο εμβάπτισης τους στα υγρά. Γι' αυτό κατασκευάζουμε δεξαμενές αερισμού με βάθος υγρών 6m. β) Επίσης η απόδοση των διαχυτών σε οξυγόνο , έχει άμεση σχέση με την προσδιδόμενη παροχή αέρα ανά ώρα και ανά τεμάχιο διαχυτή. Εμείς ανά διαχυτή τον αέρα που δίνουμε, είναι για την Β' φάση : απαιτούμενος 1180,34 m³ /hr αέρα : 352 διαχυτές = 3,35 m³ αέρα / διαχυτή/hr (δες υγιεινολογικοί υπολογισμοί της προσφοράς μας , Τόμος 1 κεφάλαιο 4). Με αυτή την παροχή αέρα και βάθος υγρών 6m, η απόδοση του διαχυτή σε οξυγόνο είναι περίπου SOTE 10% ανά μέτρο βύθισης στα υγρά, που συνολικά σημαίνει τουλάχιστον SOTE 57% (δες επισυναπτόμενη καμπύλη απόδοσης προσφερόμενων διαχυτών , επισυνάπτεται). Όπως αποδεικνύεται από την επισυναπτόμενη καμπύλη απόδοσης των διαχυτών , εάν τοποθετούνται οι ίδιοι διαχυτές σε μία δεξαμενή με βάθος υγρών 3 m και παροχή αέρα ανά διαχυτή 7m³ /hr , η απόδοση τότε του διαχυτή θα έπεφτε στο SOTE 6% . 3m βύθισης =18%. Αυτό βέβαια σημαίνει 57:18 =3,16 φορές περισσότερη καταναλισκόμενη ενέργεια για το σύστημα αερισμού στον βιολογικό αντιδραστήρα. Η όλη εγκατάσταση που προτείνουμε έχει μελετηθεί και σχεδιασθεί , ώστε πάντα να ικανοποιούνται τα όρια εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων και ταυτόχρονα αυτό να επιτυγχάνεται με το χαμηλότερο λειτουργικό κόστος. Προσφέρουμε μετρητές διαλυμένου οξυγόνου στις δεξαμενές αερισμού και οι φυσητήρες αερισμού έχουν ρυθμιστές στροφών (inverters) , ώστε να προσδίδουν στα λύματα όσο οξυγόνο πραγματικά απαιτείται. Μάλιστα επειδή τα τεύχη δημοπράτησης (Τεύχος Τεχνική Περιγραφή , παρ.2.3 ,σελ.12) και οι περιβαλλοντικοί όροι δεν θέτουν όρια εκροής για το άζωτο των επεξεργασμένων λυμάτων είτε σαν N-NH₄, είτε σαν N-NO₃, το απαιτούμενο και προσδιδόμενο οξυγόνο στα λύματα υπολογίζεται βάσει του γενικού τύπου : AOR = 0,6 BOD₅απομακ +4,57 NNH₃ -2,85 NDN+0,024 MLSS . Ybio.Re όπου : AOR : απαιτούμενο οξυγόνο σε συνθήκες πεδίου , kgr/d BOD₅, απομ :

απομακρυνόμενο BOD5, kg/d NNH_3 : αμμωνιακό άζωτο για νιτροποίηση kg/d ($\approx 86\text{kg/d}$) για την Β' φάση NDN : άζωτο νιτρικών (N-NO₃) προς απονιτροποίηση, kg/d V_{bio} : όγκος του βιολογικού αντιδραστήρα, m^3 Re : ρυθμός κατανάλωσης O₂ λόγω ενδογενούς αναπνοής, $\text{kg O}_2/\text{kg MLSS}\cdot\text{hr}$ $Re = 3,1 \cdot 1,07$ (T-20) T : θερμοκρασία λυμάτων, °C MLLS : Η συγκέντρωση ανάμικτου υγρού (kg/m^3) Κύρια το άζωτο των λυμάτων στην είσοδο της ΕΕΛ, είναι αμμωνιακό, και συνεπώς θα ρυθμίζουμε, μέσω των μετρητών του διαλυμένου οξυγόνου, το προσδιδόμενο οξυγόνο να είναι λιγότερο κατά : $4,57 \text{ NNH}_3 = 4,57 \cdot 86 \text{ kg/d} \approx 393,02 \text{ kg O}_2/\text{d}$, που είναι μία σημαντική μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης. Επίσης στις καθιζήσεις προσφέρουμε και θα εγκαταστήσουμε μετρητές στάθμης λάσπης, πέραν των μετρητών συγκέντρωσης στερεών στις δεξαμενές αερισμού και στο αντλιοστάσιο ανακυκλοφορίας και περίσσειας ιλύος που απαιτούν τα συμβατικά τεύχη, διότι μόνο έτσι επιτυγχάνεται μεγάλη συμπύκνωση της λάσπης στις καθιζήσεις, και οι αντλίες ανακυκλοφορίας λειτουργούν μόνο όταν η στάθμη λάσπης στις καθιζήσεις πλησιάζει ένα προκαθαρισμένο ύψος (π.χ. 2,5 m). Με αυτό τον τρόπο επιτυγχάνουμε τουλάχιστον διπλάσια συμπύκνωση της συγκέντρωσης των TSS στις καθιζήσεις, που σημαίνει, ότι για να ανακυκλοφορήσουμε την ίδια ποσότητα TSSS, από τις καθιζήσεις στους αερισμούς, θα αντλούμε την μισή παροχή και συνεπώς θα καταναλώνουμε την μισή ενέργεια για την απαιτούμενη ανακυκλοφορία λάσπης. Μεγάλη μείωση της ενεργειακής κατανάλωσης, πετυχαίνουμε και στην έξοδο των επεξεργασμένων λυμάτων για να έχουν $\text{DO} > 5\text{mg/l}$, με το να κατασκευάσουμε βαθμίδα οξυγόνωσης και όχι να αυξάνουμε το DO μέσω φυσητήρα, όπως αποδεικνύουμε στο κεφάλαιο 4, του Τόμου 1 (υγιεινολογικοί υπολογισμοί) της τεχνικής μας μελέτης Η πολυετής και επιτυχημένη κατασκευή ΕΕΛ από το ..., με επικεφαλής τον Χημικό Μηχανικό ..., η οποία αποδεικνύεται από την μεγάλη λίστα των κατασκευασθέντων ΕΕΛ, που επισυνάπτεται, εξασφαλίζει την λειτουργία της ΕΕΛ ... με το χαμηλότερο λειτουργικό κόστος και ταυτόχρονα τον μέγιστο βαθμό καθαρισμού των λυμάτων, ώστε πάντα να ικανοποιούνται τα όρια εκροής των επεξεργασμένων λυμάτων που θέτουν οι Περιβαλλοντολογικοί Όροι και τα Τεύχη

Δημοπράτησης.». Καταρχάς, ασχέτως αν τα ανωτέρω όντως άγουν σε μείωση καταναλισκόμενης ενέργειας στον αερισμό, σε κάθε περίπτωση συνιστούν μεν έκθεση και περιγραφή μεθοδολογίας, εξηγώντας πως αυτή προορίζεται να λειτουργεί και προς ποιο σκοπό, αλλά ουδόλως συνιστούν «αναλυτικούς υπολογισμούς» ούτε εν γένει υπολογισμούς, αλλά περιγραφές, δηλώσεις και θεωρητικά παρουσιαζόμενες ιδέες (ακριβώς ως περιγραφή μεθοδολογίας) του δεύτερου προσφεύγοντος περί της οικείας μεθοδολογίας μείωσης ενεργειακής κατανάλωσης, με μόνο υπολογισμό να μην αφορά αυτή καθαυτή την κατανάλωση ενέργειας, αλλά ένα επιμέρους στοιχείο της λειτουργίας και συγκεκριμένα το προσδιδόμενο στα λύματα οξυγόνο (χωρίς καμία αντιστοιχία όμως επί του πόση ενέργεια χρειάζεται για την παραγωγή και χορήγησή του ή την εκτέλεση της μεθοδολογίας επεξεργασίας λυμάτων μέσω αυτού). Προφανώς δε, υπολογισμός που δεν καταλήγει σε οτιδήποτε αληθώς σχετιζόμενο με συγκεκριμένο αποδεικνυόμενο εκ των υπολογισμών, αποτέλεσμα σε όρους κατανάλωσης ενέργειας ούτε άγει σε περαιτέρω τέτοιο υπολογισμό ούτε παρέχει έτερο μεν δεδομένο που εν συνεχεία όμως χρησιμοποιείται σε τέτοιο υπολογισμό που οπωσδήποτε θα πρέπει να καταλήγει σε αποτέλεσμα σε όρους κατανάλωσης ενέργειας, δεν δύναται να συνιστά υπολογισμό μείωσης ενεργειακής κατανάλωσης, πολλώ δε μάλλον αναλυτικό, το ίδιο δε ισχύει για τον υπολογισμό απόδοσης διαχυτών σε οξυγόνο και τούτο πέραν του ότι ουδόλως τεκμηριώνεται ότι η απόδοση ανά μέτρο βύθισης μπορεί να αναχθεί σε απόδοση επί της όλης δεξαμενής με πολλαπλασιασμό απλώς των μέτρων βάθους αυτής και σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνεται ότι η αναλογία απόδοσης οξυγόνου σε εναλλακτικά σενάριο ισούται αναγκαία με ακριβώς ταυτόσημη αναλογία κατανάλωσης ενέργειας και τούτο ενώ τα δύο σενάρια αφορούν διαφορετικές δεξαμενές και παροχές αέρα (σημειωτέον δε, ότι ουδόλως υποβλήθηκε καν καμπύλη ενεργειακής απόδοσης ή καταναλισκόμενης ενέργειας με βάση την απόδοση σε οξυγόνο, ακόμη και χωρίς τεκμηριωτικούς υπολογισμούς). Και ναι μεν τούτο δεν απαιτήθηκε εν τέλει απαραίτητως, πλήν όμως στην περίπτωση αυτή, ο προσφέρων και ο νυν δεύτερος προσφεύγων όφειλε να υποβάλει κατάλογο έργων του «προμηθευτή

της μεθοδολογίας». Καταρχάς, από όλα τα ανωτέρω, εν τέλει δεν γίνεται κατανοητό ποιος είναι ο επικαλούμενος αυτός προμηθευτής, ήτοι ο ίδιος ο προσφεύγων, ο ... ή η ... το μηχάνημα της οποίας χρησιμοποιεί ο δεύτερος προσφεύγων και την καμπύλη του οποίου επίσης χρησιμοποιεί ως αποκλειστική τεκμηρίωση, όσων αξιωματικά αναφέρει, ασχέτως ότι αυτό που προκύπτει και εκ της οικείας καμπύλης δεν αφορά κατανάλωση ενέργειας, αλλά υπολογισμό απόδοσης σε οξυγόνο σε βάθος δεξαμενής (βλ. και ακριβώς ανωτέρω). Πάντως, ουδόλως υπεβλήθη κατάλογος έργων της ... όσον αφορά τον συγκεκριμένο διαχύτη ή γενικά ούτε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ότι έχει εφαρμόσει ακριβώς τα ανωτέρω που νυν περιγράφει σε άλλη περίπτωση, πολλώ δε μάλλον και με συγκεκριμένο αποτέλεσμα ούτε υποβάλει κατάλογο έργων του ιδίου και δη, όσον αφορά την εφαρμογή του ως άνω περιγραφόμενου μεθοδολογικού πλαισίου που εκθέτει. Ο δεύτερος προσφεύγων όμως αντί τούτου υπέβαλε βεβαιώσεις εκτέλεσης έργων βιολογικού καθαρισμού του χημικού μηχανικού ...και δη, εκδοθείσες από το ...- ... με έναν πίνακα έργων βιολογικού καθαρισμού που μελέτησε, επέβλεψε, ρύθμισε ή έθεσε σε λειτουργία ως υπεύθυνος μηχανικός. Ακόμη και αν γίνει δεκτό ότι αυτός είναι «προμηθευτής μεθοδολογίας εξοικονόμησης ενέργειας», πράγμα που ουδόλως προκύπτει, περαιτέρω, ουδόλως ούτε προκύπτει ποια είναι η εξ αυτού προερχόμενη συγκεκριμένη μεθοδολογία ούτε όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν ή αφορούν εφαρμογή τέτοιας μεθοδολογίας εξοικονόμησης ενέργειας, παρά αναφέρουν την εν γένει εμπειρία του σε έργα ΕΕΛ, πράγμα όμως που ουδεμία σχέση έχει με τον ανωτέρω όρο. Επιπλέον ούτως ή άλλως, δεν προκύπτει καν εξ αρχής ποια η σχέση του ανωτέρω με την ειδικώς εκτειθέμενη από τον δεύτερο προσφεύγοντα μεθοδολογία και αν είναι ο ίδιος ο τυχόν εμπνευστής, δημιουργός ή εφευρέτης αυτής, πράγμα που ουδόλως καν αναφέρεται από τον δεύτερο προσφεύγοντα ούτε προκύπτει εν γένει κάποια ειδική προσωπική σχέση του ως άνω με τη μεθοδολογία αυτή ή ότι τυχόν ο ίδιος τη σχεδίασε όπως την εκθέτει ο δεύτερος προσφεύγων, πολλώ δε μάλλον αν ο ίδιος την εγκατέστησε οπουδήποτε. Επιπλέον άλλωστε, δεν προκύπτει ότι τα έργα του καταλόγου έργου του έχουν οιαδήποτε σχέση με τη μεθοδολογία

αυτή έστω και εν μέρει ούτε ότι ο ίδιος την εφήρμοσε και δη, όπως περιγράφεται, αλλά με τον εξοπλισμό του διαχύτη αέρα της ... που ο δεύτερος προσφεύγων χρησιμοποιεί στο πλαίσιο των ανωτέρω εκτειθέμενων. Εν τέλει κατά συνδυασμό των ανωτέρω προκύπτει ότι ο δεύτερος προσφεύγων ούτε αναλυτικούς υπολογισμούς ενεργειακής εξοικονόμησης υπέβαλε, αλλά ιδίως, ούτε προμηθευτή μεθοδολογίας εξοικονόμησης προσδιόρισε και είναι όντως άριστο ποιος είναι αυτός, περαιτέρω επικλήθηκε ένα μηχάνημα, χωρίς να προσκομίσει κατάλογο έργων του κατασκευαστή του και επιπλέον τον ως άνω μηχανικό, χωρίς να προκύπτει ουδεμία ιδιότητά του ως «προμηθευτή» τέτοιας μεθοδολογίας, χωρίς άλλωστε ούτε με την παρέμβαση του να επικαλείται πολλώ δε μάλλον να τεκμηριώνει τούτο, αλλά και υποβάλλοντας κατάλογο έργων για τον τελευταίο, η οποία ουδόλως προκύπτει ότι έχει οιαδήποτε σχέση με τέτοια μεθοδολογία ή ότι αφορά εξοικονόμηση ενέργειας ακριβώς σε δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας και σε σχέση με την πρόσδοση του απαραίτητου αέρα σε αυτές, πολλώ δε μάλλον δια της συγκεκριμένης μεθόδου ή εξοπλισμού, χωρίς ούτε με την παρέμβασή του να επικαλείται ή να τεκμηριώνει τούτο, τα ανωτέρω δε κατά τρόπο που καταδεικνύει ότι ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε κατάλογο εν γένει σχετικών έργων του συνεργαζόμενου στελέχους ..., όχι προς πλήρωση, αλλά προς υποκατάσταση δια της εν γένει εμπειρίας του σε τέτοια εν γένει έργα περί βιολογικών καθαρισμών, της αδυναμίας του να υποβάλει τα ρητά και ειδικά ζητούμενα περί τεκμηρίωσης της απαιτηθείσας μεθοδολογίας ελαχιστοποίησης αναγκών κατανάλωσης ενέργειας ειδικώς για την απόδοση του απαραίτητου αέρα στις δεξαμενές βιολογικής επεξεργασίας. Επομένως και προς τούτο είναι ουσιωδώς ελλιπής ως προς εξαρχής ζητούμενο στοιχείο, η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και άρα, απορριπτέα άνευ ετέρου, κατ' αποδοχή του λόγου Β της τρίτης προσφυγής, ως και του πέμπτου λόγου της πρώτης προσφυγής, κατ' αυτού. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των λόγων Α, Β και Γ της τρίτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος και του πρώτου και πέμπτου κατ' αυτού λόγου της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων για καθεμία εκ των ανωτέρω ουσιωδών ελλείψεων είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος.

11. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων, ασχέτως αρχικής βάσης αποκλεισμού του κατά την προσβαλλομένη, είναι αποκλειστέος κατ' αποδοχή και για τις οικείες ως άνω πλημμέλειες, που κρίθηκαν στο πλαίσιο του πρώτου, τρίτου, πέμπτου, όγδου, δέκατου, δωδέκατου λόγου της πρώτης προσφυγής και των λόγων Α, Β και Γ της δεύτερης προσφυγής. Παρέλκει δε προς τούτο, η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών του πρώτου και του τρίτου προσφεύγοντος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος. Ο δε τρίτος προσφεύγων είναι αποκλειστέος, κατ' αποδοχή και βάσει των πλημμελειών που κρίθηκαν στο πλαίσιο του δεύτερου, τέταρτου και έκτου λόγου της πρώτης προσφυγής και του εικοστού τέταρτου λόγου της δεύτερης προσφυγής, παρέλκει δε προς τούτο η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού λόγων της πρώτης και δεύτερης προσφυγής.

12. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να γίνει δεκτή η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή, να απορριφθούν δε οι κατ' αυτής Παρεμβάσεις. Να γίνει δεκτή εν μέρει η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού με την αιτιολογία της προσβαλλομένης, του δεύτερου προσφεύγοντα και κατά της αποδοχής του τρίτου προσφεύγοντα. Να απορριφθεί η κατά της δεύτερης προσφυγής παρέμβαση του τρίτου προσφεύγοντα. Να γίνει δε δεκτή η κατά της δεύτερης προσφυγής Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα. Να γίνει εν μέρει δεκτή η τρίτη Προδικαστική Προσφυγή, καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της παράλειψης αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντα με τις πρόσθετες βάσεις αποκλεισμού που αναφέρονται ανωτέρω. Να απορριφθεί η κατά της τρίτης προσφυγής, Παρέμβαση του δεύτερου προσφεύγοντα. Να γίνει δε δεκτή η κατά της τρίτης προσφυγής Παρέμβαση του πρώτου προσφεύγοντα. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του τρίτου προσφεύγοντος, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα με τη νυν αιτιολογία της και καθ' ο μέρος δεν απέκλεισε αυτόν κατά τις ανωτέρω, κατ' αποδοχή της πρώτης και τρίτης προσφυγής, αντίστοιχες πρόσθετες αιτιολογίες και βάσεις απόρριψης.

13. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφούν όλα τα παράβολα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την τρίτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις Παρεμβάσεις του πρώτου προσφεύγοντα.

Απορρίπτει τις Παρεμβάσεις του δεύτερου και τρίτου προσφεύγοντα.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 548/2021 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον τρίτο προσφεύγοντα, καθ' ο μέρος απέκλεισε τον δεύτερο προσφεύγοντα με τη νυν αιτιολογία της και καθ' ο μέρος δεν απέκλεισε αυτόν κατά τις ανωτέρω, κατ' αποδοχή της πρώτης και τρίτης προσφυγής, αντίστοιχες πρόσθετες αιτιολογίες και βάσεις απόρριψης.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-6-2021 και εκδόθηκε στις 15-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ