

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14.09.2020 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Σταυρούλα Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 06.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1071/06.08.2020 του οικονομικού φορέα «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενου, β) την από 10.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1098/11.08.2020 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου, και γ) την από 10.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1103/11.08.2020 του οικονομικού φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της ... και της με αριθ. Φ.2/40/ΠΑ 2965/14-27.07.2020 απόφασης

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής εταιρίας «...»

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής εταιρίας «...»

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1098 Προσφυγής εταιρίας «...»

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1098 Προσφυγής εταιρίας «...»

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής εταιρίας «...»

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής εταιρίας «...»

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

**Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν γίνεται αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...» για τα Τμήματα 1 και 3 και ως εκ τούτου αυτή αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης και καταλαμβάνει την δεύτερη θέση (πάνω από την προσφεύγουσα) για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης όπως και κατά το μέρος που με αυτήν γίνεται ομοίως αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 και ως εκ τούτου αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης.

2. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής παρεμβαίνουν αμφότερες οι εταιρίες «...» και «...» αιτούμενες την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που με αυτήν γίνεται δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, και ως εκ τούτου η τελευταία αναδεικνύεται προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω Τμήματος και κατά το μέρος που ομοίως γίνεται αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης.

4. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1098 Προσφυγής παρεμβαίνουν αμφότερες οι εταιρίες «...» και «...» αιτούμενες την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

5. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης αφενός μεν κατά το μέρος που με αυτήν απορρίπτεται η προσφορά της για το Τμήμα 1 της σύμβασης και περαιτέρω γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» για το Τμήμα 1

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

της σύμβασης και αφετέρου δε κατά το μέρος που με αυτήν γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των εταιριών «...» και «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης

6. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής παρεμβαίνουν αμφότερες οι εταιρίες «...» και «...», αιτούμενες την απόρριψη της υπόψη Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

7. Επειδή, η ... προκήρυξε με την υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξη δημόσιο, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών, μεταλλικών επίπλων, ειδικών προθηκών και ειδικών φωτιστικών για την επίπλωση και εξοπλισμό του Νέου Σκευοφυλακίου-Βιβλιοθήκης της ...» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής (χαμηλότερη τιμή), συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ποσού 1.040.223,62 €, με απαλλαγή ΦΠΑ, σε 4 Τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή για το σύνολο των τμημάτων . Ειδικότερα, το συμβατικό αντικείμενο υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα : ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», συνολικού προϋπολογισμού: 482.200,00 €, ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικών επίπλων», συνολικού προϋπολογισμού: 228.213,62 €, ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», συνολικού προϋπολογισμού 324.400,00 €, ΤΜΗΜΑ 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών φωτιστικών», συνολικού προϋπολογισμού: 5.410,00 €. Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 06/04/2020 και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 10/04/2020. Η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. στις 25.02.2020, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 25.02.2020 και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 25.02.2020, όπου έλαβε τον αριθμό συστήματος : .... Στο διαγωνισμό υπέβαλαν

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προσφορά για τα Τμήματα 1 και 3 οι εταιρίες «...», «...» και «...». Κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικών προσφορών απορρίφθηκε η προσφορά της «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης και έγιναν αποδεκτές όλες οι άλλες προσφορές για τα Τμήματα 1 και 3. Κατόπιν δε αποσφράγισης και των οικονομικών προσφορών, αναδείχθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. ... απόφαση προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης η «...» με δεύτερη στην κατάταξη την «...» και για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης η «...», με δεύτερη στην κατάταξη την «...» και τρίτη στην κατάταξη την «...».

8. Επειδή, για την άσκηση των ως άνω Προσφυγών έχουν κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, με ΓΑΚ τα εξής παράβολα : α) για την με ΓΑΚ1071 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.411,00 ευρώ, για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.622,00 ευρώ, για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης. β) για την με ΓΑΚ 1098 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 4.033,00 ευρώ και τέλος, για την με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 4.033,00 ευρώ.

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.040.223,62 €, με απαλλαγή ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

10. Επειδή, όλες οι συνεξετασθείσες Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε μέσω μηνύματος

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις προσφεύγουσες στις 30.07.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής όλες οι προσφεύγουσες, και η μεν με ΓΑΚ 1071 Προσφυγή ασκήθηκε στις 06.08.2020, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, ενώ οι δε με ΓΑΚ 1098 και ΓΑΚ 1103 Προσφυγές ασκήθηκαν στις 10.08.2020, δοθέντος όμως ότι η καταληκτική ημερομηνία άσκησης αυτών στις 09.08.2020 συνέπιπτε με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή), νομίμως και εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου ασκήθηκαν στην επόμενη εργάσιμη, ήτοι στις 10.08.2020.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής, αναφορικά με το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης, στο γεγονός ότι έλαβε την δεύτερη θέση κατάταξης, μετά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου «...», η οποία όμως κατά τους ισχυρισμούς της πάσχει από πλημμέλειες. Αναφορικά δε με το Τμήμα 3 της σύμβασης, η πρώτη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έλαβε την τρίτη θέση κατάταξης, μετά από την προσφορά της «...» (δεύτερη θέση) και την προσφορά της προσωρινής αναδόχου «...», οι οποίες όμως κατά τους ισχυρισμούς της πάσχουν αμφότερες από πλημμέλειες.

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της με ΓΑΚ 1098 Προσφυγής, αναφορικά με το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης, στο γεγονός ότι έλαβε την δεύτερη θέση κατάταξης, μετά την προσφορά της προσωρινής αναδόχου «...», η οποία κατά τους ισχυρισμούς της πάσχει από πλημμέλειες. Το δε έννομο συμφέρον της να προσβάλλει την προσφορά της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, παρότι η τελευταία έλαβε την τρίτη θέση κατάταξης, θεμελιώνεται στο γεγονός ότι η εταιρία «...» βάλλει με την με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής της και κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης. Τέλος, με έννομο συμφέρον, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης, διότι,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

παρά το γεγονός ότι η δεύτερη προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το εν λόγω Τμήμα, με την με ΓΑΚ 1071 Προσφυγή της η «...» στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς και ως εκ τούτου κατά της ανάδειξης της δεύτερης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

13. Επειδή, η τρίτη προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής, αναφορικά με το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης, στο γεγονός ότι εσφαλμένως κατά τους ισχυρισμούς της απορρίφθηκε η προσφορά της για το εν λόγω Τμήμα. Εν συνεχεία, με έννομο συμφέρον στρέφεται η τρίτη προσφεύγουσα κατά των προσφορών των «...» και «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης καθότι η τρίτη προσφεύγουσα ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα δύναται να προβάλλει πλημμέλειες που αφορούν στις προσφορές των δύο ως άνω συνδιαγωνιζόμενων εταιριών. Τέλος, με έννομο συμφέρον στρέφεται η τρίτη προσφεύγουσα κατά των προσφορών των «...» και «...» για το Τμήμα 3, διότι, παρά το γεγονός ότι η τρίτη προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το εν λόγω Τμήμα, με την με ΓΑΚ 1071 Προσφυγή της η «...» και με την με ΓΑΚ 1098 Προσφυγή της η εταιρία «...» στρέφονται κατά της αποδοχής της προσφοράς και ως εκ τούτου κατά της ανάδειξης της τρίτης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 3 της σύμβασης.

14. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

15. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1071 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης, τα εξής : Πρώτον, ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

κρινόμενο Διαγωνισμό, υπέβαλε ηλεκτρονικά ως δικαιολογητικό συμμετοχής μόνο ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 25/05/2020, που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία, ενιαίο για τα δύο Τμήματα 1 και 3 στα οποία συμμετέχει. Όπως ρητά η ίδια δηλώνει στην σελίδα 4 αυτού και στην παράγραφο «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», η εταιρεία «...» απαντάει: «ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΜΕ ΣΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1 ΚΑΙ 3», πλην όμως δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της ξεχωριστό ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα, όπως ρητά απαιτείται από τον ως άνω ουσιώδη όρο της Διακήρυξης. Μάλιστα, η εταιρεία «...» στο ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. δεν έχει καν συμπληρώσει τα στοιχεία της στο κεφάλαιο «Α: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα», αφήνοντας τα σχετικά πεδία κενά. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...», στο ανωτέρω ψηφιακά υπογεγραμμένο την 25/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), δήλωσε στο πεδίο «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» (σελίδα 5 αυτού), ότι στηρίζεται στις ικανότητες των οντοτήτων ... και ... και αντίστοιχα υπέβαλε τα ψηφιακά υπογεγραμμένα την 22/05/2020 και 25/05/2020, Ε.Ε.Ε.Σ. των εταιρειών: 1) «...» και 2) «...» ενώ στο «Μέρος ΙΙ: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στην παράγραφο «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς» και στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» αμφότερες οι εταιρείες απάντησαν «Ναι». Εν συνεχεία, η «...» στην απαίτηση: «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):» απάντησε: συμμετέχω ως εργοστάσιο κατασκευής για την κατασκευή του τμήματος 1» και στην απαίτηση: «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:» απάντησε: «...» και τέλος στην απαίτηση: «Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ένωσης:» η εταιρεία «...» δεν απάντησε (σελίδα 4 αυτού). Επίσης, η εταιρεία «...» στην παράγραφο «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», απάντησε : «Τμήμα 1: Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», ενισχύοντας την εντύπωση της συμμετοχής ως ένωση με την εταιρεία «...». Επίσης, η εταιρεία «...» στο δικό της Ε.Ε.Ε.Σ., στο «Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και ειδικότερα στην παράγραφο του Ε.Ε.Ε.Σ. «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς» και στην ερώτηση: «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» η εταιρεία «...» απάντησε: «Ναι» και στην συνέχεια στην απαίτηση: «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):» η εταιρεία «...» απάντησε: «... – συμμετέχω ως εργοστάσιο κατασκευής για την κατασκευή του τμήματος 3». Αμέσως στην συνέχεια και στην απαίτηση: «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης:» η εταιρεία «...» απάντησε: «...» και τέλος στην απαίτηση: «Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης:» η εταιρεία «...» απάντησε: «ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ Η ΟΜΙΛΟΣ». Εκ των ανωτέρω, εννοείται ότι οι δύο εταιρείες δεν έχουν ακόμη περιληφθεί κάποια νομική μορφή (κοινοπραξία κ.λ.π.) για την συνεργασία τους. Επίσης, στην συνέχεια του ίδιου Ε.Ε.Ε.Σ. (σελίδα 5 αυτού), η εταιρεία «...» στην παράγραφο «Τμήματα που συμμετάσχει ο ΟΦ Κατά περίπτωση, αναφορά του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να υποβάλει προσφορά», η εταιρεία αυτή απαντάει: «Τμήμα 3: Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», ενισχύοντας την εντύπωση της συμμετοχής ως ένωση με την εταιρεία «...». Τούτων δοθέντων, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, η παράλειψη της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» να υποβάλλει με την Προφορά της ξεχωριστό ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα για το οποίο υποβάλλει



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Προσφορά, δηλαδή ένα ΕΕΕΣ για το τμήμα 1 και ένα ΕΕΕΣ για το τμήμα 3, καθιστά την Προσφορά της αόριστη και τελούσα σε ουσιώδη έλλειψη, η οποία συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατά το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι αφορά το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο, αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής. Επίσης, οι ανωτέρω αντιφατικές δηλώσεις του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» και των Ε.Ε.Ε.Σ. των εταιρειών «...» και «...», καθιστούν την Προσφορά της εταιρείας «...» αόριστη και τελούσα σε ουσιώδη ασάφεια, η οποία συνιστά ασάφεια αθεράπευτη κατά το αρ. 102 του Ν. 4412/2016, διότι αφορά το Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο, ως ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που δίνει την δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να ελέγξει, τόσο την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, όσο και την μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού στον τρίτο φορέα, δεν μπορεί να διορθωθεί εκ των υστέρων, σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω. Συνακόλουθα η εταιρεία «...» δεν απέδειξε με τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής της εάν συμμετέχει στον κρινόμενο Διαγωνισμό ως ένωση οικονομικών φορέων με την εταιρεία «...» και την εταιρεία «...» ή εάν στηρίζεται στις εταιρείες αυτές ως τρίτους φορείς για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, γεγονός που καθιστά την Προσφορά της αόριστη, απαράδεκτη και απορριπτή. Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό για δύο (2) τμήματα, ήτοι για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 3, κατέθεσε μόνο μία εγγύηση συμμετοχής, ήτοι την με αριθμό .../21.05.2020 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, στην οποία: α) αναγράφεται ως ποσό της εγγύησης το ποσό: ΕΙΚΟΣΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΥΡΩ (20.600,00 €), το οποίο αφορά το σύνολο της σύμβασης, και όχι συγκεκριμένο ποσό κάποιου από τα τμήματα, για το οποίο καταθέτει την προσφορά της, β) δεν αναγράφεται το όνομα του διαγωνιστικού τμήματος, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη εγγύηση συμμετοχής, αφού έχει εκδοθεί για το σύνολο της σύμβασης και όχι για συγκεκριμένο διαγωνιστικό τμήμα αυτής, ως όφειλε, και γ) το ποσό για το οποίο έχει εκδοθεί,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ξεπερνά το ποσοστό του 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι του προϋπολογισμού του κάθε τμήματος, που επιβάλλεται από το Νόμο. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία «...» όφειλε να εκδώσει δύο (2) μοναδικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, διαφορετικές για κάθε διαγωνιστικό τμήμα και σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του κάθε τμήματος, για το οποίο επιθυμούσε να υποβάλλει Προσφορά. Στην ως άνω με αριθμό .../21.05.2020 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, την οποία η εταιρεία «...» κατέθεσε με την Προσφορά της για την συμμετοχή της στον παρόντα Διαγωνισμό: α) δεν αναγράφονται τα στοιχεία των εταιρειών «...» και «...» ως μέλη της ένωσης, που συμμετέχουν για τα τμήματα 1 και 3, όπως οι ίδιοι δηλώνουν στα ανωτέρω Ε.Ε.Ε.Σ. αυτών, και β) δεν αναγράφεται ο όρος ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση. Τρίτον, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η εταιρεία «...» υπέβαλε προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στα φωτιστικά, την ξυλεία, τις κλειδαριές, και τα λοιπά προσφερόμενα είδη ιδιωτικά έγγραφα, και δη τεχνικά φυλλάδια, ξενόγλωσσα χωρίς μετάφραση και επικύρωση στην ελληνική γλώσσα. Μάλιστα, η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το από 06/07/2020 αίτημα της αναθέτουσας αρχής προς την εταιρεία αυτή να υποβάλει για πρώτη φορά «...διευκρινήσεις για ορισμένα προς προμήθεια υλικά καθώς και επίσημη μετάφραση αυτών, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ», όπως αναφέρεται και στο ως άνω 1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ αυτής (σελίδα 3 αυτού), σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ξεφεύγει του πεδίου εφαρμογής του άρθρου αυτού και παραβιάζει την ρητή διάταξη του άρθρου 102 παρ. 3 του ν. 4412/2016, τις αρχές της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου και της ενιαίας ερμηνείας και εφαρμογής του, οι οποίες διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία, καθιστώντας τη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επίσης παράνομη και ακυρωτέα. Η προσφεύγουσα σημειώνει ότι η υποβολή συνολικά τριάντα εννέα (39) νέων

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

εγγράφων, τα οποία φέρουν ημερομηνίες 11/07/2020, 13/07/2020 και 14/07/2020, ήτοι μεταγενέστερες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (25/05/2020) και η αποδοχή αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, παραβιάζουν κατάφορα όλες τις αμέσως ανωτέρω αναφερόμενες αρχές, αφού ουσιαστικά αποτελούν απαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της, περιελθούσα έτσι σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων. Τέταρτον, η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» δεν υπέβαλε με τη Προσφορά της κανένα αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ» και για κανένα Τμήμα, προκειμένου να περιγράψει ακριβώς πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές των ζητούμενων αγαθών, που απαιτούνται από το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (βλ. αντίστοιχα τα ηλεκτρονικά αρχεία: 29\_ΤΜΗΜΑ 1\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf και 29\_ΤΜΗΜΑ 3\_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.pdf της δικής μας Προσφοράς). Το μοναδικό αρχείο που υπέβαλε είναι το αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ signed.pdf», το οποίο περιέχει τους πίνακες συμμόρφωσης και μόνο, ενιαίους για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 3, χωρίς καμία περαιτέρω τεχνική περιγραφή και για κανένα από τα τμήματα για τα οποία συμμετέχει. Αυτό αποδεικνύεται και από τους ίδιους τους πίνακες συμμόρφωσης, οι οποίοι δεν περιέχουν καμία παραπομπή σε συγκεκριμένες σελίδες, όπως ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους όρους της Διακήρυξης, αφού δεν υπάρχουν Τεχνικές Περιγραφές και συνεπώς ούτε σελίδες, στις οποίες θα έπρεπε να γίνεται η συγκεκριμένη παραπομπή. Επίσης, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα σημείο των αρχείων της Προσφορά της εταιρείας «...», στα οποία περιέχονται τα φυλλάδια των προσφερόμενων υλικών, δεν έχουν σημειωθεί πάνω στα φυλλάδια αυτά οι αντίστοιχες παράγραφοι του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.), από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της απαιτούμενης προδιαγραφής με το προσφερόμενο υλικό, όπως επίσης ρητά απαιτείται επί

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ποινή αποκλεισμού από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης. Πέμπτον, η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», όπως αβίαστα προκύπτει από το περιεχόμενο του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αν και υπέβαλε Προσφορά για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 3, κατέθεσε στο πρωτόκολλο της Τεχνικής Υπηρεσίας της ..., μόνο έναν σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 329/27.05.2020 (σελίδα 3 του ως άνω Πρακτικού), και όχι δύο (2) ως όφειλε, καθιστώντας και για τον λόγο αυτό άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά το μέρος δε που η υπόψη Προσφυγή βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό για δύο (2) τμήματα, ήτοι για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 3, κατέθεσε μόνο μία εγγύηση συμμετοχής, ήτοι την με αριθμό .../21.05.2020 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, στην οποία: α) αναγράφεται ως ποσό της εγγύησης το ποσό: ΕΙΚΟΣΙ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΥΡΩ (20.600,00 €), το οποίο αφορά το σύνολο της σύμβασης, και όχι συγκεκριμένο ποσό κάποιου από τα άνω τμήματα, για το οποίο καταθέτει την προσφορά της, β) δεν αναγράφεται το όνομα του διαγωνιστικού τμήματος, το οποίο αφορά η συγκεκριμένη εγγύηση συμμετοχής, αφού έχει εκδοθεί για το σύνολο της σύμβασης και όχι για συγκεκριμένο διαγωνιστικό τμήμα αυτής, ως όφειλε, και γ) το ποσό για το οποίο έχει εκδοθεί, ξεπερνά το ποσοστό του 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, ήτοι του προϋπολογισμού του κάθε τμήματος, που επιβάλλεται από το νόμο. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρεία «...» όφειλε να εκδώσει δύο (2) μοναδικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, διαφορετικές για κάθε διαγωνιστικό τμήμα και σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του κάθε τμήματος, για το οποίο επιθυμούσε να υποβάλλει Προσφορά. Δεύτερον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό και ειδικά για το Τμήμα 3, υπέβαλε ηλεκτρονικά την 25/05/2020 με την με αριθμό ... Προσφορά της το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 25/05/2020

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά την ίδια την διαγωνιζόμενη εταιρεία, στο οποίο, στην σχετική παράγραφο και στην σελίδα 6 αυτού, δηλώνει ότι στηρίζεται στα ικανότητες της ατομικής επιχείρησης του ... (ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ & ΑΡΧΙΤΕΚΤΩΝ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ) – ... της. Επίσης, υπέβαλλε με την Προσφορά της και το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 24/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), που αφορά τον ..., ως τρίτο φορέα στον οποίο στηρίζεται η διαγωνιζόμενη εταιρεία και ο οποίος στην σχετική παράγραφο και στην σελίδα 6 αυτού, δηλώνει ότι: «... στηρίζει την τεχνική ικανότητα και την χρηματική και χρηματοοικονομική επάρκεια της συμμετοχής της εταιρείας ... για την συμμετοχή της στον παρόντα διαγωνισμό». Πλην όμως, η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» με κανένα έγγραφο και σε κανένα σημείο της Προσφοράς της δεν έχει δηλώσει ότι θα εκτελέσει η ίδια όλες τις εργασίες τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των ειδικών προθηκών, όπως ρητά απαιτείται από τον ανωτέρω ουσιώδη όρο της Διακήρυξης. Το γεγονός ότι επικαλείται την στήριξη τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, επιτάσσει την υποχρέωσή της να δηλώσει ότι θα εκτελέσει η ίδια όλες τις ανωτέρω εργασίες εγκατάστασης. Η έλλειψη της δήλωσης αυτής, καθιστά την Προσφορά της για το Τμήμα 3 απαράδεκτη και απορριπτέα και συνακόλουθα άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Τρίτον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς της εταιρείας

«...»

ουδόλως προκύπτει ότι πληρούνται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα, σε κανένα σημείο του αρχείου 23 Τεχνική προσφορά ...\_signed.pdf, στο οποίο περιέχονται τα φυλλάδια των υλικών για το Τμήμα 3, δεν έχουν σημειωθεί οι αντίστοιχες παράγραφοι του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.), όπως ρητά απαιτείται από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, συνεπώς δεν τεκμηριώνεται η συμφωνία της απαιτούμενης προδιαγραφής με το

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προσφερόμενο υλικό, όπως επίσης ρητά απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης. Σε όλες τις παραγράφους των απαιτούμενων χαρακτηριστικών των υλικών και των γενικών υποχρεώσεων, απαντάει με παραπομπή στις σελίδες του αρχείου 23 Τεχνική προσφορά ...\_signed.pdf για το Τμήμα 3. Πλην όμως, ανατρέχοντας στις αντίστοιχες παραπομπές των αντίστοιχων αρχείων εύκολα διαπιστώνει κανείς ότι οι περισσότερες προδιαγραφές δεν πληρούνται. Ενδεικτικά, η προσφεύγουσα αναφέρεται στους Πίνακες Συμμόρφωσης του Τμήματος 3 και στις εξής απαιτήσεις: 1) Η εταιρεία «...» στο σχετικό αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΜΗΜΑ 3.pdf και στην απαίτηση της Παραγράφου 3.1 Επίτοιχες ανοιγόμενες προθήκες, όπου απαιτείται: «Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του», παραπέμπει στις σελίδες 143, 154 – 165, και στην απαίτηση της Παραγράφου 3.2 & 3.3 Επιτραπέζιες προθήκες, όπου επίσης απαιτείται: «Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του», παραπέμπει στις σελίδες 143, 147, 156, 161, προφανώς του αντίστοιχου αρχείου 23 Τεχνική προσφορά ...- \_signed.pdf. Ανατρέχοντας στις ανωτέρω σελίδες του αρχείου 23 της Προσφοράς της εταιρείας «...» διαπιστώνεται ότι οι σελίδες αυτές περιέχουν την λεκτική διατύπωση της Τεχνικής Περιγραφής και τα σχέδια του Διαγωνισμού, τα οποία δεν αποτελούν βέβαια «Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του»! 2) Στην απαίτηση της Παραγράφου «Κλειδαριές», όπου ορίζεται ότι: «Οι κλειδαριές θα είναι κατά το δυνατόν αφανείς και ασφαλείας. Ο προμηθευτής υποχρεούται να προσκομίσει το απαραίτητο πιστοποιητικό που θα εγγυάται τη καλή λειτουργία των κλειδαριών που θα χρησιμοποιήσει». Η εταιρεία «...» στο σχετικό αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΜΗΜΑ 3.pdf παραπέμπει στις σελίδες 37, 38, 40, 42, 143, 149 του αντίστοιχου αρχείου 23 Τεχνική προσφορά ...\_signed.pdf, όπου σε κανένα σημείο αυτών δεν αναφέρεται πώς οι ανωτέρω προδιαγραφές πληρούνται, αφού οι σελίδες 37, 38, 40 και 42 αφορούν απλά τεχνικά φυλλάδια

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

και όχι πιστοποιητικό, ενώ οι σελίδες 143 και 149 επαναλαμβάνουν την υποχρέωση της διαγωνιζόμενης εταιρείας να προσκομίσει το σχετικό Πιστοποιητικό. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», όπως αβίαστα προκύπτει από το περιεχόμενο του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αν και υπέβαλε Προσφορά για το Τμήμα 1 και για το Τμήμα 3, κατέθεσε στο πρωτόκολλο της Τεχνικής Υπηρεσίας της ..., μόνο έναν σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 324/26.05.2020 (σελίδα 3 του ως άνω Πρακτικού), και όχι δύο (2) ως όφειλε, καθιστώντας για τον λόγο αυτό και για το Τμήμα 3 अपαράδεκτη την Προσφορά της και συνακόλουθα άκυρη την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 441/13.08.2020 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1071/2020 Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την προσφορά της «...» η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο συμμετέχων υπέβαλε ένα ΕΕΕΣ και για τα δύο τμήματα στα οποία συμμετείχε, όμως όσον αφορά στην κάλυψη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας υπέβαλλε δύο ξεχωριστά ΕΕΕΣ ένα για κάθε τμήμα μέσω των δύο διαφορετικών οντοτήτων που δανείζουν εμπειρία, ενώ για την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια δήλωσε με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτει και για τα δύο τμήματα την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια με τραπεζική βεβαίωση. Επίσης, αναφορικά με την συμμετοχή των δύο οντοτήτων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με τον οικονομικό φορέα ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 ως «πρόδηλο τυπικό σφάλμα», καθώς από όλα τα στοιχεία τεκμαίρονταν το προφανές της μη συμμετοχής των δύο οντοτήτων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού, το οποίο και επιβεβαιώθηκε από την κατάθεση των

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

συμπληρωματικών στοιχείων. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς του. Ως προς την υποβολή μίας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο συμμετέχων υπέβαλλε μία εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 20.600,00 €, καλύπτοντας το σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, καθώς αυτό προκύπτει από το κείμενο της εγγυητικής επιστολής στο οποίο αναφέρεται ο τίτλος του διαγωνισμού για την υπό κατάρτιση σύμβαση, περιλαμβάνοντας όλα τα τμήματα. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν δημιουργείται ασάφεια και αοριστία που να προκαλεί κώλυμα είσπραξης εγγυητικής. Επίσης, σύμφωνα με την εγγυητική επιστολή συμμετοχής του, αναφέρεται ότι «Το πιο πάνω ποσό τηρούμε στη διάθεσή σας και θα σας το καταβάλουμε ολικά ή μερικά χωρίς καμία από μέρους μας αντίρρηση ή ένσταση και χωρίς να ερευ...με το βάσιμο ή μη της απαίτησης, μέσα σε 5 ημέρες από απλή έγγραφη ειδοποίησή σας». Το γεγονός της υπερκάλυψης δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Αναφορικά με την έλλειψη μετάφρασης τεχνικών φυλλαδίων, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η ζήτηση όλων των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων μεταφρασμένα στα Ελληνικά, έγινε με σκοπό την σαφέστερη κατανόηση των ιδιαιτέρως ειδικών τεμαχίων και υλικών του συγκεκριμένου έργου. Ζητήθηκε μετάφραση ως επιβεβαίωση των όσων προέκυπταν από τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια. Δεν αναφέρεται σε κανένα σημείο ρητά η ποινή αποκλεισμού για το λόγο αυτό, γεγονός που καθιστά την αναθέτουσα αρχή υποχρεωμένη να ζητήσει τη συγκεκριμένη διευκρίνιση σύμφωνα με την παρ.5. του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Αναφορικά με την υποβολή των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η υποβολή νέας τεχνικής περιγραφής από πλευράς του διαγωνιζομένου δεν είναι υποχρεωτική και δεν τεκμαίρεται από κανένα σημείο της Διακήρυξης. Επίσης, ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε και Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία ρητά δηλώνει σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2. της εν λόγω διακήρυξης ότι : «7. Έλαβα γνώση αναλυτικά των οριζόμενων στη συνημμένη και



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

αναπόσπαστη από την παρούσα Τεχνική Περιγραφή και δηλώνω ότι η προσφορά που υποβάλλω καλύπτει απόλυτα όλους τους σχετικούς όρους και προδιαγραφές που περιγράφονται στην εν λόγω Τεχνική Περιγραφή». Η παραπομπή ορίζεται στο Παράρτημα IV ως : «υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς.» Στο φύλλο συμμόρφωσης του διαγωνιζομένου που αφορά στην Τεχνική Προσφορά του όλα τα πεδία είναι συμπληρωμένα ορθώς, η δε πρόταση : «Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.)» αποτελεί νέα πρόταση η οποία δεν αναφέρεται ως ποινή αποκλεισμού αλλά κατ' ουσία στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, δεν μπορεί να απορριφθεί η εν λόγω τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου. Τέλος, ως προς την υποβολή χωριστού φακέλου προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι εφόσον η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι ήταν σαφής η προσφορά του υλικού και ο διαγωνιζόμενος κατάθεσε ως όφειλε την έντυπη μορφή της τεχνικής προσφοράς νόμιμα και εμπρόθεσμα, δεν υφίσταται κανένας λόγος απόρριψης.

17. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 20.08.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.08.2020, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, αναφορικά με την υποβολή ενός μόνον ΕΕΕΣ για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο περιεχόμενο της υπό κρίση διακήρυξης, άπασες οι διατάξεις που αφορούν στην υποβολή του ΕΕΕΣ διατυπώνονται στον

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ενικό αριθμό, δημιουργώντας την εύλογη πεποίθηση στους οικονομικούς φορείς ότι απαιτείται η υποβολή ενός μόνο ΕΕΕΣ, στο περιεχόμενο του οποίου δηλώνονται τα Τμήματα στα οποία συμμετέχουν οι οικονομικοί φορείς, στο οικείο πεδίο που ενσωματώνεται στο Μέρος ΙΙ στοιχείο Α του άνω εγγράφου, και κατ' επέκταση ότι η διάταξη που προβλέπει την υποβολή ενός ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα της σύμβασης καταργείται ή σε κάθε περίπτωση αποδυναμώνεται η πρόβλεψη για την υποβολή ξεχωριστού ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα. Προς επίρρωση δε τούτου, μεταξύ των εγγράφων που περιλαμβάνονται στα Παραρτήματα της διακήρυξης και αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της, η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει ένα ΕΕΕΣ για το σύνολο της σύμβασης και ουχί ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα της. Εξάλλου, στο περιεχόμενο των διατάξεων του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού ουδόλως διαφοροποιούνται οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά και οι προϋποθέσεις συμμετοχής για κάθε υποδιαίρεση της σύμβασης, με αποτέλεσμα την ενίσχυση της πεποίθησης ότι η υποβολή ενός μόνο ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνεται η συμμετοχή για συγκεκριμένα τμήματα της σύμβασης τυγχάνει σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης. Εν κατακλείδι, η φερόμενη πλημμέλεια της παράλειψης αναγραφής των στοιχείων του προσφέροντος καλύπτεται από το σύνολο της προσφοράς αλλά και την θέση της φυσικής σφραγίδας με τα πλήρη στοιχεία της εταιρείας μετά της φυσικής υπογραφής και της ηλεκτρονικής υπογραφής στο κείμενο του ΕΕΕΣ, εκ των οποίων διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης η ταυτότητα και τα πλήρη στοιχεία του νομικού προσώπου που υποβάλει την προσφορά. σχετικά με το δεύτερο σκέλος του ισχυρισμού, που αφορά στην φερόμενη συμμετοχή της εταιρείας μας υπό την μορφή της ένωσης λεκτέα τα κάτωθι: από την απλή επισκόπηση του ΕΕΕΣ που υποβλήθηκε από την εταιρεία «...» διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα ότι ουδόλως δηλώνεται η συμμετοχή στην διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με την εταιρεία μας, ως ένωση προσώπων. Ως συνομολογείται και από την κρινόμενη προσφυγή, στο περιεχόμενο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης αναγράφεται ρητώς ότι δεν υφίσταται

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ένωση προσώπων, γεγονός που δεν καταλείπει ουδεμία αμφιβολία σχετικά με την έννομη σχέση της εταιρείας μας με την αντίστοιχη της «...», συνιστάμενη σε δάνεια εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Η εν λόγω έννομη σχέση προκύπτει αδιαμφισβήτητα και εκ του από 5.6.2020 εγγράφου με τον τίτλο «ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ – ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», το οποίο υποβλήθηκε νομίμως, προσηκόντως και εμπροθέσμως στο φάκελο της ηλεκτρονικής προσφοράς και ως εκ τούτου ελήφθη υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την αξιολόγηση της προσφοράς. Αντίστοιχα, από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων που προσκομίσθηκαν και αφορούν στο Τμήμα 1 της σύμβασης διαπιστώνεται ότι η εταιρεία «...» δανείζει την εμπειρία στον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα. Τούτο συνάγεται εναργώς από την δήλωση της εταιρείας μας στο υποβληθέν ΕΕΕΣ αλλά και από τη σχετική σύμβαση δέσμευσης μεταξύ των δυο νομικών προσώπων, στην οποία ρητά ορίζεται ότι αφορά στην δάνεια εμπειρία για την εκπλήρωση του σχετικού όρου της διακήρυξης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του προσφέροντος. Ειδικότερα, εκ της διατύπωσης που ακολουθείται στο σχετικό πεδίο της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης συνάγεται αδιαμφισβήτητα ότι δεν υφίσταται ένωση μεταξύ της «...» και «...» και της εταιρείας μας, γεγονός που αποδεικνύεται και από τα υπόλοιπα έγγραφα που υποβλήθηκαν στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς. Εν προκειμένω, η αναγραφή μεγαλύτερου ποσού, από το ποσοστό 2% της συμβάσεως για τα Τμήματα 1 και 3 της διακήρυξης, ουδόλως συνεπάγεται την παραβίαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης και της ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας, καθώς από το περιεχόμενο του εγγράφου προκύπτει με σαφήνεια ότι η εγγύηση δύναται να εισπραχθεί για το σύνολο ή μέρος του αναγραφόμενου ποσού. Συνεπώς, υπό τα ως άνω πραγματικά δεδομένα, η αναθέτουσα αρχή εξασφαλίζεται και με το παραπάνω για την ικανοποίηση της απαιτήσεως της, σε περίπτωση που απαιτηθεί η κατάπτωση της εγγύησης. Κατ'

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

επέκταση, η απόρριψη της προσφοράς με μόνη αιτιολογία την υποβολή μιας εγγυητικής συμμετοχής για το σύνολο των Τμημάτων 1 και 3 της σύμβασης παρίσταται μη νόμιμη, παραβιάζουσα την αρχή της αναλογικότητας. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός περί της έλλειψης δέσμευσης και των εταιρειών «...» και «...» από την προσκομισθείσα εγγυητική συμμετοχής ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς όπως αυθαίρετα, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι τα εν λόγω νομικά πρόσωπα συμμετέχουν στη διαγωνιστική διαδικασία από κοινού με την εταιρεία μας, ως ένωση προσώπων. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες και ως εκ τούτου απορριπτέες. Από το περιεχόμενο της διακήρυξης, ιδίως από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως παρατίθεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, συνάγεται εναργώς ότι η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη του Τμήματος 1 επιτυγχάνεται με "Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του". Εκ της διαζευκτικής διατύπωσης της εν λόγω απαίτησης του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η πλήρωση της απαίτησης πραγματοποιείται με την προσκόμιση είτε του τεχνικού φυλλαδίου, είτε του ενημερωτικού φυλλαδίου για το εργοστάσιο κατασκευής, αρκούσης μόνο της υποβολής ενός εκ των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων. Εν προκειμένω, για το σύνολο των προσφερόμενων υλικών του Τμήματος 1 της σύμβασης έχουν προσκομισθεί τα έγγραφα ΕΠ1-ΕΠ2-ΕΠ3-ΕΠ4-ΕΠ5 που αφορούν σε ενημερωτικά για τα εργοστάσια κατασκευής των προς προμήθεια ειδών. Τα εν λόγω έγγραφα έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και ως εκ τούτου, η παραδεκτή υποβολή τους επιφέρει ως αποτέλεσμα την πλήρωση της σχετικής προϋπόθεσης που εισάγεται από τη διακήρυξη. Ταυτόχρονα, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού αναρτήθηκαν εκ περισσού και ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα είδη, πλην όμως τούτα δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη της. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων επί των τεχνικών φυλλαδίων, τα οποία ωστόσο

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

υποβλήθηκαν εκ περισσού, καθώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών πληρούνταν με την προσκόμιση των ενημερωτικών για το εργοστάσιο κατασκευής. Συνεπώς, η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ήδη από τα δικαιολογητικά που κατατέθηκαν μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα αφενός η προσκόμιση των ξενόγλωσσων τεχνικών φυλλαδίων και αφετέρου η υποβολή της επίσημης μετάφρασης τους, κατόπιν της υποβολής σχετικής πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής ουδόλως επηρεάζει την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς. Αντιστοίχως και για το Τμήμα 3 της σύμβασης, τα αιτούμενα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τον ανωτέρω τρόπο και πληρούν τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης. Αναφορικά με την πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν εισάγεται αλλά ούτε και επισημαίνεται η σχετική υποχρέωση των οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, στο πλαίσιο του ίδιου λόγου ακύρωσης προβάλλεται ο ισχυρισμός περί μη ορθής συμπλήρωσης της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του πίνακα συμμόρφωσης. Εκ της διατύπωσης που ακολουθείται στο Παράρτημα IV διαπιστώνεται ευχερώς ότι η υπογράμμιση των οικείων χωρίων, που αφορούν στην απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά εισάγεται προς διευκόλυνση της Αναθέτουσας Αρχής. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό περί μη υποβολής ξεχωριστού σφραγισμένου φακέλου προσφοράς για κάθε τμήμα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν εισάγεται αλλά ούτε και επισημαίνεται η σχετική υποχρέωση των οικονομικών φορέων. Ο αντίθετος ισχυρισμός που υποβάλλεται με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή τυγχάνει αυθαίρετο συμπέρασμα που δεν δύναται να θεμελιωθεί στους τιθέμενους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Συνεπώς, οι υπό κρίση αιτιάσεις καθίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες, σε κάθε δε περίπτωση δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

της προσφοράς της, καθώς τούτο συνεπάγεται την παραβίαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

18. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 20.08.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 10.08.2020, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 1 και 3 και εγγύηση ύψους 20.600 ευρώ, η οποία υπερκαλύπτει το ελάχιστο ποσό της εγγύησης (καλύπτοντας όλα τα τμήματα). Άρα, δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι η χορηγηθείσα εγγύηση καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Άλλωστε, από τη σαφέστατη διατύπωση της διάταξης συνάγεται ότι το ποσοστό της εγγύησης δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της αξίας της σύμβασης, αλλά ο περιορισμός αυτός αφορά και απευθύνεται αποκλειστικά στις αναθέτουσες αρχές, περιορίζοντας την διακριτική ευχέρειά τους ως προς το ύψος της εγγύησης που μπορούν να ορίσουν στη Διακήρυξη και να απαιτήσουν από τους διαγωνιζόμενους. Η διάταξη αντιθέτως δεν αφορά τους διαγωνιζόμενους ούτε θέτει περιορισμούς σε αυτούς. Υπό την έννοια αυτή η αναθέτουσα αρχή συννόμως εν προκειμένω όρισε στη Διακήρυξη το συνολικό απαιτούμενο ποσό εγγύησης σε 20.600 €, που αντιστοιχεί στο ανώτατο επιτρεπόμενο στην αναθέτουσα αρχή εκ του νόμου ποσοστό 2% επί της αξίας της σύμβασης, επιμερίζοντάς το εν συνεχεία ανά τμήμα, αλλά το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε εγγύηση μεγαλύτερη του οριζόμενου στη Διακήρυξη ή των τμημάτων για τα οποία υπεβλήθη προσφορά δεν καθιστά απορριπτέα την προσφορά. Περαιτέρω, ούτε στις διατάξεις του νόμου, ούτε σε αυτές της οικείας διακήρυξης προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση αναφοράς του τμήματος ή των τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά. Συνεπώς, δεν θα ήταν

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

νόμιμος ο αποκλεισμός για τον λόγο αυτό, αφ' ης στιγμής στην προσκομισθείσα εγγύηση, η οποία όπως προαναφέρθηκε καλύπτει από άποψης ποσού το σύνολο της σύμβασης, αναφέρεται ο τίτλος της οικείας σύμβασης και δεν καταλείπεται αμφιβολία στην αναθέτουσας αρχής ότι έχει χορηγηθεί για την εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Αναφορικά με την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ της και την στήριξή της στις ικανότητες τρίτου φορέα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εν προκειμένω προσκόμισε, ως όφειλε, ΕΕΕΣ για λογαριασμό της ίδιας και του .... Τα πεδία του ΕΕΕΣ είναι συγκεκριμένα και συμπληρώθηκαν όλα ορθώς. Σε κανένα πεδίο του ΕΕΕΣ δεν υπάρχει πεδίο στο οποίο να καλείται ο προσφέρων να δηλώσει ότι θα εκτελέσει συγκεκριμένες εργασίες. Ούτε, όμως, και στην οικεία διακήρυξη έχει τεθεί όρος σε κανένα σημείο περί δήλωσης των εργασιών που θα αναλάβει ο προσφέρων. Αν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε να δηλώνεται ρητώς από τον προσφέροντα ότι θα εκτελέσει τις εργασίες όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΔΕΦΑΘ 238/2020, ΑΕΠΠ 654/2020). Άρα, αφ' ης στιγμής η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά, αποδέχθηκε τους όρους της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου του όρου ότι θα εκτελέσει τις συγκεκριμένες εργασίες και ουδεμία ρητή δήλωσε όφειλε να κάνει. Αναφορικά με την πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, όπως προβλέπεται από την διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το αρχείο "25 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΜΗΜΑ 1 ΤΥΠ. ΕΝΤ. ΤΕΧΝ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ I.M.M.L. signed" όπου αναφέρονται επακριβώς η παραπομπή για κάθε ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Σε κάθε σελίδα των τεχνικών φυλλαδίων είναι υπογραμμισμένο το τμήμα του κειμένου που αποδεικνύει ότι η υποβολή πληροί τα ελάχιστα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι ανακριβής και τελείως ανυπόστατος. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκτός από τα αρχεία που αναφέρει η προσφεύγουσα, κατέθεσε επίσης και το αρχείο "08 Προφίλ ...\_signed" το οποίο αποτελεί ένα γενικότερο τεχνικό φυλλάδιο κατασκευής προθηκών σε μουσεία από την εταιρεία μας. Οι ειδικότερες δε τεχνικές λεπτομέρειες αναλύονται διεξοδικά και εξειδικεύονται στο

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

τεχνικό έγγραφο που δημιουργήθηκε ειδικά για το συγκεκριμένο δημοπρατούμενο έργο με τίτλο «23 Τεχνική Προσφορά ...\_signed», από το οποίο προκύπτουν όλες οι τεχνικές και κατασκευαστικές λεπτομέρειες, το είδος και η ποιότητα των χρησιμοποιούμενων υλικών, καθώς και κάθε άλλη απαιτούμενη πληροφορία ώστε να διασφαλίζεται πλήρως και αναμφισβήτητα ότι το προσφερόμενο τελικό προϊόν θα είναι πλήρως σύμφωνο με τις τεθείσες προδιαγραφές. Τέλος, η προσφεύγουσα κατέθεσε το αρχείο "24 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΜΗΜΑ 3 ...\_signed" όπου αναλύονται όλες οι ζητούμενες τεχνικές παραπομπές στην τεχνική προσφορά μας. Στη σελίδα 40 της προσφοράς της εμφανίζεται στην αγγλική γλώσσα και στην σελίδα 42 της προσφοράς της εμφανίζεται στην Ελληνική γλώσσα, το πιστοποιητικό της προδιαγραφόμενης κλειδαριάς. Το πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από την εταιρεία "Technical Research Centre of Finland". Άρα, ο αρχικός φάκελος της προσφοράς της περιείχε όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες και στοιχεία.

19. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το από 04.09.2020 Υπόμνημά της, το οποίο κατά το μέρος που αφορά στην αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υποβάλλεται παραδεκτώς ενώ κατά το μέρος που αφορά στην αντίκρουση των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας υποβάλλεται απαραδέκτως. Ως προς τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής που αφορούν στην προσφορά της «...», η προσφεύγουσα επικαλείται ότι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για την υποβολή ενός ΕΕΕΣ δεν βρίσκουν έρεισμα ούτε στις διατάξεις της Διακήρυξης, ούτε στις διατάξεις του ν. 4412/2016, στις οποίες σαφέστατα ορίζεται η υποχρέωση του διαγωνιζομένου οικονομικού φορέα να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ και ξεχωριστό για κάθε τμήμα, τόσο ο ίδιος όσο και οι φορείς στους οποίους στηρίζεται, για την προαπόδειξη ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού και ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής,. Η υποχρέωση αυτή διευκρινίζεται και επισημαίνεται ρητά και στο σχετικό κεφάλαιο της



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Κατευθυντήρια Οδηγία 23/2018 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. Συνεπώς, είναι νομικά αβάσιμη και απαράδεκτη η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...» υπέβαλλε δύο ξεχωριστά ΕΕΕΣ μέσω των ΕΕΕΣ που υπέβαλαν οι οντότητες που της δανείζουν εμπειρία. Επίσης, νομικά αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι οι σοβαρότατες ασάφειες και αντιφατικές δηλώσεις στα ΕΕΕΣ των οντοτήτων, τις οποίες επικαλείται η διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», ήτοι των εταιρειών «...» και «...» αποτελούν «πρόδηλο τυπικό σφάλμα», το οποίο μπορεί να διευκρινισθεί με «συμπληρωματικά στοιχεία», αφού, όπως αναλυτικά αναπτύσσει στην προσφυγή της, τα νέα στοιχεία που υπέβαλε αυτή, ουσιαστικά αποτελούν απαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της, με αποτέλεσμα να περιέρχεται σε αδικαιολόγητα ευνοϊκή θέση έναντι των λοιπών υποψηφίων. Αναφορικά με την υποβολή μίας ενιαίας εγγύησης συμμετοχής, η προσφεύγουσα επικαλείται και πάλι την πάγια νομολογία τόσο των Δικαστηρίων, όσο και της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), σύμφωνα με την οποία, οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιτάσσουν την αυστηρή γραμματική ερμηνεία των σαφών όρων της Διακήρυξης, που στην προκειμένη περίπτωση, γίνεται ρητή και σαφής αναφορά του απαιτούμενου ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ξεχωριστά για κάθε τμήμα του Διαγωνισμού. Επομένως, όλοι οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να τηρήσουν την απαίτηση των ρητών και σαφών όρων της Διακήρυξης και να υποβάλλουν μοναδικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, διαφορετικές για κάθε διαγωνιστικό τμήμα και σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του κάθε τμήματος, για το οποίο επιθυμούσαν να υποβάλλουν Προσφορά. Επίσης, στην με αριθμό .../21.05.2020 Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής του ΤΜΕΔΕ, την οποία η εταιρεία «...» κατέθεσε με την Προσφορά της για την συμμετοχή της στον κρινόμενο Διαγωνισμό, έπρεπε: α) να αναγράφονται τα στοιχεία των εταιρειών «...» και «...» ως μέλη της ένωσης, που συμμετέχουν για τα τμήματα 1 και 3, όπως οι ίδιοι δηλώνουν στα Ε.Ε.Ε.Σ. αυτών, και β) να

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

αναγράφεται ο όρος ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση, ελλείψεις στις οποίες ούτε καν αναφέρεται η Αναθέτουσα Αρχή. Ως προς τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εφόσον, η αναθέτουσα αρχή, συμπεριέλαβε την παραπάνω απαίτηση στον ρητό όρο του άρθρου 2.1.4 «Γλώσσα» της Διακήρυξης, συνεπώς μη νόμιμα κάλεσε εκ των υστέρων την παρεμβαίνουσα να υποβάλει είκοσι δύο (22) μεταφράσεις, παραβιάζοντας τους όρους τους οποίους η ίδια έθεσε με τα έγγραφα του Διαγωνισμού. Η εκ των υστέρων υποβολή από τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «...», κατόπιν σχετικής προσκλήσεως της Επιτροπής του Διαγωνισμού, συνολικά τριάντα εννέα (39) νέων εγγράφων !!!, τα οποία φέρουν ημερομηνίες 11/07/2020, 13/07/2020 και 14/07/2020, ήτοι μεταγενέστερες της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς (25/05/2020) και η αποδοχή αυτών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, παραβιάζουν κατάφορα τις αρχές της τυπικότητας της διαδικασίας, της διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και αποτελούν अपαράδεκτη συμπλήρωση, τροποποίηση και διόρθωση της αρχικής προσφοράς της. Αναφορικά με την προσφορά της «...» η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας και πάλι ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να συμπεριλάβει στην προσφορά της μοναδικές εγγυητικές επιστολής συμμετοχής, διαφορετικές για κάθε διαγωνιστικό τμήμα, ότι εφόσον η προσφεύγουσα επικαλείται την στήριξη τρίτου φορέα για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, επιτάσσει την υποχρέωσή της να δηλώσει ότι θα εκτελέσει η ίδια όλες τις εργασίες εγκατάστασης, έλλειψη η οποία καθιστά την Προσφορά της για το Τμήμα 3 απαράδεκτη και απορριπτέα. Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή παραλείπει να αναφέρει ότι στην διακήρυξη αναφέρεται επί λέξει ότι: «Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινά...ν και η παροχή

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

όλων των πληροφοριών που ζητούνται, Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. ...». ενώ δεν κάνει καμία απολύτως αναφορά για την υποχρέωσή της να προσκομίσει το απαραίτητο πιστοποιητικό που θα εγγυάται τη καλή λειτουργία των κλειδαριών που θα χρησιμοποιήσει.

20. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1098 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης, τα εξής : Από την επισκόπηση των εγγράφων που υπογράφονται ψηφιακά από την προσωρινή ανάδοχο «...» και κατόπιν ελέγχου της τεθείσας ηλεκτρονικής υπογραφής επί του ΕΕΕΣ αλλά και των εκ του ΕΣΗΔΗΣ παραγόμενων εντύπων τεχνικής και οικονομικής προσφοράς του, όλα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα, διαπιστώνεται ότι η ηλεκτρονική υπογραφή ρητά αναφέρει ότι ο χρόνος υπογραφής προέρχεται από τον υπολογιστή του υπογράφοντος και όχι από ασφαλή χρονοσήμανση. Ως εκ τούτου προκύπτει ότι οι υπογραφές του προσωρινού αναδόχου δεν φέρουν ασφαλή χρονοσήμανση, με αποτέλεσμα να μην καθίσταται βέβαιος, κατά νόμο, ο χρόνος θέσης τους και άρα δεν συνιστούν προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, ούτε υπέχουν θέση ιδιόγραφης, ούτε αναιρούν την ανάγκη βεβαίωσης γνησιότητάς τους, αλλά συνιστούν απλές ηλεκτρονικές υπογραφές, χρονοσημασμένες από τον υπολογιστή του οικονομικού φορέα (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 311/2020). Επομένως, δεν πληρούνται οι ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης για προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και συνεπώς δημιουργείται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής για την απόρριψη της προσφοράς. Επισημαίνεται ειδικότερα ότι για την υποβολή του ΕΕΕΣ τίθεται αποκλειστική ημερομηνία προθεσμία υπογραφής του εντός 10 ημερών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, με αποτέλεσμα εν προκειμένω και σε κάθε περίπτωση η έλλειψη ασφαλούς χρονοσήμανσης να μην αποδεικνύει την υπογραφή του δικαιολογητικού

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

συμμετοχής εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. . Ενόψει των ανωτέρω, το ΕΕΕΣ, αλλά και τα υπόλοιπα έντυπα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς που παράγονται από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, η προσήκουσα υποβολή των οποίων τίθεται επί ποινή αποκλεισμού από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού απαραδέκτως υπεβλήθησαν ως μη υπογραφέντα κατά τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη και κατ' επέκταση, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καθίσταται καθ' ολοκληρία απορριπτέα. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της προσωρινής αναδόχου «...» δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά του προσωρινού αναδόχου περιλαμβάνεται το αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΜΗΜΑ 3.pdf και αντίστοιχα το αρχείο 23 Τεχνική προσφορά ...\_signed.pdf., στο περιεχόμενο των οποίων για την πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών, ιδίως δε της πλήρωσης του προτύπου VDE0207 για την κατασκευή της οπτικής ίνας, της χρωματικής απόδοσης των γυάλινων οπτικών ινών κατά ... αλλά και της γεννήτριας φωτισμού LED 36W γίνεται παραπομπή στις σελίδες 31, 32, 143 και 145 του δεύτερου εκ των ως άνω υποβληθέντων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς του (αρχείο 23 Τεχνική προσφορά ...\_signed.pdf.). Περαιτέρω, εκ της αναδρομής στο κείμενο του ανωτέρω εγγράφου διαπιστώνεται ότι αφενός οι σελίδες 31 και 32 αφορούν σε τεχνικό φυλλάδιο, από το περιεχόμενο του οποίου δεν προκύπτει η πλήρωση των κρίσιμων τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαληφθέντα, και αφετέρου οι σελ. 143 και 145 του ίδιου αρχείου αφορούν σε έντυπο που έχει συντάξει ο ίδιος ο προσφέρων, συνεπώς ουδόλως πρόκειται για δικαιολογητικό εκ του οποίου αποδεικνύεται η πληρότητα της τεχνικής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, με το υπό κρίση περιεχόμενο, η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν πληροί ουσιώδη όρο της διακήρυξης, με αποτέλεσμα την δημιουργία δέσμιας αρμοδιότητας για την απόρριψη της προσφοράς. Σε κάθε δε περίπτωση, η δεύτερη προσφεύγουσα

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ισχυρίζεται ότι η χορήγηση διευκρινίσεων για τα υπό κρίση ζητήματα εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής της ρυθμιστικής διάταξης του αρ. 102 του Ν. 4412/2016, δοθέντος ότι, όπως έχει κριθεί παγίως νομολογιακά, καθίσταται ανεπίτρεπτη η συμπλήρωση των προσφορών των οικονομικών φορέων, με την προσκόμιση το πρώτον, των απαιτούμενων δικαιολογητικών, τα οποία απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τις διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και συνεπώς ουδόλως θα έπρεπε οι διευκρινίσεις αυτές να έχουν ζητηθεί, σε κάθε δε περίπτωση ουδέποτε γνωστοποιήθηκαν στους λοιπούς διαγωνιζόμενους. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «...» για το Τμήμα 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά τους όρους της διακήρυξης απαιτούνται προς απόδειξη της τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας για το Τμήμα 3 τα εξής : «Για το ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 230.000,00€». Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...», προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω προϋπόθεσης, στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ (Μέρος IV – στοιχ. Γ' – Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) δηλώνει την εκτέλεση των ακόλουθων συμβάσεων: α) Προμήθεια Εξοπλισμού Μουσείου της Πράξης «Ιστορικό Λαογραφικό Μουσείο Λυκείου Ελληνίδων ...», - Ποσό 215000 EUR - Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2018 - 19.06.2018 – Αποδέκτες: Δήμος ... , β) Υπόεργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «...» - Ποσό 550000 EUR - Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: 10.07.2015 - 01.12.2016 – Αποδέκτες ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ..., γ) Υπόεργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «... ...», - Ποσό 825000 EUR, - Ημερομηνία Έναρξης -

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2015 - 01.12.2016, Αποδέκτες ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., δ) Δημοτικό Σχολείο ..., Χώρος Πολλαπλών Δραστηριοτήτων - Ανάδειξη Κληρονομιάς, Ποσό 57317 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.12.2015 - 30.06.2016, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ..., ε) Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος Κέντρου Πληροφόρησης ... για τη χλωρίδα του ..., Ποσό 28246 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.06.2015 - 22.07.2016, Αποδέκτες ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΟΥΣ ... ΚΑΙ ΥΓΡΟΤΟΠΟΥ .... Περαιτέρω, στο ίδιο ΕΕΕΣ δηλώνεται η εταιρεία «...» ως δανείζουσα την εμπειρία για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (όρος 2.2.6 της διακήρυξης) αλλά και για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (όρος 2.2.7 της διακήρυξης). Στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της εν λόγω εταιρείας, ουδόλως συμπληρώνεται το πεδίο του Μέρους IV στοιχ. Γ', αφορών την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια ως προς το ζήτημα εάν οι δηλωθείσες συμβάσεις, που περιλαμβάνονται μόνο στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα ... έχουν εκτελεσθεί από τον προσφέροντα ή τον δανείζοντα σε αυτόν την εμπειρία. Ο υπό κρίση λόγος παρίσταται λυσιτελής, υπό την άποψη ότι εφόσον οι δηλωθείσες συμβάσεις εκπληρώθηκαν από την εταιρεία «...» θα έπρεπε να δηλώνονται στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε η ίδια, με αποτέλεσμα η παράλειψη αναφοράς τους να συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, εξαιτίας της ως άνω πλημμέλειας, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι η συμπλήρωση του υπό κρίση πεδίου του ΕΕΕΣ από τον οικονομικό φορέα «...» αφορά σε συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί από τον ίδιο επέρχεται η παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθώς από το περιεχόμενο των εν λόγω δηλώσεων δεν προκύπτει ότι πρόκειται για παρόμοιες συμβάσεις, με αυτήν της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, το Τμήμα 3 της διακήρυξης αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών, οι δε δηλωθείσες συμβάσεις ουδόλως προκύπτει ότι

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

αφορούν στο ίδιο ή αντίστοιχο προσφερόμενο είδος. Ακόμη όμως και εάν θεωρηθεί ότι στο αντικείμενο των δηλωθεισών συμβάσεων περιλαμβάνεται ως τμήμα αυτών, η προμήθεια προθηκών, θα έπρεπε να υπάρχει σαφής δήλωση στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, σχετικά με το ακριβές ύψος της προμήθειας που αφορά στο αντίστοιχο είδος της παρούσας διακήρυξης, ήτοι με άλλα λόγια θα έπρεπε να δηλώνεται το ακριβές ποσό που αφορά στις προθήκες, ώστε να καταστεί δυνατή η διαπίστωση της πλήρωσης της εν λόγω προϋπόθεσης, κατά το παρόν στάδιο της προαπόδειξης. Αντίθετα, με τον τρόπο που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα οι εν λόγω συμβάσεις δεν είναι δυνατή η διάγνωση του κρίσιμου πραγματικού γεγονότος εάν το τελικό ύψος της εκτελεσθείσας προμήθειας συμφωνεί με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η ως άνω πλημμέλεια δεν θεραπεύεται ούτε δια της πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής για την παροχή διευκρινίσεων – συμπλήρωσης της προσφοράς ως προς το εν λόγω ζήτημα, δοθέντος ότι εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής της ρύθμισης του αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Επίσης, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 2.2.7 και 2.2.8 της διακήρυξης, η εταιρία «...» δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στις ικανότητες του τρίτου φορέα «...» για την προσκόμιση των πιστοποιητικών του Παραρτήματος Ι, που αφορούν στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και στα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ήτοι για δικαιολογητικά που αφορούν στον όρο 2.2.7. Προς την κατεύθυνση αυτή, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του Παραρτήματος Ι που σχετίζονται με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και αποδεικνύουν την πλήρωση της προϋπόθεσης αφορούν στην τρίτη εταιρεία «...» και όχι στον οικονομικό φορέα "...". Ωστόσο, δεδομένου ότι από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού δεν καθίσταται επιτρεπτή η στήριξη στις ικανότητες τρίτου για τα οριζόμενα στον όρο 2.2.7, η υποβολή των αντίστοιχων δικαιολογητικών από τον δανείζοντα την εμπειρία και ουχί από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, λόγω της πλήρους παράλειψης υποβολής των δικαιολογητικών που

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

αποδεικνύουν ουσιώδη όρο της διακήρυξης, δοθέντος ότι τα ήδη προσκομισθέντα δικαιολογητικά, αφορώντα την εταιρεία «...» δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «...» για το Τμήμα 1 της δημοπρατούμενης σύμβασης, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά τους όρους της διακήρυξης, για την απόδειξη της τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας των διαγωνιζομένων απαιτούνται για το Τμήμα 1 τα εξής : «Για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 250.000,00€ ...». Εν προκειμένω, ο οικονομικός φορέας «...», προς προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω προϋπόθεσης, στο οικείο πεδίο του υποβληθέντος ΕΕΕΣ (Μέρος IV – στοιχ. Γ' – Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) δηλώνει τις ακόλουθες συμβάσεις: α) Προμήθεια Εξοπλισμού Μουσείου της Πράξης «Ιστορικό Λαογραφικό Μουσείο ...», - Ποσό 215000 EUR – Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2018 - 19.06.2018 – Αποδέκτες: Δήμος ... – ..., β) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...» - Ποσό 550000 EUR - Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 10.07.2015 - 01.12.2016 – Αποδέκτες ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., γ) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», - Ποσό 825000 EUR, - Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2015 - 01.12.2016, Αποδέκτες ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., δ) Δημοτικό Σχολείο ..., Χώρος Πολλαπλών Δραστηριοτήτων - Ανάδειξη Κληρονομιάς, Ποσό 57317 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.12.2015 - 30.06.2016, Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ...,



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ε) Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος Κέντρου Πληροφόρησης ... για τη χλωρίδα του ..., Ποσό 28246 EUR, Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.06.2015 - 22.07.2016, Αποδέκτες ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΟΥΣ ... ΚΑΙ ΥΓΡΟΤΟΠΟΥ .... Από το περιεχόμενο των εν λόγω δηλώσεων δεν προκύπτει ότι πρόκειται για παρόμοιες συμβάσεις, με αυτήν της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, το Τμήμα 1 της διακήρυξης αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων, οι δε δηλωθείσες συμβάσεις ουδόλως προκύπτει ότι αφορούν στο ίδιο ή αντίστοιχο προσφερόμενο είδος. Ακόμη όμως και εάν θεωρηθεί ότι στο αντικείμενο των δηλωθεισών συμβάσεων περιλαμβάνεται ως τμήμα αυτών, η προμήθεια επίπλων, θα έπρεπε να υπάρχει σαφής δήλωση στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, σχετικά με το ακριβές ύψος της προμήθειας που αφορά στο αντίστοιχο είδος της παρούσας διακήρυξης, ήτοι με άλλα λόγια θα έπρεπε να δηλώνεται το ακριβές ποσό που αφορά στα έπιπλα, ώστε να καταστεί δυνατή η διαπίστωση της πλήρωσης της κρίσιμης προϋπόθεσης, κατά το παρόν στάδιο της προαπόδειξης. Αντίθετα, με τον τρόπο που δηλώνονται στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα οι εν λόγω συμβάσεις δεν είναι δυνατή η διάγνωση του κρίσιμου πραγματικού γεγονότος εάν το τελικό ύψος της εκτελεσθείσας προμήθειας συμφωνεί με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Προς επίρρωση δε τούτου, ο ίδιος οικονομικός φορέας επιχειρεί την προαπόδειξη της αντίστοιχης υποχρέωσης για το Τμήμα 3 της σύμβασης, που αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών, δηλώνοντας ακριβώς τις ίδιες συμβάσεις, με αποτέλεσμα να τεκμαίρεται αφενός ότι δεν αναφέρονται στο σύνολο τους σε προμήθεια επίπλων, όπως απαιτείται για το Τμήμα 1 και αφετέρου να επιτείνεται η σύγκριση σχετικά με το τελικό ύψος της σύμβασης, που δύναται να ληφθεί υπόψη για την αξιολόγηση του κριτηρίου του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Περαιτέρω, η ως άνω πλημμέλεια δεν θεραπεύεται ούτε δια της πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής για την παροχή διευκρινίσεων – συμπλήρωσης της προσφοράς ως προς το εν λόγω ζήτημα, δοθέντος ότι εκφεύγει του πεδίου

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

εφαρμογής της ρύθμισης του αρ. 102 του Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εκ των όρων της διακήρυξης συνάγεται η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να στην κατάθεση μιας τεχνικής και αντίστοιχα μιας οικονομικής προσφοράς, όπως τούτες περιλαμβάνονται στα οικεία παραρτήματα που ενσωματώνονται στο περιεχόμενο της διακήρυξης. Το περιεχόμενο των προδιατυπωμένων εντύπων περιλαμβάνει το σύνολο των Τμημάτων της σύμβασης, πλην όμως ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία “...” έχει υποβάλει ουσιαστικά δυο τεχνικές προσφορές και αντίστοιχα δυο οικονομικές προσφορές, μια για κάθε Τμήμα στο οποίο αφορά η συμμετοχή του. Ωστόσο, από το περιεχόμενο της διακήρυξης ουδόλως προκύπτει η εν λόγω ευχέρεια, αλλά αντίθετως συνάγεται με σαφήνεια ότι οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν ένα από κάθε προδιατυπωμένο έντυπο, στο οποίο περιλαμβάνεται η τεχνική και οικονομική προσφορά για τα Τμήματα στα οποία αφορά η συμμετοχή του. Αντίθετα, η υποβολή ξεχωριστών εντύπων συνιστά την υποβολή δυο προσφορών, γεγονός ανεπίτρεπτο κατ’ εφαρμογή του όρου 2.4.6 της διακήρυξης, σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «...» ουδόλως προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία “...” έχει υποβάλει στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού το έγγραφο με τίτλο «...» (βλ. ΣΧΕΤ. 1). Από την απλή επισκόπηση του περιεχομένου του εν λόγω εγγράφου διαπιστώνεται ότι αποτελεί εκτύπωση της σχετικής ιστοσελίδας <https://www...italia.it/en/certifications/> από την εισάγεται παραπομπή (link) για την εκτύπωση του πιστοποιητικού CE. Περαιτέρω, εφόσον ο χρήστης ακολουθήσει την εν λόγω διαδρομή ανοίγεται το οικείο πιστοποιητικό, το οποίο είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα (βλ. ΣΧΕΤ. 2). Από την προσεκτική δε επισκόπηση του ίδιου ξενόγλωσσου εγγράφου διαπιστώνεται ότι το προσφερόμενο είδος μεντεσέ (...) είναι μεσαίου και όχι βαρέως τύπου, όπως απαιτείται από το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού. Η

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προσφεύγουσα σημειώνει ότι η εταιρία «...» α) δεν έχει υποβάλει έγγραφο από το οποίο προκύπτει η σήμανση CE του προσφερόμενου είδους, παρά μόνο την αρχική απεικόνιση της ιστοσελίδας της εταιρείας, τα προϊόντα της οποίας έχουν σημανθεί με την ζητούμενη προϋπόθεση, β) το αναφερόμενο πιστοποιητικό είναι συνταγμένο στην αγγλική γλώσσα και συνεπώς θα έπρεπε να είχε υποβληθεί σε επικυρωμένη μετάφραση στην ελληνική και γ) ακόμη και εάν θεωρηθεί προσήκουσα η υποβολή του εν λόγω εγγράφου, δεν αποδεικνύεται η σήμανση CE του αιτούμενου είδους, καθώς για τους μεντεσέδες εισάγεται απαίτηση να είναι βαρέως τύπου, ενώ το προσφερόμενο είδος (...) είναι μεσαίου (medium αντί hard) τύπου.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. 450/20.08.2020 έγγραφό της τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1098/2020 Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την προσφορά της «...» η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ούτε εκ των όρων της διακήρυξης (2.4.2.1 και 2.4.2.2), ούτε εκ του νόμου προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν αυτή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα, θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε η διακήρυξη, αλλά, τέτοια υποχρέωση εκ του Νόμου και χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Ως προς την τεχνική προσφορά της «...» η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι για τα σχετικά πιστοποιητικά εστάλη το σχετικό διευκρινιστικό έγγραφο με αρ.πρωτ. 360/06-07-2020 στο οποίο ζητούνταν τα σχετικά : «Για 3.1, 3.2 και 3.3 Φωτισμός: Διευκρινίστε εάν η οπτική ίνα ακολουθεί το πρότυπο VDE0207, εάν ο φωτισμός στις προθήκες τηρεί την προδιαγραφή για τη

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

χρωματική απόδοση κατά ..., καθώς και εάν η γεννήτρια φωτισμού με ενσωματωμένο ροοστάτη είναι αθόρυβη (0 db).», τα οποία και επιβεβαιώθηκαν από την εν λόγω εταιρεία. Εφόσον δε, πληρούν τα ως άνω η αναθέτουσα αρχή δεν νομιμοποιούνταν σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς. Όσον αφορά στο σκέλος της προσφυγής κατά το οποίο η απάντηση στο ως άνω διευκρινιστικό έγγραφο δεν γνωστοποιήθηκε στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι η όλη διαδικασία των πληροφοριών γίνεται μέσω του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ με πλήρη διαφάνεια και ακόμα, εάν δεν είχε τη δυνατότητα η προσφεύγουσα πρόσβασης από το σύστημα όφειλε, εφόσον το ήθελε, να το ζητήσει από την αναθέτουσα αρχή, όπως πολλάκις γίνεται στους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Αναφορικά με την προσφορά της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ απαντώνται με τα υπ' αριθ. πρωτ. 449, 450/13.07.2020 έγγραφα τα οποία έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επίσης, σχετικά με την παράβαση των όρων 2.2.7 και 2.2.8. της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απαντά ότι τα πιστοποιητικά προς απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.7. αφορούν στην εταιρία «...» (έντυπα κατάθεσης με α/α 20 και 21). Αναφορικά με την προσφορά της «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι αιτιάσεις περί πλημμελούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ απαντώνται με τα υπ' αριθ. πρωτ. 449, 450/13.07.2020 έγγραφα τα οποία έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή Διαγωνισμού. Επίσης, υποστηρίζει ότι η κατάθεση δύο διακριτών προσφορών για τα τμήματα 1 και 3 δεν δύναται να θεωρηθεί λόγος απόρριψης της προσφοράς καθότι τούτο δεν τεκμαίρεται από κανένα σημείο της διακήρυξης. Τέλος, ως προς την πληρότητα της τεχνικής προσφοράς της «...» για το Τμήμα 1, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι στο σχετικό πιστοποιητικό «...» καθώς επίσης και στη σχετική ιστοσελίδα, δεν αναφέρεται ότι οι μεντεσέδες αυτοί είναι μεσσίου ή βαρέως τύπου παρά γίνεται αναφορά στο βάρος που δύνανται αυτοί να κρατήσουν και συνεπώς πόσοι στον αριθμό χρειάζονται για συγκεκριμένα

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

κιά. Επίσης, οι συγκεκριμένοι μεντεσέδες είναι ανοξειδωτοι και αντέχουν σε ιδιαίτερα διαβρωτικό περιβάλλον όπως αυτό της θάλασσας, για το λόγο αυτό έχουν χρήση ως “marine use”. Ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού ορθώς έκρινε αποδεκτό το συγκεκριμένο υλικό με τις πιστοποιήσεις του.

22. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1098 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 20.08.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2020, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Ως προς τον ισχυρισμό ότι από τα έγγραφα της προσφοράς της ελλείπει η ασφαλής χρονοσήμανση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο άρθρο 2.4.2.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι : *«Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης»*. Έχει κριθεί adhoc(ΑΕΠΠ 80/2018, 79/2018, 136/2017, 180/2017) ότι ούτε από την ως άνω διάταξη της διακήρυξης ούτε από τον Νόμο προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό όπως, επιπλέον, της ψηφιακής υπογραφής εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, που συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Και ναι μεν τεχνικά είναι δυνατόν η ψηφιακή υπογραφή να είναι διασυνδεδεμένη ειδικά με τον εθνικό χρόνο, προβαίνοντας στις κατάλληλες ρυθμίσεις κατά την εγκατάσταση των πιστοποιητικών ψηφιακής υπογραφής στον υπολογιστή του οικονομικού φορέα (βλ. σκ. 28-30 για Κανονισμό Πιστοποίησης της Αρχής Πιστοποίησης του Ελληνικού Δημοσίου και οδηγίες ΑΠΕΔ), θα μπορούσε δε να απαιτηθεί εάν το ζητούσε ρητώς η διακήρυξη. Πάντως, τέτοια υποχρέωση εκ του νόμου και χωρίς να προβλέπεται στη διακήρυξη δεν μπορεί να επιβληθεί. Επίσης, η

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι οι απαιτούμενες κατά τη διάταξη του άρθρου 9 της ΥΑ 56902/215 (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017) όπως και κατά τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 2.4.2.2 της οικείας Διακήρυξης διατυπώσεις περί χρονοσήμανσης αφορούν στο χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, ήτοι (α) τον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την οικεία διακήρυξη και (β) τον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), έτσι ώστε να εξακριβώνεται με ευχέρεια και ασφάλεια ότι καθεμία προσφορά υποβλήθηκε νομίμως στον εκάστοτε ακριβή χρόνο πριν από την ορισθείσα καταληκτική ημεροχρονολογία και ώρα υποβολής των προσφορών κάθε διαγωνισμού. Κατά την παρεμβαίνουσα, ρητά κατά τη διακήρυξη και τις διατάξεις στις οποίες παραπέμπει, η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, καθιστά αυτό έγγραφο βέβαιης ημεροχρονολογίας χωρίς άλλη διατύπωση. Συνεπώς, υπό το νυν νομοθετικό καθεστώς, από τη στιγμή που το έγγραφο-δικαιολογητικό συμμετοχής στο διαγωνισμό υποβάλλεται στον διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να προκύψει προβληματισμός ή αμφιβολία για τον χρόνο σύνταξης του εγγράφου σε σχέση με τον χρόνο υποβολής του, γεγονότα που υπό το προηγούμενο νομοθετικό/νομολογιακό καθεστώς και λόγω της σημασίας που έχει ο χρόνος της υπεύθυνης δήλωσης για τα δηλούμενα με αυτήν γεγονότα, ηδύναντο να εγείρουν ζητήματα νομιμότητας της υποβληθείσας προσφοράς και τούτο διότι, υπό το νυν καθεστώς, σημασία έχει ο χρόνος υποβολής του εγγράφου στο ΕΣΗΔΗΣ, που αφού βεβαιωθεί από το ίδιο το ΕΣΗΔΗΣ με τον τρόπο που προβλέπουν οι κείμενες διατάξεις, προσδίδει στο έγγραφο βεβαία ημεροχρονολογία. 4. Σε κάθε περίπτωση, μέσω του ελέγχου της ψηφιακής

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

υπογραφής από την αναθέτουσα αρχή δύναται να ανιχνεύεται ευχερώς όποια τυχόν ενδεχόμενη τροποποίηση του εγγράφου σε σχέση με το αρχικό. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, αν ήθελε υποτεθεί ότι αμφισβητεί τον χρόνο σύνταξης του ΕΕΕΣ και των ηλεκτρονικά προσκομιζομένων αρχείων πριν την ηλεκτρονική υποβολή τους στο διαγωνισμό μέσω ΕΣΗΔΗΣ, έπρεπε να το αναφέρει και να το αποδεικνύει, πολύ περισσότερο που εδώ δεν προκύπτει, ούτε αξιώνεται από την αναθέτουσα αρχή ότι το περιεχόμενο των εν λόγω εγγράφων που υποβάλλαμε αλλοιώθηκε με οποιονδήποτε τρόπο σε χρόνο μεταγενέστερο της υπογραφής τους. Τέλος, αναφορικά με την πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι προδιέγραψε γυάλινες οπτικές ίνες και γεννήτρια φωτός οπτικών ινών της εταιρείας Scott κατασκευασμένες από χαλαζία (quartz) όπως ακριβώς απαιτούσε η διακήρυξη και οι οποίες πληρούν όπως είναι απολύτως φυσικό, μιας και η ίδια η αναθέτουσα αρχή τις προτείνει σαν ενδεικτικό χρησιμοποιούμενο υλικό εφαρμογής όλα τα απαιτούμενα τεχνικά κριτήρια. Πράγματι, η αναθέτουσα αρχή της ζήτησε να διευκρινίσει «εάν η οπτική ίνα ακολουθεί το πρότυπο VDE0207, εάν ο φωτισμός στις προθήκες τηρεί την προδιαγραφή για τη χρωματική απόδοση κατά ..., καθώς και εάν η γεννήτρια φωτισμού με ενσωματωμένο ροοστάτη είναι αθόρυβη (0 db)" το οποίο και έπραξε. Η απάντηση αυτή συνιστά γνήσια διευκρίνιση, αφού το προϊόν που περιγράψαμε πληρούσε εξ αρχής τις τεχνικές προδιαγραφές, γεγονός που προκύπτει και από την "20 ΥπΔηλ ... συμφωνία όρων και απαιτήσεων signed" δήλωσή της καθώς και από τις σελίδες 145,147,148 του αρχείου "23 Τεχνική προσφορά ...\_signed" , χωρίς να τροποποιείται η προσφορά, αλλά εξειδικεύοντας ειδικά ζητήματα σε σχέση με το ίδιο το προσφερόμενο προϊόν.

23. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1098 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 24.08.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2020 και συνεπώς η προθεσμία για την άσκηση της Παρέμβασης έληγε στις 22.08.2020, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 24.08.2020, οπότε και ασκήθηκε η Παρέμβαση. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης. Προς αντίκρουση των λόγων προσφυγής που αφορούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 της σύμβασης, αυτή υποστηρίζει κατ'αρχήν ότι η δεύτερη προσφεύγουσα στερείται άμεσου και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος, σε κάθε δε περίπτωση ουδεμία ζημία υφίσταται από την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον έχει αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος 1 της σύμβασης. Πάρα ταύτα, προς απόδειξη του αβάσιμου των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, αναφορικά με την απόδειξη της στήριξής της στις ικανότητες τρίτου φορέα ότι για την απόδειξη και δέσμευσή της έναντι της αναθέτουσας αρχής ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, υπέβαλε με την Προσφορά της: 1) το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 18/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπου στο σχετικό πεδίο και συγκεκριμένα στις σελίδες 13 και 14 αυτού, δηλώνει τα παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί από την ίδια και τα οποία επικαλείται για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου. Στην συνέχεια στην σελίδα 15 αυτού, στο ίδιο πεδίο και ειδικά στην ερώτηση: «Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης;» μετά την θετική απάντησή μας ΝΑΙ, δηλώνει επί λέξει ότι: «Για την



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 και στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 αναφορικά με όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης 01.01/2020, η «...» έχει δηλώσει ανωτέρω στο Μέρος: ΙΙ και στην Παράγραφο Γ του παρόντος Ε.Ε.Ε.Σ. ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλης οντότητας - τρίτου φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας Α. «...», από την οποία έχει συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον παρόντα Διαγωνισμό». Επίσης, εντός της προσφοράς της υποβάλλει το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 20/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) της εταιρείας «...», όπου αντίστοιχα στην ίδια ερώτηση του ανωτέρω πεδίου και συγκεκριμένα στην σελίδα 14 αυτού, δηλώνει επί λέξει ότι: «Η εταιρεία μας ... παρέχει την στήριξη της στην διαγωνιζόμενη εταιρεία ... για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 και στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 αναφορικά με όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης 01.01/2020, για την οποία έχουμε δεσμευτεί απέναντί της νόμιμα». Όπως αβίαστα και σαφέστατα προκύπτει από τις ανωτέρω δηλώσεις, τόσο της διαγωνιζόμενης εταιρείας, όσο και της εταιρείας «...» ως τρίτου φορέα, η στήριξη που παρέχεται από την εταιρεία αυτή στην παρεμβαίνουσα αφορά ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΑ ΙΣΧΥΟΝΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι για το Τμήμα 3 και τα οποία αφορούν τα πιστοποιητικά των υλικών κατασκευής των Προθηκών, τα οποία εκ προφανούς παραδρομής της Διακήρυξης αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 ενώ θα έπρεπε να αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6, παραδρομή την οποία κάθε έμπειρος, ενήμερος και επιμελής διαγωνιζόμενος μπορεί πολύ εύκολα να αντιληφθεί. Στο Παράρτημα αυτό γίνεται «Αναλυτική Περιγραφή του Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης», όπως επί λέξει ορίζεται στον τίτλο αυτού και όπου περιγράφονται,

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

μεταξύ άλλων, οι τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων αγαθών και προϊόντων, συνεπώς και τα απαιτούμενα πιστοποιητικά με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων αυτών. Συνεπώς, οι ανωτέρω δηλώσεις αφορούν τα πιστοποιητικά καταλληλότητας των προϊόντων, τα οποία είναι απολύτως διακριτά από τα πιστοποιητικά κατά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, τα οποία αφορούν την πιστοποίηση της εταιρείας, για τα οποία βεβαίως και δεν νοείται επίκληση στήριξης σε τρίτο φορέα. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι απολύτως σαφές ότι οι επικαλούμενες και δηλωθείσες από εμάς στο δικό μας Ε.Ε.Ε.Σ. παρόμοιες συμβάσεις προμηθειών έχουν εκτελεστεί από την ίδια. Περαιτέρω, αναφορικά με την υποβολή της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι εκ των όρων της διακήρυξης σαφώς προκύπτει ότι τα Τμήματα 1 και 3 αποτελούν αυτοτελή και διακριτά τμήματα, για καθένα από τα οποία υποβάλλονται ξεχωριστές προσφορές οι οποίες αξιολογούνται αυτοτελώς. Κατά την παρεμβαίνουσα, κάθε διαγωνιστικό τμήμα του διαγωνισμού είναι αυτοτελές, υπαγόμενο σε αυτοτελή διαδικασία υποβολής προσφορών και αξιολόγησης αυτών, η οποία διαδικασία καταλήγει στην υπογραφή ξεχωριστών συμβάσεων για κάθε Τμήμα, και ως εκ τούτου επιβάλλεται η υποβολή για κάθε διαγωνιστικό τμήμα συμμετοχής ξεχωριστών – μοναδικών εγγυητικών επιστολών, ξεχωριστών Ε.Ε.Ε.Σ., ξεχωριστών τεχνικών περιγραφών – προσφορών και ξεχωριστών οικονομικών προσφορών, όπως έπραξε η παρεμβαίνουσα. Προς αντίκρουση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας που αφορούν στο Τμήμα 1 της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι για την απόδειξη και δέσμευσή της έναντι της αναθέτουσας αρχής ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, αναφορικά με την εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων με το Τμήμα 1, υπέβαλε με την προσφορά της το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 18/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπου στο σχετικό πεδίο και συγκεκριμένα στις σελίδες 13 και 14 αυτού, δηλώνει τα παρόμοια έργα που έχουν εκτελεστεί από την ίδια και

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

τα οποία επικαλείται για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου. Οι επικαλούμενες και δηλωθείσες από την ίδια στο Ε.Ε.Ε.Σ. παρόμοιες συμβάσεις προμηθειών είναι οι εξής: α) Προμήθεια Εξοπλισμού Μουσείου της Πράξης «Ιστορικό Λαογραφικό Μουσείο Λυκείου Ελληνίδων ...», ποσού 215.000,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2018 - 19.06.2018 και Αποδέκτες: Δήμος ... - ..., β) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 550.000,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 10.07.2015 - 01.12.2016 και Αποδέκτες: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., γ) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 825.000,00 ευρώ, με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2015 - 01.12.2016 και Αποδέκτες: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., δ) Δημοτικό Σχολείο ..., Χώρος Πολλαπλών Δραστηριοτήτων - Ανάδειξη Κληρονομιάς, Ποσού 57.317,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.12.2015 - 30.06.2016 και Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ..., και ε) Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος Κέντρου Πληροφόρησης ... για τη χλωρίδα του ..., Ποσό 28.246,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.06.2015 - 22.07.2016 και Αποδέκτες: ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΟΥΣ ... ΚΑΙ ΥΓΡΟΤΟΠΟΥ ..., δηλαδή συμβάσεις συνολικού ύψους 1.675.563,00 ευρώ. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατά τον ρητό όρο της διακήρυξης απαιτείται η εκτέλεση συμβάσεων παρόμοιων με το εν λόγω τμήμα 1 και όχι ταυτόσημων. Από τον ανωτέρω κατάλογο συμβάσεων είναι φανερό ότι αυτές υπερκαλύπτουν την απαίτηση για παρόμοιες συμβάσεις με συνολικό άθροισμα άνω των 250.000,00 €, αφού οι δύο εξ αυτών, οι οποίες είναι και αρκετά υψηλού προϋπολογισμού, περιλαμβάνουν ήδη στον τίτλο τους την «επίπλωση» και συγκεκριμένα: 1) το Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 550.000,00 ευρώ και 2) το Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 825.000,00 ευρώ, ικανές από μόνες τους να καλύψουν το μεγαλύτερο μέρος της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης. Τέλος, αναφορικά με την κάλυψη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην σελίδα 18 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης ορίζεται επί λέξει ότι: «Για τα υπόλοιπα ερμάρια οι μεντεσέδες θα είναι κρυφοί (χτένια), βαρέως τύπου διπλής περιστροφής ανοξειδωτοι και ρυθμιζόμενοι. Θα φέρουν πιστοποίηση CE (βλ. ενδεικτική εικόνα του προτεινόμενου τύπου μεντεσέ)». Για την πλήρωση της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής των προσφερόμενων από εμάς μεντεσέδων υποβάλαμε με την Προσφορά μας, στον φάκελο ..., το τεχνικό φυλλάδιο «...», σε επίσημη μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα. Στην 1η σελίδα του εγγράφου αυτού αναγράφεται η σήμανση και πιστοποίηση CE των προϊόντων της εταιρείας ..., ενώ στην σελίδα 5 αναγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου μεντεσέ ..., ήτοι: «... Κρυφοί μεντεσέδες 3D ... Ικανότητα φορτίου 2 μεντεσέδων 52 Kg Ικανότητα φορτίου 3 μεντεσέδων: 73 Kg Ικανότητα φορτίου 3 ασύμμετρων μεντεσέδων 76 Kg Ικανότητα φορτίου 4 μεντεσέδων: 80 Kg...». Από το ανωτέρω περιεχόμενο σαφέστατα προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι από μεντεσέδες καλύπτουν πλήρως τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και φέρουν σήμανση CE. Ειδικά η απαίτηση «βαρέως τύπου» επιτυγχάνεται με την τοποθέτηση περισσότερων μεντεσέδων, όπως αβίαστα προκύπτει από το ανωτέρω έγγραφο και την σχετική ανάλυση της ικανότητας φορτίου ανάλογα με τον αριθμό των τοποθετούμενων μεντεσέδων, δηλαδή η τοποθέτηση τεσσάρων (4) μεντεσέδων αποδίδει ικανότητα φορτίου 80 Kg, καθιστώντας αυτούς βαρέως τύπου.

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

24. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το από 07.09.2020 Υπόμνημά της, το οποίο κατά το μέρος που αφορά στην αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υποβάλλεται παραδεκτως ενώ κατά το μέρος που αφορά στην αντίκρουση των αιτιάσεων των παρεμβαινουσών υποβάλλεται απαραδέκτως. Ειδικότερα, σε σχέση με την ασφαλή χρονοσήμανση επί των εγγράφων της προσφοράς της «...», η προσφεύγουσα αντικρούει τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, επικαλούμενη ότι η ασφαλής χρονοσήμανση προβλέπεται εκ των όρων της διακήρυξης (παράγραφος 2.4.2.1.) και δη ότι εκ των όρων της διακήρυξης Συνεπώς, από το ίδιο το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού καθορίζεται ότι για την εγκυρότητα της ψηφιακής υπογραφής απαιτείται ο οικονομικός φορέας να έχει εφοδιασθεί με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, προκειμένου εν συνεχεία να καθίσταται εφικτή η διαπίστωση της πλήρωσης της προϋπόθεσης περί της υπογραφής του ΕΕΕΣ εντός της προθεσμίας που τίθεται από την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, στον όρο 2.2.9.1. της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, οι αντίθετες αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμες ερειδόμενες σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς αναπαράγουν την κρίση της υπ' αριθ. 417/2020 Απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία δεν στηρίζεται σε ίδιες ή έστω παρόμοιες ρυθμίσεις του εκεί εξεταζόμενου κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Αντίθετα, εν προκειμένω, ο εφοδιασμός των συμμετεχόντων στον υπό κρίση διαγωνισμό με υπηρεσίες ασφαλούς χρονοσήμανσης προβλέπεται από την διακήρυξη και συντελεί στην απόδειξη ουσιώδους όρου του. Ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής παρίστανται αβάσιμοι και για το λόγο αυτό αιτούμαστε της απόρριψής τους. Ως προς τις λοιπές αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της παραπέμπει στα όσα αναλυτικά εκθέτει με την προσφυγή της.

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

25. Επειδή, με την με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή της, η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει τόσο κατά της απόρριψης της προσφοράς της για το Τμήμα 1 της σύμβασης και της αποδοχής των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων για το ως άνω Τμήμα όσο και κατά της αποδοχής των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων για το Τμήμα 3 της σύμβασης, για το οποίο η ίδια αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος. Ειδικότερα, κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1 της σύμβασης, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν απέδειξε την τεχνική ικανότητα που απαιτείται κατά την διακήρυξη για το εν λόγω Τμήμα. Ειδικότερα, η τρίτη προσφεύγουσα, αναφερόμενη αναλυτικά στα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ της έργα και στα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα «...» έργα όπως και στις διευκρινίσεις που παρείχε προς την αναθέτουσα αρχή, υποστηρίζει ότι το σύνολο της αξίας των εργασιών της υπερβαίνει το ποσό των 335.000 ευρώ ((συμπεριλαμβανομένης αξίας 288.081,49 ευρώ πλέον ΦΠΑ ως δάνεια εμπειρία από τον ...), υπερκαλύπτοντας έτσι την απαίτηση του σχετικού όρου της διακήρυξης για συνολικές συμβάσεις που υπερβαίνουν τις 250.000 ευρώ. Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στο διευκρινιστικό της έγγραφο η παράθεση των τμημάτων των ως άνω έργων που αφορούσαν στις ξύλινες κατασκευές προκειμένου μόνο το αντιστοιχούν ποσό να συνυπολογίζεται, ήταν περισσότερο από εξαντλητική και ακριβής στο κείμενο της παροχής διευκρινίσεών μας, καθώς γινόταν παραπομπή και σε επισυναπτόμενους πίνακες κατακύρωσης με τα αντίστοιχα τμήματα των παραδοτέων που αφορούσαν στις εκάστοτε ξυλουργικές εργασίες. Μολονότι, όμως, είχε λάβει χώρα η ανωτέρω διαλαμβανόμενη ακριβής παράθεση διευκρινιστικών στοιχείων εκ μέρους της, εντούτοις, η επιτροπή διαγωνισμού εσφαλμένως έκρινε ότι η απαίτηση αυτή δεν καλύπτεται εκ του λόγου ότι συνυπολογίζεται και η προμήθεια και εγκατάσταση προσθηκών. Όπως προκύπτει, όμως, από την προσεκτική επισκόπηση του ως άνω εγγράφου μας παροχής διευκρινίσεων, η ως άνω απόφαση είναι

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

εσφαλμένη και η επιτροπή προδήλως παρέδραμε, τελούσα σε πλάνη περί τα πράγματα. Συγκεκριμένα στα ανωτέρω παρατιθέμενα έργα, ακόμη και αν κάποια από αυτά αφορούν κατασκευή προθηκών, δεν συνυπολογίζονται για την εξαγωγή του ποσού κάθε φορά, παρά μόνον όσες εργασίες αφορούσαν σε ξυλουργικό έργο, είτε αναφέρονταν σε προθήκες, είτε αναφέρονταν σε άλλες κατασκευές. Έτσι, παρατίθεται αναλυτικά για κάθε έργο το ποσοστό «ξυλουργικού αντικειμένου» και το αναλογούν σε αυτό ποσό εκ του συνόλου του έργου που περιλαμβάνει και μεταλλικές προθήκες. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα αμιγώς ξυλουργικά τμήματα των ως άνω παρατεθειμένων συμβάσεων ανέρχονται σε ποσό υπερβαίνει τις 335.000 ευρώ, υπερκαλύπτοντας κατά πολύ την ελάχιστη απαίτηση του σχετικού όρου της διακήρυξης για συνολικές συμβάσεις άνω των 250.000 ευρώ. Σε κάθε περίπτωση, αυτό που δήλωσε η εταιρεία μας με τις ως άνω διευκρινίσεις είναι ότι και η κατασκευή προθηκών, εφόσον είναι ξύλινες, αποτελεί ξυλουργική εργασία. Το ότι αποτελεί ξυλουργική εργασία για την κατασκευή επίπλου δεν αναιρείται από το γεγονός ότι το ξύλινο είδος που κατασκευάζεται είναι προθήκη, διότι και οι προθήκες αποτελούν κινητά πράγματα για τον εξοπλισμό χώρων, όπως και τα έπιπλα. Εξάλλου, κατά τη Διακήρυξη το Τμήμα 1 και το Τμήμα 3 αποτελούν αυτοτελή και διακριτά τμήματα, για καθένα από τα οποία υποβάλλονται ξεχωριστές προσφορές οι οποίες αξιολογούνται αυτοτελώς. Οι συμβάσεις που κάποιος διαγωνιζόμενος επικαλείται για το κάθε Τμήμα-δεδομένης της συνάφειας των αντικειμένων των Τμημάτων - μπορεί να είναι οι ίδιες και η λήψη υπόψη μιας σύμβασης για ένα Τμήμα δεν αποκλείει να ληφθεί αυτή υπόψη κατά την αξιολόγηση και σε άλλο Τμήμα. Αν η αναθέτουσα αρχή δεν επέτρεπε να ληφθεί υπόψη η ίδια εμπειρία σε περισσότερα του ενός Τμήματα θα έπρεπε να το έχει ορίσει ρητώς Διακήρυξη ή να έχει προβλέψει ότι σε περίπτωση που ο ίδιος οικονομικός φορέας υποβάλλει προσφορά και για τα δύο Τμήματα, υποχρεούται να καλύπτει τα κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας που τίθεται από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης σωρευτικά και για τα

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

δύο Τμήματα. Τέτοιοι όροι δεν συμπεριλαμβάνονται στην Διακήρυξη του εξεταζόμενου Διαγωνισμού. Κατά το μέρος που με την προσφυγή της βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των «...» και «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται οι δύο ως άνω εταιρίες δεν απέδειξαν στα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους ότι πληρούν το ζητούμενο κριτήριο οικονομικής χρηματοοικονομικής επάρκειας. Ειδικότερα από τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ τους προκύπτουν τα ακόλουθα :Όσον αφορά στο ΕΕΕΣ της «...» στο αντίστοιχο χωρίο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι «ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ». Όσον αφορά στο ΕΕΕΣ της «...» στο αντίστοιχο χωρίο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 1, ήτοι 200.000,00 ευρώ». Όμως από αμφότερες τοι ως άνω δηλώσεις των οικονομικών φορέων, οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές, είναι αόριστες διότι δεν προκύπτει ποιες είναι αυτές οι βεβαιώσεις, από ποιον τραπεζικό φορέα έχουν εκδοθεί και κυρίως ποιο χρόνο καταλαμβάνει η ισχύς τους. Ως εκ τούτου, εκ της αόριστης αναφοράς ότι διαθέτει κάποιος την πιστοληπτική ικανότητα ή ότι υπάρχει τραπεζική βεβαίωση που καλύπτει την εν λόγω απαίτηση δεν μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα αν όντως πληρούται ο απαιτούμενος όρος της διακήρυξης για την χρηματοοικονομική επάρκειας, αλλά ούτε και να επιβεβαιωθεί ο χρόνος στον οποίο ανατρέχει η εν λόγω κάλυψη και αν αυτός καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, αλλά ούτε και να επιβεβαιωθεί ο χρόνος στον οποίο ανατρέχει η εν λόγω κάλυψη και αν αυτός καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει σε σχέση με την προσφορά της «...» ότι από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ που έχει υποβληθεί στον φάκελό της προκύπτει ότι λείπουν από αυτό παντελώς (δεν έχουν αναγραφεί) τα στοιχεία του προσφέροντος στα αντίστοιχα πεδία στην αρχή του εντύπου ΕΕΕΣ , ήτοι η



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

επωνυμία της εταιρείας, τα στοιχεία εγκατάστασης και επικοινωνίας, ΑΦΜ κλπ., περαιτέρω ότι στον φάκελο της προσφοράς της έχει καταθέσει Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 στο πεδίο εφαρμογής του οποίου δεν περιλαμβάνονται η προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων και ως εκ τούτου δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης και τέλος ότι έχει καταθέσει ένα πλήθος τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών μη μεταφρασμένων, όπως όριζε η διακήρυξη. Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι πολλά από τα πιστοποιητικά δεν ήταν καν στην Αγγλική γλώσσα που είναι ευρέως ομιλούμενη και ενδεικτικά αναφέρει τα ακόλουθα: Πιστοποιητικό «1.4.Γ.» στην Ιταλική γλώσσα, Τεχνικό φυλλάδιο «1.10.Α.» στην Ιταλική γλώσσα, Πιστοποιητικό «1.5.Α.» στην Γερμανική γλώσσα. Ως προς την προσφορά της «...» για το Τμήμα 1 η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή θα έπρεπε να έχουν απορριφθεί διότι α) Πιστοποιητικό «Τ.Φ.2\_Μοριοσανίδα Πιστοποίηση Κλάσης Ε1» δεν έχει τον απαιτούμενο και αναγκαίο αριθμό πιστοποιητικού και δεν θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτό και β) Πιστοποιητικό «Τ.Φ.3\_Μοριοσανίδα Πιστοποίηση κλάσης Ε1 τύπος Ρ5» δεν έχει τον απαιτούμενο και αναγκαίο αριθμό πιστοποιητικού, δεν αναγράφεται πουθενά η ημερομηνία λήξης του και άρα δεν θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτό. Κατά το μέρος που με την προσφυγή της βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των «...» και «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται οι δύο ως άνω εταιρίες δεν προσκόμισαν το προσήκον έγγραφο δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζονται. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι από τα ιδιωτικά συμφωνητικά που υπέβαλαν αμφότερες οι εταιρείες δεν αποδεικνύεται αφενός μεν η παροχή και ιδίως η χρήση των ικανοτήτων των τρίτων, και αφετέρου η δεσμευτικότητα για τα συμβαλλόμενα μέρη, ούτε παρέχονται ικανές εγγυήσεις στον αναθέτοντα φορέα ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου. Όπως είναι διατυπωμένα τα συμφωνητικά δεν προκύπτει ότι οι πόροι θα είναι δεσμευμένοι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά διαφαίνεται ότι η δέσμευση αφορά μόνο την

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

υποβολή της προσφοράς, δημιουργώντας την αίσθηση ότι πρόκειται για εικονική επίκληση ικανοτήτων τρίτων. Συγκεκριμένα, στην προσκομιζόμενη Σύμβαση-Δήλωση Δέσμευσης Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας της «...» με την «...» για το τμήμα 3 του διαγωνισμού αναφέρονται, μεν, οι συμβάσεις δάνειας εμπειρίας της δεύτερης, δεν γίνεται, όμως, καμία αναφορά, ως απαιτείται στην εξειδίκευση των πόρων, των συγκεκριμένων μέσων που θα χρησιμοποιηθούν καθώς και η ύπαρξη συγκεκριμένης εξειδίκευσης σε συγκεκριμένα πρόσωπα που θα εκτελέσουν συγκεκριμένα μέρη του έργου Το μόνο το οποίο δηλώνουν από κοινού οι συμβαλλόμενες είναι ότι: «Συνομολογείται ότι η παρούσα σύμβαση καταρτίζεται ως έγγραφη δέσμευση της 2ης Συμβαλλόμενης εταιρείας έναντι της 1ης συμβαλλόμενης εταιρείας αλλά και της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα υποβληθεί προς απόδειξη της έγγραφης δέσμευσης της παροχής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας (δάνεια εμπειρία) κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης». Με το περιεχόμενο αυτό ωστόσο το ως άνω έγγραφο δεν πληροί τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης διότι είναι απολύτως αόριστο, δεν αποδεικνύει καν την παροχή και ιδίως την χρήση των ικανοτήτων των τρίτων ούτε ποιους ακριβώς πόρους (π.χ. τεχνογνωσία, προσωπικό, μέσα, παροχή συμβουλών από στελέχη) θα διαθέσει ο τρίτος οικονομικός φορέας και πώς θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης. Λόγω τη αοριστίας του περιεχομένου του το έγγραφο δεν συνιστά σε καμία περίπτωση κείμενο με ισχύ συμβάσεως, αλλά ούτε καν ως έγγραφο δέσμευσης μπορεί να εκληφθεί και ως εκ τούτου δεν παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου από τον διαγωνιζόμενο. Όπως είναι διατυπωμένα το συμφωνητικό δεν προκύπτει ούτε ποιοι όροι διατίθενται ούτε ότι αυτοί οι πόροι θα είναι δεσμευμένοι καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά διαφαίνεται ότι η δέσμευση αφορά μόνο την υποβολή της προσφοράς, δημιουργώντας την αίσθηση ότι πρόκειται για εικονική επίκληση ικανοτήτων τρίτων. Κατά συνέπεια,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης έγινε δεκτή η στήριξη της εταιρείας «...» στην εταιρεία «...» και ελλείψει του προσήκοντως αποδεικτικού έγγραφου για τη δέσμευση διάθεσης των πόρων της «...», η διαγωνιζόμενη «...» δεν αποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Περαιτέρω, στο προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό στήριξης στην ικανότητα τρίτου φορέα-υπεργολάβου της «...» με την «...» αναφέρεται μεν ότι η δεύτερη θα παράσχει τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς και πόρους και μέσα που διαθέτει, όμως, αφ' ενός μεν, δεν εξειδικεύει ποια είναι αυτά τα μέσα και οι πόροι, αφ' ετέρου, δε, δεν επικαλείται καμία σύμβαση προκειμένου να αποδείξει ότι από αυτήν αρύσθη τις σχετικές ικανότητες πόρους, μέσα κλπ για την εκτέλεση συναφών έργων. Καθίσταται έτσι παντελώς αόριστη η σχετική επίκληση της προσφέρουσας περί στήριξης στην ικανότητα της τρίτης δανειζουσας εμπειρία εταιρείας. Τέλος, ενώ η «...» επικαλείται δικές τις συμβάσεις τεχνικής εμπειρίας στο ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό φέρεται να δανείζεται και εμπειρία από την «...» για το άρθρο 2.2.6, χωρίς όμως, όλως αορίστως και απαραδέκτως, να γίνεται καμία αναφορά στο εν λόγω συμφωνητικό σε ουδεμία τέτοια σύμβαση της φερόμενης δανειζουσας εμπειρία «...» (σχετ. ΣΤΕ ΕΑ 238/2019). Κατά συνέπεια, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης έγινε δεκτή η στήριξη της εταιρείας «...» στην εταιρεία «...» και ελλείψει του προσήκοντως αποδεικτικού έγγραφου για τη δέσμευση διάθεσης των πόρων της «...», η εταιρεία «...» δεν αποδεικνύει ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης και έπρεπε να αποκλεισθεί. Εν συνεχεία, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης δηλώνεται από την εταιρεία «...» δάνεια εμπειρία ως προς το ISO. Στην προκειμένη περίπτωση στο προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό στήριξης στην ικανότητα τρίτου φορέα-υπεργολάβου της «...» με την «...» αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής της τεχνικής και

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

επαγγελματικής ικανότητας σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.2.7 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της παραπάνω διακήρυξης η αφενός συμβαλλόμενη στηρίζεται στις ικανότητες της αφετέρου συμβαλλόμενης εταιρείας». Τούτο, όμως μη νομίμως λαμβάνει χώρα καθώς, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς ανωτέρω προβάλλονται, κατά το νόμο και τη Διακήρυξη (άρθρο 2.2.8) δεν είναι αποδεκτή η στήριξη σε τρίτους φορείς καθ' όσον αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Εν συνεχεία, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αμφότερες οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες δεν υπέβαλαν νομίμως συμπληρωμένο ΕΕΕΣ και δεν απέδειξαν ότι πληρούν το κριτήριο οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Από την επισκόπηση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ που υπέβαλαν οι εταιρείες «...» και «...» προκύπτουν τα ακόλουθα: 1. Καθ' όσον αφορά στο ΕΕΕΣ της «...» στο αντίστοιχο χωρίο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι «ΔΙΑΘΕΤΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΑΡΚΕΙΑ ΜΕ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ». 2. Καθ' όσον αφορά στο ΕΕΕΣ της «...» στο αντίστοιχο χωρίο της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας διαλαμβάνεται ότι «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 3, ήτοι 130.000,00 ευρώ». Όμως από αμφότερες τις ως άνω δηλώσεις των οικονομικών φορέων, οι οποίες κρίθηκαν αποδεκτές, είναι αόριστες διότι δεν προκύπτει ποιες είναι αυτές οι βεβαιώσεις, από ποιον τραπεζικό φορέα έχουν εκδοθεί και κυρίως ποιο χρόνο καταλαμβάνει η ισχύς τους. Ως εκ τούτου εκ της αόριστης αναφοράς ότι διαθέτει κάποιος την πιστοληπτική ικανότητα ή ότι υπάρχει τραπεζική βεβαίωση που καλύπτει την εν λόγω απαίτηση δεν μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα αν όντως πληρούται ο απαιτούμενος όρος της διακήρυξης για την χρηματοοικονομική επάρκειας, αλλά ούτε και να επιβεβαιωθεί ο χρόνος στον οποίο ανατρέχει η εν λόγω κάλυψη και αν αυτός καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τούτο ιδίως, διότι το έγγραφο πιστοληπτικής ικανότητας, ακόμα και εάν υποβάλλεται με τα

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

δικαιολογητικά κατακύρωσης απαιτείται να έχει εκδοθεί ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Α. της Διακήρυξης το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, πρέπει να αποδεικνύεται ότι συντρέχουν και κρίνονται σε τρία χρονικά σημεία : κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, για την προσήκουσα συμπλήρωση του ΕΕΕΣ απαιτείται να αναφέρονται ρητώς τα στοιχεία του εγγράφου πιστοληπτικής ικανότητας (εκδούσα αρχή ή φορέας, ποσό, ημερομηνία, ισχύς), από το οποίο αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι αν και οι εν λόγω προσφέροντες προσκόμισαν πληθώρα δικαιολογητικών που επιβεβαιώνουν τα όσα έχουν δηλώσει στο ΕΕΕΣ, παρέλειψαν να προσκομίσουν την κρίσιμη αυτή βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, η οποία έπρεπε να φέρει ημερομηνία έκδοσης πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Περαιτέρω, η τρίτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η «...» δεν πληροί το κριτήριο 2.2.7 καθότι στον φάκελο της προσφοράς της έχει καταθέσει Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 στο πεδίο εφαρμογής του οποίου δεν περιλαμβάνονται η προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών και ως εκ τούτου δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Τέλος, προς τις τεχνικές προδιαγραφές οι διαγωνιζόμενοι «...» και «...» δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και οι προσφορές τους θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί. Στα φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε η εταιρεία «...» στο τεχνικό αρχείο με τίτλο "**Τ.Φ.3.7\_KRYSTALLA**" της υποβολής της εταιρείας ... δεν αναφέρεται πουθενά το ποσοστό της UV ακτινοβολίας. Αντί αυτού η εταιρεία Tetragon έχει προσκομίσει το τεχνικό αρχείο με τίτλο: "**Τ.Φ.3.8\_UV KRYSTALLON**" το οποίο αναφέρεται σε μεμβράνες PVB. Στο τεχνικό φυλλάδιο

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

δηλώνετε ότι: Η συγκεκριμένη μεμβράνη από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) εμποδίζει έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας". Αυτή η δήλωση όμως δεν μπορεί να εξασφαλίσει ότι το υποτιθέμενο τελικό προϊόν θα μπορεί να καλύψει τις ελάχιστες αποδεκτές τιμές του αποκλεισμού της UV ακτινοβολίας UV stop $\geq$ 99% όπως έχουν ορισθεί από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Αν ίσχυε κάτι τέτοιο θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στον τεχνικό υπολογισμό των τεχνικών χαρακτηριστικών στοιχείων των προσφερόμενων κρυστάλλων. Επίσης το φυλλάδιο αυτό σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί σαν τεχνικό φυλλάδιο που εξασφαλίζει τις τεχνικές προδιαγραφές του τελικού προϊόντος. Στα φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε η εταιρεία «...» στην σελίδα 14 & 15 του αρχείου " **ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 3Α**" αναφέρεται ότι ο δείκτης διαπερατότητας φωτός του προσφερόμενου κρυστάλλου είναι 94%  $\neq$  LT $\geq$ 96% όπως αναφέρεται ως ελάχιστη αποδεκτή τιμή από την τεχνική περιγραφή της διακήρυξης. Στο φάκελο τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε η εταιρεία «...» Στο αρχείο με τίτλο "**ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 3.1.7**" που αναφέρεται στο πιστοποιητικό της εταιρείας ... «**Μηχανισμός ανοίγματος μετακινούμενου άξονα περιστροφής – multipivot hinge –με μηχανικό «στοπ» ανοίγματος στις 90°**» αναγράφεται ότι αυτό είναι DRAFT δηλαδή αποτελεί προσχέδιο και όχι τελικό και επίσημο πιστοποιητικό και θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και να μην ληφθεί υπόψη.

26. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε με το υπ' αριθ. πρωτ. 449/20.08.2020 έγγραφό της τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής, υποστηρίζοντας τα εξής : Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται, σε σχέση με τα έργα Α/Α\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού ...» προϋπολογισμού 37.699,00€+ΦΠΑ και Α/Α\_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού ...»

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προϋπολογισμού 12.000,00€ +ΦΠΑ, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει στο σύνολό τους, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, τα εξής ποσά : 37.699 € και 12.000 €. Σε σχέση με το έργο με A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου ...», η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το εξής ποσό : 66.000 €. Το δε ποσό αυτό μειώνεται σύμφωνα με τα κατατεθέντα στοιχεία που προσκομίστηκαν από τον προσφεύγοντα στην κατάθεση εγγράφων της προσφυγής καθώς οι «Εκθεσιακές Κατασκευές», οκτώ στον αριθμό, που λήφθηκαν υπόψη έχουν άθροισμα 46.830€ (=7700+850+8900+480+7700+8200+7200+5800). Σε σχέση με το έργο με A/A\_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου ...» προϋπολογισμού 79.600,00€+ΦΠΑ, η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το εξής ποσό : 79.600 €. Σε σχέση με το έργο με A/A\_3: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής ...» συνολικού προϋπολογισμού 55.845,00€+ΦΠΑ, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το εξής ποσό : 10.140 € (=5.640+4.500) καθώς το παραδοτέο Π1.1 Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών ύψους 14.100€ δεν μπορεί να ληφθεί για το τμήμα 1. Σε σχέση με το έργο με A/A\_4: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης ... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της ...» ...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το εξής ποσό : 5.300 € (=3.100+2.200) καθώς το παραδοτέο Π1.1 Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών ύψους 2.700€, και Π1.3 Προμήθεια και εγκατάσταση διοραμάτων ύψους 11.200€, δεν μπορούν να ληφθούν για το τμήμα 1. Σε σχέση με το έργο με A/A\_5 «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης - υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού ...» ...» συνολικού

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προϋπολογισμού 39.100,00€+ΦΠΑ, η Επιτροπή Διαγωνισμού συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το εξής ποσό : 27.600 €. Σε σχέση με το έργο με Α/Α\_6 «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» ... - Δήμος ...», προϋπολογισμού 49.420,00€+ΦΠΑ, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν συμφωνεί και λαμβάνει, για την επιβεβαίωση της τεχνικής ικανότητας, το εξής ποσό : 9.120 € καθώς από το σύνολο των 15.420€ αφαιρεί το ποσό των 6.000 € το οποίο αφορά σε Προθήκες όρθιες με υαλόθυρες (βλ. Α/Α 7) καθώς δεν μπορεί να ληφθεί για το τμήμα 1. Σε σχέση με το έργο με Α/Α\_7 «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - ... προϋπολογισμού 56.021,49€+ΦΠΑ, η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν συμφωνεί και δεν λαμβάνει καθόλου στον υπολογισμό για την τεχνική ικανότητα το ως άνω έργο καθώς δεν προκύπτει διόλου α. ούτε από τον τίτλο του έργου β. ούτε από κάποιο στοιχείο που έχει αποσταλλεί με τα συμπληρωματικά στοιχεία που ζητήθηκαν (προϋπολογισμός έργου κ.α). Μάλιστα από ότι παρατηρήθηκε ούτε ακόμα και στο στάδιο της προσφυγής έχει δοθεί ανάλογο έγγραφο. Συνεπώς, το συνολικό ποσό της τεχνικής ικανότητας του προσφεύγοντος κατά την κατάθεση των συμπληρωματικών στοιχείων ήταν 247.459,00€ και στην συνέχεια με την κατάθεση των εγγράφων της προσφυγής η Επιτροπή Διαγωνισμού λαμβάνει το ποσό των 228.279,00€ ως τεκμήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Αναφορικά με τις προβαλλόμενες από την τρίτη προσφεύγουσα πλημμέλειες επί των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «...» και «...» για το Τμήμα 1, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα έγγραφα πιστοληπτικής ικανότητας υποβάλλονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ότι τα ελλιπόντα στοιχεία από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ. εκ μέρους του οικονομικού φορέα «...» θεωρήθηκε ως «πρόδηλο τυπικό σφάλμα», και ζητήθηκαν συμπληρωματικά στοιχεία, σύμφωνα με την παράγραφο 2.3.1 της Κατευθυντήριας Οδηγίας 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, καθώς από όλα τα στοιχεία τεκμαίρονταν το προφανές της συμμετοχής του εν λόγω οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο και επιβεβαιώθηκε από την



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

κατάθεση των συμπληρωματικών στοιχείων όπως και ότι στο πιστοποιητικό ISO που κατέθεσε η «...» αναγράφεται ως πεδίο εφαρμογής η «Εμπορία Επίπλων», το οποίο κρίνεται επαρκές. Ως προς τα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η «...», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι εκ των όρων της διακήρυξης είναι προφανές ότι όλα τα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια ζητούνται μεταφρασμένα στα Ελληνικά. Εφόσον δεν προσκομίσθηκαν αρχικά, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να προσκομισθούν συμπληρωματικά μεταφρασμένα καθότι η εν λόγω απαίτηση δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού στην διακήρυξη. Τέλος, ως προς τις πλημμέλειες στα πιστοποιητικά της εταιρίας «...», η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι δεν υφίσταται ανάγκη αναφοράς του αριθμού των πιστοποιητικών και ως εκ τούτου δεν είναι σε θέση να απορρίψει την εν λόγω προσφορά, μάλιστα όταν τα πιστοποιητικά προέρχονται από πανεπιστημιακό ελληνικό εργαστήριο. Αναφορικά με τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών «...» και «...» για το Τμήμα 3, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα κατατεθέντα ΕΕΕΣ σε σχέση με την οικονομική-χρηματοοικονομική ικανότητα των δύο διαγωνιζομένων κρίθηκαν επαρκή και σε κάθε περίπτωση ότι τα αποδεικτικά έγγραφα πιστοληπτικής ικανότητας θα κατατεθούν σε επόμενο στάδιο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Αναφορικά με την δήλωση δάνειας εμπειρίας της εταιρείας «...» ως προς το ISO, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι από όσα έχει καταθέσει η εταιρία «...» προκύπτει ότι πληροί το κριτήριο το τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας από την εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων εξ ιδίων. ως προς τη μη πλήρωση του κριτηρίου 2.2.7 της εταιρείας «...» Το πιστοποιητικό της ως άνω εταιρείας αφορά πεδίο εφαρμογής Εμπορίας Επίπλων. Για το λόγο αυτό θεωρήθηκε ότι δεν υπήρχε λόγος απόρριψης της προσφοράς του. Ως προς την πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, και σε σχέση με την τεχνική προσφορά της «...», η αναθέτουσα αρχή δηλώνει ότι το προϊόν το οποίο περιγράφεται στο φυλλάδιο εμποδίζει έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας, γεγονός που σημαίνει

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

πως κατά την προσκόμιση των υλικών θα προσκομιστεί ανάλογο υλικό το οποίο θα έχει άνω του 99% δείκτη προστασίας το οποί Τεχνική Υπηρεσία Σελ. 11/ 12 και θα ελεγχθεί από την εκάστοτε επιτροπή παραλαβής υλικών. Η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν θα ήταν δυνατόν να απορρίψει την εν λόγω προσφορά λόγω της αμφισβήτησης του προσφεύγοντα και σε σχέση με την τεχνική προσφορά της «...», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι προφανώς η λέξη «DRAFT» σε έγγραφο που έχει ημερομηνία έκδοσης 10/01/2019 αναφέρεται στο γεγονός ότι δεν είναι το πρωτότυπο και δεν αποτελεί προσχέδιο ή μη επίσημο έγγραφο.

27. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 24.08.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2020 και συνεπώς η προθεσμία για την άσκηση της Παρέμβασης έληγε στις 22.08.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 24.08.2020, οπότε και ασκήθηκε η Παρέμβαση. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «...» υπέβαλλε Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 3 και για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας επικαλείται ακριβώς τις ίδιες συμβάσεις – έργα και για τα δύο (2) Τμήματα του Διαγωνισμού. Συγκεκριμένα επικαλείται δύο (2) συμβάσεις – έργα της ίδιας, ήτοι: 1) το έργο με A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού ...», και 2) το έργο με A/A\_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού ...», καθώς και επτά (7) συμβάσεις – έργα του τρίτου φορέα ..., στον οποίο δηλώνει ότι στηρίζεται για την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής, ήτοι: 1) το έργο με A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8)

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου ...», 2) το έργο με A/A\_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου ...», 3) το έργο με A/A\_3: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής ...», 4) το έργο με A/A\_4: «Κέντρο ενημέρωσης ... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της ...» ... – ...», 5) το έργο με A/A\_5: «Κέντρο ενημέρωσης – υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού ...» ... – ...», 6) το έργο με A/A\_6: «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» ... – Δήμος ...», και 7) το έργο με A/A\_7: «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - .... Όπως η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί τόσο με την παροχή διευκρινίσεων προς την Αναθέτουσα Αρχή, όσο και με την κρινόμενη προσφυγή της, στα ανωτέρω έργα που επικαλείται συμπεριλαμβάνονται και ξύλινες προθήκες, οι οποίες βέβαια δεν μπορούν να θεωρηθούν ξύλινα έπιπλα, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ειδικά για το Τμήμα 1. Επίσης, όπως αβίαστα προκύπτει από τον ανωτέρω κατάλογο έργων, το έργο με A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου ...», του τρίτου φορέα ..., συνολικού προϋπολογισμού 333.730,00 ευρώ, η οποία είναι και η μοναδική παρόμοια σύμβαση με το Τμήμα 3, δηλαδή σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών δεν μπορεί να συνυπολογιστεί στο Τμήμα 1. Όλα τα λοιπά έργα, πλην του αμέσως ανωτέρω, τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία για την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής, αφορούν εξοπλισμό εκθεσιακών χώρων και δεν περιλαμβάνουν ικανό αριθμό ξύλινων επίπλων, παρά μόνο ξύλινες εκθεσιακές κατασκευές και συνεπώς δεν μπορούν να θεωρηθούν παρόμοιες συμβάσεις με την σύμβαση του Τμήματος 1 του κρινόμενου Διαγωνισμού. Εντελώς εσφαλμένα λοιπόν η προσφεύγουσα εκλαμβάνει ότι η απόρριψη της Προσφοράς της για το Τμήμα 1 οφείλεται στον μη σωστό υπολογισμό του συνολικού αθροίσματος των επικαλούμενων από αυτή συμβάσεων, ενώ το ορθό είναι ότι οι επικαλούμενες από αυτήν συμβάσεις

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

δεν είναι παρόμοιες – συναφείς με το αντικείμενο του Τμήματος 1, αφού δεν περιλαμβάνουν προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων, όπως ρητά απαιτείται από την Διακήρυξη, αλλά γενικότερες ξυλουργικές εργασίες, οι οποίες δεν μπορούν να θεωρηθούν παρόμοιες με τα ξύλινα έπιπλα. Άλλως και σε κάθε περίπτωση, από το σύνολο των έργων που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρεία για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συνολικού προϋπολογισμού 710.605,49 ευρώ, καθώς και από τα στοιχεία που προσκομίζει για την απόδειξή του, προκύπτει ότι αφαιρώντας το ποσό των 463.146,49 ευρώ, το οποίο αφορά προθήκες και κατασκευές που δεν αποτελούν ξύλινα έπιπλα, το ποσό που απομένει είναι 247.459,00 ευρώ, το οποίο υπολείπεται του απαιτούμενου ποσού άνω των 250.000,00 ευρώ. Συνεπώς ορθά η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε με την προσβαλλομένη απόφασή της ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «...» δεν καλύπτει το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δηλαδή την απαίτηση για το τμήμα 1, όπως επί λέξει αναφέρεται στην απόφαση αυτή: «... η απαίτηση για «... συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 250.000,00€», δεν καλύπτεται, καθώς ο οικονομικός φορέας συνυπολογίζει και την προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών, οι οποίες όμως στην απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το τμήμα 3, δηλαδή της προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών». Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα προβάλλει περαιτέρω λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας, οι οποίοι όμως απαραδέκτως προβάλλονται με το δικόγραφο της παρεμβάσεως. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας που βάλλουν κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτοί προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος καθότι μετά τον αποκλεισμό της η τρίτη προσφεύγουσα έχει καταστεί τρίτη ως προς το συγκεκριμένο τμήμα του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί που προβάλλει δεν αφορούν

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

στη συνδρομή λόγων αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας ίδιων με εκείνους που αποτέλεσαν την αιτιολογία του δικού της αποκλεισμού. Σε κάθε περίπτωση, προς αντίκρουση των ισχυρισμών που αφορούν την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι για την απόδειξη και δέσμευσή της έναντι της αναθέτουσας αρχής ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας για το Τμήμα 1 υπέβαλε με την προσφορά της τα ψηφιακά υπογεγραμμένα την 18/05/2020 δύο (2) Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπου στην σχετική απαίτηση και συγκεκριμένα στην σελίδα 13 αυτών δηλώνει, αντίστοιχα, επί λέξει ότι: «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 1 ήτοι 200.000,00 ευρώ» για το Τμήμα 1, σε πλήρη και απόλυτη συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του κρινόμενου Διαγωνισμού και την σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Και τούτο διότι στην διακήρυξη ρητώς προβλέπεται ότι η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα, εντός των τελευταίων 30 (τριάντα) ημερών πριν από την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού» και σε καμία περίπτωση δεν έχει την έννοια υποχρέωσης υποβολής της με την προσφορά ως δικαιολογητικό συμμετοχής, αλλά αναφέρεται στο απώτερο χρονικό σημείο έκδοσής της, εξηγώντας την σημασία της απαίτησης ότι «θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα». Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της τρίτης προσφεύγουσας που αφορούν στις πιστοποιήσεις μορισανίδας, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στους όρους του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης όπου ειδικά για το Τμήμα 1, στην παράγραφο 1.1 Πάγκος Μορισανίδας απαιτείται επί λέξει ότι: «Η μορισανίδα θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές του EN 312:2003 Class P5 και θα είναι κλάσης E1 όσον αφορά την εκπομπή φορμαλδεΐδης και με υλικό επικάλυψης HPL που να ακολουθεί το EN 438-1&2. Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του». Για την πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τρία (3) συνολικά

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

έγγραφα και συγκεκριμένα: 1) το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.1\_Πάγκος Μοριοσανίδας.pdf της εταιρείας ..., 2) το έγγραφο «Τ.Φ.2\_Μοριοσανίδα Πιστοποίηση Κλάσης E1.pdf» του Πανεπιστημίου ... (ΤΜΗΜΑ ΔΑΣΟΛΟΓΙΑΣ, ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΞΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΞΥΛΟΥ ΕΠΙΠΛΟΥ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ), και 3) το έγγραφο «Τ.Φ.3\_Μοριοσανίδα Πιστοποίηση κλάσης E1 τύπος P5.pdf» του Τ.Ε.Ι. ...ς – Παράρτημα ... (Τμήμα Σχεδιασμού και Τεχνολογίας Ξύλου και Επίπλου). Τα ανωτέρω δύο έγγραφα «Πιστοποιήσεων» έχουν τον χαρακτήρα βεβαιώσεων τήρησης προδιαγραφών και έχουν χορηγηθεί στην κατασκευάστρια εταιρεία ... από τα αντίστοιχα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα. Καμία διάταξη νόμου δεν επιβάλλει την υποχρέωση αναγραφής αριθμού πιστοποιητικού στα έγγραφα αυτά, ενώ η μη αναγραφή ημερομηνίας λήξεως στο δεύτερο εξ αυτών προφανώς έχει την σημασία ότι η σχετική πιστοποίηση – βεβαίωση δίδεται χωρίς χρονικό περιορισμό. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα επικαλείται την έλλειψη εννόμου συμφέροντος της τρίτης προσφεύγουσας να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της και για το Τμήμα 3 της σύμβασης καθότι η ίδια η τρίτη προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του εν λόγω Τμήματος και ως εκ τούτου δεν υφίσταται ουδεμία ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση. Όμως αναφορικά με το Τμήμα 3 της σύμβασης, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος της τρίτης προσφεύγουσας δεν ευσταθούν κατά τα κριθέντα στη σκέψη 13 της παρούσας. Ως εκ τούτου, ειδικά σε σχέση με την αποδοχή της προσφοράς της για το Τμήμα 3, η παρεμβαίνουσα προς αντίκρουση των ισχυρισμών της τρίτης προσφεύγουσας υποστηρίζει τα εξής :

Για την απόδειξη και δέσμευσή της έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας τόσο για το Τμήμα 1 όσο και για το Τμήμα 3, υπέβαλε τα ψηφιακά υπογεγραμμένα την 18/05/2020 δύο (2) Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπου στην σχετική απαίτηση και συγκεκριμένα στην σελίδα 13 αυτών δηλώνει, αντίστοιχα,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

επί λέξει ότι: «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 1 ήτοι 200.000,00 ευρώ» για το Τμήμα 1, και ότι: «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 3 ήτοι 130.000,00 ευρώ» για το Τμήμα 3, σε πλήρη και απόλυτη συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του κρινόμενου Διαγωνισμού και την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης και των όρων αυτής. Επίσης, η διευκρίνιση ότι ο σχετικός όρος της Διακήρυξης «η Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα, εντός των τελευταίων 30 (τριάντα) ημερών πριν από την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού» σε καμία περίπτωση δεν έχει την έννοια υποχρέωσης υποβολής της με την προσφορά ως δικαιολογητικό συμμετοχής, αλλά αναφέρεται στο απώτερο χρονικό σημείο έκδοσής της, εξηγώντας την σημασία της απαίτησης ότι «θα πρέπει να έχει εκδοθεί πρόσφατα». Συνεπώς, είναι εντελώς αβάσιμα τα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία στον σχετικό λόγο της προσφυγής της και πρέπει να απορριφθεί. Επίσης, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι για την απόδειξη και δέσμευσή της έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι πληροί το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΑ ΙΣΧΥΟΝΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι για το Τμήμα 3 και τα οποία αφορούν τα πιστοποιητικά των υλικών κατασκευής των Προθηκών, τα οποία εκ προφανούς παραδρομής της Διακήρυξης αναφέρονται στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 ενώ θα έπρεπε να αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6 (παραδρομή την οποία κάθε ενήμερος και επιμελής διαγωνιζόμενος μπορεί πολύ εύκολα να αντιληφθεί), υπέβαλε με την Προσφορά της: 1) το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 18/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπου στην σχετική απαίτηση και συγκεκριμένα στην σελίδα 15 αυτού, στο ίδιο πεδίο και ειδικά στην ερώτηση: «Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Μπορεί ο

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης;» μετά την θετική απάντησή μας ΝΑΙ, δηλώνει επί λέξει ότι: «Για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 και στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 αναφορικά με όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης 01.01/2020, η εταιρεία μας «...» έχει δηλώσει ανωτέρω στο Μέρος: ΙΙ και στην Παράγραφο Γ του παρόντος Ε.Ε.Ε.Σ. ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλης οντότητας - τρίτου φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας Α. «...», από την οποία έχει συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον παρόντα Διαγωνισμό». 2) Το ψηφιακά υπογεγραμμένο την 20/05/2020 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) της εταιρείας «...», όπου αντίστοιχα στην ίδια ερώτηση του ανωτέρω πεδίου και συγκεκριμένα στην σελίδα 14 αυτού, δηλώνει επί λέξει ότι: «Η εταιρεία μας ... παρέχει την στήριξη της στην διαγωνιζόμενη εταιρεία ... για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 και στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 αναφορικά με όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης 01.01/2020, για την οποία έχουμε δεσμευτεί απέναντί της νόμιμα», και 3) Το από 20 Μαΐου 2020 Ιδιωτικό συμφωνητικό στήριξης, στο οποίο επί λέξει αναφέρεται ότι: «... Ειδικότερα, η αφετέρου συμβαλλόμενη εταιρεία δηλώνει και δεσμεύεται ότι θα διαθέσει στην αφενός συμβαλλόμενη εταιρεία την εμπειρία για την άριστη κατασκευή των ανωτέρω προθηκών από την επιτυχή εκτέλεση παρόμοιων έργων, τους αναγκαίους πόρους και όλα τα απαραίτητα μέσα, πιστοποιητικά και



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

δικαιολογητικά από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προσφερόμενων προϊόντων, για την πλήρωση και ικανοποίηση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 και την τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 της ως άνω Διακήρυξης». Από όλα τα ανωτέρω έγγραφα και τις σχετικές δηλώσεις σαφέστατα προκύπτει ότι η επίκληση από την παρεμβαίνουσα της στήριξης ως τρίτου φορέα της εταιρείας «...», αφορά ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΑ ΙΣΧΥΟΝΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και τα οποία αφορούν τα πιστοποιητικά των υλικών κατασκευής των Προθηκών του Τμήματος 3 και σε καμία περίπτωση δεν αφορούν τα Πιστοποιητικά ISO όσον αφορά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Σχετικά με την πληρότητα της τεχνικής της προσφοράς, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και ειδικά για το Τμήμα 3, στο κεφάλαιο «Τεχνικές προδιαγραφές προθηκών» περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές για τα γυάλινα 38 μέρη των προθηκών (βλ. σελίδες 38 και 39 αυτού), όπου απαιτείται: «... γ) ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό (UV stop $\geq$ 99%)». Για την πλήρωση της ανωτέρω προδιαγραφής των προσφερόμενων κρυστάλλων υπέβαλε με την Προσφορά της, στον φάκελο 30\_ΤΜΗΜΑ 3\_ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ, δύο (2) έγγραφα και συγκεκριμένα: 1) το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.3.7 \_KRYSTALLA» της εταιρείας ... και 2) το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.3.8\_UV KRYSTALLON» της εταιρείας .... Σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, που κάθε ενημερωμένος και έμπειρος κατασκευαστής οφείλει να γνωρίζει, η εφαρμογή και τοποθέτηση της συγκεκριμένης μεμβράνης από πολυβινυλοβουτυράλη (PVB) μεταξύ των κρυστάλλων, η οποία αποτελεί λαμιναρισμένο γυαλί, είναι αυτή που εμποδίζει έως και σε ποσοστό 100% την υφιστάμενη υπεριώδη ακτινοβολία, όπως σαφέστατα βεβαιώνεται στο ανωτέρω φυλλάδιο της εταιρείας ....

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

28. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 1103 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρία «...» με την από 24.08.2020 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2020 και συνεπώς η προθεσμία για την άσκηση της Παρέμβασης έληγε στις 22.08.2020, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 24.08.2020, οπότε και ασκήθηκε η Παρέμβαση. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι με την με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή επιδιώκεται η ακύρωση της υπ' αριθ. Φ.2/40/ΠΑ2967 Απόφασης, ήτοι διοικητικής πράξης που δεν έχει εκδοθεί στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και ως εκ τούτου τυγχάνει ανύπαρκτη για την υπό κρίση σύμβαση. Συνεπώς, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή παρίσταται πρωτίστως απαράδεκτη, στρεφόμενη κατά ανύπαρκτης διοικητικής πράξης. Επίσης, η παρεμβαίνουσα προβάλλει την έλλειψη εννόμου συμφέροντος της τρίτης προσφεύγουσας για την προβολή λόγων που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 3 διότι, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η ίδια η τρίτη προσφεύγουσα έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος του Τμήματος αυτού και ως εκ τούτου δεν υφίσταται οιαδήποτε βλάβη. Οι ισχυρισμοί αυτοί απορρίπτονται κατά τα κριθέντα στη σκέψη 13 της παρούσας. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα, προς αντίκρουση των ισχυρισμών που βάλλουν κατά της προσφοράς της για το Τμήμα 3 υποστηρίζει ότι στο πλαίσιο της εκπλήρωσης της υποχρέωσης για την απόδειξη της συνδρομής της προϋπόθεσης για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, υποβλήθηκε το με ημερομηνία 5.6.2020 έγγραφο και τίτλο ΣΥΜΒΑΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ – ΔΗΛΩΣΗ ΔΕΣΜΕΥΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ», με το οποίο δηλώνεται η δέσμευση της εταιρίας ... για την χορήγηση της δάνειας εμπειρίας κατά την εκτέλεση της σύμβασης, που αφορά στο αντικείμενο του Τμήματος 2, όπως καθορίζεται από τη διακήρυξη. Από το περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου διαπιστώνεται αδιαμφισβήτητα η αναφορά

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

στην υπό κρίση διακήρυξη και η λήψη γνώσης των όρων της από την δανείζουσα την εμπειρία εταιρεία. Επιπλέον, καθορίζονται με σαφήνεια οι αντίστοιχες συμβάσεις που έχουν εκτελεσθεί από την ανωτέρω εταιρεία, η αξία των οποίων υπερκαλύπτει την απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η δάνεια εμπειρία και ακολούθως η δέσμευση της εταιρείας ... αφορά σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όπως ορίζεται από τη διακήρυξη, κατά τη διάρκεια της οποίας θα θέσει στη διάθεση της εταιρείας μας την σχετική εμπειρία από την εκτέλεση συμβάσεων με αντίστοιχο αντικείμενο, όπως ορίζεται από τις σχετικές διατάξεις του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού. Ενόψει των ανωτέρω, από τα προσκομισθέντα έγγραφα που αφορούν στην απόδειξη της δάνειας εμπειρίας προκύπτει εναργώς η δέσμευση της δανείζουσας την εμπειρία εταιρείας, σύμφωνα με τους όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, η οποία εκτείνεται σε όλη τη διάρκεια της σύμβασης, όπως δηλώνεται στην υπό κρίση σύμβαση δέσμευσης, στο περιεχόμενο της οποίας γίνεται αναφορά στην λήψη γνώσης και την αποδοχή των όρων της διακήρυξης από την εταιρεία .... Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι. Ακολούθως, ως ανωτέρω προαναφέρθηκε, με τον όρο 2.2.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: • για το ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 130.000,00 €...». Επιπλέον, από τη διάταξη 2.2.9.1 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού ορίζεται ότι προς προκαταρκτική απόδειξη, μεταξύ άλλων, του ως άνω όρου υποβάλλεται σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ, ενώ, από το συνδυασμό των αρ. 2.2.9.2 και 3.2 της διακήρυξης, η επαρκής απόδειξη της απαίτησης περί της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας πραγματοποιείται από τον προσωρινό ανάδοχο, κατά το στάδιο κατακύρωσης

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

της σύμβασης. Από την αδιάστικτη διατύπωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού συνάγεται εναργώς ότι στο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης για την συνδρομή της υπό κρίση προϋπόθεσης κατά το οικείο στάδιο του διαγωνισμού απαιτείται να δηλωθεί η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα σύμφωνα με τον ως άνω όρο, χωρίς την αναφορά των δικαιολογητικών που κατατείνουν στην πλήρη απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης. Συνεπώς, η συμπλήρωση της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης με μόνη την κατάφαση της πλήρωσης των όρων του αρ. 2.2.6 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού καθίσταται σύμφωνη την εν λόγω ρύθμιση, υπό την έποψη ότι η πλήρης απόδειξη επέρχεται κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης και η σχετική υποχρέωση βαρύνει μόνο τον προσωρινό ανάδοχο. Ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι, σε κάθε δε περίπτωση προβάλλονται προώρως και κατ' επέκταση αλυσιτελώς. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός περί μη πλήρωσης του όρου 2.7. της διακήρυξης, λόγω της επικαλούμενης παράλειψης υποβολής ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών εκκινεί από εσφαλμένη πραγματική βάση, καθώς από το περιεχόμενο της προσφοράς προκύπτει η υποβολή του υπό κρίση πιστοποιητικού. Στο πεδίο εφαρμογής του εγγράφου περιλαμβάνεται η εμπορία επίπλων, με αποτέλεσμα να συνάγεται ότι επεκτείνεται και στην αγορά και μεταπώληση προθηκών, τα οποία συνιστούν και αυτά έπιπλα. Η εν λόγω παραδοχή καθίσταται κοινή τοις πάσι, με αποτέλεσμα η μη ρητή αναγραφή στο πεδίο εφαρμογής του υποβληθέντος δικαιολογητικού δεν σημαίνει ότι εκφεύγει τούτου, δοθέντος ότι το περιεχόμενο της πιστοποίησης διατυπώνεται κατά συστηματικές κατηγορίες, αποφεύγοντας την εξαντλητική απαρίθμηση κάθε μορφής εμπορίας λόγω της έκτασης που θα λάμβανε σε αυτή την περίπτωση. Συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι. Εν κατακλείδι, αβάσιμος παρίσταται και ο ισχυρισμός περί της πλημμέλειας της τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προσφοράς ως προς υποβληθέν έγγραφο "ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 3.1.7" που αναφέρεται στο πιστοποιητικό της εταιρείας ... «Μηχανισμός ανοίγματος μετακινούμενου άξονα περιστροφής – multipivot hinge –με μηχανικό «στοπ» ανοίγματος στις 90°», στο οποίο αναγράφεται ότι αυτό είναι DRAFT. Το υπό κρίση ιδιωτικό έγγραφο έχει εκδοθεί από την ανωτέρω εταιρεία και αναπτύσσει αποδεικτική ισχύ, το δε περιεχόμενο του δύναται να αμφισβητηθεί από την προσφεύγουσα μόνο υπό την προϋπόθεση της ανταπόδειξης του. Ωστόσο, ουδόλως παρατίθενται ισχυρισμοί κατατείνοντες στην ανταπόδειξη του περιεχομένου του ως άνω εγγράφου. Εν συνεχεία, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας για το Τμήμα 1, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την πλήρωση του όρου περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως καθορίζεται στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Από τις χορηγηθείσες διευκρινίσεις, όπως παρατίθενται στο περιεχόμενο της προσφυγής διαπιστώνεται ότι ο οικονομικός φορέας "...» ουδόλως καθορίζει το ύψος των παραδόσεων αντίστοιχων ειδών, με το αντικείμενο του Τμήματος 1 της σύμβασης, η οποία αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων (Βιβλιοστάσια, ερμάρια, πάνελ ανάρτησης εικόνων, τραπέζια, καθίσματα, κλπ), καθώς και των απαραίτητων οικοδομικών εργασιών (κατασκευή μεταλλικού παταριού, γυψοσανίδες, χρωματισμοί, όπως και τις απαραίτητες Η/Μ εργασίες για την εγκατάσταση αεραγωγών κλιματισμού. Αντιθέτως, στο πλαίσιο του εγγράφου που υπέβαλε προς την Αναθέτουσα Αρχή δεν διευκρινίζεται το ύψος των δηλωθέντων συμβάσεων που αφορούν σε αντίστοιχη προμήθεια με το αντικείμενο της σύμβασης, αλλά γίνεται αόριστη αναφορά σε ξυλουργικές εργασίες. Εξάλλου, από τις ίδιες διευκρινίσεις σαφώς συνάγεται ότι ορισμένες από τις συμβάσεις που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν σχετίζονται αμιγώς με το αντικείμενο του Τμήματος 1 της σύμβασης, χωρίς να καθορίζεται με σαφήνεια το ύψος της σύμβασης που αφορά σε αντίστοιχα είδη που ζητούνται στο πλαίσιο του

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

παρόντος διαγωνισμού (ενδεικτικά: η με α/α 4 σύμβαση «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης ... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της ...» ... - ...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός και η με α/α 2 σύμβαση «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου ...» αφορά σε προθήκες και όχι σε έπιπλα). Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Ενόψει των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για την έλλειψη νομιμότητας, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1 της σύμβασης παρίστανται νόμω και ουσία αβάσιμοι. Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της τρίτης προσφεύγουσας για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτή θα έπρεπε να απορριφθούν ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα διότι η προσφορά της για το εν λόγω Τμήμα απορρίφθηκε. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα αντικρούει τους λόγους αυτούς ως αβάσιμους υποστηρίζοντας ότι από την αδιάστικτη διατύπωση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού συνάγεται εναργώς ότι στο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης για την συνδρομή της υπό κρίση προϋπόθεσης κατά το οικείο στάδιο του διαγωνισμού απαιτείται να δηλωθεί η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα σύμφωνα με τον ως άνω όρο, χωρίς την αναφορά των δικαιολογητικών που κατατείνουν στην πλήρη απόδειξη της απαίτησης της διακήρυξης. Συνεπώς, η συμπλήρωση της επικαιροποιημένης υπεύθυνης δήλωσης με μόνη την κατάφαση της πλήρωσης των όρων του αρ. 2.2.6 του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού καθίσταται σύμφωνη με την εν λόγω ρύθμιση, καθότι η πλήρης απόδειξη επέρχεται κατά το στάδιο κατακύρωσης της σύμβασης. Επίσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

η φερόμενη πλημμέλεια της παράλειψης αναγραφής των στοιχείων του προσφέροντος καλύπτεται από το σύνολο της προσφοράς αλλά και την θέση της χειρόγραφης υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου αλλά και της μηχανικής σφραγίδας της εταιρείας, στο κείμενο του ΕΕΕΣ, εκ των οποίων διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης η ταυτότητα και τα πλήρη στοιχεία του νομικού προσώπου που υποβάλει την προσφορά. Ως προς τον ισχυρισμό περί μη πλήρωσης του όρου 2.7. της διακήρυξης, λόγω της επικαλούμενης παράλειψης υποβολής ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής την εμπορία επίπλων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι αυτός εκκινεί από εσφαλμένη πραγματική βάση, καθώς από το περιεχόμενο της προσφοράς προκύπτει η υποβολή του υπό κρίση πιστοποιητικού, στο οποίο αναφέρεται μεταξύ άλλων και η εμπορία επίπλων. Εν κατακλείδι, σχετικά με τις αιτιάσεις περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς λόγω της φερόμενης παράλειψης προσκόμισης ξενόγλωσσων δικαιολογητικών σε επίσημη μετάφραση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από το περιεχόμενο της διακήρυξης, ιδίως από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως παρατίθεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών για τα προσφερόμενα είδη του Τμήματος 1 επιτυγχάνεται με "Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του". Εκ της διαζευκτικής διατύπωσης της εν λόγω απαίτησης του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού προκύπτει ότι η πλήρωση της απαίτησης πραγματοποιείται με την προσκόμιση είτε του τεχνικού φυλλαδίου είτε του ενημερωτικού φυλλαδίου για το εργοστάσιο κατασκευής, αρκούσης μόνο της υποβολής ενός εκ των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων. Εν προκειμένω, για το σύνολο των προσφερόμενων υλικών του Τμήματος 1 της σύμβασης έχουν προσκομισθεί τα έγγραφα ΕΠ1-ΕΠ2-ΕΠ3-ΕΠ4-ΕΠ5 που αφορούν σε ενημερωτικά για τα εργοστάσια κατασκευής των προς προμήθεια ειδών. Τα εν λόγω έγγραφα έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα και ως εκ τούτου, η παραδεκτή υποβολή τους επιφέρει ως αποτέλεσμα την πλήρωση της σχετικής προϋπόθεσης που εισάγεται από τη

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

διακήρυξη. Ταυτόχρονα, στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού αναρτήθηκαν εκ περισσού και ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα είδη, πλην όμως τούτα δεν δύνανται να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς, καθώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών πληρούνται με μόνη την αξιολόγηση των εγγράφων που αφορούν στις πληροφορίες για το εργοστάσιο κατασκευής των προσφερόμενων ειδών. Ακολούθως, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε πρόσκληση για την παροχή διευκρινίσεων επί των τεχνικών φυλλαδίων, τα οποία ωστόσο υποβλήθηκαν εκ περισσού, καθώς οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών πληρούνταν με την προσκόμιση των ενημερωτικών για το εργοστάσιο κατασκευής.

29. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ το από 09.09.2020 Υπόμνημά της, το οποίο κατά το μέρος που αφορά στην αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υποβάλλεται παραδεκτώς ενώ κατά το μέρος που αφορά στην αντίκρουση των αιτιάσεων των παρεμβαινουσών υποβάλλεται απαραδέκτως. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όπως προκύπτει από την επισκόπηση των σχετικών έργων που περιλαμβάνονται στο με αριθμό πρωτ. ΕΞ\_471 από 13/7/20 έγγραφο συμπληρώσεων της προσφεύγουσας, το συνολικό ποσό της τεχνικής ικανότητας που αφορούσε στις εν θέματι εργασίες κατά την κατάθεση των συμπληρωματικών στοιχείων ήταν 337.780,49 ευρώ και όχι 247.459,00€, όπως λανθασμένα υπολαμβάνει η επιτροπή . Περαιτέρω, η επιτροπή, προκειμένου να οδηγηθεί στο τελικό ποσό που προκύπτει από τις προσκομιζόμενες συμβάσεις, εκ των επικαλούμενων για την πλήρωση της τεχνικής επάρκειας έργων, αφαιρεί ορισμένα τμήματα (έργα Α/Α3, Α/Α4, Α/Α6, Α/Α7) αναπιολόγητα και μη ορθά με μόνη την επίκληση ότι πρόκειται για προθήκες. Όμως τούτο παραγνωρίζει το γεγονός ότι πρόκειται για ξύλινες προθήκες και συνεπώς μπορούν να ληφθούν



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

υπ' όψιν για την πλήρωση της σχετικής τεχνικής επάρκειας. Προσέτι, δε, τα ανωτέρω έρχονται σε πλήρη αντίφαση με το γεγονός ότι η επιτροπή δέχεται για τα έργα υπό Α/Α1, Α/Α2 να ληφθούν υπ' όψιν για την πλήρωση της τεχνικής επάρκειας και να συνυπολογισθούν στο συνολικό ποσό, καίτοι και αυτά αφορούν σε ξύλινες προθήκες. Υποπίπτει, κατά τούτο, η επιτροπή στην βλαπτική για εμάς αντίφαση, να δέχεται και να απορρίπτει ταυτοχρόνως ίδια έργα για τον ίδιο λόγο. Σε κάθε περίπτωση, αυτό που δήλωσε η προσφεύγουσα με τις ως άνω διευκρινίσεις είναι ότι και η κατασκευή προθηκών, εφόσον είναι ξύλινες, αποτελεί ξυλουργική εργασία. Το ότι αποτελεί ξυλουργική εργασία για την κατασκευή επίπλου δεν αναιρείται από το γεγονός ότι το ξύλινο είδος που κατασκευάζεται είναι προθήκη, διότι και οι προθήκες αποτελούν κινητά πράγματα για τον εξοπλισμό χώρων, όπως και τα έπιπλα. Παρέλκει να σημειωθεί ότι από τα ανωτέρω προκύπτει ότι τα αμιγώς ξυλουργικά τμήματα των υφ' ημών επικληθεισών σχετικών συμβάσεων, όπως προέκυπτε εναργώς και από τα επισυναπτόμενα στο έγγραφο διευκρινίσεων στοιχεία, ανέρχονται, ως ανωτέρω, σε ποσό που υπερβαίνει τις 335.000 ευρώ, υπερκαλύπτοντας κατά πολύ την ελάχιστη απαίτηση του σχετικού όρου της διακήρυξης για συνολικές συμβάσεις άνω των 250.000 ευρώ. Αναφορικά με την προσφορά της «...» για το Τμήμα 1, η προσφεύγουσα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υποστηρίζει τα εξής : Σε σχέση με τα ελλিপτόνα στοιχεία του ΕΕΕΣ της «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι λόγω της φύσεως του ΕΕΕΣ ως υπεύθυνης δήλωσης, το ελάχιστο περιεχόμενο της οποίας είναι εξ ορισμού τα στοιχεία του δηλούντος, η μη αναγραφή των στοιχείων αυτών δεν συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα, αλλά ουσιώδη έλλειψη που καθιστά ανίσχυρο το ΕΕΕΣ ως υπεύθυνη δήλωση. Πρόκειται επομένως για μη επιτρεπτή συμπλήρωση της προσφοράς μετά την κατάθεσή της, με την υποβολή το πρώτον με τις διευκρινίσεις δικαιολογητικού η υποβολή του οποίου του απαιτείται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Αναφορικά με το πεδίο εφαρμογής του προσκομισθέντος ISO, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ακόμη

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η ο όρος έπιπλα εμπεριέχει τις προθήκες, σε κάθε περίπτωση ο όρος εμπορία ουδόλως εμπεριέχει κατά περιεχόμενο τους όρους προμήθεια και εγκατάσταση. Τούτο, διότι ουδόλως δύναται να τεκμαρθεί ότι ο πιστοποιηθείς για εμπορία οιοδήποτε είδους, είναι πιστοποιημένος και για την εγκατάστασή του, η οποία αποτελεί όλως διάφορο πεδίο εξειδίκευσης. Τέλος, ως προς την υποβολή μόνον των ξενόγλωσσων τεχνικών φυλλαδίων, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά τα οριζόμενα στην διακήρυξη απαιτείται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς η υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων των προσφερόμενων ειδών και στην περίπτωση που υποβάλλονται ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια αυτά θα έπρεπε να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Η μη υποβολή των ξενόγλωσσων τεχνικών φυλλαδίων μεταφρασμένων στα ελληνικά συνιστά πλημμέλεια που πρέπει να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της «...» και η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεραπευθεί κατ'άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση, οι περαιτέρω προβαλλόμενοι με το υπόμνημα ισχυρισμοί προς αντίκρουση όσων υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα προβάλλονται απαραδέκτως και ως εκ τούτου δεν εξετάζονται. Εν συνεχεία, αναφορικά με την τεχνική προσφορά της «...» για το Τμήμα 3, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι όσα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή περί του ότι «Το προϊόν το οποίο περιγράφεται στο φυλλάδιο δηλώνει ότι εμποδίζει έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας γεγονός που σημαίνει πως κατά την προσκόμιση των υλικών θα προσκομιστεί ανάλογο υλικό το οποίο θα έχει άνω του 99% δείκτη προστασίας το οποίο και θα ελεγχθεί από την εκάστοτε επιτροπή παραλαβής υλικών», συνιστούν πρόδηλη παρερμηνεία του νόμου και της Διακήρυξης. Από καμία διάταξη είτε νόμου είτε της Διακήρυξης του διαγωνισμού δεν προβλέπεται ο έλεγχος των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου πραγματοποιείται μετά την υπογραφή της σύμβασης (!) κατά το στάδιο εκτέλεσής της. Το μόνο στάδιο ελέγχου της ακρίβειας της τεχνικής προσφοράς που υποβάλλεται στον διαγωνισμό είναι αυτό της υποβολής της προσφοράς και της αξιολόγησής της (βλ. ΜονΔΕφΑθ

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

152/2019). Δηλαδή το στάδιο στο οποίο βρίσκεται ο εξεταζόμενος διαγωνισμός. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι – όπως έχει κριθεί άλλωστε (ΜονΔΕΦΑΘ 152/2019) - ότι ο έλεγχος πλήρωσης των απαιτούμενων κατά τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, ακριβώς ενόψει του γεγονότος ότι από τις διατάξεις της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι σε κάποιο από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας ο συμμετέχων ή ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία σχετικά με τις προδιαγραφές προς επαλήθευση όσων δήλωσε κατά την υποβολή της προσφοράς του (πρβλ.ΣΤΕ 2723/2018), διενεργείται αποκλειστικά κατά το στάδιο ελέγχου του φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς. Προσφορά που δεν αποδεικνύει κατά το στάδιο αυτό ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης απορρίπτεται κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, η οποία προφανώς και δεν περιμένει να διαπιστώσει εάν το είδος πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές κατά το στάδιο παραλαβής του από τον ανάδοχο, όπως κατά πρόδηλη σύγχυση περί της διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών υπολαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Όσα, δε, αντίθετα υποστηρίζει η καθ'ης αρχή στηρίζονται σε άγνοια του νόμου και σε πρόδηλη παρερμηνεία των όρων της Διακήρυξης. Στην προκειμένη περίπτωση ουδόλως είναι σαφές εκ των προτέρων τι θα χρησιμοποιήσει ο διαγωνιζόμενος καθώς το « έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας», που αναφέρεται στο προσκομισθέν από αυτόν τεχνικό φυλλάδιο, μπορεί να σημαίνει 96,97,98%. Η αοριστία αυτή, δε, επ' ουδενί δύναται να θεραπευθεί με την πλέον ταυτολογική βεβαιότητα της επιτροπής, όπως αυτή διαλαμβάνεται στις απόψεις της, ότι « κατά την προσκόμιση των υλικών θα προσκομιστεί ανάλογο υλικό το οποίο θα έχει άνω του 99% δείκτη προστασίας». Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της «...» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στα " **ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 3Α**" που προσκόμισε η τελευταία αναφέρεται ότι ο δείκτης διαπερατότητας φωτός του προσφερόμενου κρυστάλλου είναι 94% αντί της απαιτούμενης από την διακήρυξη ελάχιστης

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

τιμής  $LT \geq 96\%$  η επιτροπή, εσφαλμένως θεωρεί ότι η ως άνω πλημμύεια αποτελεί πρόδηλο σφάλμα που θεραπεύθηκε από το γεγονός ότι στις διευκρινήσεις που κατάθεσε η ως άνω εταιρεία δηλώνεται: «Όπως θα δείτε στα συνημμένα τεχνικά φυλλάδια των κρυστάλλων, στους πίνακες της παραγωγού εταιρείας ..., φαινόταν εξαρχής ο δείκτης διαπερατότητας του ..., στα πάχη υάλωσης που χρησιμοποιούμε, ότι είναι  $LT=96\%$ . Στο τεχνικό φυλλάδιο που εκδίδουμε εμείς ως κατασκευαστές σελίδες 14 και 15 στο αρχικό τεύχος, εκ παραδρομής επιλέχθηκε κατά τον υπολογισμό των δεικτών ο υαλοπίνακας ... σε βάση ... και όχι σε βάση ... όπως πρέπει και όπως περιγράφει και η παραγωγός εταιρεία. Στους νέους πίνακες που σας στέλνουμε σελίδες 9 και 10 στο νέο τεύχος, βλέπετε ότι ο υαλοπίνακας είναι υπολογισμένος σε βάση ... και ο δείκτης διαπερατότητας συμφωνεί με αυτόν στις σελίδες 4 και 8,  $LT=96\%$ . Όπως γίνεται δεκτό, οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαραίτατοι, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής, μη επιτρεπόμενης της συμπλήρωσής τους με την παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016». Επιπροσθέτως, και σε αυτή την περίπτωση προσβάλλεται η αρχή της τυπικότητας, καθώς είναι προφανές, ότι διά των παρασχεθεισών διευκρινίσεων της η διαγωνιζόμενη αλλάζει, επί της ουσίας την προσφορά της, αποστέλλοντας άλλο τεύχος όπου αναφέρονται άλλοι υαλοπίνακες υπολογισμένοι σε άλλη βάση. Συγκεκριμένα, αντί των αρχικών τεχνικών φυλλαδίων που επικαλέσθηκε η ως άνω εταιρεία και αναφερόταν σε υαλοπίνακες ... σε βάση ... και οι οποίοι ήταν εκτός απαιτούμενων προδιαγραφών, τελικώς διά των διευκρινίσεων της ως άνω εταιρείας προσκομίσθηκαν άλλα τεύχη τα οποία αφορούσαν σε άλλο προϊόν ήτοι υαλοπίνακας ... σε βάση ..., ο οποίος πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Είναι προφανές ότι, ανεπιτρέπτως, η ως άνω διαγωνιζόμενη προέβη στα ανωτέρω διά των διευκρινίσεων της, δεδομένου ότι η πρόβλεψη περί δυνατότητας παροχής συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων αφορά έγγραφα που

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

έχουν ήδη υποβληθεί και δεν είναι επιτρεπτή σε αυτό το στάδιο προσκομιδή νέων τευχών τεχνικών φυλλαδίων. Τέλος, ως προς το σκέλος της προσφυγής που αφορά στο φάκελο τεχνικών προδιαγραφών της εταιρείας «...» και, συγκεκριμένα, στο γεγονός ότι στο αρχείο με τίτλο "ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 3.1.7" που αναφέρεται στο πιστοποιητικό της εταιρείας ... «Μηχανισμός ανοίγματος μετακινούμενου άξονα περιστροφής – multipivot hinge –με μηχανικό «στοπ» ανοίγματος στις 90°» αναγράφεται ότι αυτό είναι DRAFT δηλαδή αποτελεί προσχέδιο και όχι τελικό και επίσημο πιστοποιητικό, η επιτροπή στις απόψεις της, εκθέτει, ότι «Προφανώς η λέξη «DRAFT» σε έγγραφο που έχει ημερομηνία έκδοσης 10/01/2019 αναφέρεται στο γεγονός ότι δεν είναι το πρωτότυπο και δεν αποτελεί προσχέδιο ή μη επίσημο έγγραφο.» Και σε αυτή την περίπτωση, όμως, η επιτροπή διά των απόψεών της επιχειρεί εκ νέου λογική υπέρβαση, ήτοι, αποφαινεται, όλως ανεπίεριστα, ότι η λέξη DRAFT επί ενός εγγράφου με ημερομηνία 10/01/2019 σημαίνει ότι αυτό δεν είναι πρωτότυπο και δεν σημαίνει το πρόδηλο, ήτοι ότι είναι σχέδιο. Η ως άνω, δε, θέση της επιτροπής περί νέας, όλως διάφορης της πραγματικής, εννοίας της λέξης DRAFT, η οποία προσδίδεται λόγω μίας ημερομηνίας, βεβαίως, δεν αιτιολογείται, γεγονός που πέραν της αοριστίας της θέσεως, εν προκειμένω δεν δύναται να γίνει κατανοητό πόθεν προκύπτει ο ως άνω συλλογισμός/τοποθέτηση, και κατά συνέπεια δεν δύναται να αναιρέσει την αυτονόητη μετάφραση της λέξης DRAFT, ως «προσχέδιο», μετατρέποντάς την αυθαιρέτως σε «αντίγραφο».

30. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1071 Προσφυγή και τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, και δη ως προς τον ισχυρισμό ότι η συνδιαγωνιζόμενη-παρεμβαίνουσα εταιρία θα έπρεπε να υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ για κάθε Τμήμα της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «*Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:* • Στο ΤΜΗΜΑ 1: «*Προμήθεια και*

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», συνολικού προϋπολογισμού: 482.200,00 €. • Στο ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικών επίπλων», συνολικού προϋπολογισμού: 228.213,62 €. • Στο ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», συνολικού προϋπολογισμού: 324.400,00 €. • Στο ΤΜΗΜΑ 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών φωτιστικών», συνολικού προϋπολογισμού: 5.410,00 €. Προσφορές υποβάλλονται για ένα, δύο, τρία ή και για τα τέσσερα τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.040.223,62 €, με απαλλαγή του ΦΠΑ, σύμφωνα με την Π. 7395/4269/5-11-87 Α.Υ.Ο. (ΦΕΚ 720 Β/18-12-1987) «Διαδικασία απαλλαγής από το φόρο προστιθεμένης αξίας των αγαθών που παραδίδονται και των υπηρεσιών που παρέχονται από και προς την περιοχή του ...». Η διάρκεια της σύμβασης ανά τμήμα ορίζεται: Για το τμήμα 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», σε είκοσι (20) μήνες. Για το τμήμα 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικών επίπλων», σε δέκα πέντε (15) μήνες. Για το τμήμα 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», σε δέκα επτά (17) μήνες. Για το τμήμα 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών φωτιστικών», σε δέκα (10) μήνες» και με τον όρο της παραγράφου 2.2.9.2. προβλέπεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

*Παραρτήματος 1. Οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση να συμπληρώσουν ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα». Εκ των οριζομένων ως άνω συνάγεται εναργώς ότι το συμβατικό αντικείμενο αποτελείται από 4 διακριτά τμήματα, με διαφορετικό αντικείμενο, προϋπολογισμό και διάρκεια το καθένα όπως και ότι κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα, τα οποία σε κάθε περίπτωση ανατίθενται χωριστά. Σε κάθε περίπτωση, ειδικά για την υποχρέωση υποβολής του ΕΕΕΣ, με τον όρο της παραγράφου 2.2.9.1. της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται να υποβάλλουν ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα για το οποίο συμμετέχουν στο διαγωνισμό. Από την επισκόπηση της προσφοράς της «...» διαπιστώνεται ότι υπέβαλε ένα ενιαίο ΕΕΕΣ και για τα δύο Τμήματα (Τμήμα 1 και Τμήμα 3) για τα οποία υπέβαλε προσφορά, πλημμέλεια η οποία, ορθώς κατά την προσφεύγουσα, θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας «...».*

31. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι από το ΕΕΕΣ που υπέβαλε η «...» δεν προκύπτει η στήριξη της στις ικανότητες άλλων φορέων, ήτοι της «...» και της «...», αλλά οι ως άνω φορείς συμμετέχουν από κοινού με την «...» ως ένωση προσώπων στο διαγωνισμό, διατυπώνονται τα εξής : Από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της «...» προκύπτει ότι στο ερώτημα : «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα έδωσε την απάντηση «Ναι» και σημείωσε το όνομα της εταιρίας «...» και το όνομα της εταιρίας «...». Εν συνεχεία δε, στο πεδίο Γ του Μέρους IV

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

του ΕΕΕΣ στο ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση» η εταιρία «...» απάντησε : «Περιγραφή ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ... ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 1» και εν συνεχεία «Περιγραφή ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ... ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3». Επίσης, η εταιρία «...» υπέβαλε χωριστό ΕΕΕΣ όπου αναγράφεται ρητώς ότι : «ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ Η ΟΜΙΛΟΣ», την από 22.05.2020 σύμβαση δέσμευσης τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας και τέλος την από 25.05.2020 Υπεύθυνη Δήλωση ότι στηρίζει όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα την εταιρεία «...». Αντιστοίχως, η «...» υπέβαλε την από 22.05.2020 Υπεύθυνη Δήλωση ότι στηρίζει όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα την εταιρεία «...», χωρίς όμως να υποβάλλει ως όφειλε εκ του νόμου χωριστό ΕΕΕΣ. Ως εκ τούτου, από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η «...» δεν συμμετείχε από κοινού με καμία από τις «...» και «...» ως ένωση προσώπων, για την μεν «...» διαπιστώνεται με σαφήνεια ότι συνιστά τρίτη δανείζουσα την τεχνική της ικανότητα προς την «...» ενώ για την δε «...» ότι συμμετείχε και αυτή ως δανείζουσα την τεχνική της ικανότητα προς την παρεμβαίνουσα, χωρίς παρόλα αυτά να προσκομίσει, ως όφειλε, χωριστό προς τούτο ΕΕΕΣ. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, ως προς τον προβαλλόμενο με τον δεύτερο λόγο προσφυγής ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα «...» προσκόμισε μόνο μία εγγύηση συμμετοχής για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, ύψους 20.600,00 ευρώ, στο σώμα της οποίας



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

δεν αναγράφονται τα διαγωνιστικά τμήματα της σύμβασης για τα οποία συμμετέχει, διατυπώνονται τα εξής : Όπως προβλέπεται στην διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016 : «Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, το ύψος της εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της εκτιμώμενης αξίας, εκτός ΦΠΑ, του/των προσφερομένου/ων τμήματος/τμημάτων». Επίσης, με τον όρο 2.2.2.1. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ποσού είκοσι χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (20.600,00 €) για το σύνολο των τμημάτων και ανά τμήμα: • για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», αξία εγγύησης συμμετοχής εννέα χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (9.600,00 €) • για το ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικών επίπλων», αξία εγγύησης συμμετοχής τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων ευρώ (4.500,00 €) • για το ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», αξία εγγύησης συμμετοχής έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (6.400,00 €) • για το ΤΜΗΜΑ 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών φωτιστικών», αξία εγγύησης συμμετοχής εκατό ευρώ (100,00 €)». Εκ των ως άνω όρων συνάγεται ότι σε περίπτωση που το συμβατικό αντικείμενο απαρτίζεται από περισσότερα τμήματα, το ύψος της προσκομισθείσας εγγύησης συμμετοχής υπολογίζεται επί της προϋπολογισθείσας αξίας των τμημάτων για τα οποία ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε την προσφορά του. Δοθέντος ότι, εν προκειμένω, η προσφορά της «...» αφορά στα Τμήματα 1 και 3 της δημοπρατούμενης σύμβασης και ότι το ποσό της προσκομισθείσας εγγύησης συμμετοχής της ύψους 20.600,00 ευρώ υπερκαλύπτει το ποσοστό 2% επί της προϋπολογισθείσας αξίας των δύο τμημάτων, ήτοι υπερκαλύπτει το απαιτούμενο κατά την διακήρυξη ύψος της επίμαχης εγγύησης συμμετοχής, γίνεται δεκτή ως νόμιμη η προσκομισθείσα εγγύηση, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

33. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό ότι για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών του Τμήματος 1 η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα «...» προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφρασή τους στα ελληνικά, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στο Μέρος Γ, για την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια ξύλινων επίπλων του Τμήματος 1 προβλέπεται ότι : «Για όλα τα προς προμήθεια είδη θα υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο ή εάν δεν υπάρχει, ενημερωτικό έντυπο για το εργοστάσιο κατασκευής του». Ήτοι, προς απόδειξη των επίμαχων προδιαγραφών παρέχεται δυνατότητα υποβολής είτε τεχνικών φυλλαδίων, είτε ενημερωτικών εντύπων του εργοστασίου κατασκευής. Και ναι μεν, ως ορθώς ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα «...», τα τεχνικά φυλλάδια δεν αποτελούν το μοναδικό αποδεικτικό μέσο των επίμαχων προδιαγραφών και συνεπώς ορθώς η ίδια προσκόμισε ενημερωτικά έντυπα των εργοστασίων κατασκευής αυτών, όμως εκ των προσκομισθέντων ενημερωτικών εντύπων ΕΠ1, ΕΠ2, ΕΠ3, ΕΠ4 και ΕΠ5 δεν προκύπτει πως οι συγκεκριμένες προδιαγραφές πληρούνται, παρά μόνον δηλώνονται το εργοστάσιο κατασκευής τους, δήλωση η οποία ούτως ή άλλως πρέπει να εμπεριέχεται στην προσφορά και ουδόλως σχετίζεται με την τεκμηρίωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε από τον πίνακα τεχνικής προσφοράς που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, κατά το πρότυπο του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, προκύπτει ότι δεν καλύπτονται όλες οι τεχνικές προδιαγραφές του Τμήματος 1 με παραπομπή στο οικείο ΕΠ, με συνέπεια και για αυτόν τον λόγο να απαιτείται η απόδειξή τους δια των τεχνικών φυλλαδίων. Δοθέντος δε ότι κατά τον όρο της παραγράφου 2.1.4. της διακήρυξης απαιτείται τα τεχνικά φυλλάδια να υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα ή να συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, όρος ο οποίος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, γίνεται δεκτό ότι εν προκειμένω εσφαλμένως αυτά προσκομίσθηκαν στην αγγλική. Σε κάθε δε περίπτωση, η πλημμέλεια αυτή δεν

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

συνιστά πρόδηλο τυπικό σφάλμα και συνεπώς δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί εκ των υστέρων και δη στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 με την προσκόμιση των εγγράφων αυτών μεταφρασμένων στην ελληνική γλώσσα, ως εν προκειμένω, διότι τούτο συνιστά ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς του διαγωνιζομένου. Συνεπώς γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής και απορρίπτονται οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

34. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς ότι η παρεμβαίνουσα «...», κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, δεν υπέβαλε εντός της τεχνικής της προσφοράς κανένα αρχείο με τεχνική περιγραφή των υπό προμήθεια ειδών, δεν σημείωσε πάνω στα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών τις αντίστοιχες παραγράφους του πίνακα συμμόρφωσης, ούτε προσκόμισε χωριστούς σφραγισμένους φακέλους σε έντυπη μορφή για τα Τμήματα 1 και 3 της προσφοράς της, διατυπώνονται τα εξής: Με τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV. Οι Πίνακες Προδιαγραφών-Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και*

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επομένως, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.), θα υποβάλλεται και σε έντυπη μορφή σε κλασέρ εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, με συμπληρωμένο το έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς στην πρώτη σελίδα, και τις αντίστοιχες παραπομπές με τους μοναδιαίους αριθμούς κάθε σελίδας. Το κλασέρ θα είναι μέσα σε σφραγισμένο φάκελο / κούτα στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία του προσφέροντος και ο αριθμός μοναδικός αριθμός που έχει λάβει η προσφορά από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ». Επίσης, στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, όπου εμπεριέχεται το Υπόδειγμα της Τεχνικής Προσφοράς, ορίζονται περαιτέρω τα εξής : «Ο Διαγωνιζόμενος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων που δηλώνει. Στη Στήλη «Προδιαγραφή / Είδος Υλικού», περιγράφονται αναλυτικά τα ζητούμενα είδη για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του Διαγωνιζόμενου που έχει τη μορφή ΝΑΙ η οποία θα υποδηλώνει τη συμμόρφωσή του με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τα καθορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Στη στήλη «Παραπομπή

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

τεκμηρίωσης» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στον αντίστοιχο αριθμό μοναδιαίας σελίδας της τεχνικής προσφοράς. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επομένως η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη». Κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού τόσο η συμπλήρωση του πίνακα τεχνικής προσφοράς με παραπομπές στις σελίδες της τεχνικής προσφοράς, όπου αποδεικνύεται η πλήρωση της κάθε απαίτησης, όσο και η υπογράμμιση πάνω στα τεχνικά φυλλάδια όλων των σημείων που καταγράφεται η εκάστοτε προδιαγραφή, σημειώνοντας δίπλα στην επισήμανση στην αντίστοιχη αρίθμηση της προδιαγραφής από τον πίνακα συμμόρφωσης, ώστε να είναι πρόδηλη η συμμόρφωση με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά για κάθε προσφερόμενο είδος. Τούτο προβλέπεται εξίσου και στο Παράρτημα IV όπου δίνονται οι οδηγίες για την συμπλήρωση του Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα «...» δεν ανέδειξε με υπογράμμιση ή έστω άλλο πρόσφορο τρόπο στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια τα σημεία εκείνα όπου τεκμηριώνεται η πλήρωση της εκάστοτε προδιαγραφής, με συνέπεια και εκ του λόγου αυτού να πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί. Ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα «...» δεν

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προσκόμισε σε χωριστούς φακέλους την έντυπη μορφή της τεχνικής προσφοράς της για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Εκ των οριζομένων στις παραγράφους 1.3. και 2.4.3.2. της διακήρυξης συνάγεται εναργώς ότι το συμβατικό αντικείμενο αποτελείται από 4 διακριτά τμήματα, με διαφορετικό αντικείμενο, προϋπολογισμό και διάρκεια το καθένα ενώ κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα, πράγμα που σημαίνει ότι κάθε τμήμα ανατίθεται χωριστά. Εξαιρουμένης της ρητής διατύπωσης της παραγράφου 2.2.9.1. της διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα για το οποίο συμμετέχουν στο διαγωνισμό, εκ των λοιπών όρων της διακήρυξης δεν απαιτείται ρητώς η υποβολής ενιαίας ή ξεχωριστών προσφορών, όταν ο διαγωνιζόμενος συμμετέχει για περισσότερα του ενός τμήματα, παρά μόνον διατυπώνεται σαφώς η απαίτηση το κλασέρ, όπου θα περιέχονται τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, να είναι μέσα σε σφραγισμένο φάκελο / κούτα, στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία του προσφέροντος και ο αριθμός μοναδικός αριθμός που έχει λάβει η προσφορά από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, εφόσον δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας, ασάφειας ή σύγχυσης ως προς τα τμήματα που αφορούν οι φάκελοι τεχνικών προσφορών σε έντυπη μορφή, το οποίο ουδόλως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, δεν δύναται εκ του προβαλλόμενου λόγου να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτόμενου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, η προσφορά της «...» θα έπρεπε να απορριφθεί για τον λόγο ότι από την τεχνική της προσφοράς για τα Τμήματα 1 και 3 δεν προκύπτει αντιστοιχία των προδιαγραφών των τεχνικών φυλλαδίων με τις αντίστοιχες παραγράφους του πίνακα συμμόρφωσης, γενομένου δεκτού του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας και απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

35. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1071 Προσφυγή και τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα «...» προσκόμισε μόνο μία εγγύηση συμμετοχής για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, ύψους 20.600,00 ευρώ, γίνονται δεκτά όσα αναλυτικά εκτίθενται στη σκέψη 32 της παρούσας και κατά συνέπεια απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

36. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης πάσχει από πλημμέλεια διότι δεν εμπεριέχεται σε αυτήν δήλωση ότι η παρεμβαίνουσα θα εκτελέσει η ίδια όλες τις εργασίες τοποθέτησης ειδικών προσθηκών, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.8 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. Η εκτέλεση όλων των εργασιών τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση,*

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ρύθμιση κλπ) των ξύλινων και μεταλλικών επίπλων, καθώς και των προθηκών γίνεται υποχρεωτικά από τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». Ήτοι, ναι μεν προβλέπεται ρητώς εκ του ως άνω όρου ότι ο προσφέρων υποχρεούται να εκτελέσει ο ίδιος όλες τις εργασίες τοποθέτησης (συναρμολόγηση, τοποθέτηση, εγκατάσταση, ρύθμιση κλπ) των ξύλινων και μεταλλικών επίπλων και των προθηκών, όμως ουδόλως απαιτείται η απόδειξη της δέσμευσής του με σχετική υπεύθυνη δήλωση. Άλλωστε, από το φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» ουδόλως προκύπτει ότι τις εργασίες αυτές έχει αναλάβει να εκτελέσει ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται η παρεμβαίνουσα. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής και γίνεται δεκτός ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

37. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα «...», κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, δεν έχει σημειώσει στο αρχείο 23 Τεχνική Προσφορά ... τις αντίστοιχες παραγράφους του πίνακα συμμόρφωσης στις οποίες καταγράφονται οι ζητούμενες προδιαγραφές, διατυπώνονται τα εξής : Ως αναλυτικά εκτίθεται στη σκέψη 34 της παρούσας, η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού, αφενός μεν τη συμπλήρωση του πίνακα τεχνικής προσφοράς με παραπομπές στις σελίδες της τεχνικής προσφοράς όπου αποδεικνύεται η πλήρωση της κάθε απαίτησης όσο και την υπογράμμιση-επισήμανση πάνω στα τεχνικά φυλλάδια όλων των σημείων που καταγράφεται η εκάστοτε προδιαγραφή, σημειώνοντας δίπλα στην επισήμανση στην αντίστοιχη αρίθμηση της προδιαγραφής από τον πίνακα συμμόρφωσης, ώστε να είναι πρόδηλη η συμμόρφωση με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά για κάθε προσφερόμενο είδος. Τούτο προβλέπεται εξίσου και στο Παράρτημα IV όπου δίνονται οι οδηγίες για την συμπλήρωση του Πίνακα Τεχνικής Προσφοράς. Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» και δη του



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

αρχείου 23 Τεχνική Προσφορά ... διαπιστώνεται πράγματι ότι ενώ επισημαίνονται με κίτρινο χρώμα ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές δεν υπάρχει δίπλα στην εκάστοτε επισήμανση η αντίστοιχη σημείωση του αριθμού της τεχνικής προδιαγραφής του πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίον η κάθε επισήμανση αντιστοιχεί. Ελλείπει της σημείωσης αυτής δεν καθίσταται ευχερής ο έλεγχος της πληρότητας των ζητούμενων προδιαγραφών, με συνέπεια να πρέπει η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου. Η πλημμέλεια αυτή συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με συνέπεια να παρέλκει η εξέταση των επιμέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας σε σχέση με την μη απόδειξη των απαιτήσεων της παραγράφου «3.1. Επίτοιχες ανοιγόμενες προθήκες» και της παραγράφου «Κλειδαριές», οι οποίοι απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

38. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα «...» θα έπρεπε να υποβάλλει σε ξεχωριστούς φακέλους την έντυπη μορφή της τεχνικής της προσφοράς για κάθε Τμήμα, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 34 της παρούσας, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται, γενομένων δεκτών των όσων ισχυρίζεται περί του αντιθέτου η παρεμβαίνουσα.

39. Επειδή, ενόψει όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 30-38 της παρούσας, γίνεται δεκτή ως βάσιμη η με ΓΑΚ 1071/2020 Προσφυγή τόσο κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης όσο και κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης.

40. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 1098 Προσφυγή και τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, και δη ως προς τον ισχυρισμό ότι τα έγγραφα της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης-παρεμβαίνουσας εταιρίας δεν έχουν νόμιμη χρονοσήμανση, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.4.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι*

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της Υ.Α. 56902/215 “Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ)» (ΦΕΚ Β 1924/02.06.2017) και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (ΕΣΗΔΗΣ-Διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) ακολουθώντας την διαδικασία εγγραφής του άρθρου 5 της ίδιας Υ.Α. {...} 2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς και οποιαδήποτε ηλεκτρονική επικοινωνία μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το σύστημα με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 9 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας, δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο Σύστημα. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή θα ρυθμίσει τα της συνέχειας του διαγωνισμού με σχετική ανακοίνωσή της. {...} 2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής , με την επιφύλαξη των αναφερθέντων στην τελευταία υποπαράγραφο της παραγράφου 2.4.2.1 του παρόντος για τους αλλοδαπούς οικονομικούς φορείς. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ηλεκτρονικού ταχυδρομείου». Περαιτέρω, κατά το άρθρο 9 ΥΑ 56092/215/2017, στην οποία παραπέμπει ο ως άνω όρος 2.4.2.1 και αναφέρεται στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, προβλέπεται ότι : «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας». Κατόπιν ελέγχου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης προκύπτει ότι οι ηλεκτρονικές υπογραφές επί αυτών φέρουν καταρχήν γνήσιο και εν ισχύ, ουδέποτε ανακληθέν πιστοποιητικό, εκδοθέν από την ΑΡΧΗ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, η οποία πιστοποιεί την απουσία αλλαγών στο έγγραφο μετά την πιστοποίηση της υπογραφής και την έγκυρη ταυτότητα υπογράφοντος. Πλην όμως, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται, από το ΕΕΕΣ και τα έντυπα τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3, όλα επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενα, προκύπτει ότι η ηλεκτρονική υπογραφή ρητά αναφέρει ότι ο χρόνος υπογραφής προέρχεται από τον υπολογιστή του υπογράφοντος (Signing time is from the clock on the signer's computer), και όχι από ασφαλή χρονοσήμανση, ένδειξη εκ της οποίας ουδόλως μπορεί να επαληθευθεί μέσω πιστοποιημένου εξυπηρετητή χρονισμού η ακριβής ώρα υπογραφής των επίμαχων εγγράφων προσφοράς, κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης. Κατ' αποτέλεσμα, προκύπτει ότι οι υπογραφές του προσωρινού αναδόχου δεν έχουν ασφαλή χρονοσήμανση και συνεπώς δεν προκύπτει κατά νόμο ο χρόνος θέσης τους, παρά μόνον συνιστούν απλές ηλεκτρονικές υπογραφές,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

χρονοσημασμένες από τον υπολογιστή του προσώπου που τις θέτει. Επομένως, δεν πληρούνται οι ρητές απαιτήσεις της διακήρυξης για προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, πλημμέλεια η οποία επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής. Δοθέντος δε ότι η πλημμέλεια αυτή συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, παρέλκει η εξέταση των επιμέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας σε σχέση με ελλείψεις της τεχνικής της προσφοράς και κατά συνέπεια οι οικείοι ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

41. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με την με ΓΑΚ 1098 Προσφυγή ισχυρισμούς που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, και δη ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι έχει εκτελέσει τις απαιτούμενες κατά τον οικείο όρο της διακήρυξης παρόμοιες προς το αντικείμενο του Τμήματος 3 συμβάσεις, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: {...} • Για το ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 230.000,00 €». Ήτοι, με τον οικείο όρο ορίζονται ως παρόμοιες με το αντικείμενο του Τμήματος 3 οι συμβάσεις που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας άνω των 230.000 ευρώ. Προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης, η παρεμβαίνουσα «...» δήλωσε στο από 18.05.2020 ΕΕΕΣ ότι έχει εκτελέσει τις εξής συμβάσεις : «α) Προμήθεια Εξοπλισμού Μουσείου της Πράξης «Ιστορικό Λαογραφικό Μουσείο Λυκείου Ελληνίδων ...»,

**Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

ποσού 215.000,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2018 - 19.06.2018 και Αποδέκτες: Δήμος ... – ..., β) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 550.000,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 10.07.2015 - 01.12.2016 και Αποδέκτες: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., γ) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 825.000,00 ευρώ, με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2015 - 01.12.2016 και Αποδέκτες: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., δ) Δημοτικό Σχολείο ..., Χώρος Πολλαπλών Δραστηριοτήτων - Ανάδειξη Κληρονομιάς, Ποσού 57.317,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.12.2015 - 30.06.2016 και Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ..., και ε) Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος Κέντρου Πληροφόρησης ... για τη χλωρίδα του ..., Ποσό 28.246,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.06.2015 - 22.07.2016 και Αποδέκτες: ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΟΥΣ ... ΚΑΙ ΥΓΡΟΤΟΠΟΥ ..., δηλαδή συμβάσεις συνολικού ύψους 1.675.563,00 ευρώ». Σε συνέχεια δε διευκρινιστικού αιτήματος που απεύθυνε η αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα, η τελευταία απάντησε με το από 13.07.2020 έγγραφό της ότι : Η σύμβαση «ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΑΟΓΡΑΦΙΚΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ...» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών συνολικού ποσού: 60.600,00 ευρώ, Η σύμβαση «Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών, συνολικού ποσού: 148.944,90 ευρώ, Η σύμβαση «Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

συνολικού ποσού: 539.945,40 ευρώ. Λαμβάνοντας υπόψιν την ως άνω διευκρίνιση όπως και το γεγονός ότι η προϋπολογισθείσα αξία των τριών ως άνω συμβάσεων που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών ανέρχεται στο ποσό των 749.490,30 ευρώ (60.600,00 ευρώ + 148.944,90 ευρώ + 539.945,40 ευρώ) χωρίς Φ.Π.Α. αποδεικνύεται κατά το παρόν στάδιο ότι η παρεμβαίνουσα «...» πληροί την επίμαχη απαίτηση, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

42. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα «...» εσφαλμένως στηρίχθηκε στις ικανότητες της «...» προς απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης που αφορά στα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας για το Τμήμα 3 της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» προβλέπεται ότι : «Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να καλύπτει το κάθε τμήμα της Διακήρυξης για το οποίο θα υποβάλλει προσφορά. Στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων η παρούσα προϋπόθεση ισχύει για όλα τα μέλη αυτών. Επίσης οφείλει να διαθέτει όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι» και με τον όρο της παραγράφου 2.2.8. ότι : «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται». Επίσης, στην παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης προβλέπεται

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

ότι : «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Τέλος, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης τίθενται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών ανά Τμήμα, όπου ειδικά σε σχέση με το Τμήμα 3, περιγράφονται αναλυτικά τα χαρακτηριστικά των υπό προμήθεια ειδών και οι πιστοποιήσεις που απαιτείται να φέρουν. Από το συνδυασμό των ορισθέντων ως άνω συνάγεται ότι ναι μεν για την πλήρωση του προτύπου διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 δεν παρέχεται η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητες τρίτων φορέων, όμως τούτο δεν καταλαμβάνει τις λοιπές πιστοποιήσεις, οι οποίες περιγράφονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και συνιστούν μέρος των ελάχιστων ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών. Εν προκειμένω, στο από 18.05.2020 ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα «...» και στο πεδίο Γ του Μέρους ΙV όπου τίθεται το ερώτημα : «Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης;» δηλώνει την απάντηση «ΝΑΙ» και επί λέξει ότι: «Για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 και στην τελευταία παράγραφο του άρθρου

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

2.2.7 αναφορικά με όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης 01.01/2020, η εταιρεία μας «...» έχει δηλώσει ανωτέρω στο Μέρος: ΙΙ και στην Παράγραφο Γ του παρόντος Ε.Ε.Ε.Σ. ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλης οντότητας - τρίτου φορέα και συγκεκριμένα της εταιρείας Α. «...», από την οποία έχει συμπληρωθεί χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. για τον παρόντα Διαγωνισμό». Επίσης, στο από 20.05.2020 ΕΕΕΣ της εταιρείας «...», στην ίδια ερώτηση η τελευταία δηλώνει ότι : «Η εταιρεία μας ... παρέχει την στήριξη της στην διαγωνιζόμενη εταιρεία ... για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο άρθρο 2.2.6 και στην τελευταία παράγραφο του άρθρου 2.2.7 αναφορικά με όλα τα ισχύοντα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8 της με αριθμό τεύχους Διακήρυξης 01.01/2020, για την οποία έχουμε δεσμευτεί απέναντί της νόμιμα». Περαιτέρω, από τον φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» και ιδίως από την από 20.05.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της «...» προκύπτει ότι η τελευταία συμμετέχει στην δημοπρατούμενη σύμβαση ως υπεργολάβος της «...» για το Τμήμα 3. Ενόψει των ανωτέρω, συνάγεται ότι νομίμως η «...» ανέλαβε ως υπεργολάβος της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης την κάλυψη των πιστοποιήσεων του Παραρτήματος Ι σε σχέση με το Τμήμα 3, οι οποίες πιστοποιήσεις τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και όχι ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Τούτο άλλωστε διευκρινίζει η παρεμβαίνουσα «...» και με το από 13.07.2020 απαντητικό έγγραφό της επί σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

43. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με την με ΓΑΚ 1098 Προσφυγή ισχυρισμούς που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης, και δη ως προς τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε ότι έχει εκτελέσει τις απαιτούμενες κατά τον οικείο όρο της διακήρυξης παρόμοιες προς το αντικείμενο του Τμήματος 1 συμβάσεις, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: {...} • Για το ΤΜΗΜΑ 1 «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 250.000,00 €». Ήτοι, με τον οικείο όρο ορίζονται ως παρόμοιες με το αντικείμενο του Τμήματος 1 οι συμβάσεις που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας άνω των 250.000 ευρώ. Προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης, η παρεμβαίνουσα «...» δήλωσε στο από 18.05.2020 ΕΕΕΣ ότι έχει εκτελέσει τις εξής συμβάσεις : «α) Προμήθεια Εξοπλισμού Μουσείου της Πράξης «Ιστορικό Λαογραφικό Μουσείο Λυκείου Ελληνίδων ...», ποσού 215.000,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2018 - 19.06.2018 και Αποδέκτες: Δήμος ... – ..., β) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 550.000,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 10.07.2015 - 01.12.2016 και Αποδέκτες: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., γ) Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...», ποσού 825.000,00 ευρώ, με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης: 05.03.2015 - 01.12.2016 και Αποδέκτες: ΠΟΛΙΤΙΣΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ ΟΜΙΛΟΥ ..., δ) Δημοτικό Σχολείο ..., Χώρος Πολλαπλών Δραστηριοτήτων - Ανάδειξη Κληρονομιάς,

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Ποσού 57.317,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 23.12.2015 - 30.06.2016 και Αποδέκτες: ΔΗΜΟΣ ..., και ε) Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος Κέντρου Πληροφόρησης ... για τη χλωρίδα του ..., Ποσό 28.246,00 ευρώ με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης 05.06.2015 - 22.07.2016 και Αποδέκτες: ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΟΡΟΥΣ ... ΚΑΙ ΥΓΡΟΤΟΠΟΥ ..., δηλαδή συμβάσεις συνολικού ύψους 1.675.563,00 ευρώ». Σε συνέχεια δε διευκρινιστικού αιτήματος που απεύθυνε η αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα, η τελευταία απάντησε με το από 13.07.2020 έγγραφό της ότι : «Η σύμβαση «ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΛΑΟΓΡΑΦΙΚΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ... ..» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών ξύλινων κατασκευών επίπλωσης συνολικού ποσού: 34.570,00 ευρώ. Η σύμβαση «Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών ξύλινων εκθετικών ανεξάρτητων κατασκευών και σταθερή ξύλινη επίπλωση, συνολικού ποσού: 132.864,60 ευρώ. Η σύμβαση «Υποέργο 2: Κατασκευή, προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών εκθετικών κατασκευών, γενικού μουσειακού φωτισμού και λοιπής επίπλωσης της μόνιμης έκθεσης της πράξης «ΜΟΥΣΕΙΟ ...» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση σταθερής ξύλινης επίπλωσης, συνολικού ποσού: 64.206,00 ευρώ. Η σύμβαση «Δημοτικό Σχολείο ..., Χώρος Πολλαπλών Δραστηριοτήτων - Ανάδειξη Κληρονομιάς» περιλαμβάνει προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινου εξοπλισμού χώρου πολλαπλών χρήσεων (καθίσματα, podium ομιλητών, τραπέζι πάνελ 5 θέσεων κ.λπ.), συνολικού ποσού: 25.110,00 ευρώ. Η σύμβαση «Σχεδιασμός, οργάνωση, παραγωγή και εγκατάσταση έκθεσης ερμηνείας περιβάλλοντος Κέντρου Πληροφόρησης ... για τη χλωρίδα του ...», περιλαμβάνει τον σχεδιασμό και την οργάνωση (προμήθεια και εγκατάσταση) του χώρου υποδοχής με ξύλινη επίπλωση, συνολικού ποσού: 7.000,00 ευρώ». Λαμβάνοντας υπόψιν την ως άνω διευκρίνιση όπως και το

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

γεγονός ότι η προϋπολογισθείσα αξία των ως άνω συμβάσεων που αφορούν στην προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινης επίπλωσης ανέρχεται στο ποσό των 263.750,60 ευρώ (34.570,00 ευρώ + 132.864,60 ευρώ + 64.206,00 ευρώ + 25.110,00 ευρώ + 7.000,00 ευρώ) χωρίς Φ.Π.Α., αποδεικνύεται κατά το παρόν στάδιο ότι η παρεμβαίνουσα «...» πληροί την επίμαχη απαίτηση, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

44. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν στο είδος «Μεντεσέδες», διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης και στις τεχνικές προδιαγραφές των ειδών του Τμήματος 1 αναγράφεται ότι : «Για τα υπόλοιπα ερμάρια οι μεντεσέδες θα είναι κρυφοί (χτένια), βαρέως τύπου διπλής περιστροφής ανοξείδωτοι και ρυθμιζόμενοι. Θα φέρουν πιστοποίηση CE. (βλ. ενδεικτική εικόνα του προτεινόμενου τύπου μεντεσέ)». Για την πλήρωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής η παρεμβαίνουσα «...» υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο «...», σε επίσημη μετάφραση από την Αγγλική στην Ελληνική γλώσσα, όπου αναγράφεται η σήμανση και πιστοποίηση CE των προϊόντων της εταιρείας ... και οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου μεντεσέ ..., ήτοι: «... Κρυφοί μεντεσέδες 3D ... Ικανότητα φορτίου 2 μεντεσέδων 52 Kg Ικανότητα φορτίου 3 μεντεσέδων: 73 Kg Ικανότητα φορτίου 3 ασύμμετρων μεντεσέδων 76 Kg Ικανότητα φορτίου 4 μεντεσέδων: 80 Kg...». Από τα παραπάνω προκύπτει η κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής καθότι αφενός μεν οι προσφερόμενοι μεντεσέδες φέρουν τη σήμανση CE, αφετέρου η απαίτηση «βαρέως τύπου» επιτυγχάνεται με την τοποθέτηση περισσότερων μεντεσέδων, όπως προκύπτει από την ανάλυση της ικανότητας φορτίου ανάλογα με τον αριθμό των τοποθετούμενων μεντεσέδων. Συνεπώς, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ισχυρισμός της προσφεύγουσας και γίνεται δεκτός ως βάσιμος ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας.

45. Επειδή, τέλος, ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως η παρεμβαίνουσα «...» υπέβαλε χωριστές τεχνικές και οικονομικές προσφορές για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 1.3 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «*Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: • Στο ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», συνολικού προϋπολογισμού: 482.200,00 €. • Στο ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικών επίπλων», συνολικού προϋπολογισμού: 228.213,62 €. • Στο ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», συνολικού προϋπολογισμού: 324.400,00 €. • Στο ΤΜΗΜΑ 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών φωτιστικών», συνολικού προϋπολογισμού: 5.410,00 €. Προσφορές υποβάλλονται για ένα, δύο, τρία ή και για τα τέσσερα τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.040.223,62 €, με απαλλαγή του ΦΠΑ, σύμφωνα με την Π. 7395/4269/5-11-87 Α.Υ.Ο. (ΦΕΚ 720 Β/18-12-1987) «Διαδικασία απαλλαγής από το φόρο προστιθεμένης αξίας των αγαθών που παραδίδονται και των υπηρεσιών που παρέχονται από και προς την περιοχή του ...». Η διάρκεια της σύμβασης ανά τμήμα ορίζεται: Για το τμήμα 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», σε είκοσι (20) μήνες. Για το τμήμα 2: «Προμήθεια και εγκατάσταση μεταλλικών επίπλων», σε δέκα πέντε (15) μήνες. Για το τμήμα 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», σε δέκα επτά (17) μήνες. Για το τμήμα 4: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών φωτιστικών», σε δέκα (10) μήνες», με τον όρο της παραγράφου 2.2.9.2. προβλέπεται ότι : «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των*

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση να συμπληρώσουν ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα», με τον όρο της παραγράφου 2.4.3.2. προβλέπεται ότι : «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στην Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνονται συμπληρωμένοι οι Πίνακες Προδιαγραφών- Συμμόρφωσης σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙV. Οι Πίνακες Προδιαγραφών- Συμμόρφωσης περιέχουν τα ελάχιστα αναγκαία τεχνικά χαρακτηριστικά για τη λειτουργία των συστημάτων και ως εκ τούτου αποτελούν απαραίτους όρους συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών. Είναι υποχρεωτική η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένες και σε συγκεκριμένες σελίδες της τεχνικής προσφοράς. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 1.1.4.2.). Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Μη συμμόρφωση με τον παραπάνω όρο συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς. Επομένως, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει τεκμηριωτικό υλικό του κάθε υλικού (εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια, πιστοποιήσεις ISO κλπ), καθώς και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την Προσφορά του Υποψήφιου και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη. Οποιαδήποτε μη συμμόρφωση με αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η συμπληρωμένη Τεχνική Προσφορά του Παραρτήματος IV μαζί με όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.), θα υποβάλλεται και σε έντυπη μορφή σε κλασέρ εντός τεσσάρων (4) εργάσιμων ημερών από την ημέρα υποβολής της προσφοράς, με συμπληρωμένο το έντυπο της Τεχνικής Προσφοράς στην πρώτη σελίδα, και τις αντίστοιχες παραπομπές με τους μοναδιαίους αριθμούς κάθε σελίδας. Το κλασέρ θα είναι μέσα σε σφραγισμένο φάκελο / κούτα στο οποίο θα αναγράφονται τα στοιχεία του προσφέροντος και ο μοναδικός αριθμός που έχει λάβει η προσφορά από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ» και με τον όρο της παραγράφου 2.4.4. προβλέπεται ότι : «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (τιμή), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα V «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» της διακήρυξης: Η τιμή του προς προμήθεια υλικού συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών πλήρους εγκατάστασης αυτών, καθώς και των οικοδομικών και Η/Μ εργασιών δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Καθώς στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης. Στην οικονομική προσφορά θα πρέπει να επιλέγεται με σαφήνεια ένας από τους τρόπους πληρωμής που περιγράφονται στην παρ. (5.1) της παρούσας διακήρυξης». Εκ των οριζομένων ως άνω συνάγεται εναργώς ότι το συμβατικό αντικείμενο αποτελείται από 4 διακριτά τμήματα, με διαφορετικό αντικείμενο, προϋπολογισμό και διάρκεια το καθένα ενώ κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα, πράγμα που σημαίνει ότι κάθε τμήμα ανατίθεται χωριστά. Εξαιρουμένης της ρητής διατύπωσης της παραγράφου 2.2.9.1. της διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα για το οποίο συμμετέχουν στο διαγωνισμό, εκ των λοιπών όρων της διακήρυξης δεν απαιτείται ρητώς η υποβολής ενιαίας ή ξεχωριστών προσφορών, όταν ο διαγωνιζόμενος συμμετέχει για περισσότερα του ενός τμήματα. Συνεπώς, η υποβολή ξεχωριστών φακέλων προσφορών για καθένα από τα δύο Τμήματα (Τμήμα 1 και Τμήμα 3) για τα οποία υπέβαλε προσφορά η παρεμβαίνουσα «...» δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής και γενομένου δεκτού του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

46. Επειδή, ενόψει όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 40-45 της παρούσας, γίνεται εν μέρει δεκτή η με ΓΑΚ 1098/2020 Προσφυγή, και δη δεκτή κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης και απορριπτέα κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης.

47. Επειδή, ως προς τους προβαλλόμενους με την με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή ισχυρισμούς που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της τρίτης προσφεύγουσας για το Τμήμα 1 της σύμβασης, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : Για το ΤΜΗΜΑ 1: «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», κατά τη διάρκεια των δέκα (10) τελευταίων ετών απαιτείται να έχουν εκτελέσει συμβάσεις παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 250.000,00 €»*. Προς απόδειξη της απαίτησης αυτής, η τρίτη προσφεύγουσα «...» δήλωσε στο ΕΕΕΣ της δύο έργα τα οποία έχει εκτελέσει η ίδια, ήτοι «A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού ...» προϋπολογισμού 37.699,00€+ΦΠΑ και A/A\_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού ...» προϋπολογισμού 12.000,00€ +ΦΠΑ» και επτά έργα που έχει εκτελέσει ο δανείζον την εμπειρία του «...», ήτοι «Το έργο με A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου ...», προϋπολογισμού 333.730,00€+ΦΠΑ, το έργο με A/A\_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου ...» προϋπολογισμού 79.600,00€+ΦΠΑ, το έργο με A/A\_3: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Λαογραφικής Συλλογής ...» συνολικού προϋπολογισμού 55.845,00€+ΦΠΑ, το έργο με A/A\_4: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης ... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της ...» ... - ...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, το έργο με A/A\_5 «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης – υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού ...» ... - ...» συνολικού προϋπολογισμού 39.100,00€+ΦΠΑ, το έργο με A/A\_6 «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» ... - Δήμος ...», προϋπολογισμού 49.420,00€+ΦΠΑ και το έργο με A/A\_7 «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - ... προϋπολογισμού 56.021,49€+ΦΠΑ». Σε συνέχεια δε σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής, η τρίτη προσφεύγουσα παρέθεσε με το από 13.07.2020 απαντητικό της έγγραφο, όπου εξέθεσε τα εξής : *«Από τα υποβληθέντα σχετικά έργα για το τμήμα 1 που αφορά στην Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών, έχουμε να αναφέρουμε τα εξής: Τα δύο έργα της εταιρείας ... με τίτλους και προϋπολογισμούς αντίστοιχα A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης για τις ανάγκες του Κέντρου Ιστορίας & Πολιτισμού ...» προϋπολογισμού 37.699,00€+ΦΠΑ και A/A\_2: «Επενδύσεις τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών για το Κέντρο Ιστορίας & Πολιτισμού ...» προϋπολογισμού 12.000,00€ +ΦΠΑ, μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν αμιγώς ξυλουργικά έργα αφού όπως αναλύεται στους σχετικούς υποβληθέντες πίνακες το πρώτο έργο «περιλάμβανε την προμήθεια και εγκατάσταση εξοπλισμού κτιριακής εγκατάστασης συμπεριλαμβανομένων ξύλινων καθισμάτων εξωτερικού χώρου, ανατομικών καθισμάτων εργασίας, καθισμάτων επισκέπτη από πολυπροπυλένιο, γραφείων εργασίας με ενσωματωμένες ραφιέρες, βιβλιοθηκών, ξύλινων κατασκευών πάγκων πωλητηρίων, ξύλινων τραπεζιών, κατακόρυφων και επιδαπέδιων προθηκών κατασκευασμένων από μεταλλικό σκελετό και ξύλινων βάσεων καθώς και προθηκών προσαρμοσμένων σε εσοχές ή επιτραπέζιων. Ο φωτισμός των*

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

κατασκευών πραγματοποιήθηκε με φωτιστικά τύπου led ειδικών προδιαγραφών. Περιλαμβάνει επίσης πινακίδες εντός και εκτός του χώρου καθώς και κατασκευή plexiglass με συνοδευτικά κείμενα – εκθέματα» και το δεύτερο έργο περιλάμβανε «Προμήθεια και τοποθέτηση επενδύσεων τοίχων για τη δημιουργία πρόσθετων εκθεσιακών επιφανειών. Η κατασκευή αποτελείται από πλαίσια με μεταλλικό σκελετό και επενδύσεις από ινοσανίδα. Τα πλαίσια αυτά αποτελούν τις 'πλάτες' οι οποίες φιλοξενούν τα εκθέματα» Από τα έργα που υποβλήθηκαν ως δάνειο εμπειρίας από τον ..., έχουμε να σημειώσουμε τα εξής: Το έργο με A/A\_1: «Προμήθεια και εγκατάσταση είκοσι (20) μουσειακών προθηκών και οκτώ (8) εκθεσιακών κατασκευών για την επανέκθεση του Αρχαιολογικού Μουσείου ...», προϋπολογισμού 333.730,00€+ΦΠΑ αποτελείται ως επί το πλείστο από μεταλλικές προθήκες αλλά και από ελεύθερες (ανοικτές περίβλεπτες) εκθεσιακές κατασκευές με μεταλλικό σκελετό και ξύλινες επενδύσεις. Συνεπώς, δεν είναι απολύτως διακριτό το ξυλουργικό μέρος του έργου, αλλά κάλλιστα θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι ένα 20% (ήτοι 66.000,00€) του έργου αφορά σε αμιγώς ξυλουργικές εργασίες επί των προθηκών και των εκθεσιακών κατασκευών. Το έργο με A/A\_2: «Προσωρινή έκθεση Αρχαιολογικού Μουσείου ...» προϋπολογισμού 79.600,00€+ΦΠΑ αφορά στο σύνολό του ξύλινες προθήκες, βάθρα και έπιπλα υποδοχής και καθόλου μεταλλικές κατασκευές. Συνεπώς μπορεί να θεωρηθεί συνολικά ως ένα ξυλουργικό έργο που περιλαμβάνει και κρύσταλλα. Δηλαδή δεδομένου ότι πρόκειται για ένα έργο αμιγώς ξύλινων προθηκών κάλλιστα μπορεί να θεωρηθεί ως ξυλουργικό έργο, παρόμοιο με το δημοπρατούμενο έργο Τμήμα 1, αφού και στο ζητούμενο έργο υπάρχουν βιβλιοστάσια και λοιπά ερμάρια με γυάλινες θύρες (και χωρίς). Το έργο με A/A\_3: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου: «Αναβάθμιση Λαογραφικής Συλλογής ...» συνολικού προϋπολογισμού 55.845,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, κρυστάλλων, plexiglass, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Από την

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

σχετική σύμβαση που περιγράφει αναλυτικά όλα τα παραδοτέα ( η οποία επισυνάπτεται), προκύπτει ότι τα παραδοτέα με A/A\_1: (Π1.1 Προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών) ύψους 14.100,00€, A/A\_3 (Π1.3 Λοιπές ειδικές κατασκευές) ύψους 5.640,00, A/A\_4 (Π1.4 Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων) ύψους 4.500,00€, αφορούν αμιγώς ξυλουργικές εργασίες, ήτοι συνολικά για το εν λόγω έργο το ποσό των 24.240,00€. Το σύνολο του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου έργου βεβαίως μπορεί να εκληφθεί ως σχετικό έργο για το τμήμα 3 (Προθήκες κλπ εκθεσιακές κατασκευές). Το έργο με A/A\_4: «Προθήκες και λοιπές κατασκευές» του Έργου «Κέντρο ενημέρωσης ... - Εκθεσιακός χώρος απολιθωμάτων και συλλογής της αγροτικής κληρονομιάς της ...» ... - ...» συνολικού προϋπολογισμού 47.190,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση προθηκών, μακετών, διοραμάτων, λοιπών ειδικών κατασκευών, επίπλων υλικών σκηνογραφίας, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικός εξοπλισμός. Πλήρες στήσιμο έκθεσης. Από το παραπάνω έργο όπως αναλύεται στην απόφαση κατακύρωσης η οποία επισυνάπτεται, ως σχετικό με ξυλουργικά έργα μπορούν να θεωρηθούν τα τμήματα των παραδοτέων με A/A\_1 (Π1.1 προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών) ύψους 2.700,00€ αφού πρόκειται για ξύλινες κατασκευές, το τμήμα με A/A\_3 (Π1.3 προμήθεια και εγκατάσταση διοραμάτων) ύψους 11.200,00€, το τμήμα με A/A\_4 (Π1.4 προμήθεια και εγκατάσταση λοιπών ειδικών κατασκευών) ύψους 3.100,00€, το τμήμα με A/A\_5 (Π1.5 Προμήθεια και εγκατάσταση επίπλων) ύψους 2.200,00€, ήτοι συνολικά για το εν λόγω έργο τμήματα συνολικής αξίας 19.200,00€+ΦΠΑ. Το έργο με A/A\_5 «Εκθεσιακές κατασκευές και προμήθειες» του Έργου: «Κέντρο ενημέρωσης – υποδοχής επισκεπτών ιστορικού τουρισμού ...» ... - ...» συνολικού προϋπολογισμού 39.100,00€+ΦΠΑ, περιλάμβανε την προμήθεια και τοποθέτηση ειδικών εκθεσιακών κατασκευών, επίπλων, φωτισμού, διαφόρων ειδών εκτυπώσεων, ηλεκτρονικό εξοπλισμό. Από το παραπάνω έργο όπως αναλύεται στην απόφαση κατακύρωσης η οποία επισυνάπτεται, ως σχετικό με ξυλουργικά έργα μπορούν

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

να θεωρηθούν τα τμήματα των παραδοτέων με A/A\_1 (Π1.1 προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών κατασκευών και επίπλων) ύψους 27.600,00€+ΦΠΑ. Το έργο με A/A\_6 «Εξοπλισμός Λαογραφικού Μουσείου» ... – Δήμος ...», προϋπολογισμού 49.420,00€+ΦΠΑ περιλάμβανε την κατασκευή προθηκών και εκθεσιακού εξοπλισμού για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή λαογραφικών εκθεμάτων. Προμήθεια και εγκατάσταση ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Το εν λόγω έργο σύμφωνα με την ανάλυση που προκύπτει στην επισυναπτόμενη σύμβαση, ένα τμήμα αξίας 15.420,00€ (Κατηγορία Α – εξοπλισμός κτιριακής εγκατάστασης) αφορά αμιγώς ξυλουργικές εργασίες (έπιπλα κλπ). Το έργο με A/A\_7 «ΙΔΡΥΣΗ ΚΕΙΜΗΛΙΟΦΥΛΑΚΕΙΟΥ» - ... προϋπολογισμού 56.021,49€+ΦΠΑ, το οποίο αφορούσε την κατασκευή προθηκών για την ασφαλή αποθήκευση και προβολή εικόνων και λοιπών εκκλησιαστικών κειμηλίων, μπορεί να θεωρηθεί ότι το σύνολο του έργου αφορά σε σχετικές εργασίες αφού περιλαμβάνει αφενός ξύλινες κατασκευές αλλά και τις απαραίτητες οικοδομικές και Η/Μ εργασίες ακριβώς όπως το δημοπρατούμενο έργο -Τμήμα 1. Επιπρόσθετα, δεδομένου ότι το τμήμα 1 αφορά στην «Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», θα θέλαμε να θέσουμε υπ' όψιν σας ότι υπάρχει πληθώρα εκτελεσμένων έργων από την εταιρεία μας που αφορά σε οικοδομικές και Η/Μ εργασίες οι οποίες αφορούν κυρίως σε ιδιωτικούς αλλά και σε δημόσιους φορείς και μπορούν να τεθούν στη διάθεσή σας αν για οποιοδήποτε λόγο θεωρείτε ότι δεν ικανοποιείται επαρκώς το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας για το συγκεκριμένο τμήμα του έργου. Με βάση τα παραπάνω προκύπτει ότι το σύνολο των αμιγώς ξυλουργικών εργασιών στα έργα των προθηκών ξεπερνά τις ζητούμενες 250.000,00€, επομένως πληρείται το ζητούμενο κριτήριο». Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το Τμήμα 1 με την αιτιολογία ότι : «Από τις διευκρινήσεις που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας προκύπτει ότι το κριτήριο για την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, δηλαδή η απαίτηση για «...συμβάσεις

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

παρόμοιες με το εν λόγω τμήμα, δηλαδή προμήθειας και εγκατάστασης ξύλινων επίπλων, σε δημόσιο ή ιδιώτη, με συνολικό άθροισμα των συμβάσεων άνω των 250.000,00 €», δεν καλύπτεται, καθώς ο οικονομικός φορέας συνυπολογίζει και την προμήθεια και εγκατάσταση προθηκών, οι οποίες όμως στην απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας για το τμήμα 3, δηλαδή της προμήθειας και εγκατάστασης προθηκών». Παρόλα αυτά, από τις διευκρινίσεις που έδωσε η τρίτη προσφεύγουσα προκύπτουν αναλυτικά στοιχεία για το μέρος κάθε έργου που αφορά ξυλουργικές εργασίες για την κατασκευή επίπλων όπως και την επιμέρους προϋπολογισθείσα αξία μόνον των εργασιών αυτών. Επιπλέον, από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι οι αμιγώς ξυλουργικές εργασίες ανά έργο υπερβαίνουν το ποσό των 250.000 ευρώ που τίθεται με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 και συνεπώς η τρίτη προσφεύγουσα κατά το παρόν στάδιο της διαδικασίας αποδεικνύει επαρκώς την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης. Άλλωστε, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, ως ορθώς ισχυρίζεται η τρίτη προσφεύγουσα, εκ των όρων της διακήρυξης, ουδόλως προκύπτει ότι τα επικαλούμενα από τους διαγωνιζόμενους έργα προς απόδειξη της ζητούμενης εμπειρίας για το Τμήμα 3 της σύμβασης ««Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών» δεν δύναται να χρησιμοποιηθούν από τον ίδιο διαγωνιζόμενο για την τεκμηρίωση της εμπειρίας του για το Τμήμα 1 της σύμβασης ««Προμήθεια και εγκατάσταση ξύλινων επίπλων μετά των απαραίτητων οικοδομικών και Η/Μ εργασιών», καθόσον εκ των όρων της διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι κάθε Τμήμα αυτής είναι αυτοτελές και ανατίθεται ξεχωριστά. Ενόψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, εσφαλμένως δε η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της για το Τμήμα 1 με την επίμαχη αιτιολογία.

48. Επειδή, κατά το μέρος που με την με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των παρεμβαινουσών «...» και «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης και δη ως προς

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

τον ισχυρισμό ότι οι παρεμβαίνουσες «...» και «...» δεν απέδειξαν ότι πληρούν το κριτήριο οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν {...} για το ΤΜΗΜΑ 1: «Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 200.000,00 €». Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα «...» δήλωσε ότι : «Διαθέτουμε την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια με τραπεζική βεβαίωση» και στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρία «...» δήλωσε ότι : «Η εταιρεία μας «...» διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 1, ήτοι 200.000,00 ευρώ». Αμφότερες οι ως άνω δηλώσεις επαρκούν κατά το στάδιο της προαπόδειξης για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.5, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες παρέλειψαν να προσκομίσουν το έγγραφο της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παραρτήματα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1» και στην παράγραφο 2.2.9.2 Α.

## **Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

(Αποδεικτικά μέσα) προβλέπονται τα εξής: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι, στο στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά προκαταρκτική υπεύθυνη δήλωση, να αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων αποδεικτικών εγγράφων. Τούτο υπαγορεύεται από τη φύση του ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία. Συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Κατ' επιταγή των άρθρων 75, 79 και 103 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης δεν απαιτεί, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, να υποβάλλονται, πέραν του ΕΕΕΣ, και τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, διότι με τον τρόπο αυτόν θα παρακάμπτονταν ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και θα προκαλούνταν πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Μάλιστα, κατά την νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων έχει κριθεί ότι στον ως άνω σκοπό θα αντίκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην όμως μη απαιτούμενων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 188/2018, ΔΕΦΘεσ/νίκης 166/2018). Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ενώ γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών.

49. Επειδή, αναφορικά με τις περαιτέρω προβληθείσες πλημμέλειες της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 1 διατυπώνονται τα εξής : Αναφορικά με τα ελλιπή στοιχεία του ΕΕΕΣ της, πράγματι από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της «...» προκύπτει ότι λείπουν τα στοιχεία που αφορούν την ίδια την διαγωνιζόμενη, όπως επωνυμία της εταιρείας, τα στοιχεία εγκατάστασης και επικοινωνίας, ΑΦΜ. Όμως, ως ορθώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα «...», η φερόμενη πλημμέλεια της παράλειψης αναγραφής των στοιχείων του προσφέροντος καλύπτεται από το σύνολο της προσφοράς της αλλά και την θέση της χειρόγραφης υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου αλλά και της μηχανικής σφραγίδας της εταιρείας, στο κείμενο του ΕΕΕΣ, εκ των οποίων διαπιστώνεται χωρίς περιθώριο αμφισβήτησης η ταυτότητα και τα πλήρη στοιχεία του νομικού προσώπου που υποβάλει την προσφορά. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα «...» δεν είναι πιστοποιημένη κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015 διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.7 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο οικονομικός φορέας οφείλει να είναι πιστοποιημένος κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015. Το πεδίο εφαρμογής της πιστοποίησης θα πρέπει να καλύπτει το κάθε τμήμα της Διακήρυξης για το οποίο θα υποβάλλει προσφορά». Προς



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

συμμόρφωση με την απαίτηση αυτή η παρεμβαίνουσα «...» συμπλήρωσε στο πεδίο Δ του ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στο ερώτημα : «Δ: Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και/ή τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης έχουν ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα τη διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση. Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες;» την απάντηση : Ναι. Λαμβανομένων υπόψιν όσων γίνονται δεκτά στην προηγούμενη σκέψη σχετικά με την φύση του ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού για την προαπόδειξη των προϋποθέσεων συμμετοχής και κριτηρίων επιλογής, χωρίς την προσκόμιση κατά το στάδιο τούτο των αποδεικτικών εγγράφων της απαίτησης, γίνεται δεκτό ότι εν προκειμένω επαρκεί η δήλωση που περιέχεται στο ΕΕΕΣ της «...» για την πλήρωση κατά το στάδιο της προαπόδειξης της απαίτησης της παραγράφου 2.2.7., απορριπτομένου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Τέλος, αναφορικά με την πλημμέλεια των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων για την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών των ειδών του Τμήματος 1, τα οποία η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα «...» υπέβαλε χωρίς μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, γίνεται δεκτό, κατά τα ήδη κριθέντα στη σκέψη 33 της παρούσας, ότι η πλημμέλεια αυτή θα πρέπει να επιφέρει την απόρριψη της υπόψη προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της «...» για το Τμήμα 1 θα έπρεπε να απορριφθεί λόγω της πλημμέλειας μη

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προσκόμισης κατά την υποβολή της προσφοράς της των τεχνικών φυλλαδίων νομίμως μεταφρασμένων.

50. Επειδή, αναφορικά με τις πλημμέλειες επί της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 1, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα IV ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι Πίνακες Συμμόρφωσης, όπου ειδικά για το Τμήμα 1, στην παράγραφο 1.1 Πάγκος Μορισανίδας απαιτείται επί λέξει ότι: «Η μορισανίδα θα είναι σύμφωνα με τις προδιαγραφές του EN 312:2003 Class P5 και θα είναι κλάσης E1 όσον αφορά την εκπομπή φορμαλδεΐδης και με υλικό επικάλυψης HPL που να ακολουθεί το EN 438-1&2. Τεχνικό φυλλάδιο για το προς προμήθεια υλικό ή ενημερωτικό για το εργοστάσιο κατασκευής του». Για την πλήρωση των ανωτέρω προδιαγραφών των πάγκων μορισανίδας, η «...» υπέβαλε με την προσφορά της τρία έγγραφα και συγκεκριμένα : 1) το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.1\_Πάγκος Μορισανίδας.pdf της εταιρείας ..., 2) το έγγραφο «Τ.Φ.2\_Μορισανίδα Πιστοποίηση Κλάσης E1.pdf» του Πανεπιστημίου ... (ΤΜΗΜΑ ΔΑΣΟΛΟΓΙΑΣ, ΕΠΙΣΤΗΜΩΝ ΞΥΛΟΥ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΞΥΛΟΥ ΕΠΙΠΛΟΥ ΚΑΙ ΞΥΛΟΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ), και 3) το έγγραφο «Τ.Φ.3\_Μορισανίδα Πιστοποίηση κλάσης E1 τύπος P5.pdf» του Τ.Ε.Ι. ...ς – Παράρτημα ... (Τμήμα Σχεδιασμού και Τεχνολογίας Ξύλου και Επίπλου). Από τα επίμαχα δύο έγγραφα «Πιστοποιήσεων» προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων προδιαγραφών και μάλιστα τα εν λόγω έγγραφα έχουν χορηγηθεί στην κατασκευάστρια εταιρεία ... από τα αντίστοιχα Πανεπιστημιακά Ιδρύματα. Η απαίτηση αναγραφής του αριθμού πιστοποιητικού πράγματι δεν προκύπτει ρητώς από την διακήρυξη, ούτε άλλη σχετική διάταξη, και σε καμία περίπτωση δεν δύναται εξ'αυτού του λόγου να καμφθεί η εγκυρότητα του συγκεκριμένου εγγράφου, ούτε άλλωστε το γεγονός μη αναγραφής ημερομηνίας λήξεως στο δεύτερο έγγραφο ανάγεται σε πλημμέλεια αυτού, καθότι, εκ του περιεχομένου αμφοτέρων των εγγράφων

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

προκύπτει ότι έχουν τον χαρακτήρα πιστοποίησης – βεβαίωσης χωρίς χρονικό περιορισμό. Ενόψει των ανωτέρω, οι οικείοι ισχυρισμοί της τρίτης προσφεύγουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

51. Επειδή, κατά το μέρος που με την με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των παρεμβαίνουσών «...» και «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης και δη ως προς τον ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας ότι καμία από τις παρεμβαίνουσες δεν προσκόμισε το προσήκον έγγραφο δέσμευσης του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται, διατυπώνονται τα εξής : Από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της «...» προκύπτει ότι στο ερώτημα : «Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων. Βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» η συνδιαγωνιζόμενη και δη παρεμβαίνουσα έδωσε την απάντηση «Ναι» και σημείωσε το όνομα της εταιρίας «...» και το όνομα της εταιρίας «...». Εν συνεχεία δε, στο πεδίο Γ του Μέρους IV του ΕΕΕΣ στο ερώτημα : «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν προσδιοριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη/γνωστοποίηση» η εταιρία «...» απάντησε αναφορικά με το Τμήμα 3 το εξής : «Περιγραφή ΔΑΝΕΙΑ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΠΟ ... ΓΙΑ ΤΟ ΤΜΗΜΑ 3». Επίσης, η εταιρία «...» υπέβαλε χωριστό ΕΕΕΣ όπου στο Μέρος II αναγράφονται ρητώς τα εξής : «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους; Απάντηση: Ναι

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...): ... - Συμμετέχω ως εργοστάσιο κατασκευής για την κατασκευή του τμήματος 3 Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: ... Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης: ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ Η ΟΜΙΛΟΣ», την από 22.05.2020 σύμβαση δέσμευσης τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας όπου αμφότερες οι συμβαλλόμενες συμφωνούν ότι : «Συνομολογείται ότι η παρούσα σύμβαση καταρτίζεται ως έγγραφη δέσμευση της 2ης Συμβαλλόμενης εταιρείας έναντι της 1ης συμβαλλόμενης εταιρείας αλλά και της αναθέτουσας αρχής στην οποία θα υποβληθεί προς απόδειξη της έγγραφης δέσμευσης της παροχής της Τεχνικής και Επαγγελματικής Επάρκειας (δάνεια εμπειρία) κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της διακήρυξης» και τέλος την από 25.05.2020 Υπεύθυνη Δήλωση ότι στηρίζει όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα την εταιρεία «...». Από όλα τα παραπάνω έγγραφα καλύπτεται η απαίτηση της παραγράφου 2.2.8 της διακήρυξης ότι ο προσφέρων πρέπει να αποδεικνύει ότι θα έχει στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του οικείου ισχυρισμού της τρίτης προσφεύγουσας. Αναφορικά δε με την μη επαρκή απόδειξη της στήριξης της παρεμβαίνουσας «...» στις ικανότητες του τρίτου φορέα «...», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 42 της παρούσας, προκύπτει ότι η τελευταία παρείχε ως υπεργολάβος τη δέσμευσή της προς την παρεμβαίνουσα «...», δια του από 20.05.2020 ΕΕΕΣ της, για την κάλυψη των πιστοποιήσεων του Παραρτήματος Ι σε σχέση με το Τμήμα 3, οι οποίες πιστοποιήσεις τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές και όχι ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Συνεπώς, καμία πλημμέλεια δεν υφίσταται στην επίμαχη δήλωση. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών.

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

52. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα «...» δεν δύναται να στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου φορέα, από τον οποίον δανείζεται εμπειρία, ήτοι εν προκειμένω στην «...» για την κάλυψη των προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, γίνονται δεκτά όσα αναλυτικά εκτίθενται στη σκέψη 42 της παρούσας, απορριπτόμενου του οικείου ισχυρισμού της τρίτης προσφεύγουσας και γενομένου δεκτού του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας «...».

53. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας ότι οι συνδιαγωνιζόμενες και δη παρεμβαίνουσες «...» και «...» δεν απέδειξαν ότι πληρούν το κριτήριο οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας, διατυπώνονται τα εξής : Με τον όρο της παραγράφου 2.2.5. της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν {...} για το ΤΜΗΜΑ 3: «Προμήθεια και εγκατάσταση ειδικών προθηκών», Πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο περίπου με το 40% του προϋπολογισμού του τμήματος, ήτοι 130.000,00 €». Εν προκειμένω, στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα «...» δήλωσε ότι : «Διαθέτουμε την απαιτούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια με τραπεζική βεβαίωση» και στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα «...» δήλωσε ότι : «Η εταιρία μας ... διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα για ποσό ίσο με το 40% περίπου του προϋπολογισμού του Τμήματος 3, ήτοι 130.000 ευρώ». Αμφότερες οι ως άνω δηλώσεις επαρκούν κατά το στάδιο της προαπόδειξης για την κάλυψη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.5, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες παρέλειψαν να προσκομίσουν το έγγραφο της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ειδικότερα, στην παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης (Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «Προς προκαταρκτική απόδειξη

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1» και στην παράγραφο 2.2.9.2 Α. (Αποδεικτικά μέσα) προβλέπονται τα εξής: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι, στο στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης, κατ' εφαρμογή του οποίου οι διαγωνιζόμενοι καλούνται μέσω της συμπλήρωσης και υποβολής του ΕΕΕΣ, το οποίο συνιστά προκαταρκτική υπεύθυνη δήλωση, να αποδεικνύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, χωρίς περαιτέρω υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων αποδεικτικών εγγράφων. Τούτο υπαγορεύεται από τη φύση του ΕΕΕΣ ως ουσιώδους δικαιολογητικού συμμετοχής, το οποίο επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986, και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που ορίζονται στην διακήρυξη και στην κείμενη νομοθεσία.

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

Συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του από άλλα στοιχεία της προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα. Κατ' επιταγή των άρθρων 75, 79 και 103 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης δεν απαιτεί, εντός του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, να υποβάλλονται, πέραν του ΕΕΕΣ, και τα λοιπά αποδεικτικά έγγραφα περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, διότι με τον τρόπο αυτόν θα παρακάμπτονταν ο κανόνας της προαπόδειξης που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και θα προκαλούνταν πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Μάλιστα, κατά την νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων έχει κριθεί ότι στον ως άνω σκοπό θα αντίκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλόμενων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην όμως μη απαιτούμενων κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού (ΔΕΦΑΘ 188/2018, ΔΕΦΘεσ/νίκης 166/2018). Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ενώ γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί των παρεμβαινουσών.

54. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό της τρίτης προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα «...» δεν είναι πιστοποιημένη κατά το πρότυπο EN ISO 9001:2015 για το Τμήμα 3, γίνονται δεκτά όσα έχουν ήδη κριθεί στη σκέψη 49 της παρούσας, απορριπτόμενου του οικείου λόγου προσφυγής.

55. Επειδή, ως προς τους ισχυρισμούς της τρίτης προσφεύγουσας ότι οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαινουσών «...» και «...» δεν πληρούν τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται τα εξής : Κατ'αρχήν, αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι στο τεχνικό αρχείο «Τ.Φ. 3.7.\_KRYSTALLA»

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

της «...» δεν αναφέρεται πουθενά το ποσοστό της UV ακτινοβολίας, γίνονται δεκτά τα εξής : Στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης για το Τμήμα 3 προβλέπεται για τα γυάλινα μέρη των προθηκών «... ο αποκλεισμός της UV ακτινοβολίας σε ποσοστό UVstop>99%». Η «...» προσκόμισε 1) το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 3.7.\_KRYSTALLA» της εταιρίας ... και 2) το τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ. 3.8.\_UV KRYSTALLON» της εταιρίας .... Στο τελευταίο αυτό έγγραφο δηλώνεται ότι : «Η συγκεκριμένη μεμβράνη από πολυβινυλοβουτυράλη εμποδίζει έως και το 100% της υφιστάμενης υπεριώδους ακτινοβολίας», ήτοι αποδεικνύεται η πλήρωση της κρίσιμης προδιαγραφής. Άλλωστε, ως ορθώς επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, τούτο υποδηλώνει ότι και κατά την προσκόμιση των υλικών θα προσκομιστεί το ανάλογο υλικό που θα έχει άνω του 99% δείκτη προστασίας. Κατά συνέπεια, απορρίπτεται ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι στα «Τεχνικά Φυλλάδια 3 Α» της «...» αναφέρεται δείκτης διαπερατότητας φωτός του προσφερόμενου κρυστάλλου 94%, γίνονται δεκτά τα εξής : Στις διευκρινίσεις που παρείχε η «...» δηλώνει τα εξής : «Όπως θα δείτε στα συνημμένα τεχνικά φυλλάδια των κρυστάλλων, στους πίνακες της παραγωγού εταιρίας ..., φαινόταν εξ αρχής ο δείκτης διαπερατότητας του ..., στα πάχη υάλωσης που χρησιμοποιούμε, ότι είναι LT=96%». Συνεπώς, προκύπτει ότι η δήλωση στο τεχνικό φυλλάδιο έγινε εκ παραδρομής και σε κάθε περίπτωση πληρούται η ζητούμενη προδιαγραφή, απορριπτόμενου του οικείου ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Τέλος, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ 3.1.7.» που προσκόμισε η «...» αναγράφεται ότι είναι DRAFT και συνεπώς αποτελεί προσχέδιο και όχι επίσημο πιστοποιητικό απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθότι, ως ορθώς επικαλείται η παρεμβαίνουσα, μόνον η σημείωση «draft» δεν επαρκεί για την αμφισβήτηση της αποδεικτικής ισχύος και του περιεχομένου του.

56. Επειδή, τέλος, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας «...» ότι η με ΓΑΚ 1103 Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως



## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

απαράδεκτη διότι στο σώμα της αναφέρεται ότι επιδιώκεται η ακύρωση της Φ.2/40/ΠΑ2967 απόφασης και όχι κατά το ορθόν η ακύρωση της Φ.2/40/ΠΑ2965 απόφασης. Και τούτο διότι, παρά το πρόδηλο σφάλμα στην αρίθμηση της αναγραφόμενης στο σώμα της προσφυγής απόφασης, από το σύνολο της προσφυγής και τις επαναλαμβανόμενες αναφορές στο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης καθίσταται σαφές ότι πρόκειται για την υπ'αριθ. Φ.2/40/ΠΑ2965 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

57. Επειδή, ενόψει των κριθέντων στις σκέψεις 47-56 της παρούσας, η με ΓΑΚ 1103/2020 Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, ήτοι δεκτή κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της ίδιας για το Τμήμα 1 της σύμβασης με την προσβαλλόμενη αιτιολογία και κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 1 ενώ απορριπτέα κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 για τους προβαλλόμενους λόγους και επίσης απορριπτέα κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης για τους προβαλλόμενους λόγους.

58. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η με ΓΑΚ 1071/20 Προσφυγή γίνεται δεκτή ως βάσιμη, τόσο κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης όσο και κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης, αντιστοίχως δε απορρίπτονται αμφότερες οι ασκηθείσες επί της με ΓΑΚ 1071 Προσφυγής Παρεμβάσεις. Εν συνεχεία, η με ΓΑΚ 1098/2020 Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, και δη δεκτή κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης και απορριπτέα κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης, αντιστοίχως απορρίπτεται η

## Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020

ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1098 προσφυγής Παρέμβαση της «...» και γίνεται δεκτή η ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1098 προσφυγής Παρέμβαση της «...». Τέλος, η με ΓΑΚ 1103/2020 Προσφυγή γίνεται εν μέρει δεκτή, και δη δεκτή κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της ίδιας για το Τμήμα 1 της σύμβασης με την προσβαλλόμενη αιτιολογία και κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 1 για τους προβαλλόμενους λόγους, ενώ απορριπτέα κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για το Τμήμα 3 για τους προβαλλόμενους λόγους και επίσης απορριπτέα κατά το μέρος που η τρίτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...» για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης για τους προβαλλόμενους λόγους, αντιστοίχως δε γίνεται εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1103/2020 Προσφυγής Παρέμβαση της «...» και εν μέρει δεκτή η ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1103/2020 Προσφυγής Παρέμβαση της «...».

59. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, τα παράβολα που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, ήτοι ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 2.411,00 και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 1.622,00 ευρώ, πρέπει να της επιστραφούν, το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 4.033,00 ευρώ, πρέπει να της επιστραφεί και το παράβολο που κατέθεσε η τρίτη προσφεύγουσα, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 4.033,00 ευρώ πρέπει να της επιστραφεί.

60. Επειδή, κατόπιν της με αριθ. 87/2020 πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ περί αναχρέωσης εκκρεμών προς έκδοση απόφασης προδικαστικών προσφυγών από το 3ο κλιμάκιο στο 2ο κλιμάκιο της Αρχής, με Εισηγήτρια το ήδη ορισθέν Μέλος Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, η παρούσα υπογράφεται για την

**Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

έκδοσή της από την Πρόεδρο του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Μαρία Μανδράκη και την Γραμματέα του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, Αλεξάνδρα Παπαχρήστου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την με ΓΑΚ 1071/2020 Προσφυγή.

Απορρίπτει αμφότερες τις ασκηθείσες επί της με ΓΑΚ 1071/20 προσφυγής Παρεμβάσεις.

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1098/2020 Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1098/2020 προσφυγής Παρέμβαση της «...»

Δέχεται την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1098/2020 προσφυγής Παρέμβαση της «...».

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 1103/2020 Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1103/2020 προσφυγής Παρέμβαση της «...»

Δέχεται εν μέρει την ασκηθείσα επί της με ΓΑΚ 1103/2020 προσφυγής Παρέμβαση της «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθ. ... απόφαση της ... κατά το μέρος που με αυτήν : α) αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1 η «...» και περαιτέρω έγινε αποδεκτή η προσφορά της «...» για το Τμήμα 3, β) αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 3 η «...» και γ) απορρίφθηκε η προσφορά της «...» για το Τμήμα 1.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα «...» των παραβόλων με κωδικό ..., ποσού 2.411,00 ευρώ και με κωδικό ..., ποσού 1.622,00 ευρώ.

**Αριθμός απόφασης: 1232, 1233,1234/2020**

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα «...» του παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 4.033,00 ευρώ ποσού.

Ορίζει την επιστροφή στην τρίτη προσφεύγουσα «...» του παραβόλου με κωδικό ..., ποσού 4.033,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 14 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Οκτωβρίου 2020.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Μανδράκη**

**Αλεξάνδρα Παπαχρήστου**