

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 27.6.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 902/27.6.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ... ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ..., ΟΤΑ α' βαθμού, που εδρεύει στ.. ..., ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της, *κοινοποιηθείσας την 16^η-6-2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ*, υπ' αριθμ. 428/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής περί εγκρίσεως του με αριθμ. Ι Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας «...» για τα Τμήματα 2 και 6 του υπό ανάθεση αντικείμενου και περαιτέρω βαθμολόγησε καθένα από αυτά με 107,18 και 102,78 βαθμούς αντίστοιχα, καθώς και την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης των ανωτέρω, πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

Υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με αίτημα, κατά ορθή ερμηνεία του περιεχομένου της, την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια Σωτηρία Σταματοπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε, πληρώθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 23-6-2022 ηλεκτρονική απόδειξη πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς, καθώς και την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ. με την ένδειξη «δεσμευμένο»), ποσού 710,00€, το οποίο υπολογίζεται ως ποσοστό 0,50% επί της προϋπολογισθείσας, άνευ Φ.Π.Α., αξίας των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή, ήτοι εν προκειμένω €142.000,00 (προϋπολογισθείσα αξία των τμημάτων 2 και 6 της δημοπρατούμενης σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια ηλεκτρικών οχημάτων Δήμου ...» προϋπολογισμού 740.195,44€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% ή 596.931,81€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Σύμφωνα με το άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ, αξίας 266.600,00€ (με ΦΠΑ), **ΤΜΗΜΑ 2: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΟΥ, αξίας 76.880,00€ (με ΦΠΑ)**, ΤΜΗΜΑ 3: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΕΠΙΒΑΤΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ, αξίας 42.160,00€ (με ΦΠΑ), ΤΜΗΜΑ 4: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ VAN ΜΕ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΚΙΝΗΤΟΥ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ, αξίας 76.880,00€ (με ΦΠΑ), ΤΜΗΜΑ 5: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΑΣΘΕΝΟΦΟΡΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ, αξίας 136.400,00€ (με ΦΠΑ), **ΤΜΗΜΑ 6: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ, αξίας 99.200,00€ (με ΦΠΑ)**, ΤΜΗΜΑ 7: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΕΝΤΕ (5) ΣΤΑΘΜΩΝ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

ΟΧΗΜΑΤΩΝ 11kW 7.409,00 €, ΤΜΗΜΑ 8: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΣΤΑΘΜΟΥ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ 25kW, αξίας 11.978,40 €, ΤΜΗΜΑ 9: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΣΤΑΘΜΟΥ ΦΟΡΤΙΣΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ 50 kW, αξίας 22.688,04 €. Στο προαναφερθέν άρθρ. 1.3 της Διακήρυξης ρητώς ορίστηκε ότι προσφορές υποβάλλονται για ένα (1) τμήμα, ή περισσότερα τμήματα, ή για όλα τα τμήματα, με την προϋπόθεση ότι προσφέρεται το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας για το κάθε τμήμα. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής.

3. Επειδή η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη στις 31-12-2021 με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ενώ, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 7-1-2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ...

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, (596.931,81€), καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και δη του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΑΕΠΠ και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., όπως μετονομάστηκε κατ' άρθρ. 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 1.5 της Διακήρυξης, ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 9-2-2022 και ώρα 15:00 μ.μ., ενώ περαιτέρω, στο άρθρ. 3.1. της Διακήρυξης ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίστηκε η 15-2-2022 και ώρα. 11:00 π.μ. Στον εν λόγω διαγωνισμό μετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά οκτώ (8) οικονομικοί φορείς και δη οι ακόλουθοι: Α) «...», για τα τμήματα 3 και 4 της σύμβασης, Β) «...», για τα τμήματα 7, 8, 9, Γ) «...» μόνο για το τμήμα 7, Δ) «...» για τα τμήματα 7, 8 και 9, Ε) «...», για τα τμήματα 8 και 9, Στ) η

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», για τα τμήματα 2 και 6, Ζ) «...», για τα τμήματα 7, 8 και 9 και τέλος Η) η προσφεύγουσα εταιρεία «...» για τα τμήματα 1, 2 και 6 της σύμβασης. Για το τμήμα 5 του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκε καμία προσφορά και ως εκ τούτου κηρύχθηκε άγονο. Με το από 07-06-2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικές προσφορές» των άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, και αφού έκρινε αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του συνόλου των διαγωνιζομένων, η Επιτροπή προχώρησε στην βαθμολόγηση των τεχνικών τους προσφορών, όπου διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα: Η εταιρεία «...», βαθμολογήθηκε για τα τμήματα 3 και 4 με 100 βαθμούς, η εταιρεία «...» έλαβε 100 βαθμούς σε καθένα εκ των τριών τμημάτων για τα οποία υπέβαλε προσφορά, ήτοι τα τμήματα 7, 8, 9, ενώ ο οικονομικός φορέας «...» αξιολογήθηκε με 100 βαθμούς για το τμήμα 7. Η εταιρεία «...» που υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα 7, 8 και 9 έλαβε 100 βαθμούς στο κάθε ένα, όπως επίσης 100 βαθμούς συγκέντρωσε για τα τμήματα 8 και 9 για τα οποία υπέβαλε προσφορά ο οικονομικός φορέας «...». Στην εταιρεία «...» όπως προκύπτει από το εν θέματι Πρακτικό δόθηκαν 100 βαθμοί για έκαστο εκ των τμημάτων 7, 8 και 9 για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Τέλος, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...», με αύξοντα αριθμό προσφοράς στο σύστημα 267531, έλαβε για το μεν Τμήμα 2 συνολική σταθμισμένη βαθμολογία 107,18 βαθμούς, για το δε Τμήμα 6 102,78 βαθμούς, ενώ η προσφεύγουσα εταιρεία ... με αύξοντα αριθμό προσφοράς στο σύστημα 267736, έλαβε 100 βαθμούς για το τμήμα 1, 100,62 βαθμούς για το τμήμα 2 και 101,7 για το τμήμα 6. Το άνω από 7-6-2022 Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού επικυρώθηκε με την ήδη προσβαλλόμενη με την παρούσα, με αριθμό 428/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (Θέμα 31^ο), η οποία, μετά του επικυρωθέντος και ενσωματωμένου σε αυτήν Πρακτικού Ι της Επιτροπής, κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς μέσω του συστήματος «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 16-6-2022.

6. Επειδή, την 27^η-6-2022 η προσφεύγουσα άσκησε εμπροθέσμως κατά της ως άνω εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, την οποία συνέταξε στο τυποποιημένο

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

έντυπο του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017, κατέθεσε προσηκόντως ψηφιακά υπογεγραμμένη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ αυθημερόν. Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» **καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε για τα τμήματα 2 και 6 της δημοπρατούμενης προμήθειας**, και ζητά των αποκλεισμό της για τα επίμαχα τμήματα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της και για τους λόγους που αναπτύσσονται στην προσφυγή, η προσφορά της άνω εταιρείας παρουσιάζει πλημμέλειες και ουσιώδεις αποκλίσεις εκ των τεχνικών προδιαγραφών για αμφότερα τα άνω τμήματα, επαγόμενες τον αποκλεισμό της, ενώ επίσης μη νομίμως η προσφορά της βαθμολογήθηκε περαιτέρω στα άνω τμήματα ως υπερκαλύπτουσα τις προδιαγραφές της Διακήρυξης.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του Ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και, ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει η προσφεύγουσα, προκειμένου να απομείνει η μόνη παραδεκτώς συμμετέχουσα και να της κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα επίμαχα τμήματα (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14). Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί απαραδέκτου της υπό κρίση προσφυγής, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι, και τούτο λόγω του ισχύοντος, στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, κανόνα της κατά στάδια και επίκαιρης, προβολής των λόγων της

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

προσφυγής, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003), ενώ περαιτέρω, η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε στα επίμαχα τμήματα, ως προελέχθη, προφανώς βλάπτεται εκ της μη νομίμου, κατά τους ισχυρισμούς της, συμμετοχής έτερης συνδιαγωνιζομένης, επιδιώκοντας ευλόγως τον αποκλεισμό της και προσδοκώντας την ανάληψη των επίμαχων τμημάτων της σύμβασης.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, την προσφυγή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού αυθημερόν (στις 27-6-2022) στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής της.

9. Επειδή, την 29-6-2022, η παρεμβαίνουσα, με προφανές έννομο συμφέρον ως θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής, άσκησε εμπροθέσμως παρέμβαση, υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, την οποία κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1310/2022 Πράξη του Προέδρου του παρόντος Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η 2-8-2022 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της προσφυγής.

11. Επειδή σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στις 4-7-2022 στους συμμετέχοντες τις με αριθμ. πρωτ. 2/38015/1-7-2022 απόψεις της επί τους αιτήματος αναστολής, επί των οποίων η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 8-7-2022 το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό της Υπόμνημα. Ακολούθως, στις 12-7-2022, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους συμμετέχοντες και στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. τις με αριθμ. πρωτ. **2/40576/12-7-2022** απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη των λόγων της προσφυγής, για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, ενώ, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, εντός της πενθήμερης προθεσμίας κατ' άρθρ. 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του Ν. 4412/2016, ήτοι στις 15-7-2022, συμπληρωματικό υπόμνημα

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

επί των άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής ως και επί της ασκηθείσας Παρέμβασης διά της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, το οποίο λαμβάνεται υπόψη τόσο κατά το μέρος του που αντικρούει τις αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής όσο και κατά το μέρος του που αντικρούει τους προβαλλόμενους με τις παρεμβάσεις ισχυρισμούς, ενόψει της εφαρμοστέας, στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία, αρχής της αντιμωλίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

13. Επειδή η **προσφεύγουσα** με την υπό κρίση προσφυγή της προβάλλει ότι μη νομίμως, κατά παράβαση των διατάξεων της Διακήρυξης και του νόμου, έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ενώ παρουσιάζει πλημμέλειες και ουσιώδεις αποκλίσεις από όρους της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, επαγόμενες τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εταιρείας όχημα για τα Τμήματα 2 και 6 της υπό ανάθεση σύμβασης δεν συμμορφώνεται με τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, με τις οποίες ρητώς ζητείται αυτό (α) να έχει μέγιστη ταχύτητα τουλάχιστον 55 χλμ/ω, (β) να φέρει υδραυλικά δισκόφρενα στους εμπρόσθιους και στους οπίσθιους τροχούς και (γ) το ολικό μήκος του πλαισίου του να μην υπερβαίνει τα 3,6 μέτρα. Στο πλαίσιο αυτό και αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής απαίτησης περί μέγιστης ταχύτητας 55χλμ/ω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι υφίσταται αναντιστοιχία και ανακολουθία μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας, όπως τούτο ευρίσκεται αναρτημένο και άμεσο διαθέσιμο στην ιστοσελίδα επίσημου διανομέα στην Ελλάδα της κατασκευάστριας εταιρείας. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, προσάγοντας μάλιστα και τα κρίσιμα έγγραφα περί τούτου, ότι **το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό** (ήτοι η μέγιστη ταχύτητα του οχήματος να είναι τουλάχιστον

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

55 χλμ/ω) δεν επαληθεύεται από το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο των οχημάτων που βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα του επίσημου διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας, και τούτο αδιαφόρως του γεγονότος ότι η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το οικείο τεχνικό φυλλάδιο, παραποιώντας, κατά την προσφεύγουσα πάντοτε, την ένδειξη που αφορά το επίμαχο χαρακτηριστικό. Ήτοι αναφορικά με την απαίτηση που τίθεται και για τα δύο Τμήματα (τμήμα 2 και τμήμα 6), το προσφερόμενο όχημα να διαθέτει «... πίσω κίνηση, με μέγιστη ταχύτητα του οχήματος που θα είναι τουλάχιστον 55 χλμ/ω», στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (το οποίο είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπό της και φέρει σφραγίδα της εταιρείας και μονογραφή) αναγράφεται στην κατηγορία χαρακτηριστικών PERFORMANCES, για την απαίτηση «maximum speed» (μέγιστη ταχύτητα) η ένδειξη 55km/h, ενώ στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων οχημάτων που βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα επίσημου διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας αναγράφεται ρητώς στο ίδιο ακριβώς σημείο και αναφορικά με την για την απαίτηση «maximum speed» (μέγιστη ταχύτητα) η ένδειξη 50km/h. Περαιτέρω, αναφορικά με την απαίτηση που τίθεται και για τα δύο Τμήματα (τμήμα 2 και τμήμα 6), το προσφερόμενο όχημα να «...φέρει υδραυλικά δισκόφρενα στους εμπρόσθιους και στους οπίσθιους τροχούς», στο έγγραφο της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα για το προσφερόμενο στο Τμήμα 2 όχημα αναγράφεται ρητώς ότι αυτό φέρει φρένα πίσω υδραυλικά ταμπούρα και ομοίως στο έγγραφο αναλυτικής τεχνικής περιγραφής της παρεμβαίνουσας για το προσφερόμενο στο Τμήμα 6 όχημα αναγράφεται εξίσου ρητώς σε σχετικό πίνακα ότι τα πίσω φρένα είναι υδραυλικά ταμπούρα. Δηλαδή, κατά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περιγράφεται ότι το προσφερόμενο σε αμφότερα τα τμήματα όχημα διαθέτει υδραυλικά ταμπούρα και όχι υδραυλικά δισκόφρενα, όπως ζητείται στην οικεία προδιαγραφή. Τέλος, αναφορικά με την απαίτηση που τίθεται και για τα δύο Τμήματα (τμήμα 2 και τμήμα 6), όπως «.....Το ολικό μήκος του πλαισίου δεν θα πρέπει υπερβαίνει τα 3,6 μέτρα» η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ναι μεν στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας αναγράφεται ότι το ολικό μήκος του οχήματος ανέρχεται σε 3.600mm, ήτοι 3,6 μέτρα, όμως

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

τούτο δεν επιβεβαιώνεται από την εξίσου ζητούμενη πιστοποίηση CE του προσφερόμενου οχήματος όπου στην κατηγορία χαρακτηριστικών «General construction characteristics» αναγράφεται δίπλα στο χαρακτηριστικό length (μήκος) η ένδειξη 3.675 mm, ήτοι 3,675 μέτρα. Με άλλα λόγια, ενώ από τα χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο φαίνεται ότι το μήκος του οχήματος είναι 3,6 μέτρα οπότε πληροί την ζητούμενη απαίτηση, στο αντίστοιχο πιστοποιητικό συμμόρφωσης CE αναγράφεται ότι το προσφερόμενο όχημα έχει μήκος 3,675 μέτρα, άρα τίθεται εκτός της ζητούμενης προδιαγραφής κατά την οποία το μήκος αυτού δεν πρέπει να ξεπερνά τα 3,6 μέτρα. Με τον **δεύτερο** λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, η προσφεύγουσα επάγεται ότι οι άνω διαπιστωθείσες αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας από τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν δύνανται παραδεκτως να διευκρινιστούν κατ' άρθρ. 102 του Ν. 4412/2016, ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, και τούτο διότι, αφενός αφορούν σε απαράβατους όρους της Διακήρυξης αφετέρου διότι η παροχή δυνατότητας διευκρίνισης των άνω αποκλίσεων θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή η **αναθέτουσα αρχή** με τις υποβληθείσες απόψεις της επί των λόγων της προσφυγής, υποστηρίζει καταρχάς ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν ήταν σε θέση να γνωρίζει την ύπαρξη άλλου τεχνικού φυλλαδίου, εκτός αυτού που προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα και ελέγχθηκε από αυτήν ως προς την μέγιστη ταχύτητα του προσφερόμενου οχήματος, στο οποίο αναγράφεται ως μέγιστη ταχύτητα των οχημάτων τα 55 χλμ/ω. Επιπλέον, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν εδύνατο και δεν είχε λόγο να ερευνήσει ή να αμφισβητήσει την ορθότητα των τεχνικών φυλλαδίων και των τεχνικών περιγραφών που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα, ενόσω μάλιστα προσκόμισε και Υπεύθυνη Δήλωση με ημερομηνία 9-2-2022, υπογεγραμμένη ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας στην οποία δηλώνει υπεύθυνα ότι *«...01) Βεβαιώνω την ακρίβεια, ορθότητα και τη γνησιότητα όλων των υποβαλλόμενων μας εγγράφων...09) Όλα τα υποβαλλόμενα έγγραφα είναι ακριβή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων...10) Όλα τα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά*

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

φυλλάδια/προσπέκτους ταυτίζονται πλήρως με τα αντίστοιχα αναγραφόμενα στοιχεία στα τεχνικά φυλλάδια/προσπέκτους των κατασκευαστικών οίκων...». Ήτοι η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι, με βάση τα στοιχεία που είχε στην κατοχή της η Επιτροπή του Διαγωνισμού - εκ των οποίων κανένα δεν παρουσίαζε απόκλιση από την απαιτούμενη με τη Διακήρυξη προδιαγραφή της μέγιστης ταχύτητας-, ουδέν λόγο είχε να τα αμφισβητήσει και ορθώς έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Εν συνεχεία και όσον αφορά την απαιτούμενη προδιαγραφή όπως το προσφερόμενο όχημα φέρει «υδραυλικά δισκόφρενα» στους εμπρόσθιους και οπίσθιους τροχούς ομοίως η Αναθέτουσα Αρχή επαγεται ότι με βάση τις Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και τα στοιχεία που η Επιτροπή του Διαγωνισμού είχε στην κατοχή της ουδέν λόγο είχε να αμφισβητήσει την ορθότητα των τεχνικών προδιαγραφών όπως τις δήλωσε η παρεμβαίνουσα. Τέλος, επί της απαίτησης όπως το προσφερόμενο όχημα για αμφότερα τα τμήματα 2 και 6 έχει μήκος 3,6 μέτρα, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι βασίστηκε στην αποδεικτική ισχύ του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα όσο και των τεχνικών περιγραφών της τελευταίας.

15. Επειδή η **παρεμβαίνουσα** με την υποβληθείσα Παρέμβασή της ουδόλως αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί αναντιστοιχίας μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας και του τεχνικού φυλλαδίου που υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά ως προς την μέγιστη ταχύτητα, αλλά προβαίνει σε γενικόλογες και αόριστες αναφορές περί δυνατότητάς της να προσαρμόσει το προσφερόμενο εκ μέρους της όχημα στις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, επικαλούμενη δυνατότητα τροποποίησης του κινητήρα και αντικατάστασης των ταμπούρων με δισκόφρενα στους πίσω τροχούς από την κατασκευάστρια έναντι επιπλέον αμοιβής.

16. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]»

18. Επειδή, το άρθρο 54 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών». Περαιτέρω, η περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' ορίζει ότι «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: **‘τεχνική προδιαγραφή’** ένα από τα ακόλουθα [...] β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης»

19. Επειδή το **άρθρο 94** του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

20. Επειδή στη **Διακήρυξη του διαγωνισμού** που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015), σε σχέση με τα τιθέμενα ζητήματα ορίζονται τα ακόλουθα: Στο άρθρ. **2.4.3.2** της Διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο του φακέλου της Τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με το οποίο «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους το σχετικό φύλλο συμμόρφωσης για το τμήμα που υποβάλλουν προσφορά. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν*». Ακολούθως, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι** της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» καθορίζονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών για καθένα από τα δημοπρατούμενα τμήματα. Ως προς το ΤΜΗΜΑ 2: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΑΝΑΤΡΕΠΟΜΕΝΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ τίθενται οι ακόλουθες,

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

μεταξύ άλλων, τεχνικές προδιαγραφές: «....**B. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΟΙΟΤΗΤΑ:** Τα παρακάτω στοιχεία θεωρούνται **ουσιώδη και अपαραβάτα, επί ποινή αποκλεισμού.** Όπου ρητά αναφέρεται η λέξη περίπου, γίνεται αποδεκτή απόκλιση +5% της αναφερόμενης τιμής. **ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΛΑΙΣΙΟΥ:** Το υπό προμήθεια ηλεκτροκίνητο μικρό φορητό (πλαίσιο και υπερκατασκευή) τύπου ανατρεπόμενης καρότσας, θα είναι καινούργιας κατασκευής και αμεταχείριστο, πρόσφατης κατασκευής, από το τελευταίο μοντέλο της αντίστοιχης σειράς. Το πλαίσιο δε θα φέρει έγκριση τύπου κατηγορίας N1. Ταξινόμηση κατηγορίας L7e δεν γίνεται δεκτή για λόγους ασφαλείας.Το ολικό μήκος του πλαισίου δεν θα πρέπει υπερβαίνει τα 3,6 μέτρα, το πλάτος χωρίς καθρέπτες τα 1,5 μέτρα, ενώ η ακτίνα στροφής του θα είναι έως 5 μέτρα , έτσι ώστε να επιχειρεί εργασίες σε στενά σημεία και οδόστρωμα. Θα φέρει πίσω κίνηση, με μέγιστη ταχύτητα του οχήματος που θα είναι τουλάχιστον 55 χλμ/ω..... Το σύστημα πέδησης πρέπει να εξασφαλίζει απόλυτα την κυκλοφορία του οχήματος και τους επιβαίνοντες. Θα φέρει υδραυλικά δισκόφρενα στους εμπρόσθιους και στους οπίσθιους τροχούς και μηχανικό παρκόφρενο, τα οποία θα ικανοποιούν όλες τις σχετικές οδηγίες της Ε.Ε.». Ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς στο **Παράρτημα Ι** της Διακήρυξης (σελ. 83) ορίζεται ότι περιλαμβάνει τα ακόλουθα: **«Ε. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ:** Με την Τεχνική προσφορά κάθε ενδιαφερομένου θα δίδονται υπογεγραμμένα καταλλήλως (όπου ζητείται Δήλωση να γίνεται σε έντυπο του Ν1599/86): **E.1.** Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή με δομή αντίστοιχη των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας (Παρ. Β.1 έως Β.8, ουσιώδη χαρακτηριστικά των Τεχν. Προδιαγραφών), όπου θα παρουσιάζονται όλα τα τεχνικά στοιχεία του κάθε οχήματος, αφενός για να ελεγχθεί η συμφωνία του με τις τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου για να αξιολογηθεί το κάθε προσφερόμενο όχημα. **E.2.** Έκθεση-αναφορά στα τεχνικά στοιχεία του κάθε οχήματος που αντιστοιχούν στα αναφερόμενα στην παρ. Γ. της μελέτης (Τεχνική αξία-Ασφάλεια-λειτουργικότητα-αποδοτικότητα). **E.3.** Όλα τα τεχνικά φυλλάδια και εικόνες (PROSPECTUS) του κατασκευαστή του οχήματος, όπου θα φαίνονται και θα αποδεικνύονται τα προαναφερόμενα στην Τεχνική Περιγραφή. **E.4.** Δήλωση εγγύησης καλής λειτουργίας (παρ. Δ.1 της μελέτης). **E.5.** Δήλωση όπου θα αναφέρεται ότι στην περίοδο της εγγύησης, εντός 48 ωρών από την

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

έγγραφο ειδοποίηση του (μέσω FAX, email κλπ), θα κινητοποιείται και θα αποκαθιστά κάθε βλάβη μέσα σε χρόνο που θα ορίζεται σε συνεννόηση με τον φορέα, ανάλογα με την βλάβη (όπως ζητείται στην παρ. Δ.2 των τεχν. προδιαγραφών). **E.6.** Εφ' όσον οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν τα οχήματα σε δικό τους εργοστάσιο πρέπει να επισυνάψουν υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστούν ή από τον επίσημο εισαγωγέα στην Ελλάδα, στην οποία θα δηλώνουν ότι θα καλύψουν το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη. Η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), μεταφρασμένο επίσημα στην Ελληνική Γλώσσα. Στην περίπτωση βεβαίωσης του επίσημου εισαγωγέα για να γίνει δεκτή η παραπάνω δήλωση, θα πρέπει να συμπεριλαμβάνεται η ρητή επιβεβαίωση του δηλούντος ότι κατέχει την ιδιότητα αυτή (παρ. Δ.2 της μελέτης). **E.7.** Δήλωση από τον διαγωνιζόμενο ότι εγγυάται την παράδοση των ζητούμενων ανταλλακτικών σε χρονικό διάστημα που δεν θα είναι μεγαλύτερο (<) των 10 ημερών (παρ. Δ.2 της μελέτης). **E.8.** Δήλωση του τόπου και του χρόνου παράδοσης. (παρ. Δ.3 της μελέτης) **E.9.** Δήλωση ότι αναλαμβάνει χωρίς καμία επιπλέον χρέωση την εκπαίδευση των οδηγών και συντηρητών με βάση το σχετικό πρόγραμμα που θα υποβάλει (παρ. Δ.2 της μελέτης). **E.10.** Πίνακας για τυχόν εξοπλισμό, εργαλεία ή ανταλλακτικά που συνοδεύουν το κάθε όχημα, συμπεριλαμβάνονται στην τιμή της προσφοράς και είναι επιπλέον των απαιτούμενων από τις παραπάνω Τεχν. Προδιαγραφές. Σημειώνεται ότι: -Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να υποβάλει μόνο μία κύρια προσφορά. Σε περίπτωση που κάποιος προμηθευτής υποβάλει περισσότερες προσφορές τότε όλες θα απορρίπτονται. -Πρέπει επίσης απαραίτητα, οι προσφορές να περιλαμβάνουν όλα τα στοιχεία που απαιτούνται, για την δημιουργία πλήρους και σαφούς εικόνας του κάθε προσφερθέντος οχήματος. Τα στοιχεία αυτά πρέπει να προκύπτουν από τα επίσημα έγγραφα στοιχεία του κατασκευαστή, εφόσον ζητηθούν». Τέλος, αναφορικά με το **Τμήμα 6 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ ΠΥΡΟΣΒΕΣΤΙΚΟΥ ΟΧΗΜΑΤΟΣ»** στις σελ. 141-142 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης τίθεται οι ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές (ομοίου περιεχομένου με αυτές που αναφέρονται για το Τμήμα 2) ως εξής: «.....Το ολικό μήκος του πλαισίου δεν θα πρέπει υπερβαίνει τα 3,6 μέτρα, το πλάτος χωρίς καθρέπτες τα 1,5 μέτρα, ενώ η ακτίνα στροφής του θα είναι έως

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

5 μέτρα , έτσι ώστε να επιχειρεί εργασίες σε στενά σημεία και οδόστρωμα», «...Θα φέρει πίσω κίνηση, με μέγιστη ταχύτητα του οχήματος που θα είναι τουλάχιστον 55 χλμ/ω» και «...Θα φέρει υδραυλικά δισκόφρενα στους εμπρόσθιους και στους οπίσθιους τροχούς και μηχανικό παρκόφρενο, τα οποία θα ικανοποιούν όλες τις σχετικές οδηγίες της Ε.Ε.». Επιπλέον, ρητώς ζητείται και για το υπόψη Τμήμα 6, ως άλλωστε και για το Τμήμα 2 κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, όπως με την τεχνική προσφορά κάθε διαγωνιζόμενος υποβάλλει, μεταξύ άλλων, Ε.1. Αναλυτική Τεχνική Περιγραφή με δομή αντίστοιχη των Τεχνικών Προδιαγραφών της Υπηρεσίας (Παρ. Β.1 έως Β.8, ουσιώδη χαρακτηριστικά των Τεχν. Προδιαγραφών), όπου θα παρουσιάζονται όλα τα τεχνικά στοιχεία του κάθε οχήματος, αφενός για να ελεγχθεί η συμφωνία του με τις τεχνικές προδιαγραφές και αφετέρου για να αξιολογηθεί το κάθε προσφερόμενο όχημα και Ε.3. Όλα τα τεχνικά φυλλάδια και εικόνες (PROSPECTUS) του κατασκευαστή του οχήματος, όπου θα φαίνονται και θα αποδεικνύονται τα προαναφερόμενα στην Τεχνική Περιγραφή.

21. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

22. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC *Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC *Enterprise Focused Solutions* SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

23. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

24. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

25. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

26. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

27. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

28. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

29. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

30. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης και επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η τελευταία για το Τμήμα 2, ήτοι για την προμήθεια ενός ηλεκτρικού ανατρεπόμενου, προσέφερε το όχημα ... και για το Τμήμα 6, ήτοι για την προμήθεια ενός ηλεκτρικού πυροσβεστικού οχήματος, προσέφερε το όχημα Αναφορικά με την απαίτηση που τίθεται και για τα δύο Τμήματα (τμήμα 2 και τμήμα 6), όπως το προσφερόμενο όχημα να διαθέτει *«...πίσω κίνηση, με μέγιστη ταχύτητα του οχήματος που θα είναι*

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

τουλάχιστον 55 χλμ/ω», στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο της παρεμβαίνουσας με τίτλο “3. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ..._signed.pdf”, το οποίο είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπό της και φέρει σφραγίδα της εταιρείας και μονογραφή) αναγράφεται στην κατηγορία χαρακτηριστικών PERFORMANCES, για την απαίτηση «maximum speed» (μέγιστη ταχύτητα) η ένδειξη 55km/h. Ωστόσο, στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο των προσφερόμενων οχημάτων που βρίσκεται αναρτημένο στην ιστοσελίδα επίσημου διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας (<https://www....>), το οποίο προσκομίζει η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προσφυγή της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο της προσφεύγουσας με τίτλο «5. ... ΕΠΙΣΗΜΟ ΑΠΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ SITE.pdf»), παρατίθενται τα τεχνικά χαρακτηριστικά και αναγράφεται ρητώς στο ίδιο ακριβώς σημείο αναφορικά με την απαίτηση «maximum speed» (μέγιστη ταχύτητα) η ένδειξη 50km/h. Ήτοι, εκ του άνω επισήμου τεχνικού φυλλαδίου, που προσκομίζεται από την προσφεύγουσα και είναι άμεσο διαθέσιμο και προσβάσιμο στον άνω ηλεκτρονικό τόπο, προκύπτει πως το προσφερόμενο όχημα δεν πληροί την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή περί της μέγιστης ταχύτητας 55χλμ/ω. Η παρεμβαίνουσα με την υποβληθείσα παρέμβασή της ουδέν αναφέρει περί της άνω διαπίστωσης και ουδόλως αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί αναντιστοιχίας και ανακολουθίας των δύο τεχνικών φυλλαδίων, ούτε άλλωστε επιβεβαιώνει δια της παρέμβασής της, την επίτευξη της άνω τεχνικής προδιαγραφής εκ του προσφερόμενου εκ μέρους της οχήματος, όπως αυτό παρουσιάζεται με την τεχνική της προσφορά, αλλά αλυσιτελώς, αορίστως, αναποδείκτως και απαραδέκτως προβάλλει ότι δύναται να επιτύχει την αξιούμενη από την Διακήρυξη μέγιστη ταχύτητα των 55 χλμ/ω με άλλους τρόπους και δη υπό την ιδιότητά της ως κατασκευάστρια Β' Φάσης. Άρα, η παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει τους ισχυρισμούς και τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε εκφέρει αντιρρήσεις επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας περί της διαπιστωθείσας αναντιστοιχίας των δύο τεχνικών φυλλαδίων, παρά μόνον αορίστως και αναποδείκτως ισχυρίζεται ότι δύναται να επιτύχει την αξιούμενη τεχνική προδιαγραφή με έτερους τρόπους που παρουσιάζει στην παρέμβασή της, πλην όμως αναπόδεικτα, αόριστα και απαράδεκτα. Συνεπώς, οι αιτιάσεις της

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

παρεμβαίνουσας είναι εν συνόλω απορριπτές ως αβάσιμες, αόριστες, αναπόδεικτες και απαραδέκτως προβαλλόμενες, καθώς, πέραν των άλλων, άγουν σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της, και τούτο ενώ εκ του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου που προσκομίζεται από την προσφεύγουσα και ευρίσκεται ανηρτημένο στον διαδικτυακό τόπο επίσημου διανομέα της κατασκευάστριας εταιρείας και το οποίο ουδόλως αμφισβητεί η παρεμβαίνουσα, προκύπτει ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της όχημα δεν καλύπτει, την επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών περί μέγιστης ταχύτητας 55 χλμ./ω. **Συνεπεία των ανωτέρω, ο οικείος λόγος της προσφυγής που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας λόγω μη πλήρωσης της τεθείσας τεχνικής προδιαγραφής για τα τμήματα 2 και 6**, κατά την οποία το προσφερόμενο όχημα πρέπει να διαθέτει *«...πίσω κίνηση, με μέγιστη ταχύτητα του οχήματος που θα είναι τουλάχιστον 55 χλμ/ω»*, **δέον όπως γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας**, ενώ και η αναθέτουσα αρχή ουδεμία κρίση εισφέρει επί των οικείων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, παρά μόνον αρκείται στα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, χωρίς να σχολιάζει και να αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τα στοιχεία του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου. Ακολούθως, αναφορικά με την απαίτηση όπως τα προσφερόμενα οχήματα και για τα δύο Τμήματα 2 και 6 *«..φέρουν υδραυλικά δισκόφρενα στους εμπρόσθιους και οπίσθιους τροχούς»*, η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά και δη στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΜΗΜΑ 2 ΔΙΑΣ_signed.pdf», αναφέρει ρητώς στη σελ. 1 αυτού, ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της όχημα για το Τμήμα 2 φέρει «φρένα πίσω» υδραυλικά ταμπούρα. Ομοίως, στο έγγραφο αναλυτικής τεχνικής περιγραφής για το προσφερόμενο στο Τμήμα 6 όχημα (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο παρεμβαίνουσας με τίτλο «2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΜΗΜΑ 6 ΔΙΑΣ_signed.pdf») αναγράφει ρητώς ότι τα «πίσω φρένα» είναι υδραυλικά ταμπούρα. Δηλαδή, περιγράφεται ότι το προσφερόμενο σε αμφότερα τα τμήματα όχημα διαθέτει υδραυλικά ταμπούρα και όχι υδραυλικά δισκόφρενα, όπως ζητείται στην οικεία προδιαγραφή, με αποτέλεσμα να μην πληρούται η επίμαχη, τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού, τεχνική προδιαγραφή. **Ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφυγής περί μη πλήρωσης του**

επίμαχου όρου των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης παρίστανται βάσιμοι και ερειδόμενοι στη Διακήρυξη, ενώ απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αναπτόδεικτοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι δύναται να προσαρμόσει το προσφερόμενο όχημα στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς με τον τρόπο αυτό εμμέσως επιβεβαιώνει την μη πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, ενώ περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας (περί εναλλακτικής δυνατότητας πλήρωσης της άνω απαίτησης) άγουν σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της και μάλιστα εν μέσω αξιολόγησης. Άλλωστε, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού βασίστηκε στις υπεύθυνες δηλώσεις της παρεμβαίνουσας περί πλήρωσης των επίμαχων απαιτήσεων, καθώς εκ των όρων του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι η πλήρωση των επίμαχων προδιαγραφών πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αποδεικνύεται εκ των προσαγόμενων εγγράφων, όπως ειδικώς προσδιορίζονται στη Διακήρυξη, και δη εκ των προσκομιζόμενων τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστή και της αναλυτικής τεχνικής περιγραφής. **Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγέουσας περί μη πλήρωσης της απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών**, που ορίζει ότι τα προσφερόμενα οχήματα και για τα δύο Τμήματα 2 και 6 πρέπει να *«..φέρουν υδραυλικά δισκόφρενα στους εμπρόσθιους και οπίσθιους τροχούς»* **εκ μέρους των προσφερόμενων οχημάτων της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ερειδόμενος στην Διακήρυξη**. Τέλος, δέον όπως σημειωθεί ότι για τις ανωτέρω αποκλίσεις της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (μέγιστη ταχύτητα και υδραυλικά δισκόφρενα στους οπίσθιους τροχούς) δεν υφίσταται δυνατότητα εφαρμογής του άρθρ. 102 του ν.4412/2016, ως ισχύει, και κλήσης της παρεμβαίνουσας προς διευκρινίσεις, εφόσον επρόκειτο για στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς που αντικειμενικώς προκύπτει πως δεν πληρούνται και οιαδήποτε διευκρίνιση θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εν μέσω αξιολόγησης, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

31. Επειδή τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές, επαρκές και νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αποδοχής της προσφυγής, η δε εξέταση του έτερου ισχυρισμού της

Αριθμός Απόφασης: 1236 /2022

προσφυγής (περί μη πλήρωσης της τεχνικής περιγραφής για το μήκος του πλαισίου, μη υπερβαίνον τα 3,6 μέτρα) κατά της παρεμβαίνουσας παρέλκει ως αλυσιτελής, καθόσον ανεξαρτήτως αποδοχής ή απόρριψης αυτού, ως έχει κριθεί ανωτέρω σε κάθε περίπτωση έσφαλε η προσβαλλομένη απόφαση και θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ.48).

32. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή. Να απορριφθεί η παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμ. 428/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα Τμήματα 2 και 6 της υπό ανάθεση σύμβασης

33. Επειδή πρέπει σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμ. 428/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα Τμήματα 2 και 6 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ