

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 16 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1083/10.08.2020 της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «... .. Ι.Κ.Ε. ...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της παρεμβαίνουσας Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 398/2020, Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 33^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 03.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, του από 15.07.2020 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του από 16.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγηση επί αποτελέσματος (προσωρινός ανάδοχος) της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και ανακήρυξε την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ..» ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήματα με α/α Α και Β του διαγωνισμού.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η υπ' αριθμ. 398/2020, Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 33^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 03.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, του από 15.07.2020 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του από 16.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγηση επί αποτελέσματος (προσωρινός ανάδοχος) της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και ανακήρυξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήμα με α/α Α και Β του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, Δήμος ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 09.06.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για τη «ΦΥΛΑΞΗ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΟΥ ΝΥΧΤΕΡΙΝΟΥ ΚΑΤΑΦΥΓΙΟΥ ΑΣΤΕΓΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΚΤΙΡΙΟΥ ΤΟΥ ΞΕΝΩΝΑ ΦΙΛΟΞΕΝΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ...» (CPV: ...), συνολικού προϋπολογισμού εβδομήντα έξι χιλιάδων τριακοσίων ενός ευρώ και εξήντα τεσσάρων λεπτών (76.301,64 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%, διάρκειας ενός (1) έτους από τη λήξη της τρέχουσας σύμβασης, με δυνατότητα του Δήμου να παρατείνει

τη σύμβαση μονομερώς με τους ίδιους όρους για ένα (1) επιπλέον έτος μετά τη λήξη της, με την ίδια συμβατική αξία, όπως αυτή θα προκύψει από την οικονομική προσφορά του αναδόχου, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 29^η Ιουνίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 23:55 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 3^η Ιουλίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 08:30 π.μ. Η προσφεύγουσα οικονομικός φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 29.06.2020 και ώρα 15:45:08 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά του στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή του, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 398/2020, Απόφασης (Απόσπασμα Πρακτικού της 33^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 28.07.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 07.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και ανακήρυξε την παρεμβαίνουσα ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήμα με α/α Α και Β του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, β) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 398/2020, Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 33^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 03.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, του από 15.07.2020 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του από 16.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγηση επί αποτελέσματος (προσωρινός ανάδοχος) της

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και ανακήρυξε την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ...» ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήματα με α/α Α και Β του διαγωνισμού, με σκοπό να ακηρυχθεί η ίδια ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 07.08.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

10. Επειδή, στις 10.08.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 17.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 17 Αυγούστου 2020 παρέμβαση της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ..» που εδρεύει στον Δήμο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι έχει ήδη ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος για τα τμήματα με α/α Α και Β του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1296/10.08.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής και Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 10.08.2020 και υπέβαλε στις 17.08.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

13. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

της υπ' αριθμ. 398/2020, Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 33^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 03.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, του από 15.07.2020 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του από 16.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγηση επί αποτελέσματος (προσωρινός ανάδοχος) της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και ανακήρυξε την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ...» ως προσωρινό ανάδοχο για τα τμήματα με α/α Α και Β του διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» και το άρθρο 95 «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο Προσφορών», παρ. 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 24), ορίζεται ότι: *«Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα που συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο **Παράρτημα Ι:** στο (Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές) που επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης.*

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά **επί ποινή αποκλεισμού** στον (υπό) φάκελο - Οικονομική Προσφορά.

Καθώς η οικονομική προσφορά δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά στο ηλεκτρονικό σύστημα, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον υποφάκελλο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική του οικονομική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Ειδικά για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης:

επί ποινή αποκλεισμού, οι προσφέροντες υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α'/15-07-2010) όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/Α'/18-04-2013), ήτοι:

- α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο.
- β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.
- γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.
- δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.
- ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν.3863/2010 που προσδιορίζουν ειδικότερα τη συγκεκριμένη προσφορά τους και περιλαμβάνουν στοιχεία οικονομικής φύσης, σε χωριστό κεφάλαιο της οικονομικής προσφοράς τους. (Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών απόφ. 344/2019)

Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.

Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα

Η Τιμή θα δίνεται σε ευρώ

Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των υπηρεσιών.

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

- α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα,
- β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και
- γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή.

Η προσφερόμενη τιμή πρέπει να έχει υπολογιστεί συμπεριλαμβανομένων όλων των κρατήσεων που βαρύνουν τον ανάδοχο καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός του Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στην παρούσα διακήρυξη και στα λοιπά τεύχη που τη συνοδεύουν.».

16. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ», υπό «II. ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» (σελ. 48), ορίζεται ότι: «

ΕΤΗΣΙΑ ΚΟΣΤΟΛΟΓΗΣΗ					
	ΕΤΗΣΙΕΣ ΩΡΕΣ	ΜΕΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ	ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ	ΕΞΟΔΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ- ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ	ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

				ΟΦΕΛΟΣ	
ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ	1296	6.726,24	1.671,84	807,15	9.205,23
ΝΥΧΤΑ	2448	15.887,52	3.941,28	1.906,50	21.735,30
ΗΜΕΡΑ ΑΡΓΙΑ	254	2.308,86	571,50	277,06	3.157,42
ΝΥΧΤΑ ΑΡΓΙΑ	472	4.899,36	1.217,76	587,92	6.705,04
ΣΥΝΟΛΑ	4470	29.821,98	7.402,38	3.578,63	40.802,99
				ΦΠΑ 24%	9.792,72
				ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ	50.595,71
ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ (ΝΕΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) ΜΕ ΦΠΑ (20% επί του συν. ποσού)					10.119,14
ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ					60.714,85

» και υπό «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ 33.899,18 €

ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ

	ΕΤΗΣΙΕΣ ΩΡΕΣ	ΜΕΙΚΤΕΣ ΑΠΟΔΟΧΕΣ	ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ	ΕΞΟΔΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ- ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ- ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΟΦΕΛΟΣ	ΕΤΗΣΙΟ ΚΟΣΤΟΣ
ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΕΣ	551	2.859,69 €	710,79 €	343,16 €	3.913,64 €
ΝΥΧΤΑ	2.154	13.979,46 €	3.467,94 €	1.677,54 €	19.124,94 €
ΗΜΕΡΑ ΑΡΓΙΑ	76	690,84 €	171,00 €	82,90 €	944,74 €
ΝΥΧΤΑ ΑΡΓΙΑ	151	1.567,38 €	389,58 €	188,09 €	2.145,05 €
ΣΥΝΟΛΑ	2.932	19.097,37 €	4.739,31 €	2.291,69 €	26.128,37 €
				ΦΠΑ 24%	6.270,81 €
				ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ	32.399,18 €
ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΡΟΑΙΡΕΣΗΣ (ΝΕΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ) ΜΕ ΦΠΑ (20% επί του συν. ποσού)					1.500,00 €
ΣΥΝΟΛΟ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΑΠΑΝΗΣ					33.899,18 €

Ήτοι συνολικά: 33.899,18 Τριάντα τρεις χιλιάδες ευρώ, οκτακόσια ενενήντα εννέα ευρώ και δεκαοκτώ λεπτά.».

17.Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ).

18. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της

Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

19. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

20. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

21. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχειρίσεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54·Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37·ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73·ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C 42/13, Cartierade l'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της, όπως διεξοδικά αναπτύσσονται στις σελ. 9-18 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΠΡΑΞΗΣ» ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα. Συγκεκριμένα, επικαλείται ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της, όπως περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση: «[...]. **(Α) Την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα "... ... Ι.Κ.Ε. ... ΚΑΙ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «... ... ΙΚΕ» για τον ηλεκτρονικό δημόσιο ανοιχτό**

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

διαγωνισμό που αφορά τη «Φύλαξη κτηρίου του νυχτερινού καταφυγίου αστέγων και του κτηρίου του ξενώνα ... του Δήμου ...» και τα τμήματα: Α «Φύλαξη κτηρίου και χώρων του Δημοτικού Ακινήτου επί της οδού ... (περιοχή ..., πρώην ...)» και Β «Ξενώνας ...», για τους λόγους που αναφέρονται στο ως άνω από 16-07-2020 πρακτικό της επιτροπής και συγκεκριμένα:

➤ Για το Τμήμα Α: «Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων (ΜΕΙΚΤΑ) ετησίως»: 26.965,44€ καθώς και το «Το ύψος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά ετησίως»: 6.690,13€ [χωρίς Ε.Λ.Π.Κ. (60€)], στον Πίνακα Ανάλυσης Προσφοράς (σύμφωνα με Ν. 3863/2010 άρθρο 68 όπως αντικαταστάθηκε σύμφωνα με το Ν.4144/2013 άρθρο 22), υπολείπονται των ελαχίστων: 27.114,04€ και 6.792,02€ αντίστοιχα (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία-βλέπε υπολογισμό στο παράρτημα Ι του από 16-07-2020 πρακτικού).

➤ Για το Τμήμα Β: «Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων (ΜΕΙΚΤΑ) ετησίως»: 17.267,37€ καθώς και το «Το ύψος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά ετησίως»: 4.284,02€ [χωρίς Ε.Λ.Π.Κ. (40€)], στον Πίνακα Ανάλυσης Προσφοράς (σύμφωνα με Ν. 3863/2010 άρθρο 68 όπως αντικαταστάθηκε σύμφωνα με το Ν.4144/2013 άρθρο 22), υπολείπονται των ελαχίστων: 17.362,52€ και 4.351,78€ αντίστοιχα (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία -βλέπε υπολογισμό στο παράρτημα Ι του από 16-07-2020 πρακτικού) [...].», σύμφωνα με το παράρτημα Ι του από 16.07.2020 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, όπως αυτό αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης, πάσχει, καθώς είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός των συνολικών αποδοχών των εργαζομένων λόγω εσφαλμένου υπολογισμού των αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχοληθούν κατά την άδεια των «τακτικών» εργαζομένων («κάλυψη κανονικής άδειας») (όπως διεξοδικά αναλύει υπό Γ.1 στην προσφυγή της). Επιπλέον, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι είναι εσφαλμένος ο υπολογισμός του ύψους των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών λόγω εσφαλμένης εφαρμογής ποσοστού

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

25,06% αντί του ορθού 24,33% (όπως αναπτύσσεται υπό Γ.2 στην προσφυγή της). Εκ των ανωτέρω συνεπώς, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, συνάγεται ότι καθίσταται παράνομη η απόρριψη της προσφοράς της (όπως διεξοδικά αναλύει υπό Γ.3 στην προσφυγή της). Επί των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 41081/17.08.2020 έγγραφό της, με θέμα: «Φύλαξη κτιρίου του νυχτερινού καταφυγίου αστέγων και του κτιρίου του ξενώνα ... του Δήμου ...», κοινοποίησε τις Απόψεις της επί της ασκηθείσας προσφυγής, με τις οποίες υποστηρίζει ότι: *«Σχετικά με όσα αναφέρονται στο παραπάνω 3 σχετικό, θα θέλαμε να σημειώσουμε καταρχήν ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας «Εισαγωγικά αναφέρουμε ότι, κατ' ουσίαν, η αναθέτουσα αρχή δεν προέβη η ίδια σε υπολογισμό των ανωτέρω ποσών, αλλά υιοθέτησε τον υπολογισμό της προσωρινής μειοδότηρας, τον οποίο η εν λόγω εταιρία υπέβαλε (εκ του περισσού) με την οικονομική προσφορά της, με αποτέλεσμα, η προσβαλλόμενη πράξη να υιοθετήσει αυτούσια τα σφάλματα που περιέχονται στον υπολογισμό της ανταγωνίστριάς μας επιχείρησης «Γ.... ... Ε.Π.Ε.»» δεν ευσταθεί, διότι η Επιτροπή για τον υπολογισμό των μεικτών αποδοχών βασίστηκε στον τρόπο υπολογισμού του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Δηλαδή αν στον τρόπο υπολογισμού που αναφέρεται στο παράρτημα Ι του πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών με ημερομηνία 16-07-2020 αντί του μισθού των 650,00€ (κατώτερος μισθός) βάλουμε 715,00€ (προϋπηρεσία 3-6 έτη), θα έχουμε το ποσά των μεικτών αποδοχών που εμφανίζονται στους αντίστοιχους πίνακες ενδεικτικού προϋπολογισμού για τα τμήματα Α (σελίδα 48/74 της διακήρυξης) και Β (σελίδα 50/74 της διακήρυξης) αντίστοιχα. Αναλυτικά:*

Τμήμα: Α «Φύλαξη κτιρίου και χώρων του Δημοτικού Ακινήτου επί της οδού ... (περιοχή ..., πρώην ...)»

[...].

«Τμήμα: Β «Ξενώνας ...»

[...].

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

Ως προς τα όσα αναφέρονται στο Γ.1. του παραπάνω 3 σχετικού, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι ο υπολογισμός που κάνει ο προσφεύγων Ι.Κ.Ε. ... ΚΑΙ ΔΙΑΚΡΙΤΙΚΟ ΤΙΤΛΟ «... .. ΙΚΕ» είναι εσφαλμένος. Συγκεκριμένα στον υπολογισμό που κάνει ο προσφεύγων «ξεχνάει» να υπολογίσει τις δύο (2) μέρες που πρέπει να εργαστεί ο τακτικός στο μήνα που θα πάρει άδεια (ο τακτικός) ώστε μαζί με τις ημέρες εργασίας του αντικαταστάτη [είκοσι (20)] να συμπληρωθούν οι είκοσι δύο (22) μέρες εργασίας στο μήνα (22 εργάσιμες στο μήνα αναφέρουμε στον υπολογισμό και συμφωνεί ο προσφεύγων). Στον υπολογισμό που κάνουμε για χάρη ευκολίας των πράξεων θεωρούμε ένα μισθό στην κάλυψη της άδειας (650,00 €), ο οποίος είναι το άθροισμα των 2/22 του μισθού (650,00 €) του τακτικού και των 20/22 του μισθού (650,00 €) του αντικαταστάτη ώστε να συμπεριλάβουμε τις δύο (2) μέρες στον γενικό υπολογισμό. Οι παραπάνω μισθοί (650,00 €) τακτικού και αναπληρωματικού είναι ίδιοι, το βεβαιώνει και ο προσφεύγων οικονομικός φορές στην σελίδα 12 της προσφυγής του στην οποία αναφέρει μεταξύ των άλλων ότι: «Σε κάθε περίπτωση, η ανωτέρω μεθοδολογία της αναθέτουσας αρχής είναι και η μόνη που μπορεί να εφαρμοσθεί εν προκειμένω. Αυτό ισχύει επειδή η εταιρία μας θα απασχολήσει «αντικαταστάτη» εργαζόμενο που προέρχεται από το υφιστάμενο και απασχολούμενο σε διάφορα έργα προσωπικό της, το οποίο αμείβεται με μηνιαίο μισθό. ...».

Ως προς τα όσα αναφέρονται στο Γ.2. του παραπάνω 3 σχετικού, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι:

1. εκ παραδρομής ο υπολογισμός έγινε με συντελεστή 25,06% εργοδοτικών εισφορών, αφού στη διακήρυξη στις σελίδες 45/74 και 46/74 αναφέρεται σαν συντελεστής εργοδοτικών εισφορών 24,81% [ίσχυε κατά το χρόνο σύνταξης του ενδεικτικού προϋπολογισμού (28-05-2020 σελίδα 48/74 της διακήρυξης)]

2. με συντελεστή 24,81% οι εργοδοτικές εισφορές του προσφεύγοντα είναι εκτός ορίων, ενώ με συντελεστή 24,33% οι εργοδοτικές εισφορές είναι εντός ορίων.». Ομοίως, επί των ως άνω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, υποστηρίζει ότι αυτοί είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι,

για τους λόγους που αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 6-7 της ασκηθείσας παρέμβασής της και ειδικότερα επικαλείται ότι: « [...].

2) Η προσφεύγουσα στηρίζει την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της σε δύο λόγους, κατά πρώτον και όσον αφορά στον υπολογισμό των αποδοχών των εργαζομένων που θα απασχοληθούν κατά την άδεια των «τακτικών» εργαζομένων («κάλυψη κανονικής άδειας») και κατά δεύτερον στο ύψος των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.

α) Ειδικότερα και επί του πρώτου λόγου, αναφορικά με το συνολικό ύψος των αποδοχών των εργαζομένων, η προσφεύγουσα εκθέτει (σελ. 12 της προσφυγής εν αρχή): «[...]».

Ο όλος συλλογισμός της προσφεύγουσα, στον οποίο στηρίζεται η πρόδηλα λανθασμένη εξαγωγή των αριθμητικών της συμπερασμάτων για τις αποδοχές των εργαζομένων, δεν δύναται να γίνει αποδεκτός, όπως έκρινε ορθά η αναθέτουσα αρχή, διότι ακριβώς οι εργάσιμες ημέρες κάθε μήνα παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών θα είναι σε κάθε περίπτωση είκοσι δύο (22) και ποτέ είκοσι (20), που αντιστοιχούν στις ημέρες αδείας. Εκ του λόγου αυτού ορθοί, ακριβείς και σύννομοι τυγχάνουν οι πίνακες που περιέχονται στο από 16-07-2020 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, αναφορικά με το προϋπολογισμένο ποσό που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ετησίως και πράγματι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσα εξέρχεται και είναι κατώτερη των εν λόγω ορίων.

(β) Όσον αφορά τώρα, την δεύτερη αιτίαση και τον σχετικό λόγο της προσφεύγουσας, προδήλως και ασχέτως του ποσοστού για τον υπολογισμό του ύψους των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών, η προσφεύγουσα έχουσα, ως ανωτέρω αναφέρεται, προϋπολογίσει κατώτερες των νομίμων αποδοχές, πρόδηλα έχει περιπέσει σε σφάλμα και για τον υπολογισμό των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη η προσφορά της. [...].».

23. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτά τα

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα στηρίζει όλους τους προβαλλόμενους υπό Γ.1 ισχυρισμούς της, επί εσφαλμένων υπολογισμών εκ μέρους της, καθώς, όπως και η ίδια παραδέχεται, η απασχόληση του «αντικαταστάτη» εργαζομένου, για τις ημέρες της απουσίας του τακτικού, ήτοι οι είκοσι (20) ημέρες, κανονικής άδειάς του, δεν επαρκούν για να καλύψουν και τις δύο (2) εναπομείνουσες εργάσιμες ημέρες του μήνα. Άλλωστε και η ίδια η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η αντικατάσταση θα γίνει από εργαζόμενο, που προέρχεται από το υφιστάμενο και απασχολούμενο σε διάφορα έργα προσωπικό της, το οποίο και αμείβεται με μηνιαίο μισθό. Υπό την έννοια αυτή, πράγματι, ως έχει υπολογίσει ορθά η αναθέτουσα αρχή η εφάπαξ αμοιβή που θα κληθεί να καταβάλει ο ανάδοχος, συμπεριλαμβανομένων των ημερών εργασίας του αντικαταστάτη εργαζομένου (20 ημέρες), αλλά και του τακτικού εργαζομένου (2 ημέρες), κατά το διάστημα που δεν θα απουσιάζει ο τελευταίος από την εργασία του, ανέρχεται συνολικά στις 22 ημέρες, ήτοι στο σύνολο των εργάσιμων ημερών του ημερολογιακού μήνα. Ως εκ τούτου, ο υπολογισμός στον οποίο προβαίνει η προσφεύγουσα, θεωρώντας ως βάση υπολογισμού της τις 20 εργάσιμες ημέρες, της κανονικής άδειας του τακτικού εργαζομένου ($650,00 \text{ €} \times 20 \text{ ημέρες άδειας} : 22 \text{ εργάσιμες ημέρες} = 590,91 \text{ €} : 12 \text{ μήνες} = 49,24 \text{ €}$) εκκινεί από εσφαλμένη μεθοδολογία υπολογισμού. Αντιθέτως, όπως ορθά επισημαίνουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, βάση υπολογισμού είναι πράγματι το ποσό των εξακοσίων πενήντα ευρώ (650,00 €) που θα κληθεί να καταβάλει ο ανάδοχος, αθροίζοντας τόσο τις είκοσι (20) ημέρες της απουσίας του τακτικού εργαζομένου, κατά τη διάρκεια της νομιμής άδειάς του, όσο και τις δύο (2) ημέρες που απομένουν για την κάλυψη των 22 (είκοσι δύο) εργάσιμων ημερών του ημερολογιακού μήνα. Συνεπώς, το συμπέρασμα που εξάγεται είναι ότι ($650,00 \text{ €} : 12 \text{ μήνες} = 54,17 \text{ €}$) και έτσι, πράγματι, οι υπολογισμοί της αναθέτουσας αρχής είναι ορθοί ως προς την αμοιβή για την εργασία που θα κληθεί να καταβάλλει ο ανάδοχος κατά τον μήνα απουσίας του τακτικού εργαζομένου. Με βάση αυτή τη μεθοδολογία, οι ανωτέρω υπολογισμοί της αναθέτουσας αρχής, όπως αποτυπώνονται στο

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

Πρακτικό Ι, το οποίο επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, εμφανίζονται απολύτως ορθοί για τα επιμέρους κονδύλια που αναφέρει η προσφεύγουσα στη σελ. 13 της κρινόμενης προσφυγής της. Στον βαθμό δε που με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις, επιχειρείται όψιμα και εκ των υστέρων εκ μέρους της προσφεύγουσας να προβληθούν αιτιάσεις σε βάρος των όρων της διακήρυξης, έχει κριθεί ότι αυτοί προβάλλονται ανεπικαίρως και ως εκ τούτου απορρίπτονται άνευ άλλου τινός ως απαράδεκτοι (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ, 72/2018, 191/2017, 198/2017, 870/2019, 991/2019, 1155/2019, 334/2020, 352/2020 και 738/2020). Ενόψει όλων αυτών, οι κατά τα ανωτέρω προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας υπό Γ.1 κρίνονται απορριπτέοι, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, περαιτέρω, με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα υπό Γ.2, πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα. Όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 10817/31.07.2020 επιστολής του Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (Ε.Φ.Κ.Α.), οι συνολικές ασφαλιστικές εισφορές που βαρύνουν τους εργοδότες από 01.06.2020, όπως διαμορφώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 48 του Ν. 4670/2020 ανέρχονται σε ποσοστό 24,33%, σε αντίθεση με το ποσοστό 25,06%, όπως εσφαλμένα υπολογίζει η αναθέτουσα αρχή. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, αλλά και το γεγονός ότι η επίμαχη διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 09.06.2020, είναι σαφές ότι ανεξάρτητα από την ημερομηνία που συντάχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ο ενδεικτικός προϋπολογισμός της σύμβασης (28.05.2020), οι συνολικές ασφαλιστικές εισφορές που βαρύνουν τους εργοδότες και έχουν εφαρμογή και στην εξεταζόμενη διαδικασία ανάθεσης, υπολογίζονται σε ποσοστό 24,33%. Όπως λοιπόν, παραδέχεται και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, με συντελεστή 24,33% οι υπολογισθείσες εργοδοτικές εισφορές εκ μέρους της προσφεύγουσας, είναι ορθές και η προσφορά της βρίσκεται εντός των ορίων του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, επισημαίνεται ότι η

αναθέτουσα αρχή, βάσει των οριζομένων στην παρ. 3 του άρθρου 106 του Ν. 4412/2016, έχει τη δυνατότητα εάν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι υπό κρίση ισχυρισμοί της προσφεύγουσας υπό Γ.2, πρέπει να γίνουν δεκτοί, καθ' ομολογίαν και της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή ως νόμω και ουσία βάσιμη.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, πρέπει να γίνει απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 398/2020, Απόφαση (Απόσπασμα Πρακτικού της 33^{ης} τακτικής με τηλεδιάσκεψη συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 03.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης προσφορών, του από 15.07.2020 Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και του από 16.07.2020 Πρακτικού ηλεκτρονικής αποσφράγισης και ελέγχου οικονομικών προσφορών – εισήγηση επί αποτελέσματος (προσωρινός ανάδοχος) της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της και ανακήρυξε την Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «... ...» ως προσωρινό ανάδοχο για τα

Αριθμός Απόφασης: 1237/2020

τμήματα με α/α Α και Β του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την ασηκθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 16 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 5 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη