

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15.9.2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να συνεξετάσει α) την από 6.8.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1070/7.8.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...» (πρώτη προσφεύγουσα), η οποία εδρεύει στο ..., επί της ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται και β) την από 7.8.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1090/11.8.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...» (δεύτερη προσφεύγουσα), η οποία εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται, κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και της ίδιας προσβαλλομένης πράξης, συνεπώς προσήκει να συνεξετασθούν.

Κατά της ... και ειδικότερα κατά της με αρ. πρωτ. 34060/27.7.2020 Απόφασης του Διοικητή της ανωτέρω αναθέτουσας αρχής, περί αποδοχής του από 21.7.2020 πρακτικού της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής, ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την προμήθεια «Είκοσι (20) Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, ...» για τα ΚΥ αρμοδιότητας της ..., που προκηρύχθηκε με την με αριθμ. πρωτ. .../28.4.2020 Διακήρυξη της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με συστημικό αύξοντα αριθμό στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

Της παρεμβαίνουσας (και πρώτης προσφεύγουσας) εταιρείας «...», η οποία άσκησε την από 14.8.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στον

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβαση της, επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω Προσφυγής.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 6.500,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), από την πρώτη προσφεύγουσα και ομοίως ποσού 6.500,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), από την δεύτερη προσφεύγουσα, το οποίο αποτελεί και το αναλογούν κατά νόμο ποσό παραβόλου, δοθέντος ότι η προϋπολογισθείσα αξία χωρίς ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης ανέρχεται σε 1.300.000,00€.

2. Επειδή, διά της με αριθ. πρωτ. .../28.4.2020 Διακήρυξης της Διοίκησης της ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, άνω των ορίων, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια είκοσι (20) Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, ..., για τα ΚΥ αρμοδιότητας της ..., εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ... 2020-04-29 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 29.4.2020, όπου και έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό Ειδικότερα, αντικείμενο της οικείας σύμβασης είναι η προμήθεια είκοσι (20) Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, ... για τα ΚΥ αρμοδιότητας της Το προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ζητούμενων ποσοτήτων του είδους, του οποίου η διαίρεση σε τμήματα δεν είναι δυνατή. Ετέρωθεν, σύμφωνα με την προσβαλλομένη απόφαση, κατ'αποδοχόν του από

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

21.7.2020 Πρακτικού της Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές και των δύο συμμετεχουσών και ήδη προσφευγουσών εταιρειών σύμφωνα με την βαθμολογία του ανωτέρω πρακτικού της επιτροπής, ως αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη. Κατά της εν λόγω απόφασης στρέφονται οι προσφεύγουσες με τις από 6.8.2020 και 7.8.2020 προσφυγές τους αντιστοίχως, για τους λόγους και κατά τα ειδικότερα αιτήματα που εμπεριέχονται σε αυτές.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016), της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017) από τις προσφεύγουσες.

4. Επειδή, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές, σύμφωνα με την παρ. 1 περ. α του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 περ. α του άρθρου 4 του Π.Δ.39/2017, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 28.7.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής, και η πρώτη υπό κρίση Προσφυγή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 6.8.2020, η δε δεύτερη προσφυγή στις 7.8.2020, ήτοι εντός της αποκλειστικής δεκαήμερης κατά τις ανωτέρω διατάξεις προθεσμίας. Τα όσα περί αντιθέτου, ήτοι περί εκπρόθεσμης άσκησης της δεύτερης προσφυγής, υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα ως αβάσιμα.

5. Επειδή, άλλωστε, η πρώτη προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας στο διαγωνισμό έγινε τυπικά δεκτή και μάλιστα έλαβε βαθμολογία, ως εμφανίζεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, 109,69 βαθμούς, κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, δεδομένου ότι ο εν λόγω διαγωνισμός διεξάγεται βάσει του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, διότι εφόσον κριθεί ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της καθ'ής και δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας θα απομείνει η μόνη αποδεκτή συμμετέχουσα και συνεπώς αυξάνονται σημαντικώς οι προσδοκίες της να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος επί τω τέλει κατακύρωσης της σύμβασης σε αυτήν. Παρομοίως και η δεύτερη προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας στο διαγωνισμό έγινε τυπικά δεκτή και έλαβε βαθμολογία 109,38 βαθμούς κατά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, προκειμένου για την ακύρωση της, επί τω τέλει και υπό την προϋπόθεση δυνατότητας επανάληψης της διαδικασίας βαθμολόγησης ούτως ώστε να αποτυπωθεί και η αιτιολογία στα κριτήρια που έχουν λάβει οι συμμετέχουσες άνω των 100 βαθμών, που αποτελεί και το ελάχιστο, όταν οι προσφορές πληρούν τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διά των με αριθμ. πρωτ. 36539/7.8.2020 και 37060/11.8.2020 εγγράφων της αποστέλλει τις απόψεις της στο επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, επί των υπό κρίση προσφυγών, αντιστοίχως, αιτούμενη συγκεκριμένα την απόρριψη τους. Αναρτά δε τα ως άνω έγγραφα των απόψεων της και στον ηλεκτρονικό τόπο του εν λόγω διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς λήψη γνώσης από τις συμμετέχουσες και προσφεύγουσες εταιρείες. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον, την 14.8.2020 αναρτά την από ίδια ημερομηνία Παρέμβαση της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την δεύτερη ως άνω προσφυγή στους συμμετέχοντες την 8.8.2020 και συνεπώς, εμπροθέσμως, εντός της δεκαήμερης αποκλειστικής προθεσμίας από την κοινοποίηση της, ασκεί την Παρέμβαση της η πρώτη προσφεύγουσα.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα

αρχή δυνάμει αυτής, έκανε δεκτή και βαθμολόγησε τη προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας ..., προκρίνοντας τη στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της. Πιο συγκεκριμένα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι παρόλο που απαιτείται από τη Διακήρυξη «Τα οχήματα που θα προσφερθούν, να είναι μοντέλα που βρίσκονται στην γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς», η προδιαγραφή αυτή δεν πληρούται από την Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε η συμμετέχουσα ... και για το λόγο αυτό η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ... δηλώνει ότι προσφέρει το όχημα ...-... του τύπου ..., από την επισκόπηση ωστόσο της ιστοσελίδας της ..., προκύπτει ότι το μοντέλο ... που παράγεται από τον 12/2019 και εντεύθεν, το οποίο οπτικά είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στα σχέδια και τις μελέτες του κατασκευαστή του ασθενοφόρου ... και συγκεκριμένα στις σελίδες 11, 22-27 του τόμου «10_Ασθενοφόρο τύπου Β 4Χ4_Σχέδια» καθώς και στις σελίδες 80-81 και 194-196 του ηλεκτρονικού αρχείου/τόμου με τίτλο «12_Διασκευή-Τεχνικά στοιχεία_Πιστοποιητικά» των επισυναπτόμενων στην τεχνική προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας. Ισχυρίζεται συναφώς η προσφεύγουσα ότι το μοντέλο ... που βρίσκεται στην παραγωγή φέρει την κωδική ονομασία ... ενώ το μοντέλο της προηγούμενης γενιάς φέρει την κωδική ονομασία ... και το παλαιό μοντέλο ... είναι ταυτόσημο με αυτό που εμφανίζεται στα σχέδια και τις μελέτες του κατασκευαστή του ασθενοφόρου ... στην τεχνική προσφορά της Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εφόσον ζητείται από τις τεχνικές προδιαγραφές «Αντίγραφο του ενδεικτικού πιστοποιητικού συμμόρφωσης (C.O.C.) από όχημα ίδιο με το προσφερόμενο, αρχικό, αδιασκεύαστο όχημα, όπου να δίνονται: • Το απόβαρο του οχήματος κατανομημένο ανά άξονα. • Το μέγιστο όριο επιτρεπόμενου φορτίου ανά άξονα», στην αντίστοιχη παράγραφο της Τεχνικής Προσφοράς της, η ... απαντά ότι υποβάλει το πιστοποιητικό συμμόρφωσης C.O.C. και δηλώνει βάρη κατανομής απόβαρου ανά άξονα καθώς και μέγιστα όρια φορτίων ανά άξονα, δηλώνοντας ταυτόχρονα στο αντίστοιχο πεδίο «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του φύλλου συμμόρφωσης «βλέπε το σύνολο της προσφορά μας», πλημμελώς, κατά γενική και αόριστη παραπομπή, η οποία γίνεται για κάθε απαίτηση της

Διακήρυξης, κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 της σχετικής διακήρυξης. Επιπροσθέτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι από το σύνολο των εγγράφων που προσκόμισε με την προσφορά της η ..., δεν έχει υποβληθεί το ζητούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικό συμμόρφωσης του αρχικού αδιασκεύαστου οχήματος, προκειμένου να διαπιστωθεί η κατανομή απόβαρου στους άξονες αλλά και τα μέγιστα όρια επιτρεπόμενων φορτίων των αξόνων. Ο λόγος δε που δεν υποβάλλεται το συγκεκριμένο πιστοποιητικό είναι ότι εάν είχε τελικά υποβληθεί θα αποδεικνυόταν αυτομάτως ότι το μοντέλο ... με κωδική ονομασία ... δεν παράγεται πλέον καθώς σε αυτό αναγράφεται υποχρεωτικά η κωδική ονομασία των οχημάτων που βρίσκονται στην παραγωγή, παραλείποντας ούτως το επί ποινή απαραδέκτου ζητούμενο πιστοποιητικό. Επομένως, συντρέχει παράβαση του όρου 2.4.3.2 και για το λόγο αυτό η Τεχνική Προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί. Διά του τρίτου λόγου προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παρόλο που στην προσφορά της ..., περιλαμβάνονται έγγραφα που δεν περιέχουν ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, πλην όμως αποτελούν αποδεικτικά έγγραφα ζητούμενα επί ποινή αποκλεισμού από τις τεχνικές προδιαγραφές, αυτά υποβάλλονται χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Ειδικότερα, στην τεχνική προσφορά της ... υποβάλλεται το πιστοποιητικό σύμφωνα με τον κανονισμό ... της φωτεινής μπάρας τύπου ... που προσφέρει, πλην όμως αυτό είναι στην ιταλική και την αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα κατά παράβαση της παραγράφου 2.1.4. «Γλώσσα» των Γενικών και Ειδικών Όρων της σχετικής διακήρυξης. Αντιστοίχως και για το υποβληθέν πιστοποιητικό σύμφωνα με τον κανονισμό ... του φανού τύπου ... που προσφέρει η ανωτέρω συμμετέχουσα, το οποίο είναι στην ιταλική και την αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα, ως απαιτείται. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σε μη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, στη ζητούμενη μελέτη ψυκτικής απόδοσης που προσκομίζεται στη Τεχνική Προσφορά της ... αναφέρεται ότι το σύστημα κλιματισμού του θαλάμου ασθενούς αποτελείται από ένα συμπυκνωτή ..., έναν συμπιεστή ... και έναν εξαμιστή ... και όλη η σχετική μελέτη απόδοσης βασίζεται στις επιμέρους αποδόσεις των τριών αυτών συστατικών μερών του κλιματιστικού συστήματος. Στο ψυκτικό και ηλεκτρικό διάγραμμα όμως της

εγκατάστασης που ζητείται να προσκομίσει ο προσφέρων επί ποινή αποκλεισμού και προσκομίζει σχετικώς η ..., δεν εμφανίζεται ούτε ο συμπιεστής ... αλλά ούτε και ο συμπυκνωτής ... της ψυκτικής εγκατάστασης του θαλάμου ασθενούς, παρά μόνο εξαμιστής ..., ο οποίος εμφανίζεται να λειτουργεί σε συνεργασία με τον συμπυκνωτή και τον συμπιεστή του βασικού αδιασκέυαστου οχήματος, όπερ αποτελεί ασάφεια και αναντιστοιχία με τους υπολογισμούς που παρουσιάζονται στη μελέτη, οι οποίοι εντέλει δεν ισχύουν και συνεπώς το προσφερόμενο σύστημα κλιματισμού από την ανωτέρω εταιρεία δεν επαρκεί για την ζητούμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές απόδοση. Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εφόσον η διασκευή των προσφερόμενων από την έτερη συμμετέχουσα οχημάτων γίνεται από τρίτο, και ειδικότερα την εταιρεία ..., θα έπρεπε η ανωτέρω συμμετέχουσα να δηλώνει στο έντυπο ΕΕΕΣ της ότι βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων, όπερ δεν έπραξε και συνεπώς η σχετική δήλωση της αποδεικνύεται αναληθής. Περαιτέρω, και ακριβώς λόγω του ότι δεν υφίσταται ασθενοφόρο όχημα προσφερόμενο από την ... εάν αυτή δεν στηριχθεί στις τεχνικές ικανότητες της ... για την κατασκευή του ως τελικό προϊόν, η τεχνική προσφορά της ... θα πρέπει να απορριφθεί, λόγω παράβασης της υποχρέωσης της να συνυποβάλλει ΕΕΕΣ της εταιρείας ..., στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οποίου, κατά τα σχετικά προσκομιζόμενα έγγραφα της προσφοράς της, φέρεται να στηρίζεται για την εκτέλεση της προμήθειας, όπως ρητά προβλέπει η αναγκαστικού δικαίου διάταξη του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016. Συνεπεία των ανωτέρω, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας.

8. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη του ως άνω διαγωνισμού ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών
2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά τμήμα. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.[...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] ». Στο Παράρτημα Ι – Μέρος Α –Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντκειμένου ορίζεται: «Οι προδιαγραφές χωρίζονται σε τέσσερις ενότητες. Η πρώτη (I) ενότητα περιγράφει τις “υπηρεσιακές ανάγκες”. Το κεφάλαιο αυτό, θα βοηθήσει τον προμηθευτή να καταλάβει, ποια θα πρέπει να είναι τα χαρακτηριστικά και οι δυνατότητες των προσφερόμενων ασθενοφόρων, για να καλύψουν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τις ανάγκες των ΚΥ της Η ενότητα αυτή είναι πληροφοριακή και δεν βαθμολογείται, ούτε αποτελεί αντικείμενο απόρριψης συμμετοχής. Η δεύτερη (II) ενότητα περιγράφει τα ελάχιστα αναγκαία χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα προσφερόμενα ασθενοφόρα οχήματα και χαρακτηρίζονται ως “ελάχιστες απαιτήσεις”. Στην ίδια ενότητα περιγράφεται και ο ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται στην ενότητα αυτή είναι απαραίτατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς. Η τρίτη (III) ενότητα αναφέρεται σε επιθυμητές δυνατότητες, οι οποίες αφορούν σε χαρακτηριστικά που θα αποτελέσουν στοιχεία βαθμολογίας. Οι επιθυμητές δυνατότητες είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων, και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα κριτήρια της ενότητας αυτής, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Στην ίδια ενότητα καθορίζονται αντικειμενικά κριτήρια για την προσαύξηση της βαθμολογίας, από τους 100 βαθμούς της βασικής βαθμολογίας, έως και τους 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές σε κάποιο βαθμολογούμενο στοιχείο. Η τέταρτη (IV) ενότητα αποτελείται από τον

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

“πίνακα βαθμολογίας”, ο οποίος περιέχει τα στοιχεία που θα αποτελέσουν αντικειμενικό βαθμολόγησης των προσφορών. Η βαθμολογία που εμφανίζεται για κάθε βαθμολογούμενο στοιχείο στον πίνακα αυτόν, είναι η βασική βαθμολογία (100 βαθμοί) όταν καλύπτονται ακριβώς οι απαραίτατοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Πρώτη (I) Ενότητα (Υπηρεσιακές Ανάγκες) Τα προσφερόμενα ασθενοφόρα να είναι όλα του ίδιου τύπου, από τελευταίο μοντέλο, αμεταχείριστα, τυποποιημένα προϊόντα (οχήματα και εξοπλισμός τους) ειδικευμένων και αναγνωρισμένων σε παρόμοιες κατασκευές οίκων και να πληρούν τις απαιτήσεις των Ευρωπαϊκών προτύπων CEN: EN 1789 για ασθενοφόρα τύπου “B” και EN 1865 (όπως αυτά έχουν επικαιροποιηθεί και ισχύουν κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού), εκτός εάν άλλως ορίζεται σε κάποιο σκέλος των παρόντων προδιαγραφών. Σε περίπτωση που δεν είναι διαθέσιμη, κατά την υποβολή της προσφοράς, η πιστοποίηση του ασθενοφόρου οχήματος βάσει της τελευταίας επικαιροποιημένης έκδοσης του EN 1789, ο υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούται, να διαθέτει βεβαίωση έναρξης της διαδικασίας πιστοποίησης, που θα έχει εκδοθεί από τον φορέα πιστοποίησης. Σε κάθε περίπτωση η πιστοποίηση θα πρέπει να είναι διαθέσιμη με την ολοκλήρωση της διασκευής του πρώτου προς παράδοση ασθενοφόρου οχήματος. Ο τύπος του βασικού (αδιασκευάστου) οχήματος που θα αναφέρεται στην Τεχνική Προσφορά όπως τον καθορίζει το εργοστάσιο κατασκευής του, να αναφέρεται ακριβώς ο ίδιος (με την αυτή διατύπωση ή κωδική ονομασία) και σε όλα τα τυχόν πιστοποιητικά, λοιπά έγγραφα και σχέδια που αφορούν τη διασκευή του σε ασθενοφόρο και κατατίθενται. Επίσης ο προμηθευτής οφείλει να διαθέτει πιστοποιητικά αρμόδιου φορέα της ΕΕ από τα οποία να αποδεικνύεται ότι τα εν λόγω ασθενοφόρα οχήματα έχουν υποστεί επιτυχώς τις ακόλουθες δοκιμασίες (tests) σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα CEN: EN 1789. α) Δοκιμασία επιπέδου εσωτερικού θορύβου. β) Δοκιμασία επιταχύνσεως. γ) Δοκιμασία των συστημάτων συγκράτησης και καθήλωσης του εξοπλισμού στο θάλαμο ασθενούς. Τα ασθενοφόρα να έχουν τα πιο κάτω περιγραφόμενα γενικά χαρακτηριστικά: • Δυνατότητα βασικής υποστήριξης ζωτικών λειτουργιών και διακομιδής του πάσχοντος και δυναμικά (σε έκτακτες περιστάσεις) διακομιδή και υποστήριξη δύο ασθενών. • Στο θάλαμο του ασθενούς πτυσσόμενο

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

κάθισμα για ιατρό ή διασώστη και επίσης δεύτερο πτυσσόμενο κάθισμα. • Ανάλογο ύψος του εσωτερικού χώρου του θαλάμου ασθενούς ώστε να επιτρέπει την παροχή αποτελεσματικής ιατρικής και διασωστικής παρέμβασης, όταν επιβάλλεται, κατά την διακομιδή του ασθενούς. •

Κατάλληλη εσωτερική διαρρύθμιση και σχεδιασμό του θαλάμου ασθενούς, που να επιτρέπει την μέγιστη δυνατή αξιοποίηση του χώρου, από εργονομικής άποψης. • Τις μικρότερες δυνατές εξωτερικές διαστάσεις που να τα καθιστούν ευέλικτα στην κίνηση σε πόλεις και να τους επιτρέπουν τη διέλευση ή στροφή από δρόμους στενούς ή ημιαποφραγμένους από σταθμευμένα αυτοκίνητα. • Επαρκή ισχύ κινητήρα για να ανταποκρίνονται στις λειτουργικές τους ανάγκες. Θα προτιμηθούν για λόγους ευελιξίας οχήματα με περιορισμό στις εξωτερικές διαστάσεις, που θα αποδίδουν όμως με την κατάλληλη εσωτερική αρχιτεκτονική διάταξη, εργονομικά κατάλληλους εσωτερικούς χώρους. Για τον λόγο αυτό τα ασθενοφόρα αυτοκίνητα θα πρέπει να μην υπερβαίνουν τις οριζόμενες εξωτερικές διαστάσεις (Α.1.2.1) και ο θάλαμος ασθενών για λόγους λειτουργικότητας να μην υπολείπεται ορισμένων εσωτερικών διαστάσεων (Α.1.2.2). Η παράμετρος αυτή των εσωτερικών διαστάσεων (διαστάσεις θαλάμου ασθενών), σε συνάρτηση με την αρχιτεκτονική διάταξη και την εργονομία θα ληφθούν ιδιαίτερα υπ' όψη κατά την αξιολόγηση. Δεν γίνονται αποδεκτές, τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς. Αποδεκτές είναι μόνο τροποποιήσεις που αφορούν την ανάρτηση του αυτοκινήτου, η οποία πρέπει να ανταποκρίνεται από κατασκευής ή να προσαρμόζεται από τρίτον στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος. Πρόσθετα στοιχεία που αφορούν τις ιδιότητες και βασικό εξοπλισμό του θαλάμου ασθενούς (η θερμομόνωση, ηχομόνωση, πρόσθετο θερμαντικό στοιχείο κ.λ.π.) να ικανοποιούνται από τυποποιημένες και τεχνολογικά τεκμηριωμένες λύσεις, βάσει διεθνών και ευρωπαϊκών προτύπων, οι οποίες και μόνο να ληφθούν υπ' όψιν από την επιτροπή αξιολόγησης. Τα οχήματα που θα προσφερθούν, να είναι μοντέλα που βρίσκονται στην γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς. Τυχόν βελτιώσεις των τεχνικών χαρακτηριστικών του οχήματος που να έχουν πραγματοποιηθεί μέχρι την στιγμή της παράδοσης, θα πρέπει να είναι

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

σύμφωνες με τις τεχνικές προδιαγραφές και να μην επιβαρύνουν το κόστος της προσφοράς. [...] ΣΤ. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ: 1. Οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), και μόνο ο προσωρινός ανάδοχος θα τα προσκομίσει, ότι διαθέτουν θεωρημένα αντίγραφα των κατωτέρω πιστοποιητικών, τα οποία συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση εάν δεν υποβάλλονται στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.

1.1 Πιστοποιητικό ISO 9001 ή/και 13485 πρέπει να διαθέτουν: α) Ο οίκος κατασκευής του οχήματος, με αντικείμενο πιστοποίησης κατασκευής οχημάτων. β) Ο οίκος διασκευής του οχήματος σε ασθενοφόρο όχημα, με αντικείμενο πιστοποίησης τη διασκευή οχημάτων σε ασθενοφόρα. γ) Οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης την κατασκευή Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, για:

- Φορείο ασθενούς
- Εφεδρικό (σπαστό) φορείο ασθενούς
- Φορείο πολυτραυματία (scoop)
- Κάθισμα διακομιδής ασθενούς
- Στρώμα κενού
- Σανίδα ακινητοποίησης πολυτραυματία
- Ειδική Βαλίτσα Πρώτων Βοηθειών
- Σάκος Γενικών Εφοδίων Πρώτων Βοηθειών
- Συσκευή ανάνηψης-τεχνητού αερισμού ασθενούς με τα παρελκόμενά της
- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο
- Πιεσόμετρο ψηφιακό
- Παροχές Οξυγόνου
- Φορητή παροχή Οξυγόνου
- Στηθοσκόπιο
- Διαγνωστικός φωτισμός
- Σετ συσκευών ακινητοποίησης άκρων (νάρθηκες κενού)
- Συσκευή ακινητοποίησης αυχένα (αυχενικό κολάρο)
- Συσκευή συνεχούς παροχής O2 τύπου CPAP Boussignac

δ) Οι οίκοι κατασκευής του εν γένει εξοπλισμού, με πιστοποίηση στο αντικείμενό τους, για:

- Εξωτερική φωτεινή και ηχητική σήμανση
- Διαγνωστικό φωτισμό
- Κλιματιστική μονάδα
- Αυτοδύναμο σύστημα θέρμανσης
- Σύστημα εξαερισμού

ε) Ο προσφέρων, για εμπορία, τεχνική υποστήριξη ασθενοφόρων οχημάτων ή οχημάτων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα.

1.2 Πιστοποιητικό ISO 13485, με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη, πρέπει να διαθέτουν οι οίκοι κατασκευής του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με αντικείμενο πιστοποίησης την κατασκευή, για:

- Αυτόματος Απινιδωτής (AED)
- Φορητή Ηλεκτρική Αναρρόφηση
- Παλμικό Οξύμετρο [...]

9. Επειδή, από τους διαληφθέντες στη προηγούμενη σκέψη όρους της υπόψη διακήρυξης συνέγεται ότι προκειμένου για την άρτια και προσήκουσα συμμετοχή των υποψηφίων στον εν λόγω διαγωνισμό θα

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

πρέπει ο υποφάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς τους να εμπεριέχει εκτός από το ΕΕΕΣ και την εγγύηση συμμετοχής τους, και η τεχνική τους προσφορά να ανταποκρίνεται στα ειδικώς προσδιορισθέντα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, αποτυπωθέντα ειδικότερα στο Παράρτημα Α της υπόψη διακήρυξης. Αναφορικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής και την αιτίαση της προσφεύγουσας ότι το προσφερόμενο από την έτερη συμμετέχουσα μοντέλο δεν βρίσκεται στην γραμμή παραγωγής κατά την ημέρα της προσφοράς, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και δη της προσφοράς της συμμετέχουσας και δεύτερης προσφεύγουσας εταιρείας (με αρ. 172711) προκύπτει ότι έχει καταθέσει, μεταξύ άλλων, την από 29.6.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου με τον τίτλο του Υπεύθυνου Δημοσίων Διαγωνισμών (ηλεκτρονικό αρχείο .pdf με τίτλο 21α_Υπεύθυνη_Δήλωση...), όπου δηλώνεται, μεταξύ άλλων ότι: «Το ασθενοφόρο όχημα που προσφέρεται είναι μοντέλο που βρίσκεται στην γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς» καθώς και την από 29.6.2020 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου με τον τίτλο του Γενικού Διευθυντή Επαγγελματικών Οχημάτων της εταιρείας (ηλεκτρονικό αρχείο 21β_Υπεύθυνη_Δήλωση...), όπου ομοίως δηλώνεται και δεσμεύεται η συμμετέχουσα ότι «Το ασθενοφόρο όχημα που προσφέρεται είναι μοντέλο που βρίσκεται στη γραμμή παραγωγής την ημερομηνία της προσφοράς». Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της ότι η επιτροπή δεν ανέτρεξε στις ιστοσελίδες των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν προσφορά για την αξιολόγησή τους, αλλά η κρίση και αξιολόγηση της στηρίζεται στις κατατεθειμένες τεχνικές προσφορές και το σύνολο των συνημμένων τους, ως άλλωστε απαιτείται. Και τούτο ειδικότερα, διότι ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, προς απόδειξη ότι ο διαγωνιζόμενος συμμορφώνεται με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, έγγραφα και στοιχεία. Αν δεν τα προσκομίσει, όταν η προσκόμισή τους έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, τότε ο

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

διαγωνιζόμενος πρέπει να αποκλειστεί, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011), άλλως καθίσταται μη νόμιμη η σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Εν προκειμένω ωστόσο, η προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας κείται εντός ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών και συνεπώς ο λόγος αυτός της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να μη γίνει δεκτός. Διά του δεύτερου συναφούς λόγου της, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι δεν έχει υποβληθεί, εσφαλμένως, το ζητούμενο από τις τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικό συμμόρφωσης του αρχικού αδιασκεύαστου οχήματος, προκειμένου να διαπιστωθεί η κατανομή απόβαρου στους άξονες αλλά και τα μέγιστα όρια επιτρεπόμενων φορτίων των αξόνων και τούτο μάλιστα δολίως διότι από το εν λόγω πιστοποιητικό θα αποδεικνυόταν ότι το προσφερόμενο μοντέλο ... με κωδική ονομασία ... δεν παράγεται πλέον και δεν βρίσκεται στην γραμμή παραγωγής κατά την ημέρα της προσφοράς, ως απαιτείται. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ανωτέρω συμμετέχουσας εταιρείας και δεύτερης προσφεύγουσας, ωστόσο προκύπτει ότι από τα προσκομισθέντα από αυτή έγγραφα/ πιστοποιητικά που εμπεριέχονται στο ηλεκτρονικό αρχείο 12_Διασκευή- Τεχνικά στοιχεία_Πιστοποιητικά και δη των πιστοποιητικών C.O.C. συνάγεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου οχήματος με τις απαιτήσεις του CEN: EN 1789 και προκύπτει το απόβαρο του οχήματος κατανεμημένο ανά άξονα καθώς και το μέγιστο όριο επιτρεπόμενου φορτίου ανά άξονα, ειδικότερα από τον πίνακα υπολογισμού ορίου ζυγίσεως (σελ. 81 του ως άνω αρχείου). Ως προς την αιτίαση της προσφεύγουσας που αφορά στην εσφαλμένη γενική παραπομπή στο φύλλο συμμόρφωσης της ανωτέρω συμμετέχουσας στο σύνολο της προσφοράς της, διαπιστώνεται ότι εν προκειμένω εδόθησαν οι σχετικές διευκρινήσεις από τη συμμετέχουσα ... ύστερα από το από 3.7.2020 σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα της επιτροπής και συνεπώς οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμες. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής και ειδικότερα σχετικά με τα πιστοποιητικά της παρ. 2.2.β. Εξωτερικών επικατασκευών (φωτεινή - ηχητική σήμανση), εδάφιο 1 & 3, τα οποία η επιτροπή έκανε δεκτά παρόλο που είναι στην ιταλική και αγγλική γλώσσα, βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι

η σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών ήταν να «πληροί τον ευρωπαϊκό κανονισμό ... διαθέτοντας σχετική έγκριση τύπου» και όχι να κατατεθούν τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά, όπερ συνεπάγεται ότι εκ περισσού υποβλήθηκαν προς απόδειξη ότι η συμμετέχουσα διαθέτει τη σχετική έγκριση και είναι σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω αξιούμενα. Συνεπεία τούτων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. Αναφορικά δε με τον τέταρτο λόγο προσφυγής της, αορίστως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τους υπολογισμούς που παρουσιάζονται στη μελέτη, για τις εγκαταστάσεις ψύξης θέρμανσης εξαερισμού δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα κλιματισμού από την ... επαρκεί για την ζητούμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές απόδοση και τούτο διότι από την τεχνική προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας και ιδίως το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο 12_Διασκευή-Τεχνικά στοιχεία_Πιστοποιητικά προκύπτει η συμμόρφωση της στα απαιτούμενα σχετικά με «Γ. Εγκαταστάσεις ψύξης-θέρμανσης-εξαερισμού, Υποπαράγραφος 1. Κλιματιστική Μονάδα, εδάφιο 1.1», καθόσον από τα κατατεθειμένα (σελ. 203-290) έγγραφα του εν λόγω αρχείου, εμφανίζεται ότι εμπεριέχεται ψυκτικό και ηλεκτρικό διάγραμμα της εγκατάστασης καθώς και όλα τα στοιχεία για τη διαπίστωση των τεχνικών χαρακτηριστικών των χρησιμοποιούμενων εξαρτημάτων. Τέλος, διά του πέμπτου λόγου της αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι αφού η διασκευή των προσφερόμενων από την έτερη συμμετέχουσα οχημάτων γίνεται από τρίτο, και ειδικότερα την εταιρεία ..., κατά πρώτον αναληθώς δήλωσε η ανωτέρω συμμετέχουσα ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου στο ΕΕΕΣ της και κατά δεύτερον ο τρίτος εν προκειμένω θα έπρεπε να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ και τούτο διότι ερείδεται σε εσφαλμένη νομική αφετηρία. Ως γίνεται δεκτό, οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/ προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη της περίπτωσης που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/ μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή, όπερ ωστόσο εν προκειμένω ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται αλλά ούτε και συντρέχει. Ενόψει των ανωτέρω και μη γενόμενων δεκτών των προβαλλόμενων διά της προσφυγής λόγων, η πρώτη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί εν τω συνόλω.

10. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα παραπονείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, καταρχάς, ότι παρά τις ρητές προβλέψεις της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της έτερης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας έγινε δεκτή παρά την απόκλισή της από αυτές και συγκεκριμένα: Οι τεχνικές προδιαγραφές ως απαραίτατοι όροι, ήτοι επί ποινή αποκλεισμού προβλέπουν: «Δεν γίνονται αποδεκτές, τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς. Αποδεκτές είναι μόνο τροποποιήσεις που αφορούν την ανάρτηση του αυτοκινήτου, η οποία πρέπει να ανταποκρίνεται από κατασκευής ή να προσαρμόζεται από τρίτον στις απαιτήσεις ασθενοφόρου οχήματος». Το προσφερόμενο εντούτοις από την ανωτέρω εταιρεία όχημα δεν διαθέτει σύστημα μετάδοσης κίνησης 4Χ4 (αφού η ίδια η κατασκευάστρια εταιρεία ... δεν διαθέτει). Για να αποκτήσει το χαρακτηριστικό αυτό, το εν λόγω όχημα, όπως προκύπτει από την προσφορά της, φέρει τροποποίηση της βασικής κατασκευής του (όσον αφορά το σύστημα μετάδοσης κίνησης) και για τον λόγο αυτό πρέπει η προσφορά να απορριφθεί άνευ άλλου τινός. Θα πρέπει δε να ληφθεί υπόψη ότι η διακήρυξη αφορά την προμήθεια «Είκοσι (20) Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulanoe) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, ...», ήτοι το σύστημα μετάδοσης κίνησης αποτελεί βασικό στοιχείο της κατασκευής και εκ της διακηρύξεως, το σύστημα

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

μετάδοσης κίνησης ωστόσο που φέρει το βασικό όχημα της παρεμβαίνουσας εταιρείας όπως παράγεται στην γραμμή παραγωγής, είναι το 4X2, η μετατροπή του δε σε 4X4, ήτοι η τροποποίηση του με την προσθήκη μηχανικών εξαρτημάτων (άξονας κίνησης, διαφορικά κλπ) γίνεται σε επόμενο της κατασκευής στο εργοστάσιο στάδιο από την εταιρεία ..., σε άλλη κατασκευαστική μονάδα, ως προκύπτει από την προσφορά της ... Παράρτημα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 17_ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ... σελ. 196. Προς επίρρωση των ανωτέρω, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι η εν λόγω εταιρεία έχει καταθέσει με την προσφορά της και την έγκριση τύπου του οχήματος ... 4X2 (παράρτημα 8 της προσφοράς της) όπου αναφέρεται (σελ. 1 - σημείο 1.3.3) ως κινητήριος άξονας ο πρώτος (1ος) δηλαδή ένας, και όχι δύο, ως θα συνέβαινε εάν το όχημα είχε κίνηση 4X4. Επίσης, κατέθεσε πιστοποιητικό COC (Certificate of Conformity) για όχημα ... 4X2, το ίδιο δε και για όλα τα πιστοποιητικά περί Ευρωπαϊκού Προτύπου EN 1789 (... 4X2). Ενόψει των ανωτέρω συνάγεται από την προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την εν λόγω εταιρεία όχημα, ως παράγεται από την γραμμή παραγωγής του οίκου, δεν ικανοποιεί, ως όφειλε, την απαίτηση της διακήρυξης (κίνηση 4X4), παρά απαιτείται τροποποίηση προς τούτο (από την εταιρεία ..., σύμφωνα με την προσφορά της), εντούτοις απαγορευμένη από την προκήρυξη, πλημμέλεια/συνθήκη που καθιστά την προσφορά άνευ άλλου τινός απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η έτερη ως άνω συμμετέχουσα προσφέρει, στον εξοπλισμό διακομιδής ασθενούς, (Κύριο) φορείο ασθενούς ..., το οποίο δεν πληροί τους απαραίτους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα εταιρεία φορείο, δεν έχει δυνατότητα πολλαπλών ενδιάμεσων θέσεων («πολλαπλών» = πληθυντικός αριθμός, ήτοι πλέον της μίας), παρά μόνο μίας ενδιάμεσης θέσης, όπως προκύπτει από το Παράρτημα 59 (της προσφοράς της ...) - ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ - σελ. 6 και 7 και συγκεκριμένα το σημείο αναφερόμενο επί του κειμένου ως Ενδιάμεσο Στοπ. Πλέον δε αυτού, δεν έχει την δυνατότητα να φέρεται στα χέρια των (τραυματιο)φορέων με πλήρως συνεπτυγμένη την τροχήλατη βάση (ήτοι με τα πόδια του φορείου να συγκρατούνται σε θέση σύμπτυξης). Τούτο δε προκύπτει από το Παράρτημα 59 (της προσφοράς της ...) - ΟΔΗΓΟΣ

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

ΧΡΗΣΗΣ ΦΟΡΕΙΟΥ - σελ.11, 15 και 17. Ειδικότερα τα μόνα χειριστήρια, που φέρει το εν λόγω φορείο καμία σχέση δεν έχουν με την συγκράτηση των ποδιών του φορείου σε συνεπτυγμένη θέση. Εκ των ανωτέρω υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η αναθέτουσα αρχή, καίτοι όφειλε να έχει απορρίψει την προσφορά της εν λόγω επιχείρησης (κατά δέσμια αρμοδιότητα), παρέλειψε τούτο, εσφαλμένως και παρά το νόμο. Επιπροσθέτως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παρόλο που στη διακήρυξη ορίζεται, όσον αφορά το Φορείο Ασθενούς, ως απαράβατος όρος: «1.16 Συνολικό βάρος όχι μεγαλύτερο των 45 Kg. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση», το προσφερόμενο από την έτερη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα επιχείρηση φορείο ασθενούς έχει (ανεξαρτήτως από όσα δηλώνονται στο φύλλο συμμόρφωσης) πραγματικά συνολικό βάρος 48,05 κιλά, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1865 του φορείου και αυτή η πλημμέλεια (υπέρβαση του ορίου βάρους) επάγεται και πάλι την κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την προκήρυξη, απόρριψη της προσφοράς της. Τέλος υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται οιασδήποτε αιτιολογίας, πολύ δε περισσότερο της πλήρους, ειδικής και νομίμου τοιαύτης, όσον αφορά την αποδοθείσα σε κάθε επιμέρους κριτήριο βαθμολογία των δύο προσφορών, και την διαμόρφωση έτσι, ως όφειλε, της συνολικής σταθμισμένης βαθμολογίας, η οποία μάλιστα, επιπροσθέτως, δεν αναφέρεται καν στο πρακτικό, όπως θα προέκυπτε από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων κάθε προσφοράς και απουσιάζει συνεπώς (πλέον του ότι δεν αιτιολογείται) το κρίσιμο μέγεθος της συνολικής βαθμολογίας, ήτοι αυτό που θα προσδιορίζεται και θα χρησιμοποιηθεί ως «ποιότητα» στην συσχέτιση ποιότητας με τιμή, ώστε να αναδειχθεί η πλέον συμφέρουσα προσφορά, σύμφωνα με το στο νόμο και στην οικεία προκήρυξη κριτήριο κατακύρωσης. Απουσιάζει δηλαδή οιαδήποτε λεκτική αναφορά (παρατίθενται μόνο βαθμοί/νούμερα) που να δικαιολογεί το ύψος της αποδοθείσας βαθμολογίας, ακόμη και η απλούστερη δυνατή, στην περίπτωση απόδοσης 100 βαθμών, δηλαδή ότι «καλύπτεται επακριβώς η σχετική απαίτηση της προκήρυξης» με συνέπεια να μην δύναται να προβάλλει η προσφεύγουσα αναλυτικώς συγκεκριμένα σφάλματα της αναθέτουσας αρχής που επάγονται είτε αυξημένη βαθμολογία στην έτερη επιχείρηση, είτε

μειωμένη στην ίδια, αφού δεν λαμβάνει γνώση του μηχανισμού αξιολόγησης και των στοιχείων που ελήφθησαν υπόψη από την αναθέτουσα αρχή και συνεπώς δεν μπορεί να διακριβωθεί εάν τηρήθηκαν κατά την διαδικασία βαθμολόγησης οι υπερνομοθετικές αρχές της νομιμότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, εξαιτίας δε τούτων, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσβαλλομένη είναι ακυρωτέα.

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από την έτερη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία όχημα, ως παράγεται από την γραμμή παραγωγής του οίκου, δεν ικανοποιεί, ως όφειλε, την απαίτηση της διακήρυξης για κίνηση 4X4, παρά απαιτείται τροποποίηση προς τούτο, από την εταιρεία ..., όπερ ωστόσο έρχεται σε αντίθεση με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης. Από την γραμματική ερμηνεία των όρων που παρατίθενται στη σκέψη 8 της παρούσας συνάγεται εναργώς ότι οι ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της πρώτης (I) ενότητας της υπόψη διακήρυξης, αφορούν στον τύπο του αμαξώματος και όχι το σύστημα μετάδοσης κίνησης, όπερ σημαίνει ότι η απαίτηση να μη γίνονται τροποποιήσεις που αφορούν την βασική κατασκευή του οχήματος ή τροποποιήσεις των εργοστασιακών διαστάσεων και ιδιαίτερα του ύψους της καμπίνας που διασκευάζεται σε θάλαμο ασθενούς αξιώνονται για τον τύπο του αμαξώματος και ουχί ως εσφαλμένως διαλαμβάνει η προσφεύγουσα για το σύστημα μετάδοσης κίνησης. Αντιθέτως, σε ό,τι αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές για το σύστημα μετάδοσης κίνησης ρητώς ορίζεται ότι τα οχήματα θα πρέπει να διαθέτουν σύστημα μετάδοσης της κίνησης και στους τέσσερις τροχούς (4X4), να έχουν την δυνατότητα μετάδοσης της κίνησης και σε δύο μόνο τροχούς (4X2). Η δε μετάδοση κίνησης και στους τέσσερις τροχούς θα ενεργοποιείται είτε κατ' επιλογήν από τον θάλαμο οδήγησης, είτε αυτόματα. Επιπροσθέτως, το κιβώτιο ταχυτήτων να είναι με τουλάχιστον πέντε συγχρονισμένες ταχύτητες εμπροσθοπορείας και μία οπισθοπορείας, χειροκίνητο (manual) ή αυτόματο ή αυτόματο με πρόσθετη σειριακή-χειροκίνητη επιλογή των σχέσεων μετάδοσης και ο συμπλέκτης ξηρού τύπου με ένα δίσκο για την περίπτωση χειροκίνητου (manual) κιβωτίου ταχυτήτων ή άλλο κατάλληλο για την περίπτωση αυτόματου κιβωτίου. Ενόψει των

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

ανωτέρω, ρητώς ορισθέντων και δοθέντος ότι δεν γίνεται εν προκειμένω σχετική αναφορά σε απαιτήσεις τροποποίησης ή μη του οχήματος, ως εσφαλμένως διαλαμβάνει η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν παραβιάζει εν προκειμένω κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης και συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

12. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι το (Κύριο) φορείο ασθενούς ... που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τους απαραίτατους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της προκήρυξης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας ... στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. 173514) προκύπτει ότι στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο ΤΟΜΟΣ Β – ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ 27-62 και δη στο Παράρτημα 59 εμπεριέχεται Οδηγός χρήσης φορείου από όπου προκύπτει ότι έχει τη δυνατότητα, μέσω χειρολαβών, να φέρεται κυλιόμενο και υπάρχει ρυθμιζόμενη κλίση έξι θέσεων. Συγκεκριμένα αναφέρεται «ΦΟΡΕΙΟ ... 1. Πλευρική χειρολαβή αλλαγής θέσης 2. Δακτυλίδια λαβών για ανύψωση των ποδιών σε ύπτια θέση με τα πόδια ψηλότερα από το κεφάλι 3. Υποπόδιο 4. Μοχλός λειτουργίας πίσω ποδιού 5. Μοχλός λειτουργίας μπροστινού ποδιού 6. Τρίτο σημείο αγκύρωσης 7. Φρένο πίσω τροχών 8. Μπροστινοί περιστρεφόμενοι τροχοί 9. Πέδιλο για ομαλότερο φορτίο 10. Προστατευτικοί δίσκοι οδηγού φορείου 11. Μοχλός λειτουργίας θέσης συγκράτησης μπροστινού ποδιού 12. Τηλεσκοπικές χειρολαβές 13. Ιστός γενικής χρήσης IV 14. Πλάτη με ρυθμιζόμενη κλίση σε 6 θέσεις». Επιπροσθέτως, από το πιστοποιητικό Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 1865 του φορείου που εμπεριέχεται στο Παράρτημα 60B της προσφοράς της εταιρείας ..., σχετικά με την έκθεση δοκιμών πρόσκρουσης συνάγεται ότι τα 48,05 KG αφορούν τη μάζα του πλήρους φορείου με ράφι, στρώμα και ιμάντα, αντιθέτως τόσο στο Παράρτημα 58 (Φυλλάδιο φορείου) όσο και στο Παράρτημα 59 (Οδηγός χρήσης φορείου) το βάρος που αναγράφεται είναι 43 KG. Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει η συμμόρφωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας κατά το σκέλος τούτο στις απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπώς ο σχετικός λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής σχετικά με την έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλομένης, στην υπόψη διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, ορίζονται τα εξής: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: Ομάδα Α - Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοση Α. Χαρακτηριστικά Οχήματος 1. Αμάξωμα [...] 2. Κινητήρας - Λοιπά Μηχανολογικά Χαρακτηριστικά [...] Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμου 1. Θάλαμος ασθενούς [...] 1. Ηλεκτρικό σύστημα [...] Γ. Εγκαταστάσεις κλιματισμού - θέρμανσης – εξαερισμού [...] Δ. Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς [...] Ε. Ιατροτεχνολογικός Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς [...] ΣΤ. Λοιπός Εξοπλισμός θαλάμου ασθενούς [...] Ομάδα Β - Τεχνική Υποστήριξη και κάλυψη [...] Σύνολο Α' + Β' ομάδας 100 % 100 Σημ.: Σε σχέση με την ανάλυση της βαθμολογίας που εμφανίζεται στον παραπάνω πίνακα, σημειώνουμε ότι αυτή είναι η βάση της βαθμολογίας για κάθε στοιχείο όταν καλύπτονται ακριβώς οι απαραίτατοι όροι. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$ Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερθείσας τιμής προς την βαθμολογία της (ήτοι αυτή

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

στην οποία το Λ είναι ο μικρότερος αριθμός), σύμφωνα με τον τύπο που ακολουθεί. $\Lambda = \text{Προσφερθείσα τιμή} / \text{Τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς}$ »

14. Επειδή, εξάλλου, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναπιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολογήσης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Προσέτι, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δε χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή επικυρώνοντας

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004).

15. Επειδή, από τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω αναφερθέντων, όρων της διακήρυξης και νομολογιακώς γενομένων δεκτών δεδομένων (σκ. 13-14) προκύπτει ότι εφόσον κριτήριο της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, με ορισθέντα κριτήρια σταθμισμένης βαθμολογίας, ως εν προκειμένω και εφόσον η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, βαθμολογείται με βαθμούς 100, χωρίς να χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση, ως αντιθέτως απαιτείται όταν είτε υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις είτε η τεχνική προσφορά είναι κατώτερη ή ανώτερη αυτών. Από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης και δη το πρακτικό της επιτροπής, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλομένης, εμφανίζεται ότι επιτροπή αφού έκανε δεκτές τις προσφορές των συμμετεχουσών ως πλήρεις και τεχνικά αποδεκτές, προχώρησε στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των δύο εταιρειών, αποτυπώνοντας στους πίνακες και στα ειδικότερα κριτήρια τη βαθμολόγηση. Επέκεινα, ως αποτυπώνεται στους πίνακες που αποτελούν και τους πίνακες βαθμολόγησης κατά τη προκείμενη διακήρυξη, στον πίνακα «Ομάδα Α - Τεχνικές Προδιαγραφές Ποιότητας και Απόδοσης», στο ειδικότερο κριτήριο 1.2 Μέγιστη διάμετρος στροφής, η προσφεύγουσα έχει λάβει 120 βαθμούς και η παρεμβαίνουσα ομοίως 120 βαθμούς, στο κριτήριο 1.5 Μηχανισμός κλειδώματος θυρών η παρεμβαίνουσα έλαβε 120 βαθμούς και η προσφεύγουσα 110 βαθμούς αντιστοίχως, στον πίνακα «2. Κινητήρας - Λοιπά Μηχανολογικά Χαρακτηριστικά» στο κριτήριο 2.2 Αναλογία Kg/hr (αριθμητική σχέση: Α. 2.2.δ.) η παρεμβαίνουσα έλαβε 120 βαθμούς και η προσφεύγουσα 115 αντιστοίχως, στον πίνακα «Β. Διασκευή αμαξώματος - λειτουργικότητα θαλάμου 1. Θάλαμος ασθενούς» στο κριτήριο 1.7 Διάταξη - διαρρύθμιση – εργονομία και στο κριτήριο 1.8 Ποιότητα διασκευής έλαβαν και οι δύο

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

συμμετέχουσας 110 βαθμούς κ.ο.κ. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι σε αρκετά εκ των ορισθέντων κριτηρίων τόσο η προσφεύγουσα όσο και η παρεμβαίνουσα έλαβαν περισσότερους των 100 βαθμών, όπερ σημαίνει, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ότι υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες τεθείσες προδιαγραφές, χωρίς ωστόσο να αποτυπώνεται στο πρακτικό ή να διαλαμβάνεται εν γένει από την αναθέτουσα αρχή ειδικότερη αιτιολόγηση, δοθέντος ότι, προκειμένου να είναι αιτιολογημένη η απόφαση της Διοίκησης θα πρέπει να αναφέρονται οι λόγοι, για τους οποίους οι προσφορές υπερκαλύπτουν τις προδιαγραφές και δη με στοιχεία από το φάκελο των προσφορών, ούτως ώστε να είναι αιτιολογημένη και εμπεριστατωμένη η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση και εφικτός ο σχετικός έλεγχος. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της ότι καθόσον το σύνολο των κριτηρίων αξιολόγησης της τρίτης ενότητας των τεχνικών προδιαγραφών, ως έχουν αποτυπωθεί, βάσει των οποίων βαθμολόγησε η επιτροπή, είναι εξαιρετικά λεπτομερή, σαφή και αντικειμενικά και συνεπώς προσδιορίζεται επακριβώς η αιτία της δοθείσας βαθμολογίας και δεν επιδέχεται περαιτέρω αιτιολόγηση ή επεξήγηση, και τούτο διότι απαιτείται αναφορά και σχετική λεκτική διατύπωση στα στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τι τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, σε διαφορετική περίπτωση, ως εν προκειμένω, παραμένει ανατιολόγητη και συνεπώς πλημμελής, ανεπίδεκτης ελέγχου η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Πολλώ δε μάλλον καθόσον σύμφωνα με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης η τρίτη (III) ενότητα των προδιαγραφών αναφέρεται σε επιθυμητές δυνατότητες, οι οποίες αφορούν σε χαρακτηριστικά που θα αποτελέσουν στοιχεία βαθμολογίας και είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων, οι δε προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά ή μερικά κάποια από τα κριτήρια της ενότητας αυτής, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι σε αυτή την περίπτωση η εκ του νόμου ανάγκη αιτιολόγησης της αποδοθείσας βαθμολογίας καθίσταται ακόμη περισσότερο αναγκαία αφού τα αντίστοιχα κριτήρια δεν εδράζονται σε αντικειμενικό προσδιορισμό αλλά σε επιθυμητές

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

από την αναθέτουσα αρχή προδιαγραφές που θα πρέπει να αποτυπώσει κατά ποια σημεία υπάρχουν ή δεν υπάρχουν στις προσφορές των συμμετεχουσών και αναλόγως να αιτιολογήσει την δοθείσα βαθμολογία και συνεπώς αβασίμως και αλυσιτελώς υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της τρίτης ενότητας των, ως έχουν αποτυπωθεί, βάσει των οποίων βαθμολόγησε η επιτροπή, ερείδονται σε εξαιρετικά λεπτομερή, σαφή και αντικειμενικό προσδιορισμό και συνεπώς συνάγεται και η αιτία της δοθείσας βαθμολογίας, διότι ακόμη και στη περίπτωση που αληθής υποτεθείς ο ισχυρισμός τούτος, δεν θεραπεύει εν προκειμένω την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής αιτιολόγησης της βαθμολόγησης της, διά της υπαγωγής των στοιχείων των προσφορών κατά τα κριτήρια που υπερέχουν των 100 βαθμών βάσει των ζητηθεισών απαιτούμενων κατά το επιθυμητό πλέον των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπεία των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εν προκειμένω ελλείπει η απαιτούμενη αιτιολογία από την προσβαλλομένη πρέπει να γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος και ακολούθως η προσβαλλομένη να ακυρωθεί κατά το σκέλος τούτο.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, απορριφθείσας της πρώτης προσφυγής, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει ενώ γενόμενης δεκτής της δεύτερης προσφυγής, το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη Προσφυγή.

Δέχεται την δεύτερη Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση κατά το σκέλος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 34060/27.7.2020 Απόφαση του Διοικητή της ... στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής, ανοικτής διαγωνιστικής διαδικασίας άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για την

Αριθμός απόφασης: 1238, 1239 / 2020

προμήθεια «Είκοσι (20) Τυποποιημένων Ασθενοφόρων Οχημάτων (Ambulance) Προνοσοκομειακής Φροντίδας, ...» για τα ΚΥ αρμοδιότητας της ..., εκτιμώμενης προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.300.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% κατά το μέρος της ελλείπουσας απαιτούμενης αιτιολογίας της βαθμολόγησης των προσφορών σε όσα κριτήρια αυτή υπερβαίνει το ελάχιστο των 100 βαθμών, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου στη πρώτη προσφεύγουσα και την επιστροφή του παραβόλου στη δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 15 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Παπαχρήστου