

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Αυγούστου 2022, με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη, ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει την από 15.07.2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 999/18.07.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη πρώτη «προσφεύγουσα») και

την από 18/07/2022 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1012/19.07.2022 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής καλουμένη δεύτερη «προσφεύγουσα»).

Κατά του ...(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της πρώτης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία « ...» και με διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν οι με αριθμούς 141/2022 και 183/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., ως προς το σκέλος τους, με το οποίο έγινε απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της για την Ομάδα 1, να γίνει αυτή δεκτή, να ανακηρυχθεί ανάδοχος της σύμβασης και να της επιστραφεί το ποσό του υποβληθέντος παραβόλου.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 183/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία ενέκρινε το Πρακτικό υπ' αριθ. 3 της Επιτροπής Διαγωνισμού και

κατακύρωσε την Ομάδα 1 (ρουχισμός) του Διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...», η υπ' αριθμ. 141/2022 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία ενέκρινε τα Πρακτικά Ν.1 και Ν.2 του Διαγωνισμού, ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο της Ομάδας 1 (ρουχισμός) του Διαγωνισμού τον οικονομικό φορέα «...», απέρριψε την προσφορά της την Ομάδα 1, δεν διέγνωσε το σύνολο των πλημμελειών που διείπαν τις προσφορές όλων των ανταγωνιστών της οικονομικών φορέων την Ομάδα 1 και να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

Με αμφότερες τις παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, ο Δήμος ... προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την ...του, προϋπολογισμού 183.692,75€ με ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ειδών ατομικής προστασίας (ΡΟΥΧΙΣΜΟ-ΓΑΛΑ) για το προσωπικό του Δήμου Το πλήρες κείμενο της παρούσας Διακήρυξης καταχωρήθηκε ακόμη και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: <http://www.promitheus.gov.gr>, όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ έλαβε Συστημικούς αριθμούς : ...(ρουχισμός) και ... (Γάλα). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα έτος από την υπογραφή της ή έως την εξάντληση του ποσού πίστωσης της σύμβασης. Παράταση δύναται να χορηγηθεί κατόπιν εμπρόθεσμης αίτησης του αναδόχου. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής στις τιμές του προϋπολογισμού της 10/2022 μελέτης της Διεύθυνση Καθαριότητας, Περιβάλλοντος, Διαχείρισης Οχημάτων και Μηχανημάτων Τμήμα Καθαριότητας, Αποκομιδής Απορριμμάτων & Ανακυκλώσιμων Υλικών. Στο διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές, πλην της πρώτης και δεύτερης προσφεύγουσας, για το τμήμα του ΡΟΥΧΙΣΜΟΥ και οι οικονομικοί φορείς «...», «...». Ειδικά για την Ομάδα 1 (ρουχισμός, βλ. αναφερόμενα στο τέλος της υπ. αριθμ. 10/222 μελέτης): Η εκτιμώμενη αξία

ανέρχεται στο ποσό των 107.233,34€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 86.478,50€, ΦΠΑ : 20.754,84€). Την 06.07.2022 κοινοποιήθηκαν οι με αριθμούς 141/2022 και 183/2022 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, που έκαναν δεκτά τα σχετικά Πρακτικά της Επιτροπής, δυνάμει των οποίων απορρίφθηκαν ως τεχνικά μη αποδεκτές οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων, πλην του οικονομικού φορέα «...», ο οποίος και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος της σύμβασης. Συνεπώς, με έννομο συμφέρον μας για την ακύρωση των παραπάνω αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, προσφεύγει η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα.

2. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 600,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»], δοθέντος ότι ο προϋπολογισμός του επίμαχου Τμήματος ήταν 107.233,33€ ΣΥΜΠ/ΝΟΥ ΦΠΑ. προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 86.478,50€, ΦΠΑ : 20.754,84€).

3. Επειδή, η πρώτη προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλη και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4. Επειδή, η πρώτη προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06/07/2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα

και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.07.2022, κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

5. Επειδή, καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η πρώτη προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, επιδιώκοντας την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης.

6. Επειδή, στις 18.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... e-Παράβολο αξίας 600,00 € ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»]. Δοθέντος ότι ο προϋπολογισμός του επίμαχου Τμήματος ήταν 107.233,33€ ΣΥΜΠ/ΝΟΥ ΦΠΑ. προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 86.478,50€, ΦΠΑ : 20.754,84€).

8. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 120 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

9. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 06/07/2022, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα

και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.07.2022 (δεδομένου ότι η τελευταία μέρα νόμιμης κατάθεσης ήταν μέρα εξαιρετέα Σάββατο), κοινοποιήθηκε, δε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΕΑΔΗΣΥ. από την προσφεύγουσα αυθημερόν.

10. Επειδή, καταρχήν μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί η δεύτερη προσφεύγουσα την προδικαστική προσφυγή, επιδιώκοντας την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τω τέλει ανάληψης της εν θέματι σύμβασης. Τούτο διότι υπό οποιαδήποτε ερμηνευτική εκδοχή ήτοι αποδοχής η μη της εν λόγω προσφυγής, καθ' ο μέρος με αυτήν η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απορρίψεως της προσφοράς της, η οποία εχώρησε με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφεύγουσα δεν δύναται να στερηθεί του δικαιώματος της να εξετασθούν επί της ουσίας και οι λόγοι ακυρώσεως, τους οποίους προβάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών ετέρων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, η οποία εχώρησε ταυτοχρόνως με την απόρριψη της δικής της προσφοράς, στο ίδιο, δηλαδή, στάδιο του διαγωνισμού. Τούτο διότι, όπως κρίθηκε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 11.5.2017, Archus και Gama, Ο-Ι 31/16 (σκ. 57-59), σε περίπτωση κατά την οποία οι κρίσεις σχετικά με τον αποκλεισμό του ιδίου του προσφέροντος και την τύχη των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων εκφέρονται ταυτοχρόνως, ο δε αποκλεισθείς προσφέρων αμφισβητεί με το ένδικο βοήθημά του τη νομιμότητα τόσο της απορρίψεως της δικής του προσφοράς, όσο και της αποδοχής των προσφορών των λοιπών συνδιαγωνιζομένων, δεν δύναται αυτός να θεωρηθεί οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαγωνιστική διαδικασία σύναψης της δημόσιας σύμβασης και να στερηθεί έτσι τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη των λοιπών προσφορών (βλ. ΣτΕ 2409, 1194/2021, πρβλ. και ΣτΕ 1819-20/2020).

11. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της δεύτερης προσφυγής, εν πρώτοις, η δεύτερη προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει πρόσθετους λόγους απορρίψεως των προσφορών των εταιρειών «...» και «...», πέραν δηλαδή όσων ήδη έγιναν δεκτοί με την προσβαλλόμενη καθώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον όπως προβάλλει και τυχόν επιπρόσθετους λόγους

Αριθμός Απόφασης : 1238 1239 /2022

αποκλεισμού αυτών των φορέων στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΔΕφΚομ Ν12/2020, ΔΕφΑΘ 421/2021, 111/2019, ΔΕφΙωαν 2/2019, πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 313/2015, ΑΕΠΠ Σ229/2022, 1434/2021, 1006/2021, Α288-289/2021, Α262/2021, 1597/2020).

12. Επειδή, στις 19.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Συνεπώς, παραδεκτώς ασκήθηκαν αμφότερες οι παρεμβάσεις επ' αυτής, ήτοι η από 21/07/2022 πρώτη παρέμβαση επ' αυτής και η από 28/07/2022 δεύτερη παρέμβαση επ' αυτής εφόσον με την κρινόμενη προσφυγή προσβάλλεται το παραδεκτό των προσφορών τους.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με το έγγραφό της, που αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21/07/2022 υπέβαλε τις απόψεις της, επί αμφοτέρων των προσφυγών. Επ' αυτών, κατατέθηκε παραδεκτώς το από 26/07/2022 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται,

όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω

Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ , σελ. 776).

16. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου

της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

17. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της.

18. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνιακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται

στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΡΠ) σκ. 71].

19. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Από το περιεχόμενο της απόφασης δεν προκύπτει κατά τρόπο σαφή, ορισμένο και αναλυτικό ο λόγος ή οι λόγοι, για τους οποίους η τεχνική προσφορά μας κρίθηκε ως μη αποδεκτή. Καμία απολύτως αιτιολογία δεν προσφέρεται πλην της φράσης «δεν ικανοποιεί τις απαιτήσεις των δικαιολογητικών - τεχνικών προδιαγραφών της αριθ. πρωτ. 12993/18.4.2022 διακήρυξης και κρίνεται τεχνικά μη αποδεκτή». Με τον ίδιο τρόπο απορρίφθηκαν και οι λοιπές δύο προσφορές, χωρίς καμία επεξήγηση, ανάλυση ή αιτιολόγηση ως προς το σκέλος των προσφορών συγκεκριμένα, που δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να οδηγήσει την Επιτροπή στην απόρριψή της. Από τον πίνακα που περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση μπορεί ενδεχομένως να υποθέσει κανείς ότι η Επιτροπή θεώρησε ότι υπήρχε κάποια πλημμέλεια σχετικά με την απαίτηση 4. Νομιμοποιημένα - προφανώς Νομιμοποιητικά - έγγραφα της εταιρίας μας, όπου στο πεδίο δικαιολογητικά - τεκμηρίωση σημειώνεται ΝΑΙ και στο πεδίο Παρατηρήσεις σημειώνεται μη αποδεκτό, πλην όμως ουδόλως προκύπτει από την απόφαση ποια ή ποιες ήταν οι εν λόγω πλημμέλειες, με συνέπεια να είναι αδύνατη οποιαδήποτε άμυνα και αντίκρουση εκ μέρους της εταιρίας μας. Από την πλευρά μας μπορούμε να βεβαιώσουμε ότι υποβάλλαμε κανονικά όλα τα νομιμοποιητικά έγγραφα, που ζητούνταν από τα σχετικά άρθρα της διακήρυξης, με τον ίδιο τρόπο που τα υποβάλλουμε σε όλους τους λοιπούς διαγωνισμούς φορέων του δημοσίου, χωρίς ποτέ να αντιμετωπίσουμε οποιοδήποτε πρόβλημα. Σε κάθε περίπτωση, βεβαίως, δεν είναι δυνατόν να ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να μαντέψουν ποιο μπορεί να ήταν το ζήτημα που εντόπισε η Επιτροπή, αλλά, εάν όντως υφίσταται τέτοιο, είναι υποχρεωτικό για τη Διοίκηση να το αναφέρει ρητά και κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, αιτιολογώντας παράλληλα επαρκώς, με παραπομπή στους

συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης ή της μελέτης που τυγχάνουν εφαρμογής, τους λόγους που συνετέλεσαν στην απόφαση απόρριψης. Εν προκειμένω, είναι βέβαιο ότι τέτοια αιτιολόγηση δεν προσφέρεται σε καμία περίπτωση, αφού η μόνη σχετική αναφορά είναι η φράση μη αποδεκτό, που περιέχεται στον πίνακα. Κατά τον ίδιο τρόπο και προσπαθώντας και πάλι να αποκωδικοποιήσουμε το νόημα του περιεχομένου της απόφασης, στο πεδίο των απαιτήσεων 6 Δείγματα ΜΑΠ στο σύνολό τους στο πεδίο Δικαιολογητικά - Τεκμηρίωση αναγράφεται ΟΧΙ και στο πεδίο Παρατηρήσεις αναγράφεται ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΟ. Δεδομένου ότι η εταιρία μας υπέβαλε εμπρόθεσμα και κανονικά όλα τα δείγματα των προσφερόμενων ειδών, που ζητούνταν από τη διακήρυξη και τη μελέτη, είναι αδύνατον να γίνει αντιληπτό ποιο ήταν το ζήτημα που κατά την Επιτροπή εντοπίστηκε ως προς τα προσκομισθέντα δείγματα. Το μόνο που μπορούμε να υποθέσουμε από τη φράση «Δείγματα ΜΑΠ στο σύνολό τους ΟΧΙ» είναι ότι κρίθηκε πως δεν υποβλήθηκαν εκ μέρους μας όλα τα ζητούμενα δείγματα, πλην όμως η εταιρία μας υπέβαλε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας το σύνολο των απαιτούμενων δειγμάτων, όπως αυτά εξειδικεύτηκαν από το με ημερομηνία 27.4.2022 διευκρινιστικό σημείωμα της ίδιας της αναθέτουσας κατόπιν σχετικού ερωτήματος των φορέων. Βεβαίως, και στην προκειμένη περίπτωση ισχύει ότι δεν υποχρεούνται οι συμμετέχοντες φορείς να υποθέσουν ή να συμπεράνουν ερμηνεύοντας τις θέσεις της Επιτροπής το νόημα των αποφάσεών της, αντιθέτως δε συνιστά υποχρέωση της Διοίκησης να επεξηγεί και να αιτιολογεί κατά τρόπο σαφή, πλήρη και ορισμένο τις εκτελεστές Αποφάσεις της. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι άκυρες, ως προς το σκέλος τους, με το οποίο απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά μας, καθώς στερούνται πλήρως αιτιολογίας, αρκούμενες στη στείρα αναφορά περί μη αποδεκτής τεχνικής προσφοράς, αποκλείοντας με τον τρόπο αυτό τη δυνατότητα στην εταιρία μας να αμυνθεί και να αντικρούσει τις όποιες πλημμέλειες θεωρεί η Επιτροπή ότι υπάρχουν στην προσφορά μας. Ειδικά δε ως την παρατήρηση που περιλαμβάνεται στον παρατεθέντα πίνακα της απόφασης, σχετικά με τα προσκομισθέντα δείγματα, ας σημειωθεί συμπληρωματικά το εξής. Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υπήρχε η

απαίτηση προσκόμισης δειγμάτων για επτά (7) είδη και συγκεκριμένα για τα είδη 18.Γαλότσες, 19. Άρβυλα Ασφαλείας Ξ3, 20. Άρβυλα Ασφαλείας 21. Άρβυλα Ηλεκτρομονωτικά, 22. Ανακόπτες Πτώσης, 24. Νιτσεράδες και 25. Μπουφάν Ψύχους και Παντελόνι Νιτσεράδας, ως προς τα οποία αναφερόταν ρητώς ότι θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή για την ποιότητα και μηχανική αντοχή τους επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, σύμφωνα με τους όρους της μελέτης, η ίδια υποχρέωση προβλεπόταν για τέσσερα (4) διαφορετικά από τα ανωτέρω είδη και συγκεκριμένα για τα είδη Δερματοπάνινα Γάντια, Νιτσεράδα Σετ, Μπουφάν και Παπούτσια Αντιολισθητικά. Λόγω της αναντιστοιχίας μεταξύ των όρων της διακήρυξης και αυτών της μελέτης, ζητήθηκε από τους οικονομικούς φορείς διευκρίνιση, την οποία παρείχε όντως ο Δήμος ..., με το από 27.4.2022 σημείωμά του, όπου ρητώς αποσαφηνίστηκε ότι οι συμμετέχοντες, σχετικά με τη συγκεκριμένη υποχρέωση, θα έπρεπε να λάβουν υπόψη τους τα είδη που ζητούνταν από τη μελέτη (και άρα όχι εκείνα που ζητούνταν από τη διακήρυξη, τα οποία, καθ' ομολογία του Δήμου, είχαν τεθεί εκ παραδρομής). Ακολουθώντας το συγκεκριμένο διευκρινιστικό σημείωμα, η εταιρία μας υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα δείγματα για όλα εκ των ανωτέρω ρητώς αναφερομένων ειδών ΜΑΠ. Συνεπώς, προδήλως αβάσιμα και εσφαλμένα κρίθηκε ως μη αποδεκτή η τεχνική μας προσφορά για το λόγο αυτό. Εξακολουθώντας να κάνουμε υποθέσεις, εάν η πλημμέλεια της προσφοράς μας κατά την Επιτροπή ήταν ότι δεν υποβάλλαμε τα δείγματα για τα είδη που ζητούνταν από τη διακήρυξη ή, ακόμη χειρότερα, δείγματα για όλα τα ζητούμενα από το διαγωνισμό είδη, είναι προφανές ότι πρόκειται για απολύτως εσφαλμένη κρίση, που παραβιάζει ευθέως τους όρους της διακήρυξης και της μελέτης. Τούτο διότι, όπως ευχερώς προκύπτει από τη σχετική διάταξη της μελέτης, σε συνδυασμό με το διευκρινιστικό σημείωμα του Δήμου, τα είδη για τα οποία ζητείται να προσκομιστούν δείγματα για να αξιολογηθούν από την Επιτροπή και δη με ποινή αποκλεισμού είναι τα τέσσερα (4) είδη που αναφέρονται στη μελέτη και τα οποία είναι απολύτως βέβαιο ότι προσκόμισε η εταιρία μας, όπως αποδεικνύεται από το σχετικό δελτίο αποστολής. Οποιαδήποτε κρίση ως προς τυχόν υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προσκομίσουν δείγματα για είδη,

πέραν αυτών που αναφέρονται ρητώς στη μελέτη, είναι κατόπιν των παραπάνω απολύτως αβάσιμη και εσφαλμένη. Συνεπώς, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι, κατά το αληθές νόημα της προσβαλλόμενης απόφασης, πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς μας θεωρείται η παράλειψη προσκόμισης δειγμάτων για τα λοιπά είδη, πλην εκείνων που ρητώς και αποκλειστικώς αναφέρονται στη μελέτη και αποσαφηνίζονται στο διευκρινιστικό σημείωμα του Δήμου, είναι προφανές ότι η κρίση αυτή στερείται βασιμότητας, η δε προσβαλλόμενη απόφαση, εφόσον στηρίζεται στην κρίση αυτή, θα πρέπει να ακυρωθεί ως προς το μέρος της περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς μας».

20. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Παραθέτουμε την παράγραφο ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΜΑΠ. Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού όπως ορίζει το άρθρο 214 παράγραφος 3 του Ν. 4412/2016 (χωρίς άλλη ειδοποίηση από την υπηρεσία) οφείλουν να αποστείλουν δείγματα από τα ΜΑΠ που προσφέρουν, όμοια με τα προσφερόμενα μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού με διαβιβαστικό στο πρωτόκολλο του Δήμου μας και εν συνεχεία με δική τους ευθύνη στην αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου μας.....». Επισημαίνουμε δε, ότι στο πρακτικό που συνέταξε η Επιτροπή εκ παραδρομής, αναγράφεται ότι οι εταιρείες: ...και ... δεν γίνονται αποδεκτές όσο αφορά τα Νομιμοποιημένα έγγραφα -, Καταστατικό, ΦΕΚ ίδρυσης – τροποποίησης για Ε.Π.Ε. κ.λ.π.. Το συγκεκριμένο πεδίο έχει εφαρμογή μόνο για την εταιρεία «...».

21. Επειδή, εν συνεχεία επί της πρώτης προσφυγής κρίνονται τα κάτωθι. Εκ των στοιχείων του φακέλου παρέπεται, ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης, νέοι λόγοι αποκλεισμού

και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 285/2020, 919/2018, 80/2018, 18/2018, 246/2017, 237/2017, 234/2017 233/2017, 132/2017). Άλλωστε, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54• C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37, C- 315/01, GAT, σκέψη 73, C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33, C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44, C-396/14, MT H0jgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37, ΑΕΠΠ 285/2020). Για όλους αυτούς τους λόγους μάλιστα, τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης συνιστά περαιτέρω κριτήριο, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και μη καταλογιζόμενου σφάλματος εις την υποβληθείσα προσφορά (πρβλ. ΑΕΠΠ 312/ 2019, 982/ 2018, 253/2017). Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της διακηρύξεως: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτου-σα αρχή σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη Μελέτη. Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών κα-θώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού όπως ορίζει το άρθρο 214 παράγραφος 3 του Ν. 4412/2016 (χωρίς άλλη ειδοποίηση από την υπηρεσία) οφείλουν να αποστείλουν δείγματα από τα ΜΑΠ που προσφέρουν, όμοια με τα προσφερόμενα μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού με διαβιβαστικό στο*

πρωτόκολλο του Δήμου μας και εν συνεχεία με δική τους ευθύνη στην αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου μας. Τα είδη:

18. ΓΑΛΟΤΣΕΣ

19. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (με μεταλλικό ένθετο) S3

20. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (χωρίς μεταλλικό ένθετο)

21. ΑΡΒΥΛΑ ηλεκτρομονωτικά

22. ΑΝΑΚΟΠΤΕΣ ΠΤΩΣΗΣ

24. ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, και

25. ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ και ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΝΙΤΣΕΡΑΔΑΣ

θα αξιολογηθούν (ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης και από τον Τεχνικό Ασφαλείας του Δήμου. Τα ΜΑΠ θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του Δήμου ώστε να αξιολογηθούν. Για τον λόγο αυτό (ποινή αποκλεισμού) θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω. Κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ θα εκτιμηθεί ιδιαιτέρως από την επιτροπή αξιολόγησης με την προϋπόθεση ότι δεν θα αποκλίνει από τα βασικά στοιχεία της προαναφερόμενης Τεχνικής Περιγραφής & Προδιαγραφής που αφορούν σύμφωνα με Ευρωπαϊκά standard εκφρασμένα κατά EN. *Επισήμανση:* Λόγω: Των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στους χώρους εργασίας των Υπηρεσιών, Των εργονομικών και χρηστικών αναγκών ανά Υπηρεσία Των αναγκών αυξημένης προστασίας, ιδιαίτερα ορισμένων ειδικοτήτων εργαζομένων, που εργάζονται κυρίως στο ύ-παιθρο σε αντίξοες συνθήκες, ή έχουν νυκτερινό ωράριο ιδίως τους χειμερινούς μήνες, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του Τεχνικού Ασφαλείας, οι απαιτήσεις που αναφέρονται παραπάνω, θεωρούνται ως οι ελάχιστες απαιτητές από τη μελέτη και για το λόγο αυτό έχουν προστεθεί ορισμένα επιπλέον είδη με τα ίδια πρότυπα αλλά μεγαλύτερα όρια και επίπεδα ασφαλείας.» Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της υπ. αριθμ. 10/2022 μελέτης: «ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΜΑΠ. Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερομένων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού

όπως ορίζει το άρθρο 214 παράγραφος 3 του Ν. 4412/2016 (χωρίς άλλη ειδοποίηση από την υπηρεσία) οφείλουν να αποστείλουν δείγματα από τα ΜΑΠ που προσφέρουν, όμοια με τα προσφερόμενα μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος μέχρι την ημερομηνία του διαγωνισμού με διαβιβαστικό στο πρωτόκολλο του Δήμου μας και εν συνεχεία με δική τους ευθύνη στην αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού του Δήμου μας.

Τα είδη:

- ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ
- ΝΙΤΣΕΡΑΔΑ ΣΕΤ
- ΜΠΟΥΦΑΝ
- ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ

θα αξιολογηθούν (ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης του Δήμου. Τα ΜΑΠ θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του Δήμου ώστε να αξιολογηθούν. Για τον λόγο αυτό (ποινή αποκλεισμού) θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω. Κάθε εργονομικά εξελιγμένη ή αισθητική βελτίωση στα ΜΑΠ θα εκτιμηθεί ιδιαίτερος από την επιτροπή αξιολόγησης με την προϋπόθεση ότι δεν θα αποκλίνει από τα βασικά στοιχεία της προαναφερόμενης Τεχνικής Περιγραφής & Προδιαγραφής που αφορούν σύμφωνα με Ευρωπαϊκά standard εκφρασμένα κατά EN. **Επισήμανση:** Λόγω: - Των ιδιαίτερων συνθηκών που επικρατούν στους χώρους εργασίας των Υπηρεσιών, -Των εργονομικών και χρηστικών αναγκών ανά Υπηρεσία -Των αναγκών αυξημένης προστασίας, ιδιαίτερα ορισμένων ειδικοτήτων εργαζομένων, που εργάζονται κυρίως στο ύπαιθρο σε αντίξοες συνθήκες, ή έχουν νυκτερινό ωράριο ιδίως τους χειμερινούς μήνες, κατόπιν της σύμφωνης γνώμης του Τεχνικού Ασφαλείας, οι απαιτήσεις που αναφέρονται παραπάνω, θεωρούνται ως οι ελάχιστες απαιτητές από τη μελέτη και για το λόγο αυτό έχουν προστεθεί ορισμένα επιπλέον είδη με τα ίδια πρότυπα αλλά μεγαλύτερα όρια και επίπεδα ασφαλείας.» . Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο κείμενο των από

27.4.2022 γενόμενων διευκρινίσεων: «Διευκρινίζουμε ότι : Στο τεύχος «Τεχνικές Προδιαγραφές» της υπ' αριθμ. 10/2022 μελέτης και συγκεκριμένα στην παράγραφο «ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΜΑΠ» περιγράφονται τα είδη:

- ΔΕΡΜΑΤΟΠΑΝΙΝΑ ΓΑΝΤΙΑ
- ΝΙΤΣΕΡΑΔΑ ΣΕΤ
- ΜΠΟΥΦΑΝ
- ΠΑΠΟΥΤΣΙΑ ΑΝΤΙΟΛΙΣΘΗΤΙΚΑ

Τα οποία και θα αξιολογηθούν (ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης του Δήμου. Τα ΜΑΠ θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του Δήμου ώστε να αξιολογηθούν. Για τον λόγο αυτό(ποινή αποκλεισμού) θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω.

Ενώ στην υπ' αριθμ. ...διακήρυξη και συγκεκριμένα στο άρθρο

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά περιγράφονται ΕΚ ΠΑΡΑΔΡΟΜΗΣ Τα είδη:

18. ΓΑΛΟΤΣΕΣ

19. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (με μεταλλικό ένθετο) S3

20. ΑΡΒΥΛΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ (χωρίς μεταλλικό ένθετο)

21. ΑΡΒΥΛΑ ηλεκτρομονωτικά

22. ΑΝΑΚΟΠΤΕΣ ΠΤΩΣΗΣ

24. ΝΙΤΣΕΡΑΔΕΣ, και

25. ΜΠΟΥΦΑΝ ΨΥΧΟΥΣ και ΠΑΝΤΕΛΟΝΙ ΝΙΤΣΕΡΑΔΑΣ

ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΣΤΟΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥΣ ΝΑ ΛΑΒΟΥΝ ΥΠΟΨΙΝ ΤΑ ΕΙΔΗ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΚΑΙ ΘΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΟΥΝ (ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΑΝΤΟΧΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΤΕΧΝΙΚΟ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης («Δικαιολογητικά Συμμετοχής»): «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία:

στ) Με την προσφορά κάθε διαγωνιζόμενου θα δίνονται υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού τα παρακάτω στοιχεία :

- Συμπληρωμένο το συνημμένο ερωτηματολόγιο
- υπεύθυνη δήλωση χρόνου παράδοσης
- υπεύθυνη δήλωση χρόνου ισχύς της προσφοράς

Η ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ (ΟΠΩΣ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ “ΔΕΙΓΜΑΤΑ”). Εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, υπήρχε η απαίτηση προσκόμισης δειγμάτων για επτά (7) είδη και συγκεκριμένα για τα είδη 18.Γαλότσες, 19. Άρβυλα Ασφαλείας S3, 20. Άρβυλα Ασφαλείας 21. Άρβυλα Ηλεκτρομονωτικά, 22. Ανακόπτες Πτώσης, 24. Νιτσεράδες και 25. Μπουφάν Ψύχους και Παντελόνη Νιτσεράδας, ως προς τα οποία αναφερόταν ρητώς ότι θα αξιολογηθούν από την Επιτροπή για την ποιότητα και μηχανική αντοχή τους επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, σύμφωνα με τους όρους της μελέτης, η ίδια υποχρέωση προβλεπόταν για τέσσερα (4) διαφορετικά από τα ανωτέρω είδη και συγκεκριμένα για τα είδη Δερματοπάνινα Γάντια, Νιτσεράδα Σετ, Μπουφάν και Παπούτσια Αντιολισθητικά. Λόγω της αναντιστοιχίας μεταξύ των όρων της διακήρυξης και αυτών της μελέτης, ζητήθηκε από τους οικονομικούς φορείς διευκρίνιση, την οποία παρείχε όντως ο Δήμος ..., με το από 27.4.2022 σημείωμά του, όπου ρητώς αποσαφηνίστηκε ότι οι συμμετέχοντες, σχετικά με τη συγκεκριμένη υποχρέωση, θα έπρεπε να λάβουν υπόψη τους τα είδη που ζητούνταν από τη μελέτη (και άρα όχι εκείνα που ζητούνταν από τη διακήρυξη, τα οποία, καθ' ομολογία του Δήμου, είχαν τεθεί εκ παραδρομής). Η αναφορά στην διακήρυξη και στην διευκρίνιση ότι ελέγχεται επί ποινή αποκλεισμού η αποστολή δειγμάτων και ο συναφής έλεγχος για τέσσερα προϊόντα ευλόγως δημιούργησε άνευ ετέρου τη βεβαιότητα στους συμμετέχοντες, ότι ουδόλως είχε η πρώτη προσφεύγουσα υποχρέωση αποστολής δειγμάτων για το σύνολο των προσφερόμενων προϊόντων. Συνεπώς, κατά τα ειδικώς κριθέντα ο σχετικός λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

22. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα αφενός βάλλει κατά του αποκλεισμού της, υποστηρίζοντας την αυτή αιτιολογική βάση με την προδιαληφθείσα της πρώτης προσφεύγουσας, αφετέρου δε υποστηρίζει, ότι «η προσφορά του κ. ...τυγχάνει απορριπτέα, παρά την αντίθετη και δη εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής και οι προσφορές των εταιρειών ... και ... εμφανίζουν εξίσου σημαντικότερες αποκλίσεις από τις επιτακτικές προβλέψεις της οικείας διακηρύξεως». Αναλυτικότερα, προβάλλει, ότι το «προσφερόμενο είδος του κ. ...της εταιρείας ...αποκλίνει από τις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης, καθώς δεν διαθέτει στον οπτικό δίσκο αντοχή στην τριβή κατηγορίας Κ και δεν φέρει στον οπτικό δίσκο τη σχετική σήμανση Κ. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος προκύπτει ευχερώς ότι το προσφερόμενο είδος ... της εταιρείας ...δεν φέρει την υποχρεωτική σήμανση Κ (αντοχή σε τριβή) στον οπτικό δίσκο των γυαλιών, καθιστώντας το είδος κατώτερων τεχνικών προδιαγραφών από το ζητούμενο. Σε αμφότερα τα ανωτέρω έγγραφα αναφέρεται : «1 FT σήμανση των γυαλιών, FT σήμανση των σκελετών», ήτοι απουσιάζει πλήρως η ζητούμενη σήμανση Κ και η συναφής τεχνική προδιαγραφή/ιδιότητα της αντοχή στην τριβή. Επέκεινα Με τον επόμενο λόγο της προσφυγής της ως προς το είδος 17 – Μπουφάν αδιάβροχο υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... για το εν λόγω είδος προκύπτει ευχερώς ότι για το υποβληθέν Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου 62635/1 (βλ. αρχείο pdf. με ονομασία 1.17Α. Μπουφάν αδιάβροχο Πιστοποιητικό στο φάκελο Πιστοποιητικά της προσφοράς του) έχει λήξει η ισχύς του και συγκεκριμένα αυτό αναφέρει ως ημερομηνία έκδοσης 25/01/2017 και ως ημερομηνία λήξεως 25/01/2022. Επισημαίνει δε, ότι το ως άνω ληγμένο πιστοποιητικό δεν δύναται να πιστοποιήσει τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και της Μελέτης όσον αφορά στην σήμανση, στα πρότυπα και στα ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους, με αποτέλεσμα η προσφορά του κ. ...να καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, καθώς δεν αποδεικνύονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές».

23. Επειδή, αναθέτουσα αρχή επαναλαμβάνει το αυτό κείμενο με τις απόψεις επί της πρώτης προσφυγής.

24. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει, ότι «...Η άνωθεν εταιρία στην προσφυγή της επικαλείται ως αναφορά το προσφερόμενο προϊόν δεν ικανοποιεί την απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή για σήμανση Κ (αντοχή σε τριβή). Στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο του διαγωνισμού αλλά και στο δείγμα υπάρχει σήμανση με εικονίδιο με προστασία αντιχαρακτική συμβόλου Κ . Καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης Σήμανση εικονιδίου - Αντιχαρακτικό - (Κ) Συνημμένο το τεχνικό φυλλάδιο από την κατασκευάστρια εταιρία Μπουφάν αδιάβροχο Έχει λήξει η ισχύς του υποβληθέντος Πιστοποιητικού Εξέτασης Τύπου ΕΚ Παραδρομής κατατέθηκε το πιστοποιητικό με ημ. λήξης 25-01-2022. Συνημμένο με ημ. λήξης 25/01/2027. Όταν δεν αλλάζουν τα τεχνικά στοιχεία του είδους από τον κατασκευαστή ο κατατεθειμένος φάκελος στο εγκεκριμένο εργαστήριο συνεχίζει να είναι σε ισχύει απλά γίνεται μόνο προέκταση του πιστοποιητικού ως αναφορά την ημερομηνία ΑΝΤΑΝΑΚΛΑΣΤΙΚΟΙ ΚΩΝΟΙ ΣΗΜΑΝΣΗΣ. Το κατατεθειμένο στον διαγωνισμό τεχνικό φυλλάδιο από την κατασκευάστρια εταιρία είναι 50 εκατοστών. Το link από τον ιστότοπο του κατασκευαστή σελ 29.2020_EN_A4_201127.pdf».

25. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Η υπό κρίση προσφυγή της εταιρίας «...» παρίσταται απορριπτέα, ως προς το σκέλος διά του οποίου βάλει κατά της προσφοράς της εταιρίας μας, λόγω απαραδέκτου, καθότι η εξέταση των τεχνικών προσφορών, τόσο της εταιρίας μας όσο και των λοιπών εταιριών, δεν έχει ακόμη πραγματοποιηθεί από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, λόγω της απόρριψης των προσφορών στο προηγούμενο στάδιο, ήτοι λόγω της απόρριψης με - την εσφαλμένη - βάση της μη προσκόμισης (επαρκών) δειγμάτων. Προκειμένου οι οικονομικοί φορείς να προσφύγουν παραδεκτά κατά της απόφασης αποδοχής ή απόρριψης των τεχνικών προσφορών, προϋπόθεση είναι η διαγωνιστική διαδικασία να έχει φτάσει σε αυτό το στάδιο και να έχει προηγηθεί η εξέταση των τεχνικών προσφορών, δηλαδή των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων ειδών, από την Επιτροπή του Διαγωνισμού. Εν

προκειμένω, η εξέταση αυτή δεν πραγματοποιήθηκε ποτέ ως προς την εταιρία μας, την εταιρία «...» και την εταιρία «...», καθότι οι αντίστοιχες προσφορές και η συμμετοχή των ανωτέρω στη διαγωνιστική διαδικασία απορρίφθηκε πριν από το στάδιο εξέτασης των τεχνικών χαρακτηριστικών, λόγω της δήθεν μη επαρκούς προσκόμισης δειγμάτων. Συνεπώς, ανεξάρτητα από την προφανή έλλειψη βασιμότητας των αιτιάσεων της εταιρίας «...» κατά των προσφερόμενων ειδών μας, οι αιτιάσεις αυτές προβάλλονται απαραδέκτως στο συγκεκριμένο στάδιο, αφού πρώτα θα πρέπει να ακυρωθεί το σκέλος της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, διά του οποίου αποφασίστηκε εσφαλμένως η απόρριψη της συμμετοχής της εταιρίας μας - και ενδεχομένως και των λοιπών δύο εταιριών - για την μη προσκόμιση δειγμάτων και στη συνέχεια, μετά την εξέταση από την Επιτροπή των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων που συνεχίζουν στη διαδικασία και την έκδοση της αντίστοιχης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, να προσφύγουν οι οικονομικοί φορείς που διαθέτουν έννομο συμφέρον κατά της αποδοχής ή της απόρριψης των προσφορών που εξετάστηκαν και αξιολογήθηκαν. Εξάλλου, τυχόν εξέταση από την Αρχή Σας των λόγων της προσφεύγουσας, που αφορούν στα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών της εταιρίας μας και των λοιπών συμμετεχόντων, και η τυχόν έκδοση κρίσης επ' αυτών θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη υποκατάσταση του έργου της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία, ως προς τα συγκεκριμένα ζητήματα, δεν έχει ασκήσει ακόμη την αποφασιστική της αρμοδιότητα. Θα πρέπει, επομένως, να προηγηθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το αρμόδιο Όργανο, ήτοι την Επιτροπή Διαγωνισμού, η έγκριση του Πρακτικού της από την Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας Αρχής και εν συνεχεία η προσβολή των πράξεων αυτών ενώπιον της Αρχής Σας από τους οικονομικούς φορείς που έχουν έννομο συμφέρον. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προσφυγή της εταιρίας «...», ειδικά ως προς το σκέλος της που αφορά στην τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη».

26. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την δεύτερη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Ως προς το μέρος που βάλλει κατά του αποκλεισμού της ισχύουν *mutatis mutandis* όσα εκρίθησαν για την πρώτη

προσφεύγουσα και τον αυτό λόγο προσφυγής. Ειδικότερα ο Δήμος ... στις απόψεις του μνημονεύει επί λέξει ότι έλαβε υπόψη του «Την από 27/4/2022 διευκρίνιση που δόθηκε σχετικά για ποία είδη δειγμάτων και μόνο θα αξιολογηθούν επί ποινή αποκλεισμού για την ποιότητα και τη μηχανική τους αντοχή και όχι περί ποια θα πρέπει να αποσταλούν αφού αυτό ήταν ξεκάθαρο από τα οριζόμενα στη μελέτη και στη διακήρυξη» και ακολούθως απλώς αναπαρήγαγε το περιεχόμενο της οικείας διακηρύξεως. Ουσιαστικά η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί εν προκειμένω ότι η διευκρίνιση συνδέει τον εν δυνάμει αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα αμιγώς και μόνο με την αξιολόγηση των εκεί περιοριστικά αναφερόμενων 4 δειγμάτων και με έτερο ουδέν. Συνεπώς, η πρόδηλη σχετική ασάφεια ως ήδη έχει κριθεί κατά τα ανωτέρω για την πρώτη προσφεύγουσα καθιστά ακυρωτέο τον γενόμενο αποκλεισμό (ad hoc ΑΕΠΠ 292/ 2022). Συνεπώς ο εν θέματι λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος κατά τα ειδικώς κριθέντα στην οικεία σκέψη της παρούσας.

27. Επειδή, ως προς το μέρος που βάλλει κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» κρίνονται τα κάτωθι. Ειδικότερα, οι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης για το εν λόγω είδος ορίζουν ότι: 8. ΓΥΑΛΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΗΛΙΑΚΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΙΑ Πεδίο χρήσης: σε εργασίες στο ύπαιθρο τους θερινούς μήνες Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος: Υλικό κατασκευής: πολυκαρβονικό ή άλλο πολυμερές Οπτική κλάση: κατηγορία 1 (κατάλληλος για συνεχή χρήση) Προστασία από την ηλιακή ακτινοβολία (συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος): 6 Βαθμός απορρόφησης ακτινοβολίας: 2 ή 2,5. Αντοχή σε τριβή: κατηγορία K Βραχίονες: ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή Μηχανική αντοχή: κατηγορία F (κρούση χαμηλής ενέργειας) Σήμανση: CE, κατασκευαστής, έτος κατασκευής, F στον οπτικό δίσκο: 1-6_2 (ή 6_2,5)- F_K Πρότυπα: EN-166 Εναλλακτικά μπορεί να υπάρχει στους οπτικούς δίσκους ή σήμανση 5_2 ή 5-2,5 ή 5_3,1 που σημαίνει ότι δεν απορροφάται το υπέρυθρο φάσμα της ακτινοβολίας. Αυτό δεν έχει μεγάλη επίδραση στην προστασία και καθιστά τα γυαλιά πιο οικονομικά. Από τις ανωτέρω Τεχνικές Προδιαγραφές του είδους, όπως αυτές ορίζονται

δεσμευτικά και υποχρεωτικά στην Μελέτη του Διαγωνισμού καθίσταται σαφές ότι για το προσφερόμενο προϊόν θα πρέπει υποχρεωτικά να διαθέτει στον οπτικό δίσκο αντοχή στην τριβή κατηγορίας K και να φέρει στον οπτικό δίσκο τη σχετική σήμανση K. Από την επισκόπηση του φακέλου προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος του κ. ...της εταιρείας, αποκλίνει από τις υποχρεωτικές τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης καθώς, δεν διαθέτει στον οπτικό δίσκο αντοχή στην τριβή κατηγορίας K και δεν φέρει στον οπτικό δίσκο τη σχετική σήμανση K. Τούτο διότι, από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς (βλ. αρχεία pdf με ονομασία 1.8Α ΓΥΑΛΙΑ ΗΛ. ΑΚΤΙ-NOB. δήλωση συμμόρφωσης και 1.8B ΓΥΑΛΙΑ ΗΛ. ΑΚΤΙΝΟΒ. Τεχνικό Φυλλάδιο στο φάκελο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ της προσφοράς του) προκύπτει, ότι το προσφερόμενο είδος ... της εταιρείας «...» δεν φέρει την υποχρεωτική σήμανση K (αντοχή σε τριβή) στον οπτικό δίσκο των γυαλιών. Σε αμφότερα τα ανωτέρω έγγραφα αναφέρεται : «1 FT σήμανση των γυαλιών, FT σήμανση των σκελετών», ήτοι ελλείπει η επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενη σήμανση K και η συναφής τεχνική προδιαγραφή/ιδιότητα της αντοχή στην τριβή. Περαιτέρω, η κάλυψη της εν λόγω απαιτήσεως θα πρέπει να προκύπτει και από έγγραφα και στοιχεία της προσφοράς του (αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης) σύμφωνα με τις οικείες απαιτήσεις της διακηρύξεως και δεν αρκεί η τυχόν αναγραφή της σήμανσης στο δείγμα. Η έλλειψη της σήμανσεως K στον οπτικό δίσκο του είδους προκύπτει από την παρέμβαση του κ. ...και δη από το επισυναπτόμενο με αυτήν έγγραφο όπου αναφέρει αυτολεξεί ο παρεμβαίνων *«στο κατατεθειμένο τεχνικό φυλλάδιο αλλά και στο δείγμα υπάρχει σήμανση με εικονίδιο με προστασία αντιχαρακτική συμβόλου K.. Συνημμένο το τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας»*. Ωστόσο, από την επισκόπηση του επισυναφθέντος στην παρέμβαση φυλλαδίου, το οποίο σε κάθε περίπτωση προσκομίζεται απαραδέκτως το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διότι εκ του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται η κατάθεση εγγράφων προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, προκύπτει ότι αυτό διαφέρει από το κατατεθέν στο φάκελο της προσφοράς, καθώς φέρει χειρόγραφη σημείωση σύμβολο (K) δίπλα στην έλξη «αντιχαρακτικά», η οποία ουδόλως υφίσταται στο υποβληθέν στο φάκελο της

προσφοράς τεχνικό φυλλάδιο ενώπιον της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς παρίσταται σαφές ότι το επισυναπτόμενο στην παρέμβαση τεχνικό φυλλάδιο του κ. ...με τη χειρόγραφη σημείωση όχι μόνο δεν δύναται να αποτελέσει απόδειξη για την υποχρεωτική σήμανση (Κ) του είδους, αλλά αντιθέτως δεν ταυτίζεται με το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας, όπως κατατέθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο ουδόλως έχει τέτοια χειρόγραφη σημείωση. Κατά συνέπεια, συνάγεται ότι η προσφορά του είναι τυγχάνει απορριπτέα λόγω αποκλίσεως της από υποχρεωτική Τεχνική Προδιαγραφή της Μελέτης της Διακήρυξης και επομένως η αντίθετη κρίση της προσβαλλόμενης αποφάσεως τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο. Επέκεινα ως προς το είδος 17 - Μπουφάν αδιάβροχο με τον οικείο λόγο της προσφυγής για το συγκεκριμένο είδος προβάλλεται ότι από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» για το εν λόγω είδος προκύπτει ότι για το υποβληθέν Πιστοποιητικό εξέτασης τύπου 62635/1 (βλ. αρχείο pdf με ονομασία 1.17Α Μπουφάν αδιάβροχο Πιστοποιητικό στο φάκελο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ της προσφοράς του) έχει λήξει η ισχύς τους και συγκεκριμένα αυτό αναφέρει ως ημερομηνία έκδοσης 25/01/2017 και ως ημερομηνία λήξεως 25/01/2022. Ειδικότερα, οι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης για το εν λόγω είδος ορίζουν ότι: 17. ΜΠΟΥΦΑΝ ΑΔΙΑΒΡΟΧΟ Πεδίο χρήσης: Σε όλους τους εργαζόμενους των τεχνικών συνεργείων (οδοκαθαριστές, εργάτες αποκομιδής, εργάτες νεκροταφείων, εργάτες πρασίνου, τεχνίτες και τεχνικούς που εκτίθενται σε εξωτερικές εργασίας για προστασία από βροχή και ψύχος) Χαρακτηριστικά: Το μπουφάν θα είναι δύο τμημάτων και ακολουθούν τις προβλέψεις του EN343, κλάση 3:3 σε ότι αφορά τις μηχανικές αντοχές, την αντοχή στο πλύσιμο και τη σήμανση. Τα επίπεδα αντοχών θα είναι: Αδιαβροχοποίηση 3 Διαπνοή 3 Μεγέθη:S-4XL Θα είναι χρώματος φθορίζον πορτοκαλί με μπλέ ή φθορίζον κίτρινο με μπλέ κατά επιλογή της Υπηρεσίας. Θα έχει κουκούλα, η οποία όταν δεν χρησιμοποιείται τοποθετείται σε θήκη που είναι στο πίσω μέρος του μπουφάν, θα κλείνει με αμφίδρομο φερμουάρ και θα διαθέτει τουλάχιστον τέσσερις εξωτερικές τσέπες . Πρότυπο: EN ISO 20471 κλάση3 και EN343 κλάση 3:3 Θα έχει εσωτερικό γιλέκο προσθαφαιρούμενο ίδιου χρώματος με το εξωτερικό μέρος, του οποίου

τα μανίκια θα είναι αποσπώμενα Πιστοποιημένο: CE Θα πρέπει να διατίθεται σε μεγέθη S έως XXXXL και θα φέρει το λογότυπο του Δήμου στην πλάτη με λευκά γράμματα σε διάσταση 5X30 εκατοστά.. Σήμανση: CE, κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος Πρότυπα: EN 343 Αδιαβροχοποίηση 3, Διαπνοή 3, EN ISO 20471 Περαιτέρω στο αρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές» της Μελέτης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη Μελέτη»* Το ως άνω λήξαν πιστοποιητικό δεν δύναται να πιστοποιήσει τις απαιτούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και της Μελέτης όσον αφορά στην σήμανση, στα πρότυπα και στα ιδιαίτερα τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους, με αποτέλεσμα η προσφορά του κ. ...να καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, καθώς δεν αποδεικνύονται οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Ο ισχυρισμός του κ. ...ότι δεν έχουν μεταβληθεί τα τεχνικά στοιχεία του είδους και ως εκ τούτου γίνεται μόνο προέκταση του πιστοποιητικού ως προς το χρόνο ισχύος του, αλυσιτελώς προβάλλεται και άρα απορρίπτεται, καθώς ο κ. ...όφειλε ως επιμελής οικονομικός φορέας να έχει μεριμνήσει σχετικώς για την απόκτηση και υποβολή του τυχόν νέου στην προσφορά του καθώς το υποβληθέν ληγμένο πιστοποιητικό δεν δύναται να επιβεβαιώνει τα υποχρεωτικά τεχνικά χαρακτηριστικά του είδους κατ' αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης. Τυχάνει δε αυτονόητο ότι η υποβολή του νεότερου πιστοποιητικού διά της παρεμβάσεως το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ τυχάνει απαράδεκτη και δεν δύναται να ληφθεί παραδεκτώς υπ' όψη κατά τα ήδη κριθέντα. Συναφώς, και υπ' αυτήν την ερμηνευτική εκδοχή η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέα τυχάνει απαράδεκτη και απορριπτέα και η σχετική κρίση της προσβαλλόμενης αποφάσεως τυχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

28.Επειδή η αποδοχή των ως άνω επάλληλων αιτιολογικών βάσεων της προσφυγής, οι οποίες στηρίζουν τον αποκλεισμό της προσφοράς της

παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

29. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να επιστραφεί το παράβολο της.

30. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, ήτοι κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της και το μέρος αποδοχής της προσφοράς της «...» να απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση επ' αυτής να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής κατά το μέρος προβολής πρόσθετων λόγων αποκλεισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 23 Αυγούστου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ