

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος-Εισηγητής, Ευαγγελία Μιχολίτση και Κωνσταντίνος Κορομπέλης σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1069/25.05.2021 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα), που εδρεύει στην οδό ..., ΑΡ. ..., Τ.Κ. ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1075/25.05.2021 προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα), που εδρεύει στην οδό ...αρ. ..., ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «...» («...») (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η με αριθμ. 4002/07.05.2021 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ..., ως Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται γίνει δεκτή η προσφυγή, ακυρώνοντας την προσβαλλόμενη με αριθμ. 4002/7-5-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της 962ης Συνεδρίασης με θέμα

«Αποτέλεσμα διαγωνισμού ΤΔ-152/20 με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των σταθμών του συστήματος των γραμμών 2&3 της ...» κατά το μέρος με την οποία αποφασίστηκε, κατόπιν έγκρισης του από 19-2-2021 Πρακτικού Αποσφράγισης Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της μειοδότης ...με συνολικό τίμημα 351.320,00€ πλέον ΦΠΑ καθώς και να συμπληρωθεί η αιτιολογία της ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ...

Με την παρέμβαση, η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της πρώτης και δεύτερηςπροδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής επιδιώκει την απόρριψη αυτής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Διακήρυξη του Διαγωνισμού ΤΔ-152/20 προκηρύχθηκε Ανοιχτός Ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των σταθμών του συστήματος των γραμμών 2 & 3 της ...» (CPV: ...). Ο προϋπολογισμός για την μηνιαία διάρκεια της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων Ευρώ (398.000,00€) πλέον ΦΠΑ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 493.520,00€). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς μόνο βάσει τιμής με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ... με ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ 29/01/2021 και ΑΔΑΜ ...

2. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «...» (και διακριτικό τίτλο «...»). Η εταιρεία αυτή ιδρύθηκε κατόπιν απορροφήσεως των εταιρειών «...» και «...» από την «...και μετονομασία της τελευταίας, κατά τις διατάξεις του ν. 3920/2011, δυνάμει της 28737/2637/10.6.2011 κοινής αποφάσεως των Υπουργών Οικονομικών και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (Β´ 1454/17.6.2011). Η «...» υπάγεται,

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3920/2011, στον ν. 3429/2005 περί Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών και έχει ως κύρια αρμοδιότητα την εκτέλεση δημοσίου συγκοινωνιακού έργου μέσα στα όρια της Περιφέρειας Αττικής με μέσα σταθερής τροχιάς. Η ... από την 1.1.2018 αποτελεί θυγατρική της ..., η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό, οι μετοχές της οποίας ανήκουν στο σύνολό τους στο Ελληνικό Δημόσιο (βλ. άρθρα 184 παρ.1, 185 παρ. 1, 187 παρ. 1, 197 παρ. 1 και Παράρτημα Δ του ν. 4389/2016 Α'94). Επομένως, η ... αποτελεί «αναθέτονα φορέα» στον τομέα των μεταφορών, κατά την έννοια του άρθρου 224 παρ.1 και 2 του ν. 4412/2016 (άρθρα 4 παρ. 1 και 2 της οδηγίας 2014/25/ΕΕ (ΕΕ L 94) (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 43/2019), όπως, άλλωστε, είχε ήδη κριθεί υπό την ισχύ της οδηγίας 2004/17/ΕΕ (βλ. Ε.Α. 19,20/2020, 220-226/2013, 108/2014, 386/2015, 10/2017 κ.ά.).

3. Επειδή, την 13-05-2021 αναρτήθηκε μέσω της λειτουργικότητας Επικοινωνία του ΕΣΗΔΗΣ το με αριθμ. πρωτ. 6959/12-05-2021 έγγραφο δια του οποίου κοινοποιήθηκε η με αριθμ. 4002/7-5- 2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της 962ης Συνεδρίασης με θέμα Αποτέλεσμα διαγωνισμού ΤΔ-152/20 με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των σταθμών του συστήματος των γραμμών 2&3 της ...» δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε κατόπιν έγκρισης του από 19-2-2021 Πρακτικού Αποσφράγισης Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών ... & ...και η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της μειοδότης ...με συνολικό τίμημα 351.320,00€ πλέον ΦΠΑ για χρονικό διάστημα ενός (1) μήνα. Συγκεκριμένα σύμφωνα με το κοινοποιηθέν και εγκριθέν Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού αποφασίστηκε καταρχήν η αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας και η απόρριψη των προσφορών των εταιρειών ... & ...με την κάτωθι αιτιολογία: «Για την εταιρεία ... Β. Από την εξέταση του πίνακα «Υπολογισμός μηνιαίου εργοδοτικού κόστους και κόστους ημερήσιας ώρας» που έχει κατατεθεί στην οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ... παρατηρήθηκαν τα εξής. Ο τρόπος υπολογισμού

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

των πεδίων του εν λόγω πίνακα δεν είναι ενιαίος, με αποτέλεσμα αυτό να δημιουργεί διαφοροποιήσεις στα ποσά. Πιο συγκεκριμένα: όλα τα ποσά που αποτυπώνονται στον πίνακα είναι υπολογισμένα σε ετήσια βάση. Προκειμένου δε να γίνει η απαιτούμενη αναγωγή σε μηνιαία βάση, διαιρούνται τα ποσά αυτά δια 12 μήνες. Πλην όμως αντίθετα από τον πιο πάνω τρόπο υπολογισμού στο πεδίο του πίνακα «...» αντί η προσφέρουσα εταιρεία να συνεχίσει τους υπολογισμούς με την ίδια μέθοδο, χρησιμοποίησε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο. Συγκεκριμένα, αντί για πολλαπλασιασμό με 1/12 κάνει τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,08 και αντί για πολλαπλασιασμό με 24/26 κάνει τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,92. Αυτός ο ανόμοιος τρόπος υπολογισμού οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα. Επισυνάπτεται πίνακας με «υπολογισμό μηνιαίου εργοδοτικού κόστους και κόστους ημερήσιας ώρας», στον οποίο παρατίθενται τα ποσά, υπολογισμένα όλα με τον ίδιο και ορθό τρόπο του κλάσματος, και παραβάλλονται με τα προσφερόμενα, προκειμένου να επισημανθούν οι διαφοροποιήσεις στους ανωτέρω υπολογισμούς (Πίνακας 1). Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω, ότι εάν οι υπολογιστικές πράξεις είχαν γίνει με την ίδια μέθοδο, το νόμιμο ποσό για την κάλυψη κανονικής αδείας, θα ανερχόταν στο ποσό των 68,26 €, αντί του ποσού των 65,30€, που η προσφέρουσα έχει εσφαλμένα υπολογίσει. Το εσφαλμένο αυτό αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της προσφέρουσας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του μηνιαίου εργοδοτικού κόστους καθώς και το ύψος του κόστους ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες. Αυτό συμβαίνει, γιατί διαφοροποιείται και το ποσό του αντικαταστάτη και το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών και κατ' ακολουθίαν το συνολικό εργατικό κόστος. Ο ανόμοιος και εσφαλμένος αυτός τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, δεν μπορεί να θεραπευθεί, γιατί τυχόν επαναυπολογισμός των επιμέρους ποσών εκ των υστέρων με την ίδια και ορθή μέθοδο, θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς. Το ανωτέρω γεγονός συνιστά από μόνο του λόγο απόρριψης, βάσει της παρ. 2.4.6.β του Τεύχους του

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

διαγωνισμού. II. Στο ποσό του διοικητικού κόστους, το οποίο ανέρχεται σε 463 €, διευκρινίζεται από την συμμετέχουσα εταιρεία ότι περιλαμβάνεται αναλογία κόστους εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. για τον ένα μήνα διάρκειας της σύμβασης, ήτοι ποσό 413€ (20€/12 μήνεςx248 άτομα) και κόστους έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ) ποσού 30,00€. Πλην όμως από 1/1/2021 το ανωτέρω ποσό για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής από το ΤΠΔ, έχει αλλάξει και ανέρχεται σε 50€. Λαμβάνοντας υπόψη, τη μηνιαία διάρκεια της συγκεκριμένης σύμβασης σε συνδυασμό με το ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει προσκομίσει βεβαίωση από την ... για την επιβεβαίωση του μηδενικού κόστους για τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας για την συγκεκριμένη σύμβαση, όπως επίσης και βεβαιώσεις από την ... και την ..., για την επιβεβαίωση του μηδενικού κόστους έκδοσης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, εφόσον η κάλυψη της συγκεκριμένης μηνιαίας σύμβασης δεν θα επιφέρει επιπλέον κόστος, προκύπτει υπολειπόμενο ποσό διοικητικού κόστους 20€, το οποίο θα μπορούσε να καλύψει το ποσό έκδοσης της εγγυητικής που υπολείπεται. Κατά συνέπεια των ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ..., κρίνεται μη αποδεκτή και απορρίπτεται. Για την εταιρεία ... Β. Οικονομική Προσφορά Η Επιτροπή αφού εξέτασε την οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ... διαπίστωσε ότι συντρέχουν οι εξής λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6.β του τεύχους του διαγωνισμού: I. Η συμμετέχουσα εταιρεία ... παραβιάζει τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.4. της διακήρυξης σύμφωνα με τα οποία «η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το Παράρτημα II της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3863/2010...». Κατά συνέπεια θα πρέπει να συμπληρωθούν ορθά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης το τιμολόγιο προσφοράς και η ανάλυση της οικονομικής προσφοράς στον πίνακα σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν.3863/2010. Και στους δύο προαναφερόμενους πίνακες της διακήρυξης, γίνεται ρητή διάκριση μεταξύ εργαζομένων σε 8ωρες και 5ωρες βάρδιες και κατά συνέπεια οι διαγωνιζόμενοι πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσουν όλα τα πεδία και για τα 2 είδη βαρδιών. Η συμμετέχουσα εταιρεία στον πίνακα του άρθρου 68, συμπληρώνει μόνο τα πεδία που αφορούν

σε 8ωρες βάρδιες. II. Η συμμετέχουσα εταιρεία ... στην προσφορά της υπολογίζει αριθμό ατόμων χαμηλότερο από τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό που απαιτείται για την υλοποίηση της παρούσας σύμβασης. Συγκεκριμένα η ... δηλώνει 183 άτομα για την εκτέλεση της σύμβασης, ενώ σύμφωνα με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του τεύχους ΤΔ-152/20, τα άτομα δεν θα πρέπει να είναι λιγότερα από 224,93 άτομα πλήρους απασχόλησης (248 άτομα φυσικής παρουσίας). Κατ' ακολουθία του λανθασμένου αριθμού ατόμων υπολογίζονται επίσης εσφαλμένα και τα τετραγωνικά που αντιστοιχούν στον κάθε εργαζόμενο. III. Η συμμετέχουσα εταιρεία στο τιμολόγιο προσφοράς που έχει καταθέσει έχει υπολογίσει μη νόμιμο εργατικό κόστος για τους εργαζόμενους νυκτερινής απασχόλησης κατά τις Κυριακές και Αργίες, αφού δεν υπολογίζει την κατά το νόμο προσαύξηση κατά 100% της εργατοώρας. Κατά συνέπεια των ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ..., κρίνεται μη αποδεκτή και απορρίπτεται.». Πέραν των ανωτέρω, η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Ειδικότερα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο εγκριθέν Πρακτικό της ανέφερε ότι: «B. Οικονομική Προσφορά I. Η Επιτροπή αφού εξέτασε την οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ...και προκειμένου να διασαφήσει τον τρόπο υπολογισμού της εργατοώρας που αναφέρεται σε αυτήν (Τιμολόγιο προσφοράς και Άρθρο 68), ζήτησε περαιτέρω διευκρινήσεις από την εταιρεία σχετικά με το εργατικό κόστος για πλήρη και μειωμένη απασχόληση (8ωρη και 5ωρη βάρδια). Οι διευκρινίσεις εστάλησαν εμπρόθεσμα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ και από αυτές προέκυψε ότι η τιμή 7,154 €/ώρα, που χρησιμοποιεί η συμμετέχουσα εταιρεία στο τιμολόγιο προσφοράς της, αποτελεί μεσοσταθμική τιμή για το σύνολο του εργατικού κόστους (8ωρες και 5ωρες βάρδιες). II. Στο ποσό του διοικητικού κόστους διευκρινίζεται από την συμμετέχουσα εταιρεία στο Νο 1 της τεκμηρίωσης αυτού, ότι περιλαμβάνεται στο κόστος έκδοσης εγγυητικής καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ) ποσού 30€. Πλην όμως από 1/1/2021 το ανώτερο ποσό για την έκδοση εγγυητικής επιστολής από το ΤΠΔ, έχει αλλάξει και ανέρχεται σε 50€. Εάν λάβουμε υπόψη ότι η προσφέρουσα εταιρεία στο Νο 7 της ίδιας τεκμηρίωσης,

αναφέρει ότι «δεν απαιτείται πρόσθετη δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών διοικητικής υποστήριξης για τις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου. Ωστόσο έχει υπολογίσει το ποσό των 318€ για τυχόν έξοδα όπως μεταφορά υλικών και γενικότερης διοικητικής υποστήριξης» θεωρούμε ότι το υπολειπόμενο ποσό των 20€ για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής, μπορεί να ενσωματωθεί στα έξοδα της γενικότερης διοικητικής υποστήριξης. Κατά συνέπεια των ανωτέρω η προσφορά της εταιρείας ...κρίνεται αποδεκτή».

4. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του αποδεικτικού εξόφλησης της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 2.000,00€.

5. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εξοφληθέν δυνάμει του αποδεικτικού εξόφλησης της, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 1.990,00€.

6. Επειδή, οι υπό εξέταση προσφυγές, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

7. Επειδή, η πρώτη προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.05.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.05.2021 (δοθέντος ότι η 23/5/2021 ήταν μέρα εξαιρετέα Κυριακή), κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

8. Επειδή, η δεύτερη προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 13.05.2021, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.05.2021 (δοθέντος ότι η 23/5/2021 ήταν μέρα εξαιρετέα Κυριακή), κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν. Συναφώς το σύνολο και των τριών παρεμβάσεων έχει κατατεθεί εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

9. Επειδή, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 8191/2021, έγγραφό του, το οποίο κοινοποίησε, μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς «όλους τους συμμετέχοντες» στις 03.06.2021, ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση πρώτης και δεύτερης προσφυγής.

10. Επειδή, στη Διακήρυξη που διέπει το διαγωνισμό ορίζονται τα ακόλουθα: *«2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά τμήμα. Στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν στην οικονομική προσφορά το συνολικό συμβατικό τίμημα του κάθε τμήματος που αφορά η προσφορά. ... Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση,*

σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. ... Στην προσφορά τους, οι οικονομικοί φορείς, πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ... 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών ... Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται το άρθρο 313 ν. 4412/2016. ... 4. Όροι εκτέλεσης της σύμβασης ...».

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα προβάλλει ότι «...Διότι η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως και με όλως μη νόμιμη και αβάσιμη αιτιολογία απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι δήθεν το εσφαλμένο αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της εταιρείας μας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του μηνιαίου εργοδοτικού κόστους καθώς και το ύψος του κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες. Εντούτοις, η εν λόγω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας είναι όλως μη νόμιμη και απολύτως αβάσιμη. Η υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με την υπό κρίση Διακήρυξη και τη νομοθεσία που διέπει αυτήν. Ως εκ τούτου, η παρούσα προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της. Ωστόσο, η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς μας, για την οποία και μόνον αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς μας, είναι μη νόμιμη και αντίθετη στην ίδια την διακήρυξη και την νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες διαγωνιστικές διαδικασίες. Και τούτο διότι το γεγονός ότι επιλέξαμε στο πεδίο του πίνακα «...», να χρησιμοποιήσουμε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, σε καμία περίπτωση δεν άγει σε απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας από τον υπό κρίση διαγωνισμό, καθότι η υπό κρίση διακήρυξη

ουδόλως απαγορεύει την εν λόγω στρογγυλοποίηση, ενώ παράλληλα δεν υπάρχει καμία απολύτως απαγόρευση της εν λόγω στρογγυλοποίησης στο Ν. 4412/2016, ο οποίος διέπει την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Επίσης η διακήρυξη δεν απαιτεί υποχρεωτικά την χρήση είτε του πολλαπλασιασμού με το 1/12 (X 1/12) είτε την στρογγυλοποίηση από την διαίρεση 1:12 (1/12), δεν απαιτεί υποχρεωτικά την χρήση αποκλειστικά και μόνον ενός τύπου υπολογισμού ούτε απαγορεύει τον συνδυασμό αυτών των δύο νομίμων και σύμφωνων με την μαθηματική επιστήμη και τη νομοθεσία τρόπων υπολογισμού, αντίθετα από όσα αναφέρει η προσβαλλόμενη απόφαση. Δηλαδή, η διακήρυξη όχι μόνον δεν απαγορεύει την στρογγυλοποίηση αλλά και ούτε εξειδικεύει τον απαιτούμενο τρόπο υπολογισμού ούτε αναφέρει ότι για τους υπολογισμούς θα προχωρήσετε μόνο σε διαιρέσεις ή μόνο σε στρογγυλοποιήσεις. Ουδεμία τέτοια πρόβλεψη υπάρχει στην Διακήρυξη. Συνεπώς, αφ' ης στιγμής ούτε η υπό κρίση διακήρυξη ούτε ο Ν. 4412/2016 εισάγουν οιαδήποτε απαγόρευση στρογγυλοποίησης κατά τον υπολογισμό του εργατικού κόστους προσφοράς, και ειδικότερα κατά τον υπολογισμό του ποσού που απαιτείται για την κάλυψη κανονικής αδειάς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποδεχθεί την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας. Ο δε τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας στο πεδίο του πίνακα «...», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο αλλά και της απλής διαίρεσης, είναι απολύτως νόμιμος και συμφωνεί πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, καθώς επίσης και με τη μαθηματική επιστήμη. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 3 και 4 του Ν. 2842/2000, ορίζεται επί λέξει: «3. Χρηματικά ποσά σε ενδιάμεσους υπολογισμούς, τα οποία δεν πρόκειται να καταβληθούν ή να καταλογισθούν και εκφράζονται σε ευρώ και δραχμές, κατά τις ενδιάμεσες μετατροπές, στρογγυλοποιούνται τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο, χωρίς να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακρίβειας. 4. Οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί καλύπτουν όλα τα στάδια κατά το οποίο το μετατρεπόμενο χρηματικό ποσό δεν συνιστά αφ' εαυτού χρηματική οφειλή, αλλά αποτελεί στοιχείο σε μια αλληλουχία πράξεων η οποία δύναται να οδηγήσει

στη δημιουργία χρηματικής οφειλής.» Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης νόμου, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν την οικονομική τους προσφορά για την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου. Στην οικονομική τους προσφορά πρέπει να αναγράφεται η προσφερόμενη τιμή (μηνιαίο κόστος) για κάθε υπηρεσία καθώς και το συνολικό ποσό σε Ευρώ, έναντι του οποίου ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να εκτελέσει το έργο, ολογράφως και αριθμητικώς. Όλοι οι ενδιάμεσοι υπολογισμοί στις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων μέχρι να καταλήξουν στην προσφερόμενη τιμή, μπορούν να στρογγυλοποιηθούν τουλάχιστον στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο χωρίο να αποκλείεται συμβατικά μεγαλύτερος βαθμός ακριβείας και ως εκ τούτου να επιτρέπεται ρητά η στρογγυλοποίηση των ενδιάμεσων αυτών υπολογισμών ακόμη και στο τρίτο, τέταρτο, πέμπτο, έκτο κλπ. δεκαδικό ψηφίο. Άλλωστε, στη Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού ουδεμία ρητή και ορισμένη απαίτηση υφίσταται ως προς τη στρογγυλοποίηση της προσφερόμενης τιμής των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, παρέχοντας στους διαγωνιζόμενους ελευθερία σχετικά με τον τρόπο υπολογισμού, που επιθυμούν να ακολουθήσουν για την σύνταξη της οικονομικής τους προσφοράς. Επειδή ανεξαρτήτως του αν η κανονιστική εμβέλεια των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2842/2000 εξαντλήθηκε στην ρύθμιση ζητημάτων σχετικών με την μετάβαση από την δραχμή στο ευρώ ή αν οι ρυθμίσεις αυτές του νόμου και της εκτελεστικής τους κανονιστικής κοινής υπουργικής απόφασης διεκδικούν παγία εφαρμογή και στον εφεξής χρόνο, εφόσον στην διακήρυξη, η οποία θεσπίζει το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και θέτει τις συναφείς υποχρεώσεις των διαγωνιζομένων, δεν υπάρχει κανόνας που να κωλύει την έκφραση ποσών με ακρίβεια δύο δεκαδικών ψηφίων κατά την κατάρτιση από τους διαγωνιζομένους της οικονομικής προσφοράς τους - και δη είτε πρόκειται για «ενδιάμεσο υπολογισμό» είτε πρόκειται για το τελικό εξαγόμενο των υπολογισμών που περιέχονται σ' αυτήν (adhoc 3439/2014 ΣΤΕ), τούτο δεν απαγορεύεται. (βλ. adhoc ΑΕΠΠ 627/2019). Επειδή ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ έχει κριθεί ότι η επ' ωφελεία μιας διαγωνιζόμενης εταιρείας

διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους, του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους ανάγεται περαιτέρω στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν νομίμως τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού. (βλ. *ad hoc* ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕφΠειρ. 2/2014, ΔΕφΤρίπ 3/2016). Ως εκ τούτου, ο τρόπος υπολογισμού που θέτει η Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου αβάσιμα να αιτιολογήσει την απόρριψη της οικονομικής μας προσφοράς και να τεκμηριώσει δήθεν σφάλμα της οικονομικής μας προσφοράς ουδόλως ήταν υποχρεωτικό να ακολουθηθεί από την εταιρεία μας ή από οποιαδήποτε συμμετέχουσα εταιρεία για την σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, δεδομένου ότι είναι επιτρεπτή η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους κατά θεμιτό τρόπο για τη διαμόρφωση των τιμών ενός συμμετέχοντος σε δημόσιο διαγωνισμό. Εξάλλου, ο τρόπος αυτός υπολογισμού είναι καταρχήν αδιάφορος, αφού η διακήρυξη και η οικεία νομοθεσία ουδόλως απαιτούν επί ποινή αποκλεισμού συγκεκριμένη μεθοδολογία υπολογισμού και μάλιστα του κάθε επιμέρους κονδυλίου, δώρου, επιδόματος, κόστους αντικατάστασης, προσαύξησης που συγκροτεί το κόστος απασχόλησης, ενώ το μόνο εν τέλει ζητούμενο είναι ως προς την οικονομική προσφορά, η παρουσίαση του κόστους της μετά των επιμέρους στοιχείων της. Το εκ της νομοθεσίας και της διακήρυξης ζητούμενο είναι η εξασφάλιση κάλυψης δια του συνολικού ποσού της οικονομικής προσφοράς του ελάχιστου νόμιμου κόστους απασχόλησης και ασφάλισης, μαζί βέβαια με τη λήψη υπόψη κάθε κράτησης, δαπάνης, διοικητικού κόστους, αναλωσίμων, αλλά και ενός εναπομένοντος ευλόγου έστω κέρδους, ώστε να προκύπτει η προσφορά ως μη ζημιογόνος και ούτως, ως μη εμμέσως υποκρύπτουσα παραβίαση της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 49/2018, 719/2018). Άλλωστε τα επιμέρους μαθηματικά αθροίσματα, γινόμενα, μέθοδοι και υποκονδύλια που λαμβάνονται υπόψη για την κατάρτιση του ενός κονδυλίου της προσφοράς, ήτοι του εργατικού κόστους δεν συνιστούν δέσμευση του προσφέροντος ότι θα καταβάλλει για κάθε υποχρέωση του εκ της εργοδοτικής

του σχέσης συγκεκριμένο επιμέρους ποσό, δηλαδή συγκεκριμένο ποσό ως προσαύξηση νυκτερινών, συγκεκριμένο για εργασία σε αργίες, συγκεκριμένο για δώρο ή επίδομα ή για αμοιβή του αντικαταστάτη ή του αντικαταστάτη του αντικαταστάτη. Επειδή, όπως έχει κρίνει το ΣΤΕ, η παράλειψη στρογγυλοποίησης σε περίπτωση οικονομικής προσφοράς με έκπτωση, όπως και ελλείψεις στην αναγραφή των στοιχείων της οικονομικής προσφοράς, καθώς και διαφορές μεταξύ της ολόγραφης και της αριθμητικής τιμής ή λογιστικά σφάλματα στα αθροίσματα, τα γινόμενα ή τη στρογγυλοποίηση, δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, αλλά διορθώνονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία αναγράφει τα ορθά μεγέθη της οικονομικής προσφοράς (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 753/2010). Συνεπώς, τυχόν παράλειψη (που δεν ισχύει εν προκειμένω) στρογγυλοποίησης οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου ή διορθώσεως των ανωτέρω σφαλμάτων από την Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν συνεπάγεται απόρριψη της οικονομικής προσφοράς του. (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 210/2011). Συνεπώς, ακόμη και στην υποθετική περίπτωση ύπαρξης λογιστικών σφαλμάτων (που δεν ισχύει εν προκειμένω) αφ' ης στιγμής τα τυχόν λογιστικά σφάλματα στη στρογγυλοποίηση δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, αλλά διορθώνονται από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, τούτο συνεπάγεται άνευ ετέρου ότι ο τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας στο πεδίο του πίνακα «...», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, είναι απολύτως νόμιμος και σε καμία περίπτωση δεν είναι δυνατόν να στοιχειοθετήσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας. Και τούτο διότι εφόσον κατά μείζονα λόγο ακόμη και τα τυχόν λογιστικά σφάλματα στη στρογγυλοποίηση δεν συνεπάγονται την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς ως απαράδεκτης, τότε ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤ' ΕΠΕΚΤΑΣΗ δεν απορρίπτονται και προσφορές, σε περίπτωση που έχει συμπεριλάβει ορθό τρόπο υπολογισμού με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο. Επομένως, όλως μη νομίμως και με όλως μη νόμιμη και αβάσιμη αιτιολογία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας από την Αναθέτουσα Αρχή, καθότι η υποβληθείσα

οικονομική προσφορά της εταιρείας μας είναι απολύτως νόμιμη και σύμφωνη με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν. Και τούτο διότι η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι ο τρόπος υπολογισμού που επιλέξαμε στο πεδίο του πίνακα «...» της προσφοράς μας είναι δήθεν εσφαλμένος, χωρίς να προκύπτει κανένα απολύτως σφάλμα στον εν λόγω τρόπο υπολογισμού. Ειδικότερα, δεν προκύπτει κανένα απολύτως σφάλμα το οποίο να έγκειται: 1. Είτε σε παραβίαση του νόμου 2. είτε σε παραβίαση της υπό κρίση διακήρυξης 3. είτε σε παραβίαση της μαθηματικής επιστήμης. Άλλωστε, όπως μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ο τρόπος υπολογισμού που χρησιμοποιήσαμε στο πεδίο του πίνακα «...» της προσφοράς μας είναι δήθεν μη ορθός. Και τούτο καθότι δεν επεξηγεί καθόλου ποια ακριβώς διάταξη νόμου παραβιάζει, ποια ακριβώς επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης παραβιάζει και σε ποιο σημείο ακριβώς παραβιάζει τη μαθηματική επιστήμη. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω εκτεθέντων προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την υποβληθείσα προσφορά της εταιρείας μας, διότι δεν επιθυμεί τον συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού για λόγους αποκλειστικά και μόνο αισθητικής προτίμησης. Εντούτοις, η αισθητική προτίμηση του τρόπου υπολογισμού υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς δεν συνιστά σε καμία περίπτωση αντικειμενικό, νόμιμο και βάσιμο κριτήριο, βάσει του οποίου μπορεί να αξιολογηθεί υποβληθείσα προσφορά σε διαγωνιστική διαδικασία. Καθίσταται δε απολύτως σαφές ότι το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία δεσμεύεται από το νόμο και την διακήρυξη, μη νόμιμα δεν επιθυμεί έναν νόμιμο συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού, γι' αυτό και τούτη η αιτιολογία δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αποτελέσει νόμιμο και βάσιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς μας, και ως εκ τούτου δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να άγει σε αποκλεισμό της εταιρείας μας από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία. Δέον να σημειωθεί δε ότι εάν ακολουθηθεί ο τρόπος υπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφερόμενη τιμή της εταιρείας μας θα ανερχόταν στο συνολικό συμβατικό ποσό των 334.627,16 € πλέον Φ.Π.Α., ενώ η υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας στον υπό κρίση διαγωνισμό ανέρχεται στο ποσό των

333.513,28 € πλέον Φ.Π.Α.. Επομένως, ακόμη και στην υποθετική περίπτωση που τυχόν θα ακολουθούσαμε τον τρόπο υπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής, η σειρά κατάταξης των διαγωνιζόμενων δεν θα μεταβαλλόταν καθόλου, ήτοι η εταιρεία μας θα ήταν και πάλι πρώτη στη σειρά κατάταξης, προσφέροντας την χαμηλότερη τιμή στον υπό κρίση διαγωνισμό. Και τούτο διότι η διαφορά που προκύπτει στο δηλωθέν εργατικό κόστος της προσφοράς μας σε σχέση με τον ως άνω τρόπο υπολογισμού ανέρχεται στο ποσό των 1.112,16 € (333.054,96 € συνολικό εργατικό κόστος της εταιρείας μας με βάση τον τρόπο υπολογισμού της Αναθέτουσας Αρχής - 331.942,80 € δηλωθέν συνολικό εργατικό κόστος της εταιρείας μας). Εκ των ανωτέρω, εκτεθέντων προκύπτει ότι ο τρόπος υπολογισμού της προσφοράς μας στο πεδίο του πίνακα «...», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, είναι απολύτως νόμιμος και συμφωνεί πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας, καθώς επίσης και με τη μαθηματική επιστήμη. Για αυτό το λόγο, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποδεχθεί την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της εταιρείας μας. Ως εκ τούτου, η παρούσα προσφυγή μας πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της».

12. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ως προς την πρώτη προσφυγή αναφέρει, ότι «Ο μοναδικός αυτός λόγος προσφυγής που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν έχει καμία σχέση με το λόγο για τον οποίο η προσβαλλομένη απέρριψε της προσφορά της. Ειδικότερα σύμφωνα με την προσβαλλομένη, η προσφορά απερρίφθη γιατί: «B. Οικονομική προσφορά. I. Από την εξέταση του πίνακα «Υπολογισμός μηνιαίου εργοδοτικού κόστους και κόστους ημερήσιας ώρας» που έχει κατατεθεί στην οικονομική προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ..., παρατηρήθηκαν τα εξής: Ο τρόπος υπολογισμού των πεδίων του εν λόγω πίνακα δεν είναι ενιαίος, με αποτέλεσμα αυτό να δημιουργεί διαφοροποιήσεις στα ποσά. Πιο συγκεκριμένα: Όλα τα ποσά που αποτυπώνονται στον πίνακα είναι υπολογισμένα σε ετήσια βάση. Προκειμένου δε να γίνει η απαιτούμενη αναγωγή σε μηνιαία βάση, διαιρούνται τα ποσά αυτά δια 12 μήνες. Πλην όμως, αντίθετα από τον πιο πάνω τρόπο υπολογισμού στο

πεδίο του πίνακα «...», αντί η προσφέρουσα εταιρεία να συνεχίσει τους υπολογισμούς με την ίδια μέθοδο, χρησιμοποίησε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2^ο δεκαδικό ψηφίο. Συγκεκριμένα αντί για πολλαπλασιασμό με 1/12 κάνει τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,08 και αντί για πολλαπλασιασμό με 24/26 κάνει τους υπολογισμούς πολλαπλασιάζοντας με 0,92. Αυτός ο ανόμοιος τρόπος υπολογισμού οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα. Επισυνάπτεται πίνακας με «υπολογισμό μηνιαίου εργοδοτικού κόστους και κόστους ημερήσιας ώρας», στον οποίο παρατίθενται τα ποσά, υπολογισμένα όλα με τον ίδιο και ορθό τρόπο του κλάσματος, και παραβάλλονται με τα προσφερόμενα, προκειμένου να επισημανθούν οι διαφοροποιήσεις στους ανωτέρω υπολογισμούς (Πίνακας 1). Προκύπτει συνεπώς από τα παραπάνω, ότι εάν οι υπολογιστικές πράξεις είχαν γίνει με την ίδια μέθοδο, το νόμιμο ποσό για την κάλυψη κανονικής αδείας, θα ανερχόταν στο ποσό των 68,26 €, αντί του ποσού των 65,30, που η προσφέρουσα έχει εσφαλμένα υπολογίσει. Το εσφαλμένο αυτό αποτέλεσμα που προέκυψε από τον ανόμοιο και μη ορθό τρόπο υπολογισμού της προσφέρουσας, επηρεάζει και καθορίζει εσφαλμένα και μη νόμιμα το σύνολο του ύψους του μηνιαίου εργοδοτικού κόστους καθώς και το ύψος του κόστους της ημερήσιας ώρας, τόσο στις οχτάωρες όσο και στις πεντάωρες βάρδιες. Αυτό συμβαίνει, γιατί διαφοροποιείται και το ποσό του αντικαταστάτη και το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών και κατ' ακολουθίαν το συνολικό εργατικό κόστος. Ο ανόμοιος και εσφαλμένος αυτός τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, δεν μπορεί να θεραπευθεί, γιατί τυχόν επαναυπολογισμός των επιμέρους ποσών εκ των υστέρων με την ίδια και ορθή μέθοδο, θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς. Το ανωτέρω γεγονός συνιστά από μόνο του λόγο απόρριψης, βάσει της παρ.2.4.6.β του Τεύχους του διαγωνισμού.» Ο ανωτέρω πλήρως αιτιολογημένος λόγος απόρριψης, βασίζεται στον μη όμοιο και ενιαίο τρόπο υπολογισμού που οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα. Η προσφορά της προσφεύγουσας δεν απορρίφθηκε γιατί χρησιμοποίησε δεκαδικούς με στρογγυλοποίηση ή επειδή χρησιμοποίησε κλάσματα. Απορρίφθηκε, γιατί εντέχνως δεν ακολούθησε ενιαίο τρόπο μέχρι το

τελικό αποτέλεσμα. Η προσβαλλομένη δεν κάνει λόγο για απαγόρευση από το νόμο ή την διακήρυξη χρήσης τρόπου/μεθόδου υπολογισμού. Κάνει όμως λόγο για ανόμοιο τρόπο υπολογισμού, που όμως ο ανόμοιος αυτός τρόπος, οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα. Προκειμένου δε η προσβαλλομένη να αιτιολογήσει την ανωτέρω άποψή της, επισυνάπτει πίνακα με «υπολογισμό μηνιαίου εργοδοτικού κόστους και κόστους ημερήσιας ώρας», στον οποίο παρατίθενται τα ποσά, υπολογισμένα όλα με τον ίδιο και ορθό τρόπο του κλάσματος, και παραβάλλονται με τα προσφερόμενα, προκειμένου να επισημανθούν οι διαφοροποιήσεις στους ανωτέρω υπολογισμούς (Πίνακας 1). Από τον ανωτέρω πίνακα προκύπτει ότι τα ποσά της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι κάτω του νομίμου. Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι η απόρριψη της προσφοράς δεν συνίσταται, στη χρήση δεκαδικών και στο ψηφίο στρογγυλοποίησης αυτών, όπως γενικά και απλοϊκά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η απόρριψη οφείλεται στο σοβαρό λόγο της «έντεχνης» συμπίεσης των ποσών προς τα κάτω, το οποίο μπορεί μέχρι ένα σημείο να είναι θεμιτό για κάθε ενδιαφερόμενο, πλην όμως παύει να είναι θεμιτό όταν αυτό οδηγεί σε εσφαλμένο και κάτω του νομίμου αποτέλεσμα όπως εν προκειμένω. Επιπρόσθετα επισημαίνει η προσβαλλομένη ότι «Ο ανόμοιος και εσφαλμένος αυτός τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, δεν μπορεί να θεραπευθεί, γιατί τυχόν επαναυπολόγισμος των επιμέρους ποσών εκ των υστέρων με την ίδια και ορθή μέθοδο, θα είχε ως αποτέλεσμα ανεπίτρεπτη αλλοίωση της οικονομικής προσφοράς.». Γι αυτό άλλωστε το λόγο η προσφορά απορρίφθηκε, βάσει της παρ.2.4.6.β του Τεύχους του διαγωνισμού. Παρατίθεται πίνακας με «υπολογισμό μηνιαίου εργοδοτικού κόστους και κόστους ημερήσιας ώρας», στον οποίο αποτυπώνονται τα ποσά, υπολογισμένα όλα με τον ίδιο και ενιαίο τρόπο του κλάσματος, και παραβάλλονται με τα προσφερόμενα, προκειμένου να επισημανθούν οι διαφοροποιήσεις στους ανωτέρω υπολογισμούς. Σύμφωνα με τα ανωτέρω προκύπτει ότι το εργατικό κόστος ήτοι οι αποδοχές των εργαζομένων υπολείπονται των νόμιμων, αφού έχουν υπολογισθεί με τη λανθασμένη τιμή ανά ώρα, ήτοι 6,892228 € αντί της ορθής 6,9152 € για τις 8ωρες βάρδιες και 6,91876 € αντί της ορθής 6,9418 € για τις 5ωρες βάρδιες.

Αποδεικνύεται συνεπώς ότι η κρινόμενη προσφυγή, είναι νόμω και ουσία αβάσιμη, αναληθής και για τους λόγους αυτούς θα πρέπει να απορριφθεί».

14.Επειδή, η παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Η ανωτέρω αιτιολογία είναι νόμιμη και η προσβαλλόμενη με την υπό κρίση προσφυγή απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα έχει ορθά αποκλείσει την προσφεύγουσα από τη διαγωνιστική διαδικασία για τους εξής λόγους:Στον όρο 2.2.4 «Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης, «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3863/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο πουπροβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.Οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν υπηρεσίες καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής:α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων.ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά.στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Εν προκειμένω, η προσφορά της προσφεύγουσας κείται κάτω του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, διότι έχει υπολογίσει εσφαλμένα το κόστος κάλυψης κανονικής αδείας και συνακόλουθα το κόστος της αδείας του αντικαταστάτη εργαζομένου σε άδεια, τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές και κατ' επέκταση το συνολικό μηνιαίο εργοδοτικό κόστος. Ειδικότερα, το ελάχιστο νόμιμο κόστος κάλυψης κανονικής αδείας ανέρχεται στο ποσό των 68,26 ευρώ με βάση το μηνιαίο κόστος μικτών αποδοχών στο οποίο στηρίζει την προσφορά της η προσφεύγουσα και προκύπτει ως εξής: 755,04 € (μικτές αποδοχές) + 37,82 € (Δώρο Πάσχα) + 63,02 € (Δώρο Χριστουγέννων) + 31,46

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

€ (Επίδομα αδείας) = 887,34 ευρώ / 26 εργάσιμες ημέρες τον μήνα = 34,128 € ημερομίσθιο χ 2 ημέρες άδειας = 68,256 ευρώ Ορθά, επομένως, ο Αναθέτων Φορέας έχει υπολογίσει στον Πίνακα που επισυνάπτεται στο από 02-04-2021 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού και στη στήλη «Υπολογισμοί με ορθό τρόπο» το ελάχιστο νόμιμο κόστος κάλυψης κανονικής άδειας στο ποσό των 68,26 ευρώ. Το δε αντίστοιχο κόστος, ποσού 65,30 ευρώ, που έχει υπολογίσει η προσφεύγουσα στην προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους. Ορθά δε ο Αναθέτων Φορέας παρατηρεί και επισημαίνει ότι αν η προσφεύγουσα είχε προβεί στον σχετικό υπολογισμό με τον τρόπο με τον οποίον είχε υπολογίσει τα Δώρα Πάσχα και Χριστουγέννων και το επίδομα αδείας δεν θα προέκυπτε έλλειμμα σε σχέση με το ελάχιστο νόμιμο κόστος. Αυτό προκύπτει ευθέως από τον Πίνακα που επισυνάπτει η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού στο από 02-04-2021 Πρακτικό της. Ειδικότερα, ενώ για τον υπολογισμό της μηνιαίας αναλογίας για τα ανωτέρω κονδύλια η προσφεύγουσα διαιρούσε διά 12 μήνες, στον υπολογισμό της για την κάλυψη κανονικής αδείας πολλαπλασίασε επί 0,08, το οποίο είναι στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο του πηλίκου του 1/12, που ισούται με 0,0833333333. Αντίστοιχα για την αναλογία των 2 ημερών κανονικής αδείας η προσφεύγουσα αντί να πολλαπλασιάσει επί 24/26, πολλαπλασίασε με το πηλίκο του 24/26, που ισούται με 0,92307069230769231, στρογγυλοποιημένο στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η Διακήρυξη δεν απαγορεύει την εν λόγω στρογγυλοποίηση και δεν απαιτεί υποχρεωτικά τη χρήση αποκλειστικά και μόνο ενός τύπου υπολογισμού δεν ασκούν επιρροή στην υπό κρίση περίπτωση, διότι ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από την διαγωνιστική διαδικασία δεν αποφασίστηκε λόγω της στρογγυλοποίησης στην οποία προέβη κατά τα ανωτέρω ή της χρήσης μη επιτρεπόμενου τύπου υπολογισμού της οικονομικής προσφορά της, αλλά διότι η προσφορά της τελικά υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Σύμφωνα με πάγια νομολογία δεν είναι παραδεκτή οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο κατά νόμο εργατικό κόστος, όπως αυτό προσδιορίζεται από το σύνολο των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων και των ασφαλιστικών εισφορών του εργοδότη (ΕΑ ΣΤΕ 198/2013,

76/2013). Εν όψει αυτού, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να παραθέτουν στην προσφορά τους ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των ως άνω αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμα εργατικού κόστους. Η απόκλιση δε κατά 1.126,16 ευρώ (ίδ. σελ. 13 της προσφυγής) του συνολικού εργατικού κόστους που έχει υπολογίσει η προσφεύγουσα σε σχέση με το ελάχιστο νόμιμο που έχει υπολογίσει ο Αναθέτων Φορέας δεν αποτελεί αμελητέα απόκλιση οφειλόμενη σε εκτέλεση συγκεκριμένου μαθηματικού τύπου (σε τάξη μεγέθους 398.000,00 ευρώ και όχι εκατομμυρίων), αλλά πραγματική μη ορθή εκτίμηση του εργατικού κόστους κάτω του νόμιμου ορίου. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ακόμα υπό την εκδοχή του Αναθέτοντος Φορέα για το νόμιμο ελάχιστο ύψος του εργατικού κόστους, η προσφορά της θα παρέμενε η χαμηλότερη σε σχέση με αυτές των λοιπών υποψηφίων αναδόχων, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η ανάθεση δημοσίων συμβάσεων απαγορεύεται να γίνεται σε υποψηφίους που υποβάλλουν οικονομικές προσφορές που υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους. Εξάλλου, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η μη προσήκουσα συμπλήρωση ουσιώδους στοιχείου της οικονομικής προσφοράς διαγωνιζομένου, δηλαδή στοιχείου με θεμελιώδη σημασία για τη διαμόρφωση και περαιτέρω αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς, δεν μπορεί να μεταβληθεί (διορθωθεί) από τη Διοίκηση ή τον διαγωνιζόμενο, διότι η μεταβολή αυτή θα συνιστούσε αλλοίωση της προσφοράς ως προς ουσιώδες στοιχείο της και θα παραβίαζε την αρχή της διαφάνειας και της ισότητας των διαγωνιζομένων, συνακόλουθα δε, θα αλλοίωνε τους όρους του ανταγωνισμού. Συνεπώς, επιμέρους οικονομικό μέγεθος της προσφοράς που υπολείπεται του νομίμου, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της».

15. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου ως προς την πρώτη προσφυγή κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας δεν προκύπτει πλημμέλεια η οποία να έγκειται είτε σε παραβίαση του θεσμικού πλαισίου είτε σε παραβίαση των όρων της υπό κρίση

διακήρυξης. Συνεπώς αβασίμως Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ο τρόπος υπολογισμού της πρώτης προσφεύγουσας στο πεδίο του πίνακα «...» αντίκειται στην διακήρυξη. Και τούτο καθότι δεν επεξηγεί καθόλου ποια ακριβώς διάταξη νόμου παραβιάζει, ποια ακριβώς επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης παραβιάζει η οποία εξάλλου δεν επιβάλλει συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, από τον όρο 2.4.4. της επίμαχης διακήρυξης προκύπτει ότι η οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων συντάσσεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της εν λόγω διακήρυξης και ότι ο (υπο)φάκελος “Οικονομική Προσφορά” πρέπει να περιέχει τα απαιτούμενα στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010, τα οποία επί ποινή αποκλεισμού εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς, χωρίς, ωστόσο, να προβλέπεται ρητώς, κατ’ αρχήν, τόσο στον όρο αυτόν, όσο και στο άρθρο 68 του ν.3863/2010, η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να καταθέτουν αναλυτικά το κόστος χωριστά για κάθε εργαζόμενο. Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙΙ της εν λόγω διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, απαιτείται η παράθεση αναλυτικών στοιχείων υπολογισμού μισθοδοσίας για κάθε εργαζόμενο χωριστά για τη συμπλήρωση του Πίνακα Β, ενώ, για τη σύνταξη του Πίνακα Γ, η νομιμότητα του οποίου, ως τμήματος της κατατεθείσας από την ήδη αιτούσα οικονομικής προσφοράς, απαιτείται, σύμφωνα με την οικεία υποσημείωση, η παρουσίαση της εν γένει προϋπολογισθείσας δαπάνης μισθοδοσίας με ανάλυση ανά κατηγορία [βασικό μισθό, δώρα και επιδόματα (Πάσχα, Χριστουγέννων, αδείας, οικογενειακά κ.λπ)], υποχρέωση, που, όπως προκύπτει από την επισκόπηση των κατατεθειμένων πινάκων η πρώτη προσφεύγουσα εκπλήρωσε. Εκ των ανωτέρω, εκτεθέντων προκύπτει ότι ο τρόπος υπολογισμού στο πεδίο του πίνακα «...», με χρησιμοποίηση δεκαδικών με στρογγυλοποίηση αυτών στο 2ο δεκαδικό ψηφίο, είναι νόμιμη και συμφωνεί πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της υπό κρίση διακήρυξης και της εργατικής νομοθεσίας (ΔΕφΤριπ. 17/2021).

16. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι *«Ως προς την οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου εταιρείας ...1. Ως ανωτέρω αναφέρθηκε, δυνάμει του εγκριθέντος δια της πληττόμενης με την παρούσα*

απόφασης του Δ.Σ. της ...έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας ...Ωστόσο, η ανωτέρω κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας που την επικύρωσε, είναι όλως εσφαλμένη και πλημμελής καθόσον ουδόλως διέγνωσε τις ουσιώδεις πλημμέλειες που εντοπίζονται στην οικονομική προσφορά της και οι οποίες παραβιάζουν τους ουσιώδεις και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης και των απαρέγκλιτων διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας και του άρθρου 68 του ν.3863/2010. Συγκεκριμένα, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις, μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελαχίστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου ανταγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕφΑθ 236/213, 511/2013 και εκεί αναφερόμενη νομολογία του ΣτΕ, ΔΕΦ Αθ 427/2011, 512/2011). Σε κάθε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΔΕφΑθ. 325/2015, ΔΕφΘεσ. 226/2014, ΔΕφΑθ. 289/2014, ΕΑ ΣτΕ 155/2013, 297/2009, 1255/2009, Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Ιδία δε όταν στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι είναι απορριπτέα οικονομική προσφορά, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος τούτο προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και την Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.). (πρβλ. Ε.Α. Σ.τ.Ε. 198, 187/2013, 1272, 986,/2010, 1259, 1255, 1069/2009, 1344/2008, 1090/2006). Δηλαδή, ενόψει των νομοθετικών διατάξεων του ν.3863/2010 και του ν.4412/2016 οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να παραθέτουν στην προσφορά τους

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

ακριβή δεδομένα για τον καθορισμό του ύψους των πιο πάνω αποδοχών και εισφορών, ώστε να προκύπτει κατά τρόπο σαφή ότι η προσφορά καλύπτει τα ελάχιστα όρια νόμιμου εργατικού κόστους (ΕπΑνΣτΕ 288/2020, 285/2020, πρβλ.Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.). Εξάλλου, κατά τη σαφή διατύπωση των ίδιων όρων της διακήρυξης, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣτΕ 194/2011), η δια του Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς υποβολή των στοιχείων του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 και η αναλυτική καταγραφή-υπολογισμός του προϋπολογισμένου ποσού των νόμιμων αποδοχών του προσωπικού που θα απασχοληθεί στο έργο και του ύψους των αναλογουσών ασφαλιστικών εισφορών αποτελούν προϋπόθεση του παραδεκτού της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολή τους κατά τρόπο ελλιπή, καθιστά την οικονομική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα (πρβλ.Επ.Αν.ΣτΕ 758/2010). Εξάλλου, εκ των διατάξεων των άρθρων 18 παρ. 1 και 92 παρ. 5 του ν.4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 68 του ν.3863/2010 συνάγεται ότι κατά την έννοια της διακήρυξης, στο ποσό της προσφοράς δέον να περιλαμβάνονται και οι προβλεπόμενες και βαρύνουσες τον εργοδότη ασφαλιστικές εισφορές και λοιπές κρατήσεις (πρβλ. ΕΑ 840/08, 446, 297, 1069/09). Υπό το πρίσμα δε αυτών ερμηνευτικών δεδομένων προέχουσα θέση κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον προκείμενο διαγωνισμό κατέχει η υποχρέωση συμμόρφωσης προς την ισχύουσα νομοθεσία, στην οποία ρητώς παραπέμπουν οι προμνησθείσες διατάξεις. Τούτο ωστόσο ουδόλως σημαίνει ότι ο μη υπολογισμός των ορθών ασφαλιστικών εισφορών εκ μέρους των οικονομικών φορέων καθιστά την προσφορά αποδεκτή και νόμιμη, καθόσον έτσι θα ερχόταν σε αντίθεση με την ευθεία επίκληση της ισχύουσας νομοθεσίας και τον τιθέμενο δια της υποχρέωσης συμμόρφωσης προς τους όρους του άρθρου 68 του ν.3863/2010 σκοπό κατάστρωσης των οικονομικών προσφορών σε συμφωνία προς τα περί αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών κρατούντα (ΔΕφΘεσ 7/2021). Η εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

της προσφορά κατέταξε τους εργαζόμενους που απασχολούνται σε 5ωρες βάρδιες σε αυτούς που δεν περιλαμβάνονται στον ΚΒΑΕ και υπολόγισε εισφορές ίσες με 23,02% ($85.531,39€ \times 23,02\% = 19.689,33€$). Δεδομένου όμως ότι αυτοί περιλαμβάνονται στον ΚΒΑΕ, θα έπρεπε να υπολογίσει εισφορές 25,17% ($85.531,39€ \times 25,17\% = 21.528,28€$). Δηλαδή το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών υπολείπεται κατά (-1.838,95€) καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα. Ειδικότερα, σύμφωνα με την υπ' αριθμ Φ10221/οικ.26816/929/ 30-11-2011 (Φ.Ε.Κ. 2778/τ. Β'2-12-2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», η οποία τέθηκε σε ισχύ από 1/1/2012 και ειδικότερα το Εδάφιο Β με τίτλο «ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ», περ. 23 εντάσσονται στα ΒΑΕ «Καθαριστές - Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν.3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς 23. β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα». Περαιτέρω σύμφωνα με την εγκύκλιο υπ' αρ 27/20-03-2012 που εξέδωσε το πρώην ...και ήδη ...με τίτλο «Κοινοποίηση νέου Πίνακα εργασιών και ειδικοτήτων του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών - Κ.Β.Α.Ε.», καθόσον αφορά στην παραπάνω περίπτωση 23 του Εδαφίου Β του ΚΒΑΕ διευκρινίζεται ότι «...καλύπτονται πλέον μόνο οι καθαριστές- καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση αφού η β' περίπτωση της αντίστοιχης διάταξης του ΚΒΑΕ (2η περίπτωση ειδικοτήτων του υπεδ. γ' του εδαφίου Β') «άνευ χρονικού περιορισμού ημερήσιας απασχόλησης» έχει καταργηθεί. Σχετικά με την έννοια του όρου "πλήρης απασχόληση" έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να

συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα. Ρητά εξαιρούνται από τον ΚΒΑΕ οι καθαριστές- καθαρίστριες πλήρους απασχόλησης σε : α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, Οργανισμούς και Α.Ε., που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων Α' και Β' του Ν. 3429/2005, όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς, β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. Ως γραφεία των Δημοσίων Υπηρεσιών γενικά, όπως αναφέρονται στην περίπτωση α1 της διάταξης θεωρούνται οι χώροι των ανωτέρω Υπηρεσιών όπου παράγεται κυρίως διοικητικό, ελεγκτικό, νομοθετικό έργο, έστω και αν στο αντικείμενο εργασίας των καθαριστών -καθαριστριών εκτός του καθαρισμού των γραφείων περιλαμβάνεται και ο καθαρισμός χώρων αναμονής πολιτών ή άλλων κοινόχρηστων χώρων (τουαλέτες κ.λ.π.)». Μόνο σε περίπτωση όπου, σε Δημόσιες Υπηρεσίες κατά τα ανωτέρω, αν και υπάρχουν γραφεία, το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινοχρήστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σ' αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιοσδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά γυμναστήρια - κολυμβητήρια, Μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λ.π. (Βλ. σχετικά 51/2020 ΑΕΕΠ απρόσβλητη). Έτι περαιτέρω γίνεται παγίως δεκτό ότι καθαριστές/στριες που εργάζονται σε οιονδήποτε εργοδότη με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου με ωράριο που είναι ελαττωμένο κατά το V από το νόμιμο των 40 ωρών εβδομαδιαίως και 8 ημερησίως και δη, είτε με ωράριο 5 ωρών ημερησίως και 6 ημερών εβδομαδιαίως είτε με ωράριο 6 ωρών ημερησίως και 5 ημερών εβδομαδιαίως, εμπίπτουν στην έννοια του πλήρως απασχολούμενου (ΑΠ 811/2012, ΑΠ 643/2010, ΕφΠειρ 166/2014, 691/2014, ΕφΠειρ 743/2015, 729/2015, ΕφΠειρ 414/2016, 320/2016, 415/2016, βλ και μελέτες: Χ. Πετίνη-Πηλιώτη σε ΔΕΝ 1987, σελ. 683, Σ. Δημητριάδη «Μισθολογική και Κοινωνικοασφαλιστική κατάσταση καθαριστών - καθαριστριών» σε ΔΕΝ 2018 σελ. 1353). Στην παρούσα περίπτωση, καθίσταται σαφές από την Διακήρυξη

πως: Α) Απαιτούνται εργαζόμενοι σε 5ωρες ημερήσιες βάρδιες. Β) Το κύριο έργο του Καθαρισμού θα πραγματοποιείται σε κοινόχρηστους εξωτερικούς χώρους συνάθροισης και ειδικότερα στους σταθμούς του συστήματος των γραμμών 2&3 της ... που είναι προφανώς χώροι με ιδιαίτερη επιβάρυνση από τους χρήστες τους. Κατόπιν αυτών η εν λόγω εταιρία εσφαλμένως δεν υπολόγισε ασφαλιστικές εισφορές ποσοστού 25,17 % στους εργαζομένους με 5ωρη ημερήσια απασχόληση με δεδομένο ότι η εργασία τους θεωρείται βαριά και ανθυγιεινή. Ως εκ τούτου η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρείας καθίστατο απορριπτέα, ενώ η αναθέτουσα αρχή που έκανε αυτήν αποδεκτή χωρίς να διαγνώσει την ως άνω πλημμύρα έσφαλε και προς τούτο πρέπει να ακυρωθεί κατά τα μέρη αυτό. II. Ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας 1. Η προσβαλλόμενη δύναμη της παρούσας απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής που ενέκρινε το οικείο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού έσφαλε κατά το μέρος που δεν διέγνωσε επιπρόσθετους λόγους αποκλεισμού που συντρέχουν στο πρόσωπο της εταιρείας Προς τούτο δε η εταιρεία μας ως άνω ορισμένως τεκμηριώθηκε αναφορικά με το συντρέχον ειδικό έννομο συμφέρον της πλήττει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ... καθό μέρος δεν διέγνωσε τους κάτωθι συμπληρωματικούς λόγους αποκλεισμού στο πρόσωπό της. II.1.A. Σύμφωνα δε με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζομένους την υποχρέωση τήρησης των κειμένων διατάξεων κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους. Μεταξύ των διατάξεων αυτών, «προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Αντίθετη εκδοχή, σύμφωνα με την οποία - ελλείψει σχετικής ρήτρας στη Διακήρυξη - οι διαγωνιζόμενοι θα μπορούσαν να διαμορφώνουν την προσφορά τους και κάτω του ελαχίστου κατά νόμον εργατικού κόστους, ο δε έλεγχος του στοιχείου αυτού δεν θα γινόταν κατά την κατάθεση των προσφορών, αλλά μετά τη σύναψη της σχετικής συμβάσεως, δεν παραβιάζει μόνο την αρχή της νομιμότητας της διοικητικής δράσεως, αλλά

δημιουργεί και συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού, προσκρούοντας για τον λόγο αυτό και στις αρχές της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας [...]» (ΕΑ 58/2009, 791, 840/1172/2008). Σύμφωνα με την πάγια πλέον θέση της νομολογίας, από τους αναφερόμενους πιο πάνω όρους της διακήρυξης, τις παρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 18 και 130 του Ν. 4412/2016 και τις συναφείς διατάξεις του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α' 115/15-7-2010), όπως ισχύει, στις οποίες γίνεται ρητή παραπομπή με το κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, καθίσταται σαφές ότι ο υποψήφιος ανάδοχος σύμβασης παροχής υπηρεσιών [μεταξύ άλλων και υπηρεσιών φύλαξης (ΣΤΕ 3439/2014)], πέραν της υποχρέωσής του να τηρεί απαρέγκλιτα τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και να καταβάλει στο προσωπικό φύλαξης το σύνολο των νόμιμων αποδοχών του, πλέον των αναλογουσών επ' αυτών ασφαλιστικών εισφορών, οφείλει να διαμορφώνει την οικονομική προσφορά του κατά τρόπο ώστε να είναι επαρκής για την καταβολή των νόμιμων κρατήσεων αλλά και την κάλυψη των λοιπών στοιχείων κόστους που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης (κόστος αναλωσίμων, εργαλείων και μηχανημάτων, διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας και υγιεινής κ.λπ.), ώστε, μετά την αφαίρεση και αυτών, να απομένει εύλογο ποσό κέρδους και να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑΣΤΕ 108/2014, 328/2013, 187/2013, 198/2013, 970/2010, 1069/2009, 1257/2009, 1262/2009, 1297/2009, 1299/2009, 840/2008 κ.ά.). Η υποχρέωση δε των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν «εύλογο» ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης. Άλλωστε, και λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008), να μην δημιουργούνται συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού και να τηρείται η αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας (πρβλ. ΔΕφΘεσ 42/2015). Πράγματι, όπως έχει κριθεί και από το Ελεγκτικό Συνέδριο, η υποβολή ασυνήθιστα χαμηλής

προσφοράς, εφόσον δεν αιτιολογείται επαρκώς, νοθεύει τον ανταγωνισμό και πλήττει την αρχή της ισότητας των συμμετεχόντων στους δημόσιους διαγωνισμούς, καθώς με τον τρόπο αυτό αποκλείονται οι λοιποί συμμετέχοντες κατά το στάδιο της οικονομικής αξιολόγησης από τον διαγωνιζόμενο εκείνον, ο οποίος προσφέρει τις υπηρεσίες του αντί ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος, αναφορικά με τα κρατούμενα στην αγορά για το οικείο είδος υπηρεσιών. Επίσης, η υποβολή της προσφοράς αυτής δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος που έχει υποβάλει ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.).

Ειδικότερα, η εν λόγω εταιρεία έχει δηλώσει στην υποβληθείσα οικονομική της προσφορά ποσό διοικητικού κόστους ανερχόμενο σε 463,00 €. Μάλιστα, σύμφωνα με το υποβληθέν εκ μέρους της αρχείο υπό τίτλο «3. Στοιχεία του άρθρου 68 του ν.3863/2010» ρητά δηλώνει ότι «στο ποσό του διοικητικού της κόστους συμπεριλαμβάνεται αναλογία ΕΛΠΚ για τα άτομα φυσική παρουσία.»

Όπως δε αναφέρει η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο οικείο Πρακτικό της στο υπό σημείο II αυτού: «II. Στο ποσό του διοικητικού κόστους, το οποίο ανέρχεται σε 463 €, διευκρινίζεται από την συμμετέχουσα εταιρεία ότι περιλαμβάνεται αναλογία κόστους εισφοράς υπέρ Ε.Λ.Π.Κ. για τον ένα μήνα διάρκειας της σύμβασης, ήτοι ποσό 413€ (20€/12 μήνεςx248 άτομα) και κόστους έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ) ποσού 30,00€. Πλην όμως από 1/1/2021 το ανωτέρω ποσό για την έκδοση της εγγυητικής επιστολής από το ΤΠΔ, έχει αλλάξει και ανέρχεται σε 50€. Λαμβάνοντας υπόψη, τη μηνιαία διάρκεια της συγκεκριμένης σύμβασης σε συνδυασμό με το ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει προσκομίσει βεβαίωση από την για την επιβεβαίωση του μηδενικού κόστους για τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας για την συγκεκριμένη σύμβαση, όπως επίσης και βεβαιώσεις από την ...και την ..., για την επιβεβαίωση του μηδενικού κόστους έκδοσης

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

ασφαλιστηρίου συμβολαίου, εφόσον η κάλυψη της συγκεκριμένης μηνιαίας σύμβασης δεν θα επιφέρει επιπλέον κόστος, προκύπτει υπολειπόμενο ποσό διοικητικού κόστους 20€, το οποίο θα μπορούσε να καλύψει το ποσό έκδοσης της εγγυητικής που υπολείπεται.» Δηλαδή, μετά την αφαίρεση της αναλογίας του κόστους υπέρ ΕΛΠΚ που έχει συνυπολογίσει στο δηλωθέν εκ μέρους της ποσό του διοικητικού κόστους υπολείπεται ποσό μόλις 49,67 ευρώ (463 - 413,33) για την κάλυψη του συνόλου των ειδικότερων κοστολογήσιμων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης κονδυλίων που συνθέτουν το διοικητικό της κόστος. Εκ του ποσού αυτού, σύμφωνα και πάλι με το οικείο Πρακτικό της Επιτροπής η εν λόγω εταιρεία έχει προϋπολογίσει ποσό ύψους 30,00€ για το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από το ΤΠΔΔ. Ωστόσο, με δεδομένο το από 1-1-2021 κόστος έκδοσης αυτού ανερχόμενο στα 50,00€ το υπολειπόμενο αναγκαίο κόστος των 20,00 ευρώ δεν δύναται να καλυφθεί από το υπολειπόμενο ποσό των 49,67 ευρώ του διοικητικού της κόστους. Και τούτο καθόσον εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή στο υπό κρίση Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού προβαίνει στον όλως εσφαλμένο μαθηματικό υπολογισμό: $20\€/12 \text{ μήνες} \times 248 \text{ άτομα} = 413,00\€$ και όχι $413,33\€$ όπως προκύπτει από την ορθή μαθηματική πράξη. Συνεπώς, υπολείπονται -19,67€ εκ των υπολοίπων 20,00€. Στο σημείο αυτό δέον να παρατηρήσουμε ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού χωρίς να προκύπτει ρητώς από το οικείο Πρακτικό της αιτήθηκε και έλαβε διευκρινίσεις επί της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της αναφορικά με το ποσό του διοικητικού της κόστους. Και τούτο καθόσον ως αναφέρεται η εν λόγω εταιρεία δήλωσε ότι θα λάβει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το ΤΠΔΔ γεγονός που ουδόλως προκύπτει από τα συνημμένα αρχεία της οικονομικής προσφοράς της, ενώ παράλληλα προσκόμισε βεβαιώσεις περί μηδενικού κόστους για τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας για την συγκεκριμένη σύμβαση, περί μηδενικού κόστους για έκδοση ασφαλιστηρίου συμβολαίου από συνεργαζόμενες με αυτήν εταιρείες. Η κρίση ωστόσο της Επιτροπής η οποίας διαλαμβάνεται στο οικείο Πρακτικό περί επάρκειας του υπολειπόμενου ποσού των 30,00 ευρώ (που προκύπτει μετά και την αφαίρεση του επιπλέον ποσού των 20,00 € για την έκδοση εγγυητικής

επιστολής καλής εκτέλεσης από το ΤΠΔΔ) προς κάλυψη των λοιπών κονδυλίων του διοικητικού κόστους είναι πλημμελής και εσφαλμένη. Και τούτο καθόσον έκδηλα προκύπτει το ασυνήθιστα χαμηλό και δη ανεπαρκές του εκ μέρους της προϋπολογισθέντος ποσού για την κάλυψη των κοστολογήσιμων στοιχείων της διακήρυξης (πρβλ. 19/2020, 287, 288/2020 ΕΑ ΣΤΕ). Με δεδομένη δε το ήδη διαπιστούμενο αρχικά εκ μέρους της Επιτροπής του Διαγωνισμού ασυνήθιστα χαμηλό ύψος της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς της εταιρείας ..., με δεδομένο ότι του παρασχέθηκε η δυνατότητα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 313 του ν.4412/2016 να αιτιολογήσει τη σοβαρότητα της προσφοράς του επικαλούμενος κάθε στοιχείο που μπορεί να δικαιολογήσει τη σύνθεσή της (ΕΑ ΣΤΕ 19/2020, 287/2020), η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την αποκλείσει αιτιολογώντας ειδικώς ότι τα στοιχεία που του παρέσχε η διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς του αναφορικά με το διοικητικό της κόστος (ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑ 184/2020, 220/2017, 236/2015). .Επιπρόσθετα, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... καθίσταται απορριπτέα λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του επιδόματος αδείας στην οικονομική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η υπό κρίση εταιρεία υπολογίζει όλως εσφαλμένως το επίδομα αδείας στο έτος δηλαδή (13/12) ημερομίσθια το μήνα, αντί του ορθού που είναι δύο ημερομίσθια το μήνα με ανώτερο 13 ημερομίσθια το χρόνο (βλ. άρθρο 3 του Α.Ν. 539/45 και άρθρο 3 παρ. 16 Ν. 4504/66). Η εν λόγω εταιρεία προκειμένου για τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας όπου και εξευρίσκει το ποσό των 31,46 ευρώ δηλώνει ως επεξήγηση τον κάτωθι μαθηματικό υπολογισμό: $755,04 \text{ €} (\text{όπου οι μικτές αποδοχές}) / 26 * 13 (\text{όπου τα ημερομίσθια το μήνα}) = 377,52 \text{ €} / 12 \text{ μήνες} = 31,46 \text{ €}$. Ωστόσο, σύμφωνα με το Α.Ν.539/1945 «Περί χορηγήσεως κανονικών αδειών μετ' αποδοχών», ορίζονται τα εξής: «Άρθρον 2.1.α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη συμπλήρωση δώδεκα (12) μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια εικοσιτεσσάρων εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα

πενθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας, είκοσι (20) εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας. β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του πρώτου ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγεί σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. (...) Άρθρον 3.1. Κατά την διάρκεια της άδειας ο μισθωτός δικαιούται, των συνηθών αποδοχών, ων θα εδικοιούτο εάν απησχολείτο παρά τη υποκειμένη επιχειρήσει κατά τον αντίστοιχονχρόνον ή των αποδοχών των τυχόν δια την περίπτωσιν ταύτηνκαθωρισμένων δια συλλογικής συμβάσεως. [...]3. Εν τη εννοία των αποδοχών περιλαμβάνονται και αι παντός είδους πρόσθετοι ή συμπληρωματικάίτακτικάίπαροχαί (αντίτιμον τροφής, επιδόματα κλπ.) (πλην της τυχόν παρεχομένης κατοικίας). [...] Άρθρον 5.4. Σε περίπτωση λύσης της σχέσης εργασίας με οποιοδήποτε τρόπο η λήξης της εποχιακής απασχόλησης προτού συμπληρωθεί δωδεκάμηνο στη σχέση εργασίας οι μισθωτοί δικαιούνται από τον εργοδότη τους δυο (2) ημερομίσθια για κάθε μήνα απασχόλησης τους, ανεξάρτητα από τυχόν οφειλομένη σ' αυτούς αποζημίωση για άλλο λόγο. Για απασχόληση μικρότερη από ένα μήνα καταβάλλεται ανάλογα κλάσμα. Για την εφαρμογή των προηγουμένων εδαφίων, προκειμένου για μισθωτούς που παρέχουν εργασία εκ περιτροπής ή διαλείπουσα ως μήνας λογίζονται είκοσι πέντε (25) ημέρες απασχόληση.».

Σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, ο νομοθέτης θέτει ως ανώτατο όριο του επιδόματος άδειας τα 13 ημερομίσθια για τους ημερομισθίους και τον μισό μηνιαίο μισθό για τους υπαλλήλους. Το ύψος δηλαδή του επιδόματος άδειας υπολογίζεται με βάση τις αποδοχές άδειας με την επιφύλαξη του ως άνω περιορισμού (βλ. Χρυσούλα Πετίνη-Πηνιώτη, Η άδεια των μισθωτών, Νομικά θέματα - Πρακτικές Οδηγίες, ΔΕΝ 2018, σ. 737). Συνεπώς, η, κατά τον νόμο, βάση υπολογισμού του επιδόματος άδειας είναι αφενός μεν οι αποδοχές που λαμβάνει ο εργαζόμενος και ο αριθμός των ημερών άδειας που δικαιούται να λάβει. Βάσει, δε, του Α.Ν.539/1945, στην περίπτωση πενθήμερης εργασίας, κάθε εργαζόμενος, μέσα στους 12 μήνες απασχόλησης στον εργοδότη του, δικαιούται να λάβει άδεια από είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες, χωρίς να

υπολογίζεται σ' αυτές η έκτη ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολείται, λόγω του εφαρμοζόμενου πενθήμερου συστήματος (Κων. Λαναράς, Νομοθεσία Εργατική και Ασφαλιστική, εκδ. Σάκκουλα, 2018, σελ. 418). Δοθέντος, όμως, ότι το επίδομα αδείας για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο δεν μπορεί να υπερβεί τα 13 ημερομίσθια ανά έτος, το επίδομα αδείας κάθε εργαζόμενου στην προκείμενη περίπτωση ισούται με δύο ημερομίσθια ανά μήνα. Συνεπώς, η προσφορά της καθίσταται απορριπτέα ως ευθέως αντικείμενη στις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και δη αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος αδείας, και τούτο ανεξαρτήτως εάν το συνολικό εργατικό κόστος που δηλώθηκε δεν υπολείπεται της συνολικής κατώτερης νόμιμης αμοιβής. Στο σημείο δε αυτό αναφέρουμε ότι τυχόν εκ μέρους της εν λόγω εταιρείας επίκλησης ισχυρισμού ότι διαθέτει ήδη το προσωπικό που θα απασχολήσει ή ότι ακόμη και αν το προσλάβει με την έναρξη της σύμβασης μπορεί να μη διακόψει την εργασιακή σχέση μαζί του μετά τη λήξη της σύμβασης, και ως εκ τούτου γι' αυτό προβαίνει σε υπολογισμό σε ετήσια βάση καθίσταται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο καθόσον όπως έχει *ad hoc* κριθεί νομολογιακώς (πρβλ. με αριθμ. 389/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών Τμήμα ΙΓ'): «10. Επειδή ο ανωτέρω ισχυρισμός με τον οποίο η αιτούσα δεν αμφισβητεί ότι θα οφείλει επίδομα αδείας στους εργαζόμενους που θα απασχοληθούν για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης από 1-1-2019 έως 30-04-2019 σύμφωνα με τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας αλλά προβάλλει ότι θα καταβάλλει το εν λόγω επίδομα μετά τη λήξη της συγκεκριμένης σύμβασης κατά τη θεμιτώς εφαρμοζόμενη πρακτική της επιχείρησής της, στηρίζεται στην εκδοχή ότι στον προϋπολογισμό του σχετικού κόστους, που υποβάλλεται με την οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων, δεν απαιτείται να υπολογίζεται το επίδομα αδείας που κατά το νόμο αναλογεί στην απασχόληση των εργαζόμενων καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης αλλά μόνο εκείνο που κατά τις ειδικότερες συνθήκες λειτουργίας κάθε οικονομικού φορέα πρέπει να καταβληθεί μέχρι την προβλεπόμενη ημερομηνία λήξης της. Ωστόσο, η άποψη αυτή δεν φαίνεται ευλόγως υποστηριζόμενη, καθόσον από τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι η οικονομική

προσφορά πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να περιέχει συμπληρωμένους τους πίνακες που παρατίθενται στο Παράρτημα αυτής, το περιεχόμενο του Πίνακα Ανάλυσης Κόστους στο εν λόγω Παράρτημα, όπου εξειδικεύονται τα στοιχεία που πρέπει να συμπληρωθούν από τους διαγωνιζόμενους και μεταξύ αυτών περιλαμβάνεται το επίδομα αδείας και τη σημείωση που τίθενται σύμφωνα με την οποία απαιτείται επίσης επί ποινή αποκλεισμού τα προαναφερόμενα στοιχεία να υπολογίζονται σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, φαίνεται να συνάγεται ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το νόμιμο επίδομα αδείας του προσωπικού που θα απασχοληθεί για παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών φύλαξης κατά την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης. Με τα δεδομένα αυτά η προσβαλλόμενη κρίση της ΑΕΠΠ η οποία στηρίζεται στις ειδικότερες κρίσεις ότι το νόμιμο επίδομα αδείας των εργαζομένων για τους μήνες της σύμβασης αποτελείται από το επίδομα αδείας που αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής τους κατά το έτος 2018 και από το επίδομα αδείας που αναλογεί στο χρόνο απασχόλησής τους κατά το διάστημα από 1-1-2019 έως 30-04-2019 σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας και ότι το προϋπολογιζόμενο από την αιτούσα κόστος για τη συγκεκριμένη εργατική δαπάνη υπολείπεται του επιδόματος αυτού σύμφωνα με όσα προκύπτουν από τον πίνακα ανάλυσης κόστους της οικονομικής προσφοράς δεν φαίνεται πλημμελής». Συναφώς, στην προκείμενη περίπτωση από τον όρο 2.4.4. της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι η οικονομική προσφορά πρέπει επί ποινή απαραδέκτου να περιέχει συμπληρωμένους τους πίνακες που παρατίθενται στο Παράρτημα II αυτής, το περιεχόμενο του Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς ΣΣΤΜ1 στο εν λόγω Παράρτημα, όπου εξειδικεύονται τα στοιχεία που πρέπει να συμπληρωθούν από τους διαγωνιζόμενους και μεταξύ αυτών περιλαμβάνεται το επίδομα αδείας και τη σημείωση που τίθενται σύμφωνα με την οποία απαιτείται επίσης επί ποινή αποκλεισμού τα προαναφερόμενα στοιχεία να υπολογίζονται σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία, φαίνεται να συνάγεται ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το νόμιμο επίδομα αδείας του προσωπικού που θα απασχοληθεί για παροχή των προς ανάθεση

υπηρεσιών φύλαξης κατά την προβλεπόμενη διάρκεια της σύμβασης του ενός (1) μήνα. Ασχέτως δε των ανωτέρω, τυχόν επίκληση παρόμοιου ισχυρισμού εκ μέρους της εταιρείας ... προκειμένου για τον υπολογισμό του επιδόματος αδείας θα έπρεπε να επισημανθεί κατά την ανάλυση του εργατικού του κόστους γεγονός που δεν έπραξε (πρβλ. ΔΕφΘες 65/2020). Το εν λόγω δε σφάλμα συνιστά καταλυτικό στοιχείο της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας καθόσον με τον ορθό υπολογισμό η εν λόγω εταιρεία όφειλε να υπολογίσει ποσό ανερχόμενο σε $755,04\text{€}/26*2 = 58,08 \text{€}$, αντί των $31,46 \text{€}$ που δηλώνει στους υπολογισμούς της με αντίστοιχη αύξηση και του τελικού κόστους ανά ημερήσια ώρα. Έτσι κατά το ποσό αυτό υπολείπεται η οικονομική προσφορά της καθιστάμενου του συνολικού ποσού του εργατικού της κόστους κατώτερου του ελάχιστου νόμιμου που αντιστοιχεί στα στοιχεία απασχόλησης που απαιτούνται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, και για τον ανωτέρω λόγο η προσφορά της εν λόγω εταιρείας καθίσταται απορριπτή και ως προς τούτο πρέπει να συμπληρωθεί η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή. Η τελευταία δε που παρέλειψε να διαγνώσει τούτο έσφαλε και καθίσταται ως εκ τούτου ακυρωτέα. Συμπερασματικά, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη εκτελεστή με αριθμ. 4002/7-5-2021 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... της 962ης Συνεδρίασης με θέμα «Αποτέλεσμα διαγωνισμού ΤΔ-152/20 με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών καθαρισμού των σταθμών του συστήματος των γραμμών 2&3 της ...» κατά το μέρος με την οποία αποφασίστηκε κατόπιν έγκρισης του από 19-2-2021 Πρακτικού Αποσφράγισης Αξιολόγησης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της μειοδότης ...με συνολικό τίμημα 351.320,00€ πλέον ΦΠΑ καθώς και να συμπληρωθεί η αιτιολογία της ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ...»

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, επί της εν λόγω προσφυγής υποστηρίζει ότι «Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι «Η εν λόγω εταιρεία σύμφωνα με την υποβληθείσα οικονομική της προσφορά κατέταξε τους εργαζόμενους που απασχολούνται σε 5ωρες βάρδιες σε αυτούς που δεν περιλαμβάνονται στον ΚΒΑΕ και υπολόγισε εισφορές ίσες με 23,02% ($85.531,39\text{€}*23,02\% = 19.689,33$

Αριθμός Απόφασης: 1238,1239/2021

€). Δεδομένου όμως ότι αυτοί περιλαμβάνονται στον ΚΒΑΕ, θα έπρεπε να υπολογίσει εισφορές 25,17% ($85.531,39€ \times 25,17\% = 21.528,28€$). Δηλαδή το ποσό των ασφαλιστικών εισφορών υπολείπεται κατά (-1.838,95€) καθιστώντας την προσφορά της απορριπτέα.». Από τον Πίνακα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, ο αριθμός των εργαζομένων, που δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου η εν λόγω εταιρεία ... είναι 263 άτομα. Από αυτά τα 160 είναι για τις 8ωρες βάρδιες και τα 103 για τις 5ωρες βάρδιες. Από αυτόν τον τρόπο υπολογισμού των ατόμων ειδικά για τις 5ωρες βάρδιες, προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι θα εργάζονται 5 ώρες x 5 ημέρες = 25 ώρες την εβδομάδα. Με δεδομένο αυτό οι ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων για 5ωρη εργασία είναι 23,02% αφού θεωρούνται μερικής απασχόλησης και όχι πλήρους απασχόλησης, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Σε αντίθετη περίπτωση εάν οι εργαζόμενοι εργάζονταν 5 ώρες x 6 ημέρες = 30 ώρες την εβδομάδα, οι ασφαλιστικές εισφορές θα ήταν 25,17% και τα άτομα που θα εργάζονταν σε 5ωρη βάρδια θα ήταν 87. Συνεπώς είναι εσφαλμένος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί υπαγωγής των εργαζομένων της εταιρείας ... στον ΚΒΑΕ και αυτό προκύπτει από τον Πίνακα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς της εν λόγω εταιρείας. Ως προς την οικονομική προσφορά της εταιρείας ... Παρά το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία έχει αποκλεισθεί από τη ... η προσφεύγουσα προβάλλει δύο επιπρόσθετους λόγους, για τους οποίους, σύμφωνα με την άποψή της έπρεπε να αποκλεισθεί η εταιρεία ...: 1ος λόγος :Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι «Η κρίση ωστόσο της Επιτροπής η οποία διαλαμβάνεται στο οικείο Πρακτικό περί επάρκειας του υπολειπόμενου ποσού των 30,00 ευρώ (που προκύπτει μετά και την αφαίρεση του επιπλέον ποσού των 20,00 € για την έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από το ΤΠΔΔ) προς κάλυψη των λοιπών κονδυλίων του διοικητικού κόστους είναι πλημμελής και εσφαλμένη. Και τούτο καθόσον έκδηλα προκύπτει το ασυνήθιστα χαμηλό και δη ανεπαρκές του εκ μέρους του προϋπολογισθέντος ποσού για την κάλυψη των κοστολογήσιμων στοιχείων της διακήρυξης». Η προσφεύγουσα θεωρεί πλημμελή και εσφαλμένη τη κρίση της επιτροπής για διαφορά ύψους 0,33 ευρώ στους υπολογισμούς της

επιτροπής. Όπως έχει ήδη αναφερθεί στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και στη προσβαλλομένη «Στο ποσό του διοικητικού κόστους, το οποίο ανέρχεται σε 463 €, διευκρινίζεται από την συμμετέχουσα εταιρεία ότι περιλαμβάνεται αναλογία κόστους εισφοράς υπέρ ΕΛ.Π.Κ. για τον ένα μήνα διάρκειας της σύμβασης, ήτοι ποσό 413 € (20€/12μήνεςΧ248 άτομα) και κόστος έκδοσης εγγυητικής καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων (ΤΠΔ) ποσού 30 €. Πλην όμως από 1/1/2021 το ανώτερο ποσό για την έκδοση εγγυητικής επιστολής από το ΤΠΔ, έχει αλλάξει και ανέρχεται σε 50 €. Λαμβάνοντας υπόψη, τη μηνιαία διάρκεια της συγκεκριμένης σύμβασης σε συνδυασμό με το ότι η προσφέρουσα εταιρεία έχει προσκομίσει βεβαίωση από την ...για την επιβεβαίωση του μηδενικού κόστους για τεχνικό ασφαλείας και ιατρό εργασίας για την συγκεκριμένη σύμβαση, όπως επίσης και βεβαιώσεις από την ...και την ..., για την επιβεβαίωση του μηδενικού κόστους έκδοσης ασφαλιστηρίου συμβολαίου, εφόσον η κάλυψη της συγκεκριμένης μηνιαίας σύμβασης δεν θα επιφέρει επιπλέον κόστος, προκύπτει υπολειπόμενο ποσό διοικητικού κόστους 20 €, το οποίο θα μπορούσε να καλύψει το ποσό έκδοσης της εγγυητικής που υπολείπεται.». Αντί του ποσού των 413 € που υπολόγισε η επιτροπή το ποσό είναι 413,33. Δηλαδή η κρίση της επιτροπής, κατά την προσφεύγουσα, είναι εσφαλμένη κατά 0,33€! και ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, δεν θα μπορούσε η εταιρεία ... να καλύψει το διοικητικό της κόστος και για το λόγο αυτό έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί και για το λόγο αυτό Πλην όμως ρητά αναφέρεται στο πρακτικό, ότι η επιτροπή έλαβε υπόψη της και άλλους παράγοντες προκειμένου να μην απορρίψει την εν λόγω προσφορά, όπως κυρίως τη μικρή διάρκεια της σύμβασης, όπως ρητώς αναφέρεται στο πρακτικό της Επιτροπής, η οποία σε συνδυασμό με το ποσό του 0,33 €, δεν θέτει προφανώς σε κίνδυνο την εκτέλεση της σύμβασης. 2ος λόγος: Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι «Επιπρόσθετα, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... καθίσταται απορριπτέα λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του επιδόματος αδείας στην οικονομική της προσφορά. Συγκεκριμένα, η υπό κρίση εταιρεία υπολογίζει όλως εσφαλμένως το επίδομα αδείας στο έτος δηλαδή (13/12) ημερομίσθια το μήνα, αντί του ορθού που είναι δύο ημερομίσθια το μήνα

με ανώτερο 13 ημερομίσθια το χρόνο (βλ. άρθρο 3 του Α.Ν. 539/45 και άρθρο 3 παρ. 16 Ν. 4504/66). Η προσφεύγουσα μπορεί πράγματι να προσλάβει για τις ανάγκες της σύμβασης προσωπικό με το οποίο κατά τη λήξη της ή και μετά θα διακόψει της εργασιακή σχέση και με βάση αυτό το σκεπτικό προέβη στη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς. Πλην όμως δεν συμβαίνει το ίδιο, με όλους του διαγωνιζόμενους και εν προκειμένω με την εταιρία Η εν λόγω εταιρεία, είτε γιατί ήδη έχει το προσωπικό που θα απασχολήσει είτε γιατί ακόμα και αν το προσλάβει με την έναρξη της σύμβασης μπορεί να μη διακόψει την εργασιακή σχέση μετά τη λήξη της σύμβασης, προβαίνει σε υπολογισμό σε ετήσια βάση. Ειδικότερα στον πίνακα υπολογισμού μηνιαίου εργοδοτικού κόστους ημερήσιας ώρας της εταιρείας ..., οι υπολογισμοί έχουν γίνει σε ετήσια βάση, ήτοι έχουν ληφθεί υπόψη όλες οι απαραίτητες για τον υπολογισμό της ετήσιας δαπάνης, παράμετροι δηλαδή, άδεια αντικαταστάτη, δώρο Πάσχα και Χριστουγέννων κ.λπ. Επομένως, ο υπολογισμός του επιδόματος αδείας είναι σωστός, και νόμιμος προφανώς προσαρμοσμένος σύμφωνα με το νόμο με βάση τις επιχειρηματικές επιλογές του διαγωνιζόμενου. Ούτε χρειαζόταν ειδική ή ιδιαίτερη επισήμανση από την εταιρία ..., περί του ετήσιου υπολογισμού, αφού αυτό προκύπτει και συνάγεται άμεσα από τη προσφορά της. Μη υπάρχοντος δε σχετικού απαγορευτικού όρου στη διακήρυξη, τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ..., για λόγο που δεν προβλέπεται/ορίζεται στη διακήρυξη.».

18. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Με τον λόγο που στρέφεται κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην οικονομική προσφορά της, η εταιρεία μας μη νόμιμα κατέταξε τους εργαζόμενους που έχει δηλώσει ότι θα απασχοληθούν σε 5ωρες βάρδιες σε αυτούς που δεν περιλαμβάνονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών για τους οποίους υπολογίζονται ασφαλιστικές εισφορές σε ποσοστό 25,17%, σε αντίθεση με το ποσοστό 23,02% με το οποίο υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές για την ανωτέρω κατηγορία εργαζομένων η εταιρεία μας. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι μη νόμιμοι και αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν για τους εξής λόγους: Από τους Πίνακες Κατανομής

Προσωπικού για τις Γραμμές 2 & 3 που παρατίθενται στις σελίδες 93 και 94 της Διακήρυξης προκύπτει ότι για την κάλυψη των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής απαιτούνται εργαζόμενοι 8ωρης και 5ωρης απασχόλησης, όπως ακριβώς καθορίζεται στη Διακήρυξη. Η πεντάωρη απασχόληση αφορά τις βάρδιες 00:30 - 05:30. Στον Πίνακα Ανάλυσης της Οικονομικής μας προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68 του ν. 3863/2010, τον οποίον έχουμε προσκομίσει στον φάκελο της προσφοράς μας, αναφέρεται σαφώς ότι η οικονομική μας προσφορά έχει συνταχθεί με βάση εργαζομένους πλήρους και μερικής απασχόλησης σύμφωνα με τους ανωτέρω Πίνακες της Διακήρυξης (σελ. 93 και 94 αυτής). Στην υπ' αρ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2021 ΥΑ με θέμα «Βαριές και ανθυγιεινές εργασίες» (ΦΕΚ Β' 2778/02-12-2011) προβλέπεται ότι στις βαριές και ανθυγιεινές εργασίες υπάγεται, μεταξύ άλλων, η εξής ειδικότητα: «Β. ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Ή ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ. 23. Καθαριστές - Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση, πλην εκείνων που απασχολούνται σε: α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, οργανισμούς και Α.Ε που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' και Β' του ν. 3429/2005 όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. ...». Σύμφωνα δε με την υπ' αρ. 27/12 Εγκύκλιο του ΙΚΑ με θέμα «Κοινοποίηση νέου Πίνακα εργασιών και ειδικοτήτων του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματών - Κ.Β.Α.Ε.» και με ΑΔΑ: Β4454691ΩΓ-ΠΙΗ, «Με την παραπάνω διάταξη καλύπτονται πλέον μόνο οι καθαριστές - καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση αφού η β' περίπτωση της αντίστοιχης διάταξης του ΚΒΑΕ (2η περίπτωση ειδικοτήτων του υπεδ. γ' του εδαφίου Β') 'άνευ χρονικού περιορισμού ημερήσιας απασχόλησης' έχει καταργηθεί. Σχετικά με την έννοια του όρου "πλήρης απασχόληση" έχει γίνει δεκτό με την εγκ. 182/85 ότι η απασχόληση θα πρέπει να διαρκεί από 5 ώρες την ημέρα και πάνω ή 30 ώρες την εβδομάδα. Διευκρινίζεται δε ότι, όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες

την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα. Ρητά εξαιρούνται οι καθαριστές - καθαρίστριες πλήρους απασχόλησης σε: α) γραφεία δημοσίων υπηρεσιών, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ Α' και Β' βαθμού και τις επιχειρήσεις αυτών, ΝΠΙΔ που ανήκουν στο Κράτος, καθώς και στις δημόσιες επιχειρήσεις, Οργανισμούς και Α.Ε., που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων Α' και Β' του Ν. 3429/2005, όπως ισχύουν και έχουν εργοδότες τους ως άνω αναφερόμενους φορείς. β) γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα. Ως γραφεία των Δημοσίων Υπηρεσιών γενικά, όπως αναφέρονται στην περίπτωση α' της διάταξης θεωρούνται οι χώροι των ανωτέρω Υπηρεσιών όπου παράγεται κυρίως διοικητικό, ελεγκτικό, νομοθετικό έργο, έστω και αν στο αντικείμενο εργασίας των καθαριστών - καθαριστριών εκτός του καθαρισμού των γραφείων περιλαμβάνεται και ο καθαρισμός χώρων αναμονής πολιτών ή άλλων κοινόχρηστων χώρων (τουαλέτες κ.λ.π. Έτσι, καθαριστές - καθαρίστριες που απασχολούνται με πλήρη απασχόληση σε Κεντρικές ή Περιφερειακές Υπηρεσίες Υπουργείων, Γενικές Γραμματείες, Ειδικές Γραμματείες, Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές, Δημόσιες Αρχές της Νομοθετικής Λειτουργίας του κράτους κ.λ.π. δεν καλύπτονται από τον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών. Αντίθετα, δεν θεωρούνται γραφεία οι χώροι των παραπάνω Δημόσιων Υπηρεσιών όπου, αν και υπάρχουν γραφεία, το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινοχρήστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σ' αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιασδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά γυμναστήρια -κολυμβητήρια, Μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λ.π. Ως γραφεία διοίκησης επιχειρήσεων του ιδιωτικού τομέα, στα οποία αναφέρεται η περίπτωση β' της ανωτέρω διάταξης θεωρούνται οι χώροι, οι οποίοι είναι ανεξάρτητοι από τις μονάδες παραγωγής ή της παροχής υπηρεσιών. Έτσι δεν καλύπτονται οι καθαριστές - καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση που καθαρίζουν γραφεία λογιστηρίων, διοίκησης προσωπικού και γενικά τα γραφεία τα οποία εξυπηρετούν τη διοίκηση των επιχειρήσεων. Αντίθετα οι καθαριστές - καθαρίστριες που απασχολούνται στους χώρους των μονάδων παραγωγής ή σε

χώρους παροχής υπηρεσιών π.χ. σούπερ μάρκετς, κομμωτήρια, καταστήματα λιανικής πώλησης και γενικά σε χώρους που επιβαρύνονται ιδιαίτερα από την παρουσία πολλών ατόμων, καλύπτονται από τον ΚΒΑΕ εφόσον βέβαια απασχολούνται με πλήρη απασχόληση». Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι οι εργαζόμενοι 5ωρης απασχόλησης που έχει υπολογίσει η εταιρεία μας κατά τα ανωτέρω δεν οφείλουν να υπαχθούν στον Κανονισμό Βαρέων & Ανθυγιεινών επαγγελματιών, καθώς σε κανένα από αυτούς δεν αντιστοιχεί χρόνος εργασίας μεγαλύτερος από 30 ώρες την εβδομάδα ούτε εργασία επί 6 ώρες την ημέρα, ώστε να υπολογιστούν οι εισφορές τους με ποσοστό 25,17%, δεδομένου ότι οι εργαζόμενοι για την κάλυψη των βαρδιών 00:30 - 05:30, θα απασχοληθούν με κυλιόμενο πενθήμερο πεντάωρο πρόγραμμα εργασίας (= 25 ώρες εβδομαδιαίως, ίδ. σχετικά ανωτέρω στην 27/12 Εγκύκλιο του ΙΚΑ και τη διευκρίνιση ότι «όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα»). Τα ανωτέρω δεν αμφισβητούνται ούτε από την προσφεύγουσα, η οποία σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν προβάλλει τον ισχυρισμό - και ούτε αποδεικνύει - ότι η μερική απασχόληση στις βάρδιες 00:30 - 05:30 αντιστοιχεί σε εργασία μεγαλύτερη από 30 ώρες εβδομαδιαίως. Αντίθετα, αυτό που υπονοεί τονίζοντάς το με έντονη γραφή στη σελίδα 38 της προσφυγής της είναι ότι στην προκειμένη περίπτωση υφίσταται εξαίρεση λόγω του «ότι το κύριο έργο του καθαρισμού θα πραγματοποιείται σε κοινόχρηστους εξωτερικούς χώρους συνάθροισης και ειδικότερα στους σταθμούς του συστήματος των γραμμών 2 & 3 της ...». Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι δεν εντάσσονται καν στον κανόνα, λόγω του χρόνου εργασίας τους. Έτσι, δεν ενδιαφέρει ο τόπος εργασίας τους. Ειδικότερα, η εξαίρεση που αναφέρει η υπ' αρ. 27/12 Εγκύκλιος του ΙΚΑ, με θέμα «Κοινοποίηση νέου Πίνακα εργασιών και ειδικοτήτων του Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών - Κ.Β.Α.Ε.», αφορά καθαριστές - καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι εξαιρούνται από την ασφάλιση για βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα όσοι-ες απασχολούνται με πλήρη απασχόληση, μεταξύ άλλων, σε γραφεία ΝΠΙΔ που

ανήκουν στο κράτος και σε γραφεία δημοσίων επιχειρήσεων, καθώς επίσης και όσοι - ες απασχολούνται «με πλήρη απασχόληση» σε Κεντρικές ή Περιφερειακές Υπηρεσίες Υπουργείων, Γενικές Γραμματείες, Ειδικές Γραμματείες, Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές, Δημόσιες Αρχές της Νομοθετικής Λειτουργίας του κράτους κ.λ.π., εκτός και αν το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινοχρήστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σ' αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιασδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά γυμναστήρια - κολυμβητήρια, Μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λ.π. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι στην επίμαχη περίπτωση για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης που θα απασχολήσει η εταιρεία μας για την κάλυψη των βαρδιών 00:30 - 05:30, ήτοι με πεντάωρη απασχόληση την ημέρα και λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως δεν οφείλονται ασφαλιστικές εισφορές βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών. Σημειώνεται ότι για τους λοιπούς εργαζομένους που έχει υπολογίσει η εταιρεία μας στην προσφορά της για την κάλυψη των υπολοίπων βαρδιών 8ωρης απασχόλησης (βάρδιες 06:00 έως 14:00 και 14:00 έως 22:00) που προβλέπει η Διακήρυξη για τη Γραμμή 2 & 3 και οι οποίοι αντιστοιχούν σε εργαζομένους πλήρους απασχόλησης έχουν υπολογιστεί νόμιμα οι ασφαλιστικές εισφορές που τους αναλογούν με ποσοστό 24,69%.».

19. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Διότι, όλως μη νομίμως και άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προσφυγή κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, η οποία όμως έχει ήδη αποκλεισθεί από την σχετική διαδικασία με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν υφίσταται καμιά απολύτως ζημία από την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, γι' αυτό το λόγο και η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί καθολικά κατά το μέρος που βάλει κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έχει ήδη απορρίψει προσφορά έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας».

20. Επειδή, επί της δεύτερης προσφυγής σε ότι αφορά τη εταιρία ... κρίνονται τα κάτωθι. Από τον Πίνακα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, ο αριθμός των εργαζομένων, που δήλωσε ότι θα χρησιμοποιήσει για την υλοποίηση του έργου η εν λόγω εταιρεία ... είναι 263 άτομα. Από αυτά τα 160 είναι για τις 8ωρες βάρδιες και τα 103 για τις 5ωρες βάρδιες. Από αυτόν τον τρόπο υπολογισμού των ατόμων ειδικά για τις 5ωρες βάρδιες, προκύπτει ότι οι εργαζόμενοι θα εργάζονται 5 ώρες x 5 ημέρες = 25 ώρες την εβδομάδα. Από το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο προκύπτει σαφώς ότι οι εργαζόμενοι 5ωρης απασχόλησης που έχει υπολογίσει η εταιρεία... κατά τα ανωτέρω δεν οφείλουν να υπαχθούν στον Κανονισμό Βαρέων & Ανθυγιεινών επαγγελματιών, καθώς σε κανένα από αυτούς δεν αντιστοιχεί χρόνος εργασίας μεγαλύτερος από 30 ώρες την εβδομάδα ούτε εργασία επί 6 ώρες την ημέρα, ώστε να υπολογιστούν οι εισφορές τους με ποσοστό 25,17%, δεδομένου ότι οι εργαζόμενοι για την κάλυψη των βαρδιών 00:30 - 05:30, θα απασχοληθούν με κυλιόμενο πενθήμερο πεντάωρο πρόγραμμα εργασίας (= 25 ώρες εβδομαδιαίως, ιδ. σχετικά ανωτέρω στην 27/12 Εγκύκλιο του ΙΚΑ και τη διευκρίνιση ότι «όταν πρόκειται για πέντε (5) ημέρες απασχόληση την εβδομάδα, αυτή θα πρέπει να παρέχεται επί έξι ώρες την ημέρα, ώστε να συμπληρώνονται τουλάχιστον 30 ώρες την εβδομάδα»). Τα ανωτέρω δεν τίθενται εν αμφιβόλω ούτε από την προσφεύγουσα, η οποία σε κανένα σημείο της προσφυγής της δεν προβάλλει τον ισχυρισμό - και ούτε αποδεικνύει - ότι η μερική απασχόληση στις βάρδιες 00:30 - 05:30 αντιστοιχεί σε εργασία μεγαλύτερη από 30 ώρες εβδομαδιαίως. Αντίθετα, αυτό που υποστηρίζει είναι ότι στην προκειμένη περίπτωση υφίσταται εξαίρεση λόγω του «ότι το κύριο έργο του καθαρισμού θα πραγματοποιείται σε κοινόχρηστους εξωτερικούς χώρους συνάθροισης και ειδικότερα στους σταθμούς του συστήματος των γραμμών 2 & 3 της ...». Ωστόσο, στην προκειμένη περίπτωση, οι συγκεκριμένοι εργαζόμενοι δεν εντάσσονται καν στον κανόνα, λόγω του χρόνου εργασίας τους. Συνεπώς είναι άμοιρος νομικής επιρροής ο τόπος εργασίας τους. Ειδικότερα, η εξαίρεση που αναφέρει η υπ' αρ. 27/12 Εγκύκλιος του ΙΚΑ, με θέμα «Κοινοποίηση νέου Πίνακα εργασιών και ειδικοτήτων του

Κανονισμού Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών - Κ.Β.Α.Ε.», αφορά καθαριστές - καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι εξαιρούνται από την ασφάλιση για βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα όσοι-ες απασχολούνται με πλήρη απασχόληση, μεταξύ άλλων, σε γραφεία ΝΠΙΔ που ανήκουν στο κράτος και σε γραφεία δημοσίων επιχειρήσεων, καθώς επίσης και όσοι - ες απασχολούνται «με πλήρη απασχόληση» σε Κεντρικές ή Περιφερειακές Υπηρεσίες Υπουργείων, Γενικές Γραμματείες, Ειδικές Γραμματείες, Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές, Δημόσιες Αρχές της Νομοθετικής Λειτουργίας του κράτους κ.λ.π., εκτός και αν το κυρίως παραγόμενο έργο του καθαρισμού γίνεται επί κοινοχρήστων χώρων, οι οποίοι επιβαρύνονται ιδιαίτερα λόγω της παρουσίας σ' αυτούς μεγάλου αριθμού ατόμων και για μεγάλο χρονικό διάστημα π.χ. αίθουσες διδασκαλίας οποιασδήποτε βαθμίδας εκπαίδευσης, δικαστικές αίθουσες, δημοτικά γυμναστήρια - κολυμβητήρια, Μουσεία, φοιτητικές εστίες, παιδικές κατασκηνώσεις, παιδικοί σταθμοί κ.λ.π. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι στην επίμαχη περίπτωση για τους εργαζόμενους μερικής απασχόλησης που θα απασχολήσει η εταιρεία ... για την κάλυψη των βαρδιών 00:30 - 05:30, ήτοι με πεντάωρη απασχόληση την ημέρα και λιγότερες από 30 ώρες εβδομαδιαίως δεν οφείλονται ασφαλιστικές εισφορές βαρέων και ανθυγιεινών επαγγελματιών. Συναφώς, προκύπτει ότι για τους λοιπούς εργαζομένους που έχει υπολογίσει η εταιρεία ... στην προσφορά της για την κάλυψη των υπολοίπων βαρδιών 8ωρης απασχόλησης (βάρδιες 06:00 έως 14:00 και 14:00 έως 22:00) που προβλέπει η Διακήρυξη για τη Γραμμή 2 & 3 και οι οποίοι αντιστοιχούν σε εργαζομένους πλήρους απασχόλησης έχουν υπολογιστεί νόμιμα οι ασφαλιστικές εισφορές που τους αναλογούν με ποσοστό 24,69%». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζει ότι «Διότι, όλως μη νομίμως και άνευ εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί τηνυπό κρίση προσφυγή κατά της προσφοράς της εταιρείας μας, η οποία όμως έχει ήδη αποκλεισθεί από την σχετική διαδικασία με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, η

προσφεύγουσα δεν υφίσταται καμιά απολύτως ζημία από τηνπροσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, γι' αυτό το λόγο και η υπό κρίσηπροσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί καθολικά κατά το μέρος που βάλει κατά απόφασης της αναθέτουσας αρχής που έχει ήδη απορρίψει προσφορά έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας».Συνεπώς η δεύτερη προσφυγή απορρίπτεται ως αβάσιμη ως προς το μέρος της εταιρίας ... και ως απαράδεκτη κατά το μέρος που αφορά την εταιρία ...δεδομένου ότι στρέφεται κατά εταιρείας που έχει ήδη απορριφθεί με την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την δεύτερη πρεμβαίνουσα.

22. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα και να καταπέσει αυτό που κατέβαλε η δεύτερη προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις επ' αυτής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 16 Ιουλίου 2021 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Για την Δημοσίευση

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ηλίας Στρεπέλιος