

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25 Σεπτεμβρίου 2020, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.08.2020 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1146/20.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νομίμως.

Κατά της ..., Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Οργάνωσης και Λειτουργίας – Διεύθυνση Οικονομικού ... – Τμήμα Προμηθειών ..., που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., επί της οδού Λευκάδος, αρ. 10, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. 939/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της ... (εφεξής η «προσβαλλόμενη πράξη»), όπως τούτη εκδόθηκε στο πλαίσιο του διαγωνισμού της υπ' αριθ. ... (...)/19.08.2019 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής για την ανάδειξη αναδόχου «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΣΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ (Ε.Δ.Π.Α.Ρ.) ΣΤΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΤΗΣ ...», κατά το μέρος που εγκρίνει και κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρείας, «...» για το τμήμα Δ του διαγωνισμού και κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Ετέρωθεν, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται όπως απορριφθεί η Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 600,00€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), για το Τμήμα 4, «Προμήθεια Συστημάτων Βαθμονόμησης», της διαγωνιστικής διαδικασίας προϋπολογισμού 120.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., για το οποίο ασκείται η παρούσα.

2. Επειδή, η ... με την υπ' αριθ. ... (...)/19.08.2019 Διακήρυξή της προκήρυξε τη διενέργεια ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου, διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΣΗΝ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΚΑΙ ΕΠΕΚΤΑΣΗ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ (Ε.Δ.Π.Α.Ρ.) ΣΤΟ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΟ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΤΗΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 641.835,48€, πλέον Φ.Π.Α., η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23.08.2019 και με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε αύξοντα συστημικό αριθμό α/α Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία και για το τμήμα 4 αυτής, «Προμήθεια Συστημάτων Βαθμονόμησης», συμμετείχε η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα, καθώς και η εταιρεία «...» και ήδη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας την προσφορά τους. Ειδικότερα, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία υποβλήθηκαν έξι (6) προσφορές, μεταξύ των οποίων της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, επί των οποίων, η αρμόδια Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με το 1ο Πρακτικό της (από τις από 27-09-2019 & 18-10-2019 συνεδριάσεις της) γνωμοδότησε υπέρ της έγκρισης των προσφορών των τριών (3) εταιρειών, ήτοι των «...», «...» και «...», καθώς πληρούσαν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και ακολούθως η αρμόδια Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, αφού εξέτασε τις υπόψη τεχνικές προσφορές των παραπάνω εταιρειών, τις βρήκε σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και εισηγήθηκε την αποδοχή αυτών με το Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης (από τη συνεδρίαση στις 17-12-2019), απορρίπτοντας στο 1ο στάδιο και αναφορικά με τα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

συμμετοχής την προσφορά της εταιρείας «...». Με την υπ' αριθ. 218/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ..., εγκρίθηκε το 1ο Στάδιο (Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά) και αποφασίστηκε η συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Κατά της απόφαση αυτής, υπ' αριθ. 218/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, κατατέθηκε η με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 272/06-03-2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...», η οποία με την υπ' αριθ. 483/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π. έγινε δεκτή και ακυρώθηκε η ανωτέρω απόφαση ως προς το μέρος της με το οποίο η προσφορά της εταιρείας «...» απορρίφθηκε στο στάδιο των «Δικαιολογητικών Συμμέτοχης» για τα Τμήματα Γ και Δ. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή και σε συμμόρφωση με την ανωτέρω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απέστειλε την τεχνική προσφορά της εταιρείας ««...» στην αρμόδια Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης προκειμένου αυτή να την αξιολογήσει, ως προς τα Τμήματα Γ και Δ. Κατά την εν λόγω αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, προέκυψαν ερωτήματα στην Επιτροπή αξιολόγησης και αναφορικά με το Τμήμα Δ, η Επιτροπή έθεσε τα εξής ερωτήματα στην εν λόγω εταιρεία «1.«Στον πίνακα συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρία ... και συγκεκριμένα στη σελίδα (9) στην πρώτη στήλη Περιγραφή Απαιτήσης αναφέρεται η τεχνική προδιαγραφή «Ο βαθμονομητής θα πρέπει να διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O₃ με κλίμακα μέτρησης το λιγότερο 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια 1 ppb.» Στην στήλη Απάντηση από την εταιρία δηλώνεται «ΝΑΙ. Ο βαθμονομητής διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O₃ με κλίμακα μέτρησης 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια καλύτερη από 1 ppb.» και στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης αναφέρεται ότι «Βλ. Τεχνικό φυλλάδιο ..., σελ. 2». Από την εξέταση του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου βαθμονομητή ... σε κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου δεν αναφέρεται η ύπαρξη φωτομέτρου εντός του βαθμονομητικού συστήματος που να ανιχνεύει το παραγόμενο όζον. Αντί αυτού αναφέρεται ότι η συγκέντρωση όζοντος είναι ρυθμιζόμενη μέσω λογισμικού «O₃ concentration 0- 500ppb, adjustable by software, remote & local (other values upon request)» και ότι η επαναληπτικότητα της συγκέντρωσης όζοντος είναι καλύτερη από ±1 ppb (στα 200ppb O₃) / ισοδύναμη ανίχνευση UV με όριο τα 5 ppb. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος βαθμονομητής μοντέλο ... δεν

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης όζοντος, αλλά ανιχνεύει τη συγκέντρωση όζοντος με χρήση ενός απλού αισθητήρα UV (διαφορετική μέθοδος υπολογισμού του παραγόμενου όζοντος) συνεπώς δεν καλύπτεται ο προαναφερόμενος απαραίβατος όρος της διακήρυξης. 2. Μέρος των τεχνικών προδιαγραφών του τεχνικού φυλλαδίου του βαθμονομητή ... με Datasheet ... που κατέθεσε η εταιρία ... διαφέρουν από τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του συγκεκριμένου οργάνου που βρίσκονται στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας Επίσης, σε άλλο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρίας για τον ίδιο βαθμονομητή ... με ίδιο Datasheet ... αναφέρει διαφοροποιημένες προδιαγραφές που κάποιες από αυτές βρίσκονται σε συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές της ιστοσελίδας της κατασκευάστριας εταιρίας. Οι διαφορές που έχουν επισημανθεί είναι οι κάτωθι [...]. Η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, έχοντας υπόψη της τις προαναφερόμενες διαφορές των τεχνικών προδιαγραφών του βαθμονομητή ... μεταξύ του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου με την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας και άλλου τεχνικού φυλλαδίου του συγκεκριμένου βαθμονομητή και την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών στη σελίδα 75 της Διακήρυξης, «4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ», παράγραφος 7, σύμφωνα με την οποία «*Σε περίπτωση διάστασης των αναγραφόμενων στην προσφορά του αναδόχου και των αντίστοιχων εντύπων του κατασκευαστή θα λαμβάνονται υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση τα δεδομένα των εντύπων του κατασκευαστή. Οποιαδήποτε αλλαγή (π.χ. λόγω παλαιότητας) των prospectus (τεχνικών φυλλαδίων) θα πρέπει να επισημαίνεται από επίσημη ενυπόγραφη δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία θα συμπεριλαμβάνονται με λεπτομέρεια οι τυχόν αλλαγές, όπως και τεχνικά να αιτιολογούνται πλήρως ο τρόπος με τον οποίον έγιναν οι αλλαγές αυτές και ο τρόπος διαπίστωσης των αλλαγών αυτών κατά την λειτουργία των οργάνων*», ζήτησε από την εταιρεία «...» να τεκμηριώσει την ύπαρξη φωτομέτρου ανίχνευση όζοντος (όχι υπολογιστικά) εντός του βαθμονομητή βάσει των στοιχείων που έχει καταθέσει, καθώς και να πιστοποιήσει η κατασκευάστρια εταιρεία με επίσημη ενυπόγραφη δήλωση της τη συμμόρφωση του βαθμονομητικού συστήματος ... με τις προδιαγραφές του τεχνικού φυλλαδίου που κατατέθηκε από την «...» στον εν λόγω διαγωνισμό. Η εταιρεία «...» απέστειλε στις 22-06-2020 τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

αναφερόμενα και κατόπιν η αρμόδια Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης, αξιολόγησε τις απαντήσεις της και γνωμοδότησε με το από 6-07-2020 Πρακτικό της υπέρ της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας για το Τμήμα Γ και Δ. Στη συνέχεια και σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 483/2020 απόφαση της Α.Ε.Π.Π., εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, υπ' αριθ. 939/2020, περί τροποποίησης της υπ' αριθ. 218/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και την έγκριση του 1ου Σταδίου (Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά) και τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, μεταξύ των οποίων και της προσφοράς της εταιρείας «...», κατά της αποδοχής της οποίας για το Τμήμα Δ ασκείται η παρούσα Προσφυγή.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής (Περιφέρεια), που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή, ανήκουσας στη Γενική Κυβέρνηση και συγκεκριμένα στον υποτομέα Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016) και του χρόνου αποστολής (19.08.2019) της Προκήρυξης προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017). Περαιτέρω, η υπό εξέταση Προσφυγή, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ.39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 10.08.2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής και η Προσφυγή ασκήθηκε δια της καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.08.2020, ήτοι εντός της ως άνω δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

4. Επειδή, με πρόδηλο έννομο συμφέρον η εταιρεία «...» και ήδη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, αφού συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 4 αυτής, «Προμήθεια

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

Συστημάτων Βαθμονόμησης», αιτούμενη την ακύρωση αυτής, ισχυριζόμενη ότι παρανόμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή της. Ετέρωθεν, απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, καθώς η Α.Ε.Π.Π., κατ' άρθρο 367 παρ. 1, δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, και σε περίπτωση αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια και ουδεμία δυνατότητα της Α.Ε.Π.Π. προς έκδοση απόφασης περί αποκλεισμού διαγωνιζομένου υφίσταται. Επέκεινα, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, η εταιρεία με την επωνυμία «...» δοθέντος ότι συμμετείχε στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και η προσφορά της έγινε αποδεκτή για το Τμήμα 4 αυτής και συνεπώς παραδεκτώς αιτείται όπως διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση αυτή. Η Παρέμβασή της δε, ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 21.08.2020 και η Παρέμβασή της ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 28.08.2020, ήτοι εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας, κατά τις προρρηθείσες διατάξεις. Κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα επ' αυτής Παρέμβαση είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους. Περαιτέρω, παραδεκτώς σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52) περ. 42, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε εμπροθέσμως - κατά παρέκταση της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας από την άσκηση της Προσφυγής στις 19.08.2020 που έληγε το Σάββατο 30.08.2020 - την 01^η.09.2020, ημέρα Δευτέρα, ήτοι την επόμενη εργάσιμη ημέρα από τη λήξη της προθεσμίας, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το υπ' αριθ. 446368(9731)/31.08.2020 έγγραφο απόψεών της, αιτούμενη την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασής της.

5. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «...» δεν είχε καταθέσει κανένα στοιχείο με την προσφορά της που να αποδεικνύει την πλήρωση της υποχρεωτικής και επί ποινής αποκλεισμού απαίτησης «Ο βαθμονομητής διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης 03 με κλίμακα μέτρησης 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια καλύτερη από 1 ppb.» με την προσφορά της, καθώς το τεχνικό φυλλάδιο με αριθμό ... (Prospectus_...) της κατασκευάστριας εταιρείας στο οποίο παρέπεμπε με την προσφορά της και συγκεκριμένα στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης αναφέρεται ότι «Βλ. Τεχνικό φυλλάδιο ..., σελ. 2» δεν έκανε καμία απολύτως αναφορά στην πλήρωση της παραπάνω απαίτησης και η εν συνεχεία προσκόμιση από αυτήν απάντησης στις διευκρινίσεις που της ζητήθηκαν, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην αμέσως ανωτέρω σκέψη, από την αναθέτουσα αρχή, αποτελεί νέο έγγραφο μη υποβληθέν με την προσφορά της στο τμήμα Δ. Ειδικότερη, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι προσκομίσθηκε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, με την οποία αυτή βεβαίωσε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου βαθμονομητή της εταιρείας πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, πλην, όμως, κατά παράβαση της αρχή της τυπικότητας, καθώς και των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων προσκομίσθηκε αυτή σε μεταγενέστερο στάδιο της προσφοράς της και συγκεκριμένα σε απάντηση διευκρινιστικής ερώτησης της αναθέτουσας αρχής από την εταιρεία «...» να της γνωρίσει τεκμηριωμένα την ύπαρξη φωτομέτρου ανίχνευση όζοντος (όχι υπολογιστικά) εντός του βαθμονομητή βάσει των στοιχείων που είχε καταθέσει με την προσφορά της, χωρίς όμως η πλήρωσή της προϋπόθεσης αυτής να βεβαιώνεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, ως αρχικώς αυτή υποβλήθηκε. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι το εν λόγω έγγραφο προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης της Διακήρυξης, ενώ το τεχνικό φυλλάδιο που είχε υποβάλλει δεν έκανε καμία αναφορά στο συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό του προσφερόμενου είδους και στην απαιτούμενη επί ποινής αποκλεισμού ειδικής προδιαγραφής, τυγχάνει νέο έγγραφο και ως εκ τούτου η υποβολή του παρανόμως έγινε αποδεκτή με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής στο σκέλος που εγκρίνει με αυτήν και κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» στο τμήμα Δ και κατά τούτου πρέπει να ακυρωθεί, αφού από τις διατάξεις της

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016 ως ισχύει, συνάγεται ότι η πιο πάνω εταιρεία όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να τεκμηριώσει και να υποβάλλει με την τεχνική της προσφορά την πλήρωση των τεχνικών απαιτήσεων, πλην όμως, αυτή και αναφορικά με την ειδική απαίτηση της παρ. 9 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, ενότητα. 4 , για το Τμήμα Δ (σελ.75 - 78), δηλαδή του βαθμονομητή ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης 03 με κλίμακα μέτρησης το λιγότερο 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια 1 ppb., δεν προσκόμισε κανένα έγγραφο με την προσφορά της που να αποδεικνύει την παραπάνω απαίτηση, καθώς το προσκομιζόμενο τεχνικό της φυλλάδιο, όπως και η ίδια η Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής διαπίστωσε στο πρακτικό της, δεν περιείχε καμία αναφορά για την απαίτηση αυτή, ούτε υφίστατο ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από τον υποψήφιο να συμπληρώσει την προσφορά του με νέα έγγραφα, διότι με αυτόν τρόπο παραβιάζεται αφενός η αρχή της τυπικότητας αφετέρου η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

6. Επειδή, το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμύειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν

επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές [...]».

7. Επειδή, ο όρος 2.4.3.2. της Διακήρυξης ορίζει ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της παρούσας διακήρυξης και σύμφωνα με τους Πίνακες Συμμόρφωσης του παραρτήματος ΙΙ, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

Παράρτημα και στην παρούσα παράγραφο (2.4.3.2). Δεδομένου ότι η Τεχνική Προσφορά αποτελεί κύριο κριτήριο ανάθεσης του έργου, θα πρέπει τα σχετικά στοιχεία που αναφέρονται σ' αυτή να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, εμπειριστατωμένα με παραπομπή όπου απαιτείται για το/α τμήμα/τα για το/α οποίο/α υποβάλλεται προσφορά, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα ότι ο Προσφέρων έχει κατανοήσει το έργο που καλείται να αναλάβει [...]» και ο όρος 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]» και ο όρος 3.1.1. ότι «[...] η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016». Περαιτέρω, το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζει στην ενότητα 4, του Τμήματος Δ του διαγωνισμού, «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ» ότι «Ο ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ για όλες τις απαιτήσεις

προδιαγραφών, όπου θα αναφέρει απαραίτητα κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών/οργάνων που προσφέρει και τη συμφωνία του με λοιπές υποχρεώσεις. Όπου υπάρχουν αριθμητικά δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης. Η συμπλήρωση όλων των κελιών του Πίνακα Συμμόρφωσης είναι υποχρεωτική διαφορετικά η προσφορά θα απορρίπτεται. 2. Η συμμόρφωση θα πρέπει να αποδεικνύεται από το έντυπο υλικό των κατασκευαστών (επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, στην ελληνική γλώσσα). Η ανεπαρκής τεκμηρίωση ή η απλή δήλωση της συμμόρφωσης προς τις γενικές απαιτήσεις στην τεχνική προσφορά του αναδόχου θα θεωρηθεί ως μη-συμμόρφωση. [...] 7. Για όλα τα προσφερόμενα είδη θα υποβάλλονται έντυπα του κατασκευαστή. Η παραπομπή τεκμηρίωσης της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις της τεχνικής προσφοράς θα πρέπει να αποδεικνύεται από τα έντυπα του κατασκευαστή ή από πρωτότυπες ενυπόγραφες υπεύθυνες δηλώσεις με διευκρινίσεις του κατασκευαστή. Σε περίπτωση διάστασης των αναγραφόμενων στην προσφορά του αναδόχου και των αντίστοιχων εντύπων του κατασκευαστή θα λαμβάνονται υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση τα δεδομένα των εντύπων του κατασκευαστή. Οποιαδήποτε αλλαγή (π.χ. λόγω παλαιότητας) των prospectus (τεχνικών φυλλαδίων) θα πρέπει να επισημαίνεται από επίσημη ενυπόγραφη δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία θα συμπεριλαμβάνονται με λεπτομέρεια οι τυχόν αλλαγές, όπως και τεχνικά να αιτιολογούνται πλήρως ο τρόπος με τον οποίον έγιναν οι αλλαγές αυτές και ο τρόπος διαπίστωσης των αλλαγών αυτών κατά την λειτουργία των οργάνων. [...] 19. Προσφορά η οποία κατά την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ανεπαρκώς τεκμηριωμένη και ασαφής ως προς τις ποσότητες και τις ποιότητες των προσφερόμενων ειδών και τη λειτουργικότητα του συστήματος σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης σε βαθμό που να δυσχεραίνει σοβαρά την τεχνική της αξιολόγηση, θα απορρίπτεται». Τέλος, το Παράρτημα II – Πίνακες Συμμόρφωσης της Διακήρυξης ορίζει ότι «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο θα περιλαμβάνονται όλες οι απαιτήσεις (γενικές, ειδικές, τεχνικές) των προδιαγραφών του Τμήματος του Παραρτήματος I στο οποίο λαμβάνει μέρος,

κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση. Όπου υπάρχουν αριθμητικά δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης και θα αναφέρεται απαραίτητα στον πίνακα αυτό η παραπομπή τεκμηρίωσης. Η συμπλήρωση του προαναφερομένου Πίνακα Συμμόρφωσης είναι αποκλειστική ευθύνη του υποψηφίου Αναδόχου και θα συμπεριληφθεί στην Τεχνική του Προσφορά μαζί με τα στοιχεία τεκμηρίωσης. Σημειώνεται ότι όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος I είναι υποχρεωτικές Σύμφωνα με τις ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ΤΜΗΜΑ Δ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΒΑΘΜΟΝΟΜΗΣΗΣ» [...] 9. Ο βαθμονομητής θα πρέπει να διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O₃ με κλίμακα μέτρησης το λιγότερο 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια 1 ppb».

8. Επειδή, από την προδιαληφθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Μέρος Α Παράρτημα I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της παρούσας διακήρυξης και σύμφωνα με τους Πίνακες Συμμόρφωσης του παραρτήματος II, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με εμπειριστατωμένες παραπομπές σε αυτά. Για το Τμήμα Δ για το οποίο ασκείται η παρούσα, μεταξύ άλλων, ορίζεται ως απαραίτητη τεχνική προδιαγραφή «(ο) βαθμονομητής (θα πρέπει) να διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O₃ με κλίμακα μέτρησης το λιγότερο 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια 1 ppb». Περαιτέρω και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου, ο ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος II για όλες τις απαιτήσεις προδιαγραφών,

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

όπου θα αναφέρει απαραίτητα κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ειδών/οργάνων που προσφέρει και τη συμφωνία του με λοιπές υποχρεώσεις, αποδεικνύοντας με το έντυπο υλικό των κατασκευαστών (επίσημα τεχνικά εγχειρίδια) ή από άλλα επίσημα στοιχεία (υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου συνοδευόμενη από επίσημες ενυπόγραφες δηλώσεις του κατασκευαστή, ενώ σε περίπτωση διάστασης των αναγραφόμενων στην προσφορά του αναδόχου και των αντίστοιχων εντύπων του κατασκευαστή θα λαμβάνονται υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση τα δεδομένα των εντύπων του κατασκευαστή, ενώ προσφορά η οποία κατά την κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης είναι ανεπαρκώς τεκμηριωμένη και ασαφής ως προς τις ποσότητες και τις ποιότητες των προσφερόμενων ειδών και τη λειτουργικότητα του συστήματος σύμφωνα με τις προδιαγραφές της διακήρυξης σε βαθμό που να δυσχεραίνει σοβαρά την τεχνική της αξιολόγηση, θα απορρίπτεται. Τέλος και σύμφωνα με τη διάταξη του όρου 3.1.1. της Διακήρυξης, η οποία παραπέμπει στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους και απορρίπτει προσφορές που δεν υποβλήθηκαν με το σύμφωνα με τον όρο 2.4.3. «Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς» της Διακήρυξης και η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης και για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

9. Επειδή, περαιτέρω και σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, στην οποία ρητώς παραπέμπουν οι όροι 3.1.1 και 2.4.6 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι παρέχεται στην αναθέτουσα ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μεταξύ άλλων και για ασάφεια

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

δικαιολογητικών και εγγράφων, υφίσταται δε υποχρέωση προς τούτο σε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Η ως άνω ενάσκηση της ανωτέρω διακριτική ευχέρεια ή υποχρέωσης της αναθέτουσας, ελέγχεται τόσο ως προς την εκ μέρους της άσκηση, όσο και η παράλειψη άσκησης της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187/2017 και 208/2017). Ειδικότερα, σαφώς συνάγεται ότι περιπτώσεις συμπλήρωσης – αποσαφήνισης πληροφοριών και αποτελούν τυπικές ή διαδικαστικές πλημμέλειες, ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων κ.ο.κ. Επιπλέον, προκύπτει ότι, κατ' εξαίρεση γίνεται δεκτή η συμπλήρωση ή διόρθωση των δεδομένων της προσφοράς επειδή απαιτείται μόνον η απλή διευκρίνισή τους ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, συμπληρώσεις / διευκρινίσεις που δεν θα πρέπει να εισάγουν διακρίσεις ή άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχουν ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να επιτρέπει εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει

τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης και ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήριο, για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και δυνάμενου να συμπληρωθεί σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί, μεταξύ άλλων και ο γενικός όγκος πληροφοριών και αποδεικτικών εγγράφων που απαιτεί η διαδικασία και της εν γένει επιμέλειας που επέδειξε ο προσφέρων ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης. Σε κάθε περίπτωση, η ευχέρεια του άρ. 102 Ν. 4412/2016 δεν είναι δυνατό να χρησιμοποιηθεί για τη θεραπεία μιας σοβαρής ολιγωρίας του οικονομικού φορέα ή για τη διάσωση μιας προσφοράς που τελεί σε πλήρη αοριστία, πλήρη έλλειψη και μη απόδειξη ιδιοτήτων που ρητώς απαιτούνταν από τη διακήρυξη, άλλως, η χρήση αυτής της ευχέρειας από την αναθέτουσα θα προσέκρουε στο άκρο όριο που κατοχυρώνει το άρθρο 102 παρ. 3 Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ιστορικό της παρούσας (πρβλ. σκέψη 2) η Επιτροπή αξιολόγησης τεχνικών προσφορών κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...», έθεσε σε αυτήν το ερώτημα όπως της διευκρινισθούν τα κάτωθι: *«Στον πίνακα συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρία ... και συγκεκριμένα στη σελίδα (9) στην πρώτη στήλη Περιγραφή Απαιτήσης αναφέρεται η τεχνική προδιαγραφή «Ο βαθμονομητής θα πρέπει να διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O3 με κλίμακα μέτρησης το λιγότερο 0 -*

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια 1 ppb.» Στην στήλη Απάντηση από την εταιρία δηλώνεται «ΝΑΙ. Ο βαθμονομητής διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O₃ με κλίμακα μέτρησης 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια καλύτερη από 1 ppb.» και στην στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης αναφέρεται ότι «Βλ. Τεχνικό φυλλάδιο ..., σελ. 2». Από την εξέταση του τεχνικού φυλλαδίου του προσφερόμενου βαθμονομητή ... σε κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου δεν αναφέρεται η ύπαρξη φωτομέτρου εντός του βαθμονομητικού συστήματος που να ανιχνεύει το παραγόμενο όζον. Αντί αυτού αναφέρεται ότι η συγκέντρωση όζοντος είναι ρυθμιζόμενη μέσω λογισμικού «O₃ concentration 0- 500ppb, adjustable¹ by software, remote & local (other values upon request)» και ότι η επαναληπτικότητα της συγκέντρωσης όζοντος είναι καλύτερη από ±7 ppb (στα 200ppb O₃) / ισοδύναμη ανίχνευση UV με όριο τα 5 ppb. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος βαθμονομητής μοντέλο ... δεν διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης όζοντος, αλλά ανιχνεύει τη συγκέντρωση όζοντος με χρήση ενός απλού αισθητήρα UV (διαφορετική μέθοδος υπολογισμού του παραγόμενου όζοντος) συνεπώς δεν καλύπτεται ο προαναφερόμενος απαραίτος όρος της διακήρυξης. Ζητείται από την εταιρία να μας γνωρίσει τεκμηριωμένα την ύπαρξη φωτομέτρου ανίχνευση όζοντος (όχι υπολογιστικά) εντός του βαθμονομητή βάσει των στοιχείων που έχει καταθέσει». Από τη θεώρηση των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εταιρεία «...», σε συμμόρφωση με τα οριζόμενα με τη Διακήρυξη, υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά Φύλλο Συμμόρφωσης, στο οποίο αναφέρει ότι καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές του είδους του Τμήματος 4 του διαγωνισμού, παραπέμποντας στα σχετικό Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο και κατέθεσε, για το πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή α/α 9 του Τμήματος Δ, σχετικά με το εάν «(ο) βαθμονομητής (θα πρέπει να) διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης O₃ με κλίμακα μέτρησης το λιγότερο 0 - 500 ppb. Χαμηλότερο όριο ανίχνευσης 5 ppb και ακρίβεια 1 ppb» και σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου, όρος 3.1.1. της Διακήρυξης και άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε, νομίμως διευκρινίσεις, ως προς την πλήρωση της προδιαγραφής αυτή, καθόσον πρόκειται για διευκρίνιση ήδη υποβληθέντων εγγράφων, ήτοι του Φύλλου Συμμόρφωσης και των σχετικών κατατεθέντων

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

Τεχνικών Φυλλαδίων, στα οποία δηλώνεται ότι η υπόψη τεχνική προδιαγραφή πληρούνταν και ουδόλως με αυτήν τη διευκρίνιση αλλοιώνεται η προσφορά της υπόψη εταιρείας ή μεταβάλλεται ουσιωδώς το περιεχόμενό της. Περαιτέρω, και κατά την κρίση της Επιτροπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι, Τμήμα Δ, Κεφ. 4, «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ», περ. 19, η υπόψη τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», ως προς το ζήτημα αυτό της τεχνικής προδιαγραφή α/α 9 του Τμήματος Δ, δεν κρίθηκε ανεπαρκώς τεκμηριωμένη και ασαφής ως προς τις ποσότητες και τις ποιότητες των προσφερόμενων ειδών και τη λειτουργικότητα του συστήματος σύμφωνα με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης σε βαθμό που να δυσχεραίνει σοβαρά την τεχνική της αξιολόγηση και για το λόγο αυτό δεν απορρίφθηκε, ως η αναθέτουσα είχε δικαίωμα να κρίνει, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη της Διακήρυξης. Αντί αυτού ζήτησε η αναθέτουσα αρχή, με την προρρηθείσα ερώτησή της, να της διευκρινισθεί εάν ο προσφερόμενος βαθμονομητής μοντέλο ..., διαθέτει φωτόμετρο ανίχνευσης όζοντος, καθώς η αναφορά περί ανίχνευσης συγκέντρωσης όζοντος με χρήση αισθητήρα UV (διαφορετική μέθοδος υπολογισμού του παραγόμενου όζοντος) δεν αποδεικνύει την κάλυψη του υπόψη απαράβατου όρου της Διακήρυξης. Συνεπώς, νομίμως διευκρινίσθηκε από την εταιρεία «...» το ζήτημα πλήρωσης της υπόψη τεχνικής προδιαγραφής, δια σχετικής δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρείας ..., που αφορά τον προσφερόμενο βαθμονομητή ..., κατά την οποία: «Ο βαθμονομητής ... προσφέρεται με ενσωματωμένη γεννήτρια όζοντος με φωτόμετρο UV», δοθέντος ότι σαφώς συνάγεται ότι πρόκειται για παραδεκτή συμπλήρωση / διευκρίνιση από την κατασκευάστρια εταιρεία του Τεχνικού της Φυλλαδίου, από το οποίο δεν μπορούσε η αναθέτουσα αρχή να συνάγει συμπέρασμα περί κάλυψης της υπόψη προδιαγραφής, το οποίο, όμως, τεχνικό φυλλάδιο, είχε νομίμως προσκομισθεί από την υποψήφια εταιρεία. Άλλοις, λόγους, η εταιρεία «...» κατέθεσε Φύλλο Συμμόρφωσης και Τεχνικό Φυλλάδιο ότι πληροί την υπόψη προδιαγραφή, το δε Τεχνικό Φυλλάδιο δεν αποδεικνύει, κατά την κρίση της αναθέτουσας τη ζητούμενη προδιαγραφή αυτή, οπότε και νομίμως, κατ' άρθρα 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.1. της Διακήρυξης, μπορούσε να διευκρινισθεί η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής αυτής, με σχετικό έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας, ως προς το Τεχνικό Φυλλάδιό της το οποίο αυτή, η κατασκευάστρια

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

εταιρεία, συντάσσει και εκδίδει και το οποίο είχε νομίμως υποβληθεί με την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», ως και εγένετο στην υπό κρίση περίπτωση και το οποίο συνιστά συμπλήρωση νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 827/2019, 159/2019, 30/2019). Συνεπώς, στην περίπτωση αυτή πρόκειται για παροχή διευκρινίσεων αποκλειστικά και μόνο διότι γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς, δυνάμενης παραδεκτώς να συμπληρωθεί και ουχί διότι αυτή, η προσφορά, δεν πληροί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (πρβλ Σ.τ.Ε. 90/2010)». Από τη θεώρηση δε, της προσκομισθείσας διευκρινιστικής δήλωσης της κατασκευάστριας εταιρείας προκύπτει η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφή με α/α 9 του Τμήματος Δ του διαγωνισμού. Περαιτέρω, από την αναθέτουσα αρχή ζητήθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία *«Έχοντας υπόψη: 1. Τις προαναφερόμενες διαφορές των τεχνικών προδιαγραφών του βαθμονομητή ... μεταξύ του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου με την επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρίας και άλλου τεχνικού φυλλαδίου του συγκεκριμένου βαθμονομητή. 2. Την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών στη σελίδα 75 της διακήρυξης, 4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ παράγραφος 7: «Σε περίπτωση διάστασης των αναγραφόμενων στην προσφορά του αναδόχου και των αντίστοιχων εντύπων του κατασκευαστή θα λαμβάνονται υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση τα δεδομένα των εντύπων του κατασκευαστή. Οποιαδήποτε αλλαγή (π.χ λόγω παλαιότητας) των prospectus (τεχνικών φυλλαδίων) θα πρέπει να επισημαίνεται από επίσημη ενυπόγραφη δήλωση του κατασκευαστή, στην οποία θα συμπεριλαμβάνονται με λεπτομέρεια οι τυχόν αλλαγές, όπως και τεχνικά να αιτιολογούνται πλήρως ο τρόπος με τον οποίον έγιναν οι αλλαγές αυτές και ο τρόπος διαπίστωσης των αλλαγών αυτών κατά την λειτουργία των οργάνων». (Ζητείται από την κατασκευάστρια εταιρία) να πιστοποιήσει προς την υπηρεσία μας με επίσημη ενυπόγραφη δήλωση τη συμμόρφωση του βαθμονομητικού συστήματος ... με τις προδιαγραφές του τεχνικού φυλλαδίου που κατατέθηκε από την ... στον εν λόγω διαγωνισμό, έχοντας υπόψη τις προαναφερόμενες διαφοροποιήσεις»*. Νομίμως συνεπώς, *mutatis mutandis* σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, προσκομίσθηκε η ζητηθείσα από 20.06.2020 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας με επίσημη ενυπόγραφη δήλωση της περί συμμόρφωσης του βαθμονομητικού συστήματος ... με τις προδιαγραφές του

Αριθμός απόφασης: 1241 / 2020

τεχνικού φυλλαδίου, αφού αυτή συνιστά νόμιμη παροχή διευκρίνισης ως προς το περιεχόμενο των προδιαγραφών του προσφερομένου προϊόντος, λόγω διαφορών που διαπιστώθηκαν στο περιεχόμενο του αρχικώς υποβληθέντος φυλλαδίου και σύμφωνα με τον περ. 7 του Παραρτήματος Ι, Τμήμα Δ, Κεφ. 4, «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ» (πρβλ σκέψη 7 της παρούσας) και με την οποία δηλώθηκε ότι «*Το τεχνικό φυλλάδιο ... που κατατέθηκε από την εταιρεία ... με τα έγγραφα του διαγωνισμού, είναι έγκυρο, πρωτότυπο και ακριβές [...] η Δήλωση μας επί των τεχνικών προδιαγραφών, ημερομηνίας 10.09.2019, η οποία κατατέθηκε με την αρχική προσφορά της ... παραμένει έγκυρη και ακριβής*», από την οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των οριζόμενων από τη Διακήρυξη και η συμμόρφωση με αυτήν και ουδόλως η δήλωση αυτή είχε ως αποτέλεσμα τη μεταγενέστερη αντικατάσταση των αρχικώς υποβληθέντων εγγράφων, ει μη μόνον τη νόμιμη συμπλήρωση/διευκρίνιση αυτών και σύμφωνα με τα όσα η Διακήρυξη ορίζει περί συμπληρώσεων / διευκρινίσεων. Τούτων δοθέντων, προκύπτει ότι τόσο η πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής προς παροχή συμπληρώσεων/διευκρινίσεων προς την εταιρεία «...» όσο και τα στοιχεία που υποβλήθηκαν από αυτήν τυγχάνουν νόμιμα και σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 25 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 5 Οκτωβρίου 2020.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Αλεξάνδρα Κ. Παπαχρήστου