

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 5^η Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Μιχαήλ Σειραδάκης και
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 26.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 1085/27.05.2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»
(εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αρ. ..., όπως
εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», νομίμως
εκπροσωπούμενης και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... που εδρεύει στην ..., επί
της οδού ... αρ. ..., (εφεξής παρεμβαίνων) όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει
να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη του με αριθ. πρωτ.: 5464/17.5.2021
τηλεομοιοτυπικού σήματος, που αφορά στην απόφαση της Επιτροπής του
Διαγωνισμού περί της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας με την
επωνυμία: «...» ως τεχνικά αποδεκτής, στο στάδιο αξιολόγησης των
δικαιολογητικών συμμετοχής του Φακέλου Β' του Διαγωνισμού ... που του

κοινοποιήθηκε στις 17.5.2021. ως αβάσιμη τόσο κατά το νόμο, όσο και κατά την ουσία, προς τον σκοπό αποκλεισμού και μη συνέχισης της συμμετοχής της ως άνω καθ' ης εταιρείας στην διαγωνιστική διαδικασία.

Ο προσφεύγων αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παραβόλο, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... αποδεικτικό πληρωμής στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της 25.05.2021, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e- παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό ... Διακήρυξη, η «...» προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό για την «Εκτέλεση εργασιών συντήρησης των συστημάτων διακίνησης Λιγνίτη αποκομιδής τέφρας, ασβεστόλιθου και παραπροϊόντων Αποθείωσης, της Μονάδας IV του Κλάδου Παραγωγής της ..., προϋπολογισμού 98.882,00 ΕΥΡΩ πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του

Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 δοθέντος ότι η ..., συνιστά αναθέτοντα φορέα βάσει των διατάξεων του Βιβλίου II του ως άνω νόμου (βλ. ad hoc Απόφαση 728/2019) και παράλληλα το αντικείμενο της προς σύναψης σύμβασης τελεί σε άμεση σχέση με την άσκηση της κύριας δραστηριότητας της, από πλευράς δε προϋπολογισθείσας δαπάνης υπερβαίνει τα κατώτατα όρια που έχουν τεθεί με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016.

4. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται τεύχος 2 **«8.1.3 Ανακοίνωση αποτελεσμάτων αξιολόγησης προσφορών. Το αποτέλεσμα αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε φάση της Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησής τους γνωστοποιείται σε όλους τους προσφέροντες από την αρμόδια Επιτροπή, το συντομότερο δυνατόν, με έντυπη ή ψηφιακή (e-mail) επιστολή ή τηλεομοιοτυπία (fax). Για τις τυχόν απορριφθείσες προσφορές παρατίθενται αναλυτικά οι λόγοι που αποκλείσθηκε κάθε μία εξ αυτών. Σε περίπτωση δε υποβολής γραπτής αίτησης Διαγωνιζομένου σχετικά με τα αποτελέσματα αξιολόγησης της προσφοράς του μετά το πέρας κάθε φάσης της Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης και εφόσον τα στοιχεία αυτά δεν έχουν δοθεί σε προηγούμενο χρονικό σημείο σύμφωνα με τα ανωτέρω, η γνωστοποίησή τους γίνεται το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την παραλαβή της αίτησης αυτής, σύμφωνα με την παράγραφο 2.β του άρθρου 300 του Ν. 4412/2016, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3 του ίδιου άρθρου. [...]**

8.3 Αποτελέσματα Τεχνικής Αξιολόγησης. Η αρμόδια Επιτροπή αφού λάβει υπόψη της τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη, κρίνει αιτιολογημένα για όσες Προσφορές τυχόν θα πρέπει να απορριφθούν. Το αποτέλεσμα της Τεχνικής Αξιολόγησης των Προσφορών

ανακοινώνεται στη συνέχεια στους προσφέροντες σύμφωνα με τα αναφερθέντα στην πιο πάνω παράγραφο 8.1.3. Οι Διαγωνιζόμενοι των οποίων οι προσφορές απορρίπτονται, έχουν δικαίωμα υποβολής προσφυγής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 του παρόντος τεύχους. Σε περίπτωση απόρριψης προσφοράς και μετά την άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών για την άσκηση προσφυγής ή σε περίπτωση που ασκηθεί/ουν, μετά την έκδοση απορριπτικής απόφασης επί αυτής/ων, ειδοποιείται ο Διαγωνιζόμενος να παραλάβει επί αποδείξει σφραγισμένο το Φάκελο Γ. [...]

Άρθρο 9 Προσφυγές Προσφερόντων Για τις διαφορές που αναφύονται καθ' όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας μεταξύ της ..., ως Αναθέτοντα Φορέα και των Οικονομικών Φορέων, ισχύουν οι διαδικασίες που αναφέρονται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και του Κανονισμού Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Π.Δ. 39/ΦΕΚ Α' 64/ 04.05.2017), όπως εκάστοτε ισχύουν. Οι προθεσμίες για την άσκηση προδικαστικών προσφυγών και των τυχόν επακόλουθων ενδίκων βοηθημάτων δεν κωλύουν την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την επιφύλαξη των προβλεπομένων στα άρθρα 364, 366 και 372 του Ν. 4412/2016.

Εν προκειμένω, με την με αρ. ...επιστολή του Διευθυντή Κλάδου Υποστηρικτικών Λειτουργιών ...«...» που φέρει τις υπογραφές της 3μελούς Επιτροπής Διαγωνισμού και απεστάλη μέσω τηλεομοιοτυπικού σήματος (φαξ) στον προσφεύγοντα η οποία κοινοποιήθηκε και στους 3 έτερους συμμετέχοντες μεταξύ των οποίων και ο ήδη παρεμβαίνων, με περίληψη «Έλεγχος πλήρωσης κριτηρίων επιλογής και τεχνικών στοιχείων προσφοράς», με σχετικά έγγραφα: την επίμαχη διαδικασία, την προσφορά

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

του προσφεύγοντος, την προσκόμιση των δικαιολογητικών του, το από 26.04.2021 fax για την υποβολή διευκρινήσεων και τέλος την εκ μέρους του υποβολή των διευκρινήσεων, γνωστοποιήθηκε στον προσφεύγοντα βάσει του άρθρου 8 παρ. 8.2.,8.2 και 8.3 του τεύχους 2 της διακήρυξης, ότι η επιτροπή κρίσεως αφού έλαβε υπόψη της τους όρους της διακήρυξης έκρινε την προσφορά του μη τεχνικά αποδεκτή. Επακολούθως περιλαμβάνονται οι οικείοι λόγοι στους οποίους εδράζεται η απόρριψη της προσφοράς του.

Αντίστοιχη επιστολή εστάλη και σε έναν έκαστο εκ των 2 έτερων συμμετεχόντων των οποίων η προσφορά κρίθηκε απορριπτέα η οποία αντίστοιχα κοινοποιήθηκε στους έτερους συμμετέχοντες. Συγκεκριμένα, στην εταιρεία με την επωνυμία: «...» κοινοποιήθηκε η με αριθ. πρωτ.: 5040/7.5.2021 όμοια επιστολή και στην εταιρεία με τον διακριτικό τίτλο: «...» κοινοποιήθηκε η με αριθ. πρωτ.: 5039/7.5.2021 επιστολή.

ΣΕ ΟΥΔΕΝΑ ΔΕ ΣΗΜΕΙΟ ΑΥΤΩΝ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΟΥ ΗΔΗ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΟΣ και στο τυχόν αποτέλεσμα αξιολόγησης της.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων στις 11.05.2021, **ημέρα Τρίτη** αιτήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα να του γνωρίσει εάν η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντα έγινε αποδεκτή ή όχι. Στη συνέχεια και ενώ δεν είχε λάβει σχετική απάντηση, ο προσφεύγων προετοίμασε και κατέθεσε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1007/17.5.2021 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, καθόσον εξέπνεε η 10ημερη προθεσμία κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής προς τον σκοπό ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς του. Συγχρόνως, στην ως άνω Προσφυγή στράφηκε και κατά της παράλειψης της Διοίκησης περί μη κοινοποίησης έως την 17η.5.2021 (τελευταία ημέρα της δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας) απάντησης επί της με

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

αριθ. πρωτ.: 5247/11.5.2021 επιστολής του σχετικά με την κοινοποίηση στον ίδιο του αποτελέσματος ελέγχου της προσφοράς της καθ' ης εταιρείας με την επωνυμία: «...».

Στις 17.05.2021 με την με αρ. 5464 επιστολή του αναθέτοντος φορέα, ομοίως του Γενικού Δ/ντη που φέρει ομοίως τις υπογραφές της 3μελούς Επιτροπής Αξιολόγησης, ο αναθέτων φορέας απάντησε στον προσφεύγοντα ότι η τεχνική προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντάς έγινε δεκτή. Συγκεκριμένα στην εν λόγω επιστολή αναγράφεται στην Περίληψη το θέμα του επίμαχου διαγωνισμού. Τα σχετικά έγγραφα έχουν ως εξής: η από 11.05.2021 Επιστολή του προσφεύγοντα προς τον αναθέτοντα φορέα (α), και οι 3 ως άνω επιστολές προς τους αποκλεισθέντες (β,γ,δ). Το δε κείμενο έχει αυτολεξεί ως εξής « Σε απάντηση της (α) σχετικής επιστολής και σε συνέχεια των (β,γ, και δ) σχετικών σας γνωστοποιούμε ότι όπως σαφώς προκύπτει από τα παραπάνω η Επιτροπή κρίσεως αφού έλαβε υπόψη της τους όρους της διακήρυξης έκρινε την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας «...» στο διαγωνισμό της περίληψης τεχνικά αποδεκτή».

Καταρχήν, ως ευχερώς προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά του οικείου φακέλου, δεν καθίσταται σαφές από πού προκύπτει ότι η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος κρίθηκε αποδεκτή, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει «σαφώς», δοθέντος ότι στις ως άνω επιστολές ουδεμία σχετική αναφορά υφίσταται στην προσφορά του τελευταίου και ήδη παρεμβαίνοντος καίτοι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (8.1.3) ότι «Το αποτέλεσμα αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε φάση της Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησής τους γνωστοποιείται σε όλους τους προσφέροντες από την αρμόδια Επιτροπή, το συντομότερο δυνατόν, με έντυπη ή ψηφιακή (e-mail) επιστολή ή τηλεομοιοτυπία, ευχερώς συνάγεται ότι ουδόλως εξαιρείται η

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

κοινοποίηση του αποτελεσμάτων τυχόν αποδεκτών προσφερόντων, ως εν προκειμένω.

Ειδικότερα, σε συνέχεια των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε προδικαστική προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΣτΕ ΕΑ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2^η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 71 σελ. 55). Περαιτέρω, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται από τους όρους της οικείας διακήρυξης η δυνατότητα παρέκκλισης από τα αποτελέσματα της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών, ευχερώς προκύπτει ότι η εν λόγω Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη με έννομη συνέπεια την αποδοχή ή/και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων ως περιλαμβάνονται σε αυτήν και παραδεκτά προσβάλλεται (ΣτΕ ΕΑ 67/2014, ΣτΕ ΕΑ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7). Συνεπώς, παραδεκτώς ο προσφεύγων στρέφεται κατά του με αρ. 5464/17.05.2021 εγγράφου με το οποίο και ανακοινώθηκε ως όφειλε (άρ. 8.1.3 της διακήρυξης) το αποτέλεσμα της αξιολόγησης της προσφοράς του ήδη παρεμβαίνοντος, ωστόσο το πρώτον κατά τα ως άνω, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και του παρεμβαίνοντος περί βεβαιωτικής πράξης (βλ. και σκ. 19 της παρούσης).

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος φορέα ότι απάντησε στο από 11.05.2021 αίτημα του προσφεύγοντος σε εύλογο χρόνο, σημειώνεται ότι απάντησε ακριβώς στη λήξη της 10ημερης προθεσμίας και 6 ημέρες αργότερα από το αίτημα του προσφεύγοντος, όπου θα μπορούσε κάλλιστα να απαντήσει μόνο καταφατικά ή αρνητικά. Ούτε ισχυρίζεται ότι τυχόν λόγοι ανωτέρας βίας τον εμπόδισαν από την απάντηση της, ενώ παράλληλα την ημέρα της απάντησης εξέπνεε και η προθεσμία άσκησης προσφυγής.

5. Επειδή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων, έλαβε γνώση της εκ μέρους του προσβαλλόμενης Απόφασης, περί αποδοχής της προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος στις 17.05.2019, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ήτοι την ημερομηνία κατά την οποία ο αναθέτων φορέας του κοινοποίησε την προσβαλλόμενη με τηλεομοιοτυπία, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία ο οποίος δεν θεωρείται οριστικά αποκλεισθείς, καθόσον δεν έχει παρέλθει η προθεσμία προσβολής της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του με αρ 1007/2021, θεμελιώνει εν προκειμένω έννομο συμφέρον προς προβολή ισχυρισμών στρεφόμενων κατά της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς συνυποψηφίου αυτού και εν προκειμένω στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του, με στόχο τη ματαίωση και την επαναπροκήρυξη της διαδικασίας, προκειμένου να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣΕ 22,40/2019 και ΔΕΕ C-771/2019). Αναφορικά με την θεμελίωση εκ μέρους του προσφεύγοντος του εννόμου συμφέροντος ματαίωσης, ως ομοίως έχει ήδη κριθεί για την θεμελίωση του

εννόμου συμφέροντος αποκλεισθέντος προσφεύγοντος δεν επιβαλλόταν αυτός να δηλώσει ρητώς με την προδικαστική προσφυγή του ότι επιδιώκει την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και ότι προτίθεται να συμμετάσχει σε πιθανή επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με όμοιο αντικείμενο και όρους (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 299/2019).» (ΣΤΕ ΕΑ Ολ. 72/2020). Εξάλλου, «με την απόφαση του ΔΕΕ της 5.9.2019, C-333/18, Lombardi (σκ. 29), έχει κριθεί ότι: «το παραδεκτό αυτό [της κύριας προσφυγής του προσφεύγοντος] δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως. Πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί προς τούτο η ύπαρξη τέτοιας πιθανότητας» (ΣΤΕ ΕΑ 299/2019).

7. Επειδή, στις 27.05.2021, ο αναθέτων φορέας προέβη στην κοινοποίηση της προσφυγής στους ενδιαφερομένους και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 07.06.2021 τις απόψεις του, κατόπιν σχετικής κλήσης της ΑΕΠΠ. Ο δε παρεμβαίνων άσκησε την από 07.06.2021 παρέμβαση του την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και υποβάλλεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. 1368/27.05.2021 Πράξης της Προέδρου του.

9. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως προς το σκέλος που αφορά στην αποδοχή του ήδη παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι: « *Η προσβαλλόμενη πράξη της Διοίκησης πρέπει να ακυρωθεί και να ανασταλεί η ισχύς της ως αόριστη,*

απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη ως ερειδόμενη σε εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και εκδοθείσα κατά παραβίαση των γενικών αρχών και κανόνων του ενωσιακού και εθνικού δικαίου κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και, ειδικότερα, πρέπει να απορριφθεί για τους παρακάτω αληθινούς και βάσιμους τόσο κατά τον νόμο, όσο και κατά την ουσία λόγους, προς τον σκοπό συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την συμμετοχή της εταιρείας μας και τον σύγχρονο αποκλεισμό της καθ' ης στα επόμενα διαγωνιστικά στάδια: Συγκεκριμένα: Α. Λόγος Προσφυγής: Έλλειψη εκπλήρωσης του όρου «3.2.Γ.1» του τεύχους 1 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο «6.3.3» του τεύχους 2 της Διακήρυξης – Εσφαλμένη ερμηνεία της Διακήρυξης από την Αναθέτουσα Αρχή. 1. Ισχύον κανονιστικό και νομοθετικό πλαίσιο του κρινόμενου Διαγωνισμού. Είναι δεδομένο ότι, το κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο διέπει κατά τρόπο ειδικό και αποκλειστικό τα της διεξαγωγής του Διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την Αναθέτουσα Αρχή, καθορίζεται από τη Διακήρυξη (πρβλ. Ε.Λ. ΣτΕ 348 2010. 613 2009. 1616 200(3 κ.α.). κατισχύει δε κάθε άλλης διάταξης που ρυθμίζει τα σχετικά ζητήματα με διαφορετικό τρόπο (πρβλ. Ε.Λ. ΣτΕ 1314 2009. ΣτΕ 1502 2003). Τυχόν δε παράβαση των όρων της συνιστά ουσιαστική παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Στον όρο «6.3.3» του τεύχους «2» Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού με Ανοικτή διαδικασία της Διακήρυξης (σελ. 14/25) που αφορά στα: «Αποδεικτικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας» των διαγωνιζομένων τα οποία ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού Εμπειρίας Δ Συστάσεων”, μαζί τα αντίστοιχα αποδεικτικά ήτοι: αντίγραφα Συμβάσεων. Τιμολόγια Προσφοράς. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης. Πρωτόκολλα Οριστικής Παραλαβής, κ.λ.π.. που προβλέπονται στην παράγραφο 3.2.Β.Ι του τεύχους 1 της διακήρυξης. 00.1 Ι- Λ. Μ. Ι

"00000360 Σελίδα 15 25 β. Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού - Μηχανολογικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την εκτέλεση της Παρεχόμενης Υπηρεσίας, σύμφωνα, στον παράγραφο 3.2.1. / του τεύχους Ι της διακήρυξης και ο οποίος θα περιλαμβάνει: - τον αριθμό του εξοπλισμού. – το είδος. - τον τύπο, κ.λ.π θα δη).δίνεται ο χρόνος κατασκευής του ή απόκτησή του και το ιδιοκτησιακό καθεστώς που θα υποδεικνύεται από επίσημα στοιχεία (ιδιόκτητος. προς αγορά, ή προς ενοικίαση). Επίσης θα κατατεθούν για τον Μηχανολογικό εξοπλισμό οι άδειες κυκλοφορίας, τα ασφαλιστήρια, τα τέλη χρήσης μηχανημάτων Έργου, το ΚΤΕΟ και τα πιστοποιητικά κ.λ.π. εν ισχύ. Ο πίνακας αυτός θα συνοδεύεται και από μελέτη επάρκειας τεχνικού εξοπλισμού, γ. Οργανόγραμμα του Εργοταξιακού Προσωπικού του Διαγωνιζόμενου. το οποίο θα περιλαμβάνει τα. επικεφαλής στελέχη κατά, ειδικότητα με τις αρμοδιότητες καθενός χωριστά και ονομαστικά τον Επιβλέποντα Μηχανικό του Αναδόχου (ειδικότητας αντίστοιχης με την Παρεχόμενη Υπηρεσία)...». Σε συνέχεια των παραπάνω, στον όρο: «3.2.Γ.» «Απαιτήσεις για. εξοπλισμό ή και εγκαταστάσεις» και συγκεκριμένα στον όρο: «3.2.Γ.1» του τεύχους 1 «Πρόσκληση σε Διαγωνισμό με Ανοικτή Διαδικασία» (σελ. 6/10) ορίζεται ότι στο πλαίσιο του κρινόμενου Διαγωνισμού απαιτείται: «...διάθεση Μηχανημάτων Έργου όπως: Ένα τηλεσκοπικό γερανό επί φορτηγού αυτοκίνητου (παπαγαλάκι με πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα >5t σε προβολή ανοίγματος βραχίονα >2,50m) μαζί με το χειριστή του (το παπαγαλάκι θα διαθέτει: άδεια, κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό έλεγχου Δ- ΚΤΕΟ). Ένα αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό (με πιστοποιημένη) ανυψωτική ικανότητα ικανότητας >30tn σε προβολή ανοίγματος βραχίονα. >10,0m) μαζί με το χειριστή του (ο γερανός θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό έλεγχου Δ τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ένα μικρό Φορτωτή (τύπου Bobcat) μαζί με τον χειριστή

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

του. (το Bobcat θα διαθέτει: άδεια, κυκλοφορίας τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ένα. ελαστιχοφόρου φορτωτή εκσκαφέα (τύπου JCB) μαζί με τον χειριστή του. (το Λ'Β θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο Δ τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ένα τριαξονικό φορηγό αυτοκίνητο (στεγανής Δ επικαλυπτόμενης καρότσας) μαζί με το χειριστή του. (το φορηγό θα διαθέτει : άδεια, κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο Δ ΚΤΕΟ). Μια Υδροβολή Υ.Π. (600 bar), Πλυστικό πιεστικό μηχάνημα. Παλάγκα, συρματοσχοίνα. Ιμάντες έλξης, (όλα πιστοποιημένα), Ηλεκτροσυγκολλήσεις, Ικριώματα κ.λ.π. Από τα παραπάνω συνάγεται ότι μεταξύ των προϋποθέσεων παραδεκτής συμμετοχής των διαγωνιζομένων για την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς τους, ως ελάχιστο περιεχόμενο των δικαιολογητικών του Φακέλου Β' της προσφοράς, μεταξύ άλλων, τίθεται, επί ποινή αποκλεισμού του συμμετέχοντα και η απαίτηση επίκλησης και απόδειξης κατοχής ενός αυτοκινούμενου τηλεσκοπικού γερανού με πιστοποιημένη) ανυψωτική ικανότητα ικανότητα >30tn σε προβολή ανοίγματος βραχίονα >10m) μαζί με το χειριστή του (ο γερανός θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό ελέγχου & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ως ειδικό χαρακτηριστικό του αιτού μ εν ου από την Διακήρυξη γερανού είναι η δυνατότητα ανύψωσης τριάντα (30) τόνων φορτίου με την σύγχρονη προβολή ανοίγματος του βραχίονα μεγαλύτερη ή ίση των 10.00 m Στο πλαίσιο της ως άνω αξιολόγησης και σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο η Αναθέτουσα Αρχή απαίτησε ένα πάρα πολύ ειδικό και εξειδικευμένο εξοπλισμό για την ζητούμενη εκτέλεση της υπηρεσίας. Ο κάθε γερανός ανάλογα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που διαθέτει, ανυψώνει συγκεκριμένα κιλά σε συγκεκριμένο άνοιγμα βραχίονα. Ειδικότερα, όσο πιο μικρή είναι η προβολή του βραχίονα, τόσο μεγαλύτερη είναι η δύναμη ανύψωσης κιλών. Και αντίστροφα, όσο μεγαλύτερη είναι η προβολή του βραχίονα, τόσο μικρότερη είναι η δύναμη ανύψωσης κιλών,

δηλαδή, όσο το άνοιγμα του βραχίονα αυξάνεται, τόσο μειώνεται η ανυψωτική ικανότητα σε κιλά. Σύμφωνα με τα παραπάνω, στην κρινόμενη Διακήρυξη ως ελάχιστη απαίτηση έγκυρης συμμετοχής στον Διαγωνισμό απαιτείται: α) Προβολή βραχίονα του γερανού 10 m και, σωρευτικά, β) ανυψωτική ικανότητα του γερανού 30tn. 2. Υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών του κρινόμενου Διαγωνισμού, στο ως άνω ισχύον κανονιστικό πλαίσιο Στην προκειμένη περίπτωση, η καθ' ης εταιρεία με την επωνυμία: «...» δεν διαθέτει στην κατοχή ή στην ιδιοκτησία της τον ως άνω εξοπλισμό και συγκεκριμένα: Από την επισκόπηση των δικαιολογητικών συμμετοχής του Φακέλου Β' της καθ' ης κατά την ημέρα του Διαγωνισμού, η εταιρεία μας διαπίστωσε ότι η ως άνω εταιρεία, σύμφωνα με την επικαλούμενη από την ίδια άδεια κυκλοφορίας – χρήσης μηχανήματος έργων, κατέχει έναν αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό, της εταιρείας: «...». τύπου: «...», ο οποίος δεν πληροί τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά και σε κάθε περίπτωση δεν είναι πιστοποιημένος ως τέτοιος για τα συγκεκριμένα ζητούμενα τεχνικά στοιχεία. Ειδικότερα, ο συγκεκριμένος, επικαλούμενος από την καθ' ης, γερανός πληρεί την δυνατότητα προβολής του βραχίονα στα 10m τουλάχιστον, αλλά σε καμία περίπτωση, η ανυψωτική του ικανότητα δεν προσεγγίζει τους 30tn. Εξάλλου, η ίδια η καθ' ης από τα δικαιολογητικά που επικαλείται και προσκομίζει ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής δεν αποδεικνύει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του γερανού, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Το αντίθετο. Σύμφωνα με το από 27.6.2019 Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος της καθ' ης. ο επικαλούμενος γερανός στα 12.2 m προβολής βραχίονα, σε 60ο έχει ικανότητα ανύψωσης 6.8tn. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι σε προβολή του βραχίονα 12.2m η οποία υπερβαίνει την απαιτούμενη από την διακήρυξη (12.2 < 10.00 m), η ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος ανέρχεται σε μόλις 6.8tn και επομένως στην προβολή του βραχίονα σε άνοιγμα 10m η ανυψωτική

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

ικανότητα του γερανού, σύμφωνα με τα παραπάνω, είναι σίγουρα μεγαλύτερη από 6.8tn αλλά αποκλείεται να προσεγγίζει, έστω, τους 30tn που απαιτούνται από την Διακήρυξη (6.8 <30.001η) καθώς η απαιτούμενη από την Διακήρυξη ανυψωτική ικανότητα είναι τετραπλάσια από αυτή που αποδίδει το μηχάνημα που επικαλείται η καθ' ης. Εξάλλου, σε πλήρη απόδειξη και σε επίρρωση των παραπάνω, η καθ' ης εταιρεία δεν επικαλέστηκε και δεν προσκόμισε το φυλλάδιο των εργοστασιακών τεχνικών χαρακτηριστικών του εξοπλισμού (ηυηηιαί) και επομένως, ουδόλως η ίδια απέδειξε την δήθεν πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής της επάρκειας σύμφωνα με τα παραπάνω. Ωστόσο η εταιρεία μας, σε απόδειξη των άνω ισχυρισμών μας επικαλείται και προσκομίζει το φυλλάδιο των τεχνικών χαρακτηριστικών του ανυψωτικού μηχανήματος στην χρήση του οποίου παραπέμπει η καθ' ης της εταιρείας: «...», τύπου ... σύμφωνα με το οποίο ο γερανός αυτός δεν έχει ανυψωτική ικανότητα 30tn στην προβολή βραχίονα 10m, Σύμφωνα, με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του (ίδτετε Σχρετ. Νο 12) όταν η προβολή του βραχίονα του γερανού είναι 10m περίπου (30ft -35ft) τότε η ανυψωτική του ικανότητα σε κιλά δεν υπερβαίνει τους 12tn περίπου (26.200lb). ικανότητα η οποία απέχει κατά πολύ από την απαιτούμενη από την κρινόμενη Διακήρυξη και απεικονιστικά: Στην σελ. 1 του επικαλούμενου και προσκομιζόμενου φυλλαδίου (ίδτετε Σχρετ. Νο 12) εμφανίζεται σε πίνακα η ανυψωτική ικανότητα του γερανού σε μονάδα μέτρησης rounds σε σχέση με την- δυνάμενη προβολή του βραχίονα αυτού σε μονάδα μέτρησης feet και σύμφωνα με τις μοίρες του βραχίονα και το μήκος αυτού [οι υπόλοιποι πίνακες του φυλλαδίου αναφέρουν τεχνικά χαρακτηριστικά μικρότερης σε τόνους ανυψωτικής ικανότητας]. Στον παρακάτω πίνακα εμφανίζονται: στην πρώτη (Γ1) στήλη τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού της καθ' ης σύμφωνα με το από 27.6.2019 πιστοποιητικό της. αλλά και τα τεχνικά χαρακτηριστικά όπως αυτά

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

αποτυπώνονται και απεικονίζονται στο επικαλούμενο και προσκομιζόμενο φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών του συγκεκριμένου μηχανήματος, στην δεύτερη (2η) στήλη η προβολή του βραχίονα σε μέτρα (m) [αυτά που πράγματι διαθέτει το μηχάνημα και αυτά που ζητούνται από την Διακήρυξη | με την αντίστοιχη αυτή σε feet, στην τρίτη (3) στήλη η ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος σε τόνους στην αντίστοιχη προβολή του βραχίονα [αυτή που πράγματι διαθέτει το μηχάνημα και αυτή που ζητείται από την Διακήρυξη] και με την αντιστοίχιση αυτή σε rounds, στην τέταρτη (4η) στήλη οι μοίρες του βραχίονα και στην πέμπτη (5ή) στήλη το μήκος του βραχίονα σε μέτρα με αντιστοίχιση αυτού σε feet, ως εξής: (παρατίθεται πίνακας)

Από τον ως άνω πίνακα αποδεικνύεται ότι ο αυτοκινούμενος τηλεσκοπικός γερανός της εταιρείας: «...» «...». την χρήση του οποίου επικαλείται η καθ' ης εταιρεία για την φερόμενη πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής της ικανότητας, στην προβολή βραχίονα 9.144m και 10.668m [η Διακήρυξη απαιτεί τουλάχιστον 10m) έχει μέγιστη ανυψωτική ικανότητα 11.884tn και 8.899tn αντίστοιχα, ήτοι όπως ήδη αναφέρθηκε στην Προβολή Βραχίονα 10m (που απαιτεί η κρινόμενη Διακήρυξη) έχει μέγιστη δυνατότητα ανύψωσης, η οποία δεν υπερβαίνει τους 12tn περίπου και επομένως, ο συγκεκριμένος εξοπλισμός δεν πληρεί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού, επί ποινή αποκλεισμού του συμμετέχοντα. Για τον λόγο αυτό η προσβαλλόμενη πράξη της Διοίκησης πρέπει να ακυρωθείπρος τον σκοπό απόρριψης της προσφοράς της καθ' ης ως απαράδεκτης και μη πληρούσας την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με την κρινόμενη Διακήρυξη.

10. Επειδή, στις απόψεις του ο αναθέτων φορέας κατόπιν παράθεσης σχετικού ιστορικού ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι: « Ο ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΤΗΣ ... Οι ενέργειες της ... Ο υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

Διαγωνισμός αφορά στην Ανάθεση της Παροχής Υπηρεσίας ...και συγκεκριμένα στην «Εκτέλεση εργασιών συντήρησης των συστημάτων διακίνησης λιγνίτη, αποκομιδής τέφρας ασβεστόλιθου και παραπροϊόντων Αποθείωσης της Μονάδας IV του Κλάδου Παραγωγής της ...», συνολικού Προϋπολογισμού κατά τη μελέτη της Υπηρεσίας 98.882,00 € Από την προκήρυξη του Διαγωνισμού μέχρι και σήμερα η ... έχει αντιμετωπίσει τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και έχει τηρήσει πλήρως τις αρχές της διαφάνειας, της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ομοίως, οι διαδικασίες της Επιτροπής του Διαγωνισμού έγιναν με διασφάλιση της προστασίας του ανταγωνισμού. Την ίδια στιγμή, ηλάμβανε εξ αρχής και λαμβάνει τα αναγκαία μέτρα ώστε **να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών του Διαγωνισμού και της σύναψης της σχετικής Σύμβασης.**

Η «...» αρνείται στο σύνολό της και ως προς όλα της τα αιτήματα την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και ζητεί την απόρριψή της για τους λόγους που εκτίθενται κατωτέρω στο Κεφάλαιο 2 των Απόψεων και οι οποίοι αποδεικνύονται πλήρως από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα με τις παρούσες έγγραφα. **Το ιστορικό του Διαγωνισμού Τα παραπάνω προκύπτουν από το ιστορικό του υπό κρίση Διαγωνισμού, το οποίο έχει όπως ακολουθεί:** Με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ...της «...» (εφεξής: η «Διακήρυξη», 01 σχετικό), προκηρύχθηκε πρόσκληση με Μειοδοτικό Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία με αντικείμενο την «Εκτέλεση εργασιών συντήρησης των συστημάτων διακίνησης λιγνίτη, αποκομιδής τέφρας ασβεστόλιθου και παραπροϊόντων Αποθείωσης της Μονάδας IV του Κλάδου Παραγωγής της ...», για τη θυγατρική Εταιρεία της ..., με την επωνυμίαΣτον εν λόγω Διαγωνισμό ορίστηκε με τη σχετική Διακήρυξη ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, η οποία προσδιορίζεται βάσει τιμής και ο προϋπολογισμός του ανέρχεται σε ποσό ύψους **98.882,00 ΕΥΡΩ** πλέον ΦΠΑ. Στις 25.01.2021 δημοσιεύτηκε η Διακήρυξη του σχετικού Διαγωνισμού στην ιστοσελίδα δημοσίευσης διαγωνισμών της ... (το 01α σχετικό) και στις **09.02.2021** κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας η με αριθμό πρωτοκόλλου ... (το 02 σχετικό) επιστολή της Εταιρείας «...» σχετικά με την παροχή διευκρινίσεων του νοήματος και του περιεχομένου της παραγράφου 3.2.B.1 του τεύχους 1 «Πρόσκληση σε Διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία». Ημε τηλεομοιοτυπικό σήμα (Γαχ), με αριθμό πρωτ. ...(το 03 σχετικό) απάντησε στα αναφερόμενα της επιστολής (το 02 σχετικό). Στον υπό κρίση Διαγωνισμό υπέβαλαν εμπροθέσμως προσφορές οι παρακάτω τέσσερις (4) Εταιρείες: Η προσφεύγουσα Εταιρεία «...» Η Εταιρεία ...», με

δ.τ. «...» Η Εταιρεία «...» Η Εταιρεία «...» Στις **12.03.2021**, μετά από τις τρεις (3) παρατάσεις που δόθηκαν, κατόπιν τηλεφωνικών και γραπτών αιτημάτων της Εταιρείας «...» και τα οποία αφορούσαν στη λήξη υποβολής και αποσφράγισης προσφορών, με τα Συμπληρώματα Νοί, Νο2 και Νο3, ορίστηκε νέα ημερομηνία υποβολής και αποσφράγισης προσφορών για τις 02.03.2021 (το 01 β σχετικό), 05.03.2021 και 12.03.2021 αντίστοιχα, πραγματοποιήθηκε τελικά από την Επιτροπή «Κρίσεως» του Διαγωνισμού σε δημόσια συνεδρίαση η αποσφράγιση των Φακέλων Α' των Φακέλων Προσφοράς, παρουσία των νόμιμων εκπροσώπων των δύο (2) εκ των τεσσάρων (4) συμμετεχόντων Εταιρειών, ήτοι της Εταιρείας «...» και της Εταιρείας «...». Η Επιτροπή ήλεγξε αν τα σχετικά έγγραφα αναγράφονται και στον Πίνακα Περιεχομένων που είχαν συντάξει οι προσφέροντες, ανακοίνωσε τα βασικά στοιχεία του Φακέλου Α' στους παρευρισκόμενους, επέδειξε κάθε μη εμπιστευτικό έγγραφο του οποίου ζητήθηκε η επίδειξη και μονόγραψε όλα τα στοιχεία που περιέχονται στον Φάκελο Α', ολοκληρώνοντας τη διαδικασία της αποσφράγισης και της δυνατότητας πρόσβασης των διαγωνιζομένων στα τυπικά στοιχεία των προσφορών. Οι προσφορές κρίθηκαν στο σύνολο τους τυπικά αποδεκτές από την Επιτροπή Κρίσεως» και ενημερώθηκαν σχετικά οι συμμετέχουσες Εταιρείες με τηλεομοιοτυπικό σήμα (φαχ) (με αριθμ. πρωτ. ..., το 04 σχετικό). Στη συνέχεια η αρμόδια Επιτροπή προέβη στη αποσφράγιση των Φακέλων Β' όλων των διαγωνιζομένων Εταιρειών, κατέγραψε στον Πίνακα Πρακτικού Αποσφράγισης όλα τα έγγραφα των δικαιολογητικών των Φακέλων Β', προέβη στον έλεγχο της ύπαρξης και της πληρότητας των εγγράφων και στοιχείων των προσφορών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ως άνω

Διακήρυξη και ειδικότερα στο Τεύχος 2, Άρθρο 7, παρ. 7.4 - Τυπική Αξιολόγηση προσφορών, χωρίς όμως να προχωρήσει στην Τεχνική Αξιολόγηση αυτών και λόγω του προχωρημένου της ώρας, η Επιτροπή αποφάσισε να διακόψει τις εργασίες της. Στις 19.03.2021 η αρμόδια Επιτροπή με τηλεμοιοτυπικό σήμα (με αριθμ. πρωτ. ..., το 05 σχετικό) και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 6.2.B του Άρθρου 6 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού», ζήτησε από τις διαγωνιζόμενες Εταιρείες και τους τυχόν παρέχοντες στήριξη να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά και στοιχεία τα οποία αναφέρονται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις Νομιμοποίησης προσφέροντος και παρέχοντος στήριξη & ΥΔΜΣΛΑ (Υπεύθυνη Δήλωση Μη Συνδρομής Λόγων Αποκλεισμού) προσφέροντος και παρέχοντος στήριξη των Φακέλων Α'. Οι υπόψη Εταιρείες ανταποκρίθηκαν, υποβάλλοντας τα σχετικά δικαιολογητικά τόσο για τις ίδιες, όσο και για αυτές που τις παρείχαν στήριξη μέσω πρωτοκόλλου, με τα κάτωθι υπ' αριθμ. πρωτ. : Η Εταιρεία «...» με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (05α σχετικό). Η Εταιρεία «...», με δ.τ. «...» με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΛΙΓ.ΜΕΓ./3453/29.03.2021 (05β σχετικό). Η Εταιρεία «...» με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (05γ σχετικό). Η Εταιρεία «...» με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (05δ σχετικό). Η Επιτροπή μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών νομιμοποίησης και μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού διαπίστωσε την επάρκεια αυτών για τις Εταιρείες «...» και «...». Για την Εταιρεία «...» διαπίστωσε ότι τα Πιστοποιητικά Αρμόδιας δικαστικής αρχής περί μη πτώχευσης και κοινής εκκαθάρισης εταιρείας και διαχειριστών έχουν προγενέστερη ημερομηνία θεώρησης (15.01.2021 και δεν καλύπτουν το χρονικό διάστημα μέχρι την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, ήτοι 12.03.2021, σύμφωνα με

τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 παράγραφος 6.1.1.4 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού». Για την Εταιρεία «...» διαπιστώθηκε ότι επικαλείται στήριξη στις ικανότητες τρίτων η οποία αφορά στη διάθεση όλων των μηχανημάτων έργου που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης, ωστόσο δεν υπέβαλε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά βάσει της παραγράφου 3.5 του άρθρου 3 του Τεύχους 1 «Πρόσκληση σε Διαγωνισμό» συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη, ήτοι στο Φάκελο Α' τη Δήλωση νομιμοποίησης του παρέχοντος τη στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα και την ΥΔΜΣΛΑ παρέχοντος τη στήριξη . Ακολούθως στις **19.04.2021** η αρμόδια Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις με τηλεομοιοτυπικό σήμα και το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 06 σχετικό) από τη διαγωνιζόμενη Εταιρεία «...» σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της παραγράφου 6.3.3.β του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού», σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού της Υδροβολής Υ.Π.(600 βατ), διότι αυτά δεν προέκυπταν από το Τιμολόγιο Αγοράς που είχε κατατεθεί στο Φάκελο Β' της προσφοράς της. Η Εταιρεία «...» κατέθεσε τις διευκρινίσεις για τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της Υδροβολής με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 08 σχετικό). Επίσης, ζητήθηκαν διευκρινίσεις και από τη διαγωνιζόμενη Εταιρεία «...» με τηλεομοιοτυπικό σήμα και το υπ' αριθμ. πρωτ. ΛΙΓ.ΜΕΓ./4371/19.04.2021 (07 σχετικό), αφού η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε ελλείψεις που αφορούσαν στην απαιτούμενη εμπειρία την οποία θα πρέπει να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος προκειμένου να ικανοποιούνται πλήρως οι Όροι και οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της παραγράφου 6.3.3.α του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού». Για τον έλεγχο και την πιστοποίηση της υπόψη προϋπόθεσης ο "Πίνακας Εμπειρίας Και Συστάσεων" τον οποίο η υπόψη

Εταιρεία είχε καταθέσει στο Φάκελο Β', θα έπρεπε να συνοδεύεται από αντίγραφα Συμβάσεων, Τιμολόγια Προσφοράς, Πρωτόκολλα Οριστικής Παραλαβής κ.λπ. των αντικειμένων που έχει καταθέσει ότι εκτέλεσε με τις υπ' αριθμ. Συμβάσεις ..., ..., ... & Επιπλέον ζητήθηκαν παραστατικά για τα μηχανήματα έργου που θα χρησιμοποιήσει η Εταιρεία, ήτοι τα έντυπα πληρωμής Τελών Χρήσης για τον αυτοκινούμενο μικρό Φορτωτή και για τον αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό ανυψωτικής ικανότητας >30tn σε προβολή ανοίγματος βραχίονα >10,00m καθώς και τα αποδεικτικά μέσα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα της παραγράφου 6.3.3.β του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού», που να δηλώνουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού της Υδροβολής Υ.Π. και του Πλυστικού Πιεστικού Μηχανήματος διότι αυτά δεν προέκυπταν από τις φωτογραφίες που είχε καταθέσει στο φάκελο Β' της προσφοράς. Η Εταιρεία «...» απάντησε στα ζητούμενα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (09 σχετικό). Στη συνέχεια με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 10 σχετικό) ζητήθηκε από την Εταιρεία «...» για μία ακόμα φορά, να προσκομίσει τα αποδεικτικά μέσα που να πιστοποιούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά συγκεκριμένου εξοπλισμού, της Υδροβολής Υ.Π. (600 bar). Η Εταιρεία «...» επί των ανωτέρω απάντησε με επιστολή της, με αριθμ. πρωτ. ... (το 11 σχετικό). Η αρμόδια Επιτροπή, μετά από έλεγχο όλων των ανωτέρω εγγράφων και αφού έλαβε υπόψη της τους Όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, προέβη σε λεπτομερή έλεγχο και αξιολόγηση όλων των δικαιολογητικών και στοιχείων που περιέχονται στους φακέλους Β' των συμμετεχόντων και έκρινε τεχνικά μη αποδεκτές τις προσφορές των κάτωθι διαγωνιζόμενων Εταιρειών για τους ακόλουθους λόγους οι οποίοι κοινοποιήθηκαν και στις τέσσερις (4) διαγωνιζόμενες Εταιρείες ως εξής: 1. Η Εταιρεία «...» κρίθηκε Τεχνικά Μη

Αποδεκτή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 12 σχετικό) διότι στο Τεύχος 1, Άρθρο 3 (Συμμετοχή στο Διαγωνισμό), Παράγραφος Β.1 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα - Απαιτούμενη Εμπειρία), η Υπηρεσία μας, με απόλυτη διασφάλιση της ισότιμης αντιμετώπισης των οικονομικών φορέων που θα συμμετάσχουν, με διαφάνεια, τήρηση της αρχής της αναλογικότητας, και ασφαλώς με διασφάλιση της προστασίας του ανταγωνισμού και του περιβάλλοντος, προσδιορίζει με σαφήνεια τις τεχνικές προϋποθέσεις που πρέπει όλοι οι συμμετέχοντες να πληρούν, κάνοντας ιδιαίτερη μνεία για αναγκαστική απαίτηση εμπειρίας σε εργασίες επισκευής σφαιρόμυλων, σφυρόμυλων, κόσκινων, τροφοδοτών, σαρωτριών, φορτωτών λιγνίτη κ.λπ. ούτως ώστε ο Ανάδοχος που θα προκύψει να μπορεί να ανταποκριθεί στις ανάγκες και απαιτήσεις της σχετικής Σύμβασης. Οι εν λόγω τεχνικές απαιτήσεις συνδέονται με πάγιες ανάγκες των Μονάδων της ..., οι οποίες (ανάγκες) υφίστανται εδώ και πολλά χρόνια, ήδη προ της σύστασης της ... Περαιτέρω, οι ίδιες τεχνικές προδιαγραφές εφαρμόζονται, στους Διαγωνισμούς των τελευταίων ετών για Παροχή Υπηρεσιών συντήρησης συστημάτων λιγνίτη-τέφρας-ασβεστόλιθου παραπροϊόντων Αποθείωσης, που αφορούν τη Μονάδα IV. Από τον έλεγχο των στοιχείων που έχει καταθέσει με τον Πίνακα Εμπειρίας και Συστάσεων» στο Φάκελο Β' της προσφοράς της, δεν προκύπτει ότι η ως άνω προσφεύγουσα Εταιρεία διαθέτει τη ζητούμενη εμπειρία σε συντήρηση κρίσιμων στρατηγικών μηχανημάτων μηχανολογικού εξοπλισμού όπως είναι οι σφαιρόμυλοι και σφυρόμυλοι Αποθείωσης, σφυρόμυλοι, τριβεία, κόσκινα, τροφοδοτές, σαρώτριες, φορτωτές των συστημάτων διακίνησης λιγνίτη. Η Εταιρεία «...», με δ.τ. «...» κρίθηκε Τεχνικά Μη Αποδεκτή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 13 σχετικό) διότι δεν κατέθεσε στο Φάκελο Β'

(τεχνικά στοιχεία) το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά 150 9001/2015 ή ισοδύναμο ή άλλο αποδεικτικό ότι πληροί ισοδύναμες απαιτήσεις διασφάλισης ποιότητας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 6 παράγραφος 6.3.4.1 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού». Επίσης κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών & στοιχείων διαπιστώθηκε ότι τα Πιστοποιητικά Αρμόδιας δικαστικής αρχής περί μη πτώχευσης και κοινής εκκαθάρισης εταιρείας και διαχειριστών, έχουν προγενέστερη ημερομηνία θεώρησης (15.01.2021) και δεν καλύπτουν το χρονικό διάστημα μέχρι την ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών, ήτοι 12.03.2021, σύμφωνα μετά οριζόμενα στο Άρθρο 6 παράγραφος 6.1.1.4 του Τεύχους 2 «Όροι και Οδηγίες Διαγωνισμού». Η Εταιρεία «...» κρίθηκε Τεχνικά Μη Αποδεκτή με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 14 σχετικό) διότι κατά την αποσφράγιση του φακέλου Β' διαπιστώθηκε ότι επικαλείται στήριξη στις ικανότητες τρίτων η οποία αφορά στη διάθεση όλων των μηχανημάτων έργου που απαιτούνται για την εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς να έχει υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμπληρωμένα και υπογεγραμμένα από εκπρόσωπο του παρέχοντος τη στήριξη στο Φάκελο Α', ήτοι Δήλωση νομιμοποίησης του παρέχοντος τη στήριξη σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στη διακήρυξη σχετικό υπόδειγμα και ΥΔΜΣΛΑ παρέχοντος τη στήριξη. Διαπιστώθηκε δηλαδή, κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης της προσφοράς της ως άνω διαγωνιζόμενης Εταιρείας, ότι υπάρχουν ελλείψεις στον Φάκελο Α' του φακέλου προσφοράς της, οι οποίες βάσει των Όρων της Διακήρυξης δεν θεραπεύονται μεταγενέστερα, είναι δε η προσφορά της για τον λόγο αυτό απορριπτέα. Στις 11.05.2021, η Εταιρεία «...» κατέθεσε επιστολή

προς τημε το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 15 σχετικό) με την οποία αιτείται να της κοινοποιηθεί το αποτέλεσμα της τεχνικής αξιολόγησης της

συμμετέχουσας Εταιρείας στο Διαγωνισμό «...». Ηαπάντησε στις 17.05.2021 με το υπ' αριθμ. πρωτ. ... (το 16 σχετικό), σε εύλογο χρονικό διάστημα από την υποβολή του σχετικού αιτήματος και σε κάθε περίπτωση σε χρόνο προγενέστερο της κοινοποίησης στην Υπηρεσία μας της πρώτης ασκηθείσας προσφυγής της ήδη εκ νέου προσφεύγουσας Εταιρείας Στην υπόψη απάντησή της η Επιτροπή γνωστοποίησε στην Εταιρεία «...» ότι όπως σαφώς προκύπτει από τις επιστολές που απεστάλησαν στις τεχνικά μη αποδεκτές συμμετέχουσες Εταιρείες, και λαμβάνοντας υπόψη τους Όρους του Διαγωνισμού, η προσφορά της συμμετέχουσας Εταιρείας «...» κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή. Ακολούθως στις **17.05.2021** η Εταιρεία «...» υπέβαλε ενώπιον Σας προδικαστική προσφυγή (το 17 σχετικό) με την οποία αιτείται την ακύρωση του με αριθμό πρωτοκόλλου ... (το 12 σχετικό) εγγράφου της ... (με το οποίο κρίθηκε Τεχνικά Μη Αποδεκτή) και την άρση της παράλειψης της ... που αφορά στην μη αξιολόγηση και μη κοινοποίηση απόφασης σχετικά με τη συμμετοχή στον διαγωνισμό της Εταιρείας «...» καθώς και την αναστολή στην εκτέλεση του ως άνω με αριθμό πρωτοκόλλου ... (το 12 σχετικό) εγγράφου της ... και τη λήψη προσωρινών μέτρων αναστολής του συνόλου της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης». Κατόπιν τούτου η Διεύθυνση που διενεργεί τον υπόψη Διαγωνισμό, αποφάσισε να αναστείλει τη διαγωνιστική διαδικασία, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής, όπως ενημερωθήκατε και με σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (email της 18.05.2021, το 18 σχετικό).

Για την υπό κρίση προσφυγή έλαβαν γνώση και οι λοιποί Διαγωνιζόμενοι με σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (της 18.05.2021, το 19 σχετικό). Στη συνέχεια στις **27.05.2021** η εκ νέου προσφεύγουσα Εταιρεία «...» υπέβαλε ενώπιον Σας την παρούσα, νέα προδικαστική προσφυγή με την

οποία αιτείται «την ακύρωση και αναστολή ισχύος του με αριθ. πρωτ. 5464/17.05.2021 τηλεομοιοτυπικού σήματος που αφορά στην απόφαση της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί της αποδοχής της προσφοράς της Εταιρείας «...» ως τεχνικά αποδεκτής, στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του Φακέλου Β' του Διαγωνισμού. ...,που της κοινοποιήθηκε στις 17.05.2021 και κάθε άλλης, συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης». Κατόπιν τούτου η Διεύθυνση που διενεργεί τον υπόψη Διαγωνισμό, αποφάσισε να αναστείλει τη διαγωνιστική διαδικασία, έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής, όπως ενημερωθήκατε και με σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (της 27.05.2021, το 20 σχετικό). Για την υπό κρίση προσφυγή έλαβαν γνώση και οι λοιποί Διαγωνιζόμενοι με σχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (της 27.05.2021, το 21 σχετικό).

2. ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΩΝ ΑΙΤΙΑΣΕΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Ουσία αβάσιμο της υπό κρίση προσφυγής

Η προσφεύγουσα Εταιρεία ισχυρίζεται ότι ηπροχώρησε σε εσφαλμένη ερμηνεία της Διακήρυξης ως Αναθέτουσα Αρχή, λόγω έλλειψης εκπλήρωσης του Όρου 3.2.Γ.1 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης σε συνδυασμό

με τον Όρο 6.3.3 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης. Σημειώνεται ότι στον Όρο 3.2.Γ.1 του Τεύχους 1 της Διακήρυξης αναφέρεται για τις απαιτήσεις σε εξοπλισμό ή/και εγκαταστάσεις: Γ.1 Διάθεση Μηχανημάτων Έργου όπως: Ένα τηλεσκοπικό γερανό επί φορτηγού αυτοκίνητου (παπαγαλάκι με πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα >5tn σε προβολή ανοίγματος βραχίονα >2,50m) μαζί με το χειριστή του (το παπαγαλάκι θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό ελέγχου &

ΚΤΕΟ). Έναν αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό (με πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα ικανότητας >30(tn σε προβολή ανοίγματος βραχίονα >10,0om) μαζί με το χειριστή του (ο γερανός θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό ελέγχου & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ένα μικρό Φορτωτή μαζί με τον χειριστή του, θα διαθέτει : άδεια κυκλοφορίας & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ένα ελαστιχοφόρο φορτωτή εκσκαφέα (τύπου 10B) μαζί με τον χειριστή του, (το IOB θα διαθέτει : άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). Ένα τριαξονικό φορτηγό αυτοκίνητο (στεγανής & επικαλυπτόμενης καρότσας) μαζί με το χειριστή του, (το φορτηγό θα διαθέτει : άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο & ΚΤΕΟ). Μια Υδροβολή Υ.Π. (600 bar), Πλυστικό πιεστικό μηχάνημα. Παλάγκα, συρματόσχοινα, ιμάντες έλξης, (όλα πιστοποιημένα). Ηλεκτροσυγκολλήσεις Ικριώματα κ.λ.π. Επίσης στον Όρο 6.3.3 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης αναφέρεται: 6.3.3 Αποδεικτικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, α. Αποδεικτικά εμπειρίας. Τον "Πίνακα ή Πίνακες Εμπειρίας & Συστάσεων", μαζί τα αντίστοιχα αποδεικτικά ήτοι: αντίγραφα Συμβάσεων, Τιμολόγια Προσφοράς, Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης, Πρωτόκολλα Οριστικής Παραλαβής, κ.λ.π., που προβλέπονται στην παράγραφο 3.2.B.1 του τεύχους 1 της Διακήρυξης. ...

β. Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού

Μηχανολογικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την εκτέλεση της Παρεχόμενης Υπηρεσίας, σύμφωνα στην παράγραφο 3.2.Γ.1 του τεύχους 1 της Διακήρυξης και ο οποίος θα περιλαμβάνει:

- τον αριθμό του εξοπλισμού,

- το είδος,
- τον τύπο, κ.λπ.

Θα δηλώνεται ο χρόνος κατασκευής του ή απόκτησή του και το ιδιοκτησιακό καθεστώς που θα αποδεικνύεται από επίσημα στοιχεία (ιδιόκτητος, προς αγορά ή προς ενοικίαση) Επίσης θα κατατεθούν για τον Μηχανολογικό εξοπλισμό οι άδειες κυκλοφορίας, τα ασφαλιστήρια, τα τέλη χρήσης μηχανήματων Έργου, το ΚΤΕΟ και τα πιστοποιητικά κ.λπ.. εν ισχύ. Ο πίνακας αυτός θα συνοδεύεται και από μελέτη επάρκειας τεχνικού εξοπλισμού. Σε συνέχεια των παραπάνω και σύμφωνα με τους Όρους της Διακήρυξης η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση του Φακέλου Β' των Φακέλων Προσφοράς των συμμετεχόντων, ελέγχει την πληρότητα αυτών με βάση το Άρθρο 6.3 του Τεύχους 2 της Διακήρυξης. Κατά την τεχνική αξιολόγηση, σύμφωνα με τα παραπάνω, της προσφοράς της Εταιρείας «...», η Επιτροπή μετά από σχετικό έλεγχο διαπίστωσε ότι είχε προσκομιστεί ο προβλεπόμενος στο Άρθρο 6.3.3.B του Τεύχους 2, Πίνακας Ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού - Μηχανολογικού Εξοπλισμού (το 22 σχετικό). Ειδικότερα διαπιστώθηκε ότι μεταξύ άλλων η ως άνω προσφέρουσα διέθετε « ιδιόκτητο γερανό ανυψωτικής ικανότητας 30 WATT3P0VE ». Σχετικά με το μηχάνημα αυτό ελέγχθηκαν από την Επιτροπή τα προσκομισθέντα παραστατικά έγγραφα: Άδεια Κυκλοφορίας Ανυψωτικού Μηχανήματος (το 23 σχετικό) Τεχνικό Φυλλάδιο Ανυψωτικού Μηχανήματος (το 24 σχετικό) Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος (το 25 σχετικό) Αναφορά Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος (το 26 σχετικό) Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η Ονομαστική Ανυψωτική Ικανότητα του συγκεκριμένου μηχανήματος, εργοστασίου κατασκευής ...,

τύπου ... είναι 50 tv ή 45 tv (50% μεγαλύτερη ανυψωτική ικανότητα από τη ζητούμενη στη Διακήρυξη ικανότητα των 30tn) όπως προκύπτει από την 1^η σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου και το άνοιγμα του βραχίονα κυμαίνεται μεταξύ 35 έως 142 ft, δηλαδή από 10,67 έως 43,29 μέτρα, όπως προκύπτει από τη 2^η σελίδα του Τεχνικού Φυλλαδίου. Επίσης από τη 2^η σελίδα της προσκομισθείσας «Αναφοράς Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος» (το 26 σχετικό) προέκυψε ότι το εν λόγω ανυψωτικό μηχάνημα αναφορικά με την ανυψωτική του ικανότητα έχει τα εξής χαρακτηριστικά: **Μέγιστο Φορτίο Ανύψωσης (ΜΦΑ) 45,00 tn Μέγιστο Ύψος Ανύψωσης (ΜΥΑ) 33,50 m**Επομένως η Επιτροπή διαπίστωσε ότι ο ως άνω γερανός πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Αναφορικά με την πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα του εν λόγω γερανού διευκρινίζονται τα ακόλουθα: Ο λόγος για τον οποίο από τη Διακήρυξη προβλέπεται ότι τα εν λόγω μηχανήματα θα φέρουν πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα, είναι για να διασφαλιστεί ότι τα μηχανήματα αυτά έχουν υποβληθεί σε εξειδικευμένους τεχνικούς ελέγχους όπως προβλέπεται από τον Ειδικό Κανονισμό Πιστοποίησης Ανυψωτικών Μηχανημάτων και έχουν κριθεί κατάλληλα για ασφαλή λειτουργία. Από το «Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος» (το 25 σχετικό) και από την «Αναφορά Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος» (το 26 σχετικό), προέκυψε ότι το εν λόγω μηχάνημα της Εταιρείας «...» συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της Νομοθεσίας. Αναφορικά δε με την πιστοποιηθείσα ανυψωτική του ικανότητα, για το συγκεκριμένο γερανό όπως αναγράφεται στο προσκομισθέν «Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος» αυτή είναι 6.800 Kg στα 12,20m με κλίση 60° .

Η Επιτροπή γνωρίζει ότι σύμφωνα με τον Ειδικό Κανονισμό Πιστοποίησης Ανυψωτικών Μηχανημάτων οι σχετικοί έλεγχοι διενεργούνται βάσει

συγκεκριμένου πρωτοκόλλου που καθορίζει τα βάρη και τη διαδικασία δοκιμών. Σημειώνεται ότι τα βάρη που χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση των δοκιμών και τα οποία αναφέρονται στα εκδιδόμενα Πιστοποιητικά Ελέγχου, δεν ταυτίζονται με τα ονομαστικά μεγέθη των εξεταζόμενων μηχανημάτων, αλλά αφορούν συγκεκριμένη πιστοποιούμενη ανυψωτική ικανότητα στον συγκεκριμένο έλεγχο. Για το λόγο αυτό για το γερανό της Εταιρείας «...» το «Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος» αναφέρει πιστοποιούμενη ανυψωτική ικανότητα 6.800 Kg στα 12,20 μέτρα με κλίση 60°. Αντίστοιχα στο «Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος» (το 27 σχετικό), του ανυψωτικού μηχανήματος που προσκόμισε η προσφεύγουσα Εταιρεία «...», αναφέρεται ως πιστοποιούμενη ανυψωτική ικανότητα: 8.000 Kg σε ίχνος 6,00 μέτρα 4.000 Kg σε ίχνος 16,00 μέτρα 2.400 Kg σε ίχνος 26,00 μέτρα με ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος 110 tn και μέγιστο ύψος ανύψωσης 68 μέτρα (σύμφωνα με την Άδεια Κυκλοφορίας του). Από τα παραπάνω γίνεται αντιληπτό ότι η πιστοποιούμενη ανυψωτική ικανότητα όπως αυτή αποτυπώνεται στα προσκομισθέντα πιστοποιητικά, δεν ταυτίζεται με την ονομαστική ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος ούτε με τη ζητούμενη από τους Όρους της Διακήρυξης (Άρθρο 3.2.Γ.1 του Τεύχους 1). Το γεγονός αυτό είναι σε γνώση της Επιτροπής, η οποία κρίνει τις ικανότητες των μηχανημάτων από τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά όπως αυτά προκύπτουν από την άδεια κυκλοφορίας τους και τα τεχνικά τους φυλλάδια. Στο πλαίσιο αυτό η Επιτροπή έκρινε τεχνικά κατάλληλα και για τις δύο (2) ως άνω συμμετέχουσες Εταιρείες τα δηλούμενα από αυτές ανυψωτικά τους μηχανήματα. Σημειώνεται επίσης ότι η Εταιρεία «...» στη μελέτη επάρκειας του τεχνικού της εξοπλισμού που συνοδεύει τον υποβληθέντα Πίνακα Ελάχιστου Μηχανικού Εξοπλισμού (σελίδα 1 του 22

σχετικού) δηλώνει ρητά « ο γερανός μάρκας ... θα χρησιμοποιηθεί για την ανύψωση μεγάλων φορτίων άνω των 30 TN (αντίβαρα ταινιών)». Επίσης δηλώνει ότι « Ο δηλούμενος εξοπλισμός είναι κατάλληλος και επαρκής για την άρτια εκτέλεση των εργασιών της Διακήρυξης. Σε περίπτωση που η Εταιρεία μειοδοτήσει θα παρέχει οτιδήποτε άλλο μηχανικό εξοπλισμό απαιτηθεί». Δεδομένων των ανωτέρω η Επιτροπή έκρινε ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης και διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση του Έργου. Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η...τήρησε τους όρους του Νόμου και της υπό κρίση Διακήρυξης, ενώ ιδίως δεν παραβίασε, τις αρχές της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης, του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της τυπικότητας του μηχανισμού υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων με την οικεία παρέμβαση του και αναφορικά με το παραδεκτό της προσφυγής, ισχυρίζεται ότι. **Α. ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ.** Προϋπόθεση του παραδεκτού της άσκησης αίτησης αναστολής αποτελεί η προηγούμενη άσκηση προδικαστικής προσφυγής, εντός δεκαήμερης προθεσμίας, η οποία αρχίζει να τρέχει αφότου ο ενδιαφερόμενος έλαβε πλήρη γνώση της σχετικής πράξεως ή παραλείψεως (ΣτΕ ΕΑ 162/2008, 1101, 431/2007). Όπως δε γίνεται δεκτό, εν όψει του σκοπού της αποτελεσματικής και επίκαιρης δικαστικής προστασίας, που επιδιώκει ο ν. 4412/2016, ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει καταρχήν μία μόνο προδικαστική προσφυγή κατά της βλαπτικής γι' αυτόν πράξεως (ΣτΕ ΕΑ 128/2015, 206/2014 κ.ά.). Στις 17.05.2021 η προσφεύγουσα Εταιρεία «...» υπέβαλε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. προδικαστική προσφυγή με την οποία αιτείται «την ακύρωση του με αριθμό

πρωτοκόλλου ... εγγράφου της ... και την άρση της παράλειψης της ... που αφορά στην μη αξιολόγηση και μη κοινοποίηση απόφασης σχετικά με τη συμμετοχή στον διαγωνισμό της Εταιρείας «...» καθώς και την αναστολή στην εκτέλεση του ως άνω με αριθμό πρωτοκόλλου ... εγγράφου της ... και τη λήψη προσωρινών μέτρων αναστολής του συνόλου της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης». Όμως, με το έγγραφο αυτό, απλά ενημερώθηκε η προσφεύγουσα για την απόφαση της Επιτροπής (αποφασιστικού εν προκειμένω οργάνου) που είχε περιεχόμενο τόσο τον αποκλεισμό της, όσο και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας μας. Η απόφαση, επομένως της Επιτροπής ήταν ενιαία. Κατά της απόφασης αυτής που της γνωστοποιήθηκε με το διαβιβαστικό 5041/07.05.2021 έγγραφο η προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή. Με το με αριθμό α.π. 5464/17.05.2021 τηλεμοιοτυπικό σήμα ο αναθέτων ενημέρωσε απλά την προσφεύγουσα για την απόφαση της Επιτροπής που είχε ήδη ληφθεί και της είχε γνωστοποιηθεί με το προηγηθέν υπ' αριθμ. 5041/07.05.2021 έγγραφο. Όταν παρέπεται ότι το 5041/07.05.2021 έγγραφο του αναθέτοντος, ως προς την αποδοχή της προσφοράς μας δεν ήταν εκτελεστή πράξη αλλά βεβαιωτική, καθώς η αποδοχή της προσφοράς μας είχε ήδη λάβει χώρα με την απόφαση της Ε.Δ. η οποία εμπεριείχετο στην γνωστοποίηση που απεστάλη στην προσφεύγουσα με το υπ' αριθμ. 5041/07.05.2021 έγγραφο, με δε το 5464/17.05.2021 έγγραφο, ο αναθέτων απλά ενημέρωσε την προσφεύγουσα για την αρχήθεν ειλημμένη απόφαση της Ε.Δ.. Επομένως η ασκούμενη κατά αυτού προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη ως στρεφόμενη κατά βεβαιωτικής πράξης. Πέραν αυτού, όμως, εφόσον μια απόφαση της Ε.Δ. εκδίδεται επί του παραδεκτού των προσφορών, η δε απόφαση αυτή κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα με το

5041/07.05.2021 έγγραφο του αναθέτοντος, η άσκηση της παρούσας προδικαστικής προσφυγής συνιστά ουσιαστικά δεύτερη προδικαστική προσφυγή κατά της αυτής απόφασης και ως εκ τούτου είναι απαράδεκτη. Η προσφεύγουσα, ειδικότερα, εάν θεωρούσε ότι το 5464/17.05.2021 έγγραφο του αναθέτοντος φορέα συνιστούσε πρόσθετη αιτιολογία της ενιαίας απόφασης του αναθέτοντος περί απόρριψης της προσφοράς της και περί αποδοχής της δικής μας προσφοράς, μπορούσε να προβάλει τις αιτιάσεις της με Υπόμνημα ενώπιον της Αρχής. Επικαλούμαστε συναφώς την απόφαση 115/2019 του Διοικητικού Εφετείου Πειραιώς, κατά την οποία: «Επειδή, από το περιεχόμενο που εκτίθεται ανωτέρω συνάγεται ότι με την 111/2019 δεύτερη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... συμπληρώθηκε η αιτιολογία της 101/2019 πρώτης απόφασης αυτής για τους λόγους αποκλεισμού της αιτούσας από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Όπως δε ρητώς προβλέπεται σ' αυτή, η προηγούμενη (101/2019) απόφαση εξακολουθούσε να ισχύει. Η τελευταία αυτή 111/2019 απόφαση, η οποία εκδόθηκε μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της 101/2019 απόφασης, έπρεπε να θεωρηθεί από την ΑΕΠΠ ως συμπροσβαλλόμενη (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 178, 180/2019, 197/2015, 1117/2008, 390/2008, 97/2007, 116/2004). Κατ' αναλογία δε όσων ήδη ορίζονται με την παρ. 42 του άρθρου 43 ν. 4605/2019 για την κατάθεση υπομνήματος προς αντίκρουση της συμπληρωματικής αιτιολογίας που η αναθέτουσα αρχή καταθέτει με τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, με την κατάθεση από την αιτούσα στην ΑΕΠΠ του από 7-8-2019 υπομνήματος καλύφθηκαν γι' αυτή κατά το στάδιο μην ζήτημα παράβασης ουσιώδους τύπου (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 395/2018, ΣτΕ 780/2019).». Επομένως, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη. **B. ΑΒΑΣΙΜΟ**

ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΛΟΓΟΥ. Η ανυψωτική ικανότητα του γερανού μάρκας, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό ανυψωτικής ικανότητας αλλά και το τεχνικό φυλλάδιο Σχ. Νο2 τα οποία έχουν κατατεθεί στον υπόψη διαγωνισμό, είναι 50tn η 45tn, και η προβολή του βραχίονα είναι μεγαλύτερη από 10 μέτρα και συγκεκριμένα από 35ft, δηλαδή 10,67m έως 109ft: δηλαδή 33,50m. Το κρίσιμο στοιχείο στο παρόντα διαγωνισμό είναι η ανυψωτική ικανότητα η οποία είναι 50tn ή 45tn και υπερβαίνει κατά 50% τη ζητούμενη από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω αποδεικνύονται και από το πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος, το οποίο κατατέθηκε πλήρες (όλες οι σελίδες του) στο φάκελο του διαγωνισμού και όχι μόνο η αρχική σελίδα αυτού. Στην αρχική σελίδα του πιστοποιητικού αναφέρεται ο όρος «Πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα», που αφορά τη δοκιμή που έγινε κατά την πιστοποίηση του ανυψωτικού σε συγκεκριμένη χρήση, δηλαδή τα βάρη που εφαρμόστηκαν κατά την στατική και δυναμική δοκιμή του ανυψωτικού, τα οποία σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να υπερβαίνουν αυτά που έχει ορίσει ο κατασκευαστής Το πιστοποιητικό ελέγχου αποτελείται από 5 σελίδες. Η πρώτη σελίδα αναφέρει τον τύπο του ανυψωτικού μηχανήματος, τον αριθμό του πιστοποιητικού, τον τρόπο που έγινε η δοκιμή και τυχόν παρατηρήσεις που μπορεί να υπάρχουν. Στη σελίδα 2 του πιστοποιητικού αναφέρονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά - στοιχεία του ανυψωτικού και συγκεκριμένα στον όρο «Ονομαστική ανυψωτική ικανότητα» αναφέρεται: ΜΦΑ: 45tn και ΜΥΑ: 33,50m, όπου: ΜΦΑ: μέγιστο φορτίο ανύψωσης και ΜΥΑ: μέγιστο ύψος ανύψωσης. Βάσει του «Κανονισμού Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων» ΚΥΑ οικ 15085/593/2003 (ΦΕΚ 1186/Β/25-08-2003) και συγκεκριμένα στο μέρος 2 ρητά αναφέρεται: «Σημείωση: ως ονομαστικό φορτίο νοείται η μέγιστη ανυψωτική ικανότητα που ορίζεται από τον

κατασκευαστή, υπό κανονικές συνθήκες λειτουργίας του ανυψωτικού μηχανήματος», και στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο αλλά και το πιστοποιητικό ανυψωτικού, ο γερανός μάρκας <... .. , έχει ανυψωτική ικανότητα 50tn. Ως «Πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα» είναι τα κιλά που εφαρμόζονται κατά την πιστοποίηση του μηχανήματος σε άνοιγμα βραχίονα όπου θα ορίσει ο ιδιοκτήτης του μηχανήματος, ώστε να γίνει η στατική και δυναμική δοκιμή του μηχανήματος με σκοπό την πιστοποίηση του γερανού. Τα παραπάνω κιλά δεν μπορούν να υπερβαίνουν την ονομαστική ανυψωτική ικανότητα που έχει ορίσει ο κατασκευαστής. Τα παραπάνω αποδεικνύουν ότι ο συγκεκριμένος γερανός καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις τις διακήρυξης και ως προς το φορτίο ανύψωσης αλλά και ως προς το ύψος ανύψωσης. Προς απόδειξη των ανωτέρω η εταιρεία μας έχει καταθέσει στο διαγωνισμό όλο το τεύχος του πιστοποιητικού αλλά και του τεχνικού φυλλαδίου σε αντίθεση των όσων αποσπασματικών και παραπλανητικών επικαλείται η εταιρία ...στην προσφυγή της. Σημειώνεται ότι και η προσφεύγουσα καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό επί φορτηγού αυτοκινήτου με παρόμοιο τρόπο: στο πιστοποιητικό ανυψωτικής ικανότητας που έχει καταθέσει αναγράφεται το εξής: «Πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα: 8000Kg σε ίχνος 6m, 4000Kg σε ίχνος 16m, 2400Kg σε ίχνος 26m», αλλά από την άδεια κυκλοφορίας αναφέρεται ότι η ανυψωτική ικανότητα είναι 110ft. Επομένως και η ίδια έχει καλύψει την απαίτηση πλήρως, έστω και αν αναλογικά στα 10m η ανυψωτική ικανότητα είναι 4.800kg. Επομένως η προσφεύγουσα γνωρίζει καλά το πώς μετράται η ανυψωτική ικανότητα, αλλά επιχειρεί να διαστρεβλώσει την πραγματικότητα. Συμπερασματικά, η επιτροπή έλεγξε την ικανοποίηση της επίμαχης απαίτησης της διακήρυξης

μέσω του όρου «Ονομαστική ανυψωτική ικανότητα» από το πιστοποιητικό ανυψωτικού και από το τεχνικό φυλλάδιο για τον δικό μας γερανό, και έκρινε ότι ο παραπάνω γερανός ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επομένως η προσφορά μας είναι απολύτως νόμιμη, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα δεν είναι βάσιμα. Στο δε μέτρο που η προσφεύγουσα αμφισβητεί το πιστοποιητικό του γερανού χωρίς κανένα στοιχείο, οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι ατεκμηρίωτοι και απαράδεκτοι. Εντεύθεν παρέπεται ότι ο επίμαχος λόγος πρέπει να απορριφθεί».

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 253 «Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. [...]».

13. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται :

(τεύχος Α) 3.2.Γ. Απαιτήσεις για εξοπλισμό ή/και εγκαταστάσεις.

3.2.Γ.1 Διάθεση Μηχανημάτων Έργου όπως:) Ένα τηλεσκοπικό γερανό επί φορητού αυτοκίνητου (παπαγαλάκι με πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα $\geq 5\text{tn}$ σε προβολή ανοίγματος βραχίονα $\geq 2,50\text{m}$) μαζί με το χειριστή του (το παπαγαλάκι θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό

έλεγχου & ΚΤΕΟ). } Ένα αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό (με πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα ικανότητας $\geq 30tn$ σε προβολή ανοίγματος βραχίονα $\geq 10,0m$) μαζί με το χειριστή του (ο γερανός θα διαθέτει: άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο, πιστοποιητικό ελέγχου & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). } Ένα μικρό Φορτωτή (τύπου Bobkat) μαζί με τον χειριστή του, (το Bobkat θα διαθέτει : άδεια κυκλοφορίας & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). } Ένα ελαστιχοφόρο φορτωτή εκσκαφέα (τύπου JCB) μαζί με τον χειριστή του, (το JCB θα διαθέτει : άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο & τέλη χρήσης μηχανήματος έργου). } Ένα τριαξονικό φορτηγό αυτοκίνητο (στεγανής & επικαλυπτόμενης καρότσας) μαζί με το χειριστή του, (το φορτηγό θα διαθέτει : άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο & ΚΤΕΟ). } Μια Υδροβολή Υ.Π. (600 bar), } Πλυστικό πιεστικό μηχάνημα. } Παλάγκα, συρματόσχοινα, ιμάντες έλξης, (όλα πιστοποιημένα). } Ηλεκτροσυγκολλήσεις } Ικριώματα κ.λ.π (τεύχος α)

Άρθρο 4 Εναλλακτικές προσφορές - Αποκλίσεις – Ισοδύναμες τεχνικά λύσεις4.3 Τεχνικές Αποκλίσεις. Δεν επιτρέπονται Αποκλίσεις από την Τεχνική Περιγραφή

6.3 Ο Φάκελος Β θα περιέχει: 6.3.1 Αποδεικτικά οικονομικής επάρκειας. α. Τα ονόματα των καταστημάτων των Τραπεζών με τις οποίες συνεργάζονται οι προσφέροντες και βεβαιώσεις των Τραπεζών για τη συνεργασία τους. 6.3.2 Αποδεικτικά καταλληλότητας. Αντίγραφο βεβαίωσης για την εγγραφή των Διαγωνιζόμενων στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.Ε.Π.) του Υ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Οι αλλοδαπές Επιχειρήσεις θα προσκομίσουν πιστοποιητικό των αρμοδίων Αρχών ή της Πρεσβείας της χώρας της που να βεβαιώνει ότι έχει δικαίωμα να αναλάβει την εκτέλεση του Έργου όπως το δημοπρατούμενο. 6.3.3 Αποδεικτικά τεχνικής και

επαγγελματικής ικανότητας. α. Αποδεικτικά εμπειρίας. Τον "Πίνακα ή Πίνακες Εμπειρίας & Συστάσεων", μαζί τα αντίστοιχα αποδεικτικά ήτοι: αντίγραφα Συμβάσεων, Τιμολόγια Προσφοράς, Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης, Πρωτόκολλα Οριστικής Παραλαβής, κ.λ.π., που προβλέπονται στην παράγραφο 3.2.B.1 του τεύχους 1 της Διακήρυξης. ΟΟΑΔ- ...Σελίδα 15/25 β. Πίνακα του ελάχιστου απαιτούμενου Μηχανικού – Μηχανολογικού Εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί κατά την εκτέλεση της Παρεχόμενης Υπηρεσίας, σύμφωνα στην παράγραφο 3.2.Γ.1 του τεύχους 1 της Διακήρυξης και ο οποίος θα περιλαμβάνει: - τον αριθμό του εξοπλισμού, - το είδος, - τον τύπο, κ.λ.π Θα δηλώνεται ο χρόνος κατασκευής του ή απόκτησή του και το ιδιοκτησιακό καθεστώς που θα αποδεικνύεται από επίσημα στοιχεία (ιδιόκτητος, προς αγορά ή προς ενοικίαση) Επίσης θα κατατεθούν για τον Μηχανολογικό εξοπλισμό οι άδειες κυκλοφορίας, τα ασφαλιστήρια, τα τέλη χρήσης μηχανήματων Έργου, το ΚΤΕΟ και τα πιστοποιητικά κ.λ.π. εν ισχύ. Ο πίνακας αυτός θα συνοδεύεται και από μελέτη επάρκειας τεχνικού εξοπλισμού.

14. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια

αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000).

15. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης που παγίως διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια και στους όρους που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

16. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και

ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του ήδη πατεμβαίνοντος ως μη πληρούσα όρο τεχνικών προδιαγραφών, τόσο ο παρεμβαίνων όσο και ο αναθυέτων φορέας υπεραμύνονται των ισχυρισμών του, ως αναλυτικά και αυτολεξεί εκτέθηκε στην παρούσα.

18. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Α.Ε.Π.Π. (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016)

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω ο προσφεύγων άσκησε την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1007/17.05.2021 προσφυγή του, κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ στις 7:29πμ, στρεφόμενος κατά του αποκλεισμού του και της παράλειψης του αναθέτοντος φορέα να του κοινοποιήσει στοιχεία σχετικά με την αποδοχή ή μη της προσφοράς του ήδη και εδώ παρεμβαίνοντος. Ο αναθέτων φορέας στις 17.05.2021 του κοινοποίησε την εδώ προσβαλλόμενη με αριθ. πρωτ.: 5464/17.5.2021, ώρα μεσημβρινή με την οποία ενημερώθηκε για την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Ο προσφεύγων άσκησε εκ νέου προδικαστική προσφυγή, την εδώ εξεταζόμενη, αιτούμενος την απόρριψη της προσφοράς του ήδη προσφεύγοντος.

19. Επειδή, ως είχε κριθεί από υπό το κράτος τόσο του προϊσχύσαντος ν. 2522/1997 (ΕΑ 1399/2008, 515/2010 κ.α.), όσο και του ομοίως προϊσχύσαντος ν. 3886/2010 (ΕΑ 128/2015 κ.α), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω στο ισχύον, ο ενδιαφερόμενος μπορεί να ασκήσει μία μόνον προδικαστική προσφυγή και, αντιστοίχως, μία αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και ακύρωσης. Συνεπώς, είναι απαράδεκτη δεύτερη προσφυγή κατά της αυτής πράξεως (ΕΑ 65/2012, 383/2011 κ.α.). Εξάλλου η 2^η προσφυγή είναι απαράδεκτη ανεξαρτήτως του εάν με αυτή θίγονται ζητήματα διαφορετικά από εκείνα που είχαν θιγεί με την 1^η προσφυγή (ΕΑ 526,1927/2008 κ.α). Επομένως, η δε εδώ προσβαλλόμενη είναι συμπροσβαλλόμενη, μεταξύ άλλων με την με αρ. 5041/07.05.2021 πράξη, όθεν ο προσφεύγων εδύνατο να καταθέσει υπόμνημα προς προβολή των ισχυρισμών του και όχι 2^η προδικαστική προσφυγή. **Συνεπώς, η υπό εξέταση 2^η προδικαστική προσφυγή, είναι απαράδεκτη.**

Σημειώνεται ωστόσο, ότι κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί του ότι «Η απόφαση, επομένως της Επιτροπής ήταν ενιαία. Κατά της απόφασης αυτής που της γνωστοποιήθηκε με το διαβιβαστικό 5041/07.05.2021 έγγραφο η προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή. Με το με α.π. 5464/17.05.2021 τηλεμοιοτυπικό σήμα ο αναθέτων ενημέρωσε απλά την προσφεύγουσα για την απόφαση της Επιτροπής που είχε ήδη ληφθεί και της είχε γνωστοποιηθεί με το προηγηθέν υπ' αριθμ. 5041/07.05.2021 έγγραφο» ομοίως και οι παρεμφερείς ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα και τούτο διότι στην με αρ. 5041/2021 απόφαση ουδεμία αναφορά υφίσταται περί της αποδοχής ή μη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Εξάλλου κατά τους όρους της διακήρυξης άρθρο 8.1.3 «Ανακοίνωση αποτελεσμάτων αξιολόγησης προσφορών» ρητά ορίζεται ότι το αποτέλεσμα αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε φάση της Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησής τους γνωστοποιείται σε όλους τους προσφέροντες από την αρμόδια Επιτροπή, το συντομότερο δυνατόν, με έντυπη ή ψηφιακή (e-mail) επιστολή ή τηλεμοιοτυπία (fax)» ήτοι ουδόλως εξαιρείται από την κοινοποίηση στους έτερους συμμετέχοντες η περίπτωση θετικής έκβασης του αποτελέσματος της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς (βλ. σκ. 5 της παρούσας).

20. Επειδή, η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων από τον προσφεύγοντα περί υπέρξεως πλημμελειών κατά τη διοικητική διαδικασία, ή περί παράβασης νόμου, όσο σοβαρές και εάν είναι οι πλημμέλειες αυτές και όσο κατάφωρη η παράβαση νόμου ανάγεται στο βάσιμο και όχι στο παραδεκτό αυτής εκ τούτου, όμως, δεν συνάγεται κατάλυση της ως άνω υποχρεώσεως της Διοικήσεως προς ανάκληση των παρανόμων πράξεών της (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 425/2008, 258/2008 και κατ' αναλογική εφαρμογή) και τούτο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, οι όροι της διακήρυξης είναι

σαφείς και απαιτούν συγκεκριμένα “*Έναν αυτοκινούμενο τηλεσκοπικό γερανό (με πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα ικανότητας $\geq 30\text{tn}$ σε προβολή ανοίγματος βραχίονα $\geq 10,0\text{m}$ »*, ουδόλως ενδιαφέρουν οι μέγιστες τιμές, ως επιχειρούν να προβάλλουν τόσο ο αναθέτων φορέας ως και ο παρεμβαίνων, ούτε η γενική ανυψωτική ικανότητα, εν προκειμένω η ανυψωτική ικανότητα του προσφερόμενου από τον παρεμβαίνοντα γερανού ...». *τύπου: «... στους 31,75tn απαιτεί ακτίνα βραχίονα είναι στα 4,572m όπου πράγματι δεν πληρούται η απαίτηση της διακήρυξης η οποία κατ’άρθρο 4.3 Τεχνικές Αποκλίσεις της διακήρυξης δεν επιτρέπεται.*

21. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

22. Επειδή, κατ’ ακολουθίαν, σύμφωνα με τα αναγραφέντα στη σκέψη 19 της παρούσας η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει βάσει του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή κατά το σκεπτικό.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1241/2021

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 5^η Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Ιουλίου 2021, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Ζαράρη

Ελένη Λεπίδα