

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 15^η Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Νίκος Σαββίδης (δυνάμει της με αριθμό 75/2020 πράξης του Προέδρου), Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8/8/2020 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1087/10.08.2020, του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής «προσφεύγων»), ατομικά και ασκούντος ατομική επιχείρηση, με έδρα στην «...», επί της οδού «...», αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Περιφέρειας «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή στο σύνολό της η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να ανακληθούν, ακυρωθούν και εξαφανισθούν, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, ήτοι α) η με αριθμό 251/25-2-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, β) η με αρ. 400274/1961/28-7-2020 απόφαση της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας «...» και γ) κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη, ως εν προκειμένω το με αρ. 401073/1963/28-7-2020 έγγραφο της Υποδ/νσης Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας «...» προς ΤΜΕΔΕ ΝΠΙΔ περί δέσμευσης της ανωτέρω εγγυητικής ως επίσης και το συμπροσβαλλόμενο 177917/853/8-4-2020 έγγραφο με το οποίο ζητήθηκε γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της «...» και η Πράξη της 9ης συνεδρίας 2ης/28-4-2020 δυνάμει της οποίας το οικείο Τεχνικό Συμβούλιο ομόφωνα γνωμοδότησε την κατάπτωση της επίδικης εγγυητικής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, συνολικού ύψους ευρώ 600,00, ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e-παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό «...», με αποδεικτικό της «...» της 7.08.2020 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την από Ιούλιο 2019 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτή διαδικασία για την «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Φ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ...», εκτιμώμενης αξίας 100.000,00 ευρώ εκ των οποίων Φ.Π.Α. 24%: 19.354,84 ευρώ, (ΚΑΠ: «...») με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η διακήρυξη της εν θέματι σύμβασης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 5.09.2020 (ΑΔΑΜ «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Με την υπ' αριθμ. 2372/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το 1ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και αναδείχθηκε ο προσφεύγων προσωρινός ανάδοχος. Στις 11.11.2019 γνωστοποιήθηκε στους συμμετέχοντες (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) η απόφαση 2372/2019. Εν συνεχεία, κλήθηκε ο προσφεύγων να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών, όπως ορίζεται από το άρθρο 103, του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4.2 (α) της Διακήρυξης, από την κοινοποίηση σε αυτόν της υπ' αριθμ. 705914/2162/11.11.2019 πρόσκλησης. Σε συνέχεια αξιολόγησης των καταρχήν ηλεκτρονικώς υποβληθέντων στις 20.11.2019 δικαιολογητικών κατακύρωσης - τα οποία προσκόμισε και εντός σφραγισμένου φακέλου, με το υπ' αρ. 735094/2250/22.11.2019 εισερχόμενο έγγραφο - εκδόθηκε η με αρ. 251/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία επικύρωσε το 2ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας και σύμφωνα με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1243 /2020

εργοληπτικής επιχείρησης του προσφεύγοντος και αναδείχθηκε εν νέου μειοδότης εταιρεία η εταιρεία με την επωνυμία «... με δ.τ. «...». Επισημαίνεται ότι η τελευταία έχει ήδη υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

3. Επειδή, εν συνεχεία με το με αρ. πρωτ.. 177917/853/08.04.2020 έγγραφό της η Υποδιεύθυνση Τεχνικών Έργων Π.Ε. «...» ζήτησε τη γνώμη του αρμόδιου, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, γνωμοδοτικού οργάνου, ήτοι του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της «...». Το Τεχνικό Συμβούλιο αποδέχτηκε την εισήγησή της και γνωμοδότησε ομόφωνα (πράξη 9η, συνεδρίας 2ης/ 28.04.2020) υπέρ της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής του προσφεύγοντος. Στις 30.07.2020 απεστάλη με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον προσφεύγοντα η απόφαση της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. «...», περί κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας, με αρ. πρωτ. 400274/1961/28.07.2020, η οποία αναρτήθηκε στη διαύγεια (ΑΔΑ: Ψ41Υ7ΛΛ-ΧΓΔ).

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της κοινοποιήθηκε στις 30.07.2020, οπότε και η ίδια δηλώνει έλαβε γνώση, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η προσφυγή ασκήθηκε δια καταθέσεως με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο απευθείας προς την ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.08.2020 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε όλους τους συμμετέχοντες, οι οποίοι δυνητικά θίγονται από την αποδοχή της εν θέματι προσφυγής, προκειμένου να λάβουν γνώση αναφέροντας ειδικότερα «Σας κοινοποιούμε, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1087/10.8.2020 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «...» κατά της υπ' αριθμ. 251/25-2-2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της «...», στα πλαίσια της με ΚΑΠ.: «...» Διακήρυξης με τίτλο «ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ Η/Φ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ...». Σύμφωνα με το άρθρο 7 του

Αριθμός απόφασης: 1243 /2020

Π.Δ. 39/2017, κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την περίπτωση α' της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του (άρθρου 362 παρ. 3 ν. 4412/2016). Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του ΠΔ 39/2017».

6. Επειδή, στις 18.08.2020 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντος, τη με αριθ. πρωτ.: οικ. 438195/2124 της 18.08.2020 επιστολή της προς το ΤΜΕΔΕ αναφέρει «Σε συνέχεια της με αρ. 1087/10-08-2020 προδικαστικής προσφυγής της ατ. επιχείρησης «...», παρακαλούμε όπως αναστείλετε την κατάπτωση της με αρ. ε-«...», εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, ποσού 1.613 ευρώ, υπέρ της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας «...», μέχρι και την έκδοση της σχετικής απόφασης».

7. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις τις από 19 Αυγούστου 2020 με αριθ. πρωτ.: 440753/2140 οικ απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

8. Επειδή, το Άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» προβλέπει ρητώς «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της. 2. Στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 μπορεί να προβλέπεται ότι η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου το οποίο θα υποβάλλεται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1. 3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος 1 του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της

ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του.

4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά απόφασης της ΑΕΠΠ, η οποία δέχεται εν όλω ή εν μέρει προσφυγή άλλου προσώπου». Αντιστοίχως, το άρθρο 8 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Κατάθεση της προσφυγής» αναφέρει ρητώς « 1. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάριετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ ν. 4412/2016). 2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

4. Σε περιπτώσεις τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία πιστοποιείται από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης και Υποστήριξης του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, ή σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail). Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία παραλαβής της από την ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Το αργότερο την επόμενη εργάσιμη ημέρα από την παραλαβή της προσφυγής, η ΑΕΠΠ ειδοποιεί ηλεκτρονικά τον προσφεύγοντα για την παραλαβή της προσφυγής και τον αριθμό πρωτοκόλλου αυτής. 5. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας του συστήματος κατάθεσης προσφυγών μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, η προσφυγή κατατίθεται εγγράφως στο πρωτόκολλο της ΑΕΠΠ ή με ταχυδρομική αποστολή επί αποδείξει ή με τηλεομοιοτυπία προς την ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής λογίζεται αντίστοιχα η ημερομηνία πρωτοκόλλησης ή η ημερομηνία του αποδεικτικού ταχυδρομικής αποστολής ή της αποστολής με τηλεομοιοτυπία».

9. Επειδή, εν προκειμένω, ενώ ο προσφεύγων επικαλείται την παραδεκτή άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ λόγω ένταξης της προσβαλλόμενης απόφασης στην διαγωνιστική διαδικασία που διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) με α/α συστήματος 77110, προέβη σε κατάθεση αυτής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Περαιτέρω, ενώ προβαίνει σε προβολή ισχυρισμών ως προς λοιπά στοιχεία του παραδεκτού, ως η προθεσμία άσκησης, το αναλογούν παράβολο που κατέθεσε και η δικαιοδοσία της ΑΕΠΠ, ουδέν σχετικό με τον τρόπο κατάθεσής της αναφέρει, πολλώ, δε, μάλλον, δεν υποστηρίζει ότι λόγοι τεχνικής αδυναμίας, τους οποίους σε κάθε περίπτωση, δέον είναι να αποδεικνύει έτι περαιτέρω, κατέστησαν ανέφικτη την εφαρμογή του άρθρου 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, ως προς τον υποβολή της προσφυγής μέσω του ΕΣΗΔΗΣ δεδομένης της διενέργειας της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία δεν έχει έτι περατωθεί, μέσω αυτού. Επισημαίνεται, ότι πέραν της ανυπαρξίας σχετικών ισχυρισμών από την πλευρά του προσφεύγοντος προς θεμελίωση του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής του με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου δεν προκύπτει από ανάρτηση στην κεντρική σελίδα (<http://www.eprocurement.gov.gr>) του ΕΣΗΔΗΣ αναστολή λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ (δημόσια έργα) ή τεχνική αδυναμία λειτουργίας του κατά τον κρίσιμο χρόνο λήξης της προθεσμίας άσκησης της επίμαχης προσφυγής (10.08.2020). Υπογραμμίζεται, δε, ότι δεδομένης της αποστολής της επιστολής με πρωτ.: οικ. 438195/2124 της 18.08.2020 προς τον προσφεύγοντα τεκμαίρεται καταρχήν η μη διακοπή πρόσβασής του στον οικείο διαδικτυακό τόπο από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, το «σώμα» της προσφυγής διαβιβάστηκε προς την αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την ΑΕΠΠ στις 10.08.2020.

10. Επειδή, ο τρόπος άσκησης της προσφυγής προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (πρβλ. ΣΤΕ 27/2015, ΔΕφαΘ 269/2018). Η, δε, προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας «διόρθωση» της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις

Αριθμός απόφασης: 1243 /2020

ΑΕΠΠ 52, 72, 40, 155, 178/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων.

11.Επειδή, ο τρόπος άσκησης της προσφυγής κατά περίπτωση είναι ξεκάθαρος και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 362 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 8του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), ως, επίσης, σαφής είναι από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111).

12.Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως οιοει «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

13. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣτΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

14. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

15. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Αριθμός απόφασης: 1243 /2020

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο του κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 600,00 ευρώ με κωδικό «...», που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15η Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 5^η Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού