

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 906/28.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΔΗΜΟΥ ...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας ««...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφυγή της και να ακυρωθεί στην με αριθμό πρωτ. ... και με ΑΔΑΜ ... Διακήρυξη (εφεξής η «προσβαλλόμενη» ή «προσβαλλόμενη διακήρυξη») του Δήμου ... ο όρος 2.2.6. για το προσβαλλόμενο Τμήμα 2 στις σ. 22 επ. της διακήρυξης, καθώς και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, και ο όρος 2.2.7. για το προσβαλλόμενο Τμήμα 2 στις σ. 29 επ. της διακήρυξης ως αντίθετοι με τις διατάξεις του εθνικού και ενωσιακού δικαίου που διέπουν τη διαδικασία διακήρυξης δημοσίων συμβάσεων, καθώς και κάθε άλλη συναφή προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη, ενόψει πρόδηλης παραβίασης των αρχών της διαφάνειας, της ισότιμης συμμετοχής στις διαδικασίες κατάρτισης δημοσίων συμβάσεων και του ελεύθερου ανταγωνισμού, και εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής των σχετικών διατάξεων του ν. 4412/2016 και να λάβει χώρα εκ νέου νόμιμη διακήρυξη του

διαγωνισμού ως προς το τμήμα αυτό με απάλειψη - τροποποίηση των επίμαχων όρων.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, με την υπ' αριθμό ... Διακήρυξη του Δήμου ... προκηρύχθηκε Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με τίτλο «Προμήθεια ολοκληρωμένης πλατφόρμας ψηφιακών υπηρεσιών, συστημάτων έξυπνων πόλεων και εξοπλισμού βελτίωσης εκπαιδευτικής διαδικασίας στις σχολικές μονάδες του Δήμου ...» και με αντικείμενο για το κρινόμενο Τμήμα 2 «Προμήθεια συστήματος παροχής Υπηρεσιών υγείας και βοήθειας στο σπίτι» του Δήμου Συνολικού προϋπολογισμού € 504.190,00 άνευ ΦΠΑ και με Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ:..... Ο εν θέματι διαγωνισμός υποδιαιρείτο σε τρία (3) Τμήματα. Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή για όλα τα τμήματα από τον κάθε προσφέροντα. Ο μέγιστος αριθμός Τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε τρία (3) τμήματα. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής για το ΤΜΗΜΑ 1 και με κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέση ποιότητας – τιμής για το ΤΜΗΜΑ 2 και το ΤΜΗΜΑ 3. Η Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 01-06-2022 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Ο Συστημικός Αριθμός του προσβαλλόμενου Τμήματος 2 είναι ...

2.Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ύψους € 600,00 δεσμευμένο όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), το οποίο

υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του προσβαλλόμενου Τμήματος 2, 101.710,00 € άνευ ΦΠΑ

3.Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της ΕΑΔΗΣΥ.

4.Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως στις 14.01.2022, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, δεδομένου ότι ημερομηνία ανάρτησης της προσβαλλομένης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ ήταν η 01/06/2022. Εξάλλου, ειδικώς επί διακήρυξης, κατά το άρθρο 361 Ν. 4412/2016, η πλήρης γνώση, που αποτελεί αφετηρία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο 15 ημερών από της δημοσίευσής στο ΚΗΜΔΗΣ, εάν από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει τέτοια πλήρης γνώση σε προγενέστερο χρόνο (ΕΑ ΣτΕ 56/2020). Εν προκειμένω, η επίμαχη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 01.06.2022 και ως εκ τούτου βάσει του προαναφερθέντος άρθρου, η τεκμαιρόμενη γνώση αυτής επήλθε την 16.06.2022. Από τις 17.06.2022 εκκίνησε η 10ήμερη προθεσμία για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής κατά της διακήρυξης, που έληγε στις 27.06.2022.

5. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά το ισχύον σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, παράβαση των κανόνων ανάθεσης τους. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 κατά της Διακήρυξης ή των τροποποιητικών της πράξεων, θα

πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την προσφυγή αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί, με τρόπο συγκεκριμένο και ειδικό, βλάβη από συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τις νόμιμες διατάξεις, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΣτΕ (Ασφ) 9/2015, ΔΕφΑθ (Αναστ.) 44/2015, ΔΕφΑθ (Ασφ) 561 /2013, ΣτΕ(Ασφ) 314/2013, ΣτΕ (Ασφ) 472/2012, ΣτΕ (Ασφ) 718/2012, ΣτΕ (Ασφ) 714/2012, ΣτΕ 890/2009, ΣτΕ 1415/2008 Ολομ., 881/2008, Ε.Α. 131/2003 κ.ά.). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στη σχετική με το αντικείμενο της διακήρυξης αγορά, αναφέρει τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι η διατύπωση των προσβαλλόμενων με την κρινόμενη προσφυγή όρων της διακήρυξης, στην οποία προτίθεται να συμμετάσχει, αποκλείει, κατά δήλωσή της, αθέμιτα τη συμμετοχή της από τον εν λόγω διαγωνισμό εις βάρος των συμφερόντων της και με ζημία της. Σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφόσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στο διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

6.Επειδή ο αναθέτων φορέας προέβη στις 28.06.2022 στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής του.

7. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα, καθόσον η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 28.06.2022, οπότε και από την επομένη αυτής εκκινεί η προβλεπόμενη

δεκαήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 08.07.2022.

8.Επειδή, με το από 12.07.2022 έγγραφό της ο αναθέτων φορέας υπέβαλε τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε αφενός στην ΕΑΔΗΣΥ και αφετέρου στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.07.2022.

9.Επειδή, η προσφεύγουσα στις 19.07.2022 κατέθεσε υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, το οποίο ωστόσο δεν λαμβάνεται υπόψη, καθότι κατατέθηκε εκπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 19^η.07.2022, ήτοι μετά την πάροδο της προβλεπόμενης πενθήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση των απόψεων του αναθέτοντος φορέα.

10.Επειδή (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120, 209/2017), συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C-3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το κατώτατο όριο της τεχνικής αυτής καταλληλότητας, άρα το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για

την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (Βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η διάταξη του άρ. 54 Ν. 4412/2016 περί τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει πάντα να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των εν γένει κριτηρίων μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, σε αντιστοιχία εξάλλου και με όσα αναλόγως ορίζει το άρ. 75 παρ. 1 περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά το οποίο “Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.” και ιδίως “Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.”, ενώ τα ίδια εξάλλου προκύπτουν και από τη συνδυαστική θεώρηση του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, Public Procurement and the EU Competition Rules (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii).

11. Επειδή, όμως, όλα τα ως άνω θα πρέπει πάντα να ερμηνεύονται με γνώμονα την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού, σύμφωνα εξάλλου και του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η οποία εντός του πλαισίου του ενωσιακού δικαίου συνιστά πρωταρχικό πυλώνα της ασκούμενης δια των δημοσίων συμβάσεων οικονομικής δραστηριότητας και θεμελιακή αξία για τις διαδικασίες ανάθεσής τους. Τούτο προκύπτει εξάλλου, αφενός από τη θέση των άρ. 101 επ. ΣΛΕΕ στο πρωτογενές ενωσιακό δίκαιο, αφετέρου από σωρεία προβλέψεων της οικείας Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι οποίες θέτουν τον όχι απλώς ονομαστικό και θεωρητικό, αλλά αποτελεσματικό, βιώσιμο και ουσιώδη ανταγωνισμό (βλ. εν γένει περί «βιώσιμου» ανταγωνισμού ενδεικτικά σε ΔΕΕ, Απόφαση της 19ης Απριλίου 2012, C-549/10P TOMRA, Ψηφ. Συλλογή ECLI:EU:C:2012:221, ΠΕΚ Απόφαση της 17ης Σεπτεμβρίου 2007, T201/04 Microsoft, Συλλογή 2007, σ. II-3601, παρ. 436, Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Απόφαση της 13ης Αυγούστου 2003, 2003/741/EK στην Υπόθεση COMP Αριθμός Απόφασης: 29/2018 12 D3/38.044-NDC Health/IMS Health:

Interim Measures C(2003)2920, παρ. 15 περί βιώσιμου ανταγωνισμού) στο επίκεντρο και ως συστατικό του πυρήνα κάθε ειδικότερου κανόνα επί των δημοσίων συμβάσεων, άρα κάθε επιμέρους διαδικασίας και διάταξης (βλ. παρ. 1,7, 31, 32, 33, 36, 49, 50, 59, 61, 63, 69, 74, 78, 79, 90, 92 96 Προοιμίου και άρ. 24, 30, 32, 40, 41, 49, 57, 66, 67 Οδηγίας). Ειδικότερα, αυτό σημαίνει ότι η ως άνω αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού θα πρέπει να διέπει την κατά τα ως άνω εφαρμογή του άρ. 54 και συγκεκριμένα ότι οι όποιες τεχνικές προδιαγραφές δεν θα πρέπει να φθάνουν τέτοιο επίπεδο, ώστε να περιορίζουν δραστικά τον ανταγωνισμό, ακόμη και αν αφήνουν κάποιο έστω περιθώριο περιορισμένης εμφάνισής του, χωρίς τούτος ο περιορισμός να είναι απόλυτα αναγκαίος για τη διασφάλιση ομαλής εκτέλεσης του αντικείμενου της σύμβασης και συγκεκριμένα την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό. Οι δε αρχές της σχετικότητας, αναλογικότητας και αντικειμενικής σύνδεσης των τεχνικών προδιαγραφών με το αντικείμενο και τον σκοπό της σύμβασης πρέπει ομοίως να ερμηνεύονται υπό το ως άνω πρίσμα. Αυτά έχουν ως συνέπεια ότι μεταξύ άλλων τα όποια στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών, ακόμη και αν καταρχήν παρίστανται ως θεμιτά, δεν θα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας ούτως τον ανταγωνισμό. Ούτως, θα πρέπει οι προδιαγραφές, εφόσον και εκ της φύσεώς τους ανά περίπτωση τούτο είναι δυνατό, να διατυπώνονται με γνώμονα τον συγκερασμό της επίτευξης του επιδιωκόμενου από αυτές αποτελέσματος με το μέγιστο άνοιγμα της διαδικασίας στον ανταγωνισμό. Δηλαδή να εκφράζονται με τρόπο τέτοιο, ώστε να μην διασφαλίζεται ότι ο σκοπός θα επιτευχθεί, πλην όμως με μέριμνα για την αποφυγή προπεριγραφής μιας μόνο συγκεκριμένης μεταξύ περισσοτέρων διαθεσίμων τεχνικής που τυχόν ενσωματώνεται σε μέρος μόνο των κατά τα άλλα κατάλληλων προϊόντων και έτσι να αποκλείεται κάθε ισοδύναμο επιμέρους τυχόν χαρακτηριστικό (άρα και κάθε προϊόν που το ενσωματώνει), το οποίο συνιστά εναλλακτικό μεν, κατάλληλο και επαρκές δε για την επίτευξη του σκοπού αυτού μέσο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017). Ειδάλλως, η προδιαγραφή παρίσταται δυσανάλογη και μη αντικειμενικώς δικαιολογημένη.

12. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα καταρχήν διαθέτει ελευθερία, ήτοι διακριτική ευχέρεια περί τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια αγαθών σύμφωνα με την εκ μέρους της κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους. Ούτε παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι κάποιες προδιαγραφές συνεπάγονται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187, 231/2017) τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017). Άρα, δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ' αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετέσχει στη διαδικασία παραδεκτώς. Αλλά ο όποιος περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι και αδικαιολόγητος, ήτοι να μην συνδέεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο. Αντίστροφα δε, δεν είναι δυνατόν ένας όρος να είναι άνευ ετέρου νόμιμος, επειδή απλώς υφίστανται περισσότερα προϊόντα ή οικονομικοί φορείς που μπορούν να τον καλύψουν. Αντίθετα, ένας τέτοιος όρος δύναται να είναι παράνομος και δη ως αντιανταγωνιστικός εφόσον, ακόμη και αν αποκλείει ένα μόνο προϊόν ή οικονομικό φορέα, είναι αδικαιολόγητος βάσει των παραπάνω κριτηρίων. Εξάλλου, η συντρέχουσα αρχή της ισότητας δεν εξαρτάται ως προς την τήρησή της από τον τυχόν αριθμό των αποκλεισμένων και των εν γένει υποκειμένων τα οποία υφίστανται δυσμενή διάκριση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Αριθμός Απόφασης: 29/2018, 238/2017).

13.Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της προβάλλει πως:

«...Συγκεκριμένα, **ο όρος 2.2.6. (σ. 22 επ. διακήρυξης)** και δη η απαίτηση «Για το ΤΜΗΜΑ 2: α) Κατά την επταετία 2015-2021 (έτη 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021) να έχουν εκτελέσει επιτυχώς έργα για τις ακόλουθες τρεις (3) κατηγορίες: [...] Τουλάχιστον τρία (3) έργα με αντικείμενο την 24ωρη τηλεφωνική υποστήριξη σε άτομα τρίτης ηλικίας με χρήση τηλεφωνικού κέντρου στελεχωμένου με ειδικά καταρτισμένο προσωπικό (ψυχολόγοι, κοινωνικοί λειτουργοί) [...] Τα παραπάνω έργα πρέπει να αποτελούν δημόσιες ή ιδιωτικές συμβάσεις και όχι έργα ερευνητικά ή έργα κοινωνικής ευθύνης [...] Βασικός Εμπειρογνώμονας 2 - Εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση νέων τεχνολογιών: Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση της παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση νέων τεχνολογιών θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: [...] Τουλάχιστον τρία (3) έτη ειδική εμπειρία σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση ειδικών συσκευών (κουμπί πανικού, ανίχνευση πτώσης) [...] Βασικός Εμπειρογνώμονας 3 - Εμπειρογνώμονας για την οργάνωση και υλοποίηση των ενεργειών συμμόρφωσης με τη νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων: Ο εμπειρογνώμονας για την οργάνωση και υλοποίηση των ενεργειών συμμόρφωσης με τη νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: [...] Τουλάχιστον ένα (1) έτος ειδική εμπειρία στη θέση του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων σε κέντρο παροχής υπηρεσιών 24ώρης τηλεφωνικής υποστήριξης σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση ειδικών συσκευών (κουμπί πανικού, ανίχνευση πτώσης) [...] Βασικός Εμπειρογνώμονας 4 - Εμπειρογνώμονας σε θέματα διαλειτουργικότητας ηλεκτρονικής υγείας: Ο εμπειρογνώμονας σε θέματα διαλειτουργικότητας υγείας θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα: [...] Συμμετοχή σε σενάρια διαλειτουργικότητας στο πλαίσιο ειδικών οργανωμένων δράσεων ελέγχων και δοκιμών εφαρμογών ηλεκτρονικής υγείας (Connectathons ή Projectathons ή ισοδύναμα), Τουλάχιστον διετή (2) εμπειρία στην υλοποίηση λογισμικού σύμφωνα με τα πρότυπα του οργανισμού ΙΗΕ που χρησιμοποιούνται στις προδιαγραφές διασυννοριακής υγείας (eSOS) για ανταλλαγή και λήψη ιατρικής πληροφορίας, όπως τα XDS, XDR, ATNA, CT, XCA, XDM, XCPD, BPPC κ.α. [...] Βασικός Εμπειρογνώμονας 5 -

Εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης: Ο εμπειρογνώμονας για την διοίκηση και λειτουργία του Κέντρου 24ώρης Τηλεφωνικής Εξυπηρέτησης, θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: [...] Τουλάχιστον τρία (3) έτη ειδική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών διοίκησης σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών σε άτομα τρίτης ηλικίας με την χρήση ειδικών συσκευών (κουμπί πανικού, ανίχνευση πτώσης) [...] Βασικός Εμπειρογνώμονας 6 - Συντονιστής εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης: [...] Ο εμπειρογνώμονας για την παροχή των υπηρεσιών τηλεφωνικής υποστήριξης του Κέντρου 24ώρης τηλεφωνικής εξυπηρέτησης θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα προσόντα και δεξιότητες: [...] Τουλάχιστον ένα (1) έτος επαγγελματική εμπειρία στη παροχή υπηρεσιών σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες [...]» όπως και ο όρος **2.2.7 (σ. 29 επ. διακήρυξης)** για τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «[...] Για το ΤΜΗΜΑ 2: Να διαθέτουν σε ισχύ τα ακόλουθα πιστοποιητικά: - Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο σε ισχύ με πεδίο εφαρμογής σχετικό με την παροχή των υπηρεσιών υποστήριξης ευπαθών κοινωνικών ομάδων με τη χρήση νέων τεχνολογιών. [...] - Πιστοποιητικό διαχείρισης ασφάλειας πληροφοριών σύμφωνα με το πρότυπο ISO 27001:2013 ή ισοδύναμο σε ισχύ με πεδίο εφαρμογής σχετικό με την παροχή των υπηρεσιών υποστήριξης ευπαθών κοινωνικών ομάδων με τη χρήση νέων τεχνολογιών [...]» **αποκλείουν τη συμμετοχή μας στην υπό εξέλιξη ως άνω διαγωνιστική διαδικασία...».**

14.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών ερμηνευόμενων σύμφωνα με το οικείο νομικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαδικασία στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και Α.Σ. Graelis, “Public Procurement and the EU Competition Rules” (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι αφηρημένα (βλ. ΣτΕ

9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006). Εν προκειμένω ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του προβάλλει ότι η απαίτηση για διαλειτουργικότητα του ιατρικού και κοινωνικού φακέλου των ωφελούμενων που τηρείται στα πλαίσια παροχής της υπηρεσίας, είναι απαραίτητη για τη διασφάλιση της επεκτασιμότητας και της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών υποστήριξης της αυτόνομης διαβίωσης των ωφελούμενων, καθώς επιτρέπει τη διασύνδεση των πληροφοριακών συστημάτων του έργου με τα πληροφοριακά συστήματα υγείας της κεντρικής κυβέρνησης. Προς αυτή τη κατεύθυνση από τον Φεβρουάριο του 2020 υλοποιείται το έργο σχεδιασμού και υλοποίησης του εθνικού πλαισίου διαλειτουργικότητας για την Ηλεκτρονική Υγεία (SRSS/SC2019/164 «Design and implementation of the nationalehealthinteroperabilityframework (NeHIF)») με την υποστήριξη της Ευρωπαϊκής Υπηρεσίας Στήριξης Διαρθρωτικών Μεταρρυθμίσεων (DG REFORM/SRSS) με σκοπό τον σχεδιασμό και υλοποίηση του Ελληνικού Εθνικού Πλαισίου Διαλειτουργικότητας στην ηλεκτρονική υγεία. Το συγκεκριμένο έργο στοχεύει στην υποστήριξη της διαχείρισης των δεδομένων υγείας αλλά και των ηλεκτρονικών υπηρεσιών υγείας, τα οποία κρίνονται ζωτικής σημασίας για τη βελτίωση, τη διακυβέρνηση και τον εξορθολογισμό του συστήματος υγείας καθώς και για τη βελτίωση της διαχείρισης των αποτελεσμάτων των θεραπειών, μέσω υποστήριξης της καθολικής και παραγωγικής λειτουργίας του Εθνικού Ηλεκτρονικού Φακέλου Υγείας. Επομένως η απαίτηση τόσο της τεχνικής επάρκειας του αναδόχου όσο και της τεχνικής περιγραφής του ζητούμενου πληροφοριακού συστήματος του τηλεφωνικού κέντρου, είναι απολύτως δικαιολογημένη και τελεί σε πλήρη σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της σύμβασης. Περαιτέρω αφενός οι άνω απαιτήσεις της διακήρυξης για τα συγκεκριμένα ISO και πρότυπα δεν αντίκεινται στην αρχή της αναλογικότητας ούτε περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό, ενόψει και των προφανών σκοπών δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετούν, και αφετέρου παρέχονται εναλλακτικές δυνατότητες στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς ως προς τα πρότυπα τα οποία μπορούν να υποβάλλουν. Περαιτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί άλλων δημόσιων διαγωνισμών είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των δημόσιων

διαγωνισμών (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.). Τέλος οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι πλησσόμενοι όροι είναι φωτογραφικοί και πληρούνται μόνο από μία κατονομαζόμενη εταιρεία απορρίπτονται προεχόντως ως απαράδεκτοι, αναπόδεικτοι και ανυποστήρικτοι, εφόσον δεν γίνεται προσκόμιση και επίκληση στοιχείων προς απόδειξη της πραγματικής βάσης του ισχυρισμού τούτου, και ιδία αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι ο φωτογραφιζόμενος φορέας και μόνον αυτός εκπληρώνει τους πλησσόμενους όρους και προδιαγραφές (ad hoc ΣτΕ ΕΑ 836, 429, 1025, 1140/2010, 474/2009, 1317/2007), ενώ σε κάθε περίπτωση κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι οι πλησσόμενοι όροι είναι φωτογραφικοί υπέρ μόνο μίας ή μερικών συγκεκριμένων -ακόμη δε και- κατονομαζόμενων εταιρειών, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (ad ΔΕΦΑΘ 296/2013, 885/2012 (ασφ.), ΣτΕ ΕΑ 9/2015, 676/2011, 429, 1140, 1024, 1025, 836/2010, 829, 201/2007). Συνεπώς είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της προσφυγής ότι οι πλησσόμενοι όροι και προδιαγραφές πρέπει να ακυρωθούν ως φωτογραφικοί, καθόσον δεν προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία για τον εν θέματι διαγωνισμό περί του ότι μόνον ο φερόμενος ως ευνοούμενος φορέας εκπληρώνει τους πλησσόμενους όρους και προδιαγραφές του υπό κρίση διαγωνισμού (πρβλ 215/2021 ΑΕΠΠ). Κατόπιν των ανωτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

15.Επειδή, αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών ερμηνευόμενων σύμφωνα με το οικείο νομικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαδικασία στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του βασίμως ισχυρίζεται πως το επίμαχο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ήτοι *«Τα παραπάνω [προηγούμενα] έργα πρέπει να αποτελούν δημόσιες ή ιδιωτικές συμβάσεις και όχι έργα ερευνητικά ή έργα κοινωνικής ευθύνης»*, είναι εύλογος και συνάδει απολύτως

προς τις απαιτήσεις του έργου, αφού ζητούμενο είναι να υλοποιηθεί ένα έργο λειτουργικό και πλήρες και όχι ερευνητικό ή υπό ανάπτυξη. Άλλωστε κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας τα ερευνητικά έργα διαφέρουν ουσιωδώς από τα έργα που ανατίθενται στα πλαίσια μίας δημόσιας ή ιδιωτικής σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Συνεπώς οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι, αλλά και ως αναπόδεικτοι καθώς η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει πως ο επίμαχος όρος εμποδίζει τη δική της συμμετοχή ή άλλων εταιρειών στο διαγωνισμό και πως είναι δυσανάλογο σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης. Συνεπώς ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

16. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών ερμηνευόμενων σύμφωνα με το οικείο νομικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαδικασία στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Το πλαίσιο της Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης (ΕΚΕ), προσδιορίζεται, μεταξύ άλλων, από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή με την από 25.10.2011 (COM(2011)681) Ανακοίνωσή της στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο, την Ευρωπαϊκή Οικονομική και Κοινωνική Επιτροπή και την Επιτροπή των Περιφερειών. Στην εν λόγω Ανακοίνωση αναφέρεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ήδη ορίσει την ΕΚΕ ως μια έννοια σύμφωνα με την οποία οι εταιρείες ενσωματώνουν σε εθελοντική βάση κοινωνικές και περιβαλλοντικές ανησυχίες στις επιχειρηματικές τους δραστηριότητες και στις επαφές τους με άλλα ενδιαφερόμενα μέρη (COM(2001) 366). Επίσης, δίδεται επικαιροποιημένος ορισμός της ΕΚΕ ως *«η ευθύνη των επιχειρήσεων για τον αντίκτυπό τους στην κοινωνία»*. Περαιτέρω, από πληροφορίες στο διαδίκτυο, οι οποίες είναι ελεύθερες και προσβάσιμες στον καθένα άνευ άλλο τινός, προκύπτει αφενός πως διαρθρώνεται Στρατηγική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την ΕΚΕ (βλ. https://single-market-economy.ec.europa.eu/industry/sustainability/corporate-social-responsibility-responsible-business-conduct_el), και πως αφετέρου υπάρχουν και Δείκτες Εταιρικής Κοινωνικής Ευθύνης του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών, (βλ. <https://www.aueb.gr/el/content/koinoniki-eythyni>). Περαιτέρω, ο όρος «έργα κοινωνικής ευθύνης», δεν είναι ασαφής, προέρχεται από τον όρο «εταιρική κοινωνική ευθύνη» και αναφέρεται σε

επιχειρήσεις που αναλαμβάνουν την ευθύνη της συμπεριφοράς τους καθώς και των επιπτώσεών της στην κοινωνία. Η εταιρική κοινωνική ευθύνη συμπεριλαμβάνει τις συνθήκες απασχόλησης και τα πρότυπα εργασίας, την ελευθερία του συνεταιρίζεσθαι, την ευεξία στην εργασία, την απαγόρευση διακρίσεων και την ισόρροπη εκπροσώπηση ανδρών και γυναικών, την εμπλοκή των ενδιαφερόμενων μερών, τα ανθρώπινα δικαιώματα, την πρόληψη των βλαβών στο περιβάλλον, συμπεριλαμβανομένης της μείωσης των εκπομπών και της ρύπανσης, και την εξάλειψη της δωροδοκίας και της διαφθοράς. Η στρατηγική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για την εταιρική κοινωνική ευθύνη του 2011 καλεί, αλλά δεν υποχρεώνει, τις εταιρείες να «καθιερώσουν διαδικασίες για την ένταξη των κοινωνικών, περιβαλλοντικών και δεοντολογικών πτυχών και των πτυχών των δικαιωμάτων του ανθρώπου και των δικαιωμάτων του καταναλωτή, τόσο στην επιχειρηματική τους δραστηριότητα όσο και στη βασική στρατηγική τους σε στενή συνεργασία με τα ενδιαφερόμενα μέρη». Έκτοτε, η ΕΕ έχει αποδείξει την προσήλωσή της στην εταιρική κοινωνική ευθύνη, στην ατζέντα του 2030 των Ηνωμένων Εθνών (ΟΗΕ) για τη βιώσιμη ανάπτυξη και τους Στόχους Βιώσιμης Ανάπτυξης του ΟΗΕ, μεταξύ άλλων: δημοσιεύοντας έγγραφα όπως η ανακοίνωση «Επόμενα βήματα για ένα βιώσιμο ευρωπαϊκό μέλλον — Ευρωπαϊκή δράση για την αειφορία»· θεσπίζοντας νομοθεσία όπως η οδηγία 2014/95/ΕΕ για τη δημοσιοποίηση μη χρηματοοικονομικών πληροφοριών και πληροφοριών για την πολυμορφία από ορισμένες μεγάλες επιχειρήσεις και ομίλους· υποστηρίζοντας διεθνείς πρωτοβουλίες, όπως οι αρχές της Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας σχετικά με τις πολυεθνικές εταιρείες και την κοινωνική πολιτική, καθώς και το έργο του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης σχετικά με τη δέουσα επιμέλεια. Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του πρωτοφανούς, της αοριστίας και της ασάφειας του πλησσόμενου όρου, ως αβασίμων, αλλά και ως αόριστων καθώς η προσφεύγουσα ουδόλως εκθέτει σε τι συνίσταται η αοριστία του, αλλά και ως αναπόδεικτων, αφού η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει πως ο εν λόγω όρος περιορίζει τον ανταγωνισμό και καθιστά δυσχερή τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό. Συνεπώς ο τρίτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

17. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, στη βάση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών ερμηνευόμενων σύμφωνα με το οικείο νομικό πλαίσιο που διέπει την επίμαχη διαδικασία στο οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της ημερομηνίας υποβολής προσφορών προβάλλονται πρώτον αλυσιτελώς δεδομένου ότι η προσφυγή ασκήθηκε στις 27.06.2022 και στη διακήρυξη αναφέρονται ως ημερομηνίες υποβολής προσφορών 16.06.2022 και 22.06.2022 και δεύτερον απαραδέκτως δεδομένου ότι η κρινόμενη αγωγή έχει ασκηθεί μόνο για το Τμήμα 2 του εν θέματι διαγωνισμού και έχει καταβληθεί μόνο το αναλογούν παράβολο για το Τμήμα αυτό, ενώ η ημερομηνία υποβολής προσφορών αφορά και τα λοιπά Τμήματα του διαγωνισμού, ήτοι το Τμήμα 1 και το Τμήμα 3, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο της κρινόμενης προσφυγής. Συνεπώς οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της επίμαχης ημερομηνίας τυγχάνουν απορριπτέοι. Περαιτέρω οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της ημερομηνίας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά» τυγχάνουν απορριπτέοι καθώς η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών προσδιορίζεται με απόλυτη σαφήνεια στον όρο 3.1 της οικείας διακήρυξης. Συγκεκριμένα, ως προς το Τμήμα 2 ο ηλεκτρονικός (υπο)φάκελος των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων αποσφραγίζεται ηλεκτρονικά, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί στους συμμετέχοντες με ειδική πρόσκληση, μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών (Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά). Κατά την έννοια των όρων αυτών, συνάγεται ότι στον διαγωνισμό, η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας. Τέλος, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί της περιγραφής του αντικειμένου της σύμβασης, αφού

στον όρο 1.3 της οικείας Διακήρυξης αναγράφεται «...καθώς και ολοκληρωμένης πλατφόρμας ψηφιακών υπηρεσιών...», ενώ για το κρινόμενο Τμήμα 2 της σύμβασης η διακήρυξη αναγράφει εναργώς και τον κωδικό CPV και εναργώς περιγράφει το αντικείμενο του Τμήματος 2, και συγκεκριμένα στον όρο 1.3 της διακήρυξης με τίτλο «*Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης*» αναγράφεται «... • *ΤΜΗΜΑ 2: «Προμήθεια συστήματος υποστήριξης παροχής υπηρεσιών υγείας και βοήθειας στο σπίτι»*, εκτιμώμενης αξίας 101.710,00€ πλέον ΦΠΑ, με CPV». Ενόψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

18.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

19.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 03 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 23 Αυγούστου 2022 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΡΛΑΣ