

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ευαγγελία Μιχολίτση, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής, και Νίκος Σαββίδης, Μέλη (Πράξη Προέδρου ΑΕΠΠ 75/2020).

Για να εξετάσει την από 07.08.2020 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1084/12.08.2020 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», οδός «...» αρ. «...», Τ.Κ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «...» (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», εδρεύουσας στην «...» στην οδό «...» αρ. «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό πρωτοκόλλου 536/24664/28.07.2020 κατά το μέρος που, κατ' έγκριση του από 08.07.2020 Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απέρριψε τον φάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» της προσφεύγουσας, να συνεχιστεί ο διαγωνισμός με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς και να της επιστραφεί το παράβολο.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της εν θέματι προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε με την υπ' αριθμόν «...» Διακήρυξη (με ΑΔΑΜ «...») ανοικτή Ηλεκτρονική Διαγωνιστική Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου για τις «Υπηρεσίες φύλαξης των

Αριθμός Απόφασης: 1244 /2020

εγκαταστάσεων Πανεπιστημιούπολης ...» για δύο (2) έτη, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 159.677,42 ευρώ άνευ ΦΠΑ και 198.000,00 ευρώ με ΦΠΑ 24% και ημερομηνία δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ τις 13/05/2020. Προσφορές υποβάλλονταν για το σύνολο της σύμβασης, όπως αυτή αναλύεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της επίμαχης διακήρυξης, ενώ η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, μόνο βάσει τιμής για το σύνολο της σύμβασης. Η προκήρυξη απεστάλη στις 04-5-2020 με ηλεκτρονικά μέσα, για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και έλαβε Α/Α ΕΣΗΔΗΣ «...» .Στον εν θέματι διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά τρεις εταιρίες μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό «...», εξοφληθέν δυνάμει του από 06.08.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της «...»), ύψους 798,40 €.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30.07.2020 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 07.08.2020, και κοινοποιήθηκε, δε, στην

Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και της απόρριψης της προσφοράς της με σκοπό καταρχήν την ανάληψη της υπό σύναψη σύμβασης.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 10.08.2020.

7. Επειδή, εμπροθέσμως κατατέθηκε στις 14/08/2020 η οικεία παρέμβαση μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και με προφανές έννομο συμφέρον εφόσον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της. Την εν λόγω παρέμβαση κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ η παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 14/08/2020 ενώ την ίδια ημερομηνία την κοινοποίησε η αναθέτουσα αρχή στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ωσαύτως ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος που με αυτή προβάλλει περαιτέρω αιτιολογικές βάσεις αποκλεισμού της προσφεύγουσας, οι οποίες βάσει του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου μπορούν να προβληθούν μόνο με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στο Βιβλίο IV του ν. 4412/2016, το οποίο κατά τα προεκτεθέντα είναι εφαρμοστέο εν προκειμένω, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: Τμήμα II. Προσφυγή ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών. Μέρος Α'. Προδικαστική προσφυγή κατά πράξεων που εκδίδονται πριν από τη σύναψη της σύμβασης. Άρθρο 365 «1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται

από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η ΑΕΠΠ καταχωρίζει αυθημερόν την προσφυγή. Το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη ημέρα η ΑΕΠΠ... κοινοποιεί την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή και την καλεί: α) να κοινοποιήσει την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής ... και (β) να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής».

9. Επειδή, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, όπως αυτές ίσχυαν και ερμηνεύθηκαν πριν τη νομοθετική μεταβολή που επέφερε το άρθρο

43 παρ. 42 του ν.4605/2019 (Ε.Α. ΣτΕ 395/2018, 159/2019, ΣτΕ 780/2019), η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. από τον ενδιαφερόμενο που υφίσταται ζημία από παράνομη εκτελεστή πράξη ή παράλειψη αναθέτουσας αρχής (ή αναθέτοντος φορέα) στο στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίας σύμβασης αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση ακολούθως του σχετικού ενδίκου βοηθήματος κατά της εκτελεστής πράξης ή παράλειψης, δεν επιτρέπεται δε η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που στοιχειοθετούν, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, την προβαλλόμενη παρανομία, παρέχεται, δε, η δυνατότητα τόσο στην αναθέτουσα αρχή να εκθέσει τις απόψεις της επί της προσφυγής, παραθέτοντας μάλιστα αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία για την προβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη, όσο και σε τρίτους, οι οποίοι θίγονται ενδεχομένως από την αποδοχή της προσφυγής, να ασκήσουν παρέμβαση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π., προβάλλοντας τους δικούς τους ισχυρισμούς επί της προσφυγής. Η Α.Ε.Π.Π. εξετάζει την προδικαστική προσφυγή και αποφαινεται αιτιολογημένα επί των προβαλλομένων νομικών και πραγματικών αιτιάσεων, λαμβάνοντας υπόψη κατά τον ασκούμενο έλεγχο νομιμότητας, ο οποίος περιλαμβάνει και έλεγχο της αιτιολογίας των εκφερομένων από την αναθέτουσα αρχή περί πραγμάτων κρίσεων, τους ισχυρισμούς και τα στοιχεία που επικαλούνται ο προσφεύγων, η αναθέτουσα αρχή και οι τυχόν παρεμβαίνοντες. Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται, περαιτέρω, ενόψει και του σκοπού τους που συνίσταται στην αποτελεσματική παροχή προστασίας σε στάδιο προηγούμενο της ασκήσεως ενδίκων βοηθημάτων, ότι κατά το στάδιο εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π. δεν προβλέπεται μεν δημόσια συζήτηση, με παράσταση των μερών ενώπιον της, πρέπει, όμως, να παρέχεται η δυνατότητα στον ασκήσαντα την προσφυγή να λαμβάνει γνώση τόσο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής, όσο και της τυχόν ασκηθείσας παρεμβάσεως, προκειμένου να διασφαλίζονται κατά το στάδιο αυτό οι προϋποθέσεις της ουσιαστικής αντιμωλίας. Με το άρθρο 43 παρ. 42 του ν. 4605/2019 προβλέφθηκε ρητώς η υποχρέωση προηγούμενης κοινοποίησης στον προσφεύγοντα ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. της τυχόν

συμπληρωματικής αιτιολογίας της αναθέτουσας αρχής και δόθηκε η δυνατότητα στον προσφεύγοντα να αντικρούσει αυτή εγγράφως έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής (ΕΑ ΣΤΕ 159, 179/2019).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αν και εκλήθη νομίμως προς τούτο, υπέβαλε τις απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στην ΑΕΠΠ στις 20/08/2020 επί της υπό εξέταση προσφυγής, χωρίς όμως να τις κοινοποιήσει κατά την ίδια ημερομηνία στην προσφεύγουσα. Δοθέντος, συνεπώς του γεγονότος ότι στις 08/09/2020 τις κοινοποίησε το πρώτον και στην προσφεύγουσα διά μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, οι οικείες απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν λαμβάνονται υπόψη από το Κλιμάκιο, εφόσον αφενός κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα σε διάστημα λιγότερο των 10 ημερών από την ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, αφετέρου εκ του γεγονότος ότι δεν τηρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις αντιμωλίας (ΣΤΕ 780/2019).

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, στον οικείο διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα εταιρεία, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας «...» και ο οικονομικός φορέας «...». Με το από 08.07.2020 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν οι φάκελοι «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και η Επιτροπή εισηγήθηκε τα εξής: α) την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», β) την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» και γ) την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι «στο παράρτημα Ι (Αναλυτική περιγραφή φυσικού αντικειμένου) (Τεχνικές Προδιαγραφές), στο σημείο που αναφέρεται στον έλεγχο των εγκαταστάσεων εξοπλισμού, στο τέλος του θέματος αυτού περιγράφεται μεταξύ άλλων ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον άλλα δύο (2) εφεδρικά αυτοκίνητα φύλαξης για τα οποία θα προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας και τα οποία θα μπορεί να τα διαθέσει για τη φύλαξη του Πανεπιστημίου «...». Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προκύπτει πως η εταιρεία «...» έχει προσκομίσει τις άδειες δύο (2) αυτοκινήτων ως εξής: α) Αρ. κυκλ. «...» μάρκας «...» ιδιοκτησίας «...», β) Αρ. κυκλ. «...» μάρκας «...»

ιδιοκτησίας «...». Παρ' ότι από τις προσκομισμένες φωτογραφίες των ανωτέρω δύο αυτοκινήτων φαίνεται πάνω σ' αυτά η επωνυμία της εταιρείας «...», δεν έχει κατατεθεί έγγραφο, το οποίο να αποδεικνύει τη σχέση της «...» με την «...» και/ή τον τρόπο συνεργασίας τους. Επίσης δεν έχει κατατεθεί χωριστό ΕΕΕΣ για την εταιρεία «...» σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης (καθ' ότι φαίνεται η εταιρεία «...» στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων αναφορικά με τα εφεδρικά αυτοκίνητα). Τέλος, σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με αρ. πρωτ. 2076/25-042016 και ΑΔΑ: ΨΤΜ20ΞΤΒ-ΗΞ4) δεν παρέχονται οι εγγυήσεις (συγκεκριμένη δέσμευση) ότι η «...» θα έχει στη διάθεσή της τα δύο (2) αυτά αυτοκίνητα και είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου». Κατόπιν τούτων η Επιτροπή προέβη στην αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού οικονομικού φορέα που διήλθε επιτυχώς το προηγούμενο στάδιο, ήτοι του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», την αξιολόγησε ως σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εισηγήθηκε, δια του από 13.07.2020 Πρακτικού 2 της, την αποδοχή της και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου, με τιμή προσφοράς σε ευρώ 194.928,00 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Στη συνέχεια εκδόθηκε η προσβαλλόμενη Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, και η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρεία στις 30.07.2020.

12. Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 78 ν.4412/2016 προβλέπονται τα εξής: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς(...). Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεση του τους αναγκαίους

πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74. (...). 2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». Στις διατάξεις του άρθρου 79 ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς (...). Στις διατάξεις του άρθρου 91 ν.4412/2016

ορίζεται ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 (...)».

Στις διατάξεις του άρθρου 92 ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «2. Στην ανοικτή διαδικασία οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: α) Ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 93, β) ξεχωριστό σφραγισμένο φάκελο, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», εφόσον απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης, ο οποίος περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 94 για τις συμβάσεις που αφορά το άρθρο αυτό και τα προβλεπόμενα στα έγγραφα της σύμβασης. Αν τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς δεν είναι δυνατόν, λόγω μεγάλου όγκου, να τοποθετηθούν στον κυρίως φάκελο, τότε αυτά συσκευάζονται χωριστά και ακολουθούν τον κυρίως φάκελο με τις ίδιες ενδείξεις (...)». Στις διατάξεις του άρθρου 93 ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 (...)». Τέλος, στις διατάξεις του άρθρου 94 ν.4412/2016 προβλέπονται τα εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

13. Επειδή, ο Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147 Α') ορίζει, στο άρθρο 102 ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης ... 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ... 3. ... 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία ..., το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

14. Επειδή, στις διατάξεις της οικείας διακήρυξης, προβλέπονται τα εξής : «2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική τους ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν όλα όσα αναφέρονται στα Παραρτήματα της παρούσας. Τα εν λόγω δικαιολογητικά οι οικονομικοί φορείς θα τα προσκομίσουν στο φάκελο της Τεχνικής τους προσφοράς. 1. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν εμπειρία στη φύλαξη κτιριακών εγκαταστάσεων, αλλά και τεχνογνωσία, αποτελεσματικότητα, αξιοπιστία, που αποδεικνύεται με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί στο παρελθόν κατά την τελευταία τριετία της διενέργειας του διαγωνισμού. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα,

κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών (...). 2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. 2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής της παραγράφου 2.2.4 – 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (...). Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων (παρ. 2.2.8 της παρούσας), επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ του ΕΕΕΣ, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων οικονομικός φορέας. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος ΙV συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος ΙV και το Μέρος V του ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα

εντός του φακέλου (φυσικού ή/και ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά/Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα ανωτέρω. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν.

2.4. Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα της παρούσας για το σύνολο των περιγραφόμενων υπηρεσιών (...).

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.(...).

2.4.3. Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά».

2.4.3.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και στο άρθρο 2.2.9.1 της παρούσας, σε μορφή .pdf και .xml,. β) Την εγγύηση συμμετοχής (...) γ) Την υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, έως δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών από το νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα, στην οποία θα δηλώνουν ότι: - ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, τους οποίους αποδέχεται ανεπιφύλακτα (αναφέρονται ο αριθμός της διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και ο τίτλος της σύμβασης), - τα δικαιολογητικά που έχουν προσκομίσει είναι αληθή και βεβαιώνεται η ακρίβειά τους, - έχουν λάβει γνώση των χώρων – εγκαταστάσεων και των συνθηκών των παρεχόμενων υπηρεσιών φύλαξης και ότι διαθέτει: α) την κατάλληλη υποδομή, δηλαδή άρτιο και ειδικευμένο προσωπικό για την επιτυχή υλοποίηση του έργου β) Τα απαραίτητα είδη και τα

κατάλληλα υλικά για την παρακολούθηση, επέμβαση καθώς και τον πάσης φύσεως εξοπλισμό που θα εγκατασταθεί και θα χρειασθεί για τη φύλαξη των κτιρίων, καθώς επίσης και των εξόδων λειτουργίας και συντήρησης του/των αυτοκινήτου/των φύλαξης (...). 2.4.3.2. Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του οικονομικού φορέα, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, της παρούσας διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούται επίσης να συμπληρώσει και να καταθέσει σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο, τον επισυναπτόμενο «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Παράρτημα 2.2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την

αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, (...). 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών (...). Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.» Τέλος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της εν θέματι διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στη σελ.43 ότι : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον άλλα δύο (2) εφεδρικά αυτοκίνητα φύλαξης για τα οποία θα προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας και τα οποία θα μπορεί να τα διαθέσει για την φύλαξη του Πανεπιστημίου «...», και επιπλέον τρία (3) άτομα προσωπικό, κατ' ελάχιστο, για τις ανάγκες της φύλαξης».

15. Επειδή, περαιτέρω η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι «.....Στο πλαίσιο της ως άνω ουσιώδους απαίτησης του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η εταιρεία μας είχε προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας δύο (2) αυτοκινήτων ως εξής: α) Αρ. κυκλ. «...» μάρκας «...» ιδιοκτησίας «...», β) Αρ. κυκλ. «...» μάρκας «...» ιδιοκτησίας «...». Ωστόσο, με την προσβαλλόμενη Απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, κατ' έγκριση του Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά μας με την αιτιολογία ότι «Παρ' ότι από τις προσκομισμένες φωτογραφίες των ανωτέρω δύο αυτοκινήτων φαίνεται πάνω σ' αυτά η επωνυμία της εταιρείας «...», δεν έχει κατατεθεί έγγραφο, το οποίο να αποδεικνύει τη σχέση της «...» με την «...» και/ή τον τρόπο συνεργασίας τους. Επίσης δεν έχει κατατεθεί χωριστό ΕΕΕΣ για την εταιρεία «...» σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της Διακήρυξης (καθ' ότι φαίνεται η εταιρεία «...» στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων αναφορικά με τα εφεδρικά αυτοκίνητα). Τέλος, σύμφωνα με την ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 14 (Απόφαση 295/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων με αρ. πρωτ. 2076/25-042016 και ΑΔΑ: ΨΤΜ20ΞΤΒ-ΗΞ4) δεν παρέχονται οι εγγυήσεις (συγκεκριμένη δέσμευση) ότι η «...» θα έχει στη διάθεσή της τα δύο (2) αυτά αυτοκίνητα και είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου». Με

την αιτιολογία όμως αυτή η απόρριψη της προσφοράς μας είναι μη νόμιμη, καθώς ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η εταιρεία «...» παρέχει δάνεια εμπειρία στην προσφεύγουσα εταιρεία μας, οπότε θα έπρεπε να υποβληθεί και από αυτή την εταιρεία το ΕΕΕΣ αλλά και συγκεκριμένη δέσμευση ότι η εταιρεία μας θα έχει στη διάθεσή της τα δύο (2) αυτά αυτοκίνητα και είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου. Αντίθετα, τα επίμαχα οχήματα ανήκουν κατά κυριότητα στην εταιρεία «...», αλλά δυνάμει των από 26.02.2018 και 21.01.2019 (Παράρτημα Νο «...» και «...» αντίστοιχα στο υπ' αρ. «...»/14.04.2016 Συμφωνητικό Μίσθωσης) συμβάσεων μακροχρόνιας (48μηνης) μίσθωσης (leasing), οι οποίες επισυνάπτονται ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας, η κατοχή και η επαγγελματική αξιοποίησή τους ανήκει στην εταιρεία μας. Επομένως, η εταιρεία μας ουδόλως προσέφυγε στη χρήση δάνειας εμπειρίας για την πλήρωση του συγκεκριμένου ουσιώδους όρου της διακήρυξης. Περαιτέρω, για το ζήτημα της δάνειας εμπειρίας γίνονται δεκτά από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ίδτετε την Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της Αρχής, σελ.3), μεταξύ άλλων, τα εξής : «.....αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου». Γίνεται επομένως αντιληπτό ότι εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι απαιτήσεις του νόμου προκειμένου να θεωρηθεί ότι η «...» παρέχει δάνεια εμπειρία στην προσφεύγουσα εταιρεία μας, καθώς ουδόλως συντρέχει αδυναμία της εταιρείας μας να ανταποκριθεί με δικά της μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης. Εξάλλου, ούτε από το νόμο ή τη διακήρυξη απαιτείται ούτε βεβαίως μπορεί να συναχθεί ερμηνευτικά ότι στην έννοια «δικά του μέσα» περιλαμβάνονται μόνο τα μέσα που ανήκουν κατά κυριότητα στον προσφέροντα οικονομικό φορέα, αποκλεισμένων ούτως των μέσων που βρίσκονται στην κατοχή του με οποιονδήποτε άλλο νόμιμο τρόπο στο πλαίσιο άσκησης της επαγγελματικής του δραστηριότητας (ίδτετε χαρακτηριστικά ότι στη διακήρυξη χρησιμοποιείται το ρήμα «διαθέτει»). Συνεπώς, εφόσον η κατοχή και η επαγγελματική αξιοποίηση των επίμαχων αυτοκινήτων ανήκει στην εταιρεία μας δυνάμει των άνω συμβάσεων μακροχρόνιας μίσθωσης, η εταιρεία μας με δικά της μέσα ανταποκρίνεται στις ανάγκες εκτέλεσης της επίμαχης σύμβασης και ουδεμία υποχρέωση υφίστατο να προσκομίσει η εταιρεία «...» ξεχωριστό ΕΕΕΣ ως δήθεν

δανείζουσα εμπειρία. Τέλος, οι συγκεκριμένες συμβάσεις μακροχρόνιας μίσθωσης αποτελούν από μόνες τους επαρκή απόδειξη ότι η εταιρεία μας θα έχει στη διάθεσή της τα δύο (2) αυτά αυτοκίνητα και είναι πράγματι σε θέση να εξασφαλίσει τη χρήση τους κατά τη διάρκεια εκτέλεσης του έργου, δεδομένου ότι η χρονική ισχύς των άνω συμβάσεων (μέχρι 31.12.2022 και 23.02.2022) καλύπτει όχι μόνο τον στατικό χρόνο υποβολής της προσφοράς μας αλλά και τους στατικούς χρόνους τυχόν υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύναψης της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 104 παρ.1 ν.4412/2016. Επισημαίνεται εξάλλου ότι η αιτιολογία πως «δεν έχει κατατεθεί έγγραφο, το οποίο να αποδεικνύει τη σχέση της «...» και/ή τον τρόπο συνεργασίας τους» είναι μη νόμιμη, καθώς η επίμαχη ρήτρα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτούσε την υποβολή μόνο των αδειών κυκλοφορίας των επίμαχων αυτοκινήτων, οι οποίες υποβλήθηκαν προσηκόντως, και όχι άλλου είδους έγγραφα. Όπως έχει παγίως κριθεί επί του συγκεκριμένου ζητήματος, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. ΣτΕ 1329, 1616, 1619/2008, 3703/2010, ΕΑ ΣτΕ 254/2008). Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι απαιτείτο η σχετική πληροφορία, το οποίο αρνούμαστε καθώς δεν απαιτούνταν κάτι τέτοιο από τη διακήρυξη, μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην απόρριψη της προσφοράς μας χωρίς να μας ζητήσει διευκρινίσεις δυνάμει των άρθρων 102 παρ.5 ν.4412/2016 και 3.1 της διακήρυξης. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 παρ.5 ν.4412/2016 «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Στην προκειμένη περίπτωση η εφαρμογή της συγκεκριμένης διάταξης ήταν προφανώς υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή ειδικά εφόσον δεν θα επρόκειτο κατά νομική ακριβολογία για συμπλήρωση ή διόρθωση πληροφοριών και δικαιολογητικών, καθώς, όπως προείπαμε, η επίμαχη ρήτρα του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαιτούσε την υποβολή μόνο των αδειών κυκλοφορίας των επίμαχων αυτοκινήτων, οι οποίες

υποβλήθηκαν προσηκόντως, και όχι άλλου είδους έγγραφο. Εξάλλου, υπό το πρίσμα ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι απαιτούνταν πέραν των ρητά προβλεπόμενων αδειών κυκλοφορίας και κάποιιο άλλο έγγραφο, δήλον ότι η συγκεκριμένη ρήτρα του Παραρτήματος Ι είναι ασαφής, επομένως οι ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να ερμηνεύονται σε βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΣΤΕ ΕΑ 423, 424, 425/2011, ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ.1970 σελ.1111, ΕφΘες 501/1987 ΕΔημΕργ. 1990/1). Ούτως η παροχή στην προσφεύγουσα εταιρεία μας της δυνατότητας να διευκρινίσει το σχετικό ζήτημα ήταν και για αυτόν τον λόγο υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή δυνάμει του άρθρου 102 ν.4412/2016 και της ρήτρας 3.1 της διακήρυξης. Συμπερασματικά, η εταιρεία μας υπέβαλε καθόλα νόμιμη και παραδεκτή προσφορά που κάλυπτε όλους τους ουσιώδεις όρους της διακήρυξης και δεν συνέτρεχε ουδεμία ασάφεια ή έλλειψη αυτής. Η απόρριψη του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της εταιρείας μας έλαβε χώρα με μη νόμιμη αιτιολογία για λόγους που δεν προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και πάντως κατά πλάνη περί τα πράγματα, σύμφωνα με όσα εκθέσαμε με την παρούσα».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς, ότι «...Η προσφεύγουσα όμως εντελώς ψευδώς και παρελκυστικώς στην σελ. 4 του εντύπου ΕΕΕΣ (Ευρωπαϊκό ενιαίο έντυπο σύμβασης) και στην σελ 4. και στο ερώτημα Σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων οντοτήτων βασίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων «Ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV και στα (τυχόν) κριτήρια και κανόνες που καθορίζονται στο μέρος V κατωτέρω;» δηλώνει ως απάντηση Όχι. πράγμα που είναι ψευδές, διότι δεν διαθέτει δικά της αυτοκίνητα αλλά θα τα ενοικιάσει. Που σημαίνει στηρίζεται σε ικανότητες άλλων οντοτήτων και θα έπρεπε να το έχει δηλώσει. Άρα σύμφωνα με την παρ. στ. σελ 23 της διακήρυξης θα πρέπει να απορριφθεί και ορθά εξ' αυτού του λόγου η επιτροπή απέκλεισε την υποψηφιότητά της. Κατά συνέπεια ορθώς ως προς το σκέλος αυτό η επιτροπή έκρινε ότι ο φάκελος της

προσφεύγουσας δεν πληροί τις προϋποθέσεις και ως εκ τούτου απέκλεισε από την συνέχιση της διαδικασίας την αντίδικο εταιρία για τον λόγο αυτό. Σημειωτέον ότι η εταιρία μας ειδικά ως προς το κεφάλαιο αυτό υπερέχει κατά πολύ της προσφεύγουσας με αποδεδειγμένο υπερπλήρη στόλο αυτοκινήτων και περιπολικών που καλύπτουν της ανάγκες του Πανεπιστημίου. Πέραν όμως των ανωτέρω και στην αδόκητη περίπτωση που γίνει δεκτή ως προς αυτό το λόγο η προσφυγή της προσφεύγουσας, η υποψηφιότητά της και ο υποβληθείς φάκελος πάσχει για μια σειρά από παραλείψεις και πλημμέλειες οι οποίες καθιστούν εξ' ορισμού ορθό τον αποκλεισμό της από την συνέχεια του διαγωνισμού. Εντελώς συνοπτικά και περιληπτικά θα πρέπει να λάβει υπ όψιν η επιτροπή σας τα εξής: Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη «παρ. β, Προσφορά η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης...» και «παρ. στ. παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.». Η προσφορά της εταιρείας «...» δεν έχει δομή, σειρά και τάξη και είναι ασαφής ενώ δεν δίνονται απαντήσεις σύμφωνα με τις αντίστοιχες παραγράφους της διακήρυξης όπως επί παραδείγματι Α. δικαιολογητικά : Δεν υπάρχει οργανωμένη παρουσίαση των δικαιολογητικών σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις παραπομπές σε ποια σελίδα αναφέρονται. Όλα τα δικαιολογητικά είναι χύδην ειρημένα, ασαφή χωρίς τις κατατοπιστικές επικεφαλίδες και παραπομπές σε αντίθεση με τον φάκελο της εταιρίας μας που είναι οργανωμένος ως εξής: Ευρωπαϊκό ενιαίο έγγραφο σύμβασης παρ. 2.432.α σελ 20 Εγγυητική επιστολή συμμετοχής παρ. 2.4.3.1β. σελ 20 Β. Τεχνική περιγραφή. Δεν υπάρχει οργανωμένη παρουσίαση της τεχνικής περιγραφής και με παραπομπές σε ποια παράγραφο απευθύνεται η κάθε περιγραφή όπως η δική μας προσφορά. Όλα τα δικαιολογητικά είναι επίσης ατάκτως ειρημένα εντός του φακέλου και δεν είναι δυνατό να εξεταστεί ο φάκελος αυτός. Ενδεικτικά: Δεν υπάρχει φάκελος με την ένδειξη Τεχνική περιγραφή. Δεν υπάρχει φάκελος με την

ένδειξη Πίνακας συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς. Δεν υπάρχει φάκελος με την ένδειξη Σχέδιο υλοποίησης του έργου κλπ. Τα δικά μας δικαιολογητικά είναι οργανωμένα ως εξής: Τεχνικές προδιαγραφές σελ 40-42. Τεχνικές προδιαγραφές σελ 43-44. Πίνακας συμμόρφωσης παράρτημα 2 τεχνικής προσφοράς σελ.46-47. Αναφορικά με τα απαιτούμενα απαραίτητα στοιχεία της Διακήρυξης Απαίτηση 1. 2.2.4.2. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν Ειδική Άδεια Λειτουργίας, η οποία εκδίδεται από τον Προϊστάμενο του Επιτελείου του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3707/2008 (ΦΕΚ 209/τ.Α'/08-10-2008). Η προσφεύγουσα εταιρία δηλώνει ότι έχει άδεια, όμως δεν την έχει καταθέσει. Η συγκεκριμένη έλλειψη είναι ουσιώδης και δεν είναι δυνατόν να καλυφθεί εκ των υστέρων, καθώς δεν νοείται να λειτουργεί υπηρεσία συστημάτων ασφαλείας δίχως την ανωτέρω άδεια η οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ. Απαίτηση 2 : Σελ. 20 διακήρυξης Άρθρο 2.4.3 - παρ. 2.4.3.1 (δ) Υπεύθυνη δήλωση - σελ. 20 (επί ποινή αποκλεισμού) σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να αναφέρεται και να δηλώνεται η δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης φύλαξης σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών όπως αυτή προκύπτει μέσω βεβαιώσεων υποστήριξη εργασιών, σε ανάλογες περιπτώσεις . Επί του θέματος αυτού πρέπει να σχολιάσουμε ότι η προσφεύγουσα ναι μεν έχει προσκομίσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, και υπεύθυνη δήλωση όμως δεν έχει προσκομίσει βεβαιώσεις για δυνατότητα επιπλέον υποστήριξης, όπως απαιτείται. Απαίτηση 3. : Στην σελίδα 43 της διακήρυξης και στα κριτήρια επιλογής αναφέρεται για τον ανάδοχο: «Να διαθέτει Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας». Επίσης στην σελίδα 44 της διακήρυξης αναφέρεται : «Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών». Πλην όμως στο πιστοποιητικό του επιμελητήριου που έχει προσκομίσει η εταιρεία «...» δεν αναγράφεται ότι ασκεί την εν λόγω δραστηριότητα, δηλαδή του κέντρου λήψεως σημάτων όπως

απαιτείται από την διακήρυξη σελ 43. Επίσης δεν έχει προσκομιστεί έγγραφο του taxis που θα αποδεικνύεται ότι ασκεί την δραστηριότητα αυτή δηλαδή ότι διαθέτει κέντρο λήψεως. Αυτό σημαίνει ότι δεν έχει δηλώσει στα αρμόδια όργανα (επιμελητήριο, και taxis) ότι ασκεί το εν λόγω επάγγελμα, δηλαδή ότι διαθέτει κεντρικό σταθμό. Αφού λοιπόν δεν το έχει δηλώσει στα αρμόδια όργανα συνεπάγεται ότι δεν έχει και ως εκ τούτου δεν είναι σε θέση να ασκεί την συγκεκριμένη δραστηριότητα. Απαίτηση 4. Στην διακήρυξη ρητά αναφέρεται ότι: «Θα πρέπει να εξασφαλίζεται η άρτια λειτουργία και η διασύνδεση του Κέντρου Λήψεως Σημάτων με τους φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες με τη Χρήση κατάλληλου λογισμικού. ». Παρατήρηση 4. Η εταιρεία «...» δεν έχει προσκομίσει καμία άδεια λογισμικού κέντρου λήψεως, όπως έχει προσκομίσει η εταιρεία μας. Απαίτηση 5 : Επίσης στην Σελίδα 44 της διακήρυξης αναφέρεται : Οι υποψήφιοι θα πρέπει να διαθέτουν περιπολικά αυτοκίνητα, κέντρο λήψης για την παρακολούθηση περιπολιών, πλατφόρμα για την παρακολούθηση των αυτοκινήτων μέσω GPS, φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Παρατήρηση 5 : Η εταιρεία «...» δεν έχει προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία ότι διαθέτει , φορητούς και σταθερούς πομποδέκτες και αναμεταδότες VHF για την εξασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών. Αντί για σύστημα VHF, έχει προσκομίζει σύστημα TETRA, για το οποίο όμως δεν υπάρχει καμία απόδειξη ότι είναι σε ισχύ και ότι έχουν πληρωθεί τα τέλη στην ΕΕΤΤ. Παρόλα αυτά όμως με την διευκρινιστική 4 Αριθ. Πρωτ.: 1526/3260/17229 αποκλείεται η χρήση του συστήματος TETRA. Η απόδειξη για την ύπαρξη των ανωτέρω είναι οι πρόσφατες βεβαιώσεις -πληρωμές που είναι υποχρεωμένη να πληρώνει η κάθε εταιρεία στην ΕΕΤΤ, όπως έχει προσκομίσει και η εταιρεία μας. Άρα σύμφωνα με την παρ στ. σελ 23 της διακήρυξης θα πρέπει να απορριφθεί : Απαίτηση 6. Στην 2.2.3.2 σελ 13 αναφέρεται «σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν

την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.». Παρατήρηση 6 : Η εν λόγω εταιρεία έχει υποπέσει σε 3 ΠΕΠ : Στις 7-6-2017 πρόστιμο 10.000€ (πολύ υψηλής σοβαρότητας). Στις 21-8-2018 πρόστιμο 1500€ (πολύ υψηλής σοβαρότητας). 27-1-2020 πρόστιμο 500€ (υψηλής σοβαρότητας) Κατά συνέπεια οι ανωτέρω δεσμευτικές για την επιτροπή βεβαιωμένες παραβάσεις συνιστούν λόγο αποκλεισμού της αντιδίκου εταιρίας. Απαίτηση 7 : Στην σελίδα 46 παρ. β) Παράρτημα II -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της Διακήρυξης αναφέρεται : «β) Αριθμός προσωπικού που απασχολεί στην επιχείρησή του ο προσφέρων κατά την διάρκεια του προηγούμενου της διενέργειας του διαγωνισμού έτους (2019 - ελάχιστος απαιτούμενος αριθμός δέκα (10) άτομα φύλακες) Συνολικός αριθμός φυλάκων. Θα προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα του ΙΚΑ (ΑΠΔ) και θεωρημένες καταστάσεις της Επιθεώρησης Εργασίας. Παρατήρηση 7 : Πλην όμως όσον αφορά τις ΑΠΔ έχει προσκομίσει μόνο των τελευταίων 3 μηνών (10-11-12, 2019), και όχι για όλο το 2019 όπως ζητείται στην ανωτέρω παράγραφο. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 σελ 21. «Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα του οικονομικού φορέα, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, της παρούσας διακήρυξης. Ο οικονομικός φορέας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούται επίσης να συμπληρώσει και να καταθέσει σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο, τον επισυναπτόμενο «ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Παράρτημα 2. Άρα σύμφωνα με την ανωτέρω παράγραφο η Τεχνική προσφορά της «...» θα πρέπει να απορριφθεί καθώς δεν πληροί τις ανωτέρω προϋποθέσεις. Από το σύνολο των ανωτέρω παρατηρήσεων μας προκύπτει ότι η υποψηφιότητα

της προσφεύγουσας πάσχει εν συνόλω και όχι μόνο επί του προβαλλόμενου από την ίδια λόγου απόρριψης».

17. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τήρησης των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

18. Επειδή, περαιτέρω, κατά τα παγίως κριθέντα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, ακόμη, επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους προσφέροντες. Αφετέρου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και κατάχρησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων,

κατά τρόπο ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς προσφέροντες τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την συγκεκριμένη σύμβαση (Βλ. συναφώς, ΔΕΚ, Απόφαση της 29-4-2004, υπόθεση C-496/99 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 108 έως 111, Απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, σκ. 111, βλ. και ερμηνεία υπό άρθρο 53).

19. Επειδή, με τον ν. 1665/1986 (ΦΕΚ Α' 194) «Συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης» καθιερώθηκε και στην Ελλάδα η σύμβαση της χρηματοδοτικής μίσθωσης, ένας σύγχρονος οικονομικός – νομικός θεσμός, γνωστός διεθνώς με τον όρο «leasing». Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1-3 του νόμου αυτού, όπως τροποποιήθηκαν με το άρθρο 11 παρ. 1-6 του ν. 2367/1995, συνάγεται ότι σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης μπορεί να συνάψει μόνο ανώνυμη εταιρεία, που έχει συσταθεί με αποκλειστικό σκοπό τη διενέργεια τέτοιων εργασιών και μετά από ειδική άδεια της Τράπεζας της Ελλάδος. Η εταιρεία αυτή υποχρεώνεται να παραχωρεί έναντι μισθώματος τη χρήση κινητού πράγματος που προορίζεται για την επιχείρηση ή το επάγγελμα του αντισυμβαλλομένου της, παρέχοντας συγχρόνως σ' αυτόν το δικαίωμα ή να αγοράσει το πράγμα ή να ανανεώσει τη σύμβαση. Η σύμβαση χρηματοδοτικής μίσθωσης αποτελεί χρηματοδοτικό μηχανισμό, που αποσκοπεί στην απόκτηση εκ μέρους του μισθωτή κεφαλαιουχικών αγαθών μεγάλης αξίας για το επάγγελμα ή την επιχείρησή του, χωρίς την άμεση εκταμίευση κεφαλαίων του, αλλά με ολική χρηματοδότηση της αξίας των παραπάνω αγαθών από την εκμισθώτρια ανώνυμη εταιρεία, η οποία αγοράζει το πράγμα, όπως το έχει επιλέξει ο αντισυμβαλλόμενος της μισθωτής, και το παραχωρεί κατά χρήση σ' αυτόν, ενδιαφερόμενη μόνο για την επιστροφή του δαπανηθέντος κεφαλαίου, πλέον του κέρδους της, που επιτυγχάνεται με την είσπραξη του μισθώματος που συμφωνήθηκε. Στον βασικό τύπο της χρηματοδοτικής μίσθωσης ο υποψήφιος επαγγελματίας, που χρειάζεται για την επιχείρηση ή το επάγγελμά του ορισμένο

κεφαλαιουχικό αγαθό, απευθύνεται στον αντίστοιχο επιχειρηματία, που εμπορεύεται το αγαθό αυτό, και διαπραγματεύεται μαζί του την τιμή, τις τεχνικές προδιαγραφές και γενικότερα ο,τιδήποτε έχει σχέση με το αγαθό αυτό. Ακολούθως, προσφεύγει σε μια ανώνυμη εταιρεία leasing, η οποία αγοράζει το αγαθό, που της υπέδειξε ο επιχειρηματίας, καταβάλλοντας το τίμημα. Η εταιρεία leasing δίνει εντολή στον προμηθευτή να παραδώσει κατευθείαν το πράγμα στον ενδιαφερόμενο, με τον οποίο έχει συνάψει χρηματοδοτική μίσθωση. Η παραχώρηση της χρήσης του πράγματος γίνεται έναντι μισθώματος. Σύμφωνα με τους ορισμούς αυτούς, η σύμβαση της χρηματοδοτικής μίσθωσης, η οποία καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ του εκμισθωτή (εταιρείας Leasing) και του μισθωτή (επιχείρησης ή επαγγελματία), δεν είναι απλή μίσθωση πράγματος (άρθρο 574 του ΑΚ), όπως το όνομά της αφήνει να εννοηθεί, αλλά σύνθετη ή μεικτή σύμβαση, η οποία έχει τα παρακάτω στοιχεία: α) σύμβασης μίσθωσης, παραλλαγμένης όμως σε πολλά σημεία από τον «τύπο» που καθιερώνουν τα άρθρα 574 επ. του ΑΚ, β) σύμβασης εντολής, με την οποία ο εκμισθωτής εντέλλεται το μισθωτή να διαπραγματευθεί με τον προμηθευτή το αντικείμενο και τους όρους της σύμβασης πωλήσεως, την οποία θα καταρτίσει ο εκμισθωτής με τον προμηθευτή, γ) σύμβασης εκχωρήσεως (άρθρα 455 επ. ΑΚ), με την οποία η εκμισθώτρια εταιρεία εκχωρεί τις απαιτήσεις που έχει κατά του προμηθευτή – πωλητή του εκμισθούμενου πράγματος από τη σύμβαση πώλησης στον μισθωτή, ώστε να μπορεί εκείνος, ασκώντας τις σχετικές αξιώσεις, ως δικαιούχος, να εξαναγκάζει τον προμηθευτή – πωλητή σε τήρηση των υποχρεώσεών του και δ) συμφώνου προαίρεσης, με το οποίο παρέχεται στον μισθωτή το δικαίωμα, με μονομερή δήλωσή του, είτε να αγοράσει το πράγμα, με την καταβολή του συμφωνημένου τιμήματος, ακόμη και πριν από τη λήξη του χρόνου της μίσθωσης, είτε να ανανεώσει τη μίσθωση για ορισμένο χρόνο (ΕφΑθ 6188/2006 ΔΕΕ 2007. 204, ΕφΑθ 5829/2003 ΕλλΔνη 45. 913, ΕφΑθ 3351/2001 ΔΕΕ 2001. 881, ΕφΑθ 2814/2000 ΔΕΕ 2000. 1108, ΕφΑθ 201/1999 ΕλλΔνη 40. 1205, ΕφΠειρ 1133/2000 ΔΕΕ 2001. 196, ΕφΠειρ 221/1998 ΕλλΔνη 39. 935 και ΕΕμπΔ 1998. 771, ΕφΘεσ 2974/1998 ΕλλΔνη 40. 1392, ΕφΘεσ 2391/1996 ΕΕμπΔ 1998. 42, ΕΦΠατρ 280/2008). Η σύμβαση leasing και η πώληση αποτελούν δύο

ξεχωριστές συμβάσεις με διαφορετικά πρόσωπα (ανά δύο) η καθεμία, δηλαδή υπάρχει τριγωνική απλή σχηματική σχέση και όχι τριμερής. Η εταιρεία leasing και ο προμηθευτής συνδέονται μεταξύ τους με τη σύμβαση πωλήσεως, την οποία η πρώτη καταρτίζει είτε αυτοπροσώπως είτε μέσω του μισθωτή, που ενεργεί ως άμεσος αντιπρόσωπός της, ενώ ο μισθωτής (λήπτης) με τον προμηθευτή (πωλητή) δεν συνδέεται κατά κανόνα με κάποια συμβατική σχέση, παρά μόνο στα πλαίσια της εκ μέρους της εκμισθώτριας εταιρείας γενομένης εκχώρησης των δικαιωμάτων της από την πώληση. Ο μισθωτής, ως εκδοχέας των δικαιωμάτων [της εκμισθώτριας εταιρείας leasing έναντι] του προμηθευτή από την πώληση, θα τα ασκήσει στο όνομά του και για λογαριασμό του, ζητώντας π.χ. την αποκατάσταση της δικής του ζημίας, αφού η σύμβαση εκχωρήσεως, ως εκπονητική δικαιοπραξία, έχει ως άμεσο αποτέλεσμα όχι την ανάληψη κάποιας ενοχικής υποχρέωσης από τον εκχωρητή, αλλά την απώλεια της απαιτήσεως γ' αυτόν υπέρ του εκδοχέα. Εφόσον, η εταιρία χρηματοδοτικής μίσθωσης δεν εμπλέκεται στην επιλογή του αγαθού μεταξύ μισθωτή και προμηθευτή, στην απλή χρηματοδοτική μίσθωση ο εκμισθωτής δεν ευθύνεται για κανένα ελάττωμα του πράγματος ή για την έλλειψη των συμφωνημένων ιδιοτήτων ή την ύπαρξη νομικών ελαττωμάτων ούτε και για την εκπλήρωση ή μη της παροχής (ΕφΑθ 5639/2003, ΕφΑθ 4993/1999).

20. Επειδή, η δάνεια εμπειρία αφορά στην περίπτωση που ο προσφέρων δεν πληροί ο ίδιος τους όρους της Διακήρυξης και συμμετέχει στο διαγωνισμό στηριζόμενος στις τεχνικές και χρηματοοικονομικές ικανότητες τρίτων φορέων εκτός της επιχείρησης – και όχι βεβαίως στην περίπτωση που το υπό προμήθεια προϊόν ο διαγωνιζόμενος δεν το παράγει ο ίδιος, αλλά το προμηθεύεται από έτερο έμπορο – προμηθευτή (βλ. απόφ. ΔΕΕ C-382/92, Ballast Nedam Groep I της 14ης Απριλίου 1994, σκ.13.

21. Επειδή, για το ζήτημα της δάνειας εμπειρίας γίνονται δεκτά από την Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της Αρχής, σελ.3), μεταξύ άλλων, τα εξής : *«Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα*

να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης. Το τελευταίο σημείο, το οποίο αναδεικνύεται και ως το βασικό σημείο ενασχόλησης της νομολογίας, σημαίνει σε αδρές γραμμές ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου». Περαιτέρω σύμφωνα με την ίδια οδηγία είναι αδιάφορη η φύση του δεσμού του υποψήφιου οικονομικού φορέα με τρίτον φορέα, τις δυνατότητες του οποίου επικαλείται για να αποδείξει την καταλληλότητα του για την σύναψη της σύμβασης.

22. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου ως προς τον λόγο προσφυγής προκύπτει, ότι ο κρινόμενος λόγος, πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος . Τούτο διότι, από την επισκόπηση του φακέλου και δη της τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει πως αυτή έχει προσκομίσει τις άδειες δύο (2) αυτοκινήτων ως εξής: α) Αρ. κυκλ. «...» μάρκας «...» ιδιοκτησίας «...», β) Αρ. κυκλ. «...» μάρκας «...» ιδιοκτησίας «...», χωρίς κάποιο συνοδευτικό έγγραφο. Συναφώς στο υποβληθέν εκ μέρους της ΕΕΕΣ, ουδόλως επικαλείται ως τεχνική ικανότητα της τα δύο εφεδρικά οχήματα προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια επιλογής της διακήρυξης, αφού τέτοια πρόβλεψη πράγματι κατά τα ειδικώς κριθέντα στη σκέψη 14 της παρούσας δεν υφίσταται στο κείμενο της διακήρυξης. Επέκεινα ως ήδη προδιελήφθη, στους οικείους όρους περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η διακήρυξη απαιτεί ο συμμετέχων «να διαθέτει» οχήματα. Περαιτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου παρέπεται, ότι καίτοι το αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση του εν θέματι

όρου ήτοι «της διάθεσης των επίμαχων οχημάτων», είναι η «άδεια κυκλοφορίας» τους, εντούτοις δεν προκύπτει με ρητή, σαφή και αδιάστικτη διατύπωση εκ του κειμένου της διακήρυξης ότι τα οχήματα που δηλώνει ότι διαθέτει πρέπει να είναι «ιδιόκτητα», ούτε προκύπτει ότι τα οχήματα που διαθέτει δεν δύνανται να είναι νομίμως μισθωμένα ή να βρίσκονται στην κατοχή της προσφεύγουσας, με χρηματοδοτική μίσθωση καθώς σε αμφότερες τις περιπτώσεις η άδεια του οχήματος δεν δύναται αντικειμενικώς να τελεί επ' ονόματι της. Κατά συνέπεια εφόσον τα οχήματα βρίσκονται ήδη στην κατοχή της, μισθωμένα ή με ενεργή ήδη σύμβαση χρηματοδοτικός μίσθωσης και συνακόλουθα δεν δηλώνονται στο ΕΕΕΣ ως στοιχείο της τεχνικής ικανότητας τους, δεν δύναται να γίνει δεκτό ότι στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση του όρου «να διαθέτει» οχήματα. Τέλος, δεδομένου ότι στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της εν θέματι διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στη σελ.43 ότι : «Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει τουλάχιστον άλλα δύο (2) εφεδρικά αυτοκίνητα φύλαξης για τα οποία θα προσκομίσει τις άδειες κυκλοφορίας και τα οποία θα μπορεί να τα διαθέσει για την φύλαξη του Πανεπιστημίου «...», και επιπλέον τρία (3) άτομα προσωπικό, κατ' ελάχιστο, για τις ανάγκες της φύλαξης», είναι σαφές ότι τα ζητούμενα μέσα και πόροι (οχήματα) που ζητούνται προς εκτέλεση της σύμβασης και δεν τίθενται ως κριτήρια επιλογής εκ του κειμένου της διακήρυξης πράγματι τα διαθέτει η προσφεύγουσα και συνεπώς δεν δύνανται να λογιστούν ως δάνεια εμπειρία. Και ναι μεν από τις προσκομισθείσες άδειες δεν αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα διαθέτει τα επίμαχα οχήματα, αφού κύριος των οχημάτων αναφέρεται τρίτος και δεν προκύπτει ότι αυτά είναι στην κατοχή της με χρηματοδοτική μίσθωση, ούτε η ίδια προσκόμισε με την προσφορά του κανένα άλλο έγγραφο σχετικό (π.χ. τη σύμβαση την οποία προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της ΑΕΠΠ), πλην όμως δεν προκύπτει ότι όφειλε επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσει άλλο έγγραφο εκτός των αδειών..

23.Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, οι οποίες δεν αφίστανται του προγενέστερου δικαίου, οι

προβλεπόμενες από αυτές διευκρινίσεις, δίδονται μόνον εφόσον ζητηθούν από το αρμόδιο όργανο, κατά τη διαγραφόμενη διαδικασία, λαμβάνονται δε υπόψη, ενόψει και της αυστηρώς τυπικής διαδικασίας των δημοσίων διαγωνισμών, μόνον εφόσον έχουν ως αντικείμενο τη συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι την αναπλήρωση της έλλειψης τέτοιων στοιχείων ή την τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς, ώστε να απαλειφθούν αντιθέσεις και να συμφωνεί αυτή με όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΣΤΕ 1856/2008, 2660/2004 7μ., ΕΑ ΣΤΕ 668, 567/2009, ΔΕφΑΘ 743/2012 ΑΣΦ κ.ά.).

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005• βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑΘ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18]. Ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6]. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαραίτους όρους της Διακήρυξης, συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

25.Επειδή, η διαγραφόμενη με τις διατάξεις του άρθρου 102 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν απαραίτητη βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40).

26. Επειδή, επομένως, δεδομένης της ως άνω προδιαληφθείσας ασάφειας της διακήρυξης, ήτοι της παράλειψης δηλαδή να ορίζεται τι έγγραφα πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίζουν σε περίπτωση που τα οχήματα που διαθέτουν είναι μισθωμένα ή χρηματοδοτική μίσθωση, η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να την καλέσει να συμπληρώσει την προσφορά της σε κάθε περίπτωση όφειλε προ του αποκλεισμού της να την καλέσει κατ'άρθρο 102 του ν.4412/2016, πληρούνται οι κατά την κείμενη νομοθεσία και νομολογία προϋποθέσεις συμπλήρωσης της οικείας προσφοράς κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα με επίκληση του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. Δ.Εφ. Χανίων 13/2019 σκ. 14, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, Δ.Εφ.Θεσ. 67/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019 κα.).

27. Επειδή, κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

28.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα (κωδικός «...») ύψους 798,40,€.

29.Επειδή απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία με το άνοιγμα της οικονομικής της προσφοράς (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 1244 /2020

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος, που απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου (κωδικός «...»Π), ύψους 798,40 €.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 05 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ευαγγελία Μιχολίτση

Μαρία Κατσαρού