

**Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 30 Ιουνίου 2021, με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος (σε αναπλήρωση της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου δυνάμει της υπ' αριθ. 71/26.06.2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ), Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη

Για να εξετάσει την Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1048/24-05-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (πρώην «...» και με διακριτικό τίτλο «...όπως νομίμως εκπροσωπείται

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «... (...)», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 1337/11ο/20 Απριλίου 2021 απόφασης του Δ.Σ. του ... και του υπ' αρ. πρωτ. Φ.800/54/4824 Σ.1206/14-05-2021 εγγράφου του Διευθυντή – Συντονιστή αυτού με ΑΔΑ: ... (εφεξής «οι προσβαλλόμενες αποφάσεις»), στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. 1/2020 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του ..., κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

σκέφτηκε κατά το Νόμο και αποφάσισε τα εξής

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και το άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64), ποσού 8.812,50 ευρώ και με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου αυτόματης δέσμευσης ...

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 1/2020 Διακήρυξη του ... (εφεξής και «αναθέτουσα αρχή») προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, διεθνής διαγωνισμός, με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων και με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του ..., προϋπολογιζόμενης δαπάνης για δεκαπέντε (15) μήνες (ένα έτος + δικαίωμα μονομερούς παράτασης ενός (1) τριμήνου από την πλευρά της αναθέτουσας αρχή) 1.762.500,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και ο οποίος (διαγωνισμός) διεξάγεται μέσω της διαδικτυακής πύλης του ΕΣΗΔΗΣ, υπό τον συστημικό αριθμό με α/α .... Στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχε η εταιρεία με την επωνυμία «...» και ήδη «...» (κατόπιν τροποποίησης της επωνυμίας αυτής σύμφωνα με την Ανακοίνωση Γ.Ε.ΜΗ. με αρ/ πρωτ. 2325717/05-02-2021), καθώς και οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...» και «...». Η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. Φ.900/15/1644Σ.426/18-02-2020 έγγραφό της (ΑΔΑ: ...) ζήτησε τόσο από την προσφεύγουσα όσο και από την εταιρεία «...» την υποβολή διευκρινίσεων για συγκεκριμένα σημεία των προσφορών τους έως την 26η Φεβρουαρίου 2020 και μεταξύ άλλων, ζητήθηκαν από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις για την πιστοληπτική της ικανότητα της οποία αυτή παρείχε με την ανάρτηση μέσω ΕΣΗΔΗΣ της υπ' αρ. πρωτ.: 20.02.5501.06.00003 και με ημερομηνία 24-02-2020 Βεβαίωσης Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας Eurobank Ergasias ΑΕ, με τίτλο: «Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας για τον Διαγωνισμό: Ανοικτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας του ...– Αριθμός Διακήρυξης 01/2020». Στη συνέχεια και κατά την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

υποψηφίων αναδόχων, η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού εισηγήθηκε τον αποκλεισμό από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού της εταιρείας «...» με την αιτιολογία ότι είχε «μικρότερο ποσό εγγυητικής σε σχέση με το ποσό που ορίζεται στη Διακήρυξη», καθώς επίσης και της εταιρείας «...» με την αιτιολογία ότι «παρουσιάζει ζημία κατά την τελευταία τριετία, όπως εμφανίζεται στους ισολογισμούς στην κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης κατά τα οικονομικά έτη 2017 και 2018», ενώ περαιτέρω εισηγήθηκε την συνέχιση του διαγωνισμού με τις συμμετοχές της προσφεύγουσας, της εταιρείας «...» και της εταιρείας «...», αναφέροντας ρητώς στο προοίμιο του ανωτέρω Πρακτικού υπό τον αριθμό 4 ότι η αξιολόγηση των ανωτέρω φακέλων έλαβε χώρα αφότου η Αναθέτουσα Αρχή «στο πλαίσιο του αρ. 102 του Ν. 4412/2016 αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τη Φ.900/15/1644Σ.426/18 Φεβ 20/ΝΙΜΤΣ/ΔΥΟ/Τμ. Προμηθειών». Εν συνεχεία, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ. Φ.900/31/3695 Σ.878/09-04-2020 απόφασης του Διευθυντή – Συντονιστή της Αναθέτουσας Αρχής, με θέμα «Διάφορα (Απόφαση Αποδοχής – Απόρριψης Προσφορών)» και με ΑΔΑ: ..., αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού στο σύνολό του και ειδικότερα αποφασίστηκαν, μεταξύ άλλων, επί λέξει τα εξής: «1. Η έγκριση του Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού στο σύνολό του. 2. Ειδικότερα, γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων με την επωνυμία '...', '...' και '...' που έλαβαν μέρος στο διαγωνισμό, κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά – πιστοποιητικά που ορίζονται στο (κδ) σχετικό και η τεχνική τους προσφορά είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της Δκξης 24/2019, για την 'Ανάθεση Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας' για ένα (1) έτος με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής'. 3. Απορρίπτονται οι προσφορές των οικονομικών φορέων: α. '... διότι παρουσιάζει ζημία κατά την τελευταία τριετία, όπως εμφανίζεται στους ισολογισμούς στην κατάσταση αποτελεσμάτων χρήσης κατά τα οικονομικά έτη 2017 και 2018. β.

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

‘...’ διότι έχει μικρότερο ποσό εγγυητικής σε σχέση με το ποσό που ορίζεται στη Διακήρυξη. 4. Συνημμένα σας αποστέλλεται στο αντίστοιχο Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της συμμετέχουσας εταιρείας, της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού περί του συγκεκριμένου Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημοσίου Διαγωνισμού. 5. Θα επακολουθήσει ενημέρωση για την αξιολόγηση της Οικονομικής Προσφοράς. 6. Η παρούσα θα αναρτηθεί στην επίσημη σελίδα του προγράμματος ‘ΔΙΑΥΓΕΙΑ’, καθώς και στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)». Κατά της ανωτέρω, υπ’ αρ. πρωτ. Φ.900/31/3695 Σ.878/09-04- 2020 απόφασης, κατά άλλο μέρος της και συγκεκριμένα κατά το μέρος με το οποίο έγινε αποδεκτή η συμμετοχή της εταιρείας «...» στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, η εταιρεία «...» και ώδε προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης: 478/22-04-2020 προδικαστική προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή ως προς τους δύο πρώτους λόγους της με την ΑΕΠΠ 663/2020. Κατά της ανωτέρω, υπ’ αρ. 663/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, η εταιρεία «...» άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αίτηση αναστολής, κατ’ άρθρο 362 του ν. 4412/2016, η οποία απορρίφθηκε δυνάμει της υπ’ αρ. 257/2020 απόφασης του Δικαστηρίου. Εν συνεχεία, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών της εταιρείας «...» και ήδη προσφεύγουσας και της εταιρείας «...» και συνέταξε το από 06-10-2020 Πρακτικό Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών, με το οποίο εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», η οποία είχε υποβάλει προσφορά ποσού 1.492.500,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24% έναντι της εταιρείας «...», η οποία είχε υποβάλει προσφορά ποσού 1.558.549,35 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τις προαναφερόμενες δύο εταιρείες την παροχή διευκρινίσεων επί των οικονομικών τους προσφορών δυνάμει του υπ’ αρ. πρωτ. Φ.900/103/10978/Σ.2619/16-10-2020 εγγράφου του Διευθυντή – Συντονιστή της και ειδικότερα, μεταξύ άλλων, από την προσφεύγουσα ζητήθηκε να διευκρινίσει τον αριθμό εργαζομένων πλήρους απασχόλησης τον οποίον είχε υπολογίσει σε 67,13 άτομα, «ενώ η

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

διακήρυξη καθορίζει τουλάχιστον 68 άτομα». Κατόπιν, με το Πρακτικό 1326/02-11-2020 (Θέμα 5ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας και η μη αποδοχή του από 06-10-2020 Πρακτικού Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού με την εξής αιτιολογία: «ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπολόγισε εσφαλμένα την οικονομική του προσφορά με βάση τα 67,13 άτομα πλήρους απασχόλησης αντί 68 όπως καθορίζεται ρητά στη Διακήρυξη: ‘... απαιτούνται τουλάχιστον 68 εργαζόμενοι (2685:40).’ και ‘ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ=68 ΑΤΟΜΑ’, Παράρτημα ‘Γ’, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.’ Επίσης, ο αριθμός αυτών των εργαζομένων, δηλαδή 67,13 αναφέρεται και στις από 22 Οκτ 20 έγγραφες διευκρινίσεις του εν λόγω φορέα» και αποφάσισε κατά πλειοψηφία την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας «...» και την κατακύρωση σε αυτήν του διαγωνισμού. Κατά της απόφασης αυτής, η ωδε προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ τη με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ: 1874/2020 προδικαστική προσφυγή της, η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της ΑΕΠΠ 258/2021. Εν συνεχεία, η αναθέτουσα αρχή με την υπ’ αρ. 1331/18-02-2021 (Θέμα 12ο) απόφαση του Διοικητικού της Συμβουλίου αποφάσισε, μεταξύ άλλων, «τη συνέχιση της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, προς συμμόρφωση στην υπ. αριθ. 258/2021 απόφαση της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα ‘...’ ως προσωρινού αναδόχου, δεδομένου ότι υπέβαλε την οικονομικότερη προσφορά από άποψη τιμής» και κλήθηκε η εν λόγω εταιρεία προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης δυνάμει του υπ’ αρ. πρωτ. Φ.800/34/1967Σ.502/01-03-2021 (ΑΔΑ: ...) εγγράφου του Δ/ντή – Συντονιστή της αναθέτουσας αρχής, ως αναδειχθήσα προσωρινή ανάδοχος, τα οποία και υπέβαλε. Στο μεταξύ, η εταιρεία «...» είχε ασκήσει ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και κατά της υπ’ αρ. 258/2021 απόφασης της Α.Ε.Π.Π. τη με αρ. καταχ. ANM97/15-02-2021 αίτηση αναστολής, η οποία έγινε δεκτή δυνάμει της υπ’ αρ. 128/2021 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία δημοσιεύτηκε στις 9 Απριλίου 2021 και ανεστάλη η ισχύς της απόφασης

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

258/2021 της ΑΕΠΠ και ως εκ τούτου από 9 Απριλίου 2021 ισχύει ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας βάσει της απόφασης 1326/02-11-2020 (Θέμα 5ο) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την με ημερομηνία 08-03-2021 προδικαστική προσφυγή, η οποία στρεφόταν κατά: i. της υπ' αρ. 1331/18-02-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής δυνάμει της οποίας είχε αποφασιστεί η συμμόρφωσή της προς την υπ' αρ. 258/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, καθώς και ii. κατά της υπ' αρ. πρωτ. Φ.900/31/3695Σ.878/09-04-2020, απόφασης του Δ/ντή – Συντονιστή της Αναθέτουσας Αρχής, επικαλούμενη πλημμέλειες της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας που είχαν υποβληθεί στην αναθέτουσα αρχή τον Φεβρουάριο του 2020, κατά τα ανωτέρω. Η προδικαστική προσφυγή αυτή απορρίφθηκε δυνάμει της υπ' αρ. 798/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ και κατά της οποίας η εταιρεία «...» άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την με αριθμό καταχώρησης ANM280/2021 αίτηση αναστολής, σχετικά με την οποία εκκρεμεί η κοινοποίηση της Πράξης ορισμού δικασίμου. Περαιτέρω, στις 14 Μαΐου 2021 κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα το υπ' αρ. πρωτ. Φ.800/54/4824 Σ.1206/14-05-2021 έγγραφο του Διευθυντή – Συντονιστή της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΔΑ: ...), με θέμα: «Οικονομικά (Κήρυξη Έκπτωτου – Ανάδειξη Προσωρινού Αναδόχου) με το εξής περιεχόμενο: «... ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΤΑΙ 1. Σε εκτέλεση της υπ' αριθ. 1337/11ο/20 Απρ 21 απόφασης ΔΣ/ΝΙΜΤΣ: α. Η αποδοχή του Πρακτικού (αρ. Πρωτ. 3586/09.04.2021) της Επιτροπής αποδοχής και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου του ανοικτού δημόσιου ηλεκτρονικού διαγωνισμού, Διακήρυξης 01/2020 για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του ...(Αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ...) στο σύνολό του. β. Η απόρριψη της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου με την επωνυμία '...' με δ.τ. '...' ως απαράδεκτης, καθόσον δεν διαπιστώνεται ότι διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της διακήρυξης κατά τη χρονική στιγμή υποβολής της προσφοράς. Συγκεκριμένα: (1) Δεν υφίσταται δικαιολογητικό για την απόδειξη πλήρωσης του όρου 2 β(4) (γ) της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς. Η Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

(Αριθ. Πρωτ.: ... με εκδότη τη EUROBANK) αφορά μεταγενέστερη ημερομηνία.

(2) Οι Επιστολές Πιστοληπτικής Ικανότητας (αριθ. πρωτ.: ...με εκδότη τη EUROBANK και αριθ. πρωτ.: ...με εκδότη της ΑΤΤΙCΑ BANK) αναφέρουν ότι τα πιστωτικά ιδρύματα θα αποδεχθούν να εξετάσουν αίτημα παροχής πίστωσης (πιστοληπτικής ικανότητας) και, ως εκ τούτου, δεν τεκμαίρεται βεβαίωση από πιστωτικά ιδρύματα ή ισοδύναμα για την απόδειξη ότι διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης.

(3) Αναφορικά με την παροχή στοιχείων πιστοληπτικής συμπεριφοράς από το χρηματοπιστωτικό σύστημα της τελευταίας τριετίας, όπου δεν υπάρχουν δυσμενή δεδομένα, δεν υφίσταται δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την πλήρωση του όρου 2 β(4) (στ) της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς. Η αναλυτική αναφορά δεδομένων από τον Τειρεσία (Αρ. 1855/26-02-20) αφορά μεταγενέστερη ημερομηνία.

γ. Η κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγύησης συμμετοχής που είχε προσκομισθεί. δ. Η κατακύρωση στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης, όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, ήτοι τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία '...'. 2. Ως εκ τούτου, κατακυρώνεται το αποτέλεσμα του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Δημόσιου Διαγωνισμού για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας του ...της Διακήρυξης 01/2020, στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία '...' για ένα (1) έτος, με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, στη μηνιαία τιμή των εκατόν τριών χιλιάδων εννιακοσίων τριών ευρώ και είκοσι εννέα λεπτών (103.903,29 €) και συνολική τιμή στο ποσό του ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων πενήντα οκτώ χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα εννέα ευρώ και τριάντα πέντε λεπτών (1.558. 549,35 €) πλέον Φ.Π.Α. 24%. 3. ... [...]. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων στρέφεται η προσφεύγουσα, ισχυριζόμενη ότι παρανόμως αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της με την ανωτέρω αιτιολογία, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Προσφυγή.

### **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

3. Επειδή, ο υπό κρίση διαγωνισμός, ως εκ του ύψους της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς τον ΦΠΑ, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2014 (ΕΕ L 94), κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 (στοιχ. α) [άρθρο 5 στοιχ. α του Ν. 4412/2016], όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Κανονισμού (ΕΕ) 2015/2171 της Επιτροπής και εν συνεχεία με τον Κανονισμό 2019/1829, υπάγεται, όμως, ενόψει του ανωτέρω αντικειμένου του (υπηρεσίες), της συνολικής, χωρίς ΦΠΑ, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, που αποτελεί μη κεντρική κυβερνητική αρχή και ανήκει στη Γενική Κυβέρνηση και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποστολή προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 και στο Βιβλίο Ι (άρθρο 3 - 221) του Ν. 4412/2016, καθώς και στις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV αυτού και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προσφυγή της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχε στην υπόψη διαγωνιστική διαδικασία, ισχυριζόμενη ότι μη νομίμως αποφασίστηκε με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις η απόρριψη της προσφοράς της και των δικαιολογητικών κατακύρωσής της, η κατάπτωση υπέρ της αναθέτουσας αρχής της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της και η ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού της εταιρείας «...». Περαιτέρω, έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου για την άσκηση της παρούσας Προσφυγής, κατ' άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017, ενώ αυτή έχει κατατεθεί και εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 (α) του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (α) του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 14.05.2021 και η προσφυγή ασκήθηκε - δια της κατάθεσής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού - στις 21.05.2021, ήτοι



## Αριθμός απόφασης: 1245/2021

εντός της νόμιμης δεκαήμερης προθεσμίας. Κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

5. Επειδή, ετέρωθεν, εν γένει παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, υπέρ της διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων πράξεων του ... και προς απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...», κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην Παρέμβασή του.

6. Επειδή, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού δεν προκύπτει η κατάθεση εγγράφου απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, στο Κεφάλαιο 2 της διακήρυξης «Γενικοί και Ειδικό Όροι Συμμετοχής» και συγκεκριμένα στην υποπαράγραφο «β. Δικαιούμενοι Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» περ. (4) «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «(4) Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα : Όσον αφορά για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να: (α) ... [...] (γ) Διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης. [...] (στ) Παρέχουν στοιχεία πιστοληπτικής συμπεριφοράς από το χρηματοπιστωτικό σύστημα της τελευταίας τριετίας, όπου δεν υπάρχουν δυσμενή δεδομένα [...]». Περαιτέρω, στην περ. (7) «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» της ανωτέρω υποπαραγράφου της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «(α) Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή των προσφορών: Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: 1/ Δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2β(3) και 2/ Πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2β(4) και 2β(5) της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό

## Αριθμός απόφασης: 1245/2021

συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως περιγράφεται αναλυτικά στην παράγραφο 2δ(3), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 ... (β) Αποδεικτικά μέσα : ...5/ Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2β(4) οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... γ/ Βεβαιώσεις από πιστωτικά ιδρύματα ή ισοδύναμα για την απόδειξη ότι διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της παρούσας διακήρυξης. ...». Εξάλλου, στην υποπαράγραφο δ του ίδιου ως άνω άρθρου της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «(ζ) Από τα αποδεικτικά μέσα θα πρέπει να προκύπτει με σαφήνεια η ορθότητα των στοιχείων που περιλήφθηκαν στο ΕΕΕΣ και η συνδρομή των προϋποθέσεων της παρούσας διακήρυξης στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς. Ο κατά τα ανωτέρω έλεγχος της ορθότητας των δηλούμενων στοιχείων και η διαπίστωση της απουσίας λόγων αποκλεισμού θα γίνει υποχρεωτικά πριν την κατακύρωση του αποτελέσματος, για τον οικονομικό φορέα που θα επιλεγεί κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού». Τέλος, στην υποπαράγραφο β. «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης», του κεφαλαίου 3 «Διενέργεια Διαδικασίας – Αξιολόγηση προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: «(1) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2β(7)(β) της παρούσας Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2β(3) της διακήρυξης, καθώς και για την

## Αριθμός απόφασης: 1245/2021

*πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2β(4) και 2β(5) αυτής [...]*».

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι οι προσβαλλόμενες τυγχάνουν ακυρωτέες κατά το μέρος απόρριψης της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι «Δεν υφίσταται δικαιολογητικό για την απόδειξη πλήρωσης του όρου 2 β(4) (γ) της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς. Η Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας (Αριθ. Πρωτ.: ... με εκδότη τη EUROBANK) αφορά μεταγενέστερη ημερομηνία», αφού η πιστοληπτική της ικανότητα είναι καθόλα νόμιμη, ουδόλως δε απαιτείτο ούτε από τη Διακήρυξη ούτε από το Νόμο η έκδοση της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες τυγχάνουν ακυρωτέες κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε ότι τόσο από την προαναφερθείσα Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας Eurobank όσο και από την υπ' αρ. πρωτ. ...Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας Attica Bank που προσκομίσε δεν αποδεικνύεται ότι αυτή διαθέτει την απαιτούμενη από την διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα, λόγω της αναφοράς σ' αυτές ότι θα αποδεχθούν οι εν λόγω Τράπεζες να εξετάσουν αίτημα της εταιρείας αυτής προς παροχή πίστωσης (πιστοληπτική ικανότητα). Με την υπ' αριθ. ΑΕΠΠ 798/2021 κρίθηκε μεταξύ άλλων ότι «... 16. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης με σαφήνεια συνάγεται ότι για την προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και ότι ο προσφέρων διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση κανενός πιστοποιητικού ή βεβαίωσης, αλλά σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ. Η δε σχετική βεβαίωση από πιστωτικά ιδρύματα ή ισοδύναμα πρέπει να υποβληθεί μόνον από τον προσωρινό ανάδοχο, μετά από σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής. Δοθέντος, ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν προκύπτει ούτε ότι η ISS υπέβαλε την επίμαχη βεβαίωση μετά από πρόσκληση για υποβολή αποδεικτικών μέσων προσωρινού αναδόχου, ούτε ότι ρητώς της ζητήθηκε να

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

την υποβάλλει κατά τους όρους του άρθρου 79 παρ. 5 του ν. 4412/2016, κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής της προσφοράς, αφού η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι οι σχετικές με την πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής δηλώσεις της προσφεύγουσας στο ΕΕΕΣ ήταν ελλιπείς ή ανακριβείς ή ψευδείς, η απόρριψη της προσφοράς της εξαιτίας των τυχόν πλημμελειών της από 24-02-2020 βεβαίωσης της Τράπεζας EUROBANK προς της ISS με θέμα Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας για τον Διαγωνισμό Ανοιχτός Ηλεκτρονικός Δημόσιος Διαγωνισμός για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας του ... δεν θα ήταν νόμιμη, αφού η ως άνω επιστολή δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη κατά το στάδιο αυτό. Ούτε, άλλωστε, προκύπτει ότι η επιστολή αυτή δεν διευκρίνισε επαρκώς το ζήτημα για την επιτροπή του διαγωνισμού, ούτε ότι δεν δύναται κατά το στάδιο κατακύρωσης να προσκομίσει άλλη επιστολή, ώστε να μπορεί να υποστηριχθεί με βεβαιότητα ότι η ISS δεν καλύπτει το επίμαχο κριτήριο επιλογής. Από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, εξάλλου, δεν προκύπτει ούτε το ελάχιστο περιεχόμενο που η προσκομιζόμενη επιστολή τράπεζας πρέπει να περιέχει προς πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, ούτε ότι οι εκδότριες τράπεζες πρέπει να βεβαιώνουν ότι οποτεδήποτε ζητηθεί θα διαθέσουν τα κεφάλαια που ζητούνται για τους σκοπούς του διαγωνισμού, ούτε ότι η παρεχόμενη βεβαίωση πρέπει να παρέχεται χωρίς καμία επιφύλαξη. Αντιθέτως, έχει κριθεί ότι αρκεί στη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας να δηλώνεται κατ' ελάχιστον η βούληση - πρόθεση του τραπεζικού Ιδρύματος να εξετάσει αίτημα του οικονομικού φορέα για χρηματοδότηση του συγκεκριμένου έργου με βάση την ενεστώσα περιουσιακή του κατάσταση (πρβλ. Δ/κο Εφ Πειραιά 295/2015). Διευκρινιστικά δε και προς άρση των τυχόν ασαφειών ή αμφιβολιών που μπορεί να γεννώνται από το περιεχόμενο της επίμαχης από 24-02-2020 βεβαίωσης, η παρεμβαίνουσα συνημμένα στην παρέμβασή της προσκομίζει την από την ίδια τράπεζα επιστολή, με ημερομηνία 19 Μαρτίου 2021, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Κατόπιν σχετικού αιτήματός σας βεβαιώνουμε ότι η υπ' αρ. πρωτ. .20.02.5501.06.00003 και με ημερομηνία 24/02/2020 Επιστολή της Τράπεζάς μας προς το ... με θέμα: «Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας για τον Διαγωνισμό: Ανοιχτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός

## Αριθμός απόφασης: 1245/2021

Διαγωνισμός για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας του ... – Αριθμός Διακήρυξης ...» αποτελεί νόμιμα εκδοθείσα Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας του πελάτη μας «... (ήδη «...»), έχει συνταχθεί και εγκριθεί από αρμόδιο κλιμάκιο της Τράπεζάς μας, σύμφωνα με τα εγκεκριμένα όρια της εταιρείας «... (ήδη «...»). Από το περιεχόμενο της ως άνω επιστολής της Τράπεζας συνάγεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι στην πραγματικότητα η ISS δεν διέθετε, ούτε έως σήμερα διαθέτει, την παραπάνω αναγκαία από τη διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα, με το επιχείρημα ότι διαφορετικά η συνεργαζόμενη Τράπεζα δεν θα δήλωνε ότι απλώς ενδέχεται να χορηγήσει στο μέλλον τις αναγκαίες από τη διακήρυξη πιστώσεις, είναι αβάσιμοι. Άλλωστε, όπως, η παρεμβαίνουσα προβάλλει, χωρίς ν' αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, στην από 16-01-2020 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας από την Τράπεζα ...που η προσφεύγουσα είχε προσκομίσει αναφέρεται ότι «Η παρούσα παρέχεται στην εταιρία αποκλειστικά και μόνο για τον προαναφερόμενο διαγωνισμό και εκδόθηκε με βάση τα στοιχεία που περιέχονται στο αρχείο μας, χωρίς οιαδήποτε ευθύνη ή δέσμευση εκ μέρους και ιδίως δέσμευση ή ανάληψη υποχρέωσης για παροχή οιασδήποτε πίστωσης, ούτε μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί εγγυητική επιστολή ή συμβουλή ή σύσταση σύμφωνα με το άρθρο 729 του Ελληνικού Αστικού Κώδικα». Τούτων έπεται ότι ο μόνος λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι απορριπτός και ως αβάσιμος». Από τα κριθέντα στην ανωτέρω απόφαση, της οποίας η ισχύς εξακολουθεί, προκύπτει ότι για την προαπόδειξη πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και ότι ο προσφέρων διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα ίση με το 80% του συνολικού προϋπολογισμού της διακήρυξης, δεν απαιτείται η προσκόμιση κανενός πιστοποιητικού ή βεβαίωσης με την υποβολή της προσφοράς, αλλά σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ και η απόδειξη πλήρωσης του κριτηρίου αυτού με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν βάσιμοι και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι «Δεν υφίσταται δικαιολογητικό για την απόδειξη πλήρωσης του όρου 2 β(4) (γ) της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς. Η Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας (Αριθ. Πρωτ.: ... με εκδότη

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

τη EUROBANK) αφορά μεταγενέστερη ημερομηνία», καθόσον ουδόλως απαιτείται η έκδοση βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, ως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, το ζήτημα δε, της πλήρωσης του όρου 2 β (4) (γ) της διακήρυξης από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά της προσφεύγουσας εταιρείας έχει κριθεί τόσο τυπικά όσο και επί της ουσίας με την ΑΕΠΠ 798/2021, όπως προκύπτει από την προπαρατεθείσα σκέψη 16 αυτής. Επιπροσθέτως δε, η υπ' αρ. πρωτ. 20.02.5501.06.00003 και με ημερομηνία 24-02-2020 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας Eurobank Ergasias ΑΕ που προσκόμισε η προσφεύγουσα προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της Διακήρυξης που αφορά την πιστοληπτική ικανότητα είχε κριθεί από την αναθέτουσα αρχή ως νόμιμη κατά την αξιολόγηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της εταιρείας αυτής, όπως προκύπτει από την υπ' αρ. πρωτ. Φ.900/31/3695 Σ.878/09-04-2020 απόφαση του Διευθυντή – Συντονιστή της Αναθέτουσας Αρχής, με θέμα «Διάφορα (Απόφαση Αποδοχής – Απόρριψης Προσφορών)» και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σκέψη 2 της παρούσας, όταν και εκδόθηκε αυτή κατόπιν σχετικού αιτήματος της αναθέτουσας αρχής περί παροχής διευκρινίσεων από την προσφεύγουσα εταιρεία ως προς την πλήρωση του κριτηρίου περί πιστοληπτικής ικανότητας. Σε κάθε δε περίπτωση, η προσφεύγουσα επικαλείται προσάγοντας την με αρ. πρωτ.: 21.03.5501/06/00021/24-03-2021 Βεβαίωση της Τράπεζας EUROBANK με το εξής περιεχόμενο: «Κατόπιν σχετικού αιτήματός σας, αναφορικά με την υπ' αρ. πρωτ. 20.02.5501.06.00003 Επιστολή της Τράπεζάς μας προς το ...με θέμα: «Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας για τον Διαγωνισμό: Ανοικτός Δημόσιος Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την ανάθεση εργασιών καθαριότητας του ...– Αριθμός Διακήρυξης 01/2020», την οποία εκδόσαμε την 24/02/2020, σας βεβαιώνουμε ότι οι οικονομικές προϋποθέσεις βάσει των οποίων εκδόθηκε η ως άνω επιστολή και εγκρίθηκαν τα σχετικά όρια, συνέτρεχαν και κατά την 22α Ιανουαρίου 2020, ημερομηνία στην οποία – κατά δήλωσή σας – υποβάλατε την προσφορά σας στον διαγωνισμό αυτόν» και ως εκ τούτου, ουδεμία αμφιβολία προκύπτει περί της πλήρωσης από την προσφεύγουσα εταιρεία του κριτηρίου

## Αριθμός απόφασης: 1245/2021

πιστοληπτικής ικανότητας που θέτει η Διακήρυξη και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Επέκεινα και όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι προσβαλλόμενες τυγχάνουν ακυρωτές κατά το μέρος που με αυτές κρίθηκε ότι τόσο από την προαναφερθείσα Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας Eurobank όσο και από την υπ' αρ. πρωτ. ...Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας της Τράπεζας Attica Bank που αυτή προσκομίσε δεν αποδεικνύεται ότι αυτή διαθέτει την απαιτούμενη από την Διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα, λόγω της αναφοράς σ' αυτές ότι θα αποδεχθούν οι εν λόγω Τράπεζες να εξετάσουν αίτημα της εταιρείας αυτής προς παροχή πίστωσης (πιστοληπτική ικανότητα), αυτός τυγχάνει βάσιμος. Και τούτο διότι, από το περιεχόμενο των εν λόγω Βεβαιώσεων Πιστοληπτικής Ικανότητας προκύπτει με σαφήνεια ότι η προσφεύγουσα εταιρεία διαθέτει εγκεκριμένα όρια πιστοληπτικής ικανότητας, τόσο για χρηματοδότηση όσο και για έκδοση εγγυητικών επιστολών, βάσει των οποίων οι ανωτέρω Τράπεζες ρητά δηλώνουν ότι θα αποδεχθούν να εξετάσουν σχετικά αιτήματα παροχής πίστωσης, η δε, διατύπωση των ανωτέρω Βεβαιώσεων αποτελεί πάγιο τύπο βεβαιώσεων πιστοληπτικής ικανότητας που εκδίδει το σύνολο των τραπεζικών ιδρυμάτων και συνέχεται με την αναφορά σ' αυτές ότι οι βεβαιώσεις αυτές δεν αποτελούν δέσμευση ή ανάληψη υποχρέωσης για παροχής οιασδήποτε πίστωσης, αναφορά που επαναλαμβάνεται και στην από 16-01-2020 Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας από την Τράπεζα Alpha Bank που είχε προσκομίσει και η έτερη διαγωνιζόμενη, εταιρεία «...». Προς επίρρωση των ανωτέρω, η προσφεύγουσα προσάγει και επικαλείται την υπ' αριθ. Πρωτ.: 21.03.5501.06.00020 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ ΠΙΣΤΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ 24/02/2020 ΚΑΙ ΑΡ. ΠΡΩΤ. 20.02.5501.06.00003» της Τράπεζας Eurobank, στην οποία αναγράφεται ότι «... βεβαιώνουμε ότι η υπ' αρ. πρωτ. 20.02.5501.06.00003 και με ημερομηνία 24/02/2020 Επιστολή της Τράπεζάς μας προς το ...με θέμα: «Επιστολή Πιστοληπτικής Ικανότητας για τον Διαγωνισμό: ... έχει συνταχθεί και εγκριθεί από αρμόδιο κλιμάκιο της Τράπεζάς μας, σύμφωνα με τα εγκεκριμένα όρια της εταιρείας «...» (ήδη «...»), καθώς και την την υπ' αρ. πρωτ. ΔΕΤ/Α/370/29-3-

## Αριθμός απόφασης: 1245/2021

2021 Βεβαίωση της Attica Bank, σύμφωνα με την οποία η τράπεζα αναφέρει ότι «... σε συνέχεια της υπ' αριθ. ΔΕΤ/Α/298 από 10.03.2021 Επιστολής της Τράπεζάς μας προς το ...με θέμα «Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας», - βεβαιώνουμε ότι αυτή αποτελεί νόμιμα εκδοθείσα Βεβαίωση Πιστοληπτικής Ικανότητας του πελάτη μας '...' (ήδη '...'), - έχει συνταχθεί και εγκριθεί από αρμόδιο κλιμάκιο της Τράπεζάς μας σύμφωνα με τα εγκεκριμένα όρια της εταιρείας ... (ήδη «...»). Από το περιεχόμενο των προσκομισθέντων Βεβαιώσεων Πιστοληπτικής Ικανότητας που προσκόμισε η προσφεύγουσα προκύπτει ότι αυτές καλύπτουν τον όρο της Διακήρυξης περί απόδειξης της πιστοληπτικής της ικανότητας και συνεπώς, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, τα ανωτέρω ζητήματα κρίθηκαν με την ΑΕΠΠ 798/2021, προς την οποία απόφαση - κατ' άρθρο 367 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 στο οποίο ορίζεται ότι *«(ο)ι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ»* - οφείλει να συμμορφωθεί αμελλητί και δεσμία αρμοδιότητα εν προκειμένω το ..., δοθέντος ότι δεν προκύπτει η συμμόρφωσή του, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας, αλλά αντίθετα με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις αποφασίζεται η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η κήρυξή της ως έκπτωτης (σύμφωνα με τον τίτλο της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης) και η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής συμμετοχής με την επίκληση λόγων που έχουν ήδη προβληθεί ενώπιον της ΑΕΠΠ και απορριφθεί.

10. Επειδή, δεκτός θα πρέπει να γίνει και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο αποδεικνύεται από την προσφορά της προσφεύγουσας η πιστοληπτική της συμπεριφορά κατά την τελευταία τριετία, σύμφωνα με τον όρο 2 β (4) (στ) της διακήρυξης. Και αυτό γιατί, από τις διατάξεις της διακήρυξης (βλ. σκέψη 7) και σύμφωνα με τα κριθέντα ανωτέρω



## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

(βλ. σκέψη 8), οι διαγωνιζόμενοι δεν ήταν υποχρεωμένοι να εκδώσουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξη της μη συνδρομής σε βάρος τους λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής. Περαιτέρω, προκύπτει ότι τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά από το σύστημα ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ έχουν αναδρομική ισχύ και καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού στο από 19-02-2020 Βασικό Credit Report όσο και στο από 09-03-2021 Βασικό Credit Report της «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ Α.Ε.» βεβαιώνεται ότι «Κατά τη στιγμή της αναζήτησης, δεν υπάρχουν καταχωρημένα οικονομικά δεδομένα (αρνητικά στοιχεία) για το συγκεκριμένο ΑΦΜ». Αντίστοιχα, και από την από 26-02-2020 και υπ' αρ. 1855 Αναλυτική Αναφορά Δεδομένων προκύπτει ότι πρόκειται για Αναλυτική Αναφορά Δεδομένων «που εμφανίζονται στο σύνολο των αρχείων της ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ μέχρι την 26/2/2020 και ώρα 12.54.30» και, επομένως, έχει αναδρομική ισχύ και καλύπτει και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού. Τούτων δοθέντων, μη νομίμως, με τις προσβαλλόμενες αποφάσεις και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, έγινε δεκτό ότι «Αναφορικά με την παροχή στοιχείων πιστοληπτικής συμπεριφοράς από το χρηματοπιστωτικό σύστημα της τελευταίας τριετίας, όπου δεν υπάρχουν δυσμενή δεδομένα, δεν υφίσταται δικαιολογητικό που να αποδεικνύει την πλήρωση του όρου 2 β(4) (στ) της Διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς» και ότι «Η αναλυτική αναφορά δεδομένων από τον Τειρεσία (Αρ. 1855/26-02-20) αφορά μεταγενέστερη ημερομηνία» και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, προκύπτει ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις θα πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», των δικαιολογητικών κατακύρωσής της και η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, παρέλκει δε, ως αλυσιτελής, η εξέταση του τρίτου λόγου της Προσφυγής περί μη νόμιμης κήρυξης της προσφεύγουσας ως έκπτωτης, καθότι

## **Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης και κοινοποίησης των προσβαλλόμενων πράξεων αυτή δεν ήταν προσωρινή ανάδοχος και επομένως δεν ήταν δυνατόν ούτε τυπικά να κηρυχθεί έκπτωτη.

12. Επειδή, μετά ταύτα, πρέπει να γίνει δεκτή η Προσφυγή και να απορριφθεί η Παρέμβαση, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω, το δε παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να επιστραφεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 1337/11ο/20 Απριλίου 21 απόφαση του Δ.Σ. του ... και το υπ' αρ. πρωτ. Φ.800/54/4824 Σ.1206/14-05-2021 έγγραφο του Διευθυντή – Συντονιστή αυτού (ΑΔΑ: ...) της υπ' αριθ. πρωτ. 1/2020 Διακήρυξης για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας του ..., κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και των δικαιολογητικών κατακύρωσής του, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του και η ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού της εταιρείας «...».

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στις 20 Ιουλίου 2021 από την αναπληρώτρια της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 90/09.07.2021 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ.

**Αριθμός απόφασης: 1245/2021**

**Η Αν.Πρόεδρος  
Ειρήνη Αψοκάρδου**

**Ο Γραμματέας  
Μιχαήλ Σοφιανός**