

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 11.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 976/12.07.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

2) την από 22.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) 1030/25.07.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 272/22.06.2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 2/10.06.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμ. 203/13.05.2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/6.05.2022 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφορικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανακήρυξης προσωρινών αναδόχων (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά και κατακυρώνεται το εν λόγω Τμήμα του διαγωνισμού στο δεύτερο προσφεύγοντα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος.

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής κατά της οποίας στρέφονται.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 11.07.2022 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του Τμήματος 5 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 49.452,90€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό την από 22.07.2022 πληρωμή στην ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθμ. ...Διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 2.051.194,93 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε πέντε Τμήματα, οι δε προσφορές μπορούν να υποβληθούν για ένα ή περισσότερα Τμήματα.

4. Επειδή, το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 16.02.2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 11.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον πρώτο προσφεύγοντα μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 29.06.2022, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από τον πρώτο προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στο δεύτερο προσφεύγοντα μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 12.07.2022, ενώ το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης στους συμμετέχοντες την 29.06.2022 ουδεμία ευθύνη του δευτέρου προσφεύγοντος δημιουργεί ως προς την αναζήτηση της προσβαλλόμενης απόφασης, ούτε

ασκεί επιρροή το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ την 24.06.2022, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον παρεμβαίνοντα επί της δεύτερης προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. από την αναθέτουσα αρχή στις 25.07.2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή στις 12.07.2022 και στις 25.07.2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση των υπό εξέταση πρώτης και δεύτερης προσφυγών αντιστοίχως, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με τις υπ' αριθμ. 1423 και 1487/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης επί των υπό εξέταση πρώτης και δεύτερης προσφυγών αντιστοίχως και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των προσφυγών.

10. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της πρώτης προσφυγής κατέθεσε στις 20.07.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3900/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

11. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων στις 26.07.2022, υπέβαλε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί της ως άνω παρέμβασης, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο, δοθέντος ότι ασκήθηκε προώρως καθώς η προθεσμία υποβολής υπομνήματος άρχεται σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της πρώτης προσφυγής, οι οποίες κατατέθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.07.2022.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. την 27.07.2022 μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής, οι οποίες κατατέθηκαν εκπροθέσμως και δεν λαμβάνονται υπόψιν από το Κλιμάκιο

13. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων στις 2.08.2022, υπέβαλε εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 4782/2021, υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής επί της πρώτης προσφυγής, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψιν από το Κλιμάκιο λόγω της εκπρόθεσμης υποβολής των απόψεων της αναθέτουσας επί της πρώτης προσφυγής.

14. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής κατέθεσε στις 3.08.2022, ήτοι εμπροθέσμως, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 4059/2022 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς του.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε απόψεις επί της δεύτερης προσφυγής.

16. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων στις 5.08.2022 υπέβαλε υπόμνημα επί της παρέμβασης επί της πρώτης προσφυγής, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψιν από το Κλιμάκιο καθώς δεν προβλέπεται ρητώς στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού η υποβολή σχετικού υπομνήματος.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

18. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό για το Τμήμα 5 έλαβαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων και ο δεύτερος προσφεύγων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμ. συστήματος 271058 και 268891 προσφορές τους αντίστοιχα. Με την υπ' αριθμ. 203/2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κρίθηκαν αποδεκτές αμφότερες προσφορές για το Τμήμα 5 και

ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο δεύτερος προσφεύγων και δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας ο πρώτος προσφεύγων. Κατόπιν δε ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του δευτέρου προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη απόφαση ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού.

19. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει καταρχάς έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

20. Επειδή έχει κριθεί ότι διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης της υπό ανάθεση σύμβασης, ως έχων υποβάλει τη χαμηλότερη οικονομική προσφορά, δεν έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής και κατ' επέκταση, για την άσκηση αναστολής εκτέλεσης, κατά της αποδοχής της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα που κατετάγη μετά από αυτόν στον πίνακα οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 358, 356/2016, 714,2012, ΔΕφΑΘ 276/2019).

Ωστόσο, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «*σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και*

κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του “μη οριστικώς αποκλεισθέντος” να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάρχει στο νέο διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ’ αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν’ ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....».

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. ImpresaSocialeOnlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον

υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Περαιτέρω, η αναγνώριση και στον (αρχικό) προσωρινό ανάδοχο, εννόμου συμφέροντος ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας αιτιάσεις κατά των ανθυποψηφίων του κρίνεται πλέον επιβεβλημένη στην περίπτωση που, η διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται σε ένα μόνο στάδιο (ήτοι εκδίδεται μία μόνο εκτελεστή διοικητική πράξη με την οποία κρίνεται το νομότυπο των κατατεθεισών προσφορών από απόψεως πληρότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής και επάρκειας των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων), δεδομένου ότι ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία ως εκ του αποκλεισμού του κατόπιν ασκήσεως και ευδοκιμήσεως της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τη δεύτερη προσφεύγουσα, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (βλ. *ad hoc* ΣΤΕ 1573/2019 σκέψη 10).

Εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού, ο δε δεύτερος σε σειράς μειοδοσίας έχει ασκήσει την υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή αιτούμενος την ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος και ως εκ τούτου, μετ' εννόμου συμφέροντος ο δεύτερος προσφεύγων ασκεί την παρούσα προσφυγή.

21. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της

αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]

22. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),....».

23. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

24. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

25. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.[...]».

26. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « **ΑΡΘΡΟ 5ο: ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ – ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ – ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ**

Μπορούν να υποβληθούν προσφορές για ένα ή περισσότερα ή και όλα τα τμήματα. Οι προσφορές, επί ποινή αποκλεισμού, θα περιλαμβάνουν το σύνολο των προς προμήθεια ειδών κάθε τμήματος του ενδεικτικού προϋπολογισμού.[...]

Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της,

[...] ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

[...]6.2 Τεχνική προσφορά

1. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 (Α'75), του οικονομικού φορέα στην οποία να δηλώνεται: α) ότι έχει λάβει γνώση των όρων της διακήρυξης, της τεχνικής έκθεσης και των προδιαγραφών της παρούσης προμήθειας,

συμφωνεί με αυτούς ,τους αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα . β) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς (ο οποίος δεν είναι δυνατόν να είναι μικρότερος από τον ζητούμενο). γ) το τμήμα/τα στο οποίο/α συμμετέχει και καταθέτει προσφορά δ) Ο χρόνος παράδοσης των ειδών ελευθέρων και έτοιμων προς χρήση σε χώρους που θα υποδείξει ο Δήμος κατόπιν της εκάστοτε παραγγελίας. (ο οποίος δεν είναι δυνατόν να είναι μεγαλύτερος από τον ζητούμενο). ε) Ότι θα προβεί σε αντικατάσταση των ειδών που τυχόν θα παρουσιάσουν ελαττώματα ή δεν θα πληρούν τις απαιτήσεις της υπηρεσίας σύμφωνα με τη σχετική μελέτη καθώς τους χρόνους που αναλαμβάνει να τα πραγματοποιήσει. στ) Το εργοστάσιο παραγωγής.

[...]4. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς για το τμήμα της 2ης Ομάδας θα πρέπει επιπλέον να καταθέσουν

•Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 (Α'75), στην οποία θα δηλώνουν:
α) ότι οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με τις προδιαγραφές του Παραρτήματος της παρούσας διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές) ή και ανώτερες αυτών. β) ότι τα προσφερόμενα πολύτυπα (πολλαπλής ρευστότητας) λιπαντικά (λοιπά είδη) προϊόντα πληρούν τις ισχύουσες εθνικές προδιαγραφές (Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630 Β'/12-5-05)) και ανταποκρίνονται στις αναφερόμενες διεθνείς προδιαγραφές CCMC ή ACEA (ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΥΡΩΠΑΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ) & API (Αμερικάνικο Πετρελαϊκό Ινστιτούτο). γ) ότι είναι πρόσφατης παραγωγής (Α' εξαμήνου 2022 και μετά) δ) ότι η συσκευασία των λιπαντικών θα είναι κατάλληλη για το σκοπό που προορίζεται με όλες τις επισημάνσεις (επί της συσκευασίας) και σύμφωνα πάντα με την κείμενη ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. ε) τη χώρα προέλευσης των λιπαντικών που προσφέρουν, το εργοστάσιο στο οποίο θα κατασκευασθούν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. •Αντίγραφο της έγκρισης κυκλοφορίας του διαγωνιζομένου που έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. •Τις σχετικές εγκρίσεις των προϊόντων τους και τα τεχνικά φυλλάδια (προσπέκτους) των κατασκευαστών σε μορφή .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον κατασκευαστικό οίκο. [...]5. Πιστοποιητικά διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015 και διαχείρισης περιβάλλοντος ISO 14001:2015 ή

ισοδύναμα από διαπιστευμένο φορέα, του προσφέροντος με πεδίο εφαρμογής συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

[...] Η παράλειψη προσκόμισης έστω και ενός από τα ανωτέρω δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ή η μη προσήκουσα υποβολή τους σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και του νόμου, συνεπάγεται τον υποχρεωτικό αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα από το διαγωνισμό με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 102 ν.4412/2016.[...]

ΑΡΘΡΟ 8ο : ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

3. Στον (υπο)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνονται, επί ποινή απορρίψεως, τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα :

[...] β. Τα στοιχεία που ζητούνται, σύμφωνα με το άρθρο 6.2 της παρούσας διακήρυξης (Τεχνική προσφορά).

[...]ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Επισυνάπτεται το Παράρτημα Α με τις ελάχιστες απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών και αφορά στις προδιαγραφές του πετρελαίου κίνησης – θέρμανσης, αμόλυβδης βενζίνης, λιπαντικών και λοιπών ειδών

Ομάδα 2 Τα προσφερόμενα πολύτυπα (πολλαπλής ρευστότητας) λιπαντικά (λοιπά είδη) προϊόντα θα πρέπει να πληρούν τις ισχύουσες εθνικές προδιαγραφές (Κ.Υ.Α. 526/2004/05 (ΦΕΚ 630 Β'/12-5- 05)) και να ανταποκρίνονται στις αναφερόμενες διεθνείς προδιαγραφές CCMC ή ACEA (ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΥΡΩΠΑΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ) & API (Αμερικάνικο Πετρελαϊκό Ινστιτούτο), να είναι πρόσφατης παραγωγής (Α' εξαμήνου 2022 και μετά). Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει τα τεχνικά χαρακτηριστικά των λιπαντικών να βρίσκονται εντός των ορίων, εφαρμόζοντας τις αναγνωρισμένες μεθόδους ελέγχου των αντιστοίχων παραμέτρων θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων λιπαντικών στον κατάλογο που τηρεί η Δ/νση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους. Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να το επισυνάψουν κατάλογο – [...] Τα κατατιθέμενα prospectus, η παρουσία των οποίων είναι υποχρεωτική στις τεχνικές προσφορές για τα προσφερόμενα

είδη, πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. [...] Όλες οι ζητούμενες (επίσημες – διεθνείς) προδιαγραφές για κάθε είδος θα πρέπει να τηρούνται συγχρόνως. Αν το προσφερόμενο είδος έχει περισσότερες ή ανώτερες προδιαγραφές ποιότητας από τις ζητούμενες, είναι αποδεκτό. Όταν υπάρχει επίσημη – διεθνής προδιαγραφή (API ή ACEA κλπ), η προδιαγραφή του κατασκευαστή (π.χ. MAN, MB, VDS κ.λ.π.) είναι απλώς επιθυμητή. Όταν δεν υπάρχει επίσημη – διεθνής προδιαγραφή, η προδιαγραφή του κατασκευαστή ή βεβαιωμένα αντίστοιχη είναι υποχρεωτική

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΟΜΑΔΑ 2

Λιπαντικά πολύτυπα (πολλαπλής ρευστότητας) και λοιπά είδη
Οι παρούσες προδιαγραφές καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις τις οποίες πρέπει να πληρούν τα παρακάτω λιπαντικά (σύμφωνα πάντα και με την Α.Χ.Σ. 526/2004 ΦΕΚ 630Β/12.5.2005) και τα λοιπά είδη

... 4) ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ (AUTOMATIC TRANSMISSION FLUID) ATF III

Προηγμένης τεχνολογίας υγρό αυτόματων κιβωτίων και συστημάτων μετάδοσης
Ελάχιστες προδιαγραφές / εγκρίσεις: GM- DEXRON III, Allison C4, MB 236.2 [...]

9) ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΤΕΤΡΑΧΡΟΝΩΝ BENZINOKINΗΤΗΡΩΝ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ 4T 10W-40 ΓΙΑ SCOOTER

Λιπαντικό υψηλής απόδοσης, ειδικά μελετημένο για όλους τους τετράχρονους κινητήρες scooter , να προσφέρει μεγάλη προστασία να έχει εξαιρετική συμπεριφορά σε αλλαγές τις θερμοκρασίας του κινητήρα παρέχοντας επιπρόσθετη προστασία ενάντια στις θερμικές και μηχανικές δυσλειτουργίες. Να είναι συμβατό με όλους τους τύπους βενζίνης.

Ελάχιστες προδιαγραφές / εγκρίσεις: API SL/SJ, JASO MB [...]

10) ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΤΕΤΡΑΧΡΟΝΩΝ BENZINOKINΗΤΗΡΩΝ ΓΙΑ SCOOTER 5/40

Λιπαντικό υψηλής απόδοσης, ειδικά μελετημένο για όλους τους τετράχρονους κινητήρες scooter , να προσφέρει μεγάλη προστασία να έχει εξαιρετική συμπεριφορά σε αλλαγές τις θερμοκρασίας του κινητήρα παρέχοντας

επιπρόσθετη προστασία ενάντια στις θερμικές και μηχανικές δυσλειτουργίες.
Να είναι συμβατό με όλους τους τύπους βενζίνης.

Ελάχιστες προδιαγραφές / εγκρίσεις: API SN/SM/SL/SJ, JASO MA-MO33MOT106 [...]

12) ΓΡΑΣΣΟ ΛΙΘΙΟΥ

Γράσσο βάσης λιθίου, ενισχυμένο με αντιοξειδωτικά και αντιδιαβρωτικά πρόσθετα. Να είναι κατάλληλο για ποικίλες εφαρμογές. Εύρος θερμοκρασίας -30°C έως +180°C. Ελάχιστες προδιαγραφές / εγκρίσεις : ASTM D-4950-95, LB/GB/ΦΕΚ 122B/07.02.2001 & NLGI 1 ή 2 [...]

14) ΧΗΜΙΚΟ ΥΓΡΟ AD BLUE (πρόσθετο για σύστημα επιλεκτικής κατάλυσης)
Υψηλής καθαρότητας υδατικό διάλυμα μη τοξικό που σκοπό έχει με εφαρμογή του ως αναγωγικός παράγοντας να μείωση την εκπομπή καυσαερίων από βαρέα οχήματα που φέρουν πετρελαιοκινητήρες. Συμμόρφωση στους κινητήρες Euro 4 ,(όρια εκπομπής NOx τα 3,5 gr/kWh.) , Euro5 (εκπομπές καυσαερίων NOx το ανώτερο 2,0 gr/kWh) & . Euro 6 (εκπομπές καυσαερίων Nox το ανώτερο 0,40 gr/kWh).

Ελάχιστες προδιαγραφές / εγκρίσεις: ISO 22241 και οι κανονισμοί του CEFIC αναφορικά με την μεταφορά και την αποθήκευση του [...]

17) ΣΠΡΕΪ ΑΝΤΙΣΚΩΡΙΑΚΟ

Αντιοξειδωτικό σε σπρέι κατάλληλο και για τη λίπανση μηχανικών μερών ή των μερών που είναι υπαγόμενα στη μετακίνηση να προστατεύει από τη σκουριά και να ιδανικό για τη χρήση στις βίδες, τα μπουλόνια, τα ρουλεμάν.[...]

23) ΛΑΔΙ ΔΙΧΡΟΝΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΗΠΩΝ
Λάδι δίχρονων κινητήρων μηχανημάτων κήπου, σε συσκευασία 5lit, ενδεικτικού τύπου HP Ultra, STIHL

26) ΛΑΔΙ 530 DIESEL ΓΙΑ JSB

Είναι ένα εξελιγμένο λιπαντικό πετρελαιοκινητήρων υψηλής αντοχής ,το οποίο έχει σχεδιαστεί ειδικά για να προσφέρει ακόμα μεγαλύτερα διαστήματα μεταξύ αλλαγών λιπαντικού.

Ελάχιστες προδιαγραφές / εγκρίσεις: API CK-4/SN, ACEA E9/E7/E6-16 [...]

27. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

28. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

29. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς

εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

31. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

32. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 της Ομάδας 2 του διαγωνισμού πρέπει να αποκλειστεί διότι για το είδος με α/α 14 δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό ISO 22241. Περαιτέρω, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, για το είδος με α/α 17 ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε το προϊόν ... το οποίο δεν διαθέτει την αντιοξειδωτική δράση που απαιτεί η μελέτη αλλά παράλληλα δεν έχει και εφαρμογή για χρήση σε βίδες, μπουλόνια και ρουλεμάν ως προστασία από την σκουριά αλλά λειτουργεί ως λιπαντικό-καθαριστικό και συντηρητικό. Επίσης, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για το προσφερόμενο ως προς το είδος με α/α 23 προϊόν ... ο δεύτερος προσφεύγων δεν έχει προσκομίσει προδιαγραφή του κατασκευαστή, από τα

δε τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου προϊόντος προκύπτουν μεγάλες αποκλίσεις ως προς το σημείο ανάφλεξης και το κινηματικό ιξώδες. Πέραν των ανωτέρω, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι στην υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του δεύτερου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι δεν δύναται οι προδιαγραφές jaso MA-MB να πληρούνται σωρευτικώς.

34. Επειδή στο άρθρο 6.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιληφθούν, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων. Παρόμοια απαίτηση περιλαμβάνεται και στο Παράρτημα Α της διακήρυξης όπου επισημαίνεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια θα επιβεβαιώνουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων. Περαιτέρω, στο Παράρτημα Α της διακήρυξης παρατίθενται οι ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια λιπαντικών. Ειδικότερα, για το είδος με α/α 14 ΧΗΜΙΚΟ ΥΓΡΟ AD BLUE τίθεται ως απαίτηση να διαθέτει ISO 22241, ουδόλως, όμως θεσπίζεται ρητώς στη διακήρυξη η υποχρέωση προσκόμισης του σχετικού πιστοποιητικού, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων και άρα δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τήρησης υποχρέωσης η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία έγγραφα (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51), οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

35. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε για το είδος με α/α 14 το προϊόν GAND AD BLUE και δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 22241 αλλά στο προσκομισθέν σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «Τεχνικά φυλλάδια» σελ. 16) αναφέρεται ότι το εν λόγω προϊόν πληροί την προδιαγραφή ISO 22241. Επομένως, δοθέντος ότι αφενός μεν η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 22241 δεν είναι ρητά αξιούμενο από τη διακήρυξη έγγραφο, αφετέρου εκ της διακήρυξης απαιτείται η κατάθεση τεχνικών φυλλადίων για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, εν προκειμένω, δεδομένου ότι από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του δευτέρου προσφεύγοντος για το προσφερόμενο είδος

με α/α 14 προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής περί ISO 22241, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του ερειδόμενος στη μη προσκόμιση πιστοποιητικού ISO 22241, ήτοι για δικαιολογητικό μη απαιτούμενο από τη διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦΑΘ (ΑΣΦ) και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, περαιτέρω, για το είδος με α/α 17 ΣΠΡΕΪ ΑΝΤΙΣΚΩΡΙΑΚΟ στο Παράρτημα Α της διακήρυξης τίθενται ως τεχνικές προδιαγραφές να είναι αντιοξειδωτικό, κατάλληλο και για τη λίπανση μηχανικών μερών ή των μερών που είναι υπαγόμενα στη μετακίνηση, να προστατεύει από τη σκουριά και να ιδανικό για τη χρήση στις βίδες, τα μπουλόνια και τα ρουλεμάν. Συνεπώς, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις σκέψεις 27-32 και 34, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που εκ των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων για το προσφερόμενο προϊόν ως προς το είδος με α/α 17 δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων.

37. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων προσέφερε για το είδος με α/α 17 το προϊόν ..., στο δε προσκομισθέν σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (βλ. αρχείο «Τεχνικά φυλλάδια» σελ. 19) αναφέρει ότι λιπαίνει και συντηρεί όλα τα μεταλλικά μέρη αλλά δεν αναγράφεται ρητώς ότι είναι αντιοξειδωτικό ούτε ότι δύναται να χρησιμοποιηθεί στις βίδες, τα μπουλόνια και τα ρουλεμάν. Ωστόσο, επισημαίνεται ότι η προβολή από τον προσφεύγοντα του οποίου η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για τον ίδιο, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Εν προκειμένω και ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, για το είδος με α/α 17, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει το προϊόν ..., στο τεχνικό φυλλάδιο του οποίου (βλ. αρχείο «Τεχνικά φυλλάδια pag. 17 ...») ομοίως δεν αναφέρεται ότι έχει αντιοξειδωτική

δράση ούτε ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί στις βίδες και τα ρουλεμάν, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων. Οι δε ισχυρισμοί του δευτέρου προσφεύγοντος περί εκατέρωθεν απόδειξης της πλήρωσης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών δια των δελτίων δεδομένων ασφαλείας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι, καθώς η διακήρυξη δεν προβλέπει υποχρέωση κατάθεσης των εν λόγω εγγράφων. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από τον πρώτο προσφεύγοντα και άρα απαραδέκτως.

37. Επειδή, επιπροσθέτως, ως προς το είδος με α/α 23 ΛΑΔΙ ΔΙΧΡΟΝΩΝ ΚΙΝΗΤΗΡΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΗΠΩΝ, κατά το Παράρτημα Α της διακήρυξης απαιτείται μόνον να είναι τύπου HP Ultra, STIHL και άρα αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι θα έπρεπε οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν προδιαγραφή του κατασκευαστή διότι δεν τίθεται από τη διακήρυξη κάποια τεχνική απαίτηση για το εν λόγω είδος. Σημειωτέον ότι ουδεμία έτερη προδιαγραφή πλην της προαναφερθείσας τίθεται για το συγκεκριμένο είδος στη διακήρυξη. Συνεπώς, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-32, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 23 είναι τύπου HP Ultra, STIHL.

38. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων για το είδος με α/α 23 προσφέρει το προϊόν ..., στο τεχνικό φυλλάδιο του οποίου (βλ. αρχείο «Τεχνικά φυλλάδια» σελ. 25) αναγράφεται ρητώς ότι είναι τύπου HP Ultra, STIHL και ως εκ τούτου πληροί την προδιαγραφή του Παραρτήματος Α της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι, αβασίμως ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι το προσφερόμενο από το δεύτερο προσφεύγοντα προϊόν παρουσιάζει μεγάλες αποκλίσεις ως προς το σημείο ανάφλεξης και το κινηματικό ιξώδες του ζητούμενου από τη διακήρυξη προϊόντος, δοθέντος ότι η διακήρυξη ούτε θέτει υποχρέωση προσφοράς συγκεκριμένου προϊόντος ούτε θεσπίζει ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά ως προς το σημείο ανάφλεξης και το κινηματικό ιξώδες. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι το προσφερόμενο από τους διαγωνιζόμενους προϊόν για το

είδος με α/α 23 θα πρέπει να φέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά για το σημείο ανάφλεξης και το κινηματικό ιξώδες του προϊόντος HP Ultra STIHL, ως αναγράφονται στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκομίζει ο πρώτος προσφεύγων, αν και ουδόλως προβλέπεται τούτο στη διακήρυξη, ναι μεν το προσφερόμενο από το δεύτερο προσφεύγοντα προϊόν δεν καλύπτει αυτά τα τεχνικά χαρακτηριστικά, όμως ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται από τον πρώτο προσφεύγοντα άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως διότι και η προσφορά του παρουσιάζει την πλημμέλεια. Συγκεκριμένα, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει για το είδος με α/α 23 το προϊόν ...το οποίο, ως αναγράφεται στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, φέρει σημείο ανάφλεξης 160°C, έναντι των 220°C που αναφέρονται στο τεχνικό φυλλάδιο για το προϊόν HP Ultra STIHL, κινηματικό ιξώδες στους 40°C ίσο με 71,8 cSt, ήτοι πολύ μεγαλύτερο του εύρους 46.0-52.0 cSt που αναφέρεται στο προϊόν της εταιρείας STIHL και κινηματικό ιξώδες στους 100°C εύρους 9.5 ομοίως πολύ μεγαλύτερο του εύρους 7.9-8.9 cSt που αναγράφεται στο προϊόν της εταιρείας STIHL, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων και επί των οποίων ουδέν αντιλέγει ο πρώτος προσφεύγων. Επομένως, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει εν συνόλω να απορριφθεί.

39. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, στο άρθρο 6.2 της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, υπεύθυνη δήλωση περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της διακήρυξης καθώς και περί συμφωνίας των προδιαγραφών των προσφερόμενων προϊόντων με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι, κατά το άρθρο 5 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που εμπεριέχει αίρεση καθώς και όταν δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές της μέλετης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το Παράρτημα Α της διακήρυξης για το είδος με α/α 10 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΤΕΤΡΑΧΡΟΝΩΝ BENZINOKINHTHΡΩΝ ΓΙΑ SCOOTER απαιτείται να πληροί και τις προδιαγραφές JASO MA. Ως δε διευκρινίστηκε με το με αριθμ. πρωτ. 11155/9.03.2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής οι ελάχιστες προδιαγραφές πρέπει να συμπληρωθούν και με τον όρο MB, ο οποίος εκ παραδρομής δεν έχει περιληφθεί και άρα για το είδος με α/α 10

απαιτείται να πληροί τις προδιαγραφές JASO MA-MB σωρευτικώς. Δοθέντος ότι η εν λόγω διευκρίνιση δεν αμφισβητήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής από κάποιον διαγωνιζόμενο, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012).

40. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι «...*Σχετικά με το υπ' αριθμ. διευκρινιστικό έγγραφο του Δήμου, ΕΡΩΤΗΜΑ Β, οι προδιαγραφές JASO MA-MB δεν δύναται να τηρούνται σωρευτικά(επισυνάπτεται έγγραφο με JASO Specifications)*» και άρα, ως βασίμως προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί ανεπιφύλακτης αποδοχής των όρων της και το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν για το είδος με α/α 10 δεν καλύπτει σωρευτικώς τις προδιαγραφές JASO MA-MB. Αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται έγγραφο προδιαγραφών JASO όπου δηλώνεται ότι το λιπαντικό προδιαγραφών JASO MB δεν μπορεί να χρησιμοποιείται όπου απαιτείται λιπαντικό προδιαγραφών JASO MA, καθώς η διακήρυξη, ως συμπληρώθηκε δια της σχετικής διευκρίνισης, απαιτεί τη σωρευτική πλήρωση των προδιαγραφών JASO MA-MB για το είδος με α/α 10, ανεπικαίρως δε και άρα απαραδέκτως ο δεύτερος προσφεύγων βάλλει το πρώτον σε μεταγενέστερο στάδιο κατά του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων, απο το τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλε ο πρώτος προσφεύγων για το προσφερόμενο απο αυτόν προϊόν ...για το ίδιο είδος, ομοίως δεν προκύπτει ότι πληρείται και η προδιαγραφή JASO MB. Ωστόσο, η υποβληθείσα από τον πρώτο προσφεύγοντα υπεύθυνη δήλωση δεν φέρει την ίδια πλημμέλεια με την αντίστοιχη του πρώτου προσφεύγοντος και άρα ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει ως προς το σκέλος αυτό δεκτός ως βάσιμος. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού λόγω υποβολής υπεύθυνης δήλωσης που δεν πληροί τις

απαιτήσεις της διακήρυξης. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό του δευτέρου προσφεύγοντος περί κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων επισημαίνεται ότι το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δεν επιτρέπεται να οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς ως θα είχε, εν προκειμένω, αποτέλεσμα δια της ανεπίτρεπτης εκ των υστέρων υποβολής νέας υπεύθυνης δήλωσης με το ορθό περιεχόμενο.

41. Επειδή, και κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 20, δοθέντος ότι συντρέχει νόμιμος λόγος αποκλεισμού του δευτέρου προσφεύγοντος, ο δεύτερος προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλει λόγους περί μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 της Ομάδας 2 του διαγωνισμού. Ειδικότερα, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από τον πρώτο προσφεύγοντα λιπαντικό ...για το είδος με α/α 4 δεν πληροί την προδιαγραφή MB 236.2. Περαιτέρω, κατά τον δεύτερο προσφεύγοντα, ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε για το είδος με α/α 9, το προϊόν ...με προδιαγραφές API SL, JASO MA2, ενώ για το συγκεκριμένο προϊόν ζητείται προδιαγραφή JASO MB. Επίσης, κατά το δεύτερο προσφεύγοντα, ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε για το είδος με α/α 12 το προϊόν ...το οποίο δεν καλύπτει τις απαιτούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές ASTM D-4950-95, LB/GB/ΦΕΚ 122B/07.02.2001 αλλά ούτε και φέρει το απαιτούμενο θερμοκρασιακό εύρος, ήτοι -30°C έως +180°C. Πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι ο πρώτος προσφεύγων προσέφερε για το είδος με α/α 26, το προϊόν ...το οποίο φέρει προδιαγραφή API CJ-4, έναντι της ζητούμενης προδιαγραφής API CK-4 η οποία είναι μεταγενέστερη της API CJ-4 και την υπερκαλύπτει.

42. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 34, στο άρθρο 6.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι με την τεχνική προσφορά θα πρέπει να προσκομιστούν, επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών των προσφερόμενων προϊόντων, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Α της διακήρυξης και της μελέτης. Ειδικότερα, για το είδος με α/α 4 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΜΕΤΑΔΟΣΗΣ ΚΙΝΗΣΗΣ (AUTOMATIC TRANSMISSION FLUID) ATF III τίθεται ως τεχνική απαίτηση να πληροί την προδιαγραφή MB 236.2.

Επομένως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 27-32, και δοθέντος ότι η προσφορά για κάθε Τμήμα πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των ειδών, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων δεν αποδεικνύεται ότι το προσφερόμενο προϊόν για το είδος με α/α 4 καλύπτει την ως άνω προδιαγραφή.

43. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος προσφεύγων για το είδος με α/α 4 προσφέρει το προϊόν ..., στο τεχνικό φυλλάδιο του οποίου δεν αναγράφεται ότι πληροί την προδιαγραφή MB 236.2. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, περαιτέρω, για το είδος με α/α 9 ΛΙΠΑΝΤΙΚΟ ΤΕΤΡΑΧΡΟΝΩΝ BENZINOKINΗΤΗΡΩΝ ΜΟΤΟΣΥΚΛΕΤΩΝ 4Τ 10W-40 ΓΙΑ SCOOTER απαιτείται, κατά τη μέλετη, το προσφερόμενο προϊόν να πληροί την προδιαγραφή JASO MB. Από τη δε επισκόπηση της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος προκύπτει ότι προσφέρει για το ως άνω είδος το προϊόν ..., στο τεχνικό φυλλάδιο του οποίου αναγράφεται ότι πληροί μόνον την προδιαγραφή JASO MA, επί του οποίου ουδέν αντιλέγει ο πρώτος προσφεύγων. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού, ούτε δε δύναται νομίμως να καλέσει αυτόν προς παροχή διευκρινίσεων και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

45. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, για το είδος με α/α 12 ΓΡΑΣΣΟ ΛΙΘΙΟΥ τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή να διαθέτει εύρος θερμοκρασίας - 30°C έως +180°C και να πληροί τις απαιτήσεις ASTM D-4950-95, LB/GB. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει για το εν λόγω είδος το προϊόν ..., όμως στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν περιλαμβάνεται μνεία ότι πληροί τις προδιαγραφές ASTM D-4950-95, LB/GB, ενώ αναφέρεται ότι το εύρος θερμοκρασίας είναι -25°C έως

+120°C και άρα δεν καλύπτει τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, το οποίο δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

46. Επειδή, τέλος, ως προς το είδος με α/α 26 ΛΑΔΙ 530 DIESEL ΓΙΑ JSB θεσπίζεται ως απαίτηση, μεταξύ άλλων, να καλύπτει την προδιαγραφή API CK-4. Από δε το υποβληθέν με την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο προϊόν ...δεν προκύπτει ότι πληροί την απαίτηση API CK-4, γεγονός το οποίο δεν αμφισβητείται, αλλά μόνον την προδιαγραφή API CJ-4, η οποία, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων δεν ταυτίζεται με τη ζητούμενη από τη διακήρυξη API CK-4, αλλά είναι προγενέστερη αυτής και αφορά παλαιότερους κινητήρες. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος για το Τμήμα 5 του διαγωνισμού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

48. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

49. Επειδή η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή

51. Επειδή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

52. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 48, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων.

53. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 50, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 272/22.06.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 25 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ