

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.12.2021 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 2294/13.12.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Δήμου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., αρ. ..., η οποία άσκησε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης ισχύος των υπ' αρ. 935/2021 και 853/2021 αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

Με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αρ. 935/2021 και 853/2021 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μόνον κατά το μέρος που δεν απέρριψαν την προσφορά της εταιρίας «...», να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας «...» και να επιστραφεί το ποσό του παραβόλου. Οι ως άνω αποφάσεις εξεδόθησαν στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής με την οποία διεξήχθη ανοικτός διαγωνισμός για την προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... 2021-2022 με προϋπολογισμό 564.515,88€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και ειδικότερα βάσει του μεγαλύτερου προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί των Τιμών Αναφοράς, η οποία αποτελείτο από έξι (6) ομάδες, αναρτήθηκε δε στο

Αριθμός απόφασης : 125/2022

Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.08.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α συστήματος ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.823 ευρώ στρογγυλοποιημένο κατά δεκαδικά ψηφία (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ποσού 564.515,88€.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό διαγωνισμό για την προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ...2021-2022 με προϋπολογισμό 564.515,88€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής και ειδικότερα βάσει του μεγαλύτερου προσφερόμενου ποσοστού έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί των Τιμών Αναφοράς η οποία αποτελείτο από έξι (6) ομάδες, αναρτήθηκε δε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 17.08.2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε α/α συστήματος ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που ο Δήμος ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας υπάγεται στις διατάξεις του Ν.

Αριθμός απόφασης : 125/2022

4412/2016 και η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρο 345, παρ. 1, όπως ισχύει, η δε ΑΕΠΠ, ενώπιον της οποίας ασκήθηκε η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 10.12.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη υπ' αρ. 935/2021 απόφαση, ως επίσης και η υπ' αρ. 853/2021 απόφαση, που αποτελεί παράρτημα αυτής και συμπροσβάλλεται, κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 01.12.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθ. 361, παρ. 1 και 362, παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και στα άρθ. 4, παρ. 1, εδ. α' και 8, παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθότι είχε συμμετάσχει στη σχετική διαδικασία με την υποβολή προσφοράς και για τις έξι (6) ομάδες του Διαγωνισμού μαζί με την παρεμβαίνουσα, η δε προσφορά της απερρίφθη, κατακυρώθηκε δε το αποτέλεσμα και ορίστηκε οριστική ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα.

6. Επειδή στις 13.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την έτερη διαγωνιζόμενη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρθ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρθ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, με την υπ' αρ. 3182/2021 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων,.

Αριθμός απόφασης : 125/2022

8. Επειδή στις 23.12.2021 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α645/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία απερρίφθη το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

9. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την ΑΕΠΠ τις υπ' αρ. πρωτ. 67940/21.12.2021 απόψεις της στις 21.12.2021, σύμφωνα με το άρθρ. 8, παρ. 4 του π.δ. 39/2017, σε συνδυασμό με τα υπ' αρ. 43492 ΕΞ/08.12.2021 και 44994 ΕΞ/20.12.2021 έγγραφα του Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διαχείρισης, Ανάπτυξης & Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ, τις οποίες απέστειλε αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην προσφεύγουσα και ακολούθως, στις 27.12.2021, ανήρτησε στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Με τις απόψεις της, για τους λόγους που ειδικότερα αναφέρονται σε αυτές, ισχυρίζεται, για τον πρώτο λόγο, ότι ορθώς η Επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και, για τον δεύτερο λόγο, ότι είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, στις 24.12.2021 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι μετά την παρέλευση της οριζόμενης στα άρθρ. 362, παρ. 3 Ν. 4412/2016 και 7 του π.δ. 39/2017 αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση σε αυτής της προσφυγής, που εν προκειμένω, έλαβε χώρα στις 13.12.2021, δια μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα αρχή. Επομένως, η παρέμβαση απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ως εκπροθέσμως ασκηθείσα.

11. Επειδή, στις 24.12.2021 η προσφεύγουσα κατέθεσε συμπληρωματικό υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο απεστάλη αυθημερόν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ, με το οποίο, για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί, ζητεί ό,τι και με την υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθούν η προσβαλλομένη και η συμπροσβαλλομένη αποφάσεις και να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, με την υπ' αρ. 935/2021 απόφασή της (ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ (ως προς το εισηγητικό μέρος) θέμα 2^ο : «Έγκριση πρακτικών

Αριθμός απόφασης : 125/2022

διαγωνισμού για την ανάδειξη οριστικού ανάδοχου εκτέλεσης της προμήθειας «Προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... 2021-2022», ενδεικτικού προϋπολογισμού 699.999,69€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). (Εισήγηση με α/α 1613/15-11-2021 της Διεύθυνση Τροχαίου Υλικού & Μηχανημάτων)» η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα ότι εγκρίνει το πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του Δημόσιου, Ηλεκτρονικού, Διεθνή διαγωνισμού «ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ», για την «Προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... 2021-2022», ενδεικτικού προϋπολογισμού 699.999,69€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) και κατακυρώνει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού και ορίζει οριστικό ανάδοχο την προσβαλλομένη με αύξοντα αριθμό προσφοράς στο σύστημα 239167. Παράρτημα δε της προσβαλλομένης αποτελεί η υπ' αρ. 853/2021 απόφαση (θέμα 63^ο : «Ενιαίο Πρακτικό διαγωνισμού παραλαβής- αποσφράγισης αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της προμήθειας «Προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... 2021-2022», ενδεικτικού προϋπολογισμού 699.999,69€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) (Εισήγηση με α/α 1520/19-10-2021 Διεύθυνση Τροχαίου Υλικού & Μηχανημάτων)», με την οποία εγκρίνει το Ενιαίο Πρακτικό «Ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψη προσφοράς βάσει τιμής», της Επιτροπής Διεξαγωγής του Ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο «Προμήθεια ανταλλακτικών μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων έργου του Δήμου ... 2021-2022», ενδεικτικού προϋπολογισμού 699.999,69€ (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ), για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της προμήθειας και ορίζει ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα, λόγω του ότι καλύπτει κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στη μελέτη του διαγωνισμού, την έγκριση της τεχνικής προσφοράς, με συνολικό ποσό προσφοράς 443.157,12€ χωρίς

Αριθμός απόφασης : 125/2022

ΦΠΑ 24%. Ειδικότερα, στο σχετικό Ενιαίο Πρακτικό Διαγωνισμού παραλαβής- αποσφράγισης, αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και άνοιγμα οικονομικών προσφορών, κρίθηκε ότι οι διαγωνιζόμενες προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα υπέβαλαν ορθά τα δικαιολογητικά συμμετοχής τους και ότι καλύπτουν κατ' ελάχιστον τις τεχνικές προδιαγραφές που τέθηκαν στη μελέτη διαγωνισμού, για δε το σύνολο των ομάδων της προμήθειας η παρεμβαίνουσα προσέφερε συνολικό ποσό 443.157,12€ χωρίς ΦΠΑ 24% και η προσφεύγουσα 531.186,90€ χωρίς ΦΠΑ 24%.

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι βεβαιώσεις διανομής που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα στον επίδικο διαγωνισμό του Δήμου ... δεν καλύπτουν τις με ποιινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης και, επομένως η προσφορά της έχει ελλιπή δικαιολογητικά και γι' αυτό είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι έχει δηλώσει με την προσφορά της ότι θα προμηθεύεται όλα τα εφάμιλλα ανταλλακτικά του διαγωνισμού από τις εταιρείες ... και και ότι έχει αναρτήσει στον διαγωνισμό για την εταιρεία ... οκτώ (8) βεβαιώσεις διανομής ανταλλακτικών, εκ των οποίων οι έξι (6) που αφορούν τις εταιρείες,,,,,,,, δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης ή χρόνο ισχύος και για την εταιρεία έχει αναρτήσει οκτώ (8) βεβαιώσεις διανομής, εκ των οποίων η μία (1) που αφορά την εταιρεία ... (...), δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης ή χρόνο ισχύος. Ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω βεβαιώσεις διανομής δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης ή χρόνο ισχύος και η έλλειψη αυτή των ανωτέρω βεβαιώσεων, αποδεικνύει ότι κατά το κρίσιμο χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού (15/09/2021), δεν υπάρχει η αντίστοιχη σχέση εμπορικής αντιπροσώπευσης, γιατί σύμφωνα με την Διακήρυξη, η εμπορική αντιπροσώπευση πρέπει να αποδεικνύεται με έγγραφο του κατασκευαστή και η απόδειξη αυτή θα πρέπει να αφορά το κρίσιμο χρονικό σημείο, το οποίο προκύπτει από την ημερομηνία των οικείων αποδεικτικών εγγράφων, ακόμη ισχυρίζεται ότι το γεγονός πως οι Υπεύθυνοι Δηλώσεις των εταιρειών ... και ... φέρουν ημερομηνία 07/09/2021, δεν θεραπεύει την παράλειψη, γιατί είναι δυνατή η σύνταξη και η υπογραφή της Υπεύθυνης Δήλωσης από το νόμιμο εκπρόσωπο του εμπορικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα, υπό τον όρο όμως

Αριθμός απόφασης : 125/2022

ότι κατά ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, η εμπορική αντιπροσώπευση αποδεικνύεται (με τα απαραίτητα έγγραφα του κατασκευαστή), παραθέτει δε σκέψεις της υπ' αρ. 704/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης. Ενόψει των ανωτέρω, για τους εκεί ειδικότερα αναφερόμενους ισχυρισμούς, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, αφού οι επτά (7) βεβαιώσεις διανομής που κατέθεσε δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης ή χρόνο ισχύος και επιπλέον α) έχει ελλιπή και β) μη προσήκοντα δικαιολογητικά, που δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επί αυτού του λόγου, η αναθέτουσα αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ. 67940/21.12.2021 απόψεις της ισχυρίζεται ότι «...η υποχρέωση να συνοδεύεται η βεβαίωση καταλληλότητας από τα έγγραφα που αποδεικνύουν την ιδιότητα υφίσταται μόνο εφόσον αυτή παρέχεται από αντιπρόσωπο ή διανομέα των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών και όχι όταν παρέχεται από εισαγωγέα εφάμιλλων ανταλλακτικών, όπως στην περίπτωση των προμηθευτών της «...». Σημειώνεται ότι και οι δύο υπεύθυνες δηλώσεις της «...» υπογράφονται από εισαγωγείς εφάμιλλων ανταλλακτικών. Αναφορικά με την περίπτωση του Δήμου ..., που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν είναι ακριβώς ίδια περίπτωση, όπως ισχυρίζεται, διότι εκεί ζητούνταν απόδειξη της εμπορικής αντιπροσώπευσης γενικώς, δηλαδή για κάθε κατηγορία συμμετέχοντος, ενώ στο διαγωνισμό του Δήμου ... ζητείται μόνο εφόσον η βεβαίωση καταλληλότητας παρέχεται από «αντιπρόσωπο ή διανομέα των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών», κάτι που δεν ισχύει στην περίπτωση της εταιρείας «...». Άρα, ορθώς η Επιτροπή έκανε δεκτή την προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα.» Με το συμπληρωματικό υπόμνημά της, η προσφεύγουσα επί του πρώτου λόγου ισχυρίζεται ότι είναι λανθασμένη η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι οι προμηθευτές της παρεμβαίνουσας, δηλαδή οι εταιρίες ... και είναι εισαγωγείς και όχι διανομείς, γιατί και οι δύο (2) αποδέχονται με τις Υπεύθυνες Δηλώσεις που κατέθεσαν ότι είναι διανομείς, ότι οι σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις απαιτούνταν να υποβληθούν με την υπεύθυνη δήλωση τους και την προσφορά, τα απαραίτητα έγγραφα δηλαδή, βεβαιώσεις διανομής οι οποίες υπεβλήθησαν αλλά δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης ούτε χρόνο ισχύος και δεν αποδεικνύεται η εμπορική

Αριθμός απόφασης : 125/2022

αντιπροσώπευση κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και ότι η υπ' αρ. 704/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αναφέρει επακριβώς την απαίτηση του άρθρου 6.1.11 της διακήρυξης του Δήμου ..., την οποία υπέβαλε συνημμένα με το υπόμνημά της.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού (ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), τα παρακάτω δικαιολογητικά όπως μπορεί να καταλάβει ο κάθε ενημερωμένος υποψήφιος, όπως καταθέσαμε εμείς στον επίδικο διαγωνισμό: α. Ιδιωτικό Συμφωνητικό του συμμετέχοντα Οικονομικού Φορέα με τον συνεργάτη του προμηθευτή στην ..., στο οποίο να υπάρχει δέσμευση και ρητή αναφορά ότι θα προμηθεύει τον Δήμο με ανταλλακτικά κατ' εντολή του συμμετέχοντα Οικονομικού Φορέα. β. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία να δηλώνεται ότι αναλαμβάνει να τροφοδοτεί τον διαγωνιζόμενο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, έτσι ώστε να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δήμο. γ. Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου του συνεργάτη στην ..., από το οποίο να φαίνεται ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης, αφού μόνο από το πιστοποιητικό αυτό προκύπτουν οι Κωδικοί Αριθμοί Δραστηριοτήτων (Κ.Α.Δ.) και αποδεικνύεται η άσκηση συναφούς δραστηριότητας. δ. Πιθανόν ακόμα απαιτείται η υποβολή Πιστοποιητικού Ποινικού Μητρώου για τα αδικήματα του άρθρου 2.2.3.1 της διακήρυξης (Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, απάτη κλπ.) και πιθανόν φορολογική, ασφαλιστική ενημερότητα. 5. Η εταιρεία ... κατέθεσε: α. Ιδιωτικό συμφωνητικό με την επιχείρηση «...» στην Από το συμφωνητικό συνεργασίας αυτό δεν προκύπτει καμία δέσμευση, ούτε υποχρέωση της εταιρείας «...» να προμηθεύει τον Δήμο με ανταλλακτικά, όπως απαιτεί η διακήρυξη «προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της σύμβασης και η άμεση εξυπηρέτηση τυχών εκτάκτων αναγκών (επί ποινή αποκλεισμού)». Το ότι υπάρχει συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ της συμμετέχουσας εταιρείας και της επιχείρησης «...» που δεν αναφέρει την συνεργασία με τον Δήμο ..., δεν είναι δέσμευση της για την πώληση ανταλλακτικών και για τις έκτακτες ανάγκες. β. Δεν κατέθεσε την υπεύθυνη δήλωση της επιχείρησης «...» που απαιτεί η διακήρυξη στο κεφάλαιο

«ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» σελ. 82, «Η προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των αντίστοιχων ανταλλακτικών ή του εισαγωγέα τους στη χώρα μας με την οποία αναλαμβάνουν να τροφοδοτούν τον διαγωνιζόμενο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, έτσι ώστε να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δήμο.» γ. Δεν κατέθεσε Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου ... από το οποίο να προκύπτουν οι Κ.Α.Δ. Δραστηριότητας, από τους οποίους προκύπτει αν ασκεί συναφή με την σύμβαση δραστηριότητα. δ. Δεν κατέθεσε Πιστοποιητικό Ποινικού Μητρώου, ούτε Ασφαλιστική και Φορολογική Ενημερότητα. 6. Για τον παραπάνω λόγο θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ... Οι παραπάνω ελλείψεις και πλημμέλειες καθιστούν την προσφορά απαράδεκτη και γι' αυτό θα πρέπει να απορριφθεί. Για τον πρώτο λόγο επιπλέον έχει εκδοθεί η 704/2017 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης σε ίδια ακριβώς περίπτωση που απέρριψε την προσφορά της εταιρείας μας στον Δήμο ..., γιατί είχε τις ίδιες ακριβώς πλημμέλειες με την προσφορά της εταιρείας στον επίδικο διαγωνισμό του Δήμου ... και αφορά τις βεβαιώσεις διανομής που δεν φέρουν ημερομηνία έκδοσης ή χρόνο ισχύος.». Επί του δεύτερου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι «...ζητείται από τη διακήρυξη οι συμμετέχοντες να διατηρούν συνεργάτη με έδρα εντός του Δήμου ..., που θα δηλώνεται στην τεχνική προσφορά μαζί με τα ανάλογα αποδεικτικά (άρθρο 2.2.5). Από την παραπάνω διατύπωση η Επιτροπή συνάγει το συμπέρασμα πως το ζητούμενο ήταν να προσκομιστούν τα αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία προκύπτει η συνεργασία του οικονομικού φορέα με την επιχείρηση που φέρει την έδρα της στο Δήμο Η εταιρεία «...» κατέθεσε με την προσφορά της το από 01.04.2021 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας με την επιχείρηση «...», που έχει την έδρα της στην πόλη της ... Συνεπώς, η συνεργασία του συμμετέχοντος φορέα με επιχείρηση από τη ... αποδείχθηκε. Από τη διατύπωση του παραπάνω όρου δεν προκύπτει ότι ζητείται να προσκομιστούν αποδεικτικά στοιχεία της συνεργαζόμενης επιχείρησης, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η εταιρεία «...», αφού αν αυτό ήταν το ζητούμενο θα έπρεπε να αναφέρονται ρητώς τα ακριβή αποδεικτικά στοιχεία του συνεργάτη, που θα έπρεπε να υποβληθούν με την προσφορά (π.χ. εκτύπωση ΚΑΔ, πιστοποιητικό

Αριθμός απόφασης : 125/2022

επιμελητηρίου κ.ο.κ). Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει άμεσα και από τη διατύπωση του όρου 2.2.7.2 «Αποδεικτικά μέσα» και συγκεκριμένα από την παράγραφο Β.3., όπου ορίζεται: Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν □ συμβάσεις παρόμοιων προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια των (3) τριών τελευταίων ετών με άλλους φορείς του Δημοσίου και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης – παραλαβής των συμβάσεων ή βεβαιώσεις καλής εκτέλεση – παραλαβής από φορείς του ιδιωτικού τομέα □ αποδεικτικά έγγραφα που να αποδεικνύουν ότι διατηρούν κατάστημα - αποθήκη ή συνεργάτη με έδρα εντός του Δήμου ... Είναι επομένως απόλυτα σαφές ότι τα στοιχεία που απαιτούνται σχετικά με την εγκατάσταση στη ...είναι τα έγγραφα που αποδεικνύουν ότι ο οικονομικός φορέας διατηρεί είτε κατάστημα – αποθήκη είτε συνεργάτη με έδρα το Δήμο ... Άρα και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής της εταιρείας «...» είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.». Επί του λόγου αυτού, με το συμπληρωματικό υπόμνημα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Απαιτεί επομένως η διακήρυξη να δηλώνεται συνεργάτης στην ... του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ώστε να εξυπηρετείται άμεσα ο Δήμος με ανταλλακτικά και για τις έκτακτες ανάγκες και να υποβληθούν τα απαραίτητα αποδεικτικά έγγραφα. Απαιτεί δηλαδή η διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού ο συνεργάτης στη ...: α) Να εμπορεύεται ανταλλακτικά αυτοκινήτων και μηχανημάτων έργου. Αυτό αποδεικνύεται μόνο με Πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου στο οποίο αναφέρονται και Κωδικοί Αριθμοί (ΚΑΔ) Δραστηριοτήτων. Η εταιρεία ... σύμφωνα με το καταστατικό της δραστηριοποιείται σε σαράντα (40) τουλάχιστον τομείς δραστηριοτήτων, όπως πχ. (α/α η.) «ίδρυση, εκμετάλλευση, ενοικίαση μόνη ή σε συνεργασία με τρίτους, τουριστικών γραφείων, ξενοδοχειακών μονάδων και χώρων τουριστικής αναψυχής» ή (α/α θ.) «εκμετάλλευση κυλικείων, εστιατορίων ή οργάνωση δεξιώσεων και η τροφοδοσία αυτών», όπως περιγράφονται στο Άρθρο 4 του καταστατικού της (Σκοποί της εταιρείας). Αν η εταιρεία πρότεινε συνεργάτη με τις παραπάνω δραστηριότητες, δεν θα το αποδεχόταν ο Δήμος ..., άσχετα αν ισχυρίζεται ότι αρκεί το ιδιωτικό συμφωνητικό. β) Να δεσμεύεται ο συνεργάτης ότι θα προμηθεύει τον Δήμο ... με ανταλλακτικά όταν απαιτείται και κυρίως για τις έκτακτες ανάγκες. Η δέσμευση αυτή θα έπρεπε να προκύπτει i. από το

Αριθμός απόφασης : 125/2022

συμφωνητικό συνεργασίας και ii. Από υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης για τους προμηθευτές του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, σύμφωνα με το Κεφάλαιο «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» σελ. 82 της διακήρυξης «Η προσφορά θα πρέπει να συνοδεύεται από δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των αντίστοιχων ανταλλακτικών ή του εισαγωγέα τους στη χώρα μας με την οποία αναλαμβάνουν να τροφοδοτούν τον διαγωνιζόμενο με τα απαραίτητα ανταλλακτικά για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών από την υπογραφή της σύμβασης, έτσι ώστε να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του απέναντι στο Δήμο.» Ούτε από το ιδιωτικό συμφωνητικό προκύπτει τέτοια δέσμευση, ούτε η σχετική Υπεύθυνη Δήλωση υποβλήθηκε από τον συνεργάτη στην ..., ούτε το Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου ...υποβλήθηκε. Αν η διακήρυξη απαιτούσε μόνο ιδιωτικό συμφωνητικό θα το ανέφερε ρητά. Η απαίτηση της διακήρυξης να υποβληθούν ανάλογα αποδεικτικά, αφορούν όλα τα παραπάνω έγγραφα.».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές

Αριθμός απόφασης : 125/2022

δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. ...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 2.2.5 της Διακήρυξης, «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς ... Οι συμμετέχοντες οφείλουν να διατηρούν κατάστημα -αποθήκη ή συνεργάτη με έδρα εντός του Δήμου, που θα δηλώνεται στην τεχνική προσφορά μαζί με τα ανάλογα αποδεικτικά, προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της σύμβασης και η άμεση εξυπηρέτηση τυχών εκτάκτων αναγκών (επί ποινή αποκλεισμού)....».

18. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αρ. 2.4.3.2 άρθρο της Διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα I».

Αριθμός απόφασης : 125/2022

19. Επειδή, σύμφωνα με τις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι- – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή)- ΜΕΛΕΤΗ: «Προμήθεια ανταλλακτικών για την συντήρηση και επισκευή των οχημάτων και μηχανημάτων του Δήμου» (σελ. 82), *«Ο κάθε συμμετέχων θα πρέπει να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά είναι κατάλληλα για τη χρήση για την οποία αυτά προορίζονται, προσκομίζοντας κατά περίπτωση βεβαίωση του αντιπροσώπου του κατασκευαστή του οχήματος στη χώρα μας ή βεβαίωση του εισαγωγέα στη χώρα μας για τα εφάμιλλα, η οποία θα αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ανταλλακτικά τα οποία θα αναφέρονται αναλυτικά είναι κατάλληλα και αποδεκτά για την χρήση για την οποία προορίζονται. (...) Η βεβαίωση καταλληλότητας εφόσον παρέχεται από αντιπρόσωπο ή διανομέα των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα θα πρέπει να συνοδεύεται και από τα απαραίτητα έγγραφα που αποδεικνύουν την ιδιότητά του.»*.

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη που διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζομένους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपараδєкτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Σύμφωνα δε με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιαστικούς όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση

Αριθμός απόφασης : 125/2022

διατάξεων που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009). Οι δε όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών. Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

21. Επειδή, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος. Ειδικότερα, στη Διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι τα απαραίτητα έγγραφα που αποδεικνύουν την ιδιότητα του αντιπροσώπου ή διανομέα πρέπει να συνοδεύουν μόνο βεβαίωση καταλληλότητας που παρέχεται από αντιπρόσωπο ή διανομέα οχημάτων ή υπερκατασκευών. Ωστόσο, με τις προσκομισθείσες δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις από την παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, οι σχετικές βεβαιώσεις καταλληλότητας δεν παρέχονται από αντιπρόσωπο ή διανομέα οχημάτων ή υπερκατασκευών, αλλά από αντιπρόσωπο ή εισαγωγέα στην Ελλάδα των προσφερομένων ανταλλακτικών. Δηλαδή, η προσφεύγουσα εσφαλμένως συγχέει ότι έγγραφα που αποδεικνύουν την ιδιότητα του αντιπροσώπου/εισαγωγέα/διανομέα πρέπει να συνοδεύουν τη βεβαίωση καταλληλότητας, είτε αυτή έχει εκδοθεί από αντιπρόσωπο του κατασκευαστή των οχημάτων ή υπερκατασκευών, είτε εισαγωγέα στη χώρα μας για τα εφάμιλλα, καθότι ρητώς στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι μόνον η βεβαίωση καταλληλότητας που παρέχεται από αντιπρόσωπο ή διανομέα των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα θα πρέπει να συνοδεύεται και από τα απαραίτητα έγγραφα που αποδεικνύουν την ιδιότητά του. Συνεπώς, τέτοια υποχρέωση περί απόδειξης

Αριθμός απόφασης : 125/2022

της ιδιότητάς του, βάσει της Διακήρυξης, απαιτείται μόνο εάν η βεβαίωση καταλληλότητας παρέχεται από αντιπρόσωπο ή διανομέα των αντίστοιχων οχημάτων ή υπερκατασκευών στη χώρα, όχι εάν αυτή παρέχεται από τον εισαγωγέα στη χώρα μας για τα εφάμιλλα. Εν προκειμένω, με την προσφορά της, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε α) την από 07.09.2021 υπεύθυνη δήλωση του ..., ο οποίος δηλώνει, ως νόμιμος εκπρόσωπος της «...», νόμιμος εμπορικός αντιπρόσωπος/ διανομέας των εργοστασίων κατασκευής,,, ... (...), ..., ..., ότι τα προσφερόμενα είδη είναι γνήσια ανταλλακτικά των ανωτέρω εργοστασίων και β) την από 07.09.2021 υπεύθυνη δήλωση του ..., νομίμως εξουσιοδοτημένου για την εταιρία «...», επισήμου εισαγωγέα/ διανομέα των εργοστασίων κατασκευής,,, ... (...), ..., ..., ότι τα προσφερόμενα είδη από την παρεμβαίνουσα είναι γνήσια ανταλλακτικά των ως άνω αναφερόμενων εργοστασίων. Επομένως, οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις δόθηκαν από τους εκπροσώπους των εισαγωγέων/ διανομέων εργοστασίων παραγωγής εφάμιλλων ανταλλακτικών και όχι των εισαγωγέων/ διανομέων του κατασκευαστή οχημάτων ή υπερκατασκευών. Δηλαδή, τα έγγραφα που ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ότι θα έπρεπε να συνοδεύουν τις ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις, θα έπρεπε να προσκομιστούν μόνο εάν αυτές προέρχονταν από αντιπρόσωπο ή διανομέα οχημάτων ή υπερκατασκευών, όχι ανταλλακτικών, όπως εν προκειμένω. Τα δε επιπλέον έγγραφα που η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφυγή της, ήτοι τα σχετικά με τις σχέσεις των ως άνω εταιριών με τα αντίστοιχα εργοστάσια, προσκομίσθηκαν ως εκ περισπού, χωρίς τούτο να προβλέπεται ρητώς από τη Διακήρυξη. Έχει δε κριθεί ότι δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός προσφέροντος λόγω (μη) προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από την Διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στον διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 1819/2020, ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010). Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της προσφυγής, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, αλυσιτελώς δε επικαλείται και προσκομίζει την υπ' αρ. 704/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου

Αριθμός απόφασης : 125/2022

Αθηνών, καθότι πρόκειται για εντελώς διαφορετικές περιπτώσεις, με διαφορετικά πραγματικά περιστατικά και διαφορετικό κανονιστικό πλαίσιο.

22. Επειδή ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Η προσφεύγουσα όλως αυθαιρέτως απαριθμεί και αναλύει δήθεν αποδεικτικά στοιχεία που απαιτούνται από τη Διακήρυξη για την πλήρωση του εξής όρου του άρ. 2.2.5 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Οι συμμετέχοντες οφείλουν να διατηρούν κατάστημα - αποθήκη ή συνεργάτη με έδρα εντός του Δήμου, που θα δηλώνεται στην τεχνική προσφορά μαζί με τα ανάλογα αποδεικτικά, προκειμένου να διασφαλίζεται η εύρυθμη λειτουργία της σύμβασης και η άμεση εξυπηρέτηση τυχών εκτάκτων αναγκών (επί ποινή αποκλεισμού).», ισχυριζόμενη ότι η παρεμβαίνουσα δεν τα προσκόμισε, και άρα θα πρέπει η προσφορά της να απορριφθεί. Ωστόσο, από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου προκύπτει ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση ειδικώς και εξαντλητικώς αναφερομένων εγγράφων, όπως παραθέτει η προσφεύγουσα (ιδιωτικό συμφωνητικό, υπεύθυνη δήλωση συνεργάτη, πιστοποιητικό Επιμελητηρίου ..., κλπ.), αλλά απλώς απόδειξη πλήρωσης του σχετικού όρου, ήτοι την απόδειξη ύπαρξης του σχετικού καταστήματος-αποθήκης ή συνεργασίας με έδρα εντός του Δήμου. Πράγματι, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την προσφορά της και ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ το από 01.04.2021 «Συμφωνητικό συνεργασίας προμήθειας ανταλλακτικών για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και επισκευής» (αρχείο με περιγραφή «ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ») μεταξύ εκείνης και του ..., κατοίκου ..., που διατηρεί κατάστημα ανταλλακτικών στην πόλη της Όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η συνεργασία της παρεμβαίνουσας με επιχείρηση από τη ... αποδείχθηκε, επομένως ορθώς έγινε αποδεκτή η προσφορά της. Βάσει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

23. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης : 125/2022

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17.01.2022 και εκδόθηκε στις 28.01.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**

α/α

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ