

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε την 2 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, σε αναπλήρωση του Μιχαήλ Οικονόμου, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής, σε αναπλήρωση της Ευαγγελίας Μιχολίτση και Κωνσταντίνος Κορομπέλης σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 24-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1076/25-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... (...) ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «... (...) Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 12.05.2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου (76η Συνεδρίαση- Θέμα 1ο) της Αναθέτουσας Αρχής και του με αρ. πρωτ. 11/07/681/15615/24.05.2021 εγγράφου του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, όσον αφορά το ΤΜΗΜΑ 1: ΠΙΝΑΚΑΣ Α1 ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΡΟΥΤΙΝΑΣ, επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 764.418,16 ευρώ στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την προμήθεια ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΜΕ ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.038.892,42 ευρώ,, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-9-2018 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 5-6-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 14-6-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 22-6-2021 υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και ποσού 5.000 ευρώ και παράβολο με αρ. ... και ποσού 200,00 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως ασκείται η από 24-5-2021 προσφυγή κατά της ως άνω από 14-5-2021 κοινοποιηθείσας πράξης της αναθέτουσας, με την οποία αυτή συμμορφώνεται με τη ΔΕΦΑΘ 78/2021 Απόφαση και κατά του από 24-5-2021 κοινοποιηθέντος εγγράφου Διοικητή αναθέτουσας περί κλήσης προς παράταση προσφορών. Εμπροθέσμως, κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα από την 5-6-2021, ως και μετ' ενόμου συμφέροντος ασκείται η από 7-6-2021, κατόπιν της από 26-5-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση του κατά την ως άνω πρώτη προσβαλλομένη αποδεκτού διαγωνιζομένου και προσωρινού αναδόχου. Το δε παραδεκτό της προσφυγής θα κριθεί κατωτέρω συναρτήσει της ειδικότερης εξέτασης των επιμέρους ισχυρισμών αυτής.

3. Επειδή, με την από 23-10-2020 Απόφαση της 36<sup>ης</sup> συνεδρ., Θέμα 5<sup>ο</sup> της αναθέτουσας, απεκλείσθη από το ως άνω τμήμα ο παρεμβαίνων και κρίθηκε μόνος αποδεκτός ο προσφεύγων, περαιτέρω δε, αμφότεροι προσέφυγαν ενώπιον της ΑΕΠΠ, ο μιν παρεμβαίνων προς ακύρωση του αποκλεισμού του, αλλά και της αποδοχής του νυν προσφεύγοντος, ο δε προσφεύγων προς ακύρωση της παράλειψης προσθήκης επιπλέον βάσεων αποκλεισμού και του παρεμβαίνοντος. Με τις 61-62/11-1-2021 Αποφάσεις ΑΕΠΠ απορρίφθηκε η προσφυγή του νυν προσφεύγοντος και έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή του νυν παρεμβαίνοντος, μόνο καθ' ο μέρος στράφηκε κατά της αποδοχής του νυν προσφεύγοντος, απερρίφθη καθ' ο μέρος στράφηκε κατά του αποκλεισμού του. Ο νυν παρεμβαίνων άσκησε την από 21-1-2021 Αίτηση Αναστολής του κατά της Απόφασης ΑΕΠΠ 61-62/2021, ομοίως και ο νυν προσφεύγων. Με την από 2-3-2021 ΔΕΦΑΘ 78/2021, κατόπιν της από 22-2-2021 συνεκδίκασης των ως άνω αιτήσεων αναστολής και ανεστάλησαν οι

Αποφάσεις ΑΕΠΠ 61-62/2021 καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφυγή του παρεμβαίνοντος, ήτοι καθ' ο μέρος απορρίφθηκε το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του σκέλος της προσφυγής, απορρίφθηκε δε η αίτηση αναστολής του νυν προσφεύγοντος, χωρίς κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής να έχει παρέλθει η προσθεσμία άσκησης αίτησης ακύρωσης. Σε κάθε περίπτωση, ως το σημείο αυτό, το ΔΕφΑθ έκρινε μη νόμιμες τις ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ, καθ' ο μέρος έκριναν νόμιμο τον αποκλεισμό του παρεμβαίνοντος. Με την πρώτη ως άνω προσβαλλομένη, η αναθέτουσα άσκησε την κατ' άρ. 372 παρ. 5 Ν. 4412/2016 ευχέρεια συμμόρφωσής της με την ως άνω ΔΕφΑθ 78/2021, κρίνοντας αποδεκτή, χωρίς περαιτέρω έλεγχο των προσφορών ή εξέταση νέων πραγματικών και νέων στοιχείων, αλλά ως φαίνεται και εκ του γνωμοδοτικού πρακτικού που επικύρωσε, ως και του περιεχομένου της, κατ' αυτόθροο αποτέλεσμα της παραπάνω δικαστικής απόφασης, την προσφορά του παρεμβαίνοντος και αποκλείοντας τον προσφεύγοντα, ανακηρύσσοντας ούτως τον παρεμβαίνοντα ως προσωρινό ανάδοχο.

4. Επειδή, απαραδέκτως ο προσφεύγων βάλλει κατά της προβλεπόμενης ευθέως στο άρ. 372 παρ. 5 Ν. 4412/2016 εκ της αναθέτουσας ενάσκησης της ευχέρειας εθελουσίας συμμορφώσεως της σε Απόφαση επί Αίτησης Αναστολής των Διοικητικών Δικαστηρίων, αφού άλλωστε, ουδόλως ο νόμος έθεσε οιαδήποτε περί τούτου προϋπόθεση, ενώ συγχρόνως τυχόν αποδοχή των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ότι η αναθέτουσα όφειλε να αναμείνει την απόφαση επί της Αίτησης Ακύρωσης θα ερχόταν σε αντίθεση με το ρητό γράμμα της ως άνω διάταξης νόμου, ματαιώνοντας και τον συναφή νομοθετικό σκοπό. Η πρώτη δε νυν προσβαλλομένη δεν περιλαμβάνει κανένα αυτοτελές εκτελεστό κεφάλαιο, πέραν της συμμόρφωσης αυτής και άρα, ούτως ή άλλως το αποτέλεσμα της, ήτοι η αποδοχή του παρεμβαίνοντος και ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, αποκλειστικά ενσωματώνουν το διατακτικό της ανωτέρω ΔΕφΑθ 78/2021, η δε ΑΕΠΠ άλλωστε, ουδόλως δύναται να ελέγξει την ανωτέρω δικαστική κρίση επί Αποφάσεως της ούτε εξάλλου, εμμέσως, ήτοι δια ελέγχου συμμορφωτικής απόφασης της αναθέτουσας ως προς τη δικαστική αυτή κρίση. Ομοίως απαραδέκτως, ο προσφεύγων

επαναφέρει αιτιάσεις και ισχυρισμούς του εφ' ων ήδη έκρινε η ΑΕΠΠ στο πλαίσιο της προηγηθείσας προσφυγής του ιδίου και του παρεμβαίνοντος, αφού τούτο αφενός συνιστά επί της ουσίας δεύτερη προδικαστική προσφυγή, αφετέρου η ΑΕΠΠ είναι πλέον αναρμόδια προς εκφορά νέας κρίσης επί των ιδίων ισχυρισμών είτε ευθέως δια επαναπροσβολής ήδη προσβληθείσας προηγουμένως προσβαλλομένης είτε πλαγίως, δια επαναφοράς των ισχυρισμών στο πλαίσιο επόμενης πράξης της αναθέτουσας, πολλώ δε μάλλον της απόφασης συμμόρφωσης της σε Απόφαση επί Αιτήσεως Αναστολής των διοικητικών δικαστηρίων. Και τούτο δε, ενώ εκκρεμεί δικαστικά Αίτηση Ακύρωσης κατά των προηγηθεισών Αποφάσεων της ΑΕΠΠ και ήδη εξεδόθη δικαστική Απόφαση επί Αίτησης Αναστολής που απορρίπτει τους οικείους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και κατ' αποτέλεσμα δεν υπάρχει καν έρεισμα τυχόν εκουσίας συμμόρφωσης της ΑΕΠΠ με ανασταλτική της απόφασης της, δικαστική απόφαση. Επιπλέον, ομοίως απαραδέκτως, αλλά και αβασίμως ο προσφεύγων στο πλαίσιο επαναφοράς ισχυρισμών κατά του προηγηθέντος αποκλεισμού του, προβάλλει τη νέα διάταξη του άρ. 102 Ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρ. 42 Ν. 4782/2021, με έναρξη ισχύος την 9-3-2021, αφού όχι μόνο η διακήρυξη δημοσιεύθηκε, ο διαγωνισμός διενεργήθηκε και οι προσφορές υποβλήθηκαν προ της 9-3-2021, αλλά και οι ως άνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ εκδόθηκαν υπό το προ της 9-3-2021 καθεστώς, ομοίως δε και οι Αιτήσεις Αναστολής κατ' αυτών ασκήθηκαν πριν το ως άνω σημείο. Οι ισχυρισμοί δε του προσφεύγοντος αφενός είναι απαραδέκτοι, διότι η ΑΕΠΠ δεν δύναται να εφαρμόσει οιοσδήποτε, ακόμη και τυχόν καταρχήν πλέον ισχύουσες και καταλαμβάνουσες τη διαδικασία, διατάξεις νόμου προς ακύρωση συμμόρφωσης της αναθέτουσας σε δικαστική απόφαση και ούτως, προς έμμεση ματαίωση και καταστρατήγηση της δικαστικής σχετικής κρίσης. Αφετέρου είναι και αβάσιμοι, αφού ουδόλως ο Ν. 4782/2021 περιλαμβάνει διάταξη περί του ότι καταλαμβάνει εκκρεμείς κατά τη δημοσίευση του διαδικασίες και δη, ως προς το άρ. 42 αυτού, πολλώ δε μάλλον, εκκρεμείς δικαστικά κατά το σημείο αυτό, διαδικασίες, όπως εν προκειμένω, αφού όχι μόνο οι παραπάνω Αποφάσεις ΑΕΠΠ εκδόθηκαν πριν την 9-3-2021, αλλά και

τα κατ' αυτών ένδικα βοηθήματα προσωρινής δικαστικής προστασίας ασκήθηκαν πριν από αυτό το σημείο, επιπλέον δε και συζητήθηκαν πριν το σημείο αυτό, ήτοι την 22-2-2021 και η ως άνω δικαστική Απόφαση ΔΕφΑθ 78/2021 εκδόθηκε πριν το σημείο αυτό, ήτοι την 9-3-2021. Επομένως, τυχόν το πρώτον νέα εκ της ΑΕΠΠ κρίση επί της υπόθεσης και δη, ακριβώς εφ' ων η ίδια έκρινε, επί του ιδίου ακριβώς σταδίου και στοιχείων, αλλά πρωτίστως έκρινε και το δικαστήριο και δη, με έρεισμα την απλή συμμόρφωση της αναθέτουσας ως προς τη δικαστική κρίση, τίθεται εκτός ορίων αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ και τούτο ενώ, ούτως ή άλλως, η νυν διαδικασία ενόψει των ανωτέρω δεν καταλαμβάνεται καν από την ως άνω νέα διάταξη. Άλλωστε, ομοίως απαραδέκτως θα προέβαλλε ο προσφεύγων νέους λόγους αποκλεισμούς κατά του παρεμβαίνοντος, πέραν όσων προέβαλε στην προηγούμενη προσφυγή του, αφού ουδόλως έλαβε χώρα οιαδήποτε νέα αξιολόγηση προσφορών κατά τη νυν προσβαλλομένη. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος κατά του δια της προσβαλλομένης αποκλεισμού του και αποδοχής του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι για τους ανωτέρω λόγους.

5. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά της κλήσης προς παράταση προσφορών και κατά της επικαλούμενης παράλειψης ματαίωσης, ασχέτως αν ο μη εισέτι οριστικά αποκλεισθείς προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται τη ματαίωση της διαδικασίας, ειδικώς λόγω λήξης ισχύος προσφορών (περί του αποκλειστέου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, βλ. αμέσως προηγούμενη σκέψη) και ασχέτως ότι ο προσφεύγων παρέτεινε, προ της εξέτασης της προσφυγής, την προσφορά του, επιφυλασσόμενος πάντως υπέρ της προσφυγής του δια της οποίας προσέβαλε την οικεία ως άνω κλήση, προκύπτουν τα ακόλουθα. Το άρ. 97 παρ. 4 Ν. 4412/2016, το οποίο ενσωματώνει ο όρος 2.4.5 της διακήρυξης στο κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, ορίζει ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δώδεκα (12) μήνες από την επόμενη της διενέργειας της διαδικασίας ανάθεσης. Η παράταση της ισχύος της

προσφοράς μπορεί να λαμβάνει χώρα κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη από τα έγγραφα της σύμβασης αρχική διάρκεια ισχύος της προσφοράς. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι.» , το δε άρθρ. 106 παρ. 2 περ. ε', στο οποίο παραπέμπει και ο όρος 3.5 της διακήρυξης, ορίζει ότι «Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:... ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97». Επομένως, πριν τη λήξη της καταρχήν δωδεκάμηνης ισχύος, η αναθέτουσα, χωρίς χρεία ειδικώς αιτιολογημένης απόφασης, δύναται να καλεί τους μετέχοντες για παράταση διάρκειας έως και 12 μήνες από τη λήξη της αρχικής δωδεκάμηνης προθεσμίας, συγχρόνως όμως δύναται και να ματαιώσει με αιτιολογημένη απόφαση της. Αν η αναθέτουσα δεν ασκήσει την ευχέρεια της προς αιτιολογημένη ματαίωση λόγω μη κλήσης προς (πρώτη) παράταση προσφορών και αντίθετα, επιλέξει τον κανόνα, ήτοι την κλήση προς παράταση, παρέλθει δε και η πρώτη αυτή παράταση, εν συνεχεία, καταρχήν, η διαδικασία ματαιώνεται, εκτός αν η αναθέτουσα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση κρίνει ότι η συνέχιση της εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, καταλείποντας την επιλογή

στους διαγωνιζόμενους να ανανεώσουν (για δεύτερη φορά) ή όχι την προσφορά τους, πάντως η ως άνω παράταση πρέπει να λάβει χώρα «πριν την πάροδο του ανωτάτου ορίου παράτασης». Σε κάθε όμως περίπτωση, κατά το τελευταίο εδάφιο της ως άνω παρ. 4 άρ. 97 Ν. 4412/2016, εφόσον η αναθέτουσα δεν καλέσει εντός του χρόνου ισχύος προσφορών τους διαγωνιζόμενους προς παράταση, πρώτη ή δεύτερη, δύναται με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της επί τη βάσει εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, να ζητήσει εκ των υστέρων παράταση των προσφορών. Συνεπώς, όσον αφορά την πρώτη παράταση και το διάστημα αυτής, ήτοι για διάστημα έως 12 μηνών μετά την παρέλευση 12 μηνών από τον χρόνο λήξης υποβολής προσφορών, εν προκειμένω δε, έως 27-9-2021 (από 27-9-2019), μετά την παρέλευση του οποίου σημείου καταρχήν ματαιώνεται η διαδικασία (εκτός, αν η αναθέτουσα αιτιολογήσει ειδικώς τούτο), η διαδικασία δεν ματαιώνεται λόγω απλής λήξης ισχύος προσφορών, παρά μόνο εφόσον κρίνει τούτο και κατά δυνητική της ευχέρεια και με αιτιολόγηση, σύμφωνα με το άρ. 106 παρ. 2 περ. ε' Ν. 4412/2016, χωρίς η αναθέτουσα να έχει υποχρέωση να ματαιώσει τον διαγωνισμό ούτε να κωλύεται να ζητήσει παράταση διάρκειας ισχύος των προσφορών, ακόμη και μετά την τυπική λήξη της (ΣΤΕ 115/2020, 2384/2020 πρβλ. ΣΤΕ 1189, 1190, 1193 Ολομ.), με την ενδιάμεση λήξη ισχύος προσφορών να περιλαμβάνεται στους δυνητικούς, κατ' άρ. 106 παρ. 2 και όχι υποχρεωτικούς, κατ' άρ. 106 παρ. 1 Ν. 4412/2016 λόγους ματαίωσης της διαδικασίας, ειδικώς όσον αφορά την πρώτη παράταση της αρχικής διάρκειας ισχύος προσφορών, περί της οποίας πρόκειται στην παρούσα υπόθεση, ενώ ούτε το άρ. 97 παρ. 4 Ν. 4412/2016 ούτε η διακήρυξη κατά τους όρους 2.4.5 και 3.5 αυτής, προβλέπουν περίπτωση ματαίωσης, λόγω μη προηγούμενης κλήσης προς παράταση ισχύος προσφορών, καμία δε διάταξη δεν εξαρτά την παράταση της αρχικής διάρκειας ισχύος προσφορών από την έκδοση απόφασης της αναθέτουσας με την οποία γίνεται επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος που τη δικαιολογούν (ΔΕφΠειρ Ν57/2021 και πρβλ. ΣΤΕ 2384/2020 και 115/2020). Τούτο ενώ άλλωστε ήδη η αναθέτουσα έχει φθάσει στο στάδιο ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατόπιν άλλωστε

καθυστερήσεων λόγω προδικαστικών προσφυγών και αιτήσεων αναστολής κατά της προαναφερθείσας απόφασης της περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ήδη, επέσπευσε με εκούσια συμμόρφωση της στην ως άνω δικαστική απόφαση, τη διαδικασία προ της έκδοσης απόφασης επί της οικείας αίτησης ακύρωσης και άρα, η διαδικασία τελεί σε ωριμότητα και ετοιμότητα ανάθεσης, προ λήξης της κατά την πρώτη παράταση, ισχύ των προσφορών, με την αναθέτουσα να δείχνει αληθή και σοβαρή πρόθεση συνέχισης και ολοκλήρωσης αυτής, βάσει του ως άνω ιστορικού της υπόθεσης. Συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παράνομης παράλειψης ματαίωσης της διαδικασίας, αφού η αναθέτουσα είχε προς τούτο ευχέρεια κατ' άρ. 106 παρ. 2 περ. ε' Ν. 4412/2016 και ουδόλως υποχρέωση ούτε συντρέχει παράβαση του άρ. 97 παρ. 4 Ν. 4412/2016. Απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και περί έλλειψης αιτιολόγησης της κλήσης προς παράταση προσφορών και έλλειψης σχετικών λόγων δημοσίου συμφέροντος, αφού κατά τα ως άνω ουδόλως υφίσταντο τέτοιες προϋποθέσεις εν προκειμένω, ούσα αδιάφορη η τυπική λήξη ισχύος προσφορών. Ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί περί αναρμοδιότητας του Διοικητή της αναθέτουσας προς τέτοια κλήση, ακριβώς διότι, δεδομένης της μη λήξης του δωδεκαμήνου από το πρώτο δωδεκάμηνο ισχύος προσφορών, δεν απαιτείται προς τέτοια παράταση ειδική απόφαση, ενάσκηση διακριτικής ευχέρειας ή δεσμίας αρμοδιότητας καθ' υπαγωγή πραγματικού σε νόμιμες προϋποθέσεις ή τυχόν ειδική αιτιολογία, όπως αντίστροφα θα απαιτούσε η ματαίωση και άρα, δεν χρειάζεται πράξη προερχόμενη εκ του αποφαινομένου οργάνου, αλλά διαδικαστική κλήση, αναγκαίως και ευθέως απορρέουσα εξ αρχής από τη διακήρυξη και το νόμο, δυνάμενη να απευθυνθεί και από τον Διοικητή της αναθέτουσας και τούτο ενώ, ούτως ή άλλως και δεδομένου ότι ευθέως εκ του νόμου και της διακήρυξης προκύπτει η καταρχήν πρώτη παράταση των προσφορών, εκτός αν άλλως κρίνει η αναθέτουσα, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται η έκδοση της από τον Διοικητή. Τούτο ενώ ουδόλως προβάλλει ο προσφεύγων κατ' ορισμένο τρόπο και στοιχειοθετεί, μη λήψη υπόψη ειδικών λόγων, που παρά την κατά τα



ανωτέρω έως σήμερα σειρά ενεργειών της αναθέτουσας προς ολοκλήρωση της διαδικασίας, καθιστούν αυτή ανεπίκαιρη και δη, ενώ το αντικείμενο της αφορά προμήθεια ιατρικών αναλωσίμων, η ανάγκη του οποίου δεν προκύπτει ότι έχει παύσει και δυνάμενων εισέτι να τύχουν χρήσης από την αναθέτουσα στο πλαίσιο επιτέλεσης των σκοπών της. Εξάλλου, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι κατέστη ανεπίκαιρη η διαδικασία, τούτο θα σήμαινε πως άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει σχετικό λόγο ματαίωσης ο εισέτι μη οριστικά αποκλεισθείς, προσφεύγων, αφού σε τέτοια περίπτωση, δεν θα ήταν δυνατή η επαναπροκήρυξη του ίδιου συμβατικού αντικειμένου και ούτως, η επανεκκίνηση της νυν διαδικασίας άρα, η ειδική επί τέτοιας βάσης στοιχειοθέτηση εννόμου συμφέροντος προς ματαίωση (επί τω τέλει επαναπροκήρυξης) της διαδικασίας. Απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, προβάλλει ο προσφεύγων τη μη κλήση προς παράταση ισχύος προσφοράς σε άλλο τμήμα άλλου οικονομικού φορέα που δεν μετέχει στο τμήμα που αφορά η προσφυγή. Ομοίως απαραδέκτως, ελλείψει άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει ο προσφεύγων ανεπίτρεπτη κλήση παράτασης για 12 μήνες από την αποστολή της από 24-5-2021 πρόσκλησης παράτασης, αφού ο μόνος αποδεκτός διαγωνιζόμενος παρεμβαίνων παρέτεινε ήδη την προσφορά του έως την 2-10-2021, ήτοι αποκλειστικά για 12 μήνες από την από 2-10-2020 παρέλευση 12 δώδεκα μηνών από την από 2-10-2019 ορισθείσα (κατά την από 19-9-2019 απόφαση παράτασης χρόνου υποβολής προσφορών της αναθέτουσας) ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών και άρα, ουδόλως έλαβε χώρα παράταση μεγαλύτερη από το δωδεκάμηνο από τη λήξη του πρώτου δωδεκαμήνου. Ομοίως απαραδέκτως, ως και νόμω αβάσιμα, ο προσφεύγων προβάλλει επιχειρηματολογίες της αναθέτουσας προς διατήρηση της προηγούμενης προσβαλλόμενης πράξης αυτής, ως και της ήδη ανασταλείσας ανωτέρω Απόφασης ΑΕΠΠ, ώστε να προβάλει εκ συμφέροντος τρίτου μη εξυτηρέτηση των αναγκών της αναθέτουσας από την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ως εκ τούτου, αδυναμία της αναθέτουσας να συμμορφωθεί, όπως νόμος επιτρέπει στην ως άνω δικαστική απόφαση, η οποία συνιστά το μόνο ληπτέο υπόψη έρεισμα για κάθε περαιτέρω ενέργεια, καθ' ο μέρος

ανέστειλε την ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ, προ επικαλούμενης κρίσης της και ενάσκησης διακριτικής της ευχέρειας περί τυχόν ματαίωσης της διαδικασίας και τούτο ενώ, η αναθέτουσα προφανώς, συμμορφώθηκε με την ως άνω δικαστική απόφαση κατ' ενάσκηση τέτοιας ευχέρειας συμμόρφωσης και εξυπακούεται ότι η ενάσκηση αυτής ενσωματώνει και κρίση αυτής ότι όχι απλώς η μη ματαίωση, αλλά και η επιταχυμένη πρόοδος της διαδικασίας βαίνει προς το συμφέρον της και καλύπτει τις ανάγκες της. Επομένως, το σύνολο των ισχυρισμών του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2-7-2021 και εκδόθηκε στις 21-7-2021.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**(Για την δημοσίευση)**  
**ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ**