

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 27.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 912/28.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην Καλλιθέα, επί της Λεωφ. Συγγρού, αρ. 194, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και β) την από 27.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 924/29.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, επί της, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «....» και το διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στο, οδός, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.... Ανώνυμος Εταιρεία Παροχής Υπηρεσιών, Εμπορική και Αντιπροσωπειών» και τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στην, επί της, αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στην, επί της, αρ., όπως νόμιμα

εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η υπ' αρ. .../15-06-2022 απόφαση της Συγκλήτου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη»), καθώς επίσης και η συμπροσβαλλόμενη υπ' αρ. .../19-05-2022 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής και τα συμπροσβαλλόμενα Πρακτικά της 3ης και 4ης Συνεδρίασης της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος τους με το οποίο έκαναν αποδεκτή την οικονομική προσφορά, αλλά και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, της δεύτερης προσφεύγουσας.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν η προσβαλλομένη, με την οποία εγκρίνεται το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προκείμενου διαγωνισμού (αριθ. διακήρυξης .../2021) και ειδικότερα κατά το μέρος που έχει ενσωματωθεί σ' αυτήν η υπ' αριθ. .../19-5-2022 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, ως προς την αξιολόγηση και αποδοχή των οικονομικών προσφορών της πρώτης προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και τη συνακόλουθη κατάταξή τους με βάση το λόγο τιμής προσφοράς και σταθμισμένης βαθμολογίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 5.773.665,10€ και για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 5.773.665,10€.

2. Επειδή, η προσβαλλομένη και η συμπροσβαλλόμενη εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αρ./2021 Διακήρυξης διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή «ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ ΚΤΙΡΙΩΝ, ... ΚΑΙ ... ΤΟΥ ...» διάρκειας 22 μηνών με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων, όπως ειδικότερα αναφέρονται στο άρ. 2.3.1 αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 10.11.2021, έλαβε ΑΔΑΜ, και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΑΕΠΠ, και ήδη ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προσφυγές, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.06.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την προθεσμία κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, η δε προσβαλλομένη και η συμπροσβαλλόμενη κοινοποιήθηκαν στις 16.06.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος που ερείδεται στη ζημία της από την τυχόν παράνομη συμμετοχή άλλων προσφερόντων, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (ΔΕΕ, απόφαση της 14.02.2019, C-54/18 - Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo, σκ. 35-37) δοθέντος ότι, σύμφωνα με τη

συμπροσβαλλόμενη έγινε αποδεκτή η προσφορά της, με τη δε προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, στρέφεται δε κατά αυτής.

5. Επειδή στις 28.06.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την πρώτη προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1320/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή στις 08.07.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α488, 489/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της πρώτης προσφεύγουσας.

8. Επειδή στις 08.07.2022 η δεύτερη προσφεύγουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, καθότι δυνάμει της προσβαλλομένης, αποφασίστηκε η κατακύρωση της σύμβασης σε αυτήν. Με την παρέμβασή της ζητεί να διατηρηθεί η ισχύς των προσβαλλομένων κατά το μέρος που πλήττονται με την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή στις 11.07.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες αιτείται αυτή να απορριφθεί σε όλα της τα αιτήματα.

10. Επειδή η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 27.06.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα μετά την προθεσμία κατ' άρ. 361, παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρ. 4, παρ. 1 του π.δ. 39/2017, η δε προσβαλλόμενη και η συμπροσβαλλόμενη κοινοποιήθηκαν στις 16.06.2022 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και

γ) κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ασκείται δε μετ' εννόμου συμφέροντος δοθέντος ότι αναγνωρίζεται και στον προσωρινό ανάδοχο, εδώ δε ήδη έχει κατακυρωθεί σε αυτόν το αποτέλεσμα, έννομο συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές ανθυποψηφίων του, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητά τους (*ad hoc* ΣτΕ 1573/2019 σκ. 10, ΔΕφ Αθηνών 1144/2020 σκ. 8, ΔΕφ 149/2020 σκ. 10, ΔΕφ Τρίπολης 4/2020 σκ. 7, ΑΕΠΠ 723/2021, σκ. 15), δοθέντος ότι τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής της πρώτης προσφεύγουσας που στρέφεται κατά της προσβαλλομένης, δυνάμει της οποίας κατακυρώθηκε στην δεύτερη προσφεύγουσα το αποτέλεσμα, θα έχει ως αποτέλεσμα αυτή να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή στις 28.06.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την δεύτερη προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

12. Επειδή, με την υπ' αρ. 1340/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

13. Επειδή στις 05.07.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, δοθέντος ότι με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης και της συμπροσβαλλομένης ως προς την αξιολόγηση και αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η δε παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

14. Επειδή στις 08.07.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α488, 489/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της δεύτερης προσφεύγουσας.

15. Επειδή στις 08.07.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, με τις οποίες αιτείται αυτή να απορριφθεί σε όλα της τα αιτήματα.

16. Επειδή στις 08.07.2022 η πρώτη προσφεύγουσα άσκησε παρέμβαση με κατάθεση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Μετ' εννόμου συμφέροντος δε ασκείται αυτή, δοθέντος ότι με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, ζητεί την ακύρωση της προσβαλλομένης και της συμπροσβαλλομένης ως προς την αξιολόγηση και αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, η δε παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

17. Επειδή στις 13.07.2022 η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως υπόμνημα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

18. Επειδή, με την προσβαλλομένη υπ' αρ. πρωτ. .../16.06.2022 με θέμα *«Πρόταση της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό/2021 και τίτλο: «Καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του Α.Π.Θ.», για χρονικό διάστημα είκοσι δύο (22) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού €7.159.344,72 (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.), σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης της υποψήφιας αναδόχου εταιρείας του ως άνω διαγωνισμού»* η Σύγκλητος της αναθέτουσας αρχής *«...αποδέχθηκε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων του ως άνω διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό/2021, η οποία περιλαμβάνεται στο παραπάνω πρακτικό της, και αποφάσισε την κατακύρωση του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό/2021 και τίτλο «Καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του», για χρονικό διάστημα είκοσι δύο (22) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 5.773.665,10€ χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%), με βάση το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, στην εταιρεία «....» και διακριτικό τίτλο στη συνολική*

τιμή των €5.687.637,49 χωρίς Φ.Π.Α. (€7.052.670,49 με Φ.Π.Α.), για διάρκεια είκοσι δύο (22) μηνών, σύμφωνα με την οικονομική της προσφορά.». Με τη δε συμπροσβαλλομένη υπ' αρ. πρωτ. 69576/19.05.2022, το Πρυτανικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε «...Α) την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των εταιρειών ΑΕ, ΑΕ και ΑΕ, σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα, όπου παρουσιάζονται οι οικονομικές προσφορές, οι οποίες υποβλήθηκαν από τις εταιρείες, καθώς και ο λόγος της προσφερόμενης τιμής διά της βαθμολογίας που έλαβαν οι τεχνικές τους προσφορές: ... και την επικύρωση της σειράς κατάταξής τους, ως εξής: 1. Α.Ε. ..., με λόγο 48.405,43 και προσφερόμενη τιμή €5.687.637,49 2. Α.Ε. ..., με λόγο 50.497,87 και προσφερόμενη τιμή €5.711.309,52 3. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ... & ..., με λόγο 54.869,19 και προσφερόμενη τιμή €5.722.856,85. και Β) τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού.».

19. Επειδή με τον πρώτο λόγο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός στην οικονομική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας του κόστους διοικητικής υποστήριξης. Η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, καθώς και το τελ. εδάφιο του άρ. 68, παρ. 1 του Ν. 3863/2010, αναφέρει δε ότι στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς περιλαμβάνεται Πίνακας Ανάλυσης Προσφοράς, στον οποίο οι υποψήφιοι καλούνται να συμπληρώσουν, μεταξύ άλλων, το «ύψος διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών» και το «ύψος αναλωσίμων». Ακόμη, υποστηρίζει ότι από την οικονομική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει ότι είχε συμπεριλάβει σ' αυτή για την κάλυψη του διοικητικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης το ποσό των 2.320,00 ευρώ μηνιαίως, ήτοι το ποσό των 51.040,00 ευρώ για τη συνολική διάρκεια της σύμβασης, ωστόσο ισχυρίζεται ότι το ανωτέρω ποσό σε καμία περίπτωση δεν επαρκεί για να καλύψει το διοικητικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, αφού δεν καλύπτει καν το ελάχιστο νόμιμο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, με αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας να καθίσταται μη νόμιμη και απορριπτέα. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι σύμφωνα με το άρ. 10 του Ν. 3850/2010, οι

επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υπάγονται στην Κατηγορία Β ως προς τον σκοπό απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, το δε άρθρο 21 παρ. 1 του ως άνω νόμου ορίζει για την Κατηγορία Β πως για επιχειρήσεις που απασχολούν έως 1.000 εργαζόμενους απαιτούνται ανά άτομο, ανά έτος, 2,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 3,1 ώρες συνολικά ανά έτος και για όσες επιχειρήσεις απασχολούν από 1001 έως 5.000 εργαζόμενους, όπως η δεύτερη προσφεύγουσα και η ίδια η πρώτη προσφεύγουσα, απαιτούνται ανά άτομο, ανά έτος 1,5 ώρες εργασίας τεχνικού ασφαλείας και 0,6 ώρες ιατρού εργασίας, ήτοι 2,1 ώρες συνολικά ανά έτος. Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε στην οικονομική της προσφορά ότι ο αριθμός των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο υπό ανάθεση έργο ανέρχεται σε 235 καθαριστές και 2 επόπτες, δηλαδή συνολικά σε 237 άτομα, συνεπώς χρόνος απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας υπολογίζεται από την πρώτη προσφεύγουσα ως εξής: - 11,85 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας μηνιαίως (= 237 άτομα x 0,6 ώρες ετησίως /12 μήνες) και - 29,625 ώρες απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας μηνιαίως (= 237 άτομα x 1,5 ώρες ετησίως /12 μήνες), ήτοι συνολικά 41,475 ώρες απασχόλησης ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας μηνιαίως, αν δε το κόστος των ωρών αυτών υπολογιστεί με βάση την ελάχιστη τιμή ώρας ενός μισθωτού (6,13 € ευρώ ανά ώρα) ανέρχεται τουλάχιστον σε 254,24 € ευρώ μηνιαίως και 5.593,28 € για τη συνολική διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα στο διοικητικό κόστος που έχει υπολογίσει έχει συμπεριλάβει για το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας μόνο το ποσό των 100 ευρώ μηνιαίως, ενώ το ποσό που έχει υπολογίσει για «λοιπά και απρόβλεπτα έξοδα» ανέρχεται μόλις στο ποσό των 51,88 ευρώ μηνιαίως και δεν επαρκεί για να καλύψει το υπόλοιπο ποσό των 154,24 ευρώ μηνιαίως, το οποίο απαιτείται προκειμένου να καταβληθεί η ελάχιστη νόμιμη αμοιβή ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, επομένως, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας καθίσταται ζημιογόνα, καθώς το ποσό που της απομένει για εργολαβικό κέρδος είναι σχεδόν μηδαμινό και ανέρχεται μόλις στο ποσό των 0,41 ευρώ. Συναφώς, αναφέρει ότι στο έγγραφο με τίτλο «Διευκρινήσεις επί της οικονομικής προσφοράς», η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει προς τεκμηρίωση του

διοικητικού κόστους που έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της ότι η βεβαίωση της «.... -» δεν είναι νόμιμη και δεν μπορεί να γίνει δεκτή, διότι η εν λόγω εταιρεία έχει συμφωνήσει να παρέχει τις ανωτέρω υπηρεσίες με κόστος που είναι ανεξάρτητο του απασχολούμενου προσωπικού στην σύμβαση και που υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου για την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, παραβιάζοντας τη νομοθεσία και δημιουργώντας αθέμιτο πλεονέκτημα υπέρ συγκεκριμένου υποψηφίου αναδόχου, κατά παράβαση των αρχών της προστασίας του ανταγωνισμού και πως, εάν γινόταν αυτό αποδεκτό, δεν θα εμπόδιζε κάτι την επόμενη ... να προσφέρει 20 ευρώ το μήνα και την επόμενη να δηλώσει ότι θα παρέχει τις υπηρεσίες ιατρών και τεχνικών δωρεάν, ότι ο Ν. 3850/2010 έχει ορίσει συγκεκριμένο τρόπο υπολογισμού του κόστους των σχετικών υπηρεσιών και ταυτόχρονα έναν κανόνα για τον έλεγχο του σχετικού κόστους από τις Αναθέτουσες Αρχές και πως όταν οι υπηρεσίες παρέχονται στο πλαίσιο δημόσιου διαγωνισμού, η αποδοχή, εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής οποιασδήποτε απόκλισης από τον τρόπο υπολογισμού αυτόν υπέρ ενός υποψηφίου συνεπάγεται αυτομάτως αθέμιτη εύνοια υπέρ του υποψηφίου αυτού και παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και των αρχών του ανταγωνισμού σε βάρος των υπολοίπων. Συμπερασματικά, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή, η οποία αποδέχθηκε χωρίς αμφισβήτηση, ότι ένας ιατρός και ένας τεχνικός θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους σε 253 εργαζόμενους με συνολικό αντίτιμο 100 ευρώ το μήνα, πέραν του ότι ενήργησε σε αντίθεση με τα διδάγματα της κοινής πείρας, έσφαλε νομικά παραλείποντας να αποκλείσει την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας. Επί του πρώτου λόγου της πρώτης προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της παραθέτει όρους του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού και αναφέρει ότι υπέβαλε οικονομική προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II τη διακήρυξης, στον πίνακα ανάλυσης της οποίας (προσφοράς) αναφέρει, εκτός άλλων, ότι έχει υπολογίσει ποσό 2.320,00 ευρώ μηνιαίως για την κάλυψη του διοικητικού κόστους παροχής των συμβατικών υπηρεσιών, παραθέτει δε και τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, παραθέτει δε διατάξεις του Ν. 3850/2010 και ισχυρίζεται ότι σύμφωνα και με σχετική βεβαίωση που προσκόμισε, πρόκειται να αναθέσει, κατ' εφαρμογή των ως

διατάξεων, τις υπηρεσίες Ιατρού Εργασίας και Τεχνικού Ασφαλείας στην εταιρία με την επωνυμία «.... ...», αντί μηνιαίου ανταλλάγματος ανερχόμενου σε 100,00 ευρώ, η οποία συμφωνία υποστηρίζει ότι, εφόσον αφορά στην ανάθεση με αμοιβή των σχετικών υπηρεσιών σε εταιρία, είναι καθόλα νόμιμη και ουδόλως τελεί σε αντίθεση προς τις διατάξεις του Ν. 3850/2010. Τούτο διότι η διάταξη του άρθρου 10 του Ν. 3850/2010 προβλέπει αποκλειστικά τον ελάχιστο χρόνο απασχόλησης του Ιατρού Εργασίας και του Τεχνικού Ασφαλείας και όχι τον τρόπο αμοιβής τους, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και πως στην απόφαση ΣτΕ 601/2021 είχε κριθεί ότι το κόστος της σύμβασης μεταξύ του οικονομικού φορέα και επιχείρησης για την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας/ τεχνικού ασφαλείας βαρύνει κατ' αρχήν για την απόσβεσή του (ως σταθερό κόστος λειτουργίας) όλες τις δραστηριότητές του οικονομικού φορέα, για την εκτέλεση των οποίων επιβάλλεται να έχει στη διάθεσή του τις εν λόγω υπηρεσίες, εφόσον οι εν λόγω συμβάσεις δεν συνάπτονται «ενόψει της ανάληψης συγκεκριμένου κάθε φορά συμβατικού έργου» από τον υπόχρεο φορέα και πως έχει κριθεί ότι η επίκληση, από μέρους οικονομικού φορέα, επιστολής συνεργαζόμενης εταιρίας με την οποία ορίζεται το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας σε συγκεκριμένο ποσό ετησίως, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί με βάση υποθετικές αναλύσεις ως προς τον τρόπο υπολογισμού του κόστους και του κέρδους του εν λόγω οικονομικού φορέα, που δεν εδράζονται, όμως, σε συγκεκριμένες νομοθετικές διατάξεις ή όρους της διακήρυξης, τους οποίους αυτός να παραβίασε, εφόσον η προσφορά του δεν υστερεί ποιοτικά και ποσοτικά και το ποσό διοικητικού κόστους-κέρδους, είναι επαρκές και ανεκτό για την ανάληψη της σύμβασης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι προκύπτει από την υπό ημερομηνία 9-12-2021 επιστολή/ βεβαίωση της εταιρίας «.... -», η εν λόγω επιχείρηση, ενόψει της πολυετούς συνεργασίας της με τη δεύτερη προσφεύγουσα έχει δεσμευτεί ότι, ειδικώς για την προκείμενη σύμβαση με το Α.Π.Θ. και ως προς ό,τι αφορά το προσωπικό της που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας του, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας και λοιπές υπηρεσίες αφορώσες την υποστήριξη του έργου, με κόστος 100,00 € μηνιαίως, και για όλη την διάρκεια της σύμβασης και πως πρόκειται για

συμφωνία που αφορά ειδικώς το έργο που έχει προκηρυχθεί με την υπ' αριθ. .../2021 διακήρυξη, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι απολύτως θεμιτή, αν ληφθεί υπόψη ότι η δεύτερη προσφεύγουσα κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της απασχολούσε περίπου 1.340 εργαζόμενους, και πως ήταν εύλογο, στο πλαίσιο τη ευρύτερης συνεργασίας της με την πιο πάνω εταιρία ..., και με τη συναίνεση και συμφωνία της τελευταίας, να προβλεφθεί η πιο πάνω αμοιβή, με σκοπό τον περιορισμό του διοικητικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εκκινούν από εσφαλμένη παραδοχή, διότι η δεύτερη προσφεύγουσα δεν έχει συμβληθεί ατομικά με ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, αλλά με επιχείρηση ..., στην οποία ανέθεσε την παροχή των σχετικών υπηρεσιών, έναντι συγκεκριμένης αμοιβής, ως προς ό,τι αφορά ειδικότερα το έργο της καθαριότητας των κάθε είδους χώρων και εγκαταστάσεων της αναθέτουσας αρχής και πως δεν αποτελεί δαπάνη της η αμοιβή που θα λάβει ο ιατρός εργασίας και ο τεχνικός ασφαλείας από την επιχείρηση ..., αλλά δαπάνη της τελευταίας, η οποία τους απασχολεί και η οποία προέβη στη συγκεκριμένη συμφωνία με την δεύτερη προσφεύγουσα, με βάση σχετική επιχειρηματική της επιλογή. Πέραν των ως άνω, υποστηρίζει ότι με δεδομένο ότι από μέρους της αναθέτουσας Αρχής ζητήθηκαν από την δεύτερη προσφεύγουσα διευκρινίσεις ως προς τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους, οι οποίες και έγιναν δεκτές με πλήρη, σαφή και ειδική αιτιολογία, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα κρινόταν κατά την εξέταση της προσφυγής ότι δεν αιτιολογείται νομίμως κατά το μέρος αυτό η αποδοχή των εξηγήσεων της, θα δημιουργείτο και στην περίπτωση αυτή υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει την παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων από μέρους της, εφόσον στο ερώτημα που είχε διατυπώσει δεν είχε ζητηθεί να γίνει ειδικότερη αναφορά στον τρόπο κατά τον οποίο η δεύτερη προσφεύγουσα έχει τη δυνατότητα να ανταποκριθεί στο κόστος της υπηρεσίας ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας. Επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι *«...Επισημαίνουμε στο σημείο αυτό ότι, η προσφεύγουσα εταιρία υπολόγισε το ποσό των 2.250 € μηνιαίως (ήτοι 49.500 € για 22 μήνες) για διοικητικό κόστος έναντι της καθής εταιρίας, η οποία για το διοικητικό κόστος υπολόγισε το ποσό των 2.320€ μηνιαίως (ήτοι 51.040€ για*

22 μήνες). Δηλαδή η προσφεύγουσα εταιρία υπολόγισε μικρότερο ποσό για το διοικητικό κόστος από αυτό της καθής εταιρίας-προσωρινής αναδόχου, χωρίς, μάλιστα, να το τεκμηριώνει με αποδεικτικά έγγραφα. ... Από τον έλεγχο, την ουσιαστική έρευνα και την αξιολόγηση των ανωτέρω υποβληθέντων διευκρινήσεων και των σχετικών προσκομισθέντων αποδεικτικών εγγράφων από την εταιρία Α.Ε η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ομόφωνα τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της επί του διοικητικού κόστους επαρκείς, καθόσον, ιδίως η εταιρία αυτή, προβαίνει σε ειδική ανάλυση όλων των επιμέρους κονδυλίων, που συνθέτουν το διοικητικό κόστος της προφοράς της, με παράθεση συγκεκριμένων μαθηματικών υπολογισμών, κατά τους οποίους βάσιμα το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο διοικητικό κόστος, καλύπτει τις ανάγκες της σύμβασης. Μάλιστα, η εν λόγω εταιρία έχει υπολογίσει κι ένα ποσό (51,88€ μηνιαίως) για απρόβλεπτα και τυχόν αποκλίσεις των ποσών. Συνακόλουθα, νομίμως οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις της εν λόγω εταιρίας-προσωρινής αναδόχου κρίθηκαν ομόφωνα αποδεκτές και συνεπώς τα επιμέρους κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, που αφορούν το διοικητικό κόστος, νομίμως κρίθηκαν ομόφωνα από την Επιτροπή εύλογα, εις τρόπον, ώστε να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης (βλ. και ΑΕΠΠ 349/2021 και ΔιοικΕφετείου Ν66/2021). Επειδή, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω παρασχεθείσες διευκρινήσεις της καθής εταιρίας- προσωρινής αναδόχου, ως προς ό,τι αφορά την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, η εταιρία έχει εξασφαλίσει δέσμευση της εταιρίας ... «.... - Ε.Π.Ε.» ότι, στο πλαίσιο της πολυετούς συνεργασίας της και ως προς ό,τι αφορά ειδικώς το προσωπικό, που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του προκείμενου έργου, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας και θα προσφέρει οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία απαιτηθεί από πλευράς της για την υποστήριξη του έργου με κόστος 100,00€ μηνιαίως. Μάλιστα, επισυνάπτεται στις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της η από 09-12-2021 επιστολή της ως άνω εταιρείας, ως σχετ. 1, οι οποίες δεν προσβάλλονται με την υπό κρίση προσφυγή για πλαστότητα, με τη διαβεβαίωση ότι, στο πλαίσιο της πολυετούς συνεργασίας της, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, θα καταρτίσει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα παρέχει οποιαδήποτε υπηρεσία απαιτείται από πλευράς της για την

υποστήριξη του έργου, με κόστος 100,00€ μηνιαίως, ως προς ό,τι αφορά το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου και για όλη τη διάρκειά του. Επειδή η συμφωνία αυτή, εφόσον αφορά την ανάθεση με αμοιβή των σχετικών υπηρεσιών σε εταιρία, είναι καθόλα νόμιμη και ουδόλως τελεί σε αντίθεση προς τις διατάξεις του Ν. 3850/2010, όπως μη νόμιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Τούτο διότι η διάταξη του άρθρου 10 του Ν. 3850/2010 προβλέπει αποκλειστικά τον ελάχιστο χρόνο απασχόλησης του Ιατρού Εργασίας και του Τεχνικού Ασφαλείας και όχι τον τρόπο αμοιβής τους, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Άλλωστε, και η απόφαση ΣτΕ 601/2021 (αφορώσα σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης) την οποία επικαλείται η εταιρία «....», αναφέρεται στην απορρέουσα από το Ν. 3850/2010 υποχρέωση των επιχειρήσεων, εφόσον απασχολούν πάνω από πενήντα εργαζομένους, να έχουν στη διάθεσή τους την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για την προστασία της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων τους, λαμβανομένης υπόψη και της κατάταξης αυτών σε κατηγορίες (Α', Β', Γ') ανάλογα με τη φύση της δραστηριότητάς τους, προκειμένου να καθορισθούν οι ώρες απασχόλησης του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας, καθώς και το απαιτούμενο επίπεδο γνώσεων του τεχνικού ασφαλείας. Μάλιστα, στην υπόθεση εκείνη είχε κριθεί ότι, το κόστος της σύμβασης μεταξύ του οικονομικού φορέα και επιχείρησης για την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας/ τεχνικού ασφαλείας βαρύνει κατ' αρχήν για την απόσβεσή του (ως σταθερό κόστος λειτουργίας) όλες τις δραστηριότητές του οικονομικού φορέα, για την εκτέλεση των οποίων επιβάλλεται να έχει στη διάθεσή του τις εν λόγω υπηρεσίες, εφόσον οι εν λόγω συμβάσεις δεν συνάπτονται «ενόψει της ανάληψης συγκεκριμένου κάθε φορά συμβατικού έργου» από τον υπόχρεο φορέα. Αντιθέτως, έχει κριθεί ότι η επίκληση, από μέρους οικονομικού φορέα, επιστολής συνεργαζόμενης εταιρίας με την οποία ορίζεται το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας σε συγκεκριμένο ποσό ετησίως, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί με βάση υποθετικές αναλύσεις ως προς τον τρόπο υπολογισμού του κόστους και του κέρδους του εν λόγω οικονομικού φορέα, που δεν εδράζονται, όμως, σε συγκεκριμένες νομοθετικές διατάξεις ή όρους της διακήρυξης, τους οποίους αυτός να παραβίασε, εφόσον η προσφορά του δεν υστερεί ποιοτικά και ποσοτικά και το

ποσό διοικητικού κόστους-κέρδος, είναι επαρκές και ανεκτό για την ανάληψη της σύμβασης (ΔΕΦΑΘ 691/2022, πρβλ. ΔΕΦΠειρ 22/2017). Συνεπώς, όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εδράζονται σε υποθετικούς συλλογισμούς και υπολογισμούς, αλλά και σε εσφαλμένη προϋπόθεση, ήτοι την ύπαρξη συγκεκριμένου κόστους για την παροχή τόσο των υπηρεσιών ιατρού εργασίας, όσο και των υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας (ad hoc ΔιοικΕφΘες. Γ' Τμήμα 23/2021). Επιπλέον, οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις της εν λόγω εταιρίας κρίθηκαν από την Επιτροπή εύλογες, ιδίως για το λόγο ότι τα κονδύλια, εν προκειμένω, του διοικητικού κόστους είναι συγκριτικά υψηλότερα με τα αντίστοιχα κονδύλια προγενέστερων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλώς (βλ. σχετική τεκμηρίωση στο πρακτικό της 3ης Συνεδρίασης-συνέχεια-της Επιτροπής). Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας του νομίμως κρίθηκε αποδεκτή (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 349/2021 και ΔιοικΕφετείου Ν66/2021). Επειδή κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, η Αναθέτουσα Αρχή εκτίμησε νομίμως ότι, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο από την εταιρία Α.Ε ποσό διοικητικού κόστους, το οποίο αντιστοιχεί στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης και το ποσό των αναλωσίμων, είναι εύλογα, ώστε να καλύπτονται και πέραν του «στοιχειωδώς» οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, που πρόκειται να συναφθεί. Άλλωστε, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να εκτιμά τον εύλογο χαρακτήρα του διοικητικού κόστους ελέγχεται μόνο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Επίσης, υπέρβαση των ακραίων ορίων της ελέγχεται κι όταν προσφορές κρίνονται «ασυνήθιστα χαμηλές», χωρίς να προκύπτει ο λόγος για τον οποίο κρίνονται, ως τέτοιες, ιδίως, μάλιστα, όταν σε ίδιους διαγωνισμούς η ίδια Αναθέτουσα Αρχή έκρινε χαμηλότερα προσφερόμενα ποσά, ως εύλογα. Εν προκειμένω, μάλιστα, η οικονομική προσφορά της εν λόγω εταιρίας (....), ως προς τα κονδύλια του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων, δεν έχει συμπεριλάβει μηδενικά ή αμελητέα, αλλά σημαντικά για τα δεδομένα της προκείμενης σύμβασης και τη συσχέτισή τους με τα αντίστοιχα ποσά, άλλων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (βλ. για διοικητικό κόστος τα συγκριτικά στοιχεία, που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή: α) για το

διοικητικό κόστος: Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 354/2015 290,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 1.190,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 1.747,00€ μηνιαίως, β) για το κόστος αναλωσίμων: Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 780,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 867,00€ μηνιαίως), τα οποία παρίστανται κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας εύλογα, ώστε να καλύπτονται και πέραν του «στοιχειωδώς» οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 118/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020, 1666/2020).».

20. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι μη νόμιμος ο υπολογισμός στην οικονομική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας του κόστους των αναλωσίμων. Ειδικότερα, με τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά στο κόστος εξοπλισμού, παραθέτει τις σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, αναφέροντας πως απαιτεί ήδη μεγάλο αριθμό εξοπλισμού και μάλιστα σε μεγάλες ποσότητες, η αξία του οποίου αποτελεί κόστος εκτέλεσης της σύμβασης και πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να υπολογίζεται στις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων αναδόχων, δεδομένου δε ότι στον Πίνακα Ανάλυσης Προσφοράς της Διακήρυξης το μόνο σχετικό πεδίο είναι το πεδίο «ύψος αναλωσίμων», οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να συμπεριλάβουν το εν λόγω κόστος στο πεδίο «κόστος αναλωσίμων». Ακόμη, υποστηρίζει ότι όταν δημοσιοποιήθηκαν τα αποτελέσματα της βαθμολογίας των προσφορών των συμμετεχόντων, η δεύτερη προσφεύγουσα είχε προσφέρει πολύ μεγαλύτερο αριθμό εξοπλισμού από εκείνον που ζητούσε η Διακήρυξη και πολύ μεγαλύτερο αριθμό εξοπλισμού από εκείνον που προσέφερε η πρώτη προσφεύγουσα και βαθμολογήθηκε για τον λόγο αυτό με εξαιρετικά υψηλή βαθμολογία στο κριτήριο (119 βαθμοί), συναφώς αναφέρει ότι όταν αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές, αποκαλύφθηκε ότι το κόστος για τον τόσο μεγαλύτερο αριθμό εξοπλισμού ήταν περίπου το ένα τέταρτο του κόστους που είχε υπολογίσει η πρώτη προσφεύγουσα για τον δικό της εξοπλισμό, ειδικότερα η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε κόστος για τον δικό της εξοπλισμό το ποσό των 16.874,00 € συνολικά (€ 767,00 μηνιαίως), ενώ η πρώτη προσφεύγουσα, με

κάθε νόμιμο μέσο δήλωσε κόστος του δικού της εξοπλισμού το ποσό των 42.438,00 € (1.929,00 € μηνιαίως), παραθέτει δε στην προσφυγή της σχετικό πίνακα του Πρακτικού της 2ης Συνεδρίασης της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού. Συναφώς, παραθέτει το σχετικό απόσπασμα του εγγράφου διευκρινίσεων της οικονομικής προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και υποστηρίζει ότι από αυτές προκύπτει ότι στην οικονομική της προσφορά δεν έχει υπολογίσει καθόλου το κόστος που αναλογεί στον απαιτούμενο εξοπλισμό που δηλώνει ότι διαθέτει στο αρχείο «13.4. Πρόταση δυνατότητας αντιμετώπισης έργου ... (εξοπλ)_signed», πως η δήλωση ότι μέρος του εξοπλισμού που έχει δηλώσει στο ανωτέρω αρχείο ανήκει στα πάγια της δεν αρκεί για να τεκμηριώσει το σχετικό κόστος, διότι ακόμα και για τον εξοπλισμό που περιλαμβάνεται στα πάγια μιας εταιρείας υφίσταται κόστος απόσβεσης, εκτός κι αν αυτός είναι πλήρως αποσβεσμένος και ότι η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε την απλή και ασαφή δήλωση αυτή, χωρίς να ζητήσει οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο, όπως Μητρώο Παγίων ή άλλο στοιχείο που να αιτιολογεί το κόστος, υποστηρίζοντας ότι η ασάφεια αυτή καθιστά τις διευκρινίσεις της απορριπτέες, διότι το κόστος εξοπλισμού για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης είναι διόλου αμελητέο και οι υποψήφιοι ανάδοχοι ήταν υποχρεωμένοι να το συμπεριλάβουν στις οικονομικές τους προσφορές και, παρά το γεγονός, ωστόσο, ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δήλωσε ότι θα διαθέσει πολύ περισσότερο εξοπλισμό από την εταιρία της για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, το διοικητικό κόστος που έχει δηλώσει ως «κόστος αναλωσίμων» μόνο το ποσό των 767,00 ευρώ μηνιαίως ενώ η εταιρία της έχει δηλώσει το ποσό των 1.929,00 ευρώ μηνιαίως, συνεπώς υποστηρίζει ότι μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτές τις διευκρινίσεις της δεύτερης προσφεύγουσας και την οικονομική της προσφορά, παρά την ουσιώδη παράλειψη σαφούς τεκμηρίωσης του κόστους που αναλογεί στον διατιθέμενο από αυτή εξοπλισμό, άλλως μη νομίμως η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως δεν ζήτησε από την εταιρεία περαιτέρω διευκρινίσεις σχετικά με το κόστος του πάγιου, αλλά και του λοιπού, εξοπλισμού της που έχει δηλωθεί στην τεχνική της προσφορά. Με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στο κόστος στολών-..., η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι οι σχετικές διευκρινίσεις της δεύτερης προσφεύγουσας μη νομίμως έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή γιατί η εν λόγω εταιρεία μη νόμιμα αντλεί αθέμιτο

πλεονέκτημα από την εν ισχύ σύμβασή της με την Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζοντας ότι στολές προσωπικού και μέσα ατομικής προστασίας έχουν ήδη διατεθεί στο προσωπικό της που απασχολείται σήμερα στο υπό ανάθεση έργο, υποστηρίζοντας ότι οι συμβάσεις είναι αυτοτελείς και το κόστος τους είναι ανεξάρτητο και πως, σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος και ως αβάσιμος καθώς οι στολές και τα μέσα ατομικής προστασίας στο τέλος μιας σύμβασης, και μάλιστα διετούς, όπως η σύμβαση που εκτελεί η δεύτερη προσφεύγουσα με την Αναθέτουσα Αρχή σήμερα, έχουν υποστεί αναμενόμενη φθορά η οποία δεν τα καθιστά επαναχρησιμοποιήσιμα στο πλαίσιο εκτέλεσης άλλης σύμβασης ακόμα και με την ίδια Αναθέτουσα Αρχή. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι ο ανωτέρω ισχυρισμός καθώς και ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι διαθέτει επαρκές απόθεμα στις αποθήκες της για να καλύψει τις ανάγκες του έργου, προβάλλονται όλως αορίστως και αναπόδεικτα, καθώς η δεύτερη προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε αποδεικνύει τις ποσότητες των αποθεμάτων της, παρά μόνο αναφέρεται γενικά και αόριστα σε επάρκεια αποθεμάτων στις αποθήκες της και σε εκπτώτικές προσφορές των προμηθευτών της και πως, εν όψει των ανωτέρω, το ποσό των 30 ευρώ μηνιαίως που έχει υπολογίσει για στολές και είναι υπερβολικά χαμηλό και δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Επί του λόγου αυτού με την παρέμβασή της η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει τις σχετικές δοθείσες διευκρινίσεις, υποστηρίζοντας ότι έχει κάνει λεπτομερή αναφορά τόσο στα αναλώσιμα που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου, όσο και στον τρόπο υπολογισμού του προκαλούμενου κόστους, με βάση της εκτιμώμενες αναλώσεις, τεκμηριώνοντας παράλληλα τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες υπό τις οποίες τελεί, αξιοποιώντας τις εμπορικές της συνεργασίες με τους προμηθευτές της, προκειμένου να καλύψει τη δαπάνη που προκαλείται από την πιο πάνω αιτία και πως, από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή της όρους προκύπτει ότι γίνεται ρητή διάκριση μεταξύ του μηχανολογικού εξοπλισμού που πρέπει να διατεθεί για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου και των αναλωσίμων υλικών καθαρισμού και ειδών ατομικής υγιεινής που χρησιμοποιούνται για τη διασφάλιση του επιθυμητού επιπέδου καθαριότητας, συνεπώς, σε καμία

περίπτωση ο μηχανολογικός εξοπλισμός στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, δεν ταυτίζεται αλλά ούτε και έχει σχέση με τα αναλώσιμα και πως τόσο στο άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010 όσο και στην παρ. 2.4.4 της διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι οι συμμετέχουσες εταιρίες «*Πρέπει [...]να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων [...] κρατήσεων*», επομένως, από τη συσχέτιση της εν λόγω διάταξης με τους πιο πάνω όρους των τεχνικών προδιαγραφών, με τους οποίους γίνεται σαφής διαφοροποίηση διάκριση μεταξύ αναλωσίμων και μηχανολογικού εξοπλισμού, καθίσταται πρόδηλο ότι ουδόλως συνάγεται από τα οριζόμενα στη διακήρυξη, ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συνυπολογίσουν στο κόστος αναλωσίμων και το κόστος απόκτησης ή αποσβέσεων μηχανολογικού εξοπλισμού, ενώ, κατ' αντιστοιχία, ούτε στο σχετικό πεδίο του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος II, που αφορά το κόστος αναλωσίμων, υπάρχει υποχρέωση του διαγωνιζομένου να συμπεριλάβει το κόστος μηχανολογικού εξοπλισμού. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η αναφορά στις διευκρινίσεις της ότι «*[...] έχουμε περιλάβει στην τεχνική μας προσφορά τα ηλεκτρονικά αρχεία α) «13.13. Πρόταση δυνατότητας αντιμετώπισης έργου ... (υλικά)_signed», στο οποίο περιέχονται τα προτεινόμενα υλικά καθαρισμού και αναλώσιμα είδη ατομικής υγιεινής και β) «13.4. Πρόταση δυνατότητας αντιμετώπισης έργου ... (εξοπλ)_signed», στο οποίο, εκτός των στοιχείων τα οποία η Εταιρία μας διαχειρίζεται ως πάγια, περιλαμβάνονται και είδη που αποτελούν ή προσομοιάζουν με αναλώσιμα ως εκ της συχνότητας αντικατάστασής τους. Με βάση τα παρατιθέμενα είδη στους πιο πάνω καταλόγους, επισυνάπτουμε στην πα-ρούσα αναλυτικό πίνακα των υλικών καθαρισμού και λοιπών αναλωσίμων (σχετ. 2), με τις εκτιμώμενες ποσότητες ανά είδος, σε μηνιαία βάση» έχει γίνει προκειμένου να καταδείξει ότι, εκτός από τα αναλώσιμα που αναφέρονται στο αρχείο της προσφοράς της «13.13. Πρόταση δυνατότητας αντιμετώπισης έργου (υλικά)_signed», επίσης, και στο αρχείο «13.4. Πρόταση δυνατότητας αντιμετώπισης έργου (εξοπλ)_signed», εκτός των παγίων (μηχανημάτων) που κατά κύριο λόγο περιλαμβάνονται σ' αυτό, αναφέρονται και άλλα είδη, τα οποία δεν διαχειρίζεται ως πάγια, και τα οποία εξομοιώνονται με αναλώσιμα λόγω του σχετικά περιορισμένου χρόνου ζωής τους (όπως π.χ. πανιά μικροϊνών,*

τσόχες για περιστροφικές μηχανές, απορροφητικά πανιά τύπου, σφουγγαρίστρες υφασμάτινες, ξύστρες διάφορες, σπάτουλες, ψεκαστήρες, κοντάρια σκούπας, φαράσια, σκούπες, βρεκτήρες για πλύση τζαμιών κ.λπ.), τα οποία επίσης έχει περιλάβει στον κατάλογο προτεινόμενων υλικών καθαρισμού και αναλωσίμων που έχει συνυποβάλει με τις από 11-4-2022 διευκρινίσεις της, προκειμένου να καταδείξει ότι έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά όλα τα είδη που είτε είναι αμέσως αναλώσιμα, είναι χρήζουν συχνής/ περιοδικής αντικατάστασης, αναφέρει δε ότι προσφεύγουσα εκκινεί από εσφαλμένη παραδοχή, δεδομένου ότι προσάπτει πλημμέλεια στην οικονομική προσφορά της ως προς το σκέλος του υπολογισμού του κόστους αναλωσίμων, παρότι για το κόστος των στολών η σχετική αναφορά της περιλαμβάνεται στην τεκμηρίωση του διοικητικού κόστους, ως προς το οποίο όπως δεν προβάλλεται σχετική αιτίαση και πως έχει επικαλεστεί κατά τρόπο απολύτως θεμιτό το γεγονός ότι, και ως προς τον υπολογισμό του κόστους των στολών, τελεί υπό εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη, δοθέντος ότι αποτελεί την υφιστάμενη ανάδοχο των υπηρεσιών καθαριότητας του, με αντίστοιχο αριθμό εργαζομένων, και επομένως έχει ήδη στη διάθεσή της τις στολές που θα χρησιμοποιήσει το προσωπικό καθαριότητας, σε περίπτωση που της ανατεθεί οριστικά η προκείμενη σύμβαση και πως, από την άλλη πλευρά, για το λόγο ακριβώς αυτό, ουδόλως υφίσταται υποχρέωση να προβεί σε αντικατάσταση του συνόλου των στολών κατά την έναρξη της σύμβασης, όπως αβάνιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα επίσης εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι το προσωπικό της δεύτερης προσφεύγουσας χρησιμοποιεί άνευ ετέρου τις ίδιες στολές από την έναρξη της ήδη υφιστάμενης σύμβασης, θεωρώντας ότι έχουν φθαρεί και είναι ακατάλληλες στο σύνολό τους, ενώ το ακριβές είναι ότι, και κατά τη διάρκεια της σύμβασης που σήμερα εκτελείται, η δεύτερη προσφεύγουσα προβαίνει στις εκάστοτε αναγκαίες αντικαταστάσεις στολών, ώστε να διατηρούνται στο κατάλληλο επίπεδο αντοχής και εμφάνισης κατά τη χρησιμοποίησή τους από το προσωπικό και πως, για το λόγο ακριβώς αυτό έχει υπολογίσει εύλογο ποσό 30,00 ευρώ/μήνα για την κάλυψη του κόστους αποκατάστασης φθορών ή/ και αντικατάστασης των στολών. Επίσης, αναφέρει ότι ουδόλως μπορεί να θεωρηθεί αόριστη ή αναπόδεικτη η εκ μέρους της επίκληση του υφιστάμενου αποθέματος τέτοιων ειδών στις αποθήκες της δεύτερης προσφεύγουσας

βάσει πραγματοποιούμενων μαζικών παραγγελιών, λόγω του μεγάλου αριθμού των εκτελούμενων συμβάσεων, και μάλιστα με την παροχή εκπαιδευτικών προσφορών, διότι η αναφορά στην ύπαρξη αποθεμάτων δεν γίνεται με σκοπό να αιτιολογηθεί το κόστος προμήθειας προκαθορισμένου αριθμού στολών (και δη των στολών της προκείμενης σύμβασης), αλλά προκειμένου να καταδείξει ότι, ακόμη και εάν, παρά τις εκτιμήσεις της ως προς τον τρόπο κάλυψης του κόστους των ενδυμασιών εργασίας του προσωπικού, ανακύψει ενδεχομένως πρόσθετη ανάγκη χρησιμοποίησης και άλλων στολών, υπάρχει σχετικό απόθεμα, όπως κατά την κοινή πείρα συμβαίνει με όλες τις επιχειρήσεις του κλάδου που εκτελούν μεγάλο αριθμό έργων καθαριότητας, και επομένως μεριμνούν για την ύπαρξη σχετικού αποθέματος, ανεξαρτήτως της σύμβασης στην οποία θα μπορούσε να χρειαστεί η χρησιμοποίηση κάποιας στολής και πως στην προσφορά της έχει υπολογίσει και ενδεικτικό κόστος για λοιπά και απρόβλεπτα έξοδα, ίσο με 51,88 €/μήνα για τυχόν απρόβλεπτα έξοδα, και επομένως θα μπορούσε και με την αξιοποίηση του κονδυλίου αυτού να καλυφθεί το κόστος ενδεχόμενης πρόσθετης αντικατάστασης στολών, τέλος, αναφέρει ότι ακόμη και εάν παρ' ελπίδα κρινόταν κατά την εξέταση της προσφυγής ότι δεν αιτιολογείται νομίμως κατά το μέρος αυτό η αποδοχή των εξηγήσεών της, θα δημιουργείτο και στην περίπτωση αυτή υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει την παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων από μέρους της. Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι «...Από τους αναφερόμενους πιο πάνω όρους προκύπτει ότι, γίνεται ρητή διάκριση μεταξύ του μηχανολογικού εξοπλισμού, που πρέπει να διατεθεί για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου και των αναλωσίμων υλικών καθαρισμού και ειδών ατομικής υγιεινής, που χρησιμοποιούνται για τη διασφάλιση του επιθυμητού επιπέδου καθαριότητας. Συνεπώς, σε καμία περίπτωση ο μηχανολογικός εξοπλισμός, στον οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, δεν ταυτίζεται, αλλά ούτε και έχει σχέση με τα αναλώσιμα. Από την άλλη πλευρά, τόσο στο άρθρο 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010, όσο και στην παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης του διαγωνισμού ορίζεται ότι, οι συμμετέχουσες εταιρίες «Πρέπει [...] να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων [...] κρατήσεων». Επομένως, από τη συσχέτιση της εν λόγω διάταξης με τους πιο

πάνω όρους των τεχνικών προδιαγραφών, με τους οποίους γίνεται σαφής διαφοροποίηση διάκριση μεταξύ αναλωσίμων και μηχανολογικού εξοπλισμού, καθίσταται πρόδηλο ότι, ουδόλως συνάγεται από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη, ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συνυπολογίσουν στο κόστος αναλωσίμων και το κόστος απόκτησης η αποσβέσεων μηχανολογικού εξοπλισμού, ενώ, κατ' αντιστοιχία, ούτε στο σχετικό πεδίο του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος II, που αφορά το κόστος αναλωσίμων, υπάρχει υποχρέωση του διαγωνιζομένου να συμπεριλάβει το κόστος μηχανολογικού εξοπλισμού. Συνεπώς, είναι εντελώς αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η καθής εταιρία – προσωρινή ανάδοχος έχει υπολογίσει εσφαλμένα, κατά το μέρος αυτό, το κόστος αναλωσίμων, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να ζητείται ο αποκλεισμός της για παράλειψη συνυπολογισμού στοιχείου, του οποίου δεν ζητείται η συμπερίληψη στο κόστος αναλωσίμων. Επειδή, εξάλλου, με την εν λόγω Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό κόστους αναλωσίμων, συνεπώς, ο προσδιορισμός έστω και μικρού σχετικά κόστους, για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εταιρίας, που διαμορφώνει την οικονομική της προσφορά κατά την ελεύθερη κρίση της, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς της και δεν παραβιάζει άνευ ετέρου τους κανόνες του ανταγωνισμού. Εξάλλου, το γεγονός ότι, κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο, που, ενδεχομένως, δεν συμπίπτει με τον τρόπο, που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του, χωρίς όμως να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως εν προκειμένω, δεν σημαίνει άνευ άλλου τινός, ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση, επ' ωφελεία του προσφέροντας, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά, ενόψει μάλιστα και της φύσεως του διαγωνισμού, ως διαδικασίας της οποίας η έκβαση εξαρτάται ή επηρεάζεται ουσιαστικά από το ύψος των οικονομικών προσφορών (ΔιοικΕφΑθ 810/2012, πρβλ. ΕΑΣΤΕ

272/2008). ... Από τον έλεγχο, την ουσιαστική έρευνα και την αξιολόγηση των ανωτέρω υποβληθέντων διευκρινήσεων και των σχετικών προσκομισθέντων αποδεικτικών εγγράφων από την εταιρία Α.Ε η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ομόφωνα τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της επί του κόστους αναλωσίμων επαρκείς, καθόσον, ιδίως η εταιρία αυτή, προβαίνει σε ειδική ανάλυση όλων των επιμέρους κονδυλίων, που συνθέτουν το κόστος αναλωσίμων της προφοράς της, με παράθεση συγκεκριμένων μαθηματικών υπολογισμών, κατά τους οποίους βάσιμα το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο κόστος αναλωσίμων, καλύπτει τις ανάγκες της σύμβασης. Μάλιστα, η εν λόγω εταιρία έχει υπολογίσει κι ένα ποσό (51,88€ μηνιαίως) για απρόβλεπτα και τυχόν αποκλίσεις των ποσών. Συνακόλουθα, νομίμως οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις της εν λόγω εταιρίας-προσωρινής αναδόχου κρίθηκαν ομόφωνα αποδεκτές και συνεπώς τα επιμέρους κονδύλια της οικονομικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, που αφορούν το κόστος αναλωσίμων νομίμως κρίθηκαν ομόφωνα από την Επιτροπή εύλογα, εις τρόπον, ώστε να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης (βλ. και ΑΕΠΠ 349/2021 και ΔιοικΕφετείου Ν66/2021). Επιπλέον, οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις της εν λόγω εταιρίας κρίθηκαν από την Επιτροπή εύλογες, ιδίως για το λόγο ότι τα κονδύλια, εν προκειμένω, του κόστους αναλωσίμων είναι συγκριτικά παρόμοια με τα αντίστοιχα κονδύλια προγενέστερων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλώς (βλ. σχετική τεκμηρίωση στο πρακτικό της 3ης Συνεδρίασης-συνέχεια-της Επιτροπής). Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας Α.Ε του νομίμως κρίθηκε αποδεκτή (βλ. ad hoc ΑΕΠΠ 349/2021 και ΔιοικΕφετείου Ν66/2021). Επειδή λαμβάνοντας υπόψη ότι :

α) από τις διατάξεις του ν. 3886/2010 συνάγεται ότι, απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, η οποία πρέπει να περιλαμβάνει και εύλογο διοικητικό (λειτουργικό) κόστος, καθώς επίσης να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (ΕΑ ΣτΕ 108/2014, 328/2013, 198/2013, 187/2013, 76/2013 πρβλ. 970/2010, 1262, 1297, 1299/2009, 1262/2009 κ.ά), β) ενόψει αυτών είναι εξεταστέο αν, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο από αυτόν ποσοστό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, τα οποία

αντιστοιχούν γενικά στις λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης και δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένα στο νόμο, είναι εύλογα, ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, που πρόκειται να συναφθεί (ΣτΕ 3439/2014, Ε.Α. ΣτΕ 328, 198 και 187/2013, 1262/2009 κ.ά.), αλλά και αν εξασφαλίζεται κάποιο περιθώριο κέρδους, γ) το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταρτίσει την οικονομική του προσφορά κατά τρόπο, που ενδεχομένως δεν συμπίπτει με τον τρόπο, που αξιολογεί την προσφορά του άλλος ανταγωνιστής του, χωρίς όμως να αποκλίνει από τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, όπως στην προκείμενη περίπτωση, δεν σημαίνει άνευ άλλου τινός ότι η προσφορά καθίσταται απορριπτέα, καθόσον η διαφοροποίηση, επ' ωφελεία του προσφέροντος, του τρόπου υπολογισμού του κόστους, ανάγεται στην ευχέρεια, που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά τρόπο θεμιτό την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και να διαμορφώνουν κατάλληλα την οικονομική τους προσφορά, ενόψει μάλιστα και της φύσης του διαγωνισμού, ως διαδικασίας της οποίας η έκβαση εξαρτάται ή επηρεάζεται ουσιωδώς από το ύψος των οικονομικών προσφορών (πρβλ. ΕΑΣτΕ 272/2008), δ) εφόσον με την ένδικη διακήρυξη δεν ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, ο προσδιορισμός έστω και μικρού σχετικά διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων (γεγονός, που δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθόσον το διοικητικό κόστος για την καθής εταιρία ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 51.040,00€ και για το κόστος αναλωσίμων στο ποσό των 16.874,00€, πλέον αποδεδειγμένου πιστωτικού υπολοίπου αναλωσίμων έως του ποσού 49.641,97€, για τη δε προσφεύγουσα εταιρία συνολικό διοικητικό κόστος 49.500€ και συνολικό κόστος αναλωσίμων 42.438,00€) είναι αρκούντος ικανοποιητικά για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, ανάγεται δε στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εταιρίας, η οποία διαμόρφωσε την οικονομική της προσφορά κατά την ελεύθερη κρίση της και σύμφωνα με τις επικαλούμενες, αλλά και αποδεδειγμένες ευνοϊκές συνθήκες, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς της, χωρίς να παραβιάζονται άνευ ετέρου οι κανόνες του υγιούς ανταγωνισμού.

Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, νομίμως κρίθηκε, κατά την απόλυτη διακριτική ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής και χωρίς να παραβιάζονται τα όρια αυτής ότι, όλα τα παραπάνω, συνδυαζόμενα, στοιχειοθετούν ειδικές συνθήκες και εξαιρετικά ευνοϊκές περιστάσεις, που επιτρέπουν στην καθής εταιρία-προσωρινή ανάδοχο την παροχή των συμβατικών υπηρεσιών με τα δηλωθέντα κόστη (διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων), χωρίς η σύμβαση να αποβαίνει οικονομικώς επιζήμια για την εταιρεία ή να τίθεται σε διακινδύνευση η ομαλή εκτέλεσή της και ότι, η οικονομική της προσφορά είναι, ανεξάρτητα από οτιδήποτε άλλο, παραδεκτή, δεδομένου ότι, απέδειξε με τις παρασχεθείσες διευκρινήσεις της και τα συνοδεύοντα αποδεικτικά έγγραφα ότι, συντρέχουν στο πρόσωπο της εν λόγω εταιρείας οι προαναφερθείσες εξαιρετικές περιστάσεις, οι οποίες δικαιολογούν απόλυτα την κάλυψη των λειτουργικών δαπανών (διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων) και το προσδοκώμενο επιχειρηματικό και οικονομικό όφελος (ad hoc ΔιοικΕφΠειρ. Ν151/2018). ...».

21. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σχετικά με την απόδειξη της πλήρωσης του όρου 2.2.6 περ. α' είναι ελλιπή. Ειδικότερα, παραθέτει το άρ. 2.2.6 και 2.2.9 της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.6 περ. α' η δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε συστατικές επιστολές από τις οποίες, ωστόσο, δεν προκύπτουν όλα τα στοιχεία που έχουν δηλωθεί στον απαιτούμενο κατάλογο κυριότερων υπηρεσιών και συγκεκριμένα δεν αποδεικνύεται το ποσό των σχετικών συμβάσεων υπηρεσιών που έχουν δηλωθεί από την ανωτέρω εταιρία, και πως η Διακήρυξη απολύτως σαφώς ορίζει ποια στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνονται στον επίμαχο κατάλογο κυριότερων υπηρεσιών και ποια είναι τα σχετικά αποδεικτικά μέσα, από τα οποία εξυπακούεται ότι πρέπει να αποδεικνύεται η πλήρωση όλων των δηλωθέντων στον εν λόγω κατάλογο. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η έλλειψη αυτή είναι ουσιώδης, καθώς παραβιάζει όρο που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη και υφίσταται, επομένως, δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά και πως τα ανωτέρω, δεν δύνανται νομίμως να

καμφθούν, ούτε από τη διάταξη του αρθ. 102 ν. 4412/2016 ως τροποποιηθέν ισχύει. Επί του λόγου αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι κατά πρώτον απορριπτέος ως αόριστος, διότι δεν γίνεται σαφής και ειδική αναφορά σε συγκεκριμένη συστατική επιστολή ή βεβαίωση καλής εκτέλεσης, εκδοθείσα από αναθέτουσα Αρχή ή/ και ιδιωτικό φορέα, από την οποία να ελλείπει στοιχείο προσδιοριστικό της σχετικής σύμβασης και πως ο σχετικός λόγος είναι αβάσιμος, διότι κατέθεσε κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, στον οποίο παραθέτει όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη στοιχεία (βλ. Αρχείο 10.1. Κατάλογος Έργων_signed), συγκεκριμένα, στον κατάλογο αυτό γίνεται αναφορά στον παραλήπτη, στο είδος παράδοσης - υπηρεσίας, στο μέγεθος σε τ.μ., στη διάρκεια των συμβάσεων, στο συνολικό συμβατικό τίμημα πλέον Φ.Π.Α. (σε €), στην κατάσταση και τα αναλυτικά επιμέρους στοιχεία σύμβασης (διάρκεια και αριθμός) και αναφέρει ότι προκύπτει πως η απαιτούμενη από τη διακήρυξη αναφορά του ποσού των υπηρεσιών καθαριότητας καλύπτεται πλήρως από τον κατατεθειμένο κατάλογο και πως η απαίτηση της διακήρυξης αφορά στην κατάθεση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης με σκοπό την απόδειξη των υπηρεσιών. Συναφώς, υποστηρίζει ότι έχει επίσης καταθέσει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τα έργα που έχει δηλώσει στον κατάλογο, από τις οποίες προκύπτουν τα διαστήματα των συμβάσεων και βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση των υπηρεσιών (Βλ. Αρχ. 10.2. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης & Αρχ. 10.3. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης) και πως, κατά την έννοια του σχετικού όρου της παρ. 2.2.9.2.B.4 της διακήρυξης, η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της παρ. 2.2.6 δεν αποδεικνύεται αυτοτελώς από τα ζητούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης συμβάσεων ή βεβαιώσεων τυχόν ιδιωτικού παραλήπτη (των οποίων, άλλωστε, δεν ορίζεται στη διακήρυξη το ειδικότερο περιεχόμενο), αλλά από τη συσχέτιση των στοιχείων αυτών με τον επίσης ζητούμενο κατάλογο κυριότερων υπηρεσιών, κατά τρόπο ώστε να μη δημιουργείται αμφιβολία ως προς το είδος και το αντικείμενο των συμβάσεων. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν θεωρείτο ότι από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που έχει υποβάλει, δεν αποδεικνύεται πλήρως η ανταπόκριση στο πιο πάνω κριτήριο, είναι εν προκειμένω εφαρμοστέα (ως εκ του χρόνου προκήρυξης του διαγωνισμού) η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 2 του Ν.

4412/2016, όπως ισχύει (ταυτόσημος είναι και ο αντίστοιχος όρος του άρθρου 3.2 της διακήρυξης). Επί του λόγου αυτού η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι «Σύμφωνα, λοιπόν, με τη Διακήρυξη, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 απαιτείται η προσκόμιση καταλόγου κυριότερων υπηρεσιών στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια των ετών 2018, 2019, 2020, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, ο οποίος κατατέθηκε από την καθής εταιρία-προσωρινή ανάδοχο (βλ. συν. 1) και στον οποίο παρατίθενται όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία (βλ. Αρχείο 10.1. Κατάλογος Έργων_signed). Συγκεκριμένα, στον κατάλογο αυτό γίνεται αναφορά στον παραλήπτη, στο είδος παράδοσης - υπηρεσίας, στο μέγεθος σε τ.μ., στη διάρκεια των συμβάσεων, στο συνολικό συμβατικό τίμημα πλέον Φ.Π.Α. (σε €), στην κατάσταση και τα αναλυτικά επιμέρους στοιχεία σύμβασης (διάρκεια και αριθμός) Επίσης, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, απαιτείται η κατάθεση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης με σκοπό την απόδειξη των υπηρεσιών (στις οποίες βεβαιώσεις δεν απαιτείται να αναφέρεται το ποσό της κάθε σύμβασης, όπως εσφαλμένως και κατά πλάνη περί τα πράγματα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα). Η καθής εταιρία-προσωρινή ανάδοχος έχει καταθέσει -πέραν του καταλόγου κυριότερων υπηρεσιών στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια των ετών 2018, 2019, 2020, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη- βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για τα έργα, που έχει δηλώσει στον κατάλογο, από τις οποίες προκύπτουν τα διαστήματα των συμβάσεων και βεβαιώνεται η καλή εκτέλεση των υπηρεσιών (Βλ. Αρχ. 10.2. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης αριθμ. πρωτ. 31599/7-12-2021 & Αρχ. 10.3. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης αριθμ. πρωτ. 53838/23-11-2021, 212521/23-11-2021, 48075/26-11-2021, 3223/12-11-2019, συν. 2,3). Εκτός αυτού, κατά την έννοια του σχετικού όρου της παρ. 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης, η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6 δεν αποδεικνύεται αυτοτελώς από τα ζητούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης συμβάσεων ή βεβαιώσεων τυχόν ιδιωτικού παραλήπτη (των οποίων, άλλωστε, δεν ορίζεται στη Διακήρυξη το ειδικότερο περιεχόμενο), αλλά από τη συσχέτιση των στοιχείων αυτών με τον επίσης ζητούμενο κατάλογο

κυριότερων υπηρεσιών, κατά τρόπο ώστε να μη δημιουργείται αμφιβολία, ως προς το είδος και το αντικείμενο των συμβάσεων. Επομένως, οι υπηρεσίες αποδεικνύονται με πιστοποιητικά/βεβαιώσεις, οι οποίες, εν προκειμένω, όπως προειπώθηκε, έχουν κατατεθεί από την καθής εταιρία-προσωρινή ανάδοχο (βλ. συν. 2) και δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη, όπως εσφαλμένως και κατά πλάνη περί τα πράγματα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, τα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις να αναφέρουν και συγκεκριμένο ποσό. Πολύ περισσότερο δε, που σύμφωνα με τη Διακήρυξη (βλ. όρο 2.2.9.2 Β4) θα αρκούσε και μια απλή δήλωση του οικονομικού φορέα, που ουσιαστικά είναι ο ψηφιακά υπογεγραμμένος κατάλογος με όλα τα ζητούμενα στοιχεία, που απαιτούνται.».

22. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην οικονομική προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει απόσπασμα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης καθώς και των υπ' αρ. πρωτ. 30803/3-12-2022 διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής και υποστηρίζει ότι με τις εν λόγω διευκρινίσεις, πέραν της κατ' αρχήν πρόβλεψης που περιέχεται στις τεχνικές προδιαγραφές, για την υποχρέωση απασχόλησης επόπτη από τον ανάδοχο, έχει τεθεί ειδικότερη απαίτηση, σύμφωνα με την οποία, πάντως, ο επόπτης θα πρέπει να απασχολείται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση), επομένως, με τον όρο αυτό των διευκρινίσεων, που έχει ενσωματωθεί στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, αποσαφηνίζεται και καθίσταται μετρήσιμο μέγεθος το κόστος που απαιτείται για την διάθεση επόπτη με σκοπό την παρακολούθηση εκτέλεσης του έργου, συναφώς, παραθέτει πίνακα με τον υπολογισμό του κόστους του επόπτη με εξάωρη (σε πρωινό ωράριο) πενθήμερη απασχόληση (Δευτέρα – Παρασκευή), συμπεριλαμβανομένου του κόστους του αντικαταστάτη του για τις περιπτώσεις απουσίας του λόγω αδειών, καθώς και το κόστος της εισφοράς υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων (....), υπολογίζεται σύμφωνα με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, ειδικότερα, ως ελάχιστο κόστος του επόπτη για το χρονικό διάστημα των 22 μηνών που πρόκειται να διαρκέσει η σύμβαση, υπολογίζεται σε $22 \times 777,51 \text{ €} = 17.105,22 \text{ ευρώ}$, χωρίς

να συμπεριλαμβάνεται η εισφορά υπέρ (ήτοι ποσό τουλάχιστον 40,00 € για τη διάρκεια των 22 μηνών της σύμβασης) και ισχυρίζεται ότι, παρά ταύτα, από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, προκύπτει ότι το ποσό που έχει δηλώσει ως κόστος επόπτη δωρης 5νθήμερης απασχόλησης, συνυπολογίζοντας και το κόστος αντικαταστάτη αυτού, αλλά και την εισφορά υπέρ ..., ανερχόμενο συνολικά, σύμφωνα με τις από 11 Απριλίου 2022 διευκρινίσεις της προς την Επιτροπή του διαγωνισμού, στο ποσό των 16.847,00 ευρώ, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού των 17.105,22 ευρώ, που αντιστοιχεί στο νόμιμο μισθό για τον ζητούμενο χρόνο απασχόλησης. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από την παρατιθέμενη στις ως άνω διευκρινίσεις ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων που συνθέτουν το διοικητικό κόστος των 49.500,00 ευρώ που έχει υπολογίσει η πρώτη προσφεύγουσα (έξοδα εγγυητικής επιστολής, τεχνικός ασφαλείας και ιατρός εργασίας, έξοδα δημοσιεύσεων κ.λπ.), δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο για την κάλυψη της προκύπτουσας επί το έλασσον διαφοράς των 258,00 € (= 17.105,22 - 16.847,00), συνεπώς, εφόσον η οικονομική της προσφορά δεν είναι επαρκής για την πλήρη κάλυψη του πιο πάνω στοιχείου κόστους, ήτοι της νόμιμης αμοιβής του επόπτη, ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, ενώ αντίθετα έπρεπε να κριθεί απορριπτέα, συναφώς υποστηρίζει ότι επιμέρους οικονομικό μέγεθος της προσφοράς που υπολείπεται του νομίμου, δεν μπορεί να αναπληρωθεί από άλλα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της. Επί του πρώτου ισχυρισμού που αφορά στο κόστος του επόπτη, η πρώτη προσφεύγουσα παραθέτει σχετικό πίνακα με τους υπολογισμούς αυτής για το εργατικό κόστος που αντιστοιχεί στον επόπτη και υποστηρίζει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα έχει υπολογίσει εσφαλμένα τις εργοδοτικές εισφορές σε ποσοστό 24,81% για όλη τη διάρκεια της σύμβασης, ενώ τουλάχιστον για το έτος 2022 (12 μήνες) οι εργοδοτικές εισφορές έχουν καθοριστεί σε ποσοστό 23,02% και πως έχει συμπεριλάβει τις ανωτέρω εργοδοτικές εισφορές στο κονδύλι της μη ληφθείσας άδειας για τον υπολογισμό του κόστους των αντικαταστατών εργαζομένων σε κανονική άδεια. Ειδικότερα, αναφέρει ότι αποζημίωση μη ληφθείσας κανονικής άδειας ως προς τους αντικαταστάτες δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εργοδοτικές εισφορές, διότι σε περίπτωση λύσης της εργασιακής σχέσης η αποζημίωση

λόγω μη χορήγησης της κανονικής αδειας των μισθωτών δεν υπόκειται σε ασφαλιστικές εισφορές, δεδομένου ότι αποτελεί αποζημίωση και διότι οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 και της παρ. 2 του άρθρου 8 του Α.Ν. 1846/1951 έχουν εφαρμογή μόνο σε περίπτωση που διαρκεί η σχέση εργασίας και όχι και σε περίπτωση που αυτή έχει λυθεί (ΑΕΠΠ 1463/2021 με παραπομπή σε ΠολΠρωτ ... 85/1999, ΑΕΠΠ 593, 594/2021)), επομένως υποστηρίζει ότι απολύτως νόμιμα αφαίρεσε από το κονδύλι της «μη ληφθείσας άδειας» των αντικαταστατών τις αναλογούσες ασφαλιστικές εισφορές, τις οποίες εκ περισσού υπολόγισε η δεύτερη προσφεύγουσα. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι το νομοθετικό καθεστώς που διέπει έναν διαγωνισμό είναι αυτό που ισχύει κατά το χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, αλλά λαμβάνεται υπόψη και η τυχόν μεταβολή τούτου πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, παραθέτει δε το άρ. 31 του Ν. 4756/2020, από τις διατάξεις του οποίου ισχυρίζεται ότι δεν ήταν σε καμία περίπτωση υποχρεωμένη να υπολογίσει το ύψος των εργοδοτικών εισφορών και για τους 22 μήνες της υπό ανάθεση σύμβασης με βάση το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που ίσχυε για τους μισθωτούς μειωμένης απασχόλησης πριν τη θέση σε ισχύ του ν. 4756/2020, δηλαδή με ποσοστό 24,81%, καθώς το ποσοστό αυτό έχει μειωθεί δυνάμει του άρθρου 31 του ανωτέρω νόμου στο ποσοστό του 23,02% και πως απολύτως νόμιμα υπολόγισε το ύψος των εργοδοτικών εισφορών με βάση το ισχύον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της νομοθετικό πλαίσιο και πως, περαιτέρω, η Διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών ή ως προς το ακριβές χρονικό διάστημα ισχύος της σύμβασης. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι δοθέντος ότι το αντικείμενο της σύμβασης μπορούσε να καταλαμβάνει τα έτη 2022 (12 μήνες) και 2023 (10 μήνες), συντρέχει εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών κατά τα εν λόγω έτη, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, άλλως και επικουρικώς, αναφέρει ότι η διαφορά των 258 ευρώ που επικαλείται η προσφεύγουσα, ως διαφορά μεταξύ του συνολικού κόστους επόπτη που υπολογίζει η ίδια και του συνολικού κόστους επόπτη που

υπολογίζει ισχυρίζεται ότι μπορεί να καλυφθεί από το εργολαβικό της κέρδος, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 1.831,04 ευρώ, χωρίς η προσφορά της να καθιστά την υπό ανάθεση σύμβαση ζημιογόνα και πως, σε κάθε περίπτωση, η σύνταξη της εκάστοτε οικονομικής προσφοράς στο πλαίσιο δημοσίων διαγωνισμών στους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή κατά τη σύνταξη της οικείας Διακήρυξης δεν προέβη σε ανάλυση των παραδοχών κάτω από τις οποίες υπολόγισε την εκτιμώμενη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης και δεν διευκρίνισε το ελάχιστο ύψος των εργοδοτικών εισφορών το οποίο γίνεται αποδεκτό εν όψει νομοθετικών διατάξεων, όπως αυτές του άρθρου 31 του ν. 4756/2020, όπως ισχύει, εναπόκειται στην εκτίμηση του υποψηφίου αναδόχου για το χρονικό διάστημα της σύμβασης που θα διανυθεί υπό τις ισχύουσες κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του νομοθετικό καθεστώς που ρυθμίζει τις ασφαλιστικές εισφορές. Η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επαναλαμβάνει, εν πολλοίς, τους ισχυρισμούς της επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, ειδικότερα δε, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο κόστος του επόπτη αναφέρει ότι *«...με βάση τις διατάξεις που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών, ήταν εφαρμοστέος ο Ν. 4756/2020, ο οποίος προέβλεπε μειωμένες ασφαλιστικές εισφορές μέχρι την 31-12-2022, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι, επειδή ακριβώς η πιο πάνω ρύθμιση αφορά το χρονικό διάστημα έως τη λήξη του έτους 2022, οι διαγωνιζόμενοι (όπως άλλωστε και η αναθέτουσα Αρχή) δεν μπορούν να παραμερίσουν υποχρεωτικούς εφαρμοστέους κανόνες που αφορούν τον καθορισμό των ασφαλιστικών εισφορών, διότι, εκτός από την ως άνω, περιορισμένης χρονικής ισχύος ρύθμιση για τη μείωση εισφορών που ίσχυε κατά το χρόνο διενέργειας του διαγωνισμού, εξακολουθούσε να ισχύει σωρευτικά και η βασική ρύθμιση που ορίζει παγίως τα ποσοστά των εισφορών, η οποία, απλώς, επρόκειτο να επανέλθει σε πλήρη εφαρμογή ως προς την υπερβάλλουσα διαφορά των καταβαλλόμενων εισφορών, μετά την παρέλευση του χρόνου ισχύος της προσωρινής ρύθμισης, ήτοι από την 1-1-2013. Εξάλλου και η ανταγωνίστριά μας αναγνωρίζει με την παρέμβασή της ότι για το 2022 ισχύουν μειωμένες ασφαλιστικές εισφορές, ενώ από την 1-1-2023 και εφεξής επανέρχονται στο προηγούμενο καθεστώς, ήτοι σε ποσοστό 24,81%. Εκτός αυτού, η παρεμβαίνουσα αβάσιμα επικαλείται ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη σε ανάλυση των παραδοχών κάτω από τις οποίες*

υπολόγισε την εκτιμώμενη διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης και δεν διευκρίνισε το ελάχιστο ύψος των εργοδοτικών εισφορών το οποίο εναπόκειται στην εκτίμηση του υποψηφίου αναδόχου για το χρονικό διάστημα ισχύος της σύμβασης. Πέραν του ότι οι ασφαλιστικές εισφορές προσδιορίζονται ευθέως, βάσει του νόμου, και επομένως δεν απαιτείται εξειδίκευση του τρόπου υπολογισμού τους με τη διακήρυξη, η αναθέτουσα Αρχή έχει καθορίσει με σαφήνεια τον προβλεπόμενο χρόνο ισχύος της σύμβασης, ενόψει άλλωστε και της διάρκειας της υφιστάμενης σήμερα σύμβασης, νόμιμα αναρτημένης στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ: 2021-10-04) η οποία λήγει την 4-2-2023. Ειδικότερα, στο άρθρο 1.3 (σελ. 5) της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: «[...] Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε είκοσι δύο (22) μήνες από 5-2-2023, ή από την υπογραφή της σύμβασης», ενώ ομοίως στο άρθρο 6.2 (σελ. 50) της διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι: «6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε είκοσι δύο (22) μήνες από 5-2-2023, ή από την υπογραφή της σύμβασης» (δηλαδή και με πιθανό μεταγενέστερο χρόνο έναρξης, ανάλογα με την εξέλιξη του διαγωνισμού), και επομένως δεν καταλείπεται περιθώριο στους υποψηφίους να διαμορφώσουν την προσφορά τους επί τη βάση υποθετικών παραδοχών, όπως αυτές που διατυπώνει η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζοντας ότι, ως εκ του χρόνου προκήρυξης του διαγωνισμού, η σύμβαση θα μπορούσε να ισχύσει και καθ' όλο το έτος 2022. Ως εκ τούτου, η εταιρία «....» όφειλε να υπολογίσει για τον επόπτη ασφαλιστικές εισφορές ίσες με 24,81%, αφού το έτος 2022, για το οποίο έχει υπολογίσει το κόστος του επόπτη, δεν περιλαμβάνεται μετά βεβαιότητας στη σύμβαση. Άρα, ακόμα και αν δεχόταν κανείς ότι ο υπολογισμός του γενικού ετήσιου συνόλου εργατικών, στον οποίο προβαίνει η εν λόγω εταιρία, είναι ορθός (7.453,23 €), πάντως οι εργοδοτικές εισφορές ισούνται με $(7.453,23 \text{ €}) \times (24,81\%) = 1.849,15 \text{ €}$ και όχι με 1.715,73€, όπως αναφέρει στην παρέμβασή της, ενώ η επιπλέον προκύπτουσα διαφορά δεν μπορεί να καλυφθεί από το δηλωθέν ποσό διοικητικού κόστους.». Εν συνεχεία, με επόμενο ισχυρισμό, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει ότι στη σελίδα 32 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Το κόστος των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων, το κόστος των πάσης φύσεως ασφαλιστικών και εργοδοτικών εισφορών και το κόστος της δαπάνης για τις παιδικές κατασκηνώσεις, προσδιορίζονται ρητώς στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης και ανέρχεται στο ποσό των 5.608.665,10€. Κάθε προσφορά που

κατατίθεται κάτω του ανωτέρω ποσού επίσης, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Τέλος, ως απαράδεκτη θα απορρίπτεται και η προσφορά που θα υπολείπεται, πέραν του παραπάνω ποσού, και του ποσού που αντιστοιχεί στις νόμιμες κρατήσεις, όπως αυτές προσδιορίζονται στην παρούσα διακήρυξη.», παραθέτει δε απόσπασμα του Παραρτήματος Ι (σελ. 53 επόμε.), υποστηρίζοντας ότι προσδιορίζονται κατά τρόπο σαφή οι υποχρεώσεις τις οποίες αναλαμβάνουν οι διαγωνιζόμενοι, τόσο από πλευράς των απαιτούμενων εργασιών όσο και από πλευράς των αναγκαίων αναλώσιμων υλικών και εξοπλισμού, καθώς οφείλουν να λάβουν υπόψη τα στοιχεία αυτά και να συνυπολογίσουν το κόστος τους κατά την διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς, όπως και το συναφώς προκαλούμενο διοικητικό κόστος, και αναφέρει ότι μεταξύ των στοιχείων του διοικητικού κόστους που σχετίζονται άμεσα με την εκτέλεση της σύμβασης, περιλαμβάνεται προδήλως το κόστος χρήσης οχήματος (καυσίμων, συντήρησης, τελών κυκλοφορίας, ασφαλιστρών κ.λπ.) για τη μεταφορά υλικών εντός και εκτός του campus, ως εκ της μεγάλης γεωγραφικής διασποράς των κτιρίων και εγκαταστάσεων του, όπως επίσης και το αντίστοιχο κόστος για τη χρήση αυτοκινήτου από τον επόπτη (συμπεριλαμβανομένου και του κόστους leasing). Η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από τις διευκρινίσεις της πρώτης προσφεύγουσας επί της οικονομικής της προσφοράς, τα στοιχεία αυτά έχουν δηλωθεί κατά τρόπο εντελώς αόριστο στο κόστος αναλωσίμων, παρότι σχετίζονται άμεσα με τη διοικητική υποστήριξη και την επόπτευση του έργου, πως, υπό τα δεδομένα αυτά, ωστόσο, δεν γίνεται καμία εξειδίκευση και δεν παρέχεται κανενός είδους τεκμηρίωση για τον τρόπο κάλυψης των συγκεκριμένων στοιχείων κόστους και ότι, σε κάθε περίπτωση, αυτό σημαίνει ότι το πραγματικό ποσό που πράγματι προορίζεται για την κάλυψη του κόστους αναλωσίμων, δεν είναι το δηλωθέν ποσό των 1.929,00€ μηνιαίως, αλλά σημαντικά χαμηλότερο, αν αφαιρεθούν οι προαναφερθείσες δαπάνες. Ακόμη, αναφέρει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να έχουν υπολογίσει στην οικονομική τους προσφορά το κόστος υλικών απεντόμωσης και μυοκτονίας, καθώς αφορούν εργασίες που ρητά ζητούνται με τη διακήρυξη, ωστόσο, η πρώτη προσφεύγουσα δεν έχει υπολογίσει σε κανένα κεφάλαιο της οικονομικής της προσφοράς το συγκεκριμένο στοιχείο κόστους, δοθέντος ότι τα υλικά και τα χρησιμοποιούμενα τεχνικά μέσα απεντόμωσης αποτελούν

διακριτά αρχεία της προσφοράς της (βλ. αρχεία 7.4_Κατάλογος Υλικών ... - Μυοκτ_...._signed και 10.8_Μεθοδολογία Απεντόμωση - ..._A2_signed) τα οποία δεν μπορούν να συσχετιστούν με τα αναλώσιμα και τον εξοπλισμό που έχουν δηλωθεί με τη τεχνική προσφορά, και τα οποία αποκλειστικώς αφορούν οι δοθείσες διευκρινίσεις, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στα υλικά απεντόμωσης και μυοκτονίας. Επίσης, υποστηρίζει ότι, αν και με τη διακήρυξη ζητείται ρητά να δηλωθεί από τους συμμετέχοντες η δυνατότητα άμεσης ανταπόκρισης, κατ' ανώτατο χρονικό όριο εντός δύο (2) ωρών, καθ' όλη τη διάρκεια του 24ώρου, σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών (πχ. πλημμύρας, σεισμού, πυρκαγιάς), από τις δοθείσες διευκρινίσεις προκύπτει ότι κανένα απολύτως κονδύλιο δεν έχει υπολογιστεί στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, για την ανταπόκριση σε τέτοιου είδους περιστάσεις, παρότι είναι αναγκαία η χρησιμοποίηση μηχανημάτων και τεχνικών μέσων (π.χ. απορριμματοφόρων, αποφρακτικών, εκχιονιστικών κ.λπ.) για τη μετακίνηση και χρήση των οποίων (ανεξαρτήτως των χειριστών) απαιτείται ο υπολογισμός εύλογου ποσού, κατ' ελάχιστο για δαπάνες καυσίμων, αναφέρει δε ότι, σε αντίθεση με την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, η δεύτερη προσφεύγουσα έχει προβεί με τις διευκρινίσεις της σε πλήρη, λεπτομερή και τεκμηριωμένη αιτιολόγηση του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων, αποδεικνύοντας την απόλυτη ικανότητά της να ανταποκριθεί με επιτυχία στις απαιτήσεις του έργου της καθαριότητας των εγκαταστάσεων και των χώρων της αναθέτουσας αρχής. Η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι οι ως άνω ισχυρισμοί είναι απαράδεκτοι, αορίστως προβαλλόμενοι και αβάσιμοι και πως η δεύτερη προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει σε κανένα σημείο της προσφυγής της σε τι ποσό ανέρχονται τα ανωτέρω κονδύλια για την κάλυψη των οποίων δήθεν δεν επαρκεί η οικονομική της προσφορά, παρά μόνο αναφέρει παντελώς αόριστα ότι τα εν λόγω κονδύλια δεν έχουν υπολογιστεί στο διοικητικό κόστος της, καθιστώντας την προσφυγή της αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης και αντίκρουσης και πως, σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από τις από 11-04-2022 διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς που χορήγησε στην Αναθέτουσα Αρχή, έχει υπολογίσει στο κόστος αναλωσίμων ποσού 42.438,00 ευρώ για το σύνολο της σύμβασης (1.929,00 € μηνιαίως) «κόστος για την ασφάλεια και τέλη κυκλοφορίας για το φορτηγό μεταφοράς υλικών, το κόστος

leasing για το αυτοκίνητο του επόπτη καθώς και καύσιμα για τα οχήματα» και πως εντελώς αόριστα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, αν αφαιρεθούν οι προαναφερθείσες δαπάνες, το ποσό των 1.929,00 ευρώ μηνιαίως που έχει υπολογίσει η πρώτη προσφεύγουσα ως κόστος αναλωσίμων είναι «σημαντικά χαμηλότερο». Επίσης, υποστηρίζει ότι το κόστος υλικών απεντόμωσης και μυοκτονίας, το οποίο αναφέρει ότι δεν προσδιορίζει η πρώτη προσφεύγουσα, έχει υπολογιστεί από την δεύτερη προσφεύγουσα στο κόστος αναλωσίμων μαζί με όλα τα υπόλοιπα αναλώσιμα υλικά καθαρισμού, ενώ το κόστος αντιμετώπισης εκτάκτων δαπανών έχει υπολογιστεί στο σκέλος του κόστος διοικητικής υποστήριξης για το οποίο έχουν υπολογιστεί 440,00 ευρώ για την κάλυψη λοιπών εξόδων. Συναφώς, υποστηρίζει ότι έχει υπολογίσει συνολικά πολύ μεγαλύτερο διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων από την δεύτερη προσφεύγουσα, παραθέτοντας σχετικό συγκριτικό πίνακα. Επί των ως άνω ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας με την παρέμβασή της, η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει ότι τα προβαλλόμενα περί αοριστίας των αιτιάσεων της προσφυγής της είναι εντελώς αβάσιμα, διότι εναπόκειται στον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας κάθε οικονομικού φορέα, σε συνδυασμό και με τους υλικούς πόρους που διαθέτει, να καθορίσει το κόστος των επίμαχων δαπανών, οι οποίες μπορεί να ποικίλουν, ανάλογα με τις τεχνικοοικονομικές λύσεις που επιλέγει έκαστος διαγωνιζόμενος και πως δεν έχει τη δυνατότητα να προκαθορίσει το κόστος χρήσης ενός οχήματος, λόγω του πλήθους και της ποικιλομορφίας των διαθέσιμων στην αγορά μοντέλων, ή το κόστος των εργασιών απεντόμωσης και μυοκτονίας που επιλέγει ο προσφέρων, όπως επίσης και τη δαπάνη κίνησης και λειτουργίας των τεχνικών μέσων που πρόκειται να διαθέσει σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών, χωρίς όμως αυτό να σημαίνει ότι δεν μπορεί να επισημάνει την παντελή έλλειψη μνείας και τεκμηρίωσης των συγκεκριμένων στοιχείων κόστους, παρότι είναι προφανές ότι σχετίζονται άμεσα με την υλοποίηση του έργου και επομένως πρέπει να προσδιορίζονται με σαφήνεια από τον προσφέροντα, ιδίως όταν καλείται από την αναθέτουσα Αρχή για παροχή διευκρινίσεων και πως, πέραν αυτών, όπως συνάγεται από τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, και ειδικότερα την περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης (σελ. 53 επ.), στην οποία αναλυτικά έχει αναφερθεί με την προδικαστική της προσφυγή (σελ. 14-17),

προσδιορίζονται κατά τρόπο σαφή οι υποχρεώσεις τις οποίες αναλαμβάνουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι, τόσο από πλευράς των απαιτούμενων εργασιών όσο και από πλευράς των αναγκαίων αναλώσιμων υλικών και εξοπλισμού, καθώς οφείλουν να λάβουν υπόψη τα στοιχεία αυτά και να συνυπολογίσουν το κόστος τους κατά την διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς, όπως και το συναφώς προκαλούμενο διοικητικό κόστος. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από τις διευκρινίσεις της πρώτης προσφεύγουσας επί της οικονομικής της προσφοράς, αλλά και από όσα ήδη αναφέρει στην παρέμβασή της, τα στοιχεία αυτά έχουν δηλωθεί κατά τρόπο εντελώς αόριστο στο κόστος αναλωσίμων, παρότι σχετίζονται άμεσα με τη διοικητική υποστήριξη και την επόπτευση του έργου και ότι το βέβαιο είναι ότι το κόστος χρήσης οχημάτων για την εξυπηρέτηση των αναγκών της σύμβασης και την επόπτευση του έργου αποτελεί υπαρκτή δαπάνη, η οποία έπρεπε να έχει υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά και, πάντως, να έχει τεκμηριωθεί κατά τρόπο ειδικό με τις δοθείσες διευκρινίσεις, εφόσον το σχετικό ερώτημα της αναθέτουσας Αρχής αποσκοπούσε, ακριβώς, στον έλεγχο και επαλήθευση της σύνθεσης της οικονομικής προσφοράς, ώστε να μπορεί να επιβεβαιωθεί ότι είναι επαρκής για την προσήκουσα παροχή των συμβατικών υπηρεσιών. Επίσης, αναφέρει ότι σε κάθε περίπτωση, ο συνυπολογισμός των πιο πάνω δαπανών στο κόστος αναλωσίμων, παρότι σχετίζονται με τη διοικητική υποστήριξη της σύμβασης και προσιδιάζουν στο διοικητικό κόστος, υποδηλώνει ότι το πραγματικό κόστος αναλωσίμων δεν είναι το δηλωθέν ποσό των 1.929,00€ μηνιαίως, αλλά σημαντικά χαμηλότερο, αν αφαιρεθούν οι προαναφερθείσες δαπάνες, επίσης, υποστηρίζει ότι η πρώτη προσφεύγουσα δεν έχει υπολογίσει σε κανένα κεφάλαιο της οικονομικής της προσφοράς το συγκεκριμένο στοιχείο κόστους, δοθέντος μάλιστα ότι τα υλικά και τα χρησιμοποιούμενα τεχνικά μέσα απεντόμωσης αποτελούν διακριτά αρχεία της προσφοράς της (βλ. αρχεία 7.4_Κατάλογος Υλικών ... - Μυοκτ_...._signed και 10.8_Μεθοδολογία ... - ..._A2_signed) τα οποία δεν μπορούν να συσχετιστούν με τα αναλώσιμα και τον εξοπλισμό που έχουν δηλωθεί με τη τεχνική προσφορά, και τα οποία αποκλειστικώς αφορούν οι δοθείσες διευκρινίσεις, χωρίς καμία απολύτως αναφορά στα υλικά απεντόμωσης και μυοκτονίας, περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι, αν και με τη διακήρυξη ζητείται ρητά να δηλωθεί από τους συμμετέχοντες η δυνατότητα άμεσης ανταπόκρισης, κατ'

ανώτατο χρονικό όριο εντός δύο (2) ωρών, καθ' όλη τη διάρκεια του 24ώρου, σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών (πχ. πλημμύρας, σεισμού, πυρκαγιάς), από τις δοθείσες διευκρινίσεις προκύπτει ότι κανένα απολύτως κονδύλιο δεν έχει υπολογιστεί στην προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας για την ανταπόκριση σε τέτοιου είδους περιστάσεις, παρότι είναι αναγκαία η χρησιμοποίηση μηχανημάτων και τεχνικών μέσων (π.χ. απορριματοφόρων, αποφρακτικών, εκχιονιστικών κ.λπ.) για τη μετακίνηση και χρήση των οποίων (ανεξαρτήτως των χειριστών) απαιτείται ο υπολογισμός εύλογου ποσού, κατ' ελάχιστο για δαπάνες καυσίμων και ότι η γενικόλογη επίκληση του ότι το κόστος αυτό έχει υπολογιστεί στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν θεραπεύει τη σχετική πλημμέλεια, εφόσον δεν ορίζεται έστω και ενδεικτικά η εκτιμώμενη δαπάνη, συναφώς δε αναφέρει ότι όχι μόνον είναι επαρκή τα συγκεκριμένα κονδύλια της προσφοράς της, αλλά ότι έχει διαλάβει περισσότερο αναλυτικές και εμπειριστατωμένες διευκρινήσεις συγκριτικά με τις άλλες δύο συμμετέχουσες εταιρίες και πως τα προβαλλόμενα ότι τα κονδύλια του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων είναι συγκριτικά υψηλότερα σε σχέση με τα αντίστοιχα κονδύλια προγενέστερων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, δεν συγκροτούν βάσιμο επιχείρημα για την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της ανταγωνίστριάς της, στο βαθμό που δεν συσχετίζονται με τους όρους που διέπουν τον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά και δεν επεξηγείται κατά ποιο τρόπο αποτελούν αφ' εαυτών αντικειμενική ένδειξη για τη δυνατότητα ανταπόκρισης της οικονομικής προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας. Επί του πρώτου λόγου της δεύτερης προδικαστικής προσφοράς που αφορά στην πρώτη προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει *«Καταρχάς, από τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων έκρινε ομόφωνα, ότι και οι τρεις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές είναι συμβατές, κατά το χρόνο υποβολής τους (13-12-2021), με τα ανελαστικά ποσά της προϋπολογισθείσας δαπάνης για τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, την εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων. Όλες οι εταιρίες επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά τους τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας, που ίσχυαν και υπάγονταν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Η εταιρεία*

Αριθμός απόφασης : 1250,1251/2022

στις 11-4-2022 κατέθεσε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, το από 11-4-2022 έγγραφο, με τις αιτηθείσες διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, το οποίο σχετικά με τα κεφάλαια, που θίγονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ως εξής: «1. Διοικητικό Κόστος παρεχόμενων υπηρεσιών Η εταιρεία μας στην οικονομική προσφορά της έχει υπολογίσει το ποσό των 2.250 € μηνιαίως (ήτοι 49.500 € για 22 μήνες) για διοικητικό κόστος, το οποίο αναλύεται ως εξής:

Η Εταιρεία μας προτίθεται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, το κόστος έκδοσης και διατήρησης της οποίας ανέρχεται σε 50,00 ευρώ, με βάση τις εφαρμοζόμενες χρεώσεις του Ταμείου. Το κόστος αυτό (υπό την εκδοχή, βεβαίως, ότι συνιστά διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας), έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το δηλωθέν ποσό διοικητικού κόστους.	50 €
Τεχνικός Ασφαλείας & Ιατρός Εργασίας (άρθρο 10, Ν. 3850/2010, κατηγορία Β)	5.570,00 €
Όπως απαιτεί η διακήρυξη, η Εταιρεία μας διαθέτει (και θα εξακολουθήσει να καλύπτεται) με ασφαλιστήριο γενικής αστικής ευθύνης, που καλύπτει όλες τις συμβάσεις της Εταιρείας. Το κόστος του ασφαλιστηρίου συμβολαίου αποτελεί πάγια δαπάνη της Εταιρείας μας, η οποία αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών λειτουργίας της και η οποία πραγματοποιείται κατ' έτος, ανεξαρτήτως του εάν η Εταιρεία ανακηρυχτεί ανάδοχος του προκείμενου ή και άλλων έργων. Συνεπώς η έκδοση και διατήρηση ασφαλιστηρίου συμβολαίου γενικής	4.669 €

Αριθμός απόφασης : 1250,1251/2022

αστικής ευθύνης δεν αποτελεί δαπάνη που βαρύνει το διοικητικό κόστος της σύμβασης. Ακόμα και εάν θεωρηθεί ότι θα πρέπει να υπολογιστεί κόστος αυτού η αναλογία στο έργο έχει ως κάτωθι: Το κόστος του ασφαλιστηρίου ανέρχεται στο ποσό των 33.534 € ετησίως. Από το ποσό αυτό στη συγκεκριμένη σύμβαση αντιστοιχεί ποσό 4.669,00 € για 22 μήνες, το οποίο προκύπτει αναλογικά με βάση το συνολικό τζίρο (Unison GROUP) κατά τη χρήση 2020 (41.022.881,78€).	
Επόπτης δωρης απασχόλησης από Δευτέρα έως Παρασκευή	16.847,00 €
Χειριστής ανυψωτικού μηχανήματος και χειριστής σαρώθρου	5.670,00 €
Έξοδα δημοσίευσης της διακήρυξης	979,60 €
Σύστημα VORTEX	11.461,40 €
Στολές προσωπικού – Μέσα ατομικής προστασίας	3.813,00 €
Διοικητική Υποστήριξη Η Εταιρεία μας διαθέτει ήδη κατάλληλα στελεχωμένο Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης, μέσω του οποίου παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της, και επομένως δεν απαιτείται πρόσθετη δαπάνη για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών για τις ανάγκες του υπό ανάθεση έργου. Ωστόσο, έχουμε υπολογίσει το ποσό των 440 € για 22 μήνες για τυχόν έξοδα όπως μεταφοράς υλικών - προσωπικού, γενικότερης διοικητικής υποστήριξης και λοιπών εξόδων.	440 €
Σύνολο	49.500 €

2. Ύψος κόστους αναλωσίμων Η Εταιρεία μας για τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη αναλώσιμα της σύμβασης έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της το ποσό των 42.438,00 € για 22 μήνες, το οποίο αντιστοιχεί στα εξής: Όσον αφορά τον εξοπλισμό (μηχανήματα, εργαλεία κ.λπ.), σημειώνουμε ότι το μεγαλύτερο μέρος των τεχνικών μέσων που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν βρίσκονται ήδη σε επάρκεια στη διάθεσή μας και είναι καταχωρημένα στο ισοζύγιο παγίων της εταιρείας μας και στην οικονομική μας προσφορά έχουμε υπολογίσει το ετήσιο κόστος απόσβεσης όσων δεν έχουν ήδη αποσβεστεί για τα οποία δεν συνεπάγεται επιπλέον κόστος. Για τον εξοπλισμό που δεν βρίσκεται στην επάρκειά μας έχει υπολογιστεί το κόστος αγοράς και απόσβεσης αυτού. Ως προς τα αναλώσιμα υλικά, δεδομένου ότι η εταιρεία μας προμηθεύεται μεγάλες ποσότητες υλικών επί πολλά έτη από συγκεκριμένου προμηθευτές, έχει επιτύχει, όπως και άλλες εταιρείες που προμηθεύονται εξίσου μεγάλες ποσότητες υλικών, υψηλές εκπτώσεις από τους προμηθευτές της. Ειδικώς, για τη συγκεκριμένη σύμβαση, η εταιρεία μας για τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει, δοθέντος ότι εντός των ετών 2019 και 2020, προέβη σε αγορές μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων από τους

προμηθευτές της, με αποτέλεσμα να έχει λάβει έκπτωση κύκλου εργασιών από τις εταιρείες και πιστωτικά τιμολόγια που μειώνουν το κόστος αναλωσίμων της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, έχουμε υπολογίσει κόστος για την ασφάλεια και τέλη κυκλοφορίας για το φορτηγό μεταφοράς υλικών, το κόστος *leasing* για το αυτοκίνητο του επόπτη καθώς και καύσιμα για τα οχήματα. Σύμφωνα με τα παραπάνω το κόστος των αναλωσίμων, που η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 42.438,00 € για 22 μήνες, ποσό το οποίο παρίσταται απολύτως εύλογο και ανταποκρίνεται στο μέγεθός της, στην οργάνωσή της και στην γενικότερη στρατηγική της, αλλά και στο μέγεθος και τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.». Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των ανωτέρω υποβληθέντων διευκρινήσεων της εταιρείας η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων διαπίστωσε ότι, η εταιρία έδωσε όλες τις ζητηθείσες διευκρινήσεις και απάντησε σε όλα τα επιμέρους ζητήματα, που κρίθηκε, ότι χρήζουν διευκρινήσεων. □ Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία προέβη σε ειδική ανάλυση όλων των επιμέρους κονδυλίων, που συνθέτουν το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών της προφοράς της (49.500,00€ ή 2.250,00€ μηνιαίως) με παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, κατά τους οποίους το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο διοικητικό κόστος, καλύπτει επαρκώς τις ανάγκες της σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 354/2015 290,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 1.190,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 1.747,00€ μηνιαίως). Επομένως, το κονδύλιο της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας, που αφορά το διοικητικό κόστος, νομίμως κρίθηκε από την Επιτροπή ως εύλογο, εις τρόπον, ώστε να καλύπτονται οι απαραίτητες λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσής της σύμβασης κι ως εκ τούτου να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης λαμβάνοντας υπόψη το ποσό, που προσέφερε συγκριτικά με άλλους διαγωνισμούς. □ Περαιτέρω, οι διευκρινήσεις για το ποσό του κόστους αναλωσίμων (42.438,00€ ή 1.929,00€ μηνιαίως) νομίμως κρίθηκαν επαρκείς, διότι το ποσό δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλό, ούτε μηδενικό ή σχεδόν μηδενικό, αντιθέτως, κρίθηκε ικανοποιητικό και εύλογο,

ώστε να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες της σύμβασης, που πρόκειται να συναφθεί κι ως εκ τούτου να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 780,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 867,00€ μηνιαίως). Επομένως, οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις της εν λόγω εταιρίας κρίθηκαν από την Επιτροπή εύλογες, ιδίως για το λόγο ότι τα κονδύλια του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων (που προσβάλλονται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή) είναι συγκριτικά υψηλότερα με τα αντίστοιχα κονδύλια προγενέστερων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας , νομίμως κρίθηκε αποδεκτή.».

23. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η δεύτερη προσφεύγουσα παραθέτει εκ νέου απόσπασμα του Παραρτήματος Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, ΜΕΡΟΣ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ παραθέτει απόσπασμα των υπ' αριθ. πρωτ./3-12-2022 διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής και αναφέρει ότι με τις εν λόγω διευκρινίσεις πέραν της κατ' αρχήν πρόβλεψης που περιέχεται στις τεχνικές προδιαγραφές, για την υποχρέωση απασχόλησης επόπτη από τον ανάδοχο, έχει τεθεί ειδικότερη απαίτηση, σύμφωνα με την οποία, πάντως, ο επόπτης θα πρέπει να απασχολείται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση), επομένως, με τον όρο αυτό των διευκρινίσεων, που έχει ενσωματωθεί στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού, αποσαφηνίζεται και καθίσταται μετρήσιμο μέγεθος το κόστος που απαιτείται για την διάθεση επόπτη με σκοπό την παρακολούθηση εκτέλεσης του έργου, παραθέτει δε σχετικό πίνακα υπολογισμού του κόστους του επόπτη. Συναφώς, υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν έχει υπολογίσει κανένα ποσό για το κόστος του επόπτη, του αντικαταστάτη του, αλλά και της εισφοράς του επόπτη και πως στο από

28.02.2022 έγγραφο διευκρινίσεων της έχει δηλώνει ότι: «Οι ημέρες και ώρες εργασίας του επόπτη αφορούν την οργάνωση της εποπτείας της παροχής των προ-κηρυχθέντων υπηρεσιών καθαριότητας και πάντως, με σκοπό την αρτιότερη εκτέλεση των υπηρεσιών, θα εργάζεται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση)», παρά ταύτα, αν και δεσμεύεται για την απασχόληση επόπτη σύμφωνα με όσα έχουν ζητηθεί από το Πανεπιστήμιο, και επομένως η σχετική δαπάνη σχετίζεται άμεσα με την εκτέλεση της σύμβασης, ισχυρίζεται ότι δεν έχει υπολογίσει το αναγκαίο ποσό για την κάλυψη της σχετικής δαπάνης. Ακόμη, αναφέρει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού στο Πρακτικό 3ης Συνεδρίασης έχει τοποθετηθεί ως εξής: «Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία προβαίνει σε ειδική ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων, που συνθέτουν το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών της προφοράς της (35.000,00€ ή 1.590,91€ μηνιαίως) με παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, κατά τους οποίους το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο διοικητικό κόστος (στο οποίο, βέβαια, δεν συμπεριλαμβάνει το κόστος για τη διάθεση ενός επόπτη, όπως δήλωσε με τις από 28-02-2022 παρασχεθείσες διευκρινήσεις της, που συμπεριλήφθηκαν στο πρακτικό της 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής), καλύπτει στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης λαμβανομένων υπόψη των διδασμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο [...]» και υποστηρίζει ότι με δεδομένο, ωστόσο, ότι ο χρόνος εργασίας του επόπτη έχει προσδιοριστεί επακριβώς; με τις υπ' αριθ. πρωτ. 30803/3-12-2022 διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, και επομένως το σχετικό κόστος δεν μπορεί να παραλειφθεί κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς αλλά ούτε και να αγνοηθεί κατά την αξιολόγησή της, η Επιτροπή εσφαλμένα έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας παρότι δεν έχει συνυπολογίσει το κόστος απασχόλησης επόπτη και πως, η κρίση της Επιτροπής ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος καλύπτει στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης, πέραν του ότι δεν συμβαδίζει με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, δεν είναι ικανή να θεραπεύσει την πιο πάνω πλημμέλεια, εφόσον πάντως το δηλωθέν ποσό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη για την κάλυψη του κόστους επόπτευσης του έργου. Με τον δεύτερο ισχυρισμό της υποστηρίζει,

παραθέτοντας σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, ότι προσδιορίζονται κατά τρόπο σαφή οι υποχρεώσεις τις οποίες αναλαμβάνουν οι διαγωνιζόμενοι, τόσο από πλευράς των απαιτούμενων εργασιών όσο και από πλευράς των αναγκαίων αναλώσιμων υλικών και εξοπλισμού, καθώς οφείλουν να λάβουν υπόψη τα στοιχεία αυτά και να συνυπολογίσουν το κόστος τους κατά την διαμόρφωση της οικονομικής τους προσφοράς, όπως και το συναφώς προκαλούμενο διοικητικό κόστος και πως, με τις προαναφερθείσες υπ' αριθ. πρωτ. .../3-12-2021 διευκρινίσεις έχει αποσαφηνιστεί ότι το κόστος των εξόδων δημοσίευσης είναι 979,60 ευρώ. Εντούτοις, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υπολογίσει κατά πρώτον τη δαπάνη των εξόδων δημοσίευσης στον ελληνικό τύπο, που ανέρχεται σε 979,60 ευρώ στο σύνολο, άλλως 44,53 ευρώ ανά μήνα και πως ενώ μεταξύ των στοιχείων του διοικητικού κόστους που σχετίζονται άμεσα με την εκτέλεση της σύμβασης, περιλαμβάνεται προδήλως το κόστος χρήσης οχήματος (καυσίμων, συντήρησης, τελών κυκλοφορίας, ασφαλίσεων κ.λπ.) για τη μεταφορά υλικών εντός και εκτός του campus, ως εκ της μεγάλης γεωγραφικής διασποράς των κτιρίων και εγκαταστάσεων του, όπως επίσης και το αντίστοιχο κόστος για τη χρήση αυτοκινήτου από τον επόπτη, κανένα σχετικό κονδύλιο δεν έχει υπολογιστεί στην οικονομική της προσφορά και πως, αν και με τη διακήρυξη ζητείται ρητά να δηλωθεί από τους συμμετέχο-ντες η δυνατότητα άμεσης ανταπόκρισης, κατ' ανώτατο χρονικό όριο εντός δύο (2) ωρών, καθ' όλη τη διάρκεια του 24ώρου, σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών (πχ. πλημμύρας, σεισμού, πυρκαγιάς), από τις δοθείσες διευκρινίσεις προκύπτει ότι κανένα απολύτως κονδύλιο δεν έχει υπολογιστεί στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, για την ανταπόκριση σε τέτοιου είδους περιστάσεις, παρότι είναι αναγκαία η χρησιμοποίηση μηχανημάτων και τεχνικών μέσων (π.χ. απορριμματοφόρων, αποφρακτικών, εκχιονιστικών κ.λπ.) για τη μετακίνηση και χρήση των οποίων (ανεξαρτήτως των χειριστών) απαιτείται ο υπολογισμός εύλογου ποσού, κατ' ελάχιστο για δαπάνες καυσίμων. Ακόμη, υποστηρίζει ότι το ιδιαίτερα χαμηλό ποσοστό προμήθειας (0,3%), ωστόσο, δεν τεκμηριώνεται από κανένα σημείο της οικονομικής προσφοράς και ότι, αντιθέτως, όπως προκύπτει από τον προσκομιζόμενο με την προσφυγή της πίνακα εργασιών της Τράπεζας Πειραιώς, η σχετική προμήθεια ανέρχεται σε 0,9%, υποστηρίζει δε ότι η υπό ανάθεση σύμβαση

έχει διάρκεια 22 μήνες, και επομένως περιλαμβάνει 8 τρίμηνα, το κόστος ανά τρίμηνο ισούται με 692,84 €, άρα συνολικά $8 \times 692,84 \text{ €} = 5.542,72 \text{ €}$, και επομένως αντιστοιχεί ποσό 251,94 €/μήνα και όχι 230,95 €/μήνα, όπως δηλώνει η παρεμβαίνουσα. Επί του πρώτου ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με την από 28-2-22 αποστολή διευκρινήσεων προς την αναθέτουσα αρχή κατόπιν του από 18-2-22 αιτήματος διευκρινήσεων σχετικά με τα στοιχεία απασχόλησης του επόπτη, ανέφερε ότι οι ημέρες και ώρες εργασίας του επόπτη αφορούν την οργάνωση της εποπτείας της παροχής των προκηρυχθέντων υπηρεσιών καθαριότητας και πάντως, με σκοπό την αρτιότερη εκτέλεση των υπηρεσιών, θα εργάζεται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση) και ότι με τα στοιχεία του άρθρου 68 της οικονομικής προσφοράς διευκρίνισε στην αναθέτουσα αρχή ότι θα διαθέτει έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης, η δε δαπάνη του επόπτη θα βαρύνει την παρεμβαίνουσα, καθώς με την αποστολή διευκρινήσεων προς την αναθέτουσα αρχή κατόπιν του από 31-3-22 αιτήματος διευκρινήσεων για τη χορήγηση διευκρινίσεων επί της οικονομικής προσφοράς, ξεκαθαρίστηκε ότι δεδομένου διαθέτει ήδη υποκατάστημα στη, πλήρως στελεχωμένο και εξοπλισμένο, μέσω του οποίου παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη Ελλάδα, ο επόπτης θα είναι από το προσωπικό του υποκαταστήματος της παρεμβαίνουσας, την δαπάνη του οποίου ήδη επιβαρύνεται. Επ' αυτού η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι δεν αντιμετωπίζει κατά τρόπο ειδικό τον απολύτως συγκεκριμένο ισχυρισμό της ότι η εν λόγω εταιρία δεν έχει υπολογίσει κανένα ποσό για το κόστος του επόπτη, του αντικαταστάτη του, αλλά και της εισφοράς του επόπτη, επαναλαμβάνει δε εκ νέου όσα είχε υποβάλει με την προσφυγή της, αναφέρει δε ότι τα προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα ότι διαθέτει υποκατάστημα στη, πλήρως στελεχωμένο και εξοπλισμένο, μέσω του οποίου παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη Ελλάδα, και επομένως ο επόπτης θα είναι από το προσωπικό του υποκαταστήματος, την δαπάνη του οποίου ήδη επιβαρύνεται η παρεμβαίνουσα, δεν αίρουν την υποχρέωσή της να υπολογίσει το κόστος απασχόλησης επόπτη ειδικώς για τις ανάγκες της

προκείμενης σύμβασης διότι η δαπάνη αμοιβής του επόπτη κατά το μέρος αυτό συσχετίζεται άμεσα με την εκτέλεση της σύμβασης και επομένως δεν καταβάλλεται ασυνδέτως προς τις ανάγκες υλοποίησης του έργου. Συναφώς, αναφέρει ότι τα προβαλλόμενα από την αναθέτουσα Αρχή ότι τα κονδύλια του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων είναι συγκριτικά υψηλότερα σε σχέση με τα αντίστοιχα κονδύλια προγενέστερων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, δεν συγκροτούν βάσιμο επιχείρημα για την αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, στο βαθμό που δεν συσχετίζονται με τους όρους που διέπουν τον προκείμενο διαγωνισμό, αλλά και δεν επεξηγείται κατά ποιο τρόπο αποτελούν αφ' εαυτών αντικειμενική ένδειξη για τη δυνατότητα ανταπόκρισης της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι με το έγγραφο των διευκρινίσεων που υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής έχει συμπεριλάβει το κόστος των εξόδων δημοσίευσης στο ποσό των 671,43 ευρώ που έχει δηλώσει «για έκτακτες ανάγκες, καθώς και λοιπά κόστη όπως έξοδα δημοσίευσης, διάφορα άλλα διαχειριστικά κόστη, κόστος για Απεντόμωση και Μυοκτονία κ.α.», είναι απολύτως αόριστος, διότι δεν αναφέρει στις διευκρινίσεις ποια είναι τα επιμέρους κονδύλια τα οποία αθροίζονται στο πιο πάνω ποσό, αλλά και πώς επιμερίζονται αυτά, προκειμένου να μπορεί να κριθεί αν το δηλωθέν ποσό των 671,43 ευρώ μηνιαίως είναι επαρκές για την κάλυψη (και) των εξόδων δημοσίευσης της διακήρυξης. Επί δε του ισχυρισμού ότι δεν έχει συμπεριλάβει το κόστος χρήσης οχήματος για την μεταφορά υλικών εντός και εκτός του campus, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι το κόστος για την μεταφορά των υλικών αλλά και της χρήσης οχήματος για την επόπτευση του έργου, δεν είναι ασύνδετο με τις ανάγκες εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης, ούτε αφορά εν γένει τη λειτουργία του Υποκαταστήματος της παρεμβαίνουσας, αλλά αντίθετα, τουλάχιστον ως προς το κόστος κατανάλωσης καυσίμων, σχετίζεται άμεσα και ειδικώς με την εκτέλεση του υπό ανάθεση έργου και πως, ανεξάρτητα εάν η παρεμβαίνουσα, επωφελείται, όπως δηλώνει, από την ύπαρξη υποκαταστήματος στη ..., πάντως η ευνοϊκή αυτή περίπτωση δεν δικαιολογεί την πλήρη απουσία υπολογισμού ενός εύλογου κόστους χρήσης του οχήματος, κατά το μέρος

που σχετίζεται με τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης. Επί του ισχυρισμού ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει συμπεριλάβει κονδύλιο για την ανταπόκριση κατ' ανώτατο χρονικό όριο εντός δύο (2) ωρών, καθ' όλη τη διάρκεια του 24ώρου, σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών (πχ. πλημμύρας, σεισμού, πυρκαγιάς), η δεύτερη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, με το υπόμνημά της αναφέρει ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι με το έγγραφο των διευκρινίσεων που υπέβαλε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, έχει συμπεριλάβει (και) το κόστος των εξόδων μετακίνησης και τεχνικών μέσων (π.χ. απορριμματοφόρων, αποφρακτικών, εκχιονιστικών κ.λπ.) για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών, στο ποσό των 671,43 ευρώ που έχει δηλώσει *«για έκτακτες ανάγκες, καθώς και λοιπά κόστη όπως έξοδα δημοσίευσης, διάφορα άλλα διαχειριστικά κόστη, κόστος για Απεντόμωση και Μυοκτονία κ.α.»*, είναι απολύτως αόριστος, διότι δεν αναφέρει στις διευκρινίσεις της ποια είναι τα επιμέρους κονδύλια τα οποία αθροίζονται στο πιο πάνω ποσό, αλλά και πώς επιμερίζονται αυτά, προ-κειμένου να μπορεί να κριθεί αν το δηλωθέν ποσό των 671,43 ευρώ μηνιαίως είναι επαρκές για την κάλυψη (και) των εξόδων μετακίνησης και χρήσης ειδικών οχημάτων και μηχανημάτων. Επί του ισχυρισμού περί της εγγύησης καλής εκτέλεσης, με το υπόμνημά της η δεύτερη προσφεύγουσα, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι το ιδιαίτερα χαμηλό ποσοστό προμήθειας (0,3%), ωστόσο, δεν τεκμηριώνεται από κανένα στοιχείο της οικονομικής της προσφοράς, αντιθέτως, όπως προκύπτει από το προσκομισθέν με την προσφυγή της τιμολόγιο προμηθειών της Τράπεζας Πειραιώς, η σχετική προμήθεια ανέρχεται σε 0,9% και πως απαράδεκτως προβάλλεται, επ' ευκαιρία εξέτασης της προσφυγής, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί του κόστους έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από μέρος της Τράπεζας με την οποία συνεργάζεται η δεύτερη παρεμβαίνουσα, ανεξάρτητα δε αυτών, επαναλαμβάνει ότι είχε προβάλει και τον ειδικότερο ισχυρισμό ότι, ακόμη και αν γίνουν δεκτά ως ακριβή όσα δηλώνει η παρεμβαίνουσα σχετικά με το κόστος της προμήθειας έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής, πάντως, η υπό ανάθεση σύμβαση έχει διάρκεια 22 μηνών, και επομένως περιλαμβάνει 8 τρίμηνα, ήτοι το κόστος ανά τρίμηνο ισούται με 692,84 €, δηλα-δή συνολικά $8 \times 692,84 \text{ €} = 5.542,72 \text{ €}$, και συνακόλουθα αντιστοιχεί ποσό 251,94 €/μήνα και όχι 230,95 €/μήνα, όπως έχει δηλώσει η

παρεμβαίνουσα, η βασιμότητα του οποίου ουδόλως αμφισβητείται από την παρεμβαίνουσα. Επί του δεύτερου λόγου της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής και των ισχυρισμών που περιλαμβάνονται σε αυτόν, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρει «Καταρχάς, από τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων έκρινε ομόφωνα, ότι και οι τρεις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές είναι συμβατές, κατά το χρόνο υποβολής τους (13-12-2021), με τα ανελαστικά ποσά της προϋπολογισθείσας δαπάνης για τις νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών, την εισφορά υπέρ Ε.Λ.Π.Κ., τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων. Όλες οι εταιρίες επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά τους τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας, που ίσχυαν και υπάγονταν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους. Η εταιρεία στις 8-4-2022 κατέθεσε εμπρόθεσμα ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, το από 8-4-2022 έγγραφο, με τις αιτηθείσες διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, το οποίο σχετικά με τα κεφάλαια, που θίγονται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ως εξής: «Σε συνέχεια της επιστολής σας, σχετικά με «Διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης/2021», στις 31/03/2022 σχετικά με α) του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (1.590,91€ μηνιαίως), β) του κόστους αναλωσίμων (2.409,09€ μηνιαίως) και γ) του εργολαβικού κέρδους (786,29€ μηνιαίως) προκειμένου να διαπιστωθεί εάν όλα αυτά τα κόστη είναι εύλογα για την κάλυψη του συνόλου, του αντικειμένου της σύμβασης, σας γνωστοποιούμε τα εξής: Α) ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (1.590,91€ μηνιαίως) Στον διαγωνισμό (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Αριθ. Δ.Σ./2021) εκτός από τον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής μας προσφοράς (βλ. αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) που αναφέρει αναλυτικά όλα τα κόστη και το ποσοστό αυτών, σας καταθέσαμε και αρχείο που αναλύει όλα τα επιμέρους κόστη της πρότασής μας (βλ. αρχείο ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ , σελ.4 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ) που αναφέρουμε τα παρακάτω: ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ Του διοικητικού κόστους που έχουμε υπολογίσει, σημειώνουμε τα εξής: 1. Η Εταιρεία μας προτίθεται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης από αναγνωρισμένο πιστωτικό ίδρυμα. Το κόστος αυτό (υπό την εκδοχή, βεβαίως, ότι συνιστά διοικητικό κόστος παροχής των

υπηρεσιών καθαριότητας), έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το ποσό που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά ως διοικητικό κόστος των συμβατικών υπηρεσιών. Έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, η οποία ανέρχεται στο 4% επί της αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των 230.946,60€ (4% του 5.773.665,10€ ποσό οικονομικής μας προσφοράς άνευ ΦΠΑ). Σύμφωνα με το έγγραφο του τραπεζικού ιδρύματος της «Τράπεζα Πειραιώς» το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης υπολογίζεται ως το 0,3% του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, ήτοι του 692,84€, ανά τρίμηνο, δηλαδή 230,95€ το μήνα. Έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, η οποία ανέρχεται στο περίπου 2% επί της αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των 115.000,00€ όπως αναφέρεται στην διακήρυξη. Σύμφωνα με το έγγραφο του τραπεζικού ιδρύματος της «Τράπεζα Πειραιώς» το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης υπολογίζεται ως το 0,15% του ποσού της εγγυητικής επιστολής, ήτοι του 175,50€, ανά τρίμηνο, δηλαδή 57,50€ το μήνα.». Επειδή σύμφωνα με τα διδάγματα κοινής πείρας η τιμολόγηση των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων για την έκδοση E/E συναρτάται από τις επαγγελματικές σχέσεις εκάστης εταιρίας με τα ιδρύματα αυτά (Τράπεζες), χωρίς να υπάρχει υποχρέωση της Τράπεζας για την τήρηση ίδιας τιμολογικής πολιτικής για όλους. Συνεπώς, η Επιτροπή δεν ήταν δυνατό να αμφισβητήσει το κόστος έκδοσης E/E συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, αφού αυτό συναρτάται με τις σχέσεις της εταιρίας με την Τράπεζα. «2. 3. 4. Η Εταιρεία μας διαθέτει ήδη υποκατάστημα στη, πλήρως στελεχωμένο και εξοπλισμένο, μέσω του οποίου παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη Ελλάδα. Επιπροσθέτως, η Εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της και όλη την υπόλοιπη αναγκαία υποδομή (τεχνικά μέσα, εξοπλισμό, αποθήκη υλικού κ.λπ.) για την εν γένει εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, η οποία, όπως συμβαίνει και με όλα τα υπόλοιπα έργα, θα αξιοποιηθεί και για την υποστήριξη της προκείμενης σύμβασης. Στα παραπάνω πρέπει να προστεθεί ότι στο προσωπικό του υποκαταστήματος της Εταιρείας μας είναι ενταγμένα ικανά και έμπειρα στελέχη, τα οποία επί σειρά ετών είχαν ασκήσει και συνεχίζουν να ασκούν με επιτυχία τα καθήκοντα λειτουργίας και συντονισμού του έργου της καθαριότητας σε διάφορα κτίρια στην Το στοιχείο αυτό αποτελεί πρόσθετη

εγγύηση για τη βέλτιστη αξιοποίηση των ανθρώπινων και υλικών πόρων της Εταιρείας μας που θα χρησιμοποιηθούν για τις ανάγκες του έργου, συμβάλλοντας ουσιαστικά, και από την άποψη αυτή, στη μείωση του λειτουργικού κόστους της σύμβασης. Η παραπάνω υποστήριξη για τον εν λόγω διαγωνισμό υπάρχει ήδη στην στο υποκατάστημα της εταιρείας μας οπότε δεν θα επιβαρύνεται επιπρόσθετα ο εν λόγω διαγωνισμός.». Με την από 28-2-22 αποστολή διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή κατόπιν του από 18-2-22 αιτήματος διευκρινίσεων σχετικά με τα στοιχεία απασχόλησης του επόπτη, η εν λόγω εταιρία ανέφερε ότι, οι ημέρες και ώρες εργασίας του επόπτη αφορούν την οργάνωση της εποπτείας της παροχής των προκηρυχθέντων υπηρεσιών καθαριότητας και πάντως, με σκοπό την αρτιότερη εκτέλεση των υπηρεσιών, θα εργάζεται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση). Επίσης, με τα στοιχεία του άρθρου 68 της οικονομικής προσφοράς της διευκρινίστηκε ότι, η Εταιρεία θα διαθέτει έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του επόπτη θα βαρύνει την Εταιρεία, καθώς με την αποστολή διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή ξεκαθαρίστηκε ότι δεδομένου ότι η εν λόγω εταιρεία διαθέτει ήδη υποκατάστημα στη, πλήρως στελεχωμένο και εξοπλισμένο, μέσω του οποίου παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη Ελλάδα, ο επόπτης θα είναι από το προσωπικό του υποκαταστήματος της εταιρείας, την δαπάνη του οποίου ήδη επιβαρύνεται η εταιρία. «5. 6. Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί και ποσό για έκτακτες ανάγκες. Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί ποσό για έκτακτες ανάγκες καθώς και λοιπά κόστη όπως έξοδα δημοσίευσης, διάφορα άλλα διαχειριστικά κόστη, κόστος για Απεντόμωση και Μυοκτονία κ.α. που το ποσό αυτό ανέρχεται 671,43€ μηνιαίως. Σχετικά με το απολύτως εύλογο κόστος του διοικητικού κόστους της εν θέματι προσφοράς μας, σημειώνουμε τα εξής: Σύμφωνα με την υποβληθείσα Οικονομική μας προσφορά, το διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της εν θέματι Σύμβασης, υπολογίστηκε στο συνολικό ποσό των 1.590,91 € μηνιαίως ήτοι 35.000,00 € για 22 μήνες, το οποίο αντιστοιχεί στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της εταιρίας μας και στα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης, συμμορφούμενοι με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, των

παραρτημάτων αυτής και της κείμενης νομοθεσίας (βλ. παρ. 1 άρθρου 68 Ν. 3863/2010). Β) ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΑΛΩΣΙΜΩΝ (2.409,09€ μηνιαίως) Στον διαγωνισμό (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Αριθ. Δ.Σ./2021) εκτός από τον πίνακα ανάλυσης της οικονομικής μας προσφοράς (βλ. αρχείο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) που αναφέρει αναλυτικά όλα τα κόστη και το ποσοστό αυτών , σας καταθέσαμε και αρχείο που αναλύει όλα τα επιμέρους κόστη της πρότασής μας (βλ. αρχείο ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ , σελ.2 ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ/ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ, σελ.4 ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, σελ. 5 ΕΡΓΟΛΑΒΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ) και συγκεκριμένα για το κόστος αναλωσίμων αναφέρουμε τα παρακάτω: ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ / ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ Ότι αφορά το ποσό που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά ως κόστος υλικών αναλωσίμων και του μηχανικού εξοπλισμού (των οποίων τα χαρακτηριστικά περιγράφονται αναλυτικά στην τεχνική μας προσφορά), σημειώνουμε ότι τα δηλωθέντα ποσά είναι απολύτως εύλογα. Παρ' όλ' αυτά, για την διαμόρφωση της προσφοράς μας, έχουν ληφθεί υπόψη κάποιες ευνοϊκές συνθήκες, τις οποίες διαθέτει η Εταιρεία μας για την παροχή των συμβατικών υπηρεσιών και οι οποίες(συνθήκες) επιτρέπουν τον περιορισμό του σχετικού κόστους. Εν προκειμένω, η Εταιρεία μας, η οποία εμφανίζει επί σειρά ετών μια σταθερά ή/και ανοδική πορεία ως προς τον αριθμό και την αξία των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών με ομοειδές αντικείμενο που της ανατίθενται και, αντιστοίχως, ως προς το ύψος του κύκλου εργασιών της (2017: 10.848.765,03 €, 2018: 10.961.010,89 €, 2019: 12.349.487,41 € και 2020: 13.366.470,45 €), έχει εξασφαλίσει την παροχή σημαντικού ποσοστού έκπτωσης από τους προμηθευτές της, από τους οποίους εφοδιάζεται με τα αναλώσιμα που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου και την οποία και θα αξιοποιήσει με σκοπό την κάλυψη μέρους του κόστους της προκείμενης σύμβασης. Η Εταιρεία μας έχει προβεί κατά το έτος 2020 σε μεγάλες αγορές αναλωσίμων (καθαριστικών, απολυμαντικών, σάκων κ.λ.π.) καθώς και σε μεγάλες προκαταβολές για την αγορά τους λόγω της αστάθειας της αγοράς που προέκυψε λόγω της επικρατούσας κατάστασης με τον COVID-2019, ο οποίος αποδείχθηκε ανωτέρα βία σε όλους τους τομείς του εμπορίου και όχι μόνο. Το υπόλοιπο των αποθεμάτων (115.231,81 €) και οι προκαταβολές στους προμηθευτές (139.778,42 €) για τα υλικά καταγράφονται στο δημοσιευμένο Ισολογισμό της

Εταιρείας στο ΓΕΜΗ. Καθώς έχουμε ήδη καλύψει τις υπάρχουσες και βραχυπρόθεσμες ανάγκες των υφιστάμενων πελατών μας και τα αποθέματα και οι νέες αγορές που έχουν γίνει κατά το έτος 2021 είναι για την άμεση κάλυψη των αναγκών που θα προκύψουν είτε από νέους πελάτες είτε για την κάλυψη εκτάκτων αναγκών στους υφιστάμενους. Η Εταιρεία μας προτίθεται να αξιοποιήσει τις ευνοϊκές αυτές συνθήκες για την κάλυψη του κόστους απορρυπαντικών, αναλωσίμων, εξοπλισμού και επισκευής – συντήρησης αυτού κτλ. της προκείμενης σύμβασης, καθόσον αποδίδει σ' αυτήν ιδιαίτερη σημασία, λόγω του σημαντικού οικονομικού της αντικειμένου αλλά και της ευκαιρίας που παρέχεται, σε περίπτωση ανάδειξης της Εταιρίας μας ως αναδόχου, για τη σημαντική περαιτέρω βελτίωση των οικονομικών μας αποτελεσμάτων και τη διατήρηση και ενίσχυση της παρουσίας μας στην αγορά της συγκεκριμένης κατηγορίας υπηρεσιών στη Ελλάδα, δεδομένου ότι η καθαριότητα των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του αποτελεί ένα από τα μεγαλύτερα έργα του είδους του. Συνεπώς, το πραγματικό ποσό που θα έχει στη διάθεσή της η Εταιρεία μας για την κάλυψη του κόστους απορρυπαντικών, αναλωσίμων, εξοπλισμού και επισκευής – συντήρησης αυτού, δεν είναι μόνο το ποσό που αναφέρεται στο σχετικό πίνακα ανάλυσης της οικονομικής μας προσφοράς στα επιμέρους κελιά - γραμμές, αλλά και το ποσό που έχει επιτύχει από την άμεση παροχή έκπτωσης λόγω ύψους αγορών («τζίρου») από τους προμηθευτές της. Τα ανωτέρω οικονομικά δεδομένα συνιστούν, καταδήλως, εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη κατά την έννοια του άρθρου 88 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, η οποία παρέχει στην Εταιρεία μας τη δυνατότητα να μειώσει κατά ένα μέρος και να καλύψει την οικονομική επιβάρυνση που προκαλείται από το εν λόγω στοιχείο κόστους, κατά το μέρος που αφορά την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης (πρβλ. ΔΕφΘεσ 178/2014). Εξάλλου, όσο αφορά τον πάγιο εξοπλισμό (μηχανήματα, εργαλεία κ.λπ.) που θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης σημειώνουμε ότι τα τεχνικά μέσα των οποίων πρόκειται να γίνει χρήση, βρίσκονται ήδη σε επάρκεια στη διάθεσή μας και σε άριστη κατάσταση και είναι καταχωρημένα στο μητρώο παγίων της Εταιρείας μας, ενώ ακόμη το κόστος απόσβεσης όσων χρησιμοποιηθούν έχει ήδη υπολογιστεί στην προσφορά μας. Το αντίστοιχο ισχύει και για άλλα είδη διαρκούς χρήσης που θα χρησιμοποιήσει η Εταιρεία μας (όπως π.χ. στολές προσωπικού), των οποίων

είχε ήδη γίνει προμήθεια σε χρόνο προγενέστερο της προκήρυξης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας, και επομένως το σχετικό κόστος δεν βαρύνει την προκείμενη σύμβαση, παρά μόνο ένα μικρό ποσό για φθορές ή αντικαταστάσεις. Επομένως, ούτε από την άποψη αυτή προκαλείται πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση σχετιζόμενη με την εκτέλεση της σύμβασης. Οπότε το κόστος ανά άτομο για τα αναλώσιμα υλικά (αναλώσιμα υλικά καθαρισμού , μηχανήματα εξοπλισμός, χαρτικά κ.α.) που έχουμε υπολογίσει στην προσφορά μας είναι 0,07766€ / ώρα καθαρισμού (κόστος μηνιαίων υλικών που έχουμε δηλώσει στην προσφορά μας 2.409,09€ / 31020 ενδεικτικές μ.ο. μηνιαίες ώρες καθαρισμού (235*6*22)) που είναι αρκετό να καλύψει όλες τις ανάγκες του για όλα τα αναλώσιμα υλικά. Επίσης, στον διαγωνισμό (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Αριθ. Δ.Σ./2021) καταθέσαμε τους πίνακες με τα αναλώσιμα υλικά καθαρισμού-απολύμανσης, υλικών ατομικής υγιεινής και μηχανημάτων εξοπλισμού (βλ. αρχεία, ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ-ΣΑΚΟΥΛΕΣ , ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΙΔΩΝ ΑΤΟΜΙΚΗΣ ΥΓΙΕΙΝΗΣ, ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ) που ανέφερε ότι θα παρέχονται όσες ποσότητες απαιτηθούν αλλά σας παραθέτουμε, παρακάτω τις κατ' ελάχιστον εκτιμώμενες ποσότητες και κόστη ανά είδος ανά μήνα: Ο κατάλογος Μηχανημάτων και εξοπλισμού που έχει κατατεθεί στον διαγωνισμό επιβαρύνει την εταιρεία μας, διότι όλος ο εξοπλισμός που έχει κατατεθεί υπάρχει ήδη, γι' αυτό και δεν αναφέρονται παραπάνω τα κόστη ανά μηχανήμα (αποσβέσεις αναλογικά ανά μήνα) στα μηχανήματα, τρόλεϊ καθαριστριών, καροτσιών σφουγγαρίσματος, χειράμαξα οδοκαθαριστών, πλυντήριο – στεγνωτήριο, τροχήλατα μεταφοράς απορριμμάτων, εξοπλισμός καθαριστή/στρίας, κ.τ.λ. τα οποία η εταιρεία διέθετε ήδη κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ως πάγιο εξοπλισμό. Παρόλο αυτά έχει υπολογίσει ένα μικρό ποσό των 100,00€ μηνιαίως για την άριστη εκτέλεση της σύμβασης.». Από τον έλεγχο και την αξιολόγηση των ανωτέρω υποβληθέντων διευκρινήσεων της εταιρείας και ύστερα από διαλογική συζήτηση, η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων διαπίστωσε ότι, η εταιρία έδωσε όλες τις ζητηθείσες διευκρινήσεις και απάντησε σε όλα τα επιμέρους ζητήματα, που κρίθηκε, ότι χρήζουν διευκρινήσεων. □ Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία προέβη σε ειδική ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων, που συνθέτουν το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών της προφοράς της

(35.000,00€ ή 1.590,91€ μηνιαίως) με παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, κατά τους οποίους το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο διοικητικό κόστος καλύπτει στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης λαμβανομένων υπόψη των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης .../2015 290,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης .../2017 1.190,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης .../2020 1.747,00€ μηνιαίως). Επομένως, το κονδύλιο της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας, που αφορά το διοικητικό κόστος, νομίμως κρίθηκε από την Επιτροπή ως εύλογο, εις τρόπον, ώστε να καλύπτονται οι απαραίτητες λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης κι ως εκ τούτου να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, λαμβάνοντας υπόψη το ποσό, που προσέφερε συγκριτικά με άλλους διαγωνισμούς. □ Περαιτέρω, οι διευκρινήσεις για το ποσό του κόστους αναλωσίμων (53.000,00€ ή 2.409,09€ μηνιαίως) κρίθηκαν επαρκείς, διότι το ποσό δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλό, ούτε μηδενικό ή σχεδόν μηδενικά, αντιθέτως, κρίνεται ικανοποιητικό και εύλογο, ώστε να καλύπτονται οι λειτουργικές ανάγκες της σύμβασης, που πρόκειται να συναφθεί κι ως εκ τούτου να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης, λαμβανομένων υπόψη των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 780,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 867,00€ μηνιαίως). Επομένως, οι παρασχεθείσες διευκρινήσεις της εν λόγω εταιρίας κρίθηκαν από την Επιτροπή εύλογες, ιδίως για το λόγο ότι τα κονδύλια του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων (που προσβάλλονται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή) είναι συγκριτικά υψηλότερα με τα αντίστοιχα κονδύλια προγενέστερων διαγωνισμών με όμοιο συμβατικό αντικείμενο. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρείας, νομίμως κρίθηκε αποδεκτή.».

24. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

25. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, στο άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης ορίζεται ότι *«Η οικονομική προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1 και σύμφωνα με το Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς στο Παράρτημα II της*

διακήρυξης και υποβάλλεται ηλεκτρονικά, επί ποινή αποκλεισμού, στον φάκελο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ». ... Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.», στο δε άρ. 68 του Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι «1. ... Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης (εργολάβοι) πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων....». Ο Ν. 3850/2010, με τίτλο "Κύρωση του Κώδικα νόμων για την υγεία και την ασφάλεια των εργαζομένων" (Α' 84), οι διατάξεις του οποίου εφαρμόζονται, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, σε όλες τις επιχειρήσεις, εκμεταλλεύσεις και εργασίες του ιδιωτικού και του δημόσιου τομέα (άρθρο 2 παρ. 1), ορίζει στο άρ. 3 παρ. 1 περ. α', β', γ', ε' και η' (η τελευταία, όπως προστέθηκε με το άρ. 36 παρ. 5 του Ν. 4144/2013) ότι «Ως "εργαζόμενος" νοείται κάθε πρόσωπο που απασχολείται από έναν εργοδότη με οποιαδήποτε σχέση εργασίας- ως "εργοδότης" νοείται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, το οποίο συνδέεται με σχέση εργασίας με τον εργαζόμενο και έχει την ευθύνη για την επιχείρηση ή/και την εγκατάσταση ως "επιχείρηση" νοείται κάθε επιχείρηση, εκμετάλλευση, εγκατάσταση και εργασία του ιδιωτικού και του δημόσιου τομέα, ανεξαρτήτως κλάδου οικονομικής δραστηριότητας- ως "τόπος εργασίας" νοείται κάθε χώρος όπου βρίσκονται ή μεταβαίνουν οι εργαζόμενοι εξαιτίας της εργασίας τους και που είναι κάτω από τον έλεγχο του εργοδότη- και ως "αριθμός εργαζομένων" νοείται το σύνολο των εργαζομένων σε όλα τα παραρτήματα, υποκαταστήματα, χωριστές εγκαταστάσεις ή αυτοτελείς εκμεταλλεύσεις της κύριας επιχείρησης». Στο άρ. 8 παρ. 2 του Ν. 3850/2010 ορίζεται, περαιτέρω, ότι στις επιχειρήσεις που απασχολούν 50 και άνω εργαζομένους ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, κατά δε το άρ. 9 παρ. 1 του Ν. 3850/2010, ο εργοδότης δύναται να επιλέξει την ανάθεση των καθηκόντων αυτών σε εργαζομένους στην επιχείρηση ή σε άτομα εκτός της

επιχείρησης ή τη σύναψη σύμβασης με επιχειρήσεις που παρέχουν τις υπηρεσίες αυτές (οι οποίες, κατά το άρ. 23 του Ν. 3850/2010, ονομάζονται "Εξωτερικές Υπηρεσίες Προστασίας και Πρόληψης" ή "...") ή και συνδυασμό μεταξύ των ανωτέρω δυνατοτήτων, κατά δε την παρ. 7 του ίδιου άρθρου, σε περίπτωση ανάθεσης καθηκόντων τεχνικού ασφαλείας ή και ιατρού εργασίας σε επιχείρηση παροχής εξωτερικών υπηρεσιών, ο εργοδότης έχει την υποχρέωση να γνωστοποιεί στην αρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας τη γραπτή σύμβαση με την ως άνω επιχείρηση (εξωτερικών υπηρεσιών), στην οποία πρέπει να αναγράφονται, μεταξύ άλλων, "[...] η) ο αριθμός των εργαζομένων στην επιχείρηση ... θ) ο ελάχιστος προβλεπόμενος χρόνος απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας ή/και ιατρού εργασίας για την επιχείρηση". Το άρ. 10 του Ν. 3850/2010, με τίτλο "Κατάταξη επιχειρήσεων ανά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας", ορίζει περαιτέρω ότι «Για να καθορισθούν οι ώρες απασχόλησης του τεχνικού ασφαλείας και του ιατρού εργασίας, καθώς και το απαιτούμενο επίπεδο γνώσεων του τεχνικού ασφαλείας, οι επιχειρήσεις, εκμεταλλεύσεις και εργασίες κατατάσσονται σε κατηγορίες ... ως ακολούθως:

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α' 1. Ορυκτά άνθρακα. 2. Μεταλλεία-Λατομεία. 3. Υδρογονάνθρακες και γηγενή καύσιμα αέρια ... 16. Εργοτάξια μεγάλων δομικών έργων.

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β' Στην κατηγορία Β' υπάγονται όσες επιχειρήσεις δεν υπάγονται στις κατηγορίες Α' και Γ' του παρόντος άρθρου.

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Γ' 1. Γεωργία. 2. Κτηνοτροφία. 3. Εμπόριο, εστιατόρια, ξενοδοχεία, επικοινωνίες, μεταφορές, αποθηκεύσεις ... Τα μεταφορικά μέσα και οι αποθήκες που ανήκουν σε συγκεκριμένη επιχείρηση και εξυπηρετούν αποκλειστικά αυτήν, κατατάσσονται στην αυτή κατηγορία με την επιχείρηση.

4. Τράπεζες, λοιπά οικονομικά ιδρύματα, ασφάλειες, διεκπεραιώσεις υποθέσεων, ενοικιάσεις κινητών και ακινήτων και λοιπές υπηρεσίες εκτός από τις υπηρεσίες περισυλλογής, μεταφοράς, επεξεργασίας και τελικής διάθεσης ακαθάρτων που υπάγονται στην κατηγορία Β'.

5. Διοικητικές και οικονομικές υπηρεσίες όλων των κλάδων οικονομικής δραστηριότητας.», σύμφωνα δε με το άρ. 21 του Ν. 3850/2010, «1. Καθορίζεται ο ετήσιος χρόνος απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας για κάθε μία από τις κατηγορίες επιχειρήσεων, εκμεταλλεύσεων και εργασιών του άρθρου 10, σε ώρες ανά εργαζόμενο ως εξής: α) Κατηγορία Α ... β) Κατηγορία Β/Ωρες ετήσιας απασχόλησης ανά εργαζόμενο: Αριθμός εργαζομένων έως 1000 ... Τεχνικός

ασφάλειας 2,5/Ιατρός εργασίας 0,6 ... γ) Κατηγορία Γ/Ωρες ετήσιας απασχόλησης ανά εργαζόμενο: Αριθμός Εργαζομένων [κενό]. Τεχνικός ασφάλειας 0,4/Ιατρός εργασίας 0,4. 2. Σε κάθε περίπτωση απασχόλησης τεχνικού ασφάλειας και ιατρού εργασίας ο ελάχιστος πραγματικός χρόνος ετήσιας απασχόλησης για τον καθένα χωριστά δεν μπορεί να είναι μικρότερος των: α) ... γ) 75 ωρών για επιχειρήσεις, που απασχολούν περισσότερα από 50 άτομα. 3. ...». Επειδή, τα προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, καθόσον ο καθορισμός τους ανάγεται στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, που σχετίζεται με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, τον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο, (βλ. ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011, 139/2011, ΔΕφΑθηνών Α691/2022, σκ. 12, ΔΕφΑΘ 86/2019, ΔΕφΑΘ 312/2015, 795/2012). Η δεύτερη προσφεύγουσα με την οικονομική της προσφορά αναφέρει ότι «(ζ) Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών, των αναλωσίμων, του εργολαβικού κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, τα οποία έχουν καθοριστεί με βάση την ισχύουσα νομοθεσία, τις τιμές της ελληνικής αγοράς, τις τρέχουσες συνθήκες και τη θέση της εταιρείας μας στον κλάδο, καθώς και την πολιτική της εταιρείας ως προς την κερδοφορία.» (βλ. αρχείο με τίτλο «0. Στοιχεία άρθρου 68_signed.pdf», σελ. 2/2 εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ») και ειδικότερα, αναφέρει στον «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» για το «Ύψος διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών» ποσοστό «0,8973849%», ήτοι μηνιαίως «2.320,00» και συνολικό κόστος «51.040,00» (βλ. αρχείο με τίτλο «1.2 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf», σελ. 3/3, α/α 8). Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 31.03.2022 προς τη δεύτερη προσφεύγουσα το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με το υπ' αρ. πρωτ. 58992/31.03.2022 έγγραφο με θέμα «Διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης/2021» μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, όπου αναφερόταν «Μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, που καταθέσατε στο πλαίσιο του με αριθμ. Διακήρυξης/2021 διεθνούς, ηλεκτρονικού

διαγωνισμού για την «Καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του ...», για χρονικό διάστημα είκοσι δύο (22) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 5.773.665,10€ χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%) και προκειμένου η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, να μορφώσει άποψη επί του ευλόγου των κάτωθι κονδυλίων της προσφοράς σας, παρακαλούμε για τις απαραίτητες διευκρινήσεις ως προς τον ειδικότερο τρόπο προσδιορισμού α) του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (2.320,00€ μηνιαίως), β) του κόστους αναλωσίμων (767,00€ μηνιαίως) και γ) του εργολαβικού κέρδους (102,77€ μηνιαίως). Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως υποβάλλετε, ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, τις διευκρινίσεις, σχετικά με το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.». Επ' αυτού η δεύτερη προσφεύγουσα απάντησε στις 11.04.2022 με το με ίδια ημερομηνία έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την οικονομική προσφορά της Εταιρείας μας στον ως άνω Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό», συνοδευόμενο από σχετικά έγγραφα, που απέστειλε ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στο οποίο, ειδικώς ως προς την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, αναφέρει «6. Ως προς ό,τι αφορά την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, η Εταιρεία μας έχει εξασφαλίσει δέσμευση της εταιρείας ... «.... - Ε.Π.Ε.» ότι, στο πλαίσιο της πολυετούς συνεργασίας μας και ως προς ό,τι αφορά ειδικώς το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας του, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, ιατρού εργασίας, θα καταρτίσει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα παρέχει οποιαδήποτε υπηρεσία απαιτείται για την υποστήριξη του έργου, με κόστος 100,00 € μηνιαίως, και για όλη την διάρκεια της σύμβασης (επισυνάπτεται η από 9-12-2021 επιστολή της ως άνω εταιρείας, σχετ. 1).», προσκόμισε δε την από 09.12.2021 επιστολή της «.... ΕΠΕ», όπου αναφέρεται «Επιβεβαιώνουμε με την παρούσα ότι η Εταιρεία μας, στο πλαίσιο της πολυετούς συνεργασίας με την Εταιρεία σας, δεσμεύεται ότι σε περίπτωση κατά την οποία σας ανατεθεί το έργο για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του, διάρκειας είκοσι δύο (22)

μηνών, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης ποσού 5.773.665,10€ χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%)», σύμφωνα με την υπ' αριθ./2021 Διακήρυξη, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 13-12-2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 23:59:59 μ.μ. και ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού την 17-12-2021, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ., θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, ιατρού εργασίας, θα καταρτίσει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα παρέχει οποιαδήποτε υπηρεσία απαιτείται από πλευράς μας για την υποστήριξη του έργου, με κόστος 100,00€ μηνιαίως, ως προς ό,τι αφορά το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του πιο πάνω έργου και για όλη την διάρκεια του» (βλ. αρχείο με τίτλο «2. Σχετ. 1»). Από τα ως άνω προκύπτει ότι το υπολογισθέν διοικητικό κόστος από τη δεύτερη προσφεύγουσα, ιδίως όσον αφορά τον ιατρό εργασίας και τον τεχνικό ασφαλείας, παρίσταται νόμιμο, αιτιολογήθηκε δε επαρκώς με τις, κατά τα ως άνω, δοθείσες διευκρινίσεις, που, σύμφωνα με το άρ. 88, παρ. 5α του Ν. 4412/2016 αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και αποτελούν τμήμα της σύμβασης ανάθεσης, ιδίως δε με το προσκομισθέν έγγραφο της ... «..... - Ε.Π.Ε.» περί παροχής των σχετικών υπηρεσιών με κόστος 100,00€ μηνιαίως, λαμβάνοντας δε υπόψη ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν «εύλογο» ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης. Όπως δε ορθά υποστηρίζουν τόσο η δεύτερη προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, στο Ν. 3850/2010 προσδιορίζεται ο χρόνος απασχόλησης τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας και όχι ο τρόπος υπολογισμού αμοιβής αυτών. Συναφώς, η υπ' αρ. 601/2021 απόφαση ΣτΕ που η πρώτη προσφεύγουσα επικαλείται, αφορούσε σε διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, δοθέντος ότι ρητώς εκεί κρίθηκε πως «Το κόστος αυτό, εφόσον προκύπτει από τη σύναψη συμβάσεων μεταξύ του οικονομικού φορέα και επιχειρήσεων που του παρέχουν υπηρεσίες ιατρού εργασίας/τεχνικού ασφαλείας και υπηρεσίες ασφάλισης αστικής ευθύνης, χωρίς οι εν λόγω συμβάσεις να συνάπτονται ενόψει της ανάληψης συγκεκριμένου κάθε φορά συμβατικού έργου από τον υπόχρεο φορέα, βαρύνει κατ' αρχήν για την απόσβεσή του (ως σταθερό κόστος λειτουργίας) όλες τις δραστηριότητές του φορέα, για την εκτέλεση των οποίων επιβάλλεται

να έχει στη διάθεσή του τις εν λόγω υπηρεσίες» (βλ. σκ. 10), ενώ στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το υποβληθέν έγγραφο από την ως άνω ..., η δέσμευση περί παροχής των σχετικών υπηρεσιών αφορά στη συγκεκριμένη συναφθυσόμενη σύμβαση, ρητώς αναφερόμενη σε αυτό. Επομένως, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτιολόγησε επαρκώς το ποσό των 100,00€ του δηλωθέντος διοικητικού κόστους που αφορά στον τεχνικό ασφαλείας και στον ιατρό εργασίας, καθότι προσκόμισε σχετικό έγγραφο περί ύπαρξης συμφωνίας με την ανωτέρω στο πλαίσιο της συγκεκριμένης συναφθυσόμενης σύμβασης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής.

26. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση πρώτης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το «Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, «*ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν, κατ' ελάχιστον, τον παρακάτω μηχανολογικό εξοπλισμό: 5 αυτοκινούμενες ηλεκτροκίνητες μηχανές πλύσης δαπέδων για μεγάλες επιφάνειες, 100 μηχανήματα πλύσεως-στεγνώσεως δαπέδων βαδίζοντας χειριστή, 20 περιστροφικές μηχανές μονού δίσκου, 15 πολύστροφες περιστροφικές μηχανές γυαλίσματος δαπέδου, 30 ηλεκτρικές σκούπες (για υγρά και σκόνες), 70 ηλεκτρικές σκούπες (σκόνης), 5 πιεστικά μηχανήματα, 5 μηχανές πλυσίματος μοκετών και υφασμάτων, 5 αφροπαραγωγούς για μοκέτες, 5 μηχανές παραγωγής ατμού για καθαρισμό περσίδων, 50 μονά καρότσια, 200 διπλά καρότσια (καμαριέρα), 150 καρότσια πολλαπλών χρήσεων, 70 σκάλες, 3 υποβρύχιες αντλίες απορρόφησης όμβριων υδάτων 1 σάρωθρο εξωτερικών χώρων 1 φορηγό για τυχόν μεταφορές των υλικών 1 ειδικό ανυψωτικό μηχανήμα, ή αντίστοιχο μηχανισμό 1 απορριματοφόρο ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ Η συμμετέχουσες εταιρείες οφείλουν να δηλώσουν ότι θα διαθέτουν σε επάρκεια, καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης όλα τα απαιτούμενα, για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, αναλώσιμα υλικά καθαρισμού και χαρτιά. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται: χαρτιά υγείας, χαρτιά χειρός, πανιά καθαρισμού, σφουγγαρίστρες,, σκούπες, σακούλες απορριμμάτων, γάντια, ξύστρες,*

σπάτουλες, κουβάδες, υαλοκαθαριστήρες διαφόρων διαστάσεων και λοιπά εργαλεία καθαρισμού. Επίσης, οι συμμετέχοντες οφείλουν να δηλώνουν ότι το σύνολο των υλικών καθαρισμού που θα χρησιμοποιηθεί θα είναι άριστης ποιότητας και οικολογικά. Συνημμένα προσκομίζονται και οι εγκρίσεις χρήσης των υλικών από τους αρμόδιους φορείς.». Στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010 προβλέπεται ότι «1. ... Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. ...». Από τις ως άνω διατάξεις, όπως βασίμως υποστηρίζουν η δεύτερη προσφεύγουσα και η αναθέτουσα αρχή, προκύπτει ότι τα αναλώσιμα υλικά και υλικά καθαρισμού διακρίνονται σαφώς από τον ζητούμενο στη Διακήρυξη μηχανολογικό εξοπλισμό, ουδόλως δε προκύπτει δε ότι στον Πίνακα Ανάλυσης Προσφοράς της Διακήρυξης «οι υποψήφιοι ήταν υποχρεωμένοι να συμπεριλάβουν το εν λόγω κόστος (ενν. του μηχανολογικού εξοπλισμού) στο πεδίο «κόστος αναλωσίμων»», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα. Επομένως, ουδόλως προκύπτει υποχρέωση, δυνάμει της Διακήρυξης, ότι οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συνυπολογίσουν στο κόστος αναλωσίμων και το κόστος απόκτησης ή αποσβέσεων μηχανολογικού εξοπλισμού, ενώ, κατ' αντιστοιχία, ούτε στο σχετικό πεδίο του πίνακα ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς του παραρτήματος II, που αφορά το κόστος αναλωσίμων, υπάρχει υποχρέωση του διαγωνιζομένου να συμπεριλάβει το κόστος μηχανολογικού εξοπλισμού, συναφώς, ουδείς αποκλείεται για λόγο μη προβλεπόμενο στη διακήρυξη (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 2ας Ιουνίου 2016, C-27/15, Pizzo Pippo κατά CRGT Srl, σκ. 51). Στο δε υποβληθέν, κατά τα εκτεθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, έγγραφο διευκρινίσεων της, η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρθηκε και αιτιολόγησε το κόστος των αναλωσίμων, για τα οποία εντούτοις η προσφεύγουσα ουδέν ισχυρισμό προβάλλει, το δε κόστος μηχανολογικού εξοπλισμού ουδόλως περιλαμβάνεται σε αυτό, όπως ως άνω κρίθηκε. Ως προς τον ισχυρισμό περί του κόστους στολών-....., στο έγγραφο διευκρινίσεων της η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει «12. Επίσης, λοιπά είδη, όπως στολές προσωπικού και μέσα

ατομικής προστασίας έχουν ήδη διατεθεί στο προσωπικό μας δεδομένου ότι η Εταιρία μας αποτελεί την ανάδοχο του έργου, ενώ ακόμη υπάρχει επαρκές απόθεμα στις αποθήκες της βάσει πραγματοποιούμενων μαζικών παραγγελιών, λόγω του μεγάλου αριθμού των εκτελούμενων συμβάσεων, και μάλιστα με την παροχή εκπαιδευτικών προσφορών. Επιπροσθέτως, έχουμε υπολογίσει εύλογο ποσό 30,00 ευρώ/μήνα για την κάλυψη του κόστους φθορών ή αντικατάστασης τέτοιων ειδών. 13. Τέλος, στην προσφορά μας έχουμε υπολογίσει ενδεικτικό κόστος για λοιπά και απρόβλεπτα έξοδα, ίσο με 51,88 €/μήνα.». Η δεύτερη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι «...η Εταιρία μας έχει επικαλεστεί κατά τρόπο απολύτως θεμιτό το γεγονός ότι, και ως προς τον υπολογισμό του κόστους των στολών, τελεί υπό εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη, δοθέντος ότι αποτελεί την υφιστάμενη ανάδοχο των υπηρεσιών καθαριότητας του, με αντίστοιχο αριθμό εργαζομένων, και επομένως έχει ήδη στη διάθεσή της τις στολές που θα χρησιμοποιήσει το προσωπικό καθαριότητας, σε περίπτωση που μας ανατεθεί οριστικά η προκείμενη σύμβαση» και έχει υπολογίσει ποσό 30,00 ευρώ / μήνα για την κάλυψη του κόστους αποκατάστασης φθορών ή/και αντικατάστασης των στολών. Εντούτοις, δοθέντος ότι έχει δηλώσει στην οικονομική προσφορά της ότι θα απασχολεί 235 άτομα για την καθαριότητα των κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων της αναθέτουσας αρχής (βλ. αρχείο με τίτλο «0. Στοιχεία άρθρου 68_signed.pdf» , σημ., εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), δεν προσκομίζει κάποιο τιμολόγιο αγοράς ή άλλο έγγραφο περί του αποθέματος των στολών βάσει μαζικών παραγγελιών που πραγματοποιήθηκαν, όπως ισχυρίζεται, παρόλο που η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της ότι «η αναφορά στην ύπαρξη αποθεμάτων δεν γίνεται με σκοπό να αιτιολογηθεί το κόστος προμήθειας προκαθορισμένου αριθμού στολών (και δη των στολών της προκείμενης σύμβασης), αλλά προκειμένου να καταδείξουμε ότι, ακόμη και εάν, παρά τις (βάσιμες πάντως) εκτιμήσεις μας ως προς τον τρόπο κάλυψης του κόστους των ενδυμασιών εργασίας του προσωπικού, ανακύψει ενδεχομένως πρόσθετη ανάγκη χρησιμοποίησης και άλλων στολών, υπάρχει σχετικό απόθεμα», εντούτοις δεν αποδεικνύει το ζητούμενο, ήτοι την κάλυψη του σχετικού κόστους με το δηλωθέν ποσό των 30,00€ μηνιαίως, το δε ποσό των 51,88€ ανά μήνα για τυχόν απρόβλεπτα έξοδα να μην δύναται να

αξιοποιηθεί για την ενδεχόμενη πρόσθετη αντικατάσταση στολών, ωστόσο, δεν αποδεικνύεται η κατ' αρχήν κάλυψη του σχετικού κόστους των στολών του προσωπικού. Ωστόσο, η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας δεν καθίσταται άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά, η αναθέτουσα αρχή όφειλε όπως την καλέσει, δυνάμει του άρ. 88 του Ν. 4412/2016, όπως προβεί σε σχετική διευκρίνιση του συγκεκριμένου κονδυλίου. Επομένως, ο ισχυρισμός αυτός περί του κόστους στολών-.... γίνεται δεκτός στο βαθμό που η αναθέτουσα αρχή δεν κάλεσε την δεύτερη προσφεύγουσα όπως αποδείξει ότι το δηλωθέν ποσό των 30,00€ επαρκεί για την κάλυψη αυτού.

27. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση πρώτης προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) να δηλώνουν κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, που έχουν εκτελέσει στον τομέα παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, κατά τη διάρκεια των ετών 2018, 2019, 2020, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου (Αναθέτουσας Αρχής) ή ιδιωτικού παραλήπτη. ...», στο δε άρ. 2.2.9 ορίζεται «2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ...» στο άρ. 2.2.9.2 ορίζεται ότι «B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλογο των κυριότερων υπηρεσιών στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια των ετών 2018, 2019, 2020, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι υπηρεσίες αποδεικνύονται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή εφόσον τούτο

δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα (2.2.6α)» και στο άρ. 3.2 προβλέπεται ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.». Για την απόδειξη πλήρωσης του ως άνω όρου, η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τον «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2016-2023» (βλ. αρχείο με τίτλο «10.1. Κατάλογος Έργων_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3)»), την υπ' αρ. πρωτ. 31599/07.12.2021 «Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης Έργων» της Γενικής Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Μηχανοργάνωσης της αναθέτουσας αρχής (βλ. αρχείο με τίτλο «10.2. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσηςpdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3)»), το υπ' αρ. πρωτ. 53838/23.11.2021 έγγραφο με θέμα «Παροχή στοιχείων» του Γενικού Νοσοκομείου «...», την υπ' αρ. πρωτ. 21251/23.11.2021 Βεβαίωσης καλής εκτέλεσης εργασιών του Γ.Ν.Θ. «Γ. ...», την υπ' αρ. πρωτ. 48075/26.11.2021 «Βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών» του Πανεπιστημιακού Γενικού και την υπ' αρ. πρωτ. 3223/12.11.2019 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ...-... ΑΕ (βλ. αρχείο με τίτλο «10.3. Βεβαιώσεις Καλής Εκτέλεσης.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3)»). Η προσφεύγουσα υπολαμβάνει με τον υπό κρίση λόγο ότι στη Διακήρυξη απαιτείται το σχετικό ποσό των υπηρεσιών να περιλαμβάνεται στα σχετικά προσκομισθέντα από τις αναθέτουσες αρχές έγγραφα, εντούτοις στη Διακήρυξη ρητώς ορίζεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν «α) κατάλογο των κυριότερων υπηρεσιών στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, που πραγματοποιήθηκαν κατά τη διάρκεια

των ετών 2018, 2019, 2020, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Οι υπηρεσίες αποδεικνύονται, εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αγοραστή ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα (2.2.6α)», συνεπώς, η σχετική πρόβλεψη, ήτοι η αναφορά του ποσού, υφίσταται για τον υποβληθησόμενο κατάλογο, όχι για τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα, τα οποία προσκομίζονται προς απόδειξη των δηλωθεισών υπηρεσιών στον κατάλογο. Εν προκειμένω, στον «ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ 2016-2023» (βλ. αρχείο με τίτλο «10.1. Κατάλογος Έργων_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3)») υπάρχει στήλη με τίτλο «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΣΥΜΒΑΤΙΚΟ ΤΙΜΗΜΑ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ (ΣΕ €)», επομένως η δεύτερη προσφεύγουσα νομίμως κατέθεσε τον κατάλογο με τις κυριότερες συμβάσεις, κατά τα ως άνω, όπου αναφέρεται το αντίστοιχο ποσό, απορριπτομένου του σχετικού λόγου της υπό κρίση πρώτης προσφυγής και γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας και της αναθέτουσας αρχής.

28. Επειδή επί του πρώτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο κόστος επόπτη, σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» «ΜΕΡΟΣ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης «Για την εκτέλεση του συνόλου των εργασιών καθαριότητας (καθημερινός και προγραμματισμένος καθαρισμός) των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιρίων, απαιτούνται τουλάχιστον 235 θέσεις εργασίας δωρης απασχόλησης. Οι επόπτες του έργου βαρύνουν τον ανάδοχο.», στη δε σελ. 55 της Διακήρυξης αναφέρεται «ΕΠΟΠΤΕΣ Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο.». Η πρώτη προσφεύγουσα με το από 02.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις για τον Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό « Για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του » , διάρκειας είκοσι δύο (22) μηνών , προϋπολογισμού

5.773.665,10 χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%) , με αριθμό διακήρυξης .../2021 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμή, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 13-12-2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 23.59.59 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 17-12-2021 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ.» που απέστειλε την ίδια ημερομηνία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων ανέφερε «3. Στη σελίδα 52 της Διακήρυξης στο ΜΕΡΟΣ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρεται το εξής : «Για την εκτέλεση του συνόλου των εργασιών καθαριότητας (καθημερινός και προγραμματισμένος καθαρισμός) των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιρίων, απαιτούνται τουλάχιστον 235 θέσεις εργασίας 6ωρης απασχόλησης. Οι επόπτες του έργου βαρύνουν τον ανάδοχο...» Επίσης στη σελίδα 55 της Διακήρυξης αναφέρεται το εξής : «ΕΠΟΠΤΕΣ Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο.» Εν όψει των ανωτέρω, παρακαλούμε, να μας διευκρινίσετε τις ώρες και τις ημέρες εργασίας κατά τις οποίες θα απασχολείται ο επόπτης προκειμένου να υπολογιστεί στην οικονομική μας προσφορά καθώς και να υπάρχει ίση μεταχείριση μεταξύ των διαγωνιζομένων στον υπολογισμό τους κόστους του.». Επ' αυτού η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. .../03.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις επί των όρων της Διακήρυξης του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού αριθμ./2021» όπου αναφερόταν «3) Στη σελίδα 55 της Διακήρυξης προβλέπεται ο όρος ότι: «Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο». Οι ημέρες και ώρες εργασίας του επόπτη αφορούν την οργάνωση της εποπτείας της παροχής των προκηρυχθέντων υπηρεσιών καθαριότητας του κάθε οικονομικού φορέα και πάντως, με σκοπό την αρτιότερη εκτέλεση των υπηρεσιών, θα πρέπει να εργάζεται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση).». Δοθέντος ότι οι ως άνω διευκρινίσεις δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας το σχετικό όρο της Διακήρυξης, στον οποίο αναφέρονται

(πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Όπως βασίμως η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει, η αποζημίωση λόγω μη ληφθείσας κανονικής άδειας δεν επιβαρύνεται με ασφαλιστικές εισφορές διότι οι διατάξεις του άρ. 2 παρ. 2 και του άρ. 8, παρ. 2 του Α.Ν. 1846/1951 έχουν εφαρμογή μόνο σε περίπτωση που διαρκεί η σχέση εργασίας και όχι και σε περίπτωση που αυτή έχει λυθεί (Γεν. Έγγραφο 150743/3.12.1953, 222697/Φ.Ε 219/15.11.1977, ΠΠ...85/1999), δεν θεωρείται δηλαδή χρόνος ασφάλισης η αποζημίωση λόγω μη χορήγησης της κανονικής άδειας σε περίπτωση αποχώρησης των μισθωτών (Αριθμ. Πρωτ. Γ99/1/112/5.6.2012). Σύμφωνα με το άρ. 1.3 της Διακήρυξης, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται «...σε είκοσι δύο (22) μήνες από 5-2-2023, ή από την υπογραφή της σύμβασης». Η πρώτη προσφεύγουσα υπολογίζει ως ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών για τον επόπτη ποσοστό 23,02%, εντούτοις, ο ισχυρισμός της ότι «δεν ήταν σε καμία περίπτωση υποχρεωμένη να υπολογίσει το ύψος των εργοδοτικών εισφορών και για τους 22 μήνες της υπό ανάθεση σύμβασης με βάση το ποσοστό των εργοδοτικών εισφορών που ίσχυε για τους μισθωτούς μειωμένης απασχόλησης πριν τη θέση σε ισχύ του ν. 4756/2020» απορρίπτεται ως αβάσιμος, δεδομένου δεκτού του ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας, δοθέντος ότι ναι μεν κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης ίσχυε το άρ. 31 του Ν. 4756/2020, το οποίο τροποποιήθηκε με το άρ. 81 του Ν. 4826/2021, εντούτοις, δυνάμει αυτού, η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών παρατάθηκε μέχρι και τις 31.12.2022 (ΦΕΚ Α' 160/07.09.2021), ωστόσο, κατά τα αμέσως ανωτέρω, η διάρκεια της σύμβασης εκκινεί από 05.02.2023, ή από την υπογραφή της σύμβασης, δηλαδή από χρονικό διάστημα σε κάθε περίπτωση μεταγενέστερο από τις 31.12.2022, αβάσιμα δε η πρώτη προσφεύγουσα με την παρέμβασή της υποστηρίζει ότι «το αντικείμενο της σύμβασης μπορούσε να καταλαμβάνει τα έτη 2022 (12 μήνες)». Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι ουδόλως κατά το χρόνο εκκίνησης της διάρκειας της σύμβασης, ο οποίος είναι σαφώς προσδιορισμένος μετά τις 31.12.2022, θα παραταθεί η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών. Συναφώς, όπως βασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει, εάν γίνει αποδεκτό ότι έχει υπολογισθεί σωστά το γενικό ετήσιο σύνολο εργατικών που η πρώτη προσφεύγουσα

παραθέτει σε πίνακα στην παρέμβασή της ύψους 7.453,23€ (βλ. σελ. 10/19 παρέμβασης), οι ασφαλιστικές εισφορές ανέρχονται σε $7.453,23\text{€} \times 24,81\% = 1.849,15\text{€}$, επομένως δεν δύνανται, σε κάθε περίπτωση, να καλυφθούν από το εργολαβικό της κέρδος ύψους 1.831,04€, όπως αβασίμως με την παρέμβασή της υποστηρίζει. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός περί του κόστους του επόπτη γίνεται δεκτός ως βάσιμος. Επί των ισχυρισμών της δεύτερης προσφεύγουσας που αφορούν τα κόστη, όπως ειδικότερα αναφέρονται αυτά στην προσφυγή, σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» «ΜΕΡΟΣ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης «...Ως «καθαρισμός» των χώρων του ... σε ενδεικτική και όχι περιοριστική απαρίθμηση, περιλαμβάνονται ειδικότερα τα εξής: ... Καθημερινές εργασίες - Άδειασμα καλαθιών αχρήστων και τοποθέτηση νάιλον σακούλας. - Καθαρισμός από ρύπους των δαπέδων, (σκούπισμα, σφουγγάρισμα σκληρών δαπέδων ή αναρρόφηση σκόνης μοκετών) και καθαρισμός τοίχων και οροφών τοπικά όπου απαιτείται. - Καθαρισμός από σκόνη των ελεύθερων επιφανειών, ραφιών, βιβλιοθηκών, ντουλαπιών, σωμάτων θέρμανσης κ.λ.π. - Σκούπισμα και σφουγγάρισμα κλιμακοστασίου και κιγκλιδωμάτων, όπου υπάρχουν. - Καθαρισμός και απολύμανση λεκανών – ουρητήρων – νιπτήρων εσωτερικά και εξωτερικά. - Καθαρισμός πλακιδίων δαπέδου WC και χρησιμοποίηση αποσμητικού και απολυμαντικού υγρού απορρυπαντικού. - Καθαρισμός σαπουνοθηκών και καθημερινή συμπλήρωση υγρού σαπουνιού και χαρτιού υγιείας και χεριών στις ανάλογες θέκες και ενός ανταλλακτικού. - Καθαρισμός καθρεπτών και δοχείων απορριμμάτων. - Καθαρισμός επιφανειών, επίπλων και δαπέδων των αιθουσών διδασκαλίας, αναγνωστηρίων με σκούπισμα και σφουγγάρισμα των ξύλινων επιφανειών των εδράνων, καθισμάτων κλπ. - Τα απορρίμματα θα τοποθετούνται σε πλαστικούς σάκους και θα μεταφέρονται στους χώρους συγκέντρωσης έξω από κάθε κτίριο και σε σημεία που θα υποδειχθούν από την υπηρεσία. - Αφαίρεση των αποτυπωμάτων των χεριών από πόρτες, πόμολα και γενικά από κάθε στιλπνή επιφάνεια. - Σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών η αποκομιδή των απορριμμάτων θα γίνεται με ευθύνη και μέσα του αναδόχου. - Άμεση ενημέρωση οποιουδήποτε προβλήματος, φθοράς ή ζημίας που αφορά την εύρυθμη λειτουργία καθώς και τη διατήρηση των όρων υγιεινής των χώρων του παραρτήματος Α'. - Μεταφορά των χαρτικών

ειδών στους ειδικούς κάδους ανακύκλωσης. Προγραμματισμένες περιοδικές εργασίες - Καθαρισμός των γραφείων και λοιπών επίπλων με νωπό πανί ή ..., εμπλουτισμένο με διάλυμα νερού και ουδέτερο υγρό καθαρισμού, μία φορά την εβδομάδα. - Γενικός καθαρισμός WC, μία φορά την εβδομάδα (βαθύς καθαρισμός πλακιδίων τοίχων, ειδών υγιεινής, φωτιστικών, οροφών κλπ). - Καθαρισμός εξωτερικών κοινόχρηστων χώρων (εκτός πρασίνου), αίθριων-ημιυπαίθριων χώρων, κοινοχρήστων πλακόστρωτων τμημάτων, χώρων στάθμευσης, εντός της Πανεπιστημιούπολης, μία φορά την εβδομάδα. Επιπρόσθετα, σε έκτακτες περιπτώσεις (πχ. θεομηνίες, πλημμύρες, εορταστικές εκδηλώσεις κτλ.), θα πραγματοποιείται επιπλέον καθαρισμός των ως άνω χώρων, κατόπιν εντολής της Υπηρεσίας, έως 12 φορές το χρόνο. - Καθαρισμός όλων των υαλοπινάκων εσωτερικά και εξωτερικά ανά τετράμηνο (εφόσον δεν απαιτείται χρήση ειδικών ανυψωτικών). - Γενικός καθαρισμός γραφείων ανά τρίμηνο (κάθετες επιφάνειες ύψους άνω των 2m, βιβλιοθήκες, φωτιστικά, κ.λ.π.). - Καθαρισμός σχαρών και φρεατίων όμβριων υδάτων και απόφραξη τους ανά τρίμηνο. - Καθαρισμός δωματίων με ιδιαίτερη φροντίδα στον έλεγχο και καθαρισμό των υδρορροών και σχαρών, ανά τρίμηνο. - Μυοκτονία και εντομοκτονία όλων των στεγασμένων χώρων κάθε τετράμηνο ή και σε μικρότερο χρονικό διάστημα, εφόσον υπάρξει σχετική ανάγκη. -Βαθύς καθαρισμός των δαπέδων, διαδρόμων που αντιστοιχούν στους χώρους (τρίψιμο – γυάλισμα δαπέδων και υγρό πλύσιμο μοκετών) ανά εξάμηνο. - Καθαρισμός όλων των εξωτερικών υαλοπινάκων με ειδικά ανυψωτικά μηχανήματα του αναδόχου όπου απαιτείται, μία φορά το χρόνο. ...

ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ ΥΛΙΚΑ ΚΑΙ ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ Η συμμετέχουσες εταιρείες οφείλουν να δηλώσουν ότι θα διαθέτουν σε επάρκεια, καθόλη τη διάρκεια της σύμβασης όλα τα απαιτούμενα, για την ορθή εκτέλεση της σύμβασης, αναλώσιμα υλικά καθαρισμού και χαρτιά. Ενδεικτικά και όχι περιοριστικά αναφέρονται: χαρτιά υγείας, χαρτιά χειρός, πανιά καθαρισμού, σφουγγαρίστρες, ..., σκούπες, σακούλες απορριμμάτων, γάντια, ξύστρες, σπάτουλες, κουβάδες, υαλοκαθαριστήρες διαφόρων διαστάσεων και λοιπά εργαλεία καθαρισμού. Επίσης, οι συμμετέχοντες οφείλουν να δηλώνουν ότι το σύνολο των υλικών καθαρισμού που θα χρησιμοποιηθεί θα είναι άριστης ποιότητας και οικολογικά. Συνημμένα προσκομίζονται και οι εγκρίσεις χρήσης των υλικών από τους αρμόδιους φορείς. **ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗ-ΜΥΟΚΤΟΝΙΑ** Οι

συμμετέχοντες στην προσφορά τους περιλαμβάνουν αναλυτική περιγραφή της ακολουθητέας διαδικασίας για την απεντόμωση-μυοκτονία και των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν. Συνημμένα προσκομίζονται και οι εγκρίσεις χρήσης των υλικών από τους αρμόδιους φορείς. ΕΚΤΑΚΤΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ Οι συμμετέχουσες εταιρείες στην προσφορά τους οφείλουν να δηλώνουν ότι σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών (πχ. πλημμύρας, σεισμού, πυρκαγιάς) θα μπορούν να ανταποκριθούν κατ' ανώτατο χρονικό όριο εντός δύο (2) ωρών, καθ' όλη τη διάρκεια του 24ώρου.». Επί του από 31.03.2022 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης/2021» συνοδευόμενο από το υπ' αρ. πρωτ. 58976/31.03.2022 διαβιβαστικό που εστάλη την ίδια ως άνω ημερομηνία στην πρώτη προσφεύγουσα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, όπου αναφερόταν ότι «Μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, που καταθέσατε στο πλαίσιο του με αριθμ. Διακήρυξης/2021 διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του», για χρονικό διάστημα είκοσι δύο (22) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 5.773.665,10€ χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%) και προκειμένου η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, να μορφώσει άποψη επί του ευλόγου των κάτωθι κονδυλίων της προσφοράς σας, παρακαλούμε για τις απαραίτητες διευκρινήσεις ως προς τον ειδικότερο τρόπο προσδιορισμού α) του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (2.250,00€ μηνιαίως), β) του κόστους αναλωσίμων (1.929,00€ μηνιαίως) και γ) του εργολαβικού κέρδους (83,23€ μηνιαίως). Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως υποβάλλετε, ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, τις απαραίτητες διευκρινίσεις, σχετικά με το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.», η πρώτη προσφεύγουσα απάντησε με το από 11.04.2022 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις οικονομικής προσφοράς αναφορικά με το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους στο πλαίσιο του διαγωνισμού της Διακήρυξης/2021», που απέστειλε ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία. Στο ως άνω έγγραφο αναφέρεται ως διοικητικό

κόστος 49.500€ για 22 μήνες και 2.250€ μηνιαίως, ως δε κόστος αναλωσίμων το ποσό των 42.438,00€ για 22 μήνες, ήτοι 1.929€ μηνιαίως, ειδικότερα δε αναφέρει «*Η Εταιρεία μας για τα απαιτούμενα από την Διακήρυξη αναλώσιμα της σύμβασης έχει υπολογίσει στην οικονομική προσφορά της το ποσό των 42.438,00 € για 22 μήνες, το οποίο αντιστοιχεί στα εξής: Όσον αφορά τον εξοπλισμό (μηχανήματα, εργαλεία κ.λπ.), σημειώνουμε ότι το μεγαλύτερο μέρος των τεχνικών μέσων που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν βρίσκονται ήδη σε επάρκεια στη διάθεσή μας και είναι καταχωρημένα στο ισοζύγιο παγίων της εταιρείας μας και στην οικονομική μας προσφορά έχουμε υπολογίσει το ετήσιο κόστος απόσβεσης όσων δεν έχουν ήδη αποσβεστεί για τα οποία δεν συνεπάγεται επιπλέον κόστος. Για τον εξοπλισμό που δεν βρίσκεται στην επάρκειά μας έχει υπολογιστεί το κόστος αγοράς και απόσβεσης αυτού. Ως προς τα αναλώσιμα υλικά, δεδομένου ότι η εταιρεία μας προμηθεύεται μεγάλες ποσότητες υλικών επί πολλά έτη από συγκεκριμένου προμηθευτές, έχει επιτύχει, όπως και άλλες εταιρείες που προμηθεύονται εξίσου μεγάλες ποσότητες υλικών, υψηλές εκπτώσεις από τους προμηθευτές της. Ειδικώς, για τη συγκεκριμένη σύμβαση, η εταιρεία μας για τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει, δοθέντος ότι εντός των ετών 2019 και 2020, προέβη σε αγορές μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων από τους προμηθευτές της, με αποτέλεσμα να έχει λάβει έκπτωση κύκλου εργασιών από τις εταιρείες και πιστωτικά τιμολόγια που μειώνουν το κόστος αναλωσίμων της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, έχουμε υπολογίσει κόστος για την ασφάλεια και τέλη κυκλοφορίας για το φορτηγό μεταφοράς υλικών, το κόστος leasing για το αυτοκίνητο του επόπτη καθώς και καύσιμα για τα οχήματα. Σύμφωνα με τα παραπάνω το κόστος των αναλωσίμων, που η εταιρεία μας έχει υπολογίσει στην οικονομική της προσφορά ανέρχεται στο ποσό των 42.438,00 € για 22 μήνες, ποσό το οποίο παρίσταται απολύτως εύλογο και ανταποκρίνεται στο μέγεθός της, στην οργάνωσή της και στην γενικότερη στρατηγική της, αλλά και στο μέγεθος και τις ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.*». Όπως βασίμως η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της, οι ισχυρισμοί της δεύτερης παρεμβαίνουσας ότι «...τα στοιχεία αυτά έχουν δηλωθεί κατά τρόπο εντελώς αόριστο στο κόστος αναλωσίμων, παρότι σχετίζονται άμεσα με τη διοικητική υποστήριξη και την επόπτευση του έργου. Υπό τα δεδομένα αυτά, ωστόσο, δεν γίνεται καμία εξειδίκευση και δεν παρέχεται κανενός είδους

τεκμηρίωση για τον τρόπο κάλυψης των συγκεκριμένων στοιχείων κόστους.» και πως «...το πραγματικό ποσό που πράγματι προορίζεται για την κάλυψη του κόστους αναλωσίμων, δεν είναι το δηλωθέν ποσό των 1.929,00€ μηνιαίως, αλλά σημαντικά χαμηλότερο, αν αφαιρεθούν οι προαναφερθείσες δαπάνες.» απορρίπτονται ως αόριστοι, δοθέντος ότι ουδόλως επικαλείται ειδικώς και ορισμένα το ποσό των κονδυλίων που δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της, ειδικότερα δε στο ποσό των αναλωσίμων, καθότι ρητά στο έγγραφο διευκρινίσεων της αναφέρει ποια ακριβώς κόστη περιλαμβάνει στο δηλωθέν ως άνω ποσό. Σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως προσδιορίζει ποιο θα ήταν το ποσό που όφειλε να δηλώσει ως διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, αλλά αντιθέτως αρκείται σε γενική αναφορά περί μη επάρκειας των δηλωθέντων ποσών για τα στην προσφυγή της αναφερόμενα κονδύλια, χωρίς ωστόσο να βάλει κατά συγκεκριμένου ποσού, άλλως χωρίς να αναφέρει ποιο θα ήταν το, κατά τους δικούς της υπολογισμούς, όπως εξάλλου προέβη στον πρώτο ισχυρισμό του παρόντος λόγου, σωστό δηλωθέν σχετικό ποσό. Συνεπώς, οι σχετικοί περί του διοικητικού κόστους και του κόστους αναλωσίμων ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

29. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα δε στο κόστος επόπτη, σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» «ΜΕΡΟΣ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της Διακήρυξης «Για την εκτέλεση του συνόλου των εργασιών καθαριότητας (καθημερινός και προγραμματισμένος καθαρισμός) των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιρίων, απαιτούνται τουλάχιστον 235 θέσεις εργασίας δωρης απασχόλησης. Οι επόπτες του έργου βαρύνουν τον ανάδοχο.», στη δε σελ. 55 της Διακήρυξης αναφέρεται «ΕΠΟΠΤΕΣ Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο.». Η πρώτη προσφεύγουσα με το από 02.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις για τον Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό « Για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του » , διάρκειας είκοσι δύο (22) μηνών , προϋπολογισμού 5.773.665,10 χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%) , με αριθμό

διακήρυξης/2021 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμή, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 13-12-2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 23.59.59 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 17-12-2021 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ.» που απέστειλε την ίδια ημερομηνία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων ανέφερε «3. Στη σελίδα 52 της Διακήρυξης στο ΜΕΡΟΣ Α: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ αναφέρεται το εξής : «Για την εκτέλεση του συνόλου των εργασιών καθαριότητας (καθημερινός και προγραμματισμένος καθαρισμός) των εσωτερικών και εξωτερικών χώρων των κτιρίων, απαιτούνται τουλάχιστον 235 θέσεις εργασίας 6ωρης απασχόλησης. Οι επόπτες του έργου βαρύνουν τον ανάδοχο...» Επίσης στη σελίδα 55 της Διακήρυξης αναφέρεται το εξής : «ΕΠΟΠΤΕΣ Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης,. Η δαπάνη του επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο.» Εν όψει των ανωτέρω, παρακαλούμε, να μας διευκρινίσετε τις ώρες και τις ημέρες εργασίας κατά τις οποίες θα απασχολείται ο επόπτης προκειμένου να υπολογιστεί στην οικονομική μας προσφορά καθώς και να υπάρχει ίση μεταχείριση μεταξύ των διαγωνιζομένων στον υπολογισμό τους κόστους του.». Επ' αυτού η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. 30803/03.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις επί των όρων της Διακήρυξης του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού αριθμ./2021» όπου αναφερόταν «3) Στη σελίδα 55 της Διακήρυξης προβλέπεται ο όρος ότι: «Οι συμμετέχουσες εταιρείες θα πρέπει να διαθέτουν έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του επόπτη βαρύνει τον ανάδοχο». Οι ημέρες και ώρες εργασίας του επόπτη αφορούν την οργάνωση της εποπτείας της παροχής των προκηρυχθέντων υπηρεσιών καθαριότητας του κάθε οικονομικού φορέα και πάντως, με σκοπό την αρτιότερη εκτέλεση των υπηρεσιών, θα πρέπει να εργάζεται κατά τις εργάσιμες ημέρες, ήτοι από Δευτέρα έως Παρασκευή και σε ωράριο 7:00 π.μ. έως 13.00 μ.μ. (6ωρη απασχόληση).». Δοθέντος ότι οι ως άνω διευκρινίσεις δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας το σχετικό όρο της Διακήρυξης, στον οποίο αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012,

Αριθμός απόφασης : 1250,1251/2022

45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Με το από 31.03.2022 έγγραφο με θέμα «Διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης/2021» που συνοδευόταν από το υπ' αρ. πρωτ. .../31.03.2022 διαβιβαστικό και το οποίο απέστειλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» στο ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει *«Μετά το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς, που καταθέσατε στο πλαίσιο του με αριθμ. Διακήρυξης/2021 διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του», για χρονικό διάστημα είκοσι δύο (22) μηνών, συνολικού προϋπολογισμού 5.773.665,10€ χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%) και προκειμένου η Επιτροπή Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων, να μορφώσει άποψη επί του ευλόγου των κάτωθι κονδυλίων της προσφοράς σας, παρακαλούμε για τις απαραίτητες διευκρινήσεις ως προς τον ειδικότερο τρόπο προσδιορισμού α) του διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών (1.590,91€ μηνιαίως), β) του κόστους αναλωσίμων (2.409,09€ μηνιαίως) και γ) του εργολαβικού κέρδους (786,29€ μηνιαίως). Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως υποβάλλετε, ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας, τις απαραίτητες διευκρινίσεις, σχετικά με το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει.», επ' αυτού δε η παρεμβαίνουσα απάντησε με το από 08.04.2022 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης/2021.», το οποίο εστάλη ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Από τον συνδυασμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τις δοθείσες διευκρινίσεις αυτής, κατά τα ως άνω, δεν τεκμαίρεται ότι υπολογίστηκε κάποιο ποσό για το κόστος του επόπτη, όπως ορθά εντοπίζει η δεύτερη προσφεύγουσα. Η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα προσφορά της, ειδικότερα στα στοιχεία του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 αναφέρει ως συνολικό αριθμό εργαζομένων «235 εργαζόμενοι», υπολογίζοντας για αυτούς τα εκεί αναφερόμενα ποσά, παραθέτει δε σημείωση με το εξής περιεχόμενο «Η Εταιρεία θα διαθέτει έναν (1) επόπτη για την καθημερινή παρακολούθηση της εκτέλεσης της σύμβασης. Η δαπάνη του*

επόπτη βαρύνει την Εταιρεία μας.» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΡΘΡΟΥ 68- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ.pdf», σελ. 4/4, εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.7z»). Τούτο δε αποτυπώθηκε και στο Πρακτικό 3ης συνεδρίασης της αναθέτουσας αρχής, όπου ρητά αναφέρεται ότι «... η εταιρία προβαίνει σε ειδική ανάλυση των επιμέρους κονδυλίων, που συνθέτουν το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών της προφοράς της (35.000,00€ ή 1.590,91€ μηνιαίως) με παράθεση συγκεκριμένων υπολογισμών, κατά τους οποίους το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο διοικητικό κόστος (στο οποίο, βέβαια, δεν συμπεριλαμβάνει το κόστος για τη διάθεση ενός επόπτη, όπως δήλωσε με τις από 28-02-2022 παρασχεθείσες διευκρινήσεις της, που συμπεριλήφθηκαν στο πρακτικό της 2ης συνεδρίασης της Επιτροπής), καλύπτει στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης λαμβανομένων υπόψη των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 354/2015 290,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 1.190,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 1.747,00€ μηνιαίως). Επομένως, το κονδύλιο της οικονομικής προσφοράς της εταιρίας, που αφορά το διοικητικό κόστος, κρίνεται ομόφωνα από την Επιτροπή ως εύλογο, εις τρόπον, ώστε να καλύπτονται οι απαραίτητες λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσεως της σύμβασης κι ως εκ τούτου να μην τίθεται σε κίνδυνο η εκτέλεση της σχετικής σύμβασης.». Εντούτοις, δοθέντος ότι οι προεκτεθείσες διευκρινίσεις περί του επόπτη καθόρισαν επακριβώς τις ημέρες και ώρες εργασίας του επόπτη που οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους, εφόσον η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε το κόστος αυτό στην προσφορά της, έπρεπε να απορριφθεί. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής περί του ότι «το ποσό, που υπολόγισε για μηνιαίο διοικητικό κόστος καλύπτει στοιχειωδώς τις ανάγκες της σύμβασης λαμβανομένων υπόψη των διδαγμάτων της κοινής πείρας και των συνθηκών αγοράς, αλλά και των αντίστοιχων ποσών, που είχαν προσφερθεί από τις αναδόχους εταιρίες σε προηγούμενους διαγωνισμούς, με όμοιο συμβατικό αντικείμενο, που εκτελέστηκαν ομαλά (Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 354/2015 290,00€ μηνιαίως, Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 404/2017 1.190,00€ μηνιαίως,

Διαγωνισμός με αριθμό Διακήρυξης 496/2020 1.747,00€ μηνιαίως)» απορρίπτονται ενόψει αφενός της, κατά τα ως άνω, ενταχθείσας διευκρίνισης στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αφετέρου της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.). Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος, ήτοι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το λόγο αυτό, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Επί του ισχυρισμού που αφορά στη δαπάνη των εξόδων δημοσίευσης, η πρώτη προσφεύγουσα με το από 02.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις για τον Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό « Για την καθαριότητα κτιρίων, εγκαταστάσεων και εξωτερικών χώρων του » , διάρκειας είκοσι δύο (22) μηνών , προϋπολογισμού 5.773.665,10 χωρίς ΦΠΑ (7.159.344,72€ με ΦΠΑ 24%) , με αριθμό διακήρυξης/2021 (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμή, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 13-12-2021 ημέρα Δευτέρα και ώρα 23.59.59 και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 17-12-2021 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ.» που απέστειλε την ίδια ημερομηνία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την αναθέτουσα αρχή, μεταξύ άλλων ανέφερε «1. Στη σελίδα 7 της Διακήρυξης στο Άρθρο 1.6 Δημοσιότητα αναφέρεται το εξής : «Γ. Έξοδα δημοσιεύσεων Η δαπάνη των δημοσιεύσεων στον Ελληνικό Τύπο βαρύνει τον ανάδοχο.» Εν όψει των ανωτέρω, παρακαλούμε, να μας διευκρινίσετε το ακριβές συνολικό κόστος των εξόδων δημοσίευσης που βαρύνει τον ανάδοχο προκειμένου να υπολογιστεί στην οικονομική μας προσφορά.», επί του οποίου η αναθέτουσα αρχή απάντησε με το υπ' αρ. πρωτ. .../03.12.2021 έγγραφό της με θέμα «Διευκρινίσεις επί των όρων της Διακήρυξης του διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού αριθμ./2021» όπου αναφερόταν ότι «1) Η δαπάνη των εξόδων δημοσίευσης στον Ελληνικό Τύπο ανέρχεται στο ποσό των 979,60€.». Δοθέντος ότι οι ως άνω διευκρινίσεις δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας το σχετικό όρο της Διακήρυξης, στον οποίο αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015,

55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020). Όπως βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, στο προαναφερθέν από 08.04.2022 έγγραφό της με θέμα «*Διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς του διεθνούς, ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης/2021.*» ρητά αναφέρεται ότι στο διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών ρητά αναφέρεται ότι «*Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί ποσό για έκτακτες ανάγκες καθώς και λοιπά κόστη όπως έξοδα δημοσίευσης , διάφορα άλλα διαχειριστικά κόστη, κόστος για Απεντόμωση και Μυοκτονία κ.α. που το ποσό αυτό ανέρχεται 671,43€ μηνιαίως .*», το οποίο, όπως βασίμως υποστηρίζει στην παρέμβασή της, υπερκαλύπτει το ποσό των 44,53€ ανά μήνα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υπολογίσει τη δαπάνη των εξόδων δημοσίευσης στον ελληνικό τύπο απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του ισχυρισμού περί μη υπολογισμού του κόστους χρήσης οχήματος για τη μεταφορά υλικών εντός και εκτός του campus, ως επίσης και του αντίστοιχου κόστους για τη χρήση αυτοκινήτου από τον επόπτη, όπως αναφέρει στις δοθείσες διευκρινίσεις, «*4. Η Εταιρεία μας διαθέτει ήδη υποκατάστημα στη, πλήρως στελεχωμένο και εξοπλισμένο, μέσω του οποίου παρέχεται η αναγκαία γραμματειακή και διοικητική υποστήριξη των λειτουργιών της στη Ελλάδα. Επιπροσθέτως, η Εταιρεία μας έχει στη διάθεσή της και όλη την υπόλοιπη αναγκαία υποδομή (τεχνικά μέσα, εξοπλισμό, αποθήκη υλικού κ.λπ.) για την εν γένει εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, η οποία, όπως συμβαίνει και με όλα τα υπόλοιπα έργα, θα αξιοποιηθεί και για την υποστήριξη της προκείμενης σύμβασης.*», συναφώς, με την παρέμβασή της, υποστηρίζει ότι στα πάγια έξοδα συγκαταλέγονται και οχήματα που έχει στην κατοχή της μέσω leasing, ουδόλως δε υφίστατο ρητή υποχρέωση στη Διακήρυξη όπως στην προσφορά της αναφέρει διακριτώς το σχετικό κονδύλι περί χρήσης οχήματος, αλλά αρκεί όπως η υποβληθείσα προσφορά καλύπτει τις αναφερόμενες στη Διακήρυξη υποχρεώσεις, όπως αυτές ειδικότερα διαμορφώνονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος, κατά τα ως άνω. Επί του ισχυρισμού ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει συμπεριλάβει κονδύλιο για την ανταπόκριση κατ' ανώτατο χρονικό όριο εντός δύο (2) ωρών, καθ' όλη τη

διάρκεια του 24ώρου, σε περιπτώσεις εκτάκτων αναγκών (πχ. πλημμύρας, σεισμού, πυρκαγιάς), βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στις δοθείσες διευκρινίσεις ρητώς αναφέρει ότι «Στην προσφορά μας έχει υπολογιστεί ποσό για έκτακτες ανάγκες καθώς και λοιπά κόστη όπως έξοδα δημοσίευσης, διάφορα άλλα διαχειριστικά κόστη, κόστος για Απεντόμωση και Μυοκτονία κ.α. που το ποσό αυτό ανέρχεται 671,43€ μηνιαίως.». Δηλαδή, σε αντίθεση με τα ισχυριζόμενα από την δεύτερη προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα είχε περιλάβει στην υποβληθείσα προσφορά της ποσό για τις έκτακτες ανάγκες, τούτο δε ρητώς και ειδικώς ανέφερε στις δοθείσες διευκρινίσεις περί της οικονομικής προσφοράς της. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρ. 4.1 της Διακήρυξης «Για την υπογραφή της σύμβασης απαιτείται η παροχή εγγύησης καλής εκτέλεσης, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, το ύψος της οποίας ανέρχεται σε ποσοστό 4% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, (χωρίς ΦΠΑ) ισχύος τουλάχιστον τριών (3) μηνών μετά τη λήξη του συμβατικού χρόνου, χωρίς να συμπεριλαμβάνονται τα δικαιώματα προαίρεσης και η οποία κατατίθεται μέχρι και την υπογραφή του συμφωνητικού...». Επί του κόστους της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, η παρεμβαίνουσα με τις δοθείσες διευκρινίσεις της αναφέρει «1. Η Εταιρεία μας προτίθεται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης από αναγνωρισμένο πιστωτικό ίδρυμα. Το κόστος αυτό (υπό την εκδοχή, βεβαίως, ότι συνιστά διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών καθαριότητας), έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το ποσό που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά ως διοικητικό κόστος των συμβατικών υπηρεσιών. Έκδοση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, η οποία ανέρχεται στο 4% επί της αξίας της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι στο ποσό των 230.946,60€ (4% του 5.773.665,10€ ποσό οικονομικής μας προσφοράς άνευ ΦΠΑ). Σύμφωνα με το έγγραφο του τραπεζικού ιδρύματος της «Τράπεζα Πειραιώς» το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης υπολογίζεται ως το 0,3% του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, ήτοι του 692,84€, ανά τρίμηνο, δηλαδή 230,95€ το μήνα.». Επιπλέον των ως άνω δοθεισών διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της επικαλείται ότι

διατηρεί συνεργασία με την Τράπεζα Πειραιώς, τόσο εκείνη, όσο και η μητρική της εταιρία «...», όπου έχει συμφωνηθεί ότι το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης υπολογίζεται ως το 0,3% του ποσού της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, ήτοι του 692,84€, ανά τρίμηνο, δηλαδή 230,95€ το μήνα. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα ουδόλως αμφισβητεί ότι υπάρχει η δυνατότητα, λόγω των επαγγελματικών σχέσεων που οι εταιρίες τηρούν με τις τράπεζες, να απολαμβάνουν ευνοϊκότερου του γενικού τιμοκαταλόγου ποσοστού εγγυητικής επιστολής, όπως εν προκειμένω, δοθέντος ότι η παρεμβαίνουσα ρητά και ειδικά αναφέρεται σε συνεργασία που υφίσταται μεταξύ εκείνης και της μητρικής της εταιρίας με την Τράπεζα ..., που έχει ως αποτέλεσμα το ευνοϊκό δηλωθέν ποσοστό του 0,3%. Ως προς δε τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι η δεύτερη προσφεύγουσα δηλώνει «τιμολόγιο χρέωσης» 0,45%, ενώ ο επίσημος τιμοκατάλογος της «Τράπεζας» είναι 1,00%, όπως βασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα αναφέρει στο υπόμνημά της, δοθέντος ότι με την παρέμβαση δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-, 2019, σελ. 788). Εντούτοις, όπως προεκτέθηκε, βασίμως η παρεμβαίνουσα στηρίζει το δηλωθέν ευνοϊκό ποσοστό 0,3% σε υφιστάμενη συνεργασία με την Τράπεζα Πειραιώς, καθώς, όπως βασίμως η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, βάσει των διδαγμάτων της κοινής πείρας και του συνήθους συμβαίνοντος, η τιμολόγηση των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων για την έκδοση εγγυητικών επιστολών συναρτάται άμεσα με τις επαγγελματικές σχέσεις των εταιριών με αυτά, χωρίς απαραίτητα να τηρείται ίδια τιμολογιακή πολιτική για όλες. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός της δεύτερης προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

30. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη και η δεύτερη προδικαστικές προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση της δεύτερης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση της πρώτης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την παρέμβαση της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή των κατατεθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 05.08.2022 και εκδόθηκε στις 25.08.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ