

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 8 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Βικτώρια Πισμίρη, Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας τις από 30.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ: α) 930/30-06-202 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής «α' προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) 934/01.07.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ( εφεξής β προσφεύγων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ( εφεξής α παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ( εφεξής β παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ο μεν α προσφεύγων αιτείται να διαγνωσθεί η συνδρομή των προβαλλόμενων πλημμελειών της προσφοράς της εταιρείας ... επί τω τέλει αποκλεισμού της από την υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία (και) για τους λόγους αυτούς, ο δε β προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί το υπ' αριθ. 24/14-06-2022 Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, με το οποίο εγκρίθηκε ομόφωνα το από 30-05-2022 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών- τεχνικών προσφορών με τον οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά και

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, η προσφορά της εταιρίας «...», ήδη α προσφεύγων, εκδοθείσα στο πλαίσιο της με αρ. ... διακήρυξης ( ΑΔΑΜ ...) ανοιχτού διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής για την προμήθεια «ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΟΥ ΣΤΕΦΑΝΙΟΓΡΑΦΟΥ ΔΥΟ ΕΠΙΠΕΔΩΝ (Α|Α συστήματος ...) προϋπολογισμού € 806.451,61 πλέον ΦΠΑ.

Αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες αιτούνται αντίστοιχα την απόρριψη της προσφυγής του έτερου προσφεύγοντος, ήτοι ο α παρεμβαίνων την απόρριψη της προσφυγής του β προσφεύγοντος και ο β παρεμβαίνων του α προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 4.032,26 Ευρώ ( βλ. ταυτάριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης), ομοίως για την άσκηση της β προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού € 4.032,26 Ευρώ ( βλ. ταυτάριθμο παράβολο αυτόματης δέσμευσης),

2. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα άρθ. 345 και 379 του ν. 4412/2016.

3.Επειδή αμφότεροι οι προσφεύγοντες κατέθεσαν ένας έκαστος εξ αυτών τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, εμπροθέσμως, ήτοι στις 30.06.2022 στο τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος του ΠΔ 39.2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένες.

4. Επειδή ο α' προσφεύγων, ως προσφέρων στην επίμαχη διαδικασία θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό έχοντας υποβάλλει παραδεκτή προσφορά επιθυμώντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης, θεμελιώνοντας τη βλάβη του στην, κατά τους ισχυρισμούς του, μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του ήδη β προσφεύγοντος μόνο για τους αναφερόμενους στην προσβαλλόμενη λόγους, δοθέντος δε ότι ο συνυποψήφιος του άσκησε ήδη προσφυγή με την οποία αιτείται την ακύρωση του αποκλεισμού του, ο α προσφεύγων μεθ' εννόμου συμφέροντος και επικαίρως βάλλει κατά της προσβαλλόμενης ( ...), απορριπτόμενων των οικείων περί του αντιθέτου ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος, άλλωστε η νομολογία που επικαλείται ο β παρεμβαίνων έχει προ ζετίας, τουλάχιστον, μεταστραφεί, η δε βλάβη του ο α προσφεύγοντος είναι προφανής, ως ένας εκ των δύο προσφερόντων που κατέθεσαν προσφορά επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ειδικότερα, ο α' προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον να στραφεί κατά της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας αιτιάσεις σχετικές με τη νομιμότητα της τεχνικής προσφοράς της συνυποψήφιας του εταιρείας, και ήδη β προσφεύγοντος, καθώς τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής του τελευταίου κατά της πράξης με την οποία η προσφορά του α προσφεύγοντος έγινε δεκτή ενώ ο ίδιος είχε κατ' αρχήν απορριφθεί, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά του (α προσφεύγοντος) να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων μέσω της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημιά, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω ...). Εξάλλου, ο κίνδυνος ν' ανατραπεί το (αρχικώς) ευνοϊκό γι' αυτόν αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας και η

## **Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022**

εντεύθεν προκαλούμενη σε αυτόν ζημία λόγω του αποκλεισμού του κατόπιν άσκησης ως εν προκειμένω, προδικαστικής προσφυγής με αντικείμενο τη νομιμότητα της προσφοράς του από τον ανθυποψήφιο του, που δεν έχει οριστικώς αποκλεισθεί, όπως του β προσφεύγοντος, είναι χρονικά, τουλάχιστον, αμεσότερος (ΣτΕ 1573/2019, ΔΕΦΑΘ 68/2021, και 334/2020 σχετικά με το διευρυμένο έννομο συμφέρον).

Ο β προσφεύγων θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του στη μη νόμιμη, κατά τους ισχυρισμούς του, απόρριψη της προσφοράς του και την μη νόμιμη, ομοίως κατά τους ισχυρισμούς του, αποδοχή της προσφοράς του ήδη α προσφεύγοντος, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση απορριπτόμενων των ισχυρισμών του α παρεμβαίνοντος περί απαράδεκτης άσκησης της β προσφυγής αναφορικά με τους λόγους που άπτονται της προσφοράς του ίδιου σε περίπτωση απόρριψης της προσφυγής του β προσφεύγοντος και τούτο διότι αφενός ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής προσφοράς άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του ίδιου, αφετέρου, στην περίπτωση αποκλεισμού αμφοτέρων των προσφερόντων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, καθένας από τους προσφέροντες θα μπορούσε να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο (...). Άλλωστε, ο β προσφεύγων αποτελεί ενδιαφερόμενο σύμφωνα με τις διατάξεις των δικονομικών οδηγιών, δοθέντος ότι δεν έχει οριστικώς αποκλεισθεί, αλλά άσκησε επικαίρως προδικαστική προσφυγή.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές στις 01.07.2022 και απέστειλε στην ΉΕΑΔΗΣΥ στις 14.07.2022 τις οικείες απόψεις της τις οποίες ομοίως κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους αυθημερόν.

6. Επειδή, επακολούθως αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν νομίμως στην επικοινωνία του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού τις από 11.07.2022 παρεμβάσεις τους αιτούμενοι την απόρριψη

## **Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022**

της προσφυγής του έτερου προσφεύγοντος, ασκούνται δε μεθ εννόμου συμφέροντος, αμφότερες,

7. Επειδή, με τις με αρ. 1350 και 1352/2022 Πράξεις της Προέδρου του 2<sup>ου</sup> Κλιμακίου, μεταξύ άλλων ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών.

8.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγονται ενώπιον του 2ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές.

9. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη προσφορά κατέθεσαν μόνο οι δύο προσφεύγοντες. Περαιτέρω, η επιτροπή με το αριθμ 7568/06-04-2022 αίτημά της ζήτησε και από τους δύο συμμετέχοντες διευκρινήσεις Α. Από τη ... ( α προσφεύγων) σχετικά με : α) Τα ακριβή στοιχεία (part number) του Μοντέλου, την ημερομηνία της πρώτης του κυκλοφορίας καθώς επίσης και την χρονολογία των ενδεχόμενων αναβαθμίσεων του σε υλικό (hardware), υλικολογισμικού και λογισμικού (Software) έως και σήμερα, του συστήματος που προσφέρεται. Επιπροσθέτως, για το σύνολο των πακέτων λογισμικού που αναφέρονται στη προσφορά σας, να αναφερθεί η (ελάχιστη) προσφερόμενη έκδοση του λογισμικού του σταθμού λήψης και του σταθμού επεξεργασίας για το εν λόγω σύστημα. β) Σε ότι αφορά τους Ειδικούς όρους της Διακήρυξης στην σελίδα 71 για το σημείο 2. Διάρκεια ζωής προϊόντος και εγγύηση υποστήριξης καθώς και διαθεσιμότητας ανταλλακτικών, υλικολογισμικού και λογισμικού. Η απάντηση στο αίτημα διευκρινήσεων του οικονομικού φορέα ... πήρε αριθμό πρωτ. 8614/19-04-2022. Η απάντηση στο αίτημα διευκρινήσεων του οικονομικού φορέα ... πήρε αριθμό πρωτ. 9250/03-05-2022.

Στη συνέχεια η επιτροπή με το αριθμ 9672/06-05-2022 αίτημά της ζήτησε και από τη ... ( β προσφεύγων) διευκρινήσεις σχετικά με : «α) Για το σημείο 4. Τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης, της παραγράφου 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ στην σελίδα 65 της διακήρυξης, γίνεται αναφορά στην σελίδα 6 του φύλλου συμμόρφωσης που έχετε υποβάλει και παραπομπή στη σελίδα 19 του εντύπου σας 2, όπου υπάρχουν τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης που περιγράφονται ως 4.1 User Quality Control Mode (optional) και 4.2 ...

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

technology (Optional). Οι δύο παραπάνω τεχνικές συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά σας; β) Για το σημείο 5. «πρόγραμμα για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα καθώς επίσης και πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία», της παραγράφου 9. **ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗΣ (3D) ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ** στην σελίδα 68 της διακήρυξης, γίνεται αναφορά στις σελίδες 49-51 του φύλλου συμμόρφωσης που έχετε υποβάλει. γ) Για αν το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει δυναμική αξιολόγηση σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα της ροής σε διάσταση 2D μιας Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) ; Με ποιό λογισμικό που συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά σας πραγματοποιείται η παραπάνω λειτουργία; Με ποιό λογισμικό που συμπεριλαμβάνεται στην προσφορά σας πραγματοποιείται η λειτουργία της έγχρωμης απεικόνιση του όγκου του αιματώματος;»

Η απάντηση στο αίτημα διευκρινήσεων του οικονομικού φορέα ... πήρε αριθμό πρωτ. 10606/18-05-2022.

Στη συνέχεια η επιτροπή σε συνεδρίασή της, την Δευτέρα 30-5-2022 και ώρα 10:00 π.μ προχώρησε στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... και διαπίστωσε τα εξής: Για τη απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της ενότητας 8. **ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ** παράγραφος 3 (σελίδα 68 της διακήρυξης) : 3. Καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων ενσωματωμένο στο σύστημα. Ναι. Με μονάδα επεξεργασίας, καταγραφής, εκτύπωσης και μόνιτορ απεικόνισης εντός της αίθουσας εξέτασης. Απεικονιζόμενοι παράμετροι: ΗΚΓ με STανάλυση, αναίμακτη πίεση, αιματηρές πιέσεις, οξυμετρία, καρδιακή παροχή, και FFR. Να διαθέτει όλα τα παρελκόμενα για την μέτρηση των ζητούμενων παραμέτρων ο οικονομικός φορέας ... δεν προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα εκτύπωσης για το Καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων ως αναφέρεται στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Συγκεκριμένα δεν αναφέρεται στη προσφορά συγκεκριμένος εκτυπωτής. Υπάρχουν μόνο αναφορές για δυνατότητες εκτύπωσης του συστήματος. Από

την αναζήτηση στα κατατεθειμένα έγγραφα προκύπτουν μόνο τα ελάχιστα χαρακτηριστικά του εκτυπωτή (σελίδα 8 Prospectus 3) αλλά καμία αναφορά σε συγκεκριμένο εκτυπωτή.

Η επιτροπή στην συνεδρίαση της Δευτέρας 30-5-2022 και ώρα 10:00 π.μ. προχώρησε στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της ... σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές και διαπίστωσε τα εξής: 1. Η προσφορά της εταιρίας ... καλύπτει όλες τις προδιαγραφές όπως αυτές ορίστηκαν με την υπ' αριθμό ... διακήρυξη. Επακολούθως, η επιτροπή βαθμολόγησε την Τεχνική Προσφορά της ... και εισηγήθηκε • την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στο ιστορικό του παρόντος. • την αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα ... και την έγκριση της βαθμολογίας της τεχνικής αξιολόγησης. Η εισήγηση της Επιτροπής έγινε ομόφωνα δεκτή με την προσβαλλόμενη.

10.Επειδή, ο α' προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ..., δεν συμμορφώνεται και με έτερες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι όφειλε να αποκλεισθεί και για επιπλέον λόγους. Ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι *«(Α) Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές Στην Ενότητα 4. Τεχνικών Προδιαγραφών: Εξεταστική Τράπεζα Προδιαγραφή 4.1.: Διαστάσεις επιφάνειας Απαίτηση: Να αναφερθούν (σε cm) Να είναι ειδικά σχεδιασμένη και κατασκευασμένη για καθετηριασμούς, αγγειογραφίες, εμβολισμούς και αγγειοπλαστική των περιφερικών αγγείων. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς της εταιρείας ..., η προσφερόμενη τράπεζα έχει μήκος 281.5 cm και πλάτος 525 mm. Παρατίθεται αυτούσια η απάντηση της εταιρείας στο σημείο αυτό: “ ΝΑΙ. Το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει άνετη εξεταστική τράπεζα και ασφαλή για τον εξεταζόμενο, ειδική για καθετηριασμούς, αγγειογραφίες, εμβολισμούς και αγγειοπλαστική των περιφερικών αγγείων. Η επιφάνεια της τράπεζας έχει μήκος 281.5 cm και είναι ειδικά σχεδιασμένη στο κεφάλι, με στενότερο τμήμα, και γενικά ο σχεδιασμός της είναι τέτοιος ώστε να επιτρέπει στα στατώ να λαμβάνουν μεγάλες κλίσεις. Ένα άλλο σημαντικό σημείο είναι ότι μπορεί να απομακρυνθεί εύκολα και να αντικατασταθεί με άλλη επιφάνεια π.χ. ειδική για*

νευρολογικές εξετάσεις κ.λπ. Το ακτινοδιαπερατό τμήμα της εξεταστικής τράπεζας είναι 228.6 X 52.5 cm για την επίτευξη λήψεων με μεγάλες γωνίες. “ Παραπέμπει δε η εταιρεία στο Prospectus No 1 Σελ. 27, 28 Παραπομπή 4.1 Υπεύθυνη Δήλωση ... Παραπέμπουν δε στο Προσπέκτους No 1 (Σχητικό 1) και στις σελίδες 27 και 28. Σύμφωνα λοιπόν με το προσπέκτους αυτό και την σελίδα 27, το προσφερόμενο από την ... καρδιοαγγειογραφικό σύστημα δύναται να διαμορφωθεί με διάφορους τύπους τράπεζας όπως Standard Table, Table with tilt και OR table (with tilt and cradle), και ο κάθε τύπος τράπεζας δύναται, σύμφωνα με τις σελίδες 27 και 28 του ίδιου προσπέκτους, να διαμορφωθεί με τους ανάλογους τύπους επιφάνειας τράπεζας όπως Narrow tabletop/mattress, Wide tabletop/mattress, Long tabletop/mattress και Neuro tabletop/mattress. Στην προσφορά της εταιρείας ... στην ενότητα των τεχνικών προδιαγραφών «4-Εξεταστική Τράπεζα» δεν αναφέρεται με σαφήνεια ποιός τύπος τράπεζας προσφέρεται ούτε προκύπτει από τις παραπομπές ποιός τύπος τράπεζας προσφέρεται, καθώς έχουν γίνει παραπομπές και στους 3 τύπους τράπεζας. Ωστόσο, λόγω της δυνατότητας κλίσεων (tilt) που απαιτείται σε επόμενη προδιαγραφή 4.6 της ίδιας Ενότητας (συγκεκριμένα: Κινήσεις Τράπεζας: δ. κλίση (tilt)) και δεδομένου ότι η προσφερόμενη από την ... εξεταστική τράπεζα έχει τη δυνατότητα κλίσεων, θεωρούμε ότι προσφέρεται ο τύπος της τράπεζας Table with tilt. Επίσης από την ύπαρξη παραπομπών στην σελίδα 27 του προσπέκτους, θεωρούμε ότι προσφέρουν την επιφάνεια τράπεζας που ορίζεται ως narrowtabletop/mattress. Σύμφωνα όμως με τις προδιαγραφές αυτής της επιφάνειας τράπεζας, το μήκος της επιφάνειας είναι 228,6 cm και το πλάτος 45,5 cm. Γίνεται άμεσα αντιληπτό λοιπόν ότι το πλάτος της επιφάνειας της τράπεζας που δηλώνεται από την εταιρεία ... στην απάντησή της δεν επιβεβαιώνεται από το προσπέκτους, και το ίδιο συμβαίνει για το αναγραφόμενο μήκος των 281,5 cm, το οποίο δεν επιβεβαιώνεται από τις προδιαγραφές της προσφερόμενης επιφάνειας της τράπεζας που περιλαμβάνονται στο ίδιο το προσπέκτους. Δηλαδή εφόσον όπως αναφέρει στην απάντησή της «Η επιφάνεια της τράπεζας έχει μήκος 281.5 cm και είναι ειδικά σχεδιασμένη στο κεφάλι, με στενότερο τμήμα, και γενικά ο σχεδιασμός



της είναι τέτοιος ώστε να επιτρέπει στα στατώ να λαμβάνουν μεγάλες Κλίσεις», υποδεικνύει ότι προσφέρει το τραπέζι με μήκος 281,5 και πλάτος 45 cm και όχι 52.5, που είναι ο άλλος τύπος τραπεζιού και παραπέμπει σε αυτό. Από τα ανωτέρω προκύπτουν δύο πλημμέλειες στο σκέλος αυτό της προσφοράς της εταιρείας ...: (α) διαπιστώνεται ανεπίτρεπτη ασάφεια ως προς τον συγκεκριμένο τύπο της εξεταστικής τράπεζας που περιλαμβάνεται στην προσφορά της εταιρείας ..., ασάφεια η οποία συνεπάγεται περαιτέρω σύγχυση ως προς την τήρηση των απαιτούμενων προδιαγραφών, κατά παράβαση του Παραρτήματος II της διακήρυξης όπου ρητώς προβλέπεται ότι: Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης..... Συγκεκριμένα, στο φύλλο Συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στα prospectus. Η κάθε παραπομπή θα πρέπει να σημειώνεται στα τεχνικά φυλλάδια με σαφή τρόπο για την διευκόλυνση της αναζήτησής της κατά την φάση της αξιολόγησης. καθώς και του όρου 2.4.6.(β) σύμφωνα με τον οποίο: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση (...)» και (β) εντέλει δεν πληρούται η απαίτηση της προδιαγραφής 4.1. περί του απαιτούμενου μήκους επιφάνειας της εξεταστικής τράπεζας, καθώς προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος δεν πληροί την σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης.

Σε αντίστοιχη προδιαγραφή της ίδιας ενότητας 4.4 απαιτείται από την προδιαγραφή: «Μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος  $\geq 200$  kg» Η εταιρεία ... απαντά (Σχετικό 2): «ΝΑΙ. Το προσφερόμενο συγκρότημα ..., περιλαμβάνει στη βασική

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

του σύνθεση εξεταστική τράπεζα με μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος ασθενούς 340 κιλά (kg), δίχως περιορισμούς στις κινήσεις της τράπεζας. Ο Κατασκευαστικός Οίκος υπολογίζει ότι στην εξεταστική τράπεζα τοποθετούνται και άλλα εξαρτήματα με επιπρόσθετο βάρος 40 κιλών. Σε περίπτωση μη τοποθέτησης άλλων εξαρτημάτων στην εξεταστική τράπεζα το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος ασθενή είναι 340 κιλά (240 κιλά + 100 κιλά (980Newton) για καρδιοπνευμονικές ανατάξεις CPR)» και κάνει τις εξής παραπομπές: *Prospectus No 1* Σελ. 27 Παραπομπή 4.4 Υπεύθυνη Δήλωση ...Συναφώς προς την προηγούμενη ανακολουθία και πλήρη ασάφεια, στο *prospectus* της εταιρείας και σελίδα 27, αναφέρεται ότι μέγιστο μέγεθος για τράπεζα με δυνατότητα tilt ( που η ίδια εταιρεία αναφέρει στην προδ 4.6 ότι διατίθεται ) είναι 200 KG και όχι 340 KG. Είναι ξεκάθαρο, ότι η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας τελεί σε αντίφαση – ανακολουθία προς την δήλωση της εταιρείας μέσω του επίσημου εντύπου 1 στο οποίο μάλιστα και παραπέμπει επίσημα η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Η κατά τα ανωτέρω ασάφεια της τεχνικής προσφοράς και η σχετική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές, θα έπρεπε να έχει διαπιστωθεί και να έχει οδηγήσει στον αποκλεισμό της συνυποψήφιας εταιρείας, η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι κατά τούτο πλημμελής – μη νόμιμη και ακυρωτέα».

**Με τον 2<sup>ο</sup> λόγο** της προσφυγής ο α προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της ... δεν συμμορφώνεται με τους γενικούς όρους και συγκεκριμένα «1. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη (Πίνακας Σ2. Φ.Σ. Ειδικών Όρων. Κεφάλαιο Β. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΚΤΙΝΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ, Ειδικός όρος 3: Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας)), υπάρχει η απαίτηση για προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί κάλυψης του κόστους συμμόρφωσης των αγαθών προς τις συμβατικές υποχρεώσεις. Η σχετική υπεύθυνη δεν έχει προσκομιστεί από την εταιρεία ... ..

2. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη Πίνακας Σ2. Φ.Σ. Ειδικών Όρων. Κεφάλαιο Β. ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΑΚΤΙΝΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑ, Ειδικός όρος 6: Αυτόματη κατάσταση λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης), υπάρχει απαίτηση για περιγραφή ρυθμίσεων

λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης και τρόπου βέλτιστης χρήσης των καταστάσεων λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης ρεύματος με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας καθώς και απαίτηση για δήλωση περί διαθέσιμης τεκμηρίωσης στον δικτυακό τόπο σε CD ή σε έντυπη μορφή .... Η εταιρεία ... απαντά σε επιμέρους μόνο ερωτήματα του εν λόγω όρου (Σχετικό 3) και δεν δίνει πλήρη απάντηση καθώς επίσης δεν δηλώνει ότι η τεκμηρίωση θα είναι διαθέσιμη με κάποιον από τους ζητούμενους τρόπους (δικτυακό τόπο, CD κλπ) ως ορίζει ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης. ....

3. Στο ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει η εταιρεία ... (Σχετικό 4) και στην παράγραφο Α: Καταλληλότητα, απαντά ΟΧΙ στην απαίτηση εγγραφής στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο καθώς και στην διατιθέμενη ηλεκτρονική τεκμηρίωση, όπως προκύπτει από το ακόλουθο απόσπασμα του ΕΕΕΣ. ...Η μη πλήρωση της σχετικής απαίτησης, όπως δηλώνεται από την ίδια την συμμετέχουσα στο ΕΕΕΣ επισύρει τον αποκλεισμό της, ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που δεν διαπίστωσε την συνδρομή και αυτού του λόγου αποκλεισμού είναι μη νόμιμη.

4. Επίσης στο ΕΕΕΣ (Σχετικό 4) και στην παράγραφο του Τεχνικού Εξοπλισμού, η εταιρεία ... αναφέρει μόνο τεχνικό εξοπλισμό, χωρίς όμως να περιγράφει / δηλώνει μέτρα εξασφάλισης ποιότητας, όπως σαφώς και ρητώς απαιτείται: .....Η μη πλήρωση της σχετικής απαίτησης και η μη συμπερίληψη δήλωσης περί των μέτρων εξασφάλισης ποιότητας στο ΕΕΕΣ επισύρει τον αποκλεισμό της εταιρείας ..., ώστε η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που δεν διαπίστωσε την συνδρομή και αυτού του λόγου αποκλεισμού είναι μη νόμιμη.

5. Οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απαιτούν ρητώς την υποβολή αριθμημένων Τεχνικών Φυλλαδίων, σύμφωνα με τον ακόλουθο όρο του Παραρτήματος II: .... Παρά όμως την σαφή και ρητή απαίτηση υποβολής όλων των τεχνικών εγγράφων αριθμημένων, στην προσφορά της εταιρείας ... δεν έχει αριθμηθεί το Τεχνικό Φυλλάδιο του Εγχυτή (Σχετικό 5).

11. Επειδή ο β παρεμβαίνων, κατόπιν προβολής ισχυρισμών περί απαραδέκτου της α' προσφυγής, ισχυρίζεται ότι «II. ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΟ ΤΗΣ

ΑΣΚΗΘΕΙΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...» ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΜΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ...αντικρούουμε ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς της αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς μας. (Α) Ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές- Προδιαγραφή 4.1 Η ως άνω τεχνική προδιαγραφή τίθεται στη διακήρυξη ως εξής:.... Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, αναφορικά με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, η προσφορά της εταιρίας μας παρουσιάζει ασάφειες. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει πρώτον ότι από την απάντηση που δίνουμε στο φύλλο συμμόρφωσής μας και τις αντίστοιχες παραπομπές σε τεχνικά φυλλάδια, δεν προκύπτει σαφώς ποια εξεταστική τράπεζα προσφέρουμε και ποιες είναι οι διαστάσεις αυτής. Προς αντίκρουση των αναληθών και αβάσιμων αυτών ισχυρισμών, λεκτέα τα ακόλουθα. Επί της ως άνω προδιαγραφής, η εταιρία μας δίνει την εξής απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσής της:... Εκ των ως άνω, προκύπτει ότι ουδεμία ασάφεια υφίσταται στην προσφορά μας καθώς ρητώς αναφέρουμε στην παραπομπή μας ότι προσφέρουμε την εξεταστική τράπεζα με το wide tabletop. Αναφορικά με τις διαστάσεις της τράπεζας, το μήκος της είναι πράγματι 281,5cm, όπως αυτό προκύπτει σαφώς στη σελ. 27 του ως άνω φυλλαδίου. Το μήκος 228,6cm αφορά αποκλειστικά και μόνο το μήκος της διασπώμενης τράπεζας wide tabletop. Προς αποφυγή κάθε σύγχυσης, επικαλούμαστε και παραθέτουμε στο σημείο αυτό, φωτογραφίες από το «operator manual» του μηχανήματός μας (σελ. 701) όπου εξηγείται παραστατικά το μήκος της εξεταστικής μας τράπεζας:.... Από τις παραπάνω φωτογραφίες προκύπτει ότι η εξεταστική τράπεζα έχει ένα σταθερό τμήμα μήκους 52.9cm και το αποσπώμενο μέρος (tabletop wide) μήκους 228,6cm. Επομένως, το συνολικό μήκος της εξεταστικής τράπεζας είναι 281,5cm (228,6+52,9=281,5cm). Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της ... περί ασάφειας και δήθεν μη πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής. Επιπροσθέτως, ρητώς στη σελ. 27 του ως άνω τεχνικού φυλλαδίου έχουμε παραπέμψει στο σημείο όπου αναφέρονται επακριβώς οι παραπάνω διαστάσεις:.... Όπως φαίνεται στο παραπάνω απόσπασμα (βλ. παραπομπή 4.1), ρητώς αναφέρεται η διάσταση 281,5 cm που αναφέρουμε και εμείς στο φύλλο συμμόρφωσής μας, με την παρατήρηση στην παρένθεση

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

ότι η διάσταση αυτή την τράπεζα wide tabletop! Επίσης αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι το πλάτος της τράπεζας είναι 45,5 cm και όχι 52.5, παραπέμπουμε και πάλι στα συγκεκριμένα σημεία του τεχνικού φυλλαδίου (που έχουμε ήδη παραπέμψει με την τεχνική μας προσφορά) όπου ρητώς αναφέρεται η διάσταση 52.5cm:.... Η διάσταση 45,5cm που επικαλείται η προσφεύγουσα προφανώς αφορά narrow table top την οποία δεν προσφέρουμε καθότι ουδόλως έχουμε κάνει παραπομπή σε αυτή, όπως εύκολα μπορεί να διαπιστωθεί από το κατατεθειμένο τεχνικό μας φυλλάδιο. Τέλος, αναληθείς είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι «από την ύπαρξη παραπομπών στη σελίδα 27 του προσπέκτους, θεωρούμε ότι προσφέρουν την επιφάνεια τράπεζας που ορίζεται ως narrowtabletop/mattress”. Η εν λόγω αναφορά είναι παντελώς αβάσιμη καθότι η εταιρία μας ουδεμία παραπομπή έχει κάνει στη συγκεκριμένη ενότητα της σελ. 27 του προσπέκτους μας.... Β) Αναφορικά με το β' σκέλος του πρώτου λόγου προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απάντηση που δίνει η εταιρία μας ως προς την προδιαγραφή 4.4 («Μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος  $\geq 200\text{kg}$ »). Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι παραπλανητικώς η εταιρία μας αναφέρει ότι το μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος ασθενούς είναι 340kg, καθότι στο τεχνικό φυλλάδιο στο οποίο παραπέμπουμε αναφέρεται ως τιμή τα 200kg. Προς αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών, παραθέτουμε αυτούσιο το τμήμα του Prospectus 1, στο οποίο έχουμε παραπέμψει προς τεκμηρίωση της απάντησης που έχουμε δώσει για την εν λόγω προδιαγραφή στο φύλλο συμμόρφωσης: ....Όπως φαίνεται στο παραπάνω απόσπασμα, πράγματι η μέγιστη αντοχή της εξεταστικής τράπεζας είναι 340kg. Σε παρένθεση στα δεξιά, αναφέρεται σχετικό παράδειγμα σε περίπτωση που χρειαστεί να γίνει καρδιοαναπνευστική ανάταση στον εξεταζόμενο (κάρπα), οπότε και θα πρέπει να ασκηθεί πίεση βάρους 100kg. Επίσης, στην περίπτωση αυτή μπορεί να αντέξει και βάρος 40kg για τυχόν εξαρτήματα που θα πρέπει να στερεωθούν πάνω στην τράπεζα. Γίνεται αντιληπτό, επομένως, ότι ακόμα και στην περίπτωση που χρειαστεί να γίνει καρδιοαναπνευστική ανάταση, και πάλι η απαιτούμενη (από τη διακήρυξη) τιμή των 200kg, πληρούται από την τράπεζα της εταιρίας μας. Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει σαφώς ότι τεχνηέντως η

προσφεύγουσα επιχειρεί να δημιουργήσει πλάνη στην Αρχή Σας αναφορικά με τις αναφερόμενες στο τεχνικό μας φυλλάδιο τιμές, χρησιμοποιώντας το εκεί περιγραφόμενο παράδειγμα της περίπτωσης που χρειαστεί να γίνει καρδιοαναπνευστική ανάταση. Ακόμα όμως και σε εκείνη την περίπτωση, πληρούται η απαίτηση για μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος  $\geq 200\text{kg}$ ! Επομένως, όλοι οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αποδεικνύονται αναληθείς, αβάσιμοι και παραπλανητικοί και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

**(B) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ**

1. Αναφορικά με τον ειδικό όρο 3 «Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας)» (σελ. 72 της διακήρυξης), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία μας δεν κατέθεσε σχετική δήλωση ότι καλύπτει το κόστος συμμόρφωσης των αγαθών προς τις συμβατικές προδιαγραφές. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι παντελώς αναληθής και παραπλανητικός, καθότι η εταιρία μας έχει καταθέσει τη σχετική «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΓΕΝΙΚΩΝ-ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ» (ΣΧΕΤ. 1) στην οποία ρητώς έχει αποδεχτεί και δεσμευτεί για όλους τους απαιτούμενους όρους της διακήρυξης: .... Προκύπτει, επομένως, ότι η εταιρία μας έχει αποδεχτεί και το συγκεκριμένο υπ' αριθ. 3 ειδικό όρο της διακήρυξης και ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αναληθείς.

2. Αναφορικά με τον ειδικό όρο 6 «Αυτόματη κατάσταση λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης», η ... υποστηρίζει ότι η εταιρία μας δεν δίνει πλήρη απάντηση και ότι δεν έχει δηλώσει ότι η τεκμηρίωση θα είναι διαθέσιμη με κάποιον από τους ζητούμενους τρόπου (διαδίκτυο, cd, έντυπη μορφή κλπ). Προς αντίκρουση των ισχυρισμών αυτών, λεκτέα τα ακόλουθα. Κατ' αρχήν, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρία μας δεν δίνει πλήρη απάντηση, χωρίς όμως να αναφέρει σε ποια απαίτηση του εν λόγω όρου δεν έχουμε απαντήσει. Συγκεκριμένα, η εταιρία μας δίνει σαφή και πλήρη απάντηση επί της απαίτησης αυτής:.... Όπως φαίνεται από το ως άνω αυτοτελώς παρατιθέμενο απόσπασμα εκ του φύλλου συμμόρφωσής μας, η εταιρία μας δίνει αναλυτική απάντηση ως προς τον τρόπο λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης τους προσφερόμενου μηχανήματος. Εν συνεχεία, αναφορικά με

τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη αναγραφής του τρόπου τεκμηρίωσης, όπως φαίνεται από το ως άνω απόσπασμα του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίας μας, έχουμε παραπέμψει ρητώς στα τεχνικά φυλλάδια “Prospectus No.3” & “Prospectus No.7”. Είναι σαφές, επομένως, ότι η τεκμηρίωση που παρέχει η εταιρία μας, για το συγκεκριμένο ειδικό όρο, παρέχεται σε έντυπη μορφή! Επομένως, αποδεικνύονται αβάσιμοι και παραπλανητικοί όλοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της ....

3. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας απάντησε «ΟΧΙ» στη σχετική φόρμα του ΕΕΕΣ περί εγγραφής στο επαγγελματικό επιμελητήριο, λεκτέα τα ακόλουθα. Κατ’ αρχήν, πρόκειται για μία εκ παραδρομής αναφορά καθότι η εταιρία μας προφανώς και είναι νομίμως εγγεγραμμένη στο Ε.Β.Ε.Α.. Μάλιστα, η εταιρία μας έχει καταθέσει στο φάκελο της προσφοράς της και το σχετικό πιστοποιητικό περί εγγραφής στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών (ΣΧΕΤ. 2). Κατόπιν τούτου, αποδεικνύεται ότι η αναγραφή «ΟΧΙ» στο ΕΕΕΣ πρόκειται για μία εκ παραδρομής αναφορά. Στην περίπτωση, δε, που η αναθέτουσα αρχή είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τη συγκεκριμένη απαίτηση, θα μπορούσε να μας είχε καλέσει σε σχετική διευκρίνιση σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, το οποίο προβλέπει ότι μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις και συμπληρώσεις ακόμα και για το ΕΕΕΣ: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» Προφανώς, όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν χρειάστηκε κάποια διευκρίνιση επί της συγκεκριμένης απαίτησης, καθότι όπως προαναφέραμε, η εταιρία μας είχε

καταθέσει το σχετικό πιστοποιητικό εγγραφής στο Ε.Β.Ε.Α. Για όλους τους παραπάνω λόγους, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι!

4. Αναφορικά με τη μη συμπλήρωση των μέτρων εξασφάλισης ποιότητας στο ΕΕΕΣ, λεκτέα τα ακόλουθα. Κατ' αρχήν η μη αναγραφή εκ μέρους της εταιρίας μας των μέτρων διασφάλισης ποιότητας στο ΕΕΕΣ, αφορά μία προφανή εκ παραδρομής πλημμέλεια, η οποία όμως «θεραπεύεται» από το ίδιο το περιεχόμενο της τεχνικής μας προσφοράς. Συγκεκριμένα, η εταιρία μας έχει καταθέσει το έγγραφο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑ» (ΣΧΕΤ. 3), στο οποίο γίνεται η εξής αναφορά:.... Όπως εμφανίζεται στο ως άνω απόσπασμα, η εταιρία μας ρητώς δηλώνει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει στο σύνολό του πιστοποιητικό σήμανσης CE. Επιπροσθέτως, δηλώνεται ότι τόσο η εταιρία μας όσο και ο κατασκευαστικός οίκος ... είναι πιστοποιημένοι κατά ISO 9001 & 13485. Τέλος, όλα τα ως άνω αναφερόμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας έχουν κατατεθεί στο φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς. Κατόπιν των ανωτέρω, αποδεικνύεται ότι η αναγραφή «ΟΧΙ» στο ΕΕΕΣ πρόκειται για μία εκ παραδρομής αναφορά. Στην περίπτωση, δε, που η αναθέτουσα αρχή είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τη συγκεκριμένη απαίτηση, θα μπορούσε να μας είχε καλέσει σε σχετική διευκρίνιση σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, το οποίο προβλέπει ότι μπορούν να ζητηθούν διευκρινίσεις και συμπληρώσεις ακόμα και για το ΕΕΕΣ: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.» Προφανώς, όμως, η αναθέτουσα αρχή δεν χρειάστηκε



κάποια διευκρίνιση επί της συγκεκριμένης απαίτησης, καθότι όπως προαναφέραμε, η εταιρία μας είχε καταθέσει το 'ΤΕΧΝΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑ» καθώς και όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας. Για όλους τους παραπάνω λόγους, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι!

5. Με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της (αναφορικά με τους ειδικούς όρους της διακήρυξης), η εταιρία ... υποστηρίζει ότι το κατατεθειμένο από την εταιρία μας φυλλάδιο που αφορά τον εγχυτή, δεν φέρει αρίθμηση. Επικαλείται, μάλιστα, συγκεκριμένο σημείο της διακήρυξης απ' όπου γεννάται η σχετική «υποχρέωση». Πράγματι η εταιρία μας δεν έχει δώσει συγκεκριμένο αριθμό στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, αλλά η συγκεκριμένη «παράλειψη» (κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας) ουδόλως δημιουργεί την οποιαδήποτε ασάφεια ή σύγχυση στην τεχνική μας προσφορά. Όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσής μας, η εταιρία μας παραπέμπει- ως έχει υποχρέωση από τη διακήρυξη- σε συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο που αφορά τον εγχυτή, με συγκεκριμένες αριθμημένες παραπομπές και επομένως ουδόλως δημιουργείται ασάφεια ούτε επί των παραπομπών ούτε επί του συγκεκριμένου φυλλαδίου... Στο σημείο αυτό θα πρέπει να θέσουμε υπόψη Σας ότι η συγκεκριμένη «απαίτηση» της διακήρυξης (για αρίθμηση των φυλλαδίων παραπομπής) δεν τίθεται προφανώς επί ποινή αποκλεισμού, τουναντίον σκοπό έχει τη διευκόλυνση του έργου της επιτροπής αξιολόγησης ούτως ώστε να μπορεί να βρει στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος το φυλλάδιο που επικαλείται ο τελευταίος στο φύλλο συμμόρφωσής του και να γίνει έτσι η αντιστοίχιση. Το ζήτημα αυτό άλλωστε έχει κριθεί επανειλημμένως από την Αρχή Σας με σειρά αποφάσεων, στις οποίες αναφέρεται ότι «Η πρόβλεψη με τη διακήρυξη συγκεκριμένου τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και των παραπομπών αποσκοπεί στη διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την εκτίμηση των προσφορών και, αναλόγως της διατύπωσης των Διακηρύξεων, ο τρόπος αυτός τίθεται ή όχι επί ποινή αποκλεισμού.» (ΑΕΠΠ 143/2020, σκ. 16) Στην προκείμενη περίπτωση, η εν λόγω υποχρέωση δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη. Τουναντίον η υποχρέωση που γεννάται από τη συγκεκριμένη διατύπωση

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

αφορά αποκλειστικά και μόνο στην παραπομπή και κατάθεση τεχνικών φυλλαδίων προς τεκμηρίωση των απαντήσεων που δίνονται στο φύλλο συμμόρφωσης. \*\*\* Κατόπιν όλων των ως άνω αναλυτικώς αναφερόμενων ισχυρισμών μας, αποδεικνύεται πλήρως και προσηκόντως το αβάσιμο των ισχυρισμών και των αιτιάσεων της προσφεύγουσας περί πλημμελειών της τεχνικής προσφοράς μας».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι το πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών είναι πλήρες, ορθό και τεκμηριωμένο σε όλα τα σημεία του και ότι όλοι οι λόγοι και ισχυρισμοί της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι, αναληθείς και σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτοι.

13. Επειδή ο β προσφεύγων αναφορικά με το λόγο απόρριψης της προσφοράς του παραπέμπει στο προς τεκμηρίωση της απάντησής του «Prospectus No 3», στη σελ. 8 του οποίου, κατά τους ισχυρισμούς του, εμφανίζεται ξεκάθαρα ότι το προσφερόμενο από την εταιρία του μηχάνημα διατίθεται στη βασική του σύνθεση με εκτυπωτή συγκεκριμένων χαρακτηριστικών. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι «Επίσης, όπως είχαμε δικαίωμα από τη διακήρυξη, παραπέμπουμε και σε υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστή στην Ελλάδα, στην οποία ρητώς αναφέρεται (βλ. ΣΧΕΤ. 1 σελ. 20) ότι: «Το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει μονάδα επεξεργασίας, καταγραφής, εκτύπωσης και μόνιτορ απεικόνισης εντός της αίθουσας εξέτασης.» Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εταιρία μας προσφέρει καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων με μονάδα εκτύπωσης όπως προδήλως εμφανίζεται στο prospectus που έχουμε παραπέμψει. Δε θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής Σας ότι, όπως αναφέραμε και παραπάνω, η μονάδα εκτύπωσης προσφέρεται υποχρεωτικά στη βασική σύνθεση του μηχανήματός μας και έχει τα ανωτέρω τεχνικά χαρακτηριστικά. Άλλωστε με μία προσεκτική ανάγνωση της σελίδας 8 του prospectus 3, προκύπτει ότι καθετί που προσφέρεται κατ' επιλογήν, φέρει αστερίσκο παραπομπής και στο κάτω μέρος της σελίδας η παραπομπή αναφέρει “\*optional” δηλαδή προαιρετικό:.... Κατόπιν των ανωτέρω, ουδεμία

αμφιβολία υφίσταται αναφορικά με την πλήρωση της υπ' αριθ. 8.3 τεχνικής προδιαγραφής, καθότι ρητώς αποδεικνύεται ότι στη βασική σύνθεση του μηχανήματός μας προσφέρεται σύστημα εκτύπωσης! Αναφορικά με την αναγραφή ή μη των αναλυτικών χαρακτηριστικών του εκτυπωτή, αυτό δεν απαιτείται από τη διακήρυξη, η οποία απλώς ζητάει να προσφερθεί σύστημα εκτύπωσης. Ουδόλως αναφέρει να αναφερθούν αναλυτικά τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού. Επιπροσθέτως, θα πρέπει να τονίσουμε ότι αντιστοίχως η εταιρία ... για την ίδια προδιαγραφή δίνει την εξής απάντηση στο φύλλο συμμόρφωσής της... Εκ της ως άνω απάντησης της ..., προκύπτει ότι η τελευταία προσφέρει μεταξύ άλλων 2 monitors 24" απεικόνισης εντός της αίθουσας ελέγχου (control room) και καθώς και υπολογιστή (computer). Για τα συγκεκριμένα όμως προϊόντα του καταγραφικού της συστήματος, ουδμία αναφορά κάνει τεχνικά τους χαρακτηριστικά (πχ μοντέλο προϊόντος) τόσο στο φύλλο συμμόρφωσης όσο και στα prospectus που έχει παραπέμψει. Προκύπτει, επομένως, ότι με το ίδιο σκεπτικό που η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας (λόγω μη αναγραφής στοιχείων του προσφερόμενου εκτυπωτή), θα έπρεπε να είχε απορρίψει και την προσφορά της ..., η οποία δεν αναφέρει αναλυτικά τα χαρακτηριστικά των δύο monitors καθώς και του υπολογιστή που προσφέρει. Συμπερασματικά, παρανόμως και κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρίας μας και για το λόγο αυτό το προσβαλλόμενο με την παρούσα προδικαστική προσφυγή απόσπασμα πρακτικών Δ.Σ. θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας. Επιπλέον, σύμφωνα με την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, με το σκεπτικό που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, θα έπρεπε να απορριφθεί και η προσφορά της ... λόγω μη αναγραφής αναλυτικών στοιχείων των δύο προσφερόμενων monitors καθώς και του υπολογιστή....

(Γ) ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ ... 1ος λόγος προσφυγής: Στο Παράρτημα I της διακήρυξης τίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα μηχανήματα. Στη γενική περιγραφή ζητείται: 1ος λόγος προσφυγής: Στο Παράρτημα I της διακήρυξης τίθενται οι τεχνικές

προδιαγραφές και απαιτήσεις που θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα μηχανήματα. Στη γενική περιγραφή ζητείται:... Επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής, η ... απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής.... πως εμφανίζεται στο ανωτέρω απόσπασμα εκ της διακήρυξης, ζητείται το προσφερόμενο μηχάνημα να ενσωματώνει ΟΛΕΣ τις σύγχρονες τεχνολογίες για την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας. Η εταιρία ... παρόλο που διαθέτει την τεχνολογία ... (διαθέσιμο από το έτος 2012), εντούτοις δεν την προσφέρει στον ένδικο διαγωνισμό καθότι ουδεμία αναφορά γίνεται στο φύλλο συμμόρφωσής της. Γίνεται αντιληπτό, επομένως, ότι παρόλο που η διακήρυξη ζητάει να προσφερθούν όλες οι σύγχρονες τεχνολογίες για τη μείωση της δόσης ακτινοβολίας, η ... δεν προσφέρει στη βασική σύνθεση του μηχανήματος της την τεχνολογία ..., η οποία προσφέρεται προαιρετικά ("optional"). Επιπροσθέτως, σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής (αριθ. πρωτ. 9672/06-05- 2022), ερωτάται: α) Για το σημείο 4. Τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης, της παραγράφου 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ στην σελίδα 65 της διακήρυξης, γίνεται αναφορά στην σελίδα 6 του φύλλου συμμόρφωσης που έχετε υποβάλει και παραπομπή στη σελίδα 19 του εντύπου σας 2, όπου υπάρχουν τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης που περιγράφονται ως 4.1 User Quality Control Mode (optional) και 4.2 ... (Optional). Οι δύο παραπάνω τεχνικές συμπεριλαμβάνονται στην προσφορά σας; Επί του ως άνω ερωτήματος, η ... απαντάει:..... προκύπτει, λοιπόν, ξεκάθαρα ότι η εταιρία ... δεν προσφέρει στον ένδικο διαγωνισμό το λογισμικό ..., το οποίο όμως σε προγενέστερους διαγωνισμούς με την ίδια ακριβώς διατύπωση στη διακήρυξη, το έχει προσφέρει στη βασική σύνθεση. Ενδεικτικά παραπέμπουμε στον με αριθ. διακήρυξης ..., όπου η ... στο φύλλο συμμόρφωσής της απαντάει ως εξής:.... Προκύπτει, μάλιστα, από την παραπάνω απάντηση ότι το λογισμικό ... επιτυγχάνει πολύ μεγάλη μείωση της δόσης ακτινοβολίας που αγγίζει το 78%! Επομένως, γίνεται αντιληπτό ότι –και κατά παραδοχή της ίδιας της εταιρίας- η ... δεν προσέφερε στο διαγωνισμό του ... μηχάνημα που να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για την ελαχιστοποίηση της δόσης, καθότι δεν προσέφερε το λογισμικό ... το οποίο

μπορεί να επιτύχει τεράστια μείωση του ποσοστού δόσης. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί.

2ος λόγος προσφυγής Αναφορικά με την προδιαγραφή 9.5: ....Η εταιρία ... απαντάει στο φύλλο συμμόρφωσής της ως εξής:..... κ της ως άνω απάντησης, προκύπτει ξεκάθαρα πρώτον ότι η ... ουδεμία αναφορά κάνει στο λογισμικό με το οποίο επιτυγχάνεται η απεικόνιση του όγκου αιματώματος με αυτόματη επεξεργασία και δεύτερον ενώ η προδιαγραφή ζητάει «Να περιγραφεί αναλυτικά», η ... ουδόλως έχει περιγράψει αναλυτικά πώς λειτουργεί το πρόγραμμα για απεικόνιση του όγκου του αιματώματος. Αρκείται στην αναφορά και μόνο ότι «διαθέτει πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος με αυτόματη επεξεργασία». Θα πρέπει να τεθεί υπόψη Σας ότι επί της ως άνω απαίτησης, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. 9672/06-05-2022 έγγραφό της, έθεσε το εξής διευκρινιστικό ερώτημα προς τη ... αντίστοιχα έδωσε την κάτωθι απάντηση: Εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι και η επιτροπή αξιολόγησης διαπίστωσε την προαναφερθείσα πλημμέλεια στην προσφορά της ... και για το λόγο αυτό ζήτησε διευκρίνιση αναφορικά με το λογισμικό με το οποίο επιτυγχάνεται η έγχρωμη απεικόνιση του όγκου του αιματώματος. Η απάντηση, όμως, που έδωσε η ... είναι ακριβώς ίδια με τα όσα αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσής. Αρκείται στην αναφορά ότι διαθέτει πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος με αυτόματη επεξεργασία. Κατόπιν των ανωτέρω, προκαλεί μεγάλη εντύπωση ότι, παρόλο που η ... δεν αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσής της αλλά ούτε και στη διευκρινιστική απάντησή της το πρόγραμμα έγχρωμης απεικόνισης του όγκου του αιματώματος, η επιτροπή αξιολόγησης έκανε δεκτή την προσφορά της! Για όλους τους παραπάνω λόγους, η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί.

3ος λόγος Εν συνεχεία, η προδιαγραφή 5.8 της διακήρυξης ζητάει:..... πί της ως άνω προδιαγραφής, η εταιρία ... απαντάει ως εξής στο φύλλο συμμόρφωσής της.... παραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στο «Έντυπο 2» (σελ. 20-21), όπου εμφανίζονται τα εξής:..... πως γίνεται αντιληπτό, η ... επί σκοπώ παραπλάνησης της επιτροπής αξιολόγησης, αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσής της ενδιάμεσες ταχύτητες, οι οποίες όμως επιτυγχάνονται μόνο μέσω του προγράμματος ..., το οποίο όμως δεν το

προσφέρει η ... στο διαγωνισμό! Επομένως, η ... όχι μόνο βαθμολογήθηκε υπέρ του δέοντος παρουσιάζοντας πολλές ενδιάμεσες ταχύτητες που στην ουσία δεν προσφέρει, αλλά επίσης η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για το γεγονός ότι παρουσιάζει ασάφειες ως προς τα προσφερόμενα αλλά και εσφαλμένη τεκμηρίωση! 4ος λόγος προσφυγής Αναφορικά με την προδιαγραφή 5.9, η εταιρία ... απαντάει ως εξής στο φύλλο συμμόρφωσής της:..... αραπέμπει, δε, προς τεκμηρίωση της απάντησής της στο «Έντυπο 2, σελ. 19-20» όπου εμφανίζεται το εξής.... πως φαίνεται από τα παραπάνω αυτούσια αποσπάσματα, η ... έχει παραπέμπει σε σημεία του τεχνικού της φυλλαδίου που αφορούν το λογισμικό ... το οποίο όμως δεν το προσφέρει στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής λόγω παραπομπής σε σημεία που αφορούν λογισμικό που δεν προσφέρεται στο διαγωνισμό και άρα η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί.

5ος λόγος προσφυγής Αναφορικά με την προδιαγραφή 5.12 η οποία ζητάει..... ναφέρει, μεν, ότι προσφέρει 6 monitors  $\geq 19$ " (όπως ζητείται από τη διακήρυξη), από την άλλη όμως αναφέρει ότι η μία απ' αυτές τις οθόνες χρησιμοποιείται για την απεικόνιση των φυσιολογικών παραμέτρων του καταγραφικού .... Η εν λόγω αναφορά, σε συνδυασμό με την προδιαγραφή 8.3 «Καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων ενσωματωμένο στο σύστημα», δημιουργεί σύγχυση ως προς το καταγραφικό σύστημα που προσφέρει τελικά η .... Στη μεν προδιαγραφή 5.12 αναφέρει ότι προσφέρει το ..., στη δε προδιαγραφή 8.3 αναφέρει ότι προσφέρει το ... (with ...)..... ατόπιν των ανωτέρω, η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί καθότι περιέχει ασάφειες.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης των προσφορών»....

Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Επειδή, σε κάθε

περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.»

14. Επειδή ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «II. Η απόφαση της αναθέτουσας περί αποκλεισμού της προσφεύγουσας είναι ορθή, νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη, ερείδεται δε απολύτως στους οικείους όρους της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί ως προς το σκέλος αυτό.

III. ....Σε κάθε περίπτωση, όλοι οι λόγοι της προσφυγής με τους οποίους πλήττεται η δική μας προσφορά είναι κατ' ουσίαν αβάσιμοι και απορριπτέοι, όπως εκτίθεται στη συνέχεια.

1 ος λόγος προσφυγής Κατ' αρχάς επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού, το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να είναι «σύγχρονης τεχνολογίας». Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα ψηφιακού αγγειογράφου διπλού επιπέδου (μοντέλο ...) αποτελεί το πλέον σύγχρονο σύστημα, με την πλέον πρόσφατη τεχνολογία του οίκου ..., με σημαντικά οφέλη και εν γένει πολλαπλά προγράμματα και τεχνολογίες που χαρακτηρίζουν τα συστήματα νεότερης και σύγχρονης τεχνολογίας. Το σύστημα αυτό προσφέρεται με όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες που συνοδεύουν το ενσωματωμένο πρόγραμμα διαχείρισης και ελαχιστοποίησης δόσης ... με ανάλυση όλων των τεχνικών μείωσης ακτινοβολίας και βελτίωσης της ποιότητας εικόνας προς πλήρη συμμόρφωση των απαιτήσεων των προδιαγραφών όπως αναλυτικά περιγράφεται στην προσφορά μας και στην υποβληθείσα από εμάς Υπεύθυνη Δήλωση τεκμηρίωσης τεχνικών προδιαγραφών (ΣΧΕΤΙΚΟ 1). Ειδικά για τις τεχνικές μείωσης της δόσης, αυτές αναλύονται και περιγράφονται διεξοδικά στο σύνολό τους στην προδιαγραφή υπ' αριθμ. 4 της ενότητας 2. Ακτινολογική λυχνία. Παραθέτουμε το σχετικό απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών προδιαγραφών της εταιρείας μας.... Όλα τα ανωτέρω επιτυγχάνονται με το ενσωματωμένο στο προσφερόμενο σύστημα πρόγραμμα διαχείρισης ..., το οποίο είναι σύγχρονο

και με την χρήση του όχι μόνο πληρούνται αλλά υπέρ-πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης, με ένα σύστημα συνολικά πιο σύγχρονο από αυτό που προσφέρει η προσφεύγουσα. Οι τεχνολογίες και τεχνικές που περιλαμβάνονται στην προσφορά μας είναι πολύ πιο σύγχρονες, περισσότερες και αποδοτικότερες από αυτές που διαθέτει η προσφεύγουσα εταιρεία .... Όσον αφορά την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα «τεχνολογία ...», θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι δεν αναφέρεται σε μοντέλο μηχανήματος / συστήματος αλλά σε πρόγραμμα διαχείρισης. Δηλαδή, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα ... της τελευταίας και πλέον σύγχρονης σειράς ... που διαθέτει ο κατασκευαστικός οίκος ... είναι διαθέσιμο με μία σειρά από προγράμματα διαχείρισης, εκ των οποίων προσφέρεται το (επίσης πλέον σύγχρονο και τελευταίας τεχνολογίας) πρόγραμμα .... Το αναφερόμενο πρόγραμμα ... αποτελεί μια πατενταρισμένη ξεχωριστή εφαρμογή αλγόριθμου επεξεργασίας, με εντελώς ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, μη συγκρίσιμο με οποιοδήποτε ανταγωνιστικό σύστημα όχι μόνον της προσφεύγουσας ..., αλλά και μοναδικό στο είδος του. Κατά συνέπεια, δεν πρόκειται για ένα τυπικό πρόγραμμα το οποίο θα οφείλαμε να προσφέρουμε, αλλά για κάτι ιδιαίτερο, πέραν και υπεράνω των απαιτήσεων της διακήρυξης, για το οποίο απλώς γνωρίσαμε ότι μπορεί να υποστηριχθεί από το προσφερόμενο σύστημα, εάν η αναθέτουσα αρχή το επιθυμούσε. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να κάνουμε μία σαφή μνεία προς αποφυγή ψευδών εντυπώσεων ότι η εταιρεία ... δεν είναι σε θέση να γνωρίζει τί είναι και πώς λειτουργεί η τεχνολογία ..., ποιά είναι η τεχνολογική της ταυτότητα, και πότε αυτή απαιτείται να ενσωματωθεί σε ένα σύστημα. Η τεχνολογία ... αφορά σε μία παντελώς διαφορετική χρήση – εφαρμογή συνολικά της αλυσίδας απεικόνισης και σε καμία περίπτωση δεν είναι η ενδεδειγμένη απάντηση όπως ψευδώς περιγράφεται από την εταιρεία ... στην πλήρωση μίας σειράς προδιαγραφών που αφορούν στην μείωση της δόσης. Ορθώς λοιπόν η εταιρεία μας η οποία είναι σε θέση να γνωρίζει πολύ καλύτερα και σε μεγαλύτερο βάθος τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των λύσεών μας έχει προτείνει ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης και ελέγχου της δόσης ακόμα και στον πιο απαιτητικό ασθενή από άποψη σωματότυπου, κάτι που



παρεμπιπτόντως η εταιρεία ... αποτυγχάνει να αποδείξει ότι πληροί, βασισμένο στη τεχνολογία ... Να αναφέρουμε στο σημείο αυτό ότι η εταιρεία ... με υπερηφάνεια είναι σε θέση να επισημάνει ότι είναι η πρώτη εταιρεία που πρότεινε εμπορικά άρτιο και ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δόσεως ανεξαρτήτως σωματότυπου, πολυπλοκότητας εξετάσεων και διάρκειας επεμβατικών πράξεων. Άστοχη και αβάσιμη δε κρίνουμε την προσπάθεια της εταιρείας ... να επιχειρηματολογήσει υπέρ του αποκλεισμού της εταιρείας μας για τον ανωτέρω προβαλλόμενο λόγο, βασιζόμενη σε σύγκριση της προσφοράς ή όχι της τεχνολογίας ... με άλλες προμήθειες. Και τούτο διότι, σκόπιμα έχει απομονώσει και προβάλλει μόνο μία τεχνική προδιαγραφή άλλου διαγωνισμού με σκοπό να κατευθύνει τον αναγνώστη στο παραπλανητικό ισχυρισμό της και να τον αποπροσανατολίσει από τις γενικότερες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού αυτού, οι οποίες διαφοροποιούνται από τον εν λόγω διαγωνισμό και είναι διόλου συγκρίσιμες. Επιπροσθέτως απαραδέκτως προβάλλεται η προσφορά της εταιρείας μας σε άλλη διαγωνιστική διαδικασία, άλλου νοσοκομείου, καθώς ως γνωστόν οι δημόσιοι διαγωνισμοί διακρίνονται από αυτοτέλεια και η νομιμότητά τους δεν κρίνεται από πράξεις ή παραλείψεις άλλων αναθετουσών αρχών. Πράγματι, μόνη η αναφορά ότι σε άλλο διαγωνισμό προσφέρθηκε από την εταιρεία μας ένα άλλο πρόγραμμα διαχείρισης, δεν αποτελεί επιχείρημα υπέρ του προβαλλόμενου ισχυρισμού, καθώς κάθε διαγωνισμός έχει άλλες απαιτήσεις και άλλες τεχνικές προδιαγραφές. Θα έπρεπε πάντως η εταιρεία ..., αφού έκανε αναφορά ατυχώς στον διαγωνισμό του ... (αρ.διακ...), να διευκρινίσει ότι αφορούσε Ψηφιακό Αγγειογράφο Μικτού τύπου και όχι Ψηφιακό Αγγειογράφο Διπλού Επιπέδου όπως η υπό κρίση προκήρυξη, καθώς επίσης να αναφέρει ότι στον εν λόγω διαγωνισμό η ... έλαβε βαθμολογία 126,99 έναντι της ... με 108,95 δηλαδή μια διαφορά υπέρ της ... 18,04 βαθμοί. Συνοψίζοντας, το συγκρότημα που προσφέρει η εταιρεία μας είναι πράγματι το πλέον σύγχρονο – νεότερο μοντέλο που διαθέτει εμπορικά ο κατασκευαστικός οίκος ... και διάθετει όλες τις τεχνικές μείωσης δόσης, ενώ η αναφερόμενη «τεχνολογία ...» αποτελεί απλώς ένα πρόγραμμα διαχείρισης, εξίσου σύγχρονο με το προσφερόμενο σύστημα ..., με ιδιαίτερα και αποκλειστικά

χαρακτηριστικά, πέραν και άνω των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, το οποίο μπορεί να υποστηριχθεί από το προσφερόμενο συγκρότημα σε περίπτωση που αυτό είναι επιθυμητό.

**2 ος λόγος προσφυγής** Στην εν λόγω προδιαγραφή η εταιρεία μας απάντησε με σαφήνεια και σύμφωνα με την απαίτηση, ότι πληροί την προδιαγραφή και παρέθεσε ανάλυση καθώς και εικονογραφημένο υλικό του τρόπου με τον οποίο ανταποκρίνεται στην εν λόγω απαίτηση. Για άλλη μία φορά διαπιστώνουμε με λύπη ότι η εταιρεία ... αναλώνεται στην προσπάθεια αποπροσανατολισμού και δημιουργίας ψευδών εντυπώσεων καθώς η εταιρεία μας ανταποκρίθηκε στην ερώτηση της επιτροπής αξιολόγησης επιβεβαιώνοντας ότι το προσφερόμενο σύστημα: 1. Διαθέτει πρόγραμμα για τη δυναμική και σε πραγματικό χρόνο αξιολόγηση της Ψηφιακής αφαιρετικής αγγειογραφίας (DSA) και χαρτογράφηση (Roadmap) σε 2D αλλά και Roadmapping σε 3D. Επίσης αναφέρει παρακάτω ότι διαθέτει πρόγραμμα για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα καθώς επίσης και πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία. 2. Αναλύει διεξοδικά τόσο λεκτικά όσο και εικονογραφημένα την λειτουργία του προσφερόμενου προγράμματος. Η προσπάθεια της ... να «βαφτίσει» το πρόγραμμα καθώς νομίζει η ίδια τι πρέπει και τι όχι να απαντηθεί από την εταιρία μας είναι άστοχη και μη συμβατή με την σχετική απαίτηση. Η εταιρεία μας κλείνοντας, έχει απαντήσει αναλυτικά ως προς την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής τόσο στο Φύλλο Συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών, όσο και στην απάντησή της στο αίτημα παροχής διευκρινίσεων της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού. Για του λόγου το αληθές, παραθέτουμε την απάντηση της εταιρείας μας στην σχετική απαίτηση...

**3 ος λόγος προσφυγής** Για ακόμα μία φορά η εταιρεία ... προσπαθεί να παραπλανήσει καθώς οι ισχυρισμοί της ουδεμία σχέση έχουν με την απάντηση της εταιρείας μας στην εν λόγω προδιαγραφή. Η εταιρεία μας αναφέρει ως ενδιάμεσες ταχύτητες τις ταχύτητες 3.75, 7.5, 15 και 30 rps οι οποίες σύμφωνα με το προσπέκτους δεν σχετίζονται με την τεχνολογία .... Για

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

του λόγου το αληθές παραθέτουμε αυτούσια την απάντησή μας καθώς και το σχετικό απόσπασμα από το προσπέκτους στο οποίο παραπέμπουμε. Απόσπασμα από το Φύλλο Συμμόρφωσης... Από τα παραπάνω γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι ουδόλως σχετίζονται οι αναφερόμενες στο προσπέκτους ταχύτητες 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 και 25 rps με τις αναφερόμενες στην σχετική απάντηση της εταιρείας μας.

4 ος λόγος προσφυγής Ο προγραμματισμός του συστήματος για πάνω από 500 προγράμματα και επιλογές δεν είναι εφικτός μόνο μέσω της τεχνολογίας ... αλλά και χωρίς την χρήση αυτής. Σε κάθε περίπτωση η εταιρεία μας έχει προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση τεκμηρίωσης τεχνικών προδιαγραφών (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) για την απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής. Η αναφορά των 500 και άνω προγραμμάτων και στην ενότητα του ... στο σχετικό προσπέκτους δεν αναιρεί την δυνατότητα αυτή του προσφερόμενου συστήματος η οποία και δηλώνεται, και αποδεικνύεται με υπεύθυνη δήλωση. 5 ος λόγος προσφυγής

Σχετικά με τον 5ο λόγο προσφυγής της εταιρείας ... Η εταιρεία μας απαντά και αναλυει τα μόνιτορ τα οποία χρησιμοποιεί προς πληρωση της προδιαγραφής 5.12, δεν υπάρχει καμμία ασαφεια ως προς αυτό, ουτε κ προς την προδιαγραφή 8.3 στην οποία αναφέρεται εκτενώς στο καταγραφικό συστημα που προσφέρει η εταιρεία μας , και στην περίπτωση αυτή οπως και στις προαναφερθείσες , η εταιρεία ...σκόπιμα αλλά ανεπιτυχώς προσπαθεί να συσχετίσει δυο τελειως διαφορετικές προδιαγραφές ως προς την πλήρωση τους. Και στις δυο προδιαγραφές δεν εντοπίζεται καμμία ασάφεια , καθώς αναλύονται οι λύσεις της εταιρείας μας και παρατίθεται το αντίστοιχο αποδεικτικό υλικό που συνοδεύει τις απαντήσεις.

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι « Η με γενικό αριθμό κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 934/01-07-2022 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού φορέα «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα και οι δ΄αυτής επικαλούμενοι λόγοι,εναντίον μας και κατά του υπαριθμόν 24/14- 06-2022 Πρακτικού συνεδρίασης του ΔΣ του Νοσοκομείου μας, ως Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο εγκρίθηκε ομόφωνα, το από Πρακτικό Ελεγχου δικαιολογητικών των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων, στα πλαίσια

του διεξαγόμενου ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 99222 και με αντικείμενο «Προμήθεια Συστήματος Ψηφιακού Αγγειογράφου-Στεφανιογράφου Δύο Επιπέδων», τυγχάνουν προδήλως και πρωτίστως απορριπτέοι. ΑΓΕΝΙΚΑ. Όπως εναργώς προκύπτει ,σελίδα 68 της Διακήρυξης του υπό προμήθεια ανωτέρω αντικείμενου ,για την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών αυτού και της ενότητας 8 αυτής ,με τίτλο ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ,παράγραφος 3 και κατά δικαιολογημένη σύνοψη επ΄αυτού, καθώς σε λεπτομέρειες ευθέως περιγράφεται και προκύπτει, από τα υπόλοιπα προσκομιζόμενα και επικαλούμενα έγγραφα και στοιχεία, η Προσφεύγουσα ανωτέρω εταιρεία, δεν προσφέρει (με τη κατατεθείσα Προσφορά της),την απαιτούμενη μονάδα εκτύπωσης για το καταγραφικό σύστημα, όπως αναφέρεται και αναζητείται ευθέως και ευκρινώς στην εν λόγω τεχνική προδιαγραφή .Συγκεκριμένα ουδώς αναφέρεται στην έγγραφη προσφορά της ,συγκεκριμένος κατά είδος, τεχνικές προδιαγραφές ,οικονομικό κόστος προμήθειας, λειτουργίας και συντήρησης και τεχνικές δυνατότητες, εκτυπωτής. Η συγκεκριμένη έλλειψη, πέραν του αυτονοήτου ότι και τυπικά καθιστά τη σχετική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας α ργισί μη συμβατή με τη Διαγωνιστική Διαδικασία και τη Διακήρυξη ,καθότι «απέχει» ευθέως και αναμφίβολα των δί΄αυτών προβλεπομένων και απαιτούμενων και στη πραγματικότητα, κατά κοινή μέση γνώση, αντίληψη και πληροφόρηση, ταυτόχρονα και επιπρόσθετα, είναι ιδιαίτερα ουσιώδης, εφόσον τελικά θα είμασταν υποχρεωμένοι, είτε να κατέχουμε ένα τόσο ακριβό ιατρικό πολυδύναμο μηχάνημα-σύστημα και να αδυνατούμε να το χρησιμοποιούμε, σε ένα τόσο ευαίσθητο και αναγκαίο τομέα, διότι θα ήταν αδύνατη η καταγραφή και η αποτύπωση των ελεγκτικών αποτελεσμάτων αυτού, ουσιαστικά θα μας ήταν «άχρηστο», είτε να επιβαρυνθούμε τα μέγιστα ,με εκ νέου πρόσθετη και μάλιστα αυτοχρηματοδοτούμενη δαπανηρή αγορά αυτού. Περαιτέρω οι όψιμες αιτιάσεις της Προσφεύγουσας Εταιρείας, όπως αυτές αποτυπώνονται στο κρισιολογούμενο ακυρωτικό δικόγραφο της και αληθείς υποτιθέμενες που δεν είναι, καθότι στη πραγματικότητα ευθέως συνομολογούν τις θέσεις και αντιρρήσεις της ορισθείσας κατά νόμο διαγωνιστικής ελεγκτικής επιτροπής ,εφόσον δί΄αυτών άμεσα επιβεβαιώνεται ότι δεν υφίστατο ,με τη κυριολεκτική

έννοια του όρου κατάλληλη «προσφορά εκτυπωτή», παρά μόνο γενικόλογες αναφορές και εικασίες, στις εκτυπωτικές δυνατότητες του προσφερόμενου συστήματος και μάλιστα συναγόμενες κατ'έκτιμηση, από παραπομπές, σε επισυναπτώμενα της προσφοράς και απολύτως μη δεσμευτικά έγγραφα αυτής. Έτσι. Με οιαδήποτε οπτική του θέματος, εύλογα και καθ'όλα δικαιολογημένα, η ορισθείσα ελεγκτική Επιτροπή και πρακτικά δε μπορούσε, αλλά ούτε κατά νόμο και τη σύμβαση, ήταν υποχρεωμένη, να αρκестεί σε αόριστες ή ερμηνευτικά ή εκ προσθέτων εκτός της κυρίας Προσφοράς της Προσφεύγουσας Εταιρείας μη δεσμευτικών εγγράφων και στοιχείων συναγόμενες αξιολογικές παραδοχές, για ένα τόσο σοβαρό οικονομικά και πρακτικά θέμα. Δεν απαιτείται να είναι κάποιος ειδικός, επι των νομικών και οικονομικών συναφών ζητημάτων, για να αντιληφθεί άμεσα, ότι με την Προσφορά της, η Προσφεύγουσα Εταιρεία, ουδεμία συμβατική δέσμευση θα ανέλαμβανε για τη παράλληλη και επιπροσθέτως της κυρίας και προσφοράς μονάδος εκτύπωσης, όπως κατά τη Διακήρυξη της κρισιολογούμενης διαγωνιστικής Προμήθειας ευθέως και ρητώς αλλά και αναγκαίως απαιτείτο (προβλέπετο), με άμεσο αποτέλεσμα στο τέλος να είμεθα στη δυσάρεστη θέση, ακόμη και να «απολογούμαστε», για την επιδειχθείσα παράβλεψη μας. Συμπερασματικά και συνακόλουθα, απολύτως ορθώς βασίμως και νομίμως απερρίφθη η υπό κρίση προσφορά της Προσφεύγουσας Εταιρείας, καθότι αυτή υπολείπετο ευθέως και εμφανώς, μετά πλήρους βεβαιότητας και μάλιστα ποσοτικά, των απαιτούμενων κατά τη Διακήρυξη προδιαγραφών, του προς προμήθεια ανωτέρω ιατρικού διαγνωστικού συστήματος, όπως και περαιτέρω δια των υπολοίπων και από τη πλευρά μας προσκομιζόμενων και επικαλούμενων εγγράφων και αξιολογικών στοιχείων (όπου και σας παραπέμπουμε) του σχηματισθέντος διοικητικού φακέλου, λεπτομερειακά αποδεικνύεται. Β' ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ. Β. Σχετικά με τους λόγους προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας ... Το ... εκτίμησε ότι, στην προσφορά της εταιρείας ... γίνεται αναφορά στην δυνατότητα εκτύπωσης από το καταγραφικό σύστημα, η οποία δυνατότητα διατίθεται στην βασική σύνθεση. Στο φύλλο συμμόρφωσης της ... γίνονται αναφορές ως ακολούθως για τις δυνατότητες εκτύπωσης : «Το φύλλο υπολογισμού μπορεί επίσης να

εκτυπωθούν σε μια έκθεση *Sensis*.» «Οι σχετικές κυματομορφές μπορούν να εκτυπωθούν με προσαρμοσμένα πλέγματα για τυπική μορφή χαρτιού.» «Η αποθήκευση και η εκτύπωση αυτών των σχολιασμών επιτρέπουν με μια ματιά την επανεξέταση των σημαντικών ευρημάτων.» Στην υπεύθυνη δήλωση δεν δηλώνεται συγκεκριμένο μοντέλο. Δεν υφίσταται αναφορά στο φύλλο συμμόρφωσης *ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ* προς την σελίδα 8 του *Prospectus 3* όπως αναφέρει στην προσφυγή της η εταιρία. Το Γενικό Νοσοκομείο ... έλαβε υπόψη της για την σύνταξη του αρχικού πρακτικού αξιολόγησης την συγκεκριμένη σελίδα 8 του *Prospectus 3* από την στιγμή που είχε κατατεθεί στην προσφορά της ... Η άποψη του ..., για τη συγκεκριμένη σελίδα είναι, ότι αναφέρονται μόνο τα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά εκτυπωτή, ώστε να συνεργαστεί με το καταγραφικό. Τα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά εκτυπωτή που αναφέρονται δεν τεκμηριώνουν προσφορά για συγκεκριμένο εκτυπωτή. Στα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς της ... για τον εκτυπωτή δεν υπάρχει : α) οποιαδήποτε αναφορά σε συγκεκριμένο μοντέλο και β) δεν έχουν κατατεθεί εγχειρίδια χρήσης, τα ζητούμενα πιστοποιητικά και ειδικότερα το Πιστοποιητικά σήμανσης *CE* σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 σελίδα 20-21 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου δεν συμπεριλαμβάνεται εκτυπωτής στην προσφορά. Η εταιρεία ... αναφέρεται ρητά σε μοντέλο εκτυπωτή ... και έχει καταθέσει εγχειρίδια χρήσης, πιστοποιητικά και ειδικότερα το Πιστοποιητικό σήμανσης *CE* σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 σελίδα 20-21 της διακήρυξης. Όσον αφορά τα μονιτορ η περιγραφή τους έχει γίνει σε άλλο σημείο της προσφοράς (παραπομπές ενοτήτων 5.15, 6.8 του φύλλου συμμόρφωσης της ...). Συγκεκριμένα γίνεται στην σελ 23 του εντύπου 2. Η εταιρεία ... στο συγκεκριμένο σημείο του φύλλου συμμόρφωσης δεν κάνει αναφορά καθώς το έχει παραθέσει σε προηγούμενο σημείο. Β. Σχετικά με τους λόγους προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας ... Πρώτος λόγος Η απαίτηση στο γενικό μέρος της διακήρυξης: «... να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης και την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικό κριτήριο επιλογής ..» Το Γενικό Νοσοκομείο ... θεωρεί ότι

η έκφραση για όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας αναφέρεται σε ένα σύνολο τεχνικών των επιμέρους στοιχείων που απαρτίζουν το αγγειογράφο και αξιολογούνται χωρίς ελάχιστα απαιτούμενα καθώς υπάρχει η ρητή αναφορά σε αξιολόγηση με ποιοτικά κριτήρια σε διακριτές ενότητες της διακήρυξης: 1.ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ 1.1 Τύπος, 1. 6 Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης, 1. 9 Μέθοδος μέτρησης δόσεων. 2. ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ 2. 4 Τεχνικές ελαχιστοποίησης της δόσης ακτινοβολίας, 2.5 Φίλτρα, 2.6 Διαφράγματα. 5. ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ ΜΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ 5.1 Τεχνολογία ανιχνευτή, 5.9 Σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης κατά την ακτινοσκόπηση, 5.10 Σύστημα μείωσης της δόσης ακτινοβολίας & σκιαγραφικών, 5.13 Απεικόνιση. Η τεχνολογία ... δεν προδιαγράφεται στη διακήρυξη, δεν γίνεται αναφορά της στην προσφορά της ... παρά μόνο στα κατατεθειμένα έντυπα με την σημείωση κατ' επιλογήν και λόγω των παραπάνω υπήρξε αίτημα διευκρινήσεων προς την ... για διευκρίνηση για να διασφαλιστεί η ορθή αξιολόγηση και δεν αποτέλεσε λόγω αποκλεισμού. Το Γενικό Νοσοκομείο ... δεν έχει γνώση για το περιεχόμενο και τις προσφορές άλλων διακηρύξεων παρά μόνο για τη συγκεκριμένη. Δεύτερος λόγος Η απαίτηση της διακήρυξης όπου αναφέρεται: «9.5 Να διαθέτει πρόγραμμα για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα καθώς επίσης και πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία.» Το Γενικό Νοσοκομείο ... ως προς την απαίτηση «Να διαθέτει πρόγραμμα για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα» Αξιολόγησε το έντυπο 9 σελίδα 2 από το περιεχόμενο της οποίας η ζητούμενη λειτουργικότητα επιτυγχάνεται με το λογισμικό *Vascular suite* σύμφωνα με το ακόλουθο σχήμα... Το Γενικό Νοσοκομείο ... ως προς την απαίτηση : «Να διαθέτει πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία» Αξιολόγησε το έντυπο 7 σκαι το περιεχόμενο του ακόλουθου αποσπάσματος . Φ.Σ παρ. 9 κ. 9.5 Το πρόγραμμα που χρησιμοποιείται για την παραπάνω λειτουργία είναι το *smart*

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

CT και αναλύεται σε όλο το έντυπο 7. Από τα κατατεθειμένα έντυπα το ...θεώρησε επαρκή την περιγραφή.

**Τρίτος λόγος** Για την απαίτηση της διακήρυξης 8. Ταχύτητα λήψης εικόνων μήτρας 1014x1024 έως και 30 fps να αναφερθούν προς αξιολόγηση ενδιάμεσες ταχύτητες. Η παραπομπή της ... για τη βασική σύνθεση στο έντυπο 2 σελ. 20 είναι η παρακάτω... Και ικανοποιεί την απαίτηση των «έως και 30 fps». Οι ενδιάμεσες ταχύτητες λήψης που αξιολογήθηκαν είναι αυτές που δηλώνονται παραπάνω. Ακόμη αξιολογήθηκε η δυνατότητα «από το σύστημα μικροεπεξεργασίας της γεννήτριας μέσω της Τεχνικής Υπηρεσίας η επιλογή ενδιάμεσων συχνοτήτων» όπως δηλώθηκε στο φύλλο συμμόρφωσης και την υπεύθυνη δήλωση.

**Τέταρτος λόγος** Η απαίτηση της διακήρυξης είναι : 9. Σύστημα αυτόματης ρύθμισης της δόσης κατά την ακτινοσκόπηση NAI ( να περιγραφεί Το Γενικό Νοσοκομείο ... διαπίστωσε τη διαθεσιμότητα μεγάλου αριθμού διαδικασιών (πρωτόκολλα ακτίνων X ) στο έντυπο 4 σελίδες 453-460 για συστήματα ... ενώ ακολουθούν τα αντίστοιχα για ... μετά την σελίδα 461. Το Γενικό Νοσοκομείο ... αξιολόγησε ότι η προσφορά καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.

**Πέμπτος λόγος** Σχετικά με τους λόγους προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας ..., αναφορικά με την προδιαγραφή 5.12 το Γενικό Νοσοκομείο ... αξιολόγησε ότι δεν υπάρχει ασάφεια ως προς το προσφερόμενο καταγραφικό σύστημα το οποίο είναι το ..., ... του οίκου ... που είναι ενσωματωμένο στο αγγειογραφικό σύστημα. Από τη σελίδα 10 του εντύπου 6 όπως παρατίθεται στην συνέχεια προκύπτει ότι το καταγραφικό σύστημα συνδέεται είτε με οθόνη flex vision (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρθηκε το flex cardio) είτε με μία από τις οθόνες της ανάρτησης οροφής (που συμπεριλαμβάνεται στην βασική σύνθεση).

Κατόπιν τούτου το Γενικό Νοσοκομείο ... εισηγείται την μη αποδοχή της προσφυγής με ΓΑΚ 934 του οικονομικού φορέα ... για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παραπάνω. ΕΠΕΙΔΗ από το ανωτέρω και πέραν πάσης αμφιβολίας, στα όρια της δικανικής και ουσιαστικής βεβαιότητας, προκύπτει ότι όλοι οι λόγοι και αιτιάσεις της κρισιολογούμενης Προδικαστικής



Προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι, αναληθείς και σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτοι.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: ....2. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής Παράρτημα I Απαιτήσεις -Τεχνικές προδιαγραφές Παράρτημα II Φύλλο συμμόρφωσης Τεχνικής προσφοράς .....

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα ακόλουθα : • ISO 9001:2015 ή ISO 13485:2016 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων για τον προμηθευτή • ISO 13485:2016 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων για τον προμηθευτή • ISO 13485:2016 για τον κατασκευαστή • **Πιστοποιητικά σήμανσης CE για όλο τον εξοπλισμό (υπέρηχοι και παρελκόμενος εξοπλισμός)** • βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04) ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:....

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. ....Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς

#### **2.4.3.2 Τεχνική προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά και τεχνικά φυλλάδια, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ....Στον (υπο)φάκελλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται σε ηλεκτρονική (ή και σε έντυπη) μορφή και θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή: Α)Πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανα κεφάλαιο και παράγραφο ) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσονται και υποβάλλονται ψηφιακά υπογεγραμμένοι οι ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος V (μόνο για τα τμήματα – συστημικούς αριθμούς για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά Β)Τεχνικά φυλλάδια (PROSPECTOUS),θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus)του κατασκευαστικού οίκου. (Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται). Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από ελληνική μετάφραση . Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και ειδικών όρων. Επισημαίνεται ότι η υποχρέωση ΦΥΛΛΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος V που απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού καλύπτεται με την υποβολή της ανωτέρω ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, εφόσον συμπληρωθούν οι απαιτούμενες παραπομπές. Επίσης, οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν : α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της Γ) Έγγραφο δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται: (α) Ο προσφέρων , εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει στην προσφορά του, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. (β) Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της καθώς επίσης ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντι τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. γ)ότι διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης ή σύνθεση του προσωπικού, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην ..., οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού , τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

**Δ)ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ** Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να καταθέσουν : • **ISO 9001:2015 ή ISO 13485:2016 με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων για τον προμηθευτή.** • **ISO 13485:2016 με πεδίο πιστοποίησης την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων για τον προμηθευτή** • **ISO 13485:2016 για τον κατασκευαστή του εξοπλισμού.** • **Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (Οδηγία 93/42/ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.** • **βεβαίωση πιστοποιημένου φορέα περί συμμόρφωσης του προμηθευτή με τις Αρχές και Κατευθυντήριες Γραμμές για την ορθή πρακτική διανομής και εξυπηρέτησης (service) ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ.οικ./1348 (ΦΕΚ 32Α/16-01-04)** • **Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν βεβαίωση συμμετοχής, σε ισχύ, του διαγωνιζόμενου, σε εγκεκριμένο πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης ΑΗΗΕ (σύμφωνα με το Π.Δ. 117/2004 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα) καθώς και οποιοδήποτε άλλο πιστοποιητικό/έγγραφο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους της παρούσας (παραρτήματα I και II). Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.**

Ε)πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημόσιου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε.

#### 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά. ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, .....

### ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

...3. Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας)....  
Επαλήθευση: Ο συμμετέχων παρέχει αντίγραφο της εγγύησης λειτουργίας προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας). **Υποβάλλει επίσης δήλωση ότι καλύπτει το κόστος συμμόρφωσης των αγαθών προς τις συμβατικές προδιαγραφές.** Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώσει την ελάχιστη διάρκεια σε έτη της : - εγγυημένης λειτουργίας προμήθειας (εγγύηση καλής λειτουργίας). ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς  
ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (δίνεται για το κάθε μηχάνημα χωριστά) **ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Επί ποινή αποκλεισμού :** Να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη Στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ – ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στον σχετικό όρο.

Στη Στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.

Προσφορές οι οποίες θα απαντούν :

α) μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π), απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές,

β) αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και Prospectus,

η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο Συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στα prospectus. **Η κάθε παραπομπή θα πρέπει να σημειώνεται στα τεχνικά φυλλάδια με σαφή τρόπο για την διευκόλυνση της αναζήτησής της κατά την φάση της αξιολόγησης.**

17. Επειδή, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών όρων της διακήρυξης,

## **Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022**

οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

18. Επειδή, όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., μεταξύ άλλων, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110). Περαιτέρω, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

19. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως



## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

τέτοιοι δε θεωρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, οι προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν αποκτήθηκε μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ασφάλειας δικαίου με παράλληλη έκθεση της κατακυρωτικής κρίσης σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, εν προκειμένω, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, οι οποίες, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, ορίζεται σαφώς και ρητώς ότι (αρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές. Ομοίως, ρητά ορίζει ότι απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση προσφορά ( αρ. 2.4.6 περ. ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η δεσμευτικότητα της οποίας αναγνωρίζεται τόσο από το εθνικό όσο και το ενωσιακό δίκαιο, προκύπτει ρητά ότι το εκάστοτε προσφερόμενο προϊόν, απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, και δη επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Συνεπώς, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. κατ' αναλογία Απόφαση ΑΕΠΠ με αρ. 643/2018, 1221/2019 κ.α). Ειδικότερα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν

το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

21. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36 ) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων πολλών Απόφαση

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850\_1851\_1852/2021 σκ. 32, 426,428,430/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgha Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ και **ΣΕ 147/2022 σκ.34**).

Επακολούθως, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο αρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της Οδηγίας συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινίσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς ( βλ. νομολογία στην

προηγούμενη παράγραφο) υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια.

Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογία στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Επιπλέον, η αίτηση αυτή δεν μπορεί να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων, νέα προσφορά (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52).).

Σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή κατά τη συγγραφή των συμβατικών τευχών, προμηθειών/γενικών υπηρεσιών, έχει την ευχέρεια να θέτει τους όρους και τις απαιτήσεις τις οποίες η ίδια θεωρεί ότι πρέπει να επιφέρουν την απόρριψη, γεγονός που συνάδει και με το άρθρο 53 παρ. 2 περ. ιζ) ν. 4412/2016 που ορίζει ρητά ότι η διακήρυξη πρέπει να περιέχει με σαφήνεια να τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη, επακολούθως, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας να θέσει νομίμως εκποδών τις εν λόγω διατάξεις,

## **Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022**

αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας.

Τέλος, και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης ( ο. π Αποφάσεις ΕΑΔΗΣΥ Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη).

22. Επειδή, ο α προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... (ήδη β παρεμβαίνων), όφειλε να απορριφθεί και για έτερους λόγους και συγκεκριμένα, λόγω ασάφειας της τεχνικής προσφοράς του ως προς το μήκος της εξεταστικής τράπεζας και εντέλει λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης 4.1, επίσης διότι: δεν κατέθεσε ΥΔ περί κάλυψης κόστους συμμόρφωσης με τις συμβατικές υποχρεώσεις για την ακτινοπροστασία, ως προς την κατανάλωση ρεύματος απαντά με την προσφορά του μόνο σε επιμέρους απαιτήσεις και όχι στο σύνολο, στο ΕΕΕΣ δεν συμπλήρωσε το πεδίο που αφορά στην εγγραφή σε Επαγγελματικό Μητρώο, καθώς και τα μέτρα ποιότητας και τέλος δεν αριθμισε το Τεχνικό Φυλλάδιο του εγχυτή, ως όφειλε ( βλ. σκ. 10 της παρούσας όπου παρατίθενται οι οικείοι ισχυρισμοί αναλυτικά). Ο β παρεμβαίνων υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών, ως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα, προβάλλοντας αποσπάσματα από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά του, αναφορικά με την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του ισχυρίζεται ότι εχώρησε εκ παραδρομής, άλλωστε αποδεικνύονται οι υποτιθέμενες πλημμέλειες από έτερα έγγραφα τα οποία κατέθεσε κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς του, αναφορικά με την μη αριθμηση ΤΦ του εγχυτή, ισχυρίζεται ότι δεν αφορά σε απαίτηση τεθείσα επί ποινή απόρριψης (βλ. σκ. 11 της παρούσας). Η αναθέτουσα αρχή υπεραμύνεται των οικείων ισχυρισμών, ισχυριζόμενη ότι όλοι οι λόγοι και ισχυρισμοί της προσφυγής τυγχάνουν απορριπτέοι ως παντελώς αβάσιμοι, αναληθείς και σε κάθε περίπτωση αναπόδεικτοι ( βλ. σκ. 12 της παρούσας). Ο α προσφεύγων δεν κατέθεσε Υπόμνημα κατ'αρ.365 παρ. 1 ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

23. Επειδή, καταρχήν οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος περί αοριστίας του αιτήματος της προσφυγής του α προσφεύγοντος τυγχάνουν

απορριπτέοι και τούτο διότι ουδεμία αμφιβολία υφίσταται αναφορικά με το ποια είναι η εκτελεστή απόφαση κατά της οποίας στρέφεται ο α προσφεύγων, αιτούμενος την προσθήκη επιπλέον λόγων απόρριψης της προσφοράς του ήδη β παρεμβαίνοντος και τούτο διότι την ημερομηνία λήψης γνώσης της προσβαλλόμενης ρητά κατονομάζει στην προσφυγή του (βλ. σελ. 3 της προσφυγής) ενώ ταυτόχρονα δεν υφίσταται έτερη προσβαλλόμενη εκδοθείσα την οικεία ημερομηνία πολλώ δε μάλλον που να αφορά τα επίμαχα ζητήματα, ώστε να υφίσταται σχετική αμφιβολία. Περαιτέρω, ομοίως απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος περί μη επίκλησης και απόδειξης βλάβης πολλώ δε μάλλον περί μη ύπαρξης βλάβης εκ μέρους του α προσφεύγοντος για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, όπως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκ. 4 της παρούσας, δοθείσας δε της διεύρυνσης του εννόμου συμφέροντος σε συνδυασμό με το γεγονός ότι συμμετείχαν στην επίμαχη διαδικασία μόνο οι δύο προσφεύγοντες, το έννομο συμφέρον του είναι πρόδηλο.

24. Έπειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α προσφεύγοντος που στρέφονται κατά της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος και «(B) Ως προς τους γενικούς όρους» λεκτέα είναι τα κάτωθι : Σχετικά με την μη κατάθεση δήλωσης για κάλυψη του κόστους συμμόρφωσης των αγαθών προς τις προδιαγραφές, ο οικείος ισχυρισμός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης δια σχετικής ΥΔ του, και τούτο διότι, η διακήρυξη με πλήρη σαφήνεια, απαιτεί, στο Παράρτημα 1 και συγκεκριμένα στη σελίδα 71 (3. Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας ...) την υποβολή δήλωσης εκ μέρους του συμμετέχοντος, ότι καλύπτει το κόστος συμμόρφωσης των αγαθών προς τις συμβατικές προδιαγραφές, αν δε η αναθέτουσα αρχή απλώς επιθυμούσε την υποβολή δήλωσης περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης, θα το είχε εκφράσει ρητά και ουσιαδώς διαφορετικά και δεν θα απαιτούσε συγκεκριμένο περιεχόμενο αυτής, ως εν προκειμένω. Επομένως, δοθέντος ότι από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.3.2 α εδάφιο που παραπέμπει στο Παράρτημα Ι και το αρ. 2.4.6 περ. α, προκύπτει ότι η τεχνική προσφορά του β παρεμβαίνοντος όφειλε να

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

απορριφθεί και για το λόγο αυτό καθόσον δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και τον περιεχόμενο που απαιτούσε η διακήρυξη. Εξάλλου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009 και μεταξύ πολλών Απόφαση ΑΕΠΠ 775/2018 σκ. 35, 1229/2022 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη). Επίσης, δεν χωρεί εφαρμογή του αρ. 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, και τούτο διότι μία αίτηση προς παροχή διευκρίνησης δεν δύναται νομίμως να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, και συγκεκριμένα τον επίμαχο όρο αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. σκ. 21 της παρούσας και εκεί παρατιθέμενη νομολογία), άλλωστε και η ίδια αιτιολογική έκθεση του αρ. 42 ν. 4782, αναφέρεται σε αυστηρά τυπικούς λόγους και ουδόλως καταλύει την αρχή της τυπικότητας εν γένει, πολλώ δε μάλλον της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης. Συνεπώς, η προσφορά του β παρεμβαίνοντος έχρηζε απόρριψης κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το αρ. 2.4.3.2 εδάφιο α, τη σελ. 71 της διακήρυξης που αφορά σε «3. Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας» σε συνδυασμό με το αρ. 2.4.6 περ. α διότι δεν υποβλήθηκε η επίμαχη δήλωση με το αναγκαίο περιεχόμενο ως ρητά αυτό απαιτείται από τη διακήρυξη.

Αναφορικά με τον ειδικό όρο 6 περί «Αυτόματης κατάστασης λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης», οι οικείοι ισχυρισμοί του α προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και τούτο διότι ουδόλως προσδιορίζει σε τί εν τέλει υπολείπεται η απάντηση του β παρεμβαίνοντος σε σχέση με τα ζητούμενα στη διακήρυξη.

Σχετικά με τον ισχυρισμό που αφορά στην πλημμελή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ λόγω συμπλήρωσης αρνητικής απάντησης στο πεδίο που αφορά σε καταλληλότητα άσκησης επαγγέλματος ως προς την εγγραφή σε επαγγελματικό μητρώο, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι, ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του ο β παρεμβαίνων κατέθεσε το με αρ. Πρωτοκόλλου: ... Ημ. Έκδοσης Πιστοπ.: 30/12/2021 πιστοποιητικό του ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ... με το οποίο πιστοποιείται ότι (ο β παρεμβαίνων) είναι εγγεγραμμένος σε αυτό για τις κάτωθι δραστηριότητες *«ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ : ... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ... ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΛΛΩΝ ΜΕΤΑΛΛΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ Π.Δ.Κ.Α. ... ΕΜΠΟΡΙΚΟΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΙ ΠΟΥ ΜΕΣΟΛΑΒΟΥΝ ΣΤΗΝ ΠΩΛΗΣΗ ΦΑΡΜΑΚΕΥΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ, ..... ΧΟΝΔΡΙΚΟ ΕΜΠΟΡΙΟ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΩΝ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΓΕΝΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΛΕΙΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΟΜΟΙΩΝ ΕΙΔΩΝ»*, ήτοι απέδειξε επαρκώς την πλήρωση του οικείου κριτηρίου ποιοτικής επιλογής, με την προσκόμιση, ήδη από το στάδιο της προκαταρκτικής απόδειξης, του οικείου αποδεικτικού, μείζονος αποδεικτικής ισχύος, σε σχέση με το κατ' αρχήν ζητούμενο από τη διακήρυξη Ε.Ε.Ε.Σ. ( ad hoc ΕΛ ΣΥΝ Τμήμα VI Απόφαση με αρ. 296/2018 σκ. Δ). Σε κάθε περίπτωση από τα κατατεθειμένα με την προσφορά του β παρεμβαίνοντος έγγραφα, προκύπτει ότι υφίσταται πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα εκ μέρους του μη δυνάμενο να άγει νομίμως σε απόρριψη της προσφοράς του, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων .

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του α προσφεύγοντος ότι στο ΕΕΕΣ του β παρεμβαίνοντος στην παράγραφο του Τεχνικού Εξοπλισμού, αναφέρει μόνο τεχνικό εξοπλισμό, χωρίς όμως να περιγράφει / δηλώνει μέτρα εξασφάλισης ποιότητας, κρίνεται απορριπτέος προεχόντως ως αόριστος και τούτο διότι ουδόλως προσδιορίζει ο α προσφεύγων σε ποιο σημείο της διακήρυξης «σαφώς και ρητά απαιτείται» η αναγραφή των μέτρων εξασφάλισης ποιότητας, άλλωστε, ο μέσος επιμελής υποψήφιος γνωρίζει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί τυποποιημένο έντυπο και συμπληρώνεται βάσει των απαιτούμενων στη διακήρυξη (βλ. αρ. 79 ν. 4412/2016 και Κατευθυντήρια Οδηγία



ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23), ούτως όφειλε προκειμένου να καταστήσει ορισμένο τον ισχυρισμό του να παραπέμψει στην οικεία απαίτηση της διακήρυξης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό του α προσφεύγοντος ότι ο β παρεμβαίνων δεν έχει αριθμήσει το Τεχνικό φυλλάδιο του εγγυτή ενώ η διακήρυξη απαιτεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού την υποβολή αριθμημένων τεχνικών φυλλαδίων στη Στήλη «Παραπομπή» του Φύλλου Συμμόρφωσης (βλ. σελ 76 της διακήρυξης), γίνεται δεκτός ως βάσιμος και τούτο διότι κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης η εν λόγω απαίτηση είχε τεθεί ρητά επί ποινή αποκλεισμού, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β παρεμβαίνοντος, ως αβάσιμων, άλλωστε το γεγονός ότι αριθμήσε τις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια του, δεν υποκαθιστά την ρητή απαίτηση τεθείσα επί ποινή αποκλεισμού, περί αρίθμησης των τεχνικών φυλλαδίων καθαυτών. Εξάλλου, και ο ίδιος ο β παρεμβαίνων στη σελίδα 18 της παρέμβασης του παραθέτει τη σκ. 16 της με αρ. 143/2020 απόφασης ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία *«Η πρόβλεψη με τη διακήρυξη συγκεκριμένου τρόπου συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης και των παραπομπών αποσκοπεί στη διευκόλυνση της αναθέτουσας αρχής κατά την εκτίμηση των προσφορών και, αναλόγως της διατύπωσης των Διακηρύξεων, ο τρόπος αυτός τίθεται ή όχι επί ποινή αποκλεισμού.»*, όπου εν προκειμένω ετέθη επί ποινή αποκλεισμού, όρος τον οποίο αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα ο β παρεμβαίνων μην υποβάλλοντας επικαίρως σχετική προδικαστική προσφυγή καταθέτοντάς και την προσφορά του με σχετική επιφύλαξη. Συνεπώς, και για το λόγο αυτό η προσφορά του έχρηζε απόρριψης ( βλ. και σκ. 21 της παρούσας αναφορικά με τη μη δυνατότητα κλήσης προς παροχή διευκρινήσεων).

25. Επειδή, αναφορικά με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της α προσφυγής που κατά τους ισχυρισμούς του α προσφεύγοντος αφορά σε ανεπίτρεπτη ασάφεια της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος ως προς τον συγκεκριμένο τύπο τράπεζας αλλά και εντέλει σε μη πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής 4.1 που αφορά στην εξεταστική τράπεζα, κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και τούτο διότι ο β παρεμβαίνων παρέπεμψε στην προσφορά του ρητά «στο Prospectus No 1 Σελ. 27, 28 Παραπομπή 4.1 Υπεύθυνη Δήλωση ...», για την πλήρωση δε της

## Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022

οικείας απαίτησης, παρέθεσε στο Prospectus No 1, στις ως άνω σελίδες παραπλεύρως του wide tabletop/mattress σχετική παραπομπή και όχι σε έτερες, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο β παρεμβαίνων, ούτως προκύπτει η προσφερόμενη τράπεζα, αναφορικά με το μήκος της εξεταστικής τράπεζας, έθεσε ένδειξη για την πλήρωση της οικείας απαίτησης, παραπλεύρως των 228,6 cm που αφορά στο μήκος της διασπώμενης τράπεζας, το δε συνολικό μήκος (table length) της τράπεζας προκύπτει ομοίως από τη σελ.27 του ΤΦ όπου είναι 281.5cm. Αναφορικά με την απαίτηση του μέγιστου επιτρεπόμενου βάρους ασθενή ομοίως καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης περί ίσου ή ανώτερου από 200 κιλά (προδιαγραφή 4.4.), και τούτο διότι σύμφωνα με το PROSPECTUS 1 στο οποίο ρητά παραπέμπει ο β παρεμβαίνων, η μέγιστη αντοχή της εξεταστικής τράπεζας είναι 340kg, όπου αναφέρεται και σχετικό παράδειγμα σε περίπτωση που χρειαστεί να γίνει καρδιοαναπνευστική ανάταση στον εξεταζόμενο, οπότε και θα πρέπει να ασκηθεί πίεση βάρους 100kg. Επίσης, στην περίπτωση αυτή μπορεί να αντέξει και βάρος 40kg για τυχόν εξαρτήματα που θα πρέπει να στερεωθούν πάνω στην τράπεζα. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του β παρεμβαίνοντος.

**26. Επειδή σε συνέχεια των αναγραφέντων στις σκέψεις 24 και 25 της παρούσας γίνεται δεκτό το αίτημα της α' προσφυγής περί απόρριψης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος, για επιπλέον λόγους, και τούτο διότι: α) δεν κατέθεσε κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του δήλωση ότι καλύπτει το κόστος συμμόρφωσης των αγαθών προς τις συμβατικές προδιαγραφές και β) διότι δεν αριθμήσε τα τεχνικά φυλλάδια, καθόσον αμφότες οι ως άνω απαιτήσεις είχαν τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ως αναγράφεται στις ως άνω σκέψεις. Ένας δε έκαστος εξ αυτών τους λόγους αποτελεί αυτοτελώς νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του β παρεμβαίνοντος.**

**27. Επειδή αναφορικά με την β προσφυγή, ο β προσφεύγων με τον 1<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν προσφέρει την απαιτούμενη μονάδα εκτύπωσης**

για το Καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων και συγκεκριμένα διότι δεν αναφέρεται στη προσφορά του συγκεκριμένου εκτυπωτής. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι εύλογα και καθ'όλα δικαιολογημένα, η ορισθείσα ελεγκτική Επιτροπή και πρακτικά δε μπορούσε, αλλά ούτε κατά νόμο και τη σύμβαση, ήταν υποχρεωμένη, να αρκестθεί σε αόριστες ή ερμηνευτικά ή εκ προσθέτων εκτός της κυρίας Προσφοράς της Προσφεύγουσας Εταιρείας μη δεσμευτικών εγγράφων και στοιχείων συναγόμενες αξιολογικές παραδοχές, για ένα τόσο σοβαρό οικονομικά και πρακτικά θέμα. Ο παρεμβαίνων α ουδέν συγκεκριμένο αναφέρει επί του λόγου απόρριψης της προσφοράς του β προσφεύγοντος παρά μόνο ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το σκέλος αυτό.

Εν προκειμένω σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απαιτείτο: ( βλ. σελ 68 της διακήρυξης «3. Καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων ενσωματωμένο στο σύστημα. Ναι. Με μονάδα επεξεργασίας, καταγραφής, **εκτύπωσης** και μόνιτορ απεικόνισης εντός της αίθουσας εξέτασης. Απεικονιζόμενοι παράμετροι: ΗΚΓ με STανάλυση, αναίμακτη πίεση, αιματηρές πιέσεις, οξυμετρία, καρδιακή παροχή, και FFR. Να διαθέτει όλα τα παρελκόμενα για την μέτρηση των ζητούμενων παραμέτρων».

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και την τεχνική προσφορά του β προσφεύγοντος, στο ΦΣ ( βλ. και σελ. 6 της προσφυγής), ρητά ανέγραψε ότι το εκ μέρους του προσφερόμενο σύστημα το οποίο και ονομάτισε διαθέτει μονάδα επεξεργασίας, καταγραφής, **εκτύπωσης** ..., ονομάτισε επίσης το σύστημα καταγραφής ( όχι τον εκτυπωτή) και παρέπεμψε στο Prospectus n.3 σελ. 1,2,3,7,9,10,12 παραπομπή 8.3 καθώς και σε σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου στην Ελλάδα του κατασκευαστικού οίκου ... Στην δε παραπομπή 8.3 αναφέρονται χαρακτηριστικά του εκτυπωτή και στην ως άνω ΥΔ αναφέρεται ρητά ότι «Το προσφερόμενο συγκρότημα ... διαθέτει μονάδα επεξεργασίας, καταγραφής, εκτύπωσης και μόνιτορ απεικόνισης εντός της αίθουσας εξέτασης». Επομένως, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι το σύστημα διαθέτει εκτυπωτή, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής, ομοίως απορριπτόμενων των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής ότι δεν δύνατο να αρκестθεί σε αόριστες ή ερμηνευτικά ή εκ προσθέτων εκτός της κυρίας Προσφοράς της Προσφεύγουσας Εταιρείας μη

δεσμευτικών εγγράφων και στοιχείων συναγώμενες αξιολογικές παραδοχές, και τούτο διότι η ως άνω ΥΔ δεν αποτελεί μη δεσμευτικό έγγραφο και νομίμως περιλαμβάνεται στην προσφορά κατά τους σαφείς όρους της διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την παραπομπή 8.3 του β προσφεύγοντος περιλαμβάνει τόσο την «ανάλυση εικόνας » του εκτυπωτή, την τεχνολογία εκτύπωσης, τη μνήμη καθώς και απαιτήσεις δικτύου και την απαιτούμενη έκδοση windows για την ορθή λειτουργία του, άλλωστε ουδόλως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι ζητούνταν συγκεκριμένες απαιτήσεις από τη διακήρυξη ως προς τις προδιαγραφές του εκτυπωτή τις οποίες και δεν απέδειξε ο β προσφεύγων ( βλ. όρο 8.3). Εν προκειμένω, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η αναθέτουσα αρχή κατέληξε στο οικείο συμπέρασμα λόγω του τίτλου της συγκεκριμένης παραπομπής στο τεχνικό Φυλλάδιο όπου σε πορτοκαλί πλαίσιο στην προσφορά του β προσφεύγοντος αναφέρεται μεν «Ελάχιστες απαιτήσεις εκτυπωτή» ( *minimum printer requirements*) πλην όμως στην ανάλυση παρέχει και προδιαγραφές/επιδόσεις του εκτυπωτή, πέραν των απαιτήσεων δικτύου. Η ως άνω εκτίμηση επιβεβαιώνεται και από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπου εντέλει ισχυρίζεται ότι « *Η άποψη του ..., για τη συγκεκριμένη σελίδα είναι, ότι αναφέρονται μόνο τα ελάχιστα απαιτούμενα χαρακτηριστικά εκτυπωτή, ώστε να συνεργαστεί με το καταγραφικό*». Επομένως, γίνεται δεκτοί οι οικείοι ισχυρισμοί του β προσφεύγοντος και κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν προσέφερε εκτυπωτή, άλλωστε, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του β προσφεύγοντος, που δεν αποκρούει η αναθέτουσα αρχή, ο εκτυπωτής δεν αφορά σε προαιρετικό εξοπλισμό. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση των προσφορών, κρίνονται απορριπτέοι ως αβάσιμοι καθόσον, το ίσο μέτρο κρίσης αφορά στον ίδιο ακριβώς λόγο και όχι εν γένει στο ίδιο ζήτημα όπου ο β προσφεύγων επικαλείται την εκ μέρους του α παρεμβαίνοντος μη αναγραφή αναλυτικών στοιχείων του υπολογιστή και των monitors και όχι του εκτυπωτή ( ΕΑ 311,1132/2009).

Έτι περαιτέρω, με τις οικείες απόψεις της η αναθέτουσα αρχή παραθέτει νομίμως συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης την οποία ο εκάστοτε ενδιαφερόμενος, δύναται νομίμως να αποκρούσει ομοίως κατά αρ. 365 ν. 4412/2016, ως ισχύει. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι σε κάθε περίπτωση ο β προσφεύγων δεν κατέθεσε ως απαιτείτο εγχειρίδια χρήσης, τα ζητούμενα πιστοποιητικά και ειδικότερα το Πιστοποιητικά σήμανσης CE. Εν προκειμένω, τα επίμαχα δικαιολογητικά περί CE ζητούνται σαφώς να περιλαμβάνονται και στην τεχνική προσφορά (βλ. και σκ. 16 της παρούσας όπου αναφέρονται οι όροι της διακήρυξης), επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, βάσει των αρ. 2.4.3.2 και 2.4.6 περ.ι, πλην όμως τέτοιο πιστοποιητικό για τον εκτυπωτή δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά του β προσφεύγοντος, ήτοι, η προσφορά έχρηζε απόρριψης ( βλ. σκ. 19 της παρούσας), ως ορθά διέγνωσε η αναθέτουσα αρχή αν και εν μέρει με πλημμελή αιτιολογία πλην όμως η πράξη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της ( βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ). Αναφορικά με την μη κατάθεση εγχειριδίου χρήσης, κρίνεται απορριπτέος ο οικείος ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και τούτο διότι δεν προβλεπόταν από τη διακήρυξη η κατάθεση εγχειριδίου χρήσης κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς παρά μόνο σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ρητά η κατάθεση 2 εγχειριδίων **από τον ανάδοχο κατά την παράδοση του μηχανήματος** (σελ. 109 της διακήρυξης), ενώ κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς απαιτούνταν εγχειρίδια μόνο για την Αυτόματη κατάσταση λειτουργίας χαμηλής κατανάλωσης (σελ.34 και 74 της διακήρυξης) και όχι για τον εκτυπωτή, άλλωστε η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται νομίμως να απορρίψει προσφορά λόγω μη κατάθεσης εγγράφων που δεν προβλέπονταν στην διακήρυξη στο συγκεκριμένο χρόνο (βλ. C 27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ. 510). Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω και ανεξαρτήτως εν μέρει πλημμελούς αιτιολογίας η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της με το οποίο κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά του β προσφεύγοντος και τούτο διότι δεν κατέθεσε το απαιτούμενο CE για τον εκτυπωτή.

28. Επειδή, περαιτέρω ο β προσφεύγων, στρέφεται και κατά της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος και ισχυρίζεται ότι η προσφορά του τελευταίου, έρχεται απόρριψη διότι παρόλο που η διακήρυξη ζητάει να προσφερθούν όλες οι σύγχρονες τεχνολογίες για τη μείωση της δόσης ακτινοβολίας, η ... δεν προσφέρει στη βασική σύνθεση του μηχανήματος της την πατενταρισμένη τεχνολογία ... που επιτυγχάνει μείωση δόσης έως 78%, η οποία προσφέρεται προαιρετικά ("optional"), στοιχείο που επιβεβαίωσε ο ήδη α παρεμβαίνων και κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η έκφραση για όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας αναφέρεται σε ένα σύνολο τεχνικών των επιμέρους στοιχείων που απαρτίζουν το αγγειογράφο και αξιολογούνται χωρίς ελάχιστα απαιτούμενα καθώς υπάρχει η ρητή αναφορά σε αξιολόγηση με ποιοτικά κριτήρια σε διακριτές ενότητες της διακήρυξης αλλά και ότι δεν γνωρίζει σχετικά με το περιεχόμενο και τις προσφορές άλλων διακηρύξεων παρά μόνο για τη συγκεκριμένη. Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού, το προσφερόμενο σύστημα πρέπει να είναι «σύγχρονης τεχνολογίας», ότι το εκ μέρους του προσφερόμενο σύστημα αποτελεί το πλέον σύγχρονο σύστημα, με την πλέον πρόσφατη τεχνολογία του οίκου ..., με σημαντικά οφέλη και εν γένει πολλαπλά προγράμματα και τεχνολογίες που χαρακτηρίζουν τα συστήματα νεότερης και σύγχρονης τεχνολογίας και ότι προσφέρεται με όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες που συνοδεύουν το ενσωματωμένο πρόγραμμα διαχείρισης και ελαχιστοποίησης δόσης ... με ανάλυση όλων των τεχνικών μείωσης ακτινοβολίας και βελτίωσης της ποιότητας εικόνας προς πλήρη συμμόρφωση των απαιτήσεων των προδιαγραφών. Επίσης, ισχυρίζεται ότι «Οι τεχνολογίες και τεχνικές που περιλαμβάνονται στην προσφορά μας είναι πολύ πιο σύγχρονες, περισσότερες και αποδοτικότερες από αυτές που διαθέτει η προσφεύγουσα εταιρεία ... Όσον αφορά την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα «τεχνολογία ...», θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι δεν αναφέρεται σε μοντέλο μηχανήματος / συστήματος αλλά σε πρόγραμμα διαχείρισης. Το δε αναφερόμενο πρόγραμμα ... αποτελεί μια πατενταρισμένη ξεχωριστή εφαρμογή αλγόριθμου επεξεργασίας, με εντελώς ιδιαίτερα

χαρακτηριστικά, μη συγκρίσιμο με οποιοδήποτε ανταγωνιστικό σύστημα όχι μόνον της προσφεύγουσας ..., αλλά και μοναδικό στο είδος του. Κατά συνέπεια, δεν πρόκειται για ένα τυπικό πρόγραμμα το οποίο θα όφειλε να προσφέρει, αλλά για κάτι ιδιαίτερο, πέραν και υπεράνω των απαιτήσεων της διακήρυξης, για το οποίο απλώς γνωστοποίησε ότι μπορεί να υποστηριχθεί από το προσφερόμενο σύστημα, εάν η αναθέτουσα αρχή το επιθυμούσε. Τέλος, ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ισχύει η αρχή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, μόνη η αναφορά ότι σε άλλο διαγωνισμό προσφέρθηκε από την εταιρεία του ένα άλλο πρόγραμμα διαχείρισης, δεν αποτελεί επιχείρημα υπέρ του προβαλλόμενου ισχυρισμού, καθώς κάθε διαγωνισμός έχει άλλες απαιτήσεις και άλλες τεχνικές προδιαγραφές.

29. Επειδή, εν προκειμένω, ο επίμαχος όρος ορίζει (βλ. σελ. 64 της διακήρυξης) *«Το συγκρότημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας κατάλληλο για κάθε είδους αγγειογραφικές & νευροακτινολογικές εξετάσεις/επεμβάσεις, να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες για τη βελτιστοποίηση της ψηφιακής απεικόνισης και την ελαχιστοποίηση της δόσης ακτινοβολίας, παράγοντες οι οποίοι θα αποτελέσουν βασικό κριτήριο επιλογής»*.

Επομένως, όπως προκύπτει από τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, το προσφερόμενο μηχάνημα απαιτείται να είναι σύγχρονης τεχνολογίας και να ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες. Περαιτέρω, εφόσον ο α παρεμβαίνων προσέφερε μηχάνημα το οποίο αδιαμφισβήτητα και από τον β προσφεύγων είναι πράγματι σύγχρονης τεχνολογίας και ενσωματώνει όλες τις σύγχρονες τεχνολογίες δεν θα μπορούσε να απορριφθεί και ορθά δεν απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι, δεν απαιτείται από την διακήρυξη να προσφερθεί το πλέον σύγχρονο, ήτοι το τελευταίο σε κυκλοφορία εμπορικό μοντέλο του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, ακόμη δε και σε αυτή την περίπτωση το ... δεν αποτελεί μοντέλο αλλά λογισμικό και μάλιστα φέρον πατέντα. Σε κάθε περίπτωση ως έχει ad hoc κριθεί από την ΑΕΠΠ, όταν απαιτείται από την διακήρυξη να προσφερθεί σύγχρονης τεχνολογίας μηχάνημα, τούτο δεν σημαίνει ότι απαιτείται να προσφερθεί το τελευταίο σε κυκλοφορία εμπορικό μοντέλο των διαγωνιζομένων (Απόφαση 1507/2020 και 200/2021), ούτε το κορυφαίο

μοντέλο κάθε εταιρείας, άλλωστε τούτο ανάγεται σε επιχειρηματική επιλογή του εκάστοτε προσφέροντα και συμβαρτάται με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β προσφεύγοντος. Επί πλέον όλοι οι παραπάνω ισχυρισμοί της β προσφυγής προβάλλονται απαραδέκτως, καθόσον στηρίζονται, ενέχουν και κατατείνουν στην αμφισβήτηση της ρητής και σαφούς ως άνω τεχνικής προδιαγραφής. Συγκεκριμένα ο β προσφεύγων επανέρχεται απαραδέκτως επί του ανωτέρω σαφούς ρητού και ουσιώδους όρου της διακήρυξης, περί προσφοράς μοντέλου σύγχρονης τεχνολογίας ισχυριζόμενος -παρά και το ρητό και σαφές γράμμα της διακήρυξης, τα αντίθετα ( ο.π ΑΕΠΠ 200/2021 Εισ. Ι Θεμελή σκ. 36). Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του α παρεμβαίνοντος που αφορούν στην αποτυχία απόδειξης πλήρωσης εκ μέρους του β προσφεύγοντος ενός ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου της δόσης ακόμα και στον πιο απαιτητικό ασθενή από άποψη σωματότυπου, κρίνονται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και τούτο διότι η παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης και όχι προς διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως) ούτε είναι νόμιμη η χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος κατά την ενδικοφανή διαδικασία, *non reformation in peius*. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του β προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος.

30. Επειδή με τον 2<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής του ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του ήδη α παρεμβαίνοντος όφειλε να απορριφθεί διότι δεν πληροί την προδιαγραφή 9.5 καθόσον ουδεμία αναφορά κάνει στο λογισμικό με το οποίο επιτυγχάνεται η απεικόνιση του όγκου αιματώματος ( επί τω ορθό αιμάτωσης) με αυτόματη επεξεργασία και δεύτερον ενώ η προδιαγραφή ζητάει «Να περιγραφεί αναλυτικά» ουδόλως έχει περιγράψει αναλυτικά πώς λειτουργεί το πρόγραμμα για απεικόνιση του οικείου όγκου αλλά αρκείται στην αναφορά και μόνο ότι «διαθέτει πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος με αυτόματη επεξεργασία». Παραθέτει



και σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής προς τον ήδη α παρεμβαίνοντα αναφορικά με το λογισμικό. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αξιολόγησε το έντυπο 9 σελ. 2 όπου η ζητούμενη λειτουργικότητα επιτυγχάνεται με το λογισμικό vascular suite. Αναφορικά με την απεικόνιση του όγκου αιμάτωσης αξιολόγησε το έντυπο 7 σελ 4 όπου το πρόγραμμα που χρησιμοποιείται για την παραπάνω λειτουργία είναι το smart CT και αναλύεται σε όλο το έντυπο 7 όπου ην αναθέτουσα αρχή θεώρησε επαρκή την περιγραφή. Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι αναλύει διεξοδικά τόσο λεκτικά όσο και εικονογραφημένα την λειτουργία του προσφερόμενου προγράμματος.

31. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ο ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΤΡΙΣΔΙΑΣΤΑΤΗΣ (3D) ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ (σελ.68) απαιτείται μεταξύ άλλων : « 5. Να διαθέτει πρόγραμμα για τη δυναμική αξιολόγηση της ροής μιας πλήρους Ψηφιακής Αφαιρετικής Αγγειογραφίας (DSA) σε μια πλήρως έγχρωμη εικόνα καθώς επίσης και πρόγραμμα για την απεικόνιση του όγκου του αιματώματος, χρωματικά κωδικοποιημένα, με αυτόματη επεξεργασία. Να περιγραφεί αναλυτικά». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι ο α παρεμβαίνων απάντησε, τόσο με σχετικές παραπομπές όσο και με εικονογραφημένο υλικό για τον τρόπο που ανταποκρίνεται στην οικεία απαίτηση και περιέλαβε, και τα σχετικά έντυπα, ήτοι απάντησε αναλυτικά, ως εν γένει ζητείται από τη διακήρυξη. Αναφορικά με την ονομασία του λογισμικού περιέχεται στα στοιχεία της προσφοράς ήδη από την κατάθεση της, στοιχεία άλλωστε που δεν αποκρούει ο β προσφεύγων με σχετικό υπόμνημα του. Αναφορικά με το αίτημα παροχής διευκρινήσεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής προς τον α παρεμβαίνοντα και την ονομασία του λογισμικού, προβάλλεται αλυσιτελώς και τούτο διότι, πράγματι, ο τελευταίος επανέλαβε μεν εν τοις πράγμασι τα αναγραφέντα στην προσφορά του, χωρίς να ονοματίζει το οικείο λογισμικό, ωστόσο, αφενός, η οικεία πληροφορία περιέχεται ήδη στην προσφορά του, αφετέρου, η διακήρυξη απαιτεί να διαθέτει πρόγραμμα με συγκεκριμένες ιδιότητες όπου ο α παρεμβαίνων περιέγραψε αυτές και αναλυτικά τον τρόπο λειτουργίας του προγράμματος κατά τα ως άνω. Συνεπώς, ο οικείος λόγος κρίνεται

απορριπτέος ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί του α παρεμβαίνοντος και της αναθέτουσας αρχής.

32. Επειδή με τον 3<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση της προδιαγραφής 5.8 της διακήρυξης όπου ζητείται ταχύτητα λήψης εικόνων (μήτρας 1024 x 1024) έως και 30 fps (να αναφερθούν προς αξιολόγηση οι ενδιάμεσες ταχύτητες), ισχυριζόμενος εν προκειμένω, ότι η ... επί σκοπώ παραπλάνησης της επιτροπής αξιολόγησης, αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσής της ενδιάμεσες ταχύτητες, οι οποίες όμως επιτυγχάνονται μόνο μέσω του προγράμματος ..., το οποίο όμως δεν το προσφέρει η ... στο διαγωνισμό! Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς του β προσφεύγοντος, η ... όχι μόνο βαθμολογήθηκε υπέρ του δέοντος παρουσιάζοντας πολλές ενδιάμεσες ταχύτητες που στην ουσία δεν προσφέρει, αλλά επίσης η προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί για το γεγονός ότι παρουσιάζει ασάφειες ως προς τα προσφερόμενα αλλά και εσφαλμένη τεκμηρίωση. Η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στην προσφορά του β προσφεύγοντος και στη βασική σύνθεση και ισχυρίζεται ότι καλύπτονται οι οικείες προδιαγραφές. Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο β προσφεύγων για άλλη μια φορά προσπαθεί να παραπλανήσει καθώς γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι ουδόλως σχετίζονται οι αναφερόμενες στο προσπέκτους ταχύτητες 0.625, 1.25, 2.5, 3.125, 6.25, 12.5 και 25 rps με τις αναφερόμενες στην σχετική απάντηση της εταιρείας του.

33. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου και συγκεκριμένα με το Τεχνικό Φυλλάδιο και συγκεκριμένα στις σελίδες που ο α παρεμβαίνων παραπέμπει, αναγράφονται οι ενδιάμεσες ταχύτητες με ή άνευ ..., το οποίο τελευταίο πράγματι δεν προσφέρεται. Ωστόσο, είναι κοινός τόπος το επίσημο ΤΦ του κατασκευαστικού οίκου να περιλαμβάνει και έτερα στοιχεία που δεν απαιτούνται ή δεν προσφέρονται στην εκάστοτε διακήρυξη. Περαιτέρω, πράγματι, στο Φύλλο Συμμόρφωσης αναφέρονται καταρχήν ενδιάμεσες ταχύτητες και συγκεκριμένα 10 οι οποίες ωστόσο και πάλι δεν ταυτίζονται με αυτές του ..., όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων, απορριπτόμενων των οικείων ισχυρισμών του β προσφεύγοντος περί βαθμολόγησης βάσει ..., οι δε ενδιάμεσες ταχύτητες για το χωρίς ... σύστημα είναι οι 0.5,1,3.75,7.5 και

15, ανά δευτερόλεπτο, απορριπτόμενων και των ισχυρισμών του β προσφεύγοντος περί λήψης υπόψη των ταχυτήτων του ..., καθόσον το τελευταίο διαθέτει τουλάχιστον 7 ενδιάμεσες ταχύτητες ενώ η προσφορά του α παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε για 4, όπως διευκρίνισε η Εισηγήτρια κατόπιν υποβολής σχετικού ερωτήματος στην αναθέτουσα αρχή, απορριπτόμενου και του ισχυρισμού περί υπερβαθμολόγησης της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος προεχόντως ως αόριστου αλλά και ως αβάσιμου.. Επίσης, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του β προσφεύγοντος, ότι η προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί για το γεγονός ότι παρουσιάζει εσφαλμένη τεκμηρίωση, καθόσον σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η Επιτροπή έχει το δικαίωμα απόρριψης της προσφοράς και όχι την υποχρέωση (βλ. σελ. 76 της διακήρυξης) σε περίπτωση αναντιστοιχίας, μεταξύ των παραπομπών κειμένου και prospectus, εξάλλου κατά τους όρους της διακήρυξης η παραπομπή των προδιαγραφών στα τεχνικά φυλλάδια στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής και δεν τέθηκε επί ποινή απόρριψης ( ως τέθηκε η αρίθμηση των φυλλαδίων). Εν προκειμένω, ουδείς πρόσβαλλε τον επίμαχο όρο πολλώ δε μάλλον ο β προσφεύγων ( βλ. σκ. 16 της παρούσας όπου ρητά αναγράφεται ότι **«Η κάθε παραπομπή θα πρέπει να σημειώνεται στα τεχνικά φυλλάδια με σαφή τρόπο για την διευκόλυνση της αναζήτησής της κατά την φάση της αξιολόγησης»**). Ομοίως, απορριπτέοι είναι και οι ισχυρισμοί του β προσφεύγοντος περί σκοπού παραπλάνησης της αναθέτουσας αρχής και αναφοράς τιμών με ...άλλωστε στην ΥΔ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ουδόλως το αναφέρει ο α παρεμβαίνων, το ότι αναφέρεται στα επίμαχα προσπέκτους δεν αρκεί, κατά τα ως άνω για να θεωρηθεί ότι ο α παρεμβαίνων σκόπευε να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή, καθόσον το εκάστοτε επίσημο προσπέκτους δεν προσαρμόζεται σε έναν έκαστο διαγωνισμό εξου και ζητούνται συμπληρωματικές επίσημες δηλώσεις. Συνεπώς, και ο οικείος λόγος κρίνεται απορριπτέος.

34. Επειδή, με τον 4<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται παραβίαση της προδιαγραφής 5.9 περί συστήματος αυτόματης ρύθμισης της δόσης κατά την ακτινοσκόπηση , ισχυριζόμενος ότι η

... έχει παραπέμψει σε σημεία του τεχνικού της φυλλαδίου που αφορούν το λογισμικό ...το οποίο όμως δεν το προσφέρει στο διαγωνισμό. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το Γενικό Νοσοκομείο ... διαπίστωσε τη διαθεσιμότητα μεγάλου αριθμού διαδικασιών (πρωτόκολλα ακτίνων Χ ) στο έντυπο 4 σελίδες 453-460 για συστήματα ... non-...ενώ ακολουθούν τα αντίστοιχα για ... μετά την σελίδα 461. Το Γενικό Νοσοκομείο ... αξιολόγησε ότι η προσφορά καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης. Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προγραμματισμός του συστήματος για πάνω από 500 προγράμματα και επιλογές δεν είναι εφικτός μόνο μέσω της τεχνολογίας ... αλλά και χωρίς την χρήση αυτής αλλά και ότι έχει προσκομίσει και υπεύθυνη δήλωση τεκμηρίωσης τεχνικών προδιαγραφών (ΣΧΕΤΙΚΟ 1) για την απόδειξη της πλήρωσης της προδιαγραφής. Η δε αναφορά των 500 και άνω προγραμμάτων και στην ενότητα του ... στο σχετικό προσπέκτους δεν αναιρεί την δυνατότητα αυτή του προσφερόμενου συστήματος η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του και δηλώνεται και αποδεικνύεται νομίμως.

35. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου πράγματι ο α παρεμβαίνων για την πλήρωση της οικείας προδιαγραφής στο ΦΣ αναγράφει « Διαθέτει σύστημα αυτόματης ρύθμισης δόσης ακτινοβολίας κατά την ακτινοσκόπηση. Διατίθενται τρεις άμεσοι προγραμματιζόμενοι τρόποι ακτινοσκόπησης οι οποίοι μπορούν να επιλεγούν από το χειριστήριο του συστήματος ενώ το σύστημα μπορεί να ρυθμιστεί για απεριόριστο αριθμό προγραμμάτων >500 και επιλογών. Κάθε τρόπος έχει διαφορετική σύνθεση ρυθμού δόσης, φίλτρων και επεξεργασίας εικόνας (μείωση δόσης, ρυθμιζόμενος τονισμός των παρυφών, εναρμόνιση)» και παραπέμπει στο «Έντυπο 2 σελ, 19,20 Δήλωση». Στο συγκεκριμένο έντυπο όπου υφίσταται σχετική παραπομπή πράγματι αναφέρεται το ... το οποίο ωστόσο δεν προσφέρεται ( 3. *More than 500 clinically fine-tuned system parameters and enhanced relevant system components across the entire imaging chain. With ... technology over 500 system parameters are fine-tuned for each application area; the result of years of ...' clinical leadership. ...technology also enhances some essential system components. It is now possible to manage radiation by increased filtering, use small focal spot sizes as well as shorter pulses with*

*the grid switching technology of ... tube and accompanying generator*). Πλην, όμως η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της ισχυρίζεται ότι εντόπισε αυτά στο έντυπο 4 σελίδες 453-460 για συστήματα ..., στοιχείο που δεν αποκρούει ο β προσφεύγων, ούτως ως αναφέρθηκε ανωτέρω, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της προδιαγραφής δια παραπομπής σε σημεία που αφορούν σε λογισμικό που δεν προσφέρεται στο διαγωνισμό, ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ κρίνεται απορριπτικός ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «η προσφορά της ... θα έπρεπε να απορριφθεί» καθόσον, ως αναφέρθηκε και στη σκέψη 33, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης η Επιτροπή καταρχήν έχει το δικαίωμα απόρριψης της προσφοράς και όχι την υποχρέωση ( βλ. σελ. 76 της διακήρυξης), σε περίπτωση αναντιστοιχίας, μεταξύ των παραπομπών κειμένου και prospectus, εξάλλου κατά τους όρους της διακήρυξης η παραπομπή των προδιαγραφών στα τεχνικά φυλλάδια στοχεύει στη διευκόλυνση της Επιτροπής και δεν τέθηκε επί ποινή απόρριψης ( ως τέθηκε η αρίθμηση των φυλλαδίων). Εν προκειμένω, ουδείς πρόσβαλλε τον επίμαχο όρο πολλώ δε μάλλον ο β προσφεύγων ( βλ. σκ. 16 της παρούσας όπου ρητά αναγράφεται ότι **«Η κάθε παραπομπή θα πρέπει να σημειώνεται στα τεχνικά φυλλάδια με σαφή τρόπο για την διευκόλυνση της αναζήτησής της κατά την φάση της αξιολόγησης»**) ενώ δεν αμφισβητείται η πλήρωση και απόδειξη της επίμαχης απαίτησης ήδη κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς, και ο οικείος λόγος της προσφυγής χρήζει απόρριψης γενόμενων δεκτών των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής.

36. Επειδή με τον 5<sup>ο</sup> λόγο της προσφυγής ο β προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίσταται ασάφεια στην προσφορά του α παρεμβαίνοντος ως προς το καταγραφικό σύστημα που προσφέρει τελικά η .... Στη μεν προδιαγραφή 5.12 αναφέρει ότι προσφέρει το ..., στη δε προδιαγραφή 8.3 αναφέρει ότι προσφέρει το ... (with ...).Ο α παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι απαντά και αναλύει τα μόνιτορ τα οποία χρησιμοποιεί προς πλήρωση της προδιαγραφής 5.12, δεν υπάρχει καμία ασάφεια ως προς αυτό, ούτε κ προς την προδιαγραφή 8.3 στην οποία αναφέρεται εκτενώς στο καταγραφικό σύστημα που προσφέρει. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την προδιαγραφή 5.12 το Γενικό Νοσοκομείο ... αξιολόγησε ότι δεν υπάρχει

ασάφεια ως προς το προσφερόμενο καταγραφικό σύστημα το οποίο είναι το ..., ... του οίκου ... που είναι ενσωματωμένο στο αγγειογραφικό σύστημα και ότι από τη σελίδα 10 του εντύπου 6 προκύπτει ότι το καταγραφικό σύστημα συνδέεται είτε με οθόνη flex vision (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρθηκε το flex cardio) είτε με μία από τις οθόνες της ανάρτησης οροφής (που συμπεριλαμβάνεται στην βασική σύνθεση).

37. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του α παρεμβαίνοντος και τούτο διότι το προσφερόμενο καταγραφικό σύστημα είναι το ..., (με τη μονάδα ...) του οίκου ... που είναι ενσωματωμένο στο αγγειογραφικό σύστημα, ( βλ. σχετικές παραπομπές στην ΥΔ, στην οικεία προδιαγραφή και στο Προσπεκτους 6). Από τη σελίδα 10 του εντύπου 6 όπου αναγράφεται ότι « Integrated with ... image guided therapy system • Hemo control from Touch Screen Module • Patient demographics • Connected to ... or Monitor Ceiling Suspension» προκύπτει ότι το καταγραφικό σύστημα συνδέεται είτε με οθόνη flex vision (προφανώς εκ παραδρομής αναφέρθηκε το flex cardio) είτε με μία από τις οθόνες της ανάρτησης οροφής (που συμπεριλαμβάνεται στην βασική σύνθεση). Συνεπώς, κρίνεται απορριπτέος και ο οικείος ισχυρισμός.

**38. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω η β προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ( βλ. σκ. 27 της παρούσας) τόσο ως προς το μέρος που αφορά στη μη νόμιμη απόρριψη της προσφοράς του β προσφεύγοντος για το λόγο που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη όσο και κατά το μέρος που αφορά στη μη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς του α παρεμβαίνοντος.**

39. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

40.Επειδή, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκ. 26 και 38 της παρούσας γίνεται δεκτή η α προσφυγή και επακολούθως πρέπει να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο, κατ' αρ. 363 ν. 4412/2016, ως ισχύει, και απορρίπτεται η β προσφυγή και επακολούθως καταπίπτει το παράβολο, κατά τις ίδιες διατάξεις.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 1253,1254 /2022**

Δέχεται την α προσφυγή.

Απορρίπτει την β παρέμβαση

Απορρίπτει την β προσφυγή

Δέχεται την α παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου στον α προσφεύγοντα και την κατάπτωση του παραβόλου του β προσφεύγοντος.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 08.08.2022 και εκδόθηκε στις 25.08.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Αικατερίνη Ζερβού**

**Μαρία Κατσαρού**