

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Σειραδάκης -Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη - Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1089/10.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..και διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και
Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» και με το διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., οδός ... (εφεξής α' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..», που εδρεύει στο ... (εφεξής β' παρεμβαίνων), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης μέτρων προσωρινής προστασίας, ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αρ ... διακήρυξης, κατά το μέρος: α) που ενέκρινε τη διαδικασία διενέργειας του σταδίου ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, β) που απέρριψε την Προσφορά του και γ) που αποδέχθηκε την Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..», ήδη α' παρεμβαίνων, έτσι ώστε: α) να γίνει δεκτή η Προσφορά της εταιρείας του και β) να απορριφθεί η Προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «... ..» και να αποκλεισθεί η συμμετοχή και η συνέχιση της ως άνω εταιρείας στα επόμενα στάδια της

διαδικασίας του Διαγωνισμού. Άλλως, αιτείται να ματαιωθεί η εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να επαναπροκηρυχθεί με ταυτόσημη διαδικασία η διενέργεια του Διαγωνισμού.

Ο α' παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

Ο β' παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης ως προς το μέρος με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 8.468,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της Τράπεζας ΠΕΙΡΑΙΩΣ για την από 06.08.2020 πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την με αρ. ... διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά επί τη βάση βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΣΤΟ»/ ΥΠΟΕΡΓΟ 2 ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΜΟΝΙΜΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ...Υ ...Υ ..., CPV: ... (εξοπλισμός εκθέσεων) με συνολική εκτιμώμενη αξία 1.693.548,39 €, πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Ε.Ε.Ε.Ε στις

07.02.2020 (2020/S 030-069314), το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4. Επειδή, ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 09.08.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 31.07.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, ασκείται, δε, η προσφυγή μετά προδήλου εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, όσον αφορά τους λόγους που βάλλουν κατά της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος.

7. Επειδή, στις 13.08.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή ο α' παρεμβαίνων άσκησε την από 22.08.2020 παρέμβαση με προφανές έννομο συμφέρον, καθόσον προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία η προσφορά του κρίθηκε αποδεκτή και απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, η προσφορά του προσφεύγοντος.

9. Επειδή, ο β' παρεμβαίνων, άσκησε την από 24.08.2020 παρέμβαση του και ισχυρίζεται ότι σε περίπτωση ευδοκίμησης της εκ μέρους του ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής η εταιρία του θα έχει υποβάλει την μοναδική παραδεκτή προσφορά στο πλαίσιο του ανωτέρω Διαγωνισμού. Επομένως, δοθέντος ότι ο β' παρεμβαίνων, δεν θεωρείται ακόμη οριστικός αποκλεισθείς, έχοντας ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά του η οποία εξάλλου δεν έχει εισέτι κριθεί, και επειδή η περίπτωση ευδοκίμησης της υπό εξέταση προσφυγής ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον προς άσκηση παρέμβασης υπέρ της προσβαλλομένης ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο (C-54/18).

10. Επειδή, με την με αρ. 1298/10.08.2020 Πράξη του Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της τις οποίες απέστειλε στις 19.08.2020, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερομένους. Παράλληλα, με την από 17.08.2020 Απόφαση της, ανέστειλε την περαιτέρω διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ, ούτως το αίτημα του προσφεύγοντος προς λήψη μέτρων προσωρινής προστασίας κατέστη άνευ αντικειμένου.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή νομίμως και καταρχήν παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360, και 362 του ν. 4412/2016 και του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίσθηκε η έγκριση του πρακτικού Παραλαβής, Αποσφράγισης και Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, όπου από τους συνολικά τέσσερις οικονομικούς φορείς που υπέβαλλαν προσφορά, απορρίφθηκαν, σε αυτό το

στάδιο της διαδικασίας οι τρεις προσφέροντες, συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντος και του ήδη β' παρεμβαίνοντος, ενώ κρίθηκε αποδεκτή μόνο η προσφορά του ήδη α' παρεμβαίνοντος, η οποία και βαθμολογήθηκε. Ομοίως, αποφασίσθηκε η συνέχεια της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του τελευταίου, αφού παρέλθουν, τουλάχιστον, δέκα (10) ημέρες από την έκδοση της παρούσας απόφασης απουσία προδικαστικής προσφυγής κατά αυτής.

Ειδικότερα, η προσφορά του προσφεύγοντος αποκλείσθηκε με την αιτιολογία της «ασυμφωνίας του δείγματος με τα οριζόμενα από τη Διακήρυξης (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ.29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ.36-37, Παράρτημα Ι, Παράρτημα VII), (βλ. Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού)».

Στο δε Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού αναφέρεται ότι «.....**ΕΛΕΓΧΟΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ** Η Επιτροπή, μετά την εγκατάσταση και παρουσίαση των δειγμάτων σε αίθουσες του ...ύ Μουσείου ... από τους υποψηφίους οικονομικούς **φορείς σε προγραμματισμένες κλειστές συνεδριάσεις που μεσολάβησαν στο διάστημα από 24/06/2020 έως και 26/06/2020**, προχώρησε στη διενέργεια ελέγχων των δειγμάτων (μακροσκοπικών, λειτουργικών, επιχειρησιακών). Η συγκεκριμένη κατασκευή της προθήκης τύπου 1 στην οποία ανήκει το ζητούμενο δείγμα παρουσιάζεται σχεδιαστικά στα εξής σημεία, **στο σχ. Κ58 του τεύχους 5 ΤΕΧΝΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ, στο σχ. Κ38 του τεύχους 4 ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ**, και στο **τεύχος 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ...**, τα οποία περιλαμβάνονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Κατά τον έλεγχο των δειγμάτων, διαπιστώθηκαν τα εξής: Α) Δείγμα εταιρείας «... ...» Η Επιτροπή δεν διαπίστωσε κάποιο μορφολογικό ή λειτουργικό πρόβλημα ή κάποιο πρόβλημα ασφαλείας, ή αστοχία (υλικών, μηχανισμών) ή ασυμφωνία με τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ.29-31 και υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ.36- 37). Με βάση τα παραπάνω, η Επιτροπή έκρινε ότι το δείγμα του υποψηφίου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές

της ...γραφικής μελέτης, και ανταποκρίνεται πλήρως στις οριζόμενες, από τη διακήρυξη, απαιτήσεις. Η Επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα για την αποδοχή του δείγματος της εταιρείας με την επωνυμία «... ...», και την ολοκλήρωση της αξιολόγησης της υποβληθείσας προσφοράς της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού. Β) Δείγμα εταιρείας «... ...». Το δείγμα που κατατέθηκε διαφέρει από το ζητούμενο στα εξής: 1. Δεν τηρεί τις γενικές τεχνικές προδιαγραφές των προθηκών του διαγωνισμού καθ' ότι η συνολική κατασκευή **δεν αποτελείται από 2 αυτόνομες κατασκευές** (πλήρης προθήκη στερεωμένη επί της χωριστής πλίνθου της βάσης) **αλλά είναι μία ενιαία κατασκευή προθήκης, βάσης προθήκης και βάθρου που δεν μπορούν να διαχωρισθούν μεταξύ τους.** Η αποδεκτή κατασκευή της προθήκης τύπου 1 στην οποία ανήκει το ζητούμενο δείγμα παρουσιάζεται σχεδιαστικά στο σχ. Κ58 του τεύχους 5 ΤΕΧΝΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ που βρίσκεται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. 2. Η κλίμακα της βάσης της προθήκης είναι σε κλίμακα 1/1 ως προς το ύψος ενώ στο άρθρο 2.4.3.3. της διακήρυξης αναφέρεται «Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ38)...». 3. Η βάση του μηχανισμού ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας όπου περιστρέφεται ο πείρος του μηχανισμού, εδράζεται στη πλίνθο της βάσης (βάθρο) που είναι χωριστή κατασκευή από τη βάση του γυάλινου κώδωνα της προθήκης. Συνεπώς δεν είναι δυνατή η απόσπαση της προθήκης από την πλίνθο-βάση, αφού ο κάτω μηχανισμός ανοίγματος είναι μέρος της βάσης. Στο σχ. Κ58 του τεύχους 5 ΤΕΧΝΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ περιγράφεται με σαφήνεια σχεδιαστικά ο τρόπος κατασκευής. 4. Το δείγμα διαθέτει μονόφυλλη αντί δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη, σε αντίθεση με τη προθήκη αρ. 88 του διαγωνισμού η οποία παρουσιάζεται σχεδιαστικά στο σχ. Κ38 του τεύχους 4 ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ που βρίσκεται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. 5. Τα τροφοδοτικά και ο λοιπός εξοπλισμός των φωτιστικών σωμάτων είναι τοποθετημένα σε μη προσβάσιμο τεχνικό χώρο ακριβώς κάτω από το αφαιρούμενο μεταλλικό δάπεδο του εκθεσιακού χώρου της προθήκης, με

αποτέλεσμα αφ' ενός να μην απάγεται η παραγόμενη θερμότητα και αφ' ετέρου να πρέπει να ανοίξει η προθήκη και να αφαιρεθούν τα εκθέματα, προκειμένου να αφαιρεθεί το δάπεδο του εκθεσιακού χώρου για τυχόν έλεγχο ή επισκευή. 6. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ..., ΣΤ. Ενεργητικός κλιματισμός σελ. 4.«Η στάθμη θορύβου του μηχανήματος δεν θα ξεπερνάει τα 18 dB». Στο τεχνικό φυλλάδιο των μηχανημάτων ... Constant Humidity Devices που προσκόμισε η ... δεν υπάρχει καμία αναφορά για τη παραγόμενη στάθμη θορύβου. Από αναζήτηση στο διαδίκτυο για το προσφερόμενο "... ... data sheets" ... βρέθηκε το συνημμένο φυλλάδιο όπου η στάθμη θορύβου των προσφερόμενων μηχανημάτων ... και συγκεκριμένα το κατατεθειμένο, με το δείγμα, μηχάνημα (...10) προδιαγράφεται από 37 dB έως 48,1dB, δηλαδή πολύ υψηλότερη από τα οριζόμενα 18 dB της μελέτης. 7. Το δάπεδο του εκθεσιακού χώρου είναι χρωματισμένο σε απόχρωση ... αντί του προβλεπόμενου υπόλευκου ή βαθύ κόκκινου όπως αναφέρεται στο τεύχος 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ..., περιγραφή προθηκών τύπου ΠΡ-1 ...γραφικής μελέτης σελ.6-7. Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή έκρινε ότι ο δείγμα του υποψηφίου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της ...γραφικής μελέτης, και δεν ανταποκρίνεται στις οριζόμενες, από τη διακήρυξη, απαιτήσεις. Η Επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα για τον αποκλεισμό της εταιρείας με την επωνυμία «... ...», από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού.».....

13. Επειδή, **ο προσφεύγων** παραθέτει καταρχήν εκτενές ιστορικό και ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε, ένα και μοναδικό πρακτικό με ημερομηνία σύνταξης και υπογραφής αυτού την 24η Ιουλίου 2020, στο οποίο βεβαιώνεται η ημερομηνία έναρξης εργασιών αυτής την 9η Ιουνίου 2020 και η πραγματοποίηση πολλαπλών συνεδριάσεων παρότι ρητά αναφέρεται ότι διενεργήθηκαν έξι (6) στάδια εργασιών της Επιτροπής. Παραθέτει προς στήριξη των ισχυρισμών του το άρθρο 221 «Όργανα

διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» παρ. 1 και 6 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 15 παρ. 4 και 5 του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», όπου ορίζεται ότι: «1 4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό», και ισχυρίζεται ότι «Όπως, σαφώς προκύπτει από τους όρους της Διακήρυξης, τις κείμενες νομοθετικές διατάξεις και γίνεται δεκτό από την θεωρία και την Νομολογία για κάθε συνεδρίαση συλλογικού οργάνου της διοικήσεως συντάσσεται υποχρεωτικά πρακτικό (βλ. ΣτΕ 865/2008 ΝΟΜΟΣ). «Η κατά τα ανωτέρω διαδικασία διεξαγωγής του σταδίου ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ως συλλογικού οργάνου της διοίκησης, ήτοι χωρίς την σύνταξη πρακτικού για κάθε συνεδρίαση αυτής, είναι ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ – κατ' ΕΥΘΕΙΑ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΝΟΜΟΥ, αφού παραβιάζει το πλέγμα των ανωτέρω διατάξεων, αλλά και την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις. *Επισημαίνουμε ότι η δυνατότητα που δίνει η Διακήρυξη στην Επιτροπή του Διαγωνισμού να προβεί στην σύνταξη ενιαίου πρακτικού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, σε καμία περίπτωση δεν επιτρέπει την σύνταξη ενός Πρακτικού για όλες τις συνεδριάσεις αυτής, αλλά έχει την αυτονόητη έννοια της ολοκλήρωσης του σταδίου αυτού σε μία συνεδρίαση, οπότε και συντάσσεται ενιαίο πρακτικό. Κατόπιν όλων αυτών, η έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή της κατά τα ανωτέρω διαδικασίας διεξαγωγής του σταδίου ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και του 1ου Πρακτικού αυτής, η οποία οδήγησε στον μη νόμιμο αποκλεισμό της εταιρείας μας από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκαλώντας μας ανεπανόρθωτη ζημία, καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφασή της.*

Στη συνέχεια με το **2^ο ΛΟΓΟ** της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς του. Ειδικότερα, ισχυρίζεται «στην παράγραφο 2.4.3.3 «ΔΕΙΓΜΑΤΑ» (σελ. 36 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: « 2.4.3.3 ΔΕΙΓΜΑΤΑ Κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται επί ποινή

απόρριψης της προσφοράς, να καταθέσει εντός της προθεσμίας του Διαγωνισμού, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.2.5 το δείγμα που ζητείται από το Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών εις απλούν. Το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι. Οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών, το ακόλουθο δείγμα: Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ38), πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές κ.λ.π.), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης». β) Στην συνέχεια, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ - ΔΕΙΓΜΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ (σελ. 36 της Διακήρυξης), ορίζεται επί λέξει ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι λοιπές τεχνικές πληροφορίες που αφορούν τα προς προμήθεια αντικείμενα περιγράφονται στις εγκεκριμένες μελέτες, όπως και στους όρους των εγκριτικών αυτών Αποφάσεων που αφορούν στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, και βρίσκονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα: Α. Τη ...λογική - ...γραφική Μελέτη επανέκθεσης του ...ύ Μουσείου ... με αρ.πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...), Β. Έγκριση της ...γραφικής Μελέτης Επανέκθεσης του ...ύ Μουσείου ... με αρ. πρωτ.: ... (ΑΔΑ: ...), Γ. Μελέτη φωτισμού για το Αρχαιολογικό Μουσείο ..., Δ. Προσαρμογή της ...γραφικής μελέτης στα τεύχη δημοπράτησης και σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών, Ε. Διευκρινιστικά σχέδια ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ Οι διαστάσεις των κατασκευών (εσωτερικές και εξωτερικές) θα είναι σύμφωνες με τα συνημμένα, στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, σχέδια. Οι διαστάσεις θα επανελεγχθούν σε συνεργασία με τον μελετητή και τον επιβλέποντα επιτόπου από τον ανάδοχο προμηθευτή, ο οποίος έχει ολόκληρη την ευθύνη για τη σωστή ένταξη των κατασκευών στους υφιστάμενους χώρους. Όλα τα αντικείμενα της παρούσας προμήθειας πρέπει να παραδοθούν αισθητικά άρτια και απόλυτα λειτουργικά». γ) Το Σχέδιο Κ38, στο οποίο γίνεται η ανωτέρω αναφορά, απεικονίζεται στην σελίδα 38 του Τεύχους: «4. ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ

...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf» των εγγράφων του Διαγωνισμού, και δ) Στο Τεύχος:5.+TEYCHOS+PAROYSIASIS+KATASKEYASTIKON+LEPTOMEREION .pdf των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην σελίδα 67 και στην σελίδα 78 αυτού, απεικονίζονται και υποδεικνύονται οι λεπτομέρειες του τρόπου κατασκευής των προθηκών - Σχέδιο Κ.58, και ε) Με τις από 09.03.2020 έγγραφες διευκρινίσεις, που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή, κατόπιν του από 28 Φεβρουαρίου 2020 ερωτήματος της διαγωνιζόμενης εταιρείας «...» - αρχείο: ΑΠΑΝΤΗΣΗpdf), οι οποίες ενσωματώθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του κρινόμενου Διαγωνισμού και δεσμεύουν τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους συμμετέχοντες σε αυτόν, ορίζεται επί λέξει ότι: «Λάβαμε το ερώτημα σας (αρ. πρωτ. ...111301/75891/1072/3-3-2020) και σας ενημερώνουμε πως για το δείγμα της προθήκης 88 που αναφέρετε στο άρθρο 2.4.3.3. «Δείγματα» της διακήρυξης του προαναφερόμενου διαγωνισμού, η κλίμακα $\frac{1}{2}$ αφορά μόνο το κέλυφος της προθήκης και όχι αυτά που θα την συνοδεύουν». Στη συνέχεια ο προσφεύγων παραθέτει τις διατάξεις των άρθρων 53,54 και 102 του ν. 4412/2016 και ισχυρίζεται ότι «Β. Για την συμμετοχή της εταιρείας μας στον ανωτέρω Διαγωνισμό, καταθέσαμε μετά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς μας, νόμιμα και εμπρόθεσμα, το ζητούμενο δείγμα προθήκης με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2, πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό, όπως αυτή περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης. Κατά την εγκατάσταση και παρουσίαση του δείγματος προθήκης της εταιρείας μας στις εγκαταστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής την 11η Ιουνίου 2020, την εταιρεία μας εκπροσώπησε ο Αλέξιος ..., ο οποίος εξέθεσε στην Επιτροπή του Διαγωνισμού τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες του δείγματός μας. Επισημαίνουμε εδώ ότι η Αναθέτουσα Αρχή, αν και είχε παραλάβει το δείγμα της εταιρείας «... ..» στις 04/06/2020, το δείγμα της εταιρείας «.....» στις 05/06/2020 και το δείγμα της δικής μας εταιρείας επίσης στις 05/06/2020, επέλεξε να ορίσει τρεις (3) διαφορετικές ημερομηνίες εγκατάστασης και παρουσίασης του κάθε δείγματος και συγκεκριμένα: την 10/06/2020 για το δείγμα της «...Ι.Κ.Ε», την 11/06/2020 για το δικό μας δείγμα και την 12/06/2020 για το δείγμα της «... Ι.Κ.Ε.». Αλλά και κατά την επιλογή των ανωτέρω ημερομηνιών η Αναθέτουσα

Αρχή δεν ακολούθησε την σειρά παραλαβής των δειγμάτων, αλλά επέλεξε η εγκατάσταση του δείγματος της εταιρείας «... Ι.Κ.Ε.» να γίνει τελευταία! Επίσης δεν είχαμε καμία ενημέρωση για την ημερομηνία εγκατάστασης των λοιπών δειγμάτων, πλην του δικού μας, αφού η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τρεις διαφορετικές επιστολές, μία σε κάθε διαγωνιζόμενο, χωρίς πρόσκληση των λοιπών διαγωνιζομένων να παραστούν κατά την εγκατάσταση και παρουσίαση του κάθε δείγματος εάν το επιθυμούν. Τις ανωτέρω ημερομηνίες τις πληροφορηθήκαμε κατόπιν δικής μας τηλεφωνικής επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή, στη οποία και διαμαρτυρηθήκαμε για την επιλογή των τριών (3) διαφορετικών ημερομηνιών, όταν ήταν γνωστό σε αυτή ότι η εταιρεία μας εδρεύει στην ... και ο εκπρόσωπός μας θα ήταν αναγκασμένος να παραμείνει στην Κρήτη για τουλάχιστον τρεις (3) ημέρες, προκειμένου να παρακολουθήσει την παρουσίαση και των λοιπών δειγμάτων. Σημειώνουμε επίσης ότι οι σχετικές επιστολές ενημέρωσης αναρτήθηκαν στον ΕΣΗΔΗΣ μόλις την 26/06/2020!. Τα όσα εκθέτει η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο 1ο (και μοναδικό) Πρακτικό αυτής και συγκεκριμένα στις σελίδες 8 και 9 αυτού, σχετικά με την δήθεν μη τήρηση στο δείγμα μας των γενικών τεχνικών προδιαγραφών των προθηκών του Διαγωνισμού, είναι παντελώς αβάσιμα, αόριστα, κατασκευασμένα και αναληθή, προς αντίκρουση δε αυτών, ένα προς ένα, εκθέτουμε ειδικότερα τα εξής: 1. Είναι εντελώς αβάσιμος και «τεχνικά» απαράδεκτος ο ισχυρισμός της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι: «...η συνολική κατασκευή δεν αποτελείται από 2 αυτόνομες κατασκευές ... αλλά είναι μία ενιαία κατασκευή προθήκης, βάσης προθήκης και βάρους που δεν μπορούν να διαχωρισθούν μεταξύ τους». Το δείγμα προθήκης που κατέθεσε η εταιρεία μας, αποτελείται από δύο (2) αυτόνομες ξεχωριστές κατασκευές: α) Η μία κατασκευή αφορά το άνω μέρος υπό μορφή κρυστάλλινου κώδωνα, όπου και ο χώρος τοποθέτησης των εκθεμάτων, ο οποίος αποτελεί το κυρίως σώμα της προθήκης και β) η άλλη κατασκευή αφορά την πλίνθο της βάσης, όπου επικάθεται ο κρυστάλλινος κώδωνας της προθήκης (βλ. αμέσως κατωτέρω φωτογραφία 1). Η συναρμογή της προθήκης με τη βάση έχει γίνει με βίδες, οι οποίες βρίσκονται κάτω από τον εσωτερικό αποσπώμενο πάτο της προθήκης. Μάλιστα, επιδείξαμε στην Επιτροπή του Διαγωνισμού τον τρόπο που

μπορεί να αφαιρεθεί ο πάτος του γυάλινου κώδωνα της προθήκης.

Φωτογραφία 1 (σελ. 23 της προσφυγής) Σημειώνουμε εδώ ότι το Σχέδιο Κ.38 στην σελίδα 38 του Τεύχους: «4. ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf» των εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο παραπέμπει ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης για τις τεχνικές προδιαγραφές του δείγματος προθήκης, δεν αποτελεί κατασκευαστικό σχέδιο λεπτομερειών (πάχος υλικών, μηχανισμός, τρόπος ανοίγματος, ανοιγόμενα φύλλα, υλικά), αλλά μια γενική όψη του χώρου και της θέσης της προθήκης σε αυτόν. Στο σχέδιο αυτό παρουσιάζονται μόνο οι διαστάσεις των κατασκευών – προθηκών και η ένταξη τους στον χώρο. Αντίθετα, στο σχέδιο Κ.58 του Τεύχους: 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΙΣ+ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ +ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ .pdf των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην σελίδα 67 και στην σελίδα 78 αυτού, στο οποίο για πρώτη φορά γίνεται παραπομπή με το προσβαλλόμενο 1ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, δεν υπάρχει κατασκευαστική λεπτομέρεια για τον τρόπο έδρασης της προθήκης επί της πλίνθου της βάσης. Όπως είναι αυτονόητο, ο κρυστάλλινος κώδωνας της προθήκης θα πρέπει να είναι καλά στερεωμένος επί της πλίνθου της βάσης, γιατί μεταξύ τους διέρχονται καλώδια τροφοδοσίας των φωτιστικών, καλώδια των dimmer, καλώδια αισθητηρίου μηχανημάτων ρύθμισης υγρασίας και οι σωληνώσεις τους.

2. Ο ισχυρισμός της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι: «...Η κλίμακα της βάσης της προθήκης είναι σε κλίμακα 1/1 ως προς το ύψος ενώ στο άρθρο 2.4.3.3. της διακήρυξης αναφέρεται «Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ38)...», έρχεται σε ευθεία αντίθεση με όσα ορίζει πράγματι η Διακήρυξη, αφού, όπως αναφέραμε ήδη ανωτέρω, στον σχετικό ρητό όρο αυτής, ως δείγμα προθήκης απαιτείται επί λέξει: Η «προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2». Όπως αβίαστα προκύπτει από την ανωτέρω διατύπωση, η κλίμακα 1:2 αφορά αποκλειστικά και μόνο το κυρίως σώμα της προθήκης και όχι βέβαια την βάση της προθήκης. Επίσης, όπως και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει με την προσβαλλόμενη απόφασή της, η από 28 Φεβρουαρίου 2020 επιστολή της Εταιρείας με την επωνυμία «...» με θέμα: «Παροχή Διευκρινίσεων» για τον κρινόμενο

Διαγωνισμό, απαντήθηκε με επιστολή της ...την 9 Μαρτίου 2020. Η απάντηση που δόθηκε την 09.03.2020 από την Αναθέτουσα Αρχή στο ανωτέρω ερώτημα (βλ. αρχείο: ΑΠΑΝΤΗΣΗpdf), έχει επί λέξει ως εξής: «Λάβαμε το ερώτημα σας (αρ. πρωτ. ...111301/75891/1072/3-3-2020) και σας ενημερώνουμε πως για το δείγμα της προθήκης 88 που αναφέρετε στο άρθρο 2.4.3.3. «Δείγματα» της διακήρυξης του προαναφερόμενου διαγωνισμού, η κλίμακα $\frac{1}{2}$ αφορά μόνο το κέλυφος της προθήκης και όχι αυτά που θα την συνοδεύουν». Επομένως, από την ανωτέρω απάντηση προκύπτει σαφέστατα ότι η κλίμακα 1:2 αφορά αποκλειστικά και μόνο το κυρίως σώμα της προθήκης και όχι την βάση της (όπως όψιμα ισχυρίζεται η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το 1ο Πρακτικό αυτής), η οποία απαιτείται να είναι 1:1 ως συνοδεύουσα την προθήκη και σύμφωνα με τα σχέδια του Διαγωνισμού.

3. Όπως ήδη αναλυτικά αναπτύξαμε ανωτέρω υπό τον αριθμό 1., ο γυάλινος κώδωνας του δείγματος προθήκης που καταθέσαμε, αποτελεί αυτόνομη – χωριστή κατασκευή, η οποία εδράζεται και μόνο πάνω στην πλίνθο της βάσης. Συνεπώς, εντελώς λανθασμένα η Επιτροπή του Διαγωνισμού εκλαμβάνει ότι «δεν είναι δυνατή η απόσπαση της προθήκης από την πλίνθο βάση, αφού ο κάτω μηχανισμός ανοίγματος είναι μέρος της βάσης (βάθρο)...». Αντίθετα με όσο αναφέρει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, ο μηχανισμός ανοίγματος της προθήκης δεν αποτελεί μέρος την βάσης αλλά αποκλειστικά και μόνο μέρος του κρυστάλλινου κώδωνα της προθήκης. Η βάση του μηχανισμού ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας όπου περιστρέφεται ο πείρος του μηχανισμού ανοίγματος, είναι σε επαφή με την χωριστή κατασκευή της πλίνθου της βάσης, αλλά σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί τμήμα αυτής (βλ. και πάλι ανωτέρω φωτογραφία 1). Επομένως είναι ανά πάσα στιγμή δυνατή η απόσπαση του γυάλινου κώδωνα της προθήκης από την πλίνθο της βάσης, εφόσον ξεβιδωθούν οι βίδες της συναρμογής τους, το οποίο πολύ εύκολα θα μπορούσαμε να εξηγήσουμε στην Επιτροπή του Διαγωνισμού, είτε κατά την παρουσίαση των δειγμάτων, είτε και σε μεταγενέστερο χρόνο, εφόσον μας είχε ζητηθεί η σχετική διευκρίνιση.

4. Σχετικά με τον ισχυρισμό της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι το δείγμα μας «...διαθέτει μονόφυλλη αντί δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινης επιφάνειας στη

πρόσοψη ...», κατ' αρχήν, όπως αναφέραμε ήδη και ανωτέρω, το Σχέδιο Κ.38 στην σελίδα 38 του Τεύχους: «4. ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf» των εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο παραπέμπει τόσο ο σχετικός όρος της Διακήρυξης για τις τεχνικές προδιαγραφές του δείγματος προθήκης, όσο και η Επιτροπή του Διαγωνισμού στον σχετικό ισχυρισμό της, δεν αποτελεί κατασκευαστικό σχέδιο λεπτομερειών, αλλά μια γενική όψη του χώρου και της θέσης της προθήκης σε αυτόν. Στο σχέδιο αυτό παρουσιάζονται μόνο οι διαστάσεις των κατασκευών – προθηκών και η ένταξη τους στον χώρο. Αντίθετα, στο σχέδιο Κ.58 του Τεύχους: 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ+ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ +ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ .pdf των εγγράφων του Διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην σελίδα 67 και στην σελίδα 78 αυτού, όπου απεικονίζονται και υποδεικνύονται οι λεπτομέρειες του τρόπου κατασκευής των προθηκών και στο οποίο παραπέμπει και η Επιτροπή του Διαγωνισμού (σελ. 8 τελευταία παράγραφος του Πρακτικού 1ο αυτής- όπου ρητή αναφορά προθήκης τύπου 1 – σχ.Κ58), η ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη αυτού του τύπου προθήκης απεικονίζεται μονόφυλλη – με ένα ανοιγόμενο φύλλο, όπως απεικονίζεται και στο αμέσως κατωτέρω απόσπασμα των σχετικών σχεδίων της σελίδας 67 του Τεύχους αυτού: [παρατίθεται το σχέδιο σελ. 26 της προσφυγής). Σημείωση: Φορά ανοίγματος μονόφυλλης κρυστάλλινης θύρας Θα θέλαμε να αναφέρουμε επίσης ότι, η κατασκευή μονόφυλλης της ανοιγόμενης κρυστάλλινης επιφάνειας της πρόσοψης της προθήκης, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί μειονέκτημα, αλλά αντίθετα αποτελεί και λόγο υψηλότερης βαθμολόγησης της κατασκευής, διότι εξασφαλίζει την αίσθηση της ενιαίας κρυστάλλινης επιφάνειας και συνακόλουθα την απρόσκοπτη οπτική επαφή του επισκέπτη με τα εκθέματα. Το μόνο που θα μπορούσε να αποτελέσει μειονέκτημα για κάποιον είναι η μεγάλη δυσκολία κατασκευής της. Επισημαίνουμε εδώ ότι το δείγμα προθήκης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «... ...» φέρει δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη και όχι μονόφυλλη όπως απαιτείται και για τον λόγο αυτό θα έπρεπε να αποκλεισθεί η Προσφορά της, ενώ εσφαλμένα αποκλείσθηκε για τον ανωτέρω λόγο η δική μας

Προσφορά, όπως αναλυτικά θα αναπτύξουμε κατωτέρω στον σχετικό λόγο της παρούσας Προσφυγής μας.

5. Επίσης εσφαλμένα εκλαμβάνει η Επιτροπή του Διαγωνισμού ότι τα τροφοδοτικά και ο λοιπός εξοπλισμός των φωτιστικών σωμάτων, είναι τοποθετημένα σε μη προσβάσιμο τεχνικό χώρο. Το τροφοδοτικό του φωτιστικού της προθήκης, βρίσκεται τοποθετημένο εντός του πλίνθου της βάσης της προθήκης και το dimmer του φωτιστικού βρίσκεται στο τεχνικό χώρο της προθήκης, με πρόσβαση σε αυτό από το μπροστινό της μέρος, το οποίο φαίνεται όταν ανοίξει η κρυστάλλινη θύρα της προθήκης. Αντίστοιχα, το dimmer αφαιρείται και αντικαθίσταται χωρίς να χρειάζεται να αφαιρεθεί το δάπεδο του εκθεσιακού χώρου της προθήκης και χωρίς να χρειάζεται να αφαιρεθούν τα εκθέματα, αφού γίνεται από το μπροστινό μέρος της προθήκης και κάτω από τον εκθεσιακό χώρο αυτής.

6. Πράγματι, όπως και η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού αναφέρει, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ..., ΣΤ. Ενεργητικός κλιματισμός σελ. 4 . «Η στάθμη θορύβου του μηχανήματος δεν θα ξεπερνάει τα 18 dB». Για το λόγο αυτό στην τεχνική προσφορά μας δηλώνουμε και δεσμευόμαστε έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η στάθμη θορύβου του μηχανήματος δεν θα ξεπερνάει τα 18 dB (βλ. αρχείο: 50.Τ_ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf της Προσφοράς μας, σελ. 7), το οποίο θα πετύχουμε με την τοποθέτηση της ενδεδειγμένης ηχομόνωσης και ηχοπαγίδας στον χώρο τοποθέτησης του μηχανήματος. Κατ' αρχήν, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης του κρινόμενου Διαγωνισμού, των Παραρτημάτων και των Τευχών αυτής δεν αναφέρεται σε ποια απόσταση από το σημείο τοποθέτησης του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού, θα πρέπει η στάθμη θορύβου να μην ξεπερνάει τα 18 dB. Η μη αναφορά του στοιχείου αυτού, το οποίο είναι κρίσιμο για τις προδιαγραφές του ζητούμενου μηχανήματος, συνιστά ασάφεια των όρων της Διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζομένου. Επίσης, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται η υποβολή συγκεκριμένου εγγράφου και πολύ περισσότερο με συγκεκριμένο περιεχόμενο

για την απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού. Τέλος, σχετικά με την «σπουδή» της Επιτροπής του Διαγωνισμού να ανατρέξει στο διαδίκτυο και να αναζητήσει το προσκομιζόμενο από την εταιρεία μας σχετικό Τεχνικό φυλλάδιο, επισημαίνουμε ότι η προδιαγραφή της στάθμης θορύβου του μηχανήματος (...10) από 37dB έως 48,1dB αφορά μέτρηση εντός ξύλινου κουτιού χωρίς ηχομόνωση.

7. Σχετικά με τον ισχυρισμό της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι «Το δάπεδο του εκθεσιακού χώρου είναι χρωματισμένο σε απόχρωση ... αντί του προβλεπόμενου υπόλευκου ή βαθύ κόκκινου», αναφέρουμε ότι στα έγγραφα του Διαγωνισμού, και συγκεκριμένα στο Τεύχος: 5. +TEYCHOS +PAROYSIASIS +KATASKEYASTIKON+LEPTOMEREION.pdf, σελ. 67 και σελ. 68 αυτού, όπου καθορίζονται οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες, ορίζεται ότι η εσωτερική οριζόντια επιφάνεια της προθήκης, θα είναι βαμμένη σε χρωματική απόχρωση Korten, όπως και έγινε, και στο Τεύχος: 3.TEXNIKEΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝ-ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ AMAN.pdf, ορίζεται ότι όλες οι μεταλλικές επιφάνειες θα είναι βαμμένες με ηλεκτροστατική βαφή (βλ. σελ. 6), όπως είναι στο δείγμα μας. Εξάλλου σε κανένα σημείο των εγγράφων του Διαγωνισμού δεν ζητείται συγκεκριμένος κωδικός χρώματος και επισημαίνουμε τέλος ότι στην σελίδα 7 του ανωτέρω Τεύχους, στην οποία κάνει ρητή αναφορά η Επιτροπή του Διαγωνισμού, αλλά και στην σελίδα 1 αυτού αναφέρεται πως «οι τελικές χρωματικές αποχρώσεις θα καθοριστούν από τον μελετητή της ...γραφικής Μελέτης της Έκθεσης σε συνεργασία με τον ανάδοχο προμηθευτή»!!! Γ. Συνεπώς, παράνομα και καταχρηστικά η Αναθέτουσα Αρχή, παραβιάζοντας ευθέως την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η προστασία των οποίων εξυπηρετεί την εμπέδωση αισθήματος ασφάλειας δικαίου και ελεύθερου ανταγωνισμού στους ενδιαφερόμενους για σύναψη δημόσιων συμβάσεων, επικύρωσε με την προσβαλλόμενη απόφασή της την παράνομη διεξαγωγή της διαδικασίας του διαγωνισμού από την αρμόδια Επιτροπή και στη συνέχεια την κρίση της ότι: «το δείγμα του υποψηφίου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ...» παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις

από τις τεχνικές προδιαγραφές της ...γραφικής μελέτης, και δεν ανταποκρίνεται στις οριζόμενες, από τη διακήρυξη, απαιτήσεις. Η Επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα για τον αποκλεισμό της εταιρείας με την επωνυμία «... ...», από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού». Η αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή της ανωτέρω κρίσης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, έρχεται σε πλήρη αντίθεση και παραβιάζει το σύνολο των διατάξεων της Διακήρυξης, του Νόμου και των βασικών αρχών που διέπουν την διαγωνιστική διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων. Άλλως, η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να καλέσει την εταιρεία μας, προκειμένου να διευκρινίσουμε τις απορίες της σχετικά με τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες του δείγματος προθήκης της τεχνικής προσφοράς μας προτού προχωρήσει στον αποκλεισμό της εταιρείας μας από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Πλην όμως, η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε στον αποκλεισμό της εταιρείας μας, αν και το δείγμα που κατέθεσε η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «... ...» δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και παρουσιάζει σοβαρές αποκλίσεις από αυτές, όπως αναλυτικά θα αναπτύξουμε κατωτέρω στον τρίτο λόγο της παρούσας προσφυγής μας. Μάλιστα, η απόκλιση του δείγματος προθήκης της εταιρείας «... Ι.Κ.Ε.» ως προς την δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινης επιφάνειας στη πρόσοψή της, ως λόγος αποκλεισμού της Προσφοράς της είναι ταυτόσημος με τον λόγο για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε παράνομα την δική μας Προσφορά. Επομένως και σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή εντελώς παράνομα και καταχρηστικά, παραβιάζοντας εκτός των άλλων και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, καθώς και τις αρχές της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, απέρριψε με την προσβαλλόμενη απόφασή της την προσφορά της εταιρείας μας διότι δήθεν το δείγμα της εταιρείας μας παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές και δεν ανταποκρίνεται στις οριζόμενες, από τη διακήρυξη, απαιτήσεις, ενώ έκανε δεκτή της προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, εγκρίνοντας την λακωνική κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ότι: «Α) Δείγμα εταιρείας «... ...» Η Επιτροπή δεν διαπίστωσε κάποιο μορφολογικό ή λειτουργικό πρόβλημα ή κάποιο πρόβλημα ασφαλείας, ή αστοχία (υλικών, μηχανισμών) ή

ασυμφωνία με τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ.29-31 και υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ.36- 37).». Οι ανωτέρω ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής συνιστούν αδικαιολόγητα δυσμενή μεταχείριση σε βάρος της εταιρείας μας και αντίστοιχα αδικαιολόγητα ευνοϊκή μεταχείριση υπέρ της εταιρείας «... I.K.E.», η προσφορά της οποίας είναι και η μοναδική που η προσβαλλομένη απόφαση έκανε αποδεκτή, όταν ξεκάθαρα και πέραν κάθε αμφιβολίας συνέτρεχε σε βάρος της εταιρείας αυτής ο ανωτέρω λόγος αποκλεισμού της, για τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή απέκλεισε την δική μας εταιρεία.

Στη συνέχεια ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία της ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία είναι παράνομος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με την διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσία και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και νομολογία περί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του ήδη παρεμβαίνοντος, επικαλείται δε σχετική νομολογία προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του.

Εν προκειμένω, επαναλαμβάνει τις διατάξεις που αφορούν στα δείγματα, ως άνωθι και για την προβολή των ισχυρισμών του κατά της απόρριψης της προσφοράς του και ισχυρίζεται ότι «*Β. Όπως αναλυτικά αναπτύξαμε ανωτέρω στον πρώτο λόγο της παρούσας προσφυγής μας, στις 12 Ιουνίου 2020 έγινε η εγκατάσταση και παρουσίαση του δείγματος προθήκης της διαγωνιζόμενης εταιρείας «... ...», στους αποθηκευτικούς χώρους της Αναθέτουσας Αρχής, με την παρουσία του εκπροσώπου της δικής μας εταιρείας και του εκπροσώπου της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας Μιχαήλ Δούκα, ο οποίος ενοχλήθηκε από την εκπροσώπηση της εταιρείας μας κατά την εγκατάσταση και παρουσίαση του δείγματός τους. Όπως διαπιστώθηκε από τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας, η προθήκη δείγμα που κατατέθηκε από την εταιρεία «... I.K.E.» για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, δεν πληροί τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της*

διακήρυξης, παρουσιάζοντας ουσιώδεις αποκλίσεις από αυτές, οι οποίες είναι οι εξής: 1.- α) Όπως αποδεικνύεται, τόσο από τα όσα αναφέρονται στο Πρακτικό 1ο της Επιτροπής του Διαγωνισμού (βλ. σελίδα 9 σημείο 4. αυτής) σχετικά με τη δήθεν απαίτηση δίφυλλης ανοιγόμενης κρυστάλλινης επιφάνειας στη πρόσοψη της προθήκης δείγματος και όχι μονόφυλλης, όσο και από την αμέσως κατωτέρω φωτογραφία 2, στην οποία απεικονίζεται το δείγμα προθήκης της εταιρείας «... I.K.E.», η ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια της πρόσοψης του δείγματος αυτού είναι δίφυλλη και όχι μονόφυλλη, όπως είναι η ορθή απαίτηση του Σχεδίου Κ.58, στο οποίο παραπέμπουν τόσο η Διακήρυξη όσο και η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού (βλ. και πάλι σελ. 8 τελευταία παράγραφο του Πρακτικού 1ο αυτής- όπου ρητή αναφορά προθήκης τύπου 1 – σχ.Κ58). Φωτογραφία 2 (σε. 36 της προσφυγής). Επίσης, η ύπαρξη δίφυλλης ανοιγόμενης κρυστάλλινης επιφάνειας στην πρόσοψη του δείγματος προθήκης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «... I.K.E.», επιβεβαιώνεται και από το αρχείο: 33.Τεύχος σχεδίων προθηκών.pdf, του φακέλου της Προσφοράς της, όπου στην σελίδα 3 αυτού, απεικονίζεται το αμέσως κατωτέρω Σχέδιο ΠΡ-1: ΠΡΟΘΗΚΕΣ ΔΙΑΙΡΟΥΜΕΝΟΥ ΚΩΔΩΝΑ, σύμφωνα με το οποίο κατασκευάστηκε από αυτήν το δείγμα προθήκης και στο οποίο απεικονίζεται η ύπαρξη δίφυλλης ανοιγόμενης κρυστάλλινης επιφάνειας στην πρόσοψη της προθήκης: Σχέδιο ΠΡ.1 Β :προθήκες διαιρούμενου κώδωνα β) Σύμφωνα με την σαφέστατη απεικόνιση των κατασκευαστικών λεπτομερειών του Σχεδίου Κ.58, στην σελίδα 67 και στην σελίδα 78 του Τεύχους: 5. +ΤΕΥΧΟΣ +ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ.pdf των εγγράφων του Διαγωνισμού, η ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη της προθήκης ΠΡ.1 είναι μονόφυλλη, όπως απεικονίζεται και στο αμέσως κατωτέρω απόσπασμα των σχετικών σχεδίων της σελίδας 67 του Τεύχους αυτού: (ακολουθεί το Σχέδιο σελ. 37 τη προσφυγής) Σημείωση: Φορά ανοίγματος μονόφυλλης κρυστάλλινης θύρας. Συνεπώς, η ύπαρξη δίφυλλης ανοιγόμενης κρυστάλλινης επιφάνειας στην πρόσοψη, όχι μόνο δεν αποτελεί πλεονέκτημα του δείγματος προθήκης της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «... I.K.E.», όπως λανθασμένα εκλαμβάνει η Επιτροπή του Διαγωνισμού, η οποία μάλιστα

βαθμολόγησε με υψηλότερη βαθμολογία την ιδιότητα αυτή, αλλά συνιστά σοβαρή έλλειψη και κακοτεχνία, αφού αναιρεί σε μεγάλο βαθμό την εντύπωση συνεχούς κρυστάλλινης επιφάνειας και την ελεύθερη και απρόσκοπτη οπτική επαφή με το εσωτερικό της προθήκης και τα εκθέματα που βρίσκονται εντός αυτής. 2.- α) Όπως σαφέστατα απεικονίζεται στην αμέσως κατωτέρω φωτογραφία 3, στο κάτω τμήμα όλων των μεταλλικών βάσεων του δείγματος της εταιρείας «... I.K.E.», δεν έχουν τοποθετηθεί μαγνήτες νεοδυμίου τετράγωνης διατομής, οι οποίοι εξασφαλίζουν την ευστάθεια της βάσης. Φωτογραφία 3 (σελ. 38 της προσφυγής) β) Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του δείγματος προθήκης ΠΡ.88, όπως αυτές ορίζονται στην σελίδα 86 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ - ΔΕΙΓΜΑ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ, ρητά απαιτείται η: «Τοποθέτηση στη προθήκη με χρήση τεσσάρων μαγνητών νεοδυμίου τετράγωνης διατομής στο κάτω μέρος της». Συνεπώς, η κατασκευή του δείγματος προθήκης της άνω εταιρείας είναι ελλιπής ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή. Επισημαίνουμε εδώ ότι για την ανωτέρω ακριβώς έλλειψη αποκλείστηκε από τον κρινόμενο Διαγωνισμό η συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «...I.K.E.» (βλ. σελ. 11 σημείο 10. του Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού). 3.- α) Όπως εύκολα μπορεί να διαπιστώσει κανείς κατά την εξέταση του δείγματος προθήκης της εταιρείας «... I.K.E.», αλλά βεβαιώνει και η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα στην σελίδα 11 και σημείο 2. όπου αναφέρει ότι: «2. ... προσφέρει μεγαλύτερο πάχος κρυστάλλου 10,76 (5+5+0,76) για περαιτέρω ενίσχυση της ακαμψίας ιδιαίτερα για τις μεγαλύτερες προθήκες Τύπου-1...», τα κρύσταλλα που χρησιμοποιήθηκαν για την κατασκευή του δείγματος προθήκης έχουν πάχος: 5+5+0,76χιλ., ήτοι συνολικά 10,76 χιλιοστών. β) Σύμφωνα όμως με τα ανωτέρω κατασκευαστικά σχέδια λεπτομερειών του Διαγωνισμού, απαιτείται η χρήση κρυστάλλων πάχους: 6+0,76+6χιλ., ήτοι συνολικά 12,76 χιλιοστών, όπως απεικονίζεται και στο αμέσως κατωτέρω απόσπασμα των σχετικών σχεδίων της σελίδας 67 του Τεύχους: 5. +TEYCHOS+PAROYSIASIS+KATASKEYASTIKON+LEPTOMEREION.pdf,

γεγονός το οποίο επίσης καθιστά το δείγμα προθήκης της άνω εταιρείας μη αποδεκτό. Απόσπασμα σχεδίου – σελίδα 67

4.- Όπως αποδεικνύεται από την αμέσως κατωτέρω φωτογραφία 4, τα προτεινόμενα από την εταιρεία «... I.K.E.» φωτιστικά σώματα του εν λόγω δείγματος προθήκης δεν είναι βαμμένα στο χρώμα ... της προθήκης, όπως απαιτείται στο Τεύχος: 3.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝ-ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ AMAN.pdf, και συγκεκριμένα στις σελίδες 1 και 3 αυτού αλλά είναι όλα μαύρου χρώματος. Επισημαίνουμε και εδώ ότι για ανάλογο με τον ανωτέρω λόγο αποκλείστηκε από τον κρινόμενο Διαγωνισμό η συνυποψήφια εταιρεία «...I.K.E.» (βλ. σελ. 10 σημείο 5. του Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού). Επίσης, το ύψος των φωτιστικών είναι χαμηλό και η δέσμη αυτών δεν καταλαμβάνει αντίστοιχα ολόκληρο το ύψος του εσωτερικού χώρου της προθήκης, με αποτέλεσμα τα εκθέματα που τοποθετούνται ψηλά να μην προβάλλονται σωστά και να παραμένουν αφώτιστα. Φωτογραφία 4 (σελ. 41 της προσφυγής) 5.- Στην αμέσως κατωτέρω φωτογραφία 5 απεικονίζονται οι διαστάσεις του ύψους του μηχανισμού συγκράτησης κρυστάλλου στο κάτω μέρος (ύψος περιοχής Back paint) του δείγματος προθήκης της άνω εταιρείας, οι οποίες είναι περίπου 0.90 εκ., δηλαδή αρκετά μεγαλύτερες από τα 0.65 εκ., που απαιτείται από τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες, όπως απεικονίζονται στο αμέσως κατωτέρω απόσπασμα του σχεδίου K.58 της σελίδας 67 του Τεύχους 5.+TEYCHOS+PAROYSIASIS+KATASKEYASTIKON+LEPTOMEREION.pdf Η ανωτέρω διαφορά στις διαστάσεις του ύψους του μηχανισμού συγκράτησης κρυστάλλου στο κάτω μέρος (ύψος περιοχής Back paint) του δείγματος προθήκης της εταιρείας «... I.K.E.», επιβεβαιώνεται και από το αρχείο: 33.Τεύχος σχεδίων προθηκών.pdf, του φακέλου της Προσφοράς της, στην σελίδα 2 αυτού και στα σχετικά Σχέδια. Φωτογραφία 5 (σελ. 42 της προσφυγής). Απόσπασμα σχεδίου σελίδας 67 (σελ. 43 της προσφυγής) 6.- α) Όπως επίσης αποδεικνύεται στις αμέσως κατωτέρω φωτογραφίες 6 και 7, το εν λόγω δείγμα προθήκης της εταιρείας «... I.K.E.» φέρει εμφανείς κλειδαριές, τόσο στο πάνω μέρος του κρυστάλλινου κώδωνα της προθήκης, όσο και στο κάτω μέρος αυτού. β) Πλην όμως, επίσης σύμφωνα με

τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες του σχεδίου Κ.58 του Τεύχους 5.+TEYCHOS+PAROYSIASIS+ KATASKEYASTIKON +LEPTOMEREION.pdf, όπως αυτές απεικονίζονται στο αμέσως κατωτέρω απόσπασμα του σχεδίου Κ.58 της σελίδας 67 του τεύχους αυτού, προβλέπεται η τοποθέτηση κλειδαριάς μόνο στο κάτω μέρος του κρυστάλλινου κώδωνα της προθήκης. Η ύπαρξη εμφανούς κλειδαριάς στο επάνω μέρος της προθήκης είναι αισθητικά απαγορευμένη διότι είναι στη ευθεία του οπτικού πεδίου του επισκέπτη. ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ 6-7 (σελ 44 της προσφυγής) Απόσπασμα Σχεδίου – σελίδας 67 7.- Σύμφωνα με τον σχετικό ρητό όρο της Διακήρυξης, όπως αναφέραμε ήδη παραπάνω, η προθήκη – δείγμα θα πρέπει να είναι: «... πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές κ.λ.π.). Πλην όμως σε κανένα σημείο εντός του εσωτερικού εκθεσιακού χώρου του δείγματος προθήκης της εταιρείας «... Ι.Κ.Ε.» δεν υπάρχει πρόβλεψη για την τοποθέτηση και την στήριξη του plexiglass, έλλειψη που καθιστά επίσης το κρινόμενο δείγμα ως μη αποδεκτό

8. α) Όπως απεικονίζεται στην αμέσως κατωτέρω φωτογραφία, το δείγμα προθήκης της εταιρείας «... Ι.Κ.Ε.» φέρει μηχανήμα ενεργητικού κλιματισμού της εταιρείας Ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα του προϊόντος της κατασκευάστριας εταιρείας <http://www.....com/.../>, αναφέρεται για το εικονιζόμενο μηχανήμα: ..., ότι η δυνατότητα ελέγχου της υγρασίας καλύπτει την περιοχή 20% - 60% RH. β) Πλην όμως, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού, όπως αυτές απαιτούνται στην σελίδα 4 του Τεύχους 3.ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΘΗΚΩΝΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ AMAN.pdf, ορίζεται ότι η δυνατότητα ελέγχου της υγρασίας πρέπει να καλύπτει οπωσδήποτε την περιοχή 40% - 65% στο εσωτερικό της προθήκης, ανεξαρτήτως των ρυθμίσεων του γενικού κλιματισμού, καθιστώντας επίσης το εν λόγω δείγμα μη αποδεκτό. Φωτογραφία 8. Συνεπώς, όλες οι ανωτέρω αστοχίες, ελλείψεις και πλημμελείς κατασκευές του δείγματος προθήκης της εταιρείας «... ...», οι οποίες «αγνοήθηκαν» από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγησή της, αν και επισημάνθηκαν από τον παριστάμενο εκπρόσωπο της εταιρείας μας κατά την

παρουσίαση αυτού, καθιστούν την Τεχνική Προσφορά της απαράδεκτη και την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής άκυρη. Γ. Πλην όμως, αν και η διαγωνιζόμενη εταιρεία «... ..», δεν έχει προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της δείγμα προθήκης, το οποίο να ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές και να καλύπτει τις απαιτήσεις των εγγράφων των Διαγωνισμού, γεγονός που καθιστά την προφορά της απαράδεκτη και απορριπτέα, η Αναθέτουσα Αρχή εντελώς παράνομα και καταχρηστικά, παραβιάζοντας εκτός **των άλλων και σε κάθε περίπτωση την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσεως**, που αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων, καθώς και τις αρχές της διαφάνειας και της χρηστής διοικήσεως, απέρριψε με την προσβαλλόμενη απόφασή της την προσφορά της εταιρείας μας διότι δήθεν το δείγμα της εταιρείας μας παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της ...γραφικής μελέτης, και δεν ανταποκρίνεται στις οριζόμενες, από τη διακήρυξη, απαιτήσεις, ενώ έκανε δεκτή της προσφορά της ανωτέρω εταιρείας, εγκρίνοντας την λακωνική κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού: «... Η Επιτροπή δεν διαπίστωσε κάποιο μορφολογικό ή λειτουργικό πρόβλημα ή κάποιο πρόβλημα ασφαλείας, ή αστοχία (υλικών, μηχανισμών) ή ασυμφωνία με τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης στο σύνολό τους (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ.29-31 και υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ.36- 37).». Προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, αναφερόμαστε και επικαλούμαστε και εδώ τα όσα αναλυτικά έχουμε εκθέσει ανωτέρω στον δεύτερο λόγο της παρούσας προσφυγής μας, αναφορικά με την απόρριψη της δικής μας προσφοράς». Στη συνέχεια επικαλείται νομολογία που αφορά στο παράβατο των τεχνικών προδιαγραφών και ισχυρίζεται ότι «παράνομα η Αναθέτουσα Αρχή έκανε αποδεκτή την Προσφορά της εταιρείας «... ..» και την συνέχιση της συμμετοχής της στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού και η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί, να γίνει αποδεκτή η Προσφορά μας και συνακόλουθα η συμμετοχή μας στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως η μόνη εταιρεία που υπέβαλε παραδεκτή Προσφορά και δείγμα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές των εγγράφων του Διαγωνισμού. Άλλως και στην απίθανη περίπτωση που κριθεί ότι ορθώς αποκλείστηκε η Προσφορά της εταιρείας μας θα

πρέπει να ματαιωθεί η κρινόμενη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη υποβολής παραδεκτών προσφορών, ώστε να μας δοθεί η δυνατότητα κατά την επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού με το ίδιο αντικείμενο και όρους να συμμετάσχουμε σε αυτόν, στοχεύοντας στην ανάληψη την εν λόγω προμήθειας. Επειδή η εταιρεία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον να υποβάλει την παρούσα προσφυγή αιτούμενη την μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής με σκοπό την επανάληψη του σταδίου ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών και την νόμιμη διενέργεια αυτού, την αποδοχή της προσφοράς μας και την συνέχιση της εταιρείας μας «... ...» στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και τον αποκλεισμό από τον Διαγωνισμό της εταιρείας «... ...», της οποίας η συμμετοχή και η προσφορά δεν πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις του κρινόμενου Διαγωνισμού, καθόσον εάν είχε απορριφθεί η προσφορά της ως όφειλε να πράξει η Αναθέτουσα Αρχή, μετά και τον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων εταιρειών «...Ι.Κ.Ε.» και «... ... Ο.Ε.», η εταιρεία μας θα έχει υποβάλλει την μοναδική παραδεκτή προσφορά και θα είναι η υποψήφια ανάδοχος της παραπάνω προμήθειας. - Άλλως, επειδή η εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την ματαίωση της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω μη υποβολής παραδεκτών προσφορών, ώστε να μας δοθεί η δυνατότητα κατά την επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού και την εκκίνηση ταυτόσημης διαδικασίας να συμμετάσχουμε σε αυτόν, στοχεύοντας στην ανάληψη την ανωτέρω προμήθειας». Επίσης ισχυρίζεται ότι «η εταιρεία μας έχει προφανές έννομο συμφέρον να υποβάλει την παρούσα προσφυγή αιτούμενη την μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της Αναθέτουσας Αρχής με σκοπό την επανάληψη του σταδίου ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών και την νόμιμη διενέργεια αυτού, την αποδοχή της προσφοράς μας και την συνέχιση της εταιρείας μας «... ...» στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας και τον αποκλεισμό από τον Διαγωνισμό της εταιρείας «... ...», της οποίας η συμμετοχή και η προσφορά δεν πληρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις του κρινόμενου Διαγωνισμού, καθόσον εάν είχε απορριφθεί η προσφορά της ως όφειλε να πράξει η

Αναθέτουσα Αρχή, μετά και τον αποκλεισμό των διαγωνιζόμενων εταιρειών «...Ι.Κ.Ε.» και «... ... Ο.Ε.», η εταιρεία μας θα έχει υποβάλλει την μοναδική παραδεκτή προσφορά και θα είναι η υποψήφια ανάδοχος της παραπάνω προμήθειας. - Άλλως, επειδή η εταιρεία μας έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την ματαίωση της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω μη υποβολής παραδεκτών προσφορών, ώστε να μας δοθεί η δυνατότητα κατά την επαναπροκήρυξη του Διαγωνισμού και την εκκίνηση ταυτόσημης διαδικασίας να συμμετάσχουμε σε αυτόν, στοχεύοντας στην ανάληψη την ανωτέρω προμήθειας. Από την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας και την αποδοχή της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «... ...» κατά παράβαση τόσο ρητών όρων της Διακήρυξης, όσο και των διατάξεων της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, η εταιρεία μας υφίσταται προφανή ζημία και ενδέχεται να υποστεί περαιτέρω ζημία, τόσο υλική από την απώλεια της δυνατότητάς της να αναδειχθεί υποψήφια ανάδοχος, όσο και ηθική με την απώλεια της δυνατότητάς της για την ενίσχυση της επαγγελματικής φήμης και της επωνυμίας της μέσω της ανάδειξής της ως αναδόχου και κατακύρωσης υπέρ αυτής του εν λόγω Διαγωνισμού».

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, και του άρθρου 2.4.3.2, όπου αναγράφεται και ότι « Οι οικονομικοί φορείς είναι υποχρεωτικό να επισκεφτούν τους χώρους εγκατάστασης ώστε να λάβουν γνώση των υφιστάμενων συνθηκών. Είναι υποχρεωτική η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι έλαβαν γνώση των υφισταμένων συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και του έργου», επικαλείται και το άρθρο 2.4.3.3 «Δείγματα» της διακήρυξης όπου ορίστηκε ότι Το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι. Οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, το ακόλουθο δείγμα: Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ 38), πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές, κλπ), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης.... Τα δείγματα θα πρέπει να

βρίσκονται εγκαταστημένα, σε πλήρη λειτουργία, πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής της προσφοράς, σε χώρο που θα υποδείξει η υπηρεσία. Τα δείγματα προσκομίζονται και επιστρέφονται (μετά την ολοκλήρωση της διενέργειας του διαγωνισμού) με ευθύνη και έξοδα των οικονομικών φορέων. Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ – ΔΕΙΓΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ορίστηκε ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι λοιπές τεχνικές πληροφορίες που αφορούν στα προς προμήθεια αντικείμενα περιγράφονται στις εγκεκριμένες μελέτες, όπως και τους όρους των εγκριτικών αυτών Αποφάσεων που αφορούν στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, και βρίσκονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα: Α. Τη ...λογική – ...γραφική Μελέτη επανέκθεσης του ...ύ/ Μουσείου ... με αρ. πρωτ. .../117554/71897/3763/2501/24-10-2016 (ΑΔΑ: ...) Β. Έγκριση της ...γραφικής Μελέτης Επανεκθέσης του ...ύ Μουσείου ... με αρ. πρωτ. .../388868/38066/4732/27-09-2017 (ΑΔΑ: ...). Γ. Μελέτη φωτισμού για το Αρχαιολογικό Μουσείο Δ. Προσαρμογή της ...γραφικής μελέτης στα τεύχη δημοπράτησης και σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών. Ε. Διευκρινιστικά σχέδια. ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ Οι διαστάσεις των κατασκευών (εσωτερικές και εξωτερικές) θα είναι σύμφωνες με τα συνημμένα, στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ, σχέδια. Οι διαστάσεις θα επανελεγχθούν σε συνεργασία με τον μελετητή και τον επιβλέποντα επιτόπου από τον ανάδοχο προμηθευτή, ο οποίος έχει ολόκληρη την ευθύνη για την σωστή ένταξη των κατασκευών στους υφιστάμενους χώρους. Όλα τα αντικείμενα της παρούσας προμήθειας πρέπει να παραδοθούν αισθητικά άρτια και απόλυτα λειτουργικά.»

Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στους λόγους απόρριψης της προσφυγής. Αναφορικά με την σύνταξη ΕΝΙΑΙΟΥ πρακτικού παραπέμπει στα άρθρα 100 και 221 του ν. 4412/2016 αλλά και στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης όπου αναγράφεται ότι «Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο ,μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση.» και τέλος στο άρθρο 15

του ΚΔΔσίας και ισχυρίζεται ότι «Στην προκειμένη περίπτωση η Επιτροπή ορθώς συνέταξε ενιαίο πρακτικό για το σύνολο των συνεδριάσεων, που έλαβαν χώρα και αφορούσαν στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των φακέλων για τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & την «Τεχνική Προσφορά» καθώς και των δειγμάτων που υπέβαλαν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς, με σαφή, και διακριτή αναφορά των τεκταινομένων της κάθε συνεδρίασης. Εξάλλου, στο ενιαίο πρακτικό της Επιτροπής μνημονεύονται και τα ονόματα και οι ιδιότητες των μελών αυτής καθώς και ο τόπος και ο χρόνος των συνεδριάσεων, ενώ αποτυπώνονται λεπτομερώς, τα θέματα που εξετάστηκαν, συζητήθηκαν και αξιολογήθηκαν, ανά συνεδρίαση, σχετικά με τις υποβληθείσες προσφορές. Ως εκ τούτου με τη διαδικασία που ακολούθησε η Επιτροπή εκπληρώθηκαν απολύτως οι απαιτήσεις της διακήρυξης και τηρήθηκαν οι όροι και οι σχετικές ρυθμίσεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Πράγματι, σύμφωνα και με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 3340/2007), η παρ. 4 του άρθρου 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας έχει την έννοια ότι αρκεί η σύνταξη ενός, ενιαίου πρακτικού για τις περισσότερες συνεδριάσεις ενός συλλογικού διοικητικού οργάνου, χωρίς να τίθεται σε μια τέτοια περίπτωση ζήτημα ακυρότητας της διαδικασίας. Κατά συνέπεια, ορθώς έγινε αποδεκτή και επικυρώθηκε η γνώμη της Επιτροπής - το σχετικό ενιαίο πρακτικό - με την απόφαση με αρ. πρωτ. ...408976/287163/4349/30.07.2020 (ΑΔΑ:...). Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση

που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣτΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126). Άλλωστε όπως έχει κριθεί (ΣτΕ 530/2003 Ολομ., 671-2/2011 επταμ., Ε.Α. ΣτΕ 2111/2017, 44/2014, 1970/2013, 488/2013, 311/2012, 949, 671/2011, 425, 8463813/2010, 2916/2007, 320/2006, 2268, 3815/2005, 859, 3290, 3627, 3984/2004), στην περίπτωση που προσβαλλόμενη διοικητική πράξη εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα, εάν, ενόψει και του μη αμφισβητούμενου πραγματικού της συγκεκριμένης υποθέσεως, κριθεί ότι, από πλευράς εσωτερικής νομιμότητας, η πράξη αυτή βάλλεται αβασίμως, ότι δηλαδή ο νόμος δεν επιτρέπει την έκδοση της πράξεως με το περιεχόμενο που αξιώνει ο αιτών, τότε, και εφόσον δεν πρόκειται για περίπτωση ανυπόστατης πράξεως, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση τυπικών λόγων, όπως είναι οι λόγοι περί αναρμοδιότητας, μη νόμιμης συγκρότησης ή κακής σύνθεσης του συλλογικού οργάνου που εξέδωσε την πράξη, ή οργάνου που γνωμοδότησε κατά τη διαδικασία έκδοσής της, καθώς και οι λόγοι περί μη τήρησης των τύπων που έχουν ταχθεί από το νόμο για την έκδοσή της. Τούτο δε, διότι το διοικητικό όργανο, ακόμη και αν δεν είχε συντελεσθεί η προβαλλόμενη παραβίαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, όφειλε να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο. Επομένως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή του Διαγωνισμού κατάρτισε ένα ενιαίο Πρακτικό για το Στάδιο του Ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, όπως προκύπτει και από την ανωτέρω *ad hoc* απόφαση του ΣτΕ 3340/2007.

ΕΠΙ ΤΟΥ 2^{ου} ΛΟΓΟΥ της προσφυγής κατόπιν παράθεσης των άρθρων 18, 53, 91, 102 και 104 του ν. 4412/2016 αλλά και σε εκτενή νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και επί των τεχνικών προδιαγραφών ισχυρίζεται ότι:

«Α.1) Σύμφωνα με ερώτημα του οικονομικού φορέα ... στις 21-05-2020

αναφορικά με τις διαστάσεις των προθηκών και την διευκρινιστική απάντηση αυτού από την Αναθέτουσα «...οι επικαιροποιημένοι κατάλογοι με τις διαστάσεις, προθηκών εποπτικού κ.λ.π είναι αυτοί της διακήρυξης...» στον ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ και συγκεκριμένα στον ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΘΗΚΩΝ στην σελίδα 61 της διακήρυξης, αίθουσα **A6, αρ. προθήκης 88**, Τύπος προθήκης ΠΡ-1. Αποτελείται δε από 2 τμήματα: βάση (διαστάσεις 2000x650x200) και κώδωνα (διαστάσεις 2000x550x950). Επίσης, όσον αφορά στη λέξη «κέλυφος» η προσφεύγουσα εταιρεία την κατανοεί ως «κώδωνα» με αποτέλεσμα να φέρει μόνο το άνω τμήμα της προθήκης στη ζητούμενη $\frac{1}{2}$ διάσταση, ενώ σε όλες τις περιπτώσεις που στη ...γραφική Μελέτη αναφέρεται το άνω μέρος των προθηκών χρησιμοποιείται η λέξη «κώδωνας» και μόνο. Επιπλέον αναφέρουμε ότι η ίδια η Προσφεύγουσα στην προσφυγή συνομολογεί ότι το δείγμα της προθήκης αποτελούταν από δύο τμήματα και δη στη σελ. 22 γίνεται αποδεκτό επί λέξει πως «Το δείγμα προθήκης που κατέθεσε η εταιρεία μας, αποτελείται από δύο(2) αυτόνομες ξεχωριστές κατασκευές: α) Η μία κατασκευή αφορά το άνω μέρος υπό μορφή κρυστάλλινου κώδωνα, όπου και ο χώρος τοποθέτησης των εκθεμάτων, ο οποίος αποτελεί το κυρίως σώμα της προθήκης και β) η άλλη κατασκευή αφορά την πλίνθο της βάσης, όπου επικάθεται ο κρυστάλλινος κώδωνας της προθήκης». Β.1) Όπως αναφέρεται και στο πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης για το δείγμα της προσφεύγουσας «η συνολική κατασκευή δεν αποτελείται από 2 αυτόνομες κατασκευές (πλήρης προθήκη στερεωμένη επί της χωριστής πλίνθου της βάσης) αλλά είναι μία ενιαία κατασκευή προθήκης, βάσης προθήκης και βάθρου που δεν μπορούν να διαχωρισθούν μεταξύ τους. Η αποδεκτή κατασκευή της προθήκης τύπου 1 στην οποία ανήκει το ζητούμενο δείγμα παρουσιάζεται σχεδιαστικά στο σχ. Κ58 του τεύχους 5 ΤΕΧΝΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ που βρίσκεται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.» Αν, για οποιοδήποτε λόγο, χρειαστεί να αφαιρεθεί ο κρυστάλλινος κώδωνας θα πρέπει πρώτα να αφαιρεθεί ο μηχανισμός ανοίγματος της κρυστάλλινης θύρας, ο οποίος είναι πακτωμένος στη πλίνθο της βάσης, γεγονός το οποίο τεχνηέντως αποκρύπτεται στη προσφυγή (εικόνα 1). Επίσης

περιμετρικά της ο κρυστάλλινος κώδωνας έχει σταθεροποιηθεί με σιλικόνη και με μεταλλικά στοιχεία στην πλίνθο της βάσης. Προς απόδειξη του ισχυρισμού μας προσκομίζουμε και σχετικές φωτογραφίες (εικόνα 2) Εικόνα 2:Στήριξη πόρτας στην πλίνθο της βάσης Για την ολοκληρωμένη κατασκευή του δείγματος (ΠΡ 88, Τύπου 1) απαιτείται να καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές, που προκύπτει από τον συνδυασμό των εγκεκριμένων τευχών της εγκεκριμένης ...γραφικής μελέτης σύμφωνα και με τη Διακήρυξη. Το σχ. 38 από το 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf (σχέδιο 1) δείχνει συγκεκριμένα την ΠΡ 88 στην αίθουσα που βρίσκεται, τον τρόπο ανοίγματος των θυρών, τις διαστάσεις και κατόπιν ο κατασκευαστής θα έπρεπε να ανατρέξει στα υπόλοιπα τεύχη για την κατασκευή της. Όσον αφορά το σχ. 58 που αποτελεί παράδειγμα εφαρμογής, του τεύχους 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ., το οποίο αναφέρεται στη σελ 23 της προσφυγής, σας γνωρίζουμε πως το συγκεκριμένο τεύχος είναι μέρος της εγκεκριμένης ...γραφικής μελέτης και αβίαστα προκύπτει ο τρόπος κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1 που ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88 (σχέδιο 2). Σχέδιο 2:Σχ. 38, 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ Σχέδιο 3: Σχ. 58, 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ. Β.2) Για το σημείο αυτό αναφερόμαστε μετ' επικλήσεως στους ανωτέρω λόγους. Β.3) Η απόσπαση του κρυστάλλινου κώδωνα δεν είναι εφικτή α) γιατί ο μηχανισμός ανοίγματος είναι τοποθετημένος πάνω στη πλίνθο της βάσης, και β) Επίσης περιμετρικά της ο κρυστάλλινος κώδωνας έχει σταθεροποιηθεί με σιλικόνη και με μεταλλικά στοιχεία στη πλίνθο της βάσης. Ο συγκεκριμένος τρόπος κατασκευής δεν προκύπτει ούτε από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ούτε από τα κατασκευαστικά σχέδια της εγκεκριμένης ...γραφικής μελέτης τα οποία ήταν γνωστά στην προσφεύγουσα και άκρως δεσμευτικά για την Επιτροπή Διαγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης (εικόνα 3) Εικόνα 3:Συναρμογή κώδωνα και πλίνθου της βάσης με σιλικονούχο υλικό Επίσης, κατά τη διάρκεια της παρουσίασης του δείγματος από τον εκπρόσωπο της εταιρίας κύριο Αλέξιο ... και μετά από απαίτηση της επιτροπής, δεν κατέστη δυνατό το άνοιγμα της

μεταλλικής κατασκευής της προθήκης. Σε αυτό το σημείο διέκοψε την παρουσίαση του δηλώνοντας άγνοια της συγκεκριμένης διαδικασίας και συνομίλησε σε πρόσωπο της εταιρίας του, χωρίς τελικά να καταφέρει να ανοίξει το δείγμα. Δεσμεύτηκε δε, να δώσει στην Επιτροπή τις σχετικές συμπληρωματικές διευκρινήσεις. Μέχρι σήμερα, 20/08/2020 η Επιτροπή δεν έχει λάβει καμία διευκρίνιση επί του προκείμενου. Από μόνο του το γεγονός αυτό παραβαίνει τον βασικό όρο της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο το δείγμα της προθήκης πρέπει να είναι λειτουργικό. Συμπληρωματικά, επισημαίνεται ότι κατά τη διάρκεια ελέγχου του δείγματος της εταιρίας ... Α.Ε. διαπιστώθηκαν τα εξής: 1. Η κατασκευή του δείγματος που έχει κατατεθεί από την προσφεύγουσα έχει την εξής παρατυπία: το άνω μεταλλικό μέρος της πλίνθου της βάσης («οροφή» της βάσης) και το κάτω μεταλλικό μέρος του κώδωνα («δάπεδο» του κώδωνα) είναι ένα και το αυτό. Σύμφωνα με την μελέτη η οποία αποτελεί αναπόσπαστο σημείο της Διακήρυξης, στην άνω επιφάνεια της πλίνθου της βάσης θα έπρεπε να εδράζεται το κάτω μέρος της κατασκευής του κρυστάλλινου κώδωνα. Το κάτω μεταλλικό μέρος (έλασμα) που αναφέρει ο μελετητής και που θα έπρεπε να εδράζει πάνω στην πλίνθο της βάσης απουσιάζει με αποτέλεσμα το δείγμα να μην καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και της μελέτης (εικόνες 4,5). Β.4) Στο σχ. 38 από το 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf απεικονίζεται συγκεκριμένα η προθήκη 88 (δείγμα) και το άνοιγμα των θυρών για το οποίο υπάρχει υπόμνημα του μελετητή στο κάτω μέρος της σελίδας (σχέδιο 3). Παράλληλα στο σχ. Κ58 του τεύχους 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ +ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ παρουσιάζεται ο τρόπος κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1 στο οποίο και ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88. Συνεπώς, η όποια απεικόνιση ανοίγματος θύρας στο σχ 58 του τεύχους 5 δεν αφορά την συγκεκριμένη προθήκη. Στην διακήρυξη ζητείται η κατασκευή συγκεκριμένης προθήκης, με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες ως όροι της διακήρυξης καθίστανται δεσμευτικοί από τους διαγωνιζόμενους. Σχέδιο 3:Υπόμνημα σχεδίου Κ38 με τις δυνατότητες ανοίγματος των θυρών και σχεδιαστική παρουσίαση του

τρόπου ανοίγματος των θυρών της προθήκης 88 B.5) Στην προσφυγή της εταιρείας εσφαλμένα αναφέρεται πως «Το τροφοδοτικό του φωτιστικού της προθήκης, βρίσκεται τοποθετημένο εντός του πλίνθου της βάσης της προθήκης» σελ. 27. Από τον έλεγχο της επιτροπής και τις φωτογραφίες που επισυνάπτονται, προκύπτει πως το εξάρτημα φωτισμού βρίσκεται κάτω από την επιφάνεια έκθεσης και όχι εντός της πλίνθου της βάσης. Σημειώνουμε δε πως ουδέποτε υπήρξε διευκρινιστικό ερώτημα από μέρους της εν λόγω εταιρείας.

B.6) Στην τεχνική περιγραφή της εταιρείας ... Α.Ε (50.T_TEXNIKEHPPOΣΦΟΡΑ.pdf σελ. 7), η οποία είναι πιστή αντιγραφή της εγκεκριμένης ...γραφικής μελέτης δεν αναφέρεται πουθενά «η τοποθέτηση της ενδεδειγμένης ηχομόνωσης και ηχοπαγίδας στον χώρο τοποθέτησης του μηχανήματος». Οι απαιτήσεις για το συγκεκριμένο μηχάνημα και όχι του περιβάλλοντος χώρου όπως επικαλείται η προσφυγή, έχουν προδιαγραφεί από τον μελετητή στο τεύχος 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑ ΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ..., ΣΤ. Ενεργητικός κλιματισμός σελ. 4 . «Η στάθμη θορύβου του μηχανήματος δεν θα πρέπει να ξεπερνάει τα 18 dB». Στο τεχνικό φυλλάδιο των μηχανημάτων ... Constant Humidity Devices που προσκόμισε η εταιρεία ... δεν υπάρχει καμία αναφορά για τη παραγόμενη στάθμη θορύβου. Από αναζήτηση στο διαδίκτυο για το προσφερόμενο "... ... data sheets" ...download/link/id/62/ βρέθηκε το συνημμένο φυλλάδιο όπου η στάθμη θορύβου των προσφερόμενων μηχανημάτων ... και συγκεκριμένα το κατατεθειμένο με το δείγμα μηχάνημα (...10) προδιαγράφεται από 37 dB έως 48,1dB, δηλαδή πολύ υψηλότερη από τα οριζόμενα 18 dB της μελέτης. Στο άρθρο 2.4.3.3 Δείγματα της Διακήρυξης σελ. 36 αναφέρεται πως «.... το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές.....». Μέρος του δείγματος είναι και το μηχάνημα του ενεργητικού κλιματισμού που καλείται ο διαγωνιζόμενος να καταθέσει. Η Επιτροπή όφειλε και, ειρήσθω εν παρόδω, είχε κάθε δικαίωμα, να βρει την συγκεκριμένη πληροφορία, η οποία εσκεμμένα δεν κατατέθηκε στα συνημμένα της προσφοράς της εταιρείας ... Α.Ε. B.7) Στην περιγραφή των προθηκών Τύπου 1 που ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88 στη σελ. 7 του τεύχους 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑ ΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ... αναφέρεται ρητά «το δάπεδο του εκθεσιακού χώρου θα χρωματιστεί κατά περίπτωση σε απόχρωση υπόλευκη ή βαθύ κόκκινο. Οι ακριβείς αποχρώσεις θα αποφασιστούν σε συνεργασία με το μελετητή της ...γραφικής Μελέτης της Έκθεσης. Εξαίρεση αποτελούν οι προθήκες 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, των οποίων το εσωτερικό χρωματίζεται σε RAL7021.». Το ζητούμενο δείγμα δεν ανήκει στις παραπάνω εξαιρέσεις. Να σημειωθεί ότι δεν έγινε ποτέ διευκρινιστικό ερώτημα σχετικά με το χρώμα δαπέδου του εκθεσιακού χώρου της προθήκης 88. Και παραθέτει νομολογία επί του άρθρου 102.

Με βάση τα ανωτέρω εκτεθέντα απορρίφθηκε η τεχνική προφορά της προσφεύγουσας.

Γ. Για τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προσφεύγουσας σας γνωρίζουμε τα παρακάτω: Όσον αφορά την μη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε σας γνωρίζουμε ότι: Β. Κατά τη διάρκεια της παρουσίασης της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε. ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας εταιρείας διέκοπτε συστηματικά τη διαδικασία της παρουσίασης, κάνοντας μετρήσεις, φωτογραφήσεις και παρατηρήσεις. Ο κ. Δούκας, εκπρόσωπος της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε. δεν φάνηκε να ενοχλείται, αντιθέτως, διέκοπτε την παρουσίαση του και απαντούσε στον κ. ..., εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρείας, γεγονός που δυσχέραινε τη πορεία της διαδικασίας. Β.1 Στο σημείο Β.4 (βλ. παραπάνω) τεκμηριώνεται επαρκώς ο λόγος αποδοχής του δείγματος της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε., ο οποίος αφορά τα ανοιγόμενα κρυστάλλινα φύλλα.

Β.2 Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε. μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης της προθήκης, ήτοι του κρυστάλλινου κώδωνα και της πλίνθου της βάσης, παρουσίασε τα συνοδευτικά του δείγματος. Στην παρουσίαση των ειδικών κατασκευών παρουσιάστηκαν οι αναφερόμενοι μαγνήτες νεοδυμίου (εικόνα 6,7).

Β.3 Μετά από ερώτημα της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε με αρ. εισ. πρωτ. ...196111/134219/1940/04-05-2020 που αφορά το πάχος των κρυστάλλων δόθηκε η απάντηση με αρ πρωτ. ...203458/139378/2017/07-05-2020 στην οποία αναφέρεται πως οι ζητούμενες διαστάσεις πάχους κρυστάλλων θα αντληθούν

από τη σελ.6 του τεύχους 3ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ Ο μελετητής αναφέρει πως το πάχος κρυστάλλων θα είναι «...8 ή 6 mm ανάλογα με τις διαστάσεις του κώδωνα.». Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε χρησιμοποίησε κρύσταλλα πάχους 10,76 μεγαλύτερα του 6 ή 8mm που απαιτούνται, καλύπτοντας έτσι την τεχνική προδιαγραφή.

B.4 Στο τεύχος 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ... δεν αναφέρεται πουθενά ότι τα φωτιστικά σώματα θα πρέπει να είναι βαμμένα με ηλεκτροστατική βαφή τύπου Αντιθέτως ο μελετητής στη σελ. 5, παράγραφος Η του ίδιου τεύχους, με τίτλο «Φωτισμός προθηκών» αναφέρει «Ο φωτισμός των προθηκών ανάλογα με τον τύπο τους αναφέρεται αναλυτικά στο τεύχος της μελέτης φωτισμού.».

B.5 Όπως προκύπτει και από τις φωτογραφίες, το ύψος του back paint σε όλες της πλευρές του δείγματος της εταιρίας ... Ι.Κ.Ε. είναι ακριβώς όσο παρουσιάζεται στη λεπτομέρεια του σχ. K58 του τεύχους. 5+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ δηλ 6,5 εκ. και όχι 0,65 εκ. όπως λανθασμένα αναφέρεται στην προσφυγή (εικόνα 8,9,10) B.6 Στο άνω μέρος του δείγματος της εταιρίας ... Ι.Κ.Ε. υπάρχουν βίδες ασφαλείας για την σταθεροποίηση των ανοιγόμενων κρυστάλλινων θυρών και όχι κλειδαριές όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Εξάλλου και το δείγμα της προσφεύγουσας εταιρίας στο άνω μέρος του δείγματος της έχει βίδα ασφαλείας. Επισημαίνουμε δε, ότι στο δείγμα της προσφεύγουσας υπάρχει ηλεκτρονική Εικόνα 8:Μέτρηση της πλίνθου της βάσης κλειδαριά ενώ στο σχ. K58 του τεύχους.

5+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ +ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ προδιαγράφεται κλειδαριά τύπου Lock ... (σχέδιο 4). Σχέδιο 4:Λεπτομέρεια K58. Παρουσίαση κλειδαριάς Lock ...

B.7 Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε. μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης της προθήκης, ήτοι του κρυστάλλινου κώδωνα και της πλίνθου της βάσης, παρουσίασε τα συνοδευτικά του δείγματος. Στην παρουσίαση των ειδικών κατασκευών αναφέρθηκε και στην τοποθέτηση και στήριξη του plexiglas το οποίο διαθέτει τις

βίδες και τις αντίστοιχες οπές με τις οποίες θα στηριχθεί στο δάπεδο του εκθεσιακού χώρου (εικόνα 11) Εικόνα 11: Ειδική κατασκευή και βίδες στήριξης ειδικής κατασκευής

B.8 Στο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο κατατέθηκε με τα συνημμένα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε (συν. 31, σελ. 119 του ΕΣΗΔΗΣ) αναφέρεται η προδιαγραφή που απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης (εικόνα 12). Εικόνα 1122:Συνημμένο τεχνικό φυλλάδιο στη πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ με τις προδιαγραφές της σχετικής υγρασίας\ του προσφερόμενου μηχανήματος.

Για όλους τους ανωτέρω εκτεθέντες λόγους η Επιτροπή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και αποδέχθηκε μόνο την τεχνική προσφορά της ... Ι.Κ.Ε. Σε κάθε περίπτωση δηλώνουμε, ότι αν επιθυμείτε δύναστε να μεταβείτε στον χώρο της Αναθέτουσας προκειμένου να λάβετε ιδία γνώση των δειγμάτων.

15. Επειδή **ο α' παρεμβαίνων**, κατόπιν επίκλησης απαραδέκτου της υπό εξέταση προδικαστική προσφυγής λόγω μη προσκόμισης παραβόλου εκ μέρους του προσφεύγοντα, ισχυρισμός ο οποίος απορρίπτεται ως αβάσιμος, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στη σκ. 1 της παρούσας, ισχυρίζεται ότι ο α' λόγος της προσφυγής περί σύνταξης ενιαίου πρακτικού είναι αβάσιμος επικαλούμενος νομολογία του ΣΤΕ 3340/2007 σκ.6. 2. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ «Αρχικά, πρέπει να σημειωθεί ότι, στο πλαίσιο του συγκεκριμένου λόγου, η προσφεύγουσα αναφέρει ειρήσθω εν παρόδω ότι δεν προσκλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρουσίαση των δειγμάτων των λοιπών διαγωνιζομένων. Κατ' αρχήν, η συγκεκριμένη αναφορά της είναι παντελώς αόριστη, δεδομένου ότι δεν γίνεται παραπομπή σε καμία διάταξη νόμου και σε καμία υπάρχουσα νομολογία που να αφορά το ζήτημα το οποίο θίγει. Πράγματι, από καμία διάταξη νόμου δεν προκύπτει ότι, σε περίπτωση που στο πλαίσιο μιας διαγωνιστικής διαδικασίας προβλέπεται η κατάθεση δείγματος, υφίσταται υποχρέωση των αναθετουσών αρχών να προσκαλούν όλους τους διαγωνιζομένους στην παρουσίαση καθενός εξ αυτών. Και τούτο διότι, η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή διαθέτει διακριτική ευχέρεια για το εάν θα εξετάσει

ένα δείγμα ενώπιον του συνόλου των προσφερόντων, ενώπιον αποκλειστικά του οικονομικού φορέα που το κατέθεσε ή ακόμα και σε κλειστή συνεδρίαση. Οι απαιτήσεις, δε, που απορρέουν από την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων πληρούνται στην περίπτωση εξέτασης δειγμάτων από τις αναθέτουσες αρχές με την αναφορά και την ειδική αιτιολόγηση των σχετικών τους κρίσεων στις αποφάσεις που εκδίδουν για την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού. Εξάλλου, στην παρουσίαση του δείγματος της εταιρείας μας παραστάθηκε εκπρόσωπος της προσφεύγουσας, όπως σαφώς προκύπτει και από την κρινόμενη προσφυγή (βλ. σελ. 22 «Τις ανωτέρω ημερομηνίες...και των λοιπών δειγμάτων», σελ. 35 «...με την παρουσία του εκπροσώπου της δικής μας εταιρείας») και επομένως, σε κάθε περίπτωση, δεν υφίσταται ούτε προβάλλεται κάποια βλάβη ή κάποιο άλλο έννομο συμφέρον σε σχέση με τη συγκεκριμένη αναφορά της προσφεύγουσας. Κατά τα λοιπά, όσων αφορά τους ισχυρισμούς που προβάλλει η προσφεύγουσα προς υπεράσπιση της τεχνικής της προσφοράς και, πιο συγκεκριμένα, του δείγματος που κατέθεσε, λεκτέα τα ακόλουθα». Επικαλείται νομολογία περί της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης και ισχυρίζεται ότι «Κατά συνέπεια η προσφεύγουσα θα έπρεπε να τηρήσει τα ανωτέρω και να υποβάλλει δείγμα, που πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της αναπόσπαστης σε αυτήν ...γραφικής μελέτης. Με το συγκεκριμένο λόγο η προσφεύγουσα σωρεύει μια πληθώρα τεχνικών ισχυρισμών σύμφωνα με τους οποίους, δήθεν, η κρίση της αναθέτουσας αρχής περί της διαφοροποίησης της προσφοράς της - συμπεριλαμβανομένου του δείγματος της- από τις τεχνικές προδιαγραφές που ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού προβλέπονταν από τη διακήρυξη είναι εσφαλμένη. Κατ' αρχήν, το σύνολο των τεχνικών αυτών λόγων (επτά στον αριθμό) προβάλλεται απαραδέκτως από την προσφεύγουσα με την προδικαστική της προσφυγή ενώπιον της Αρχής Σας. Η αιτιολογία, δε, της προσβαλλόμενης όσον αφορά τους τεχνικούς λόγους απόρριψης του δείγματος της προσφεύγουσας είναι καθ' όλα νόμιμη, ειδική, σαφής και πλήρης. Πράγματι, σύμφωνα με πάγια νομολογία (βλ. όπως ενδεικτικώς ΑΕΠΠ 783,784/2018, σκ. 41, ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006), η αιτιολογία των πράξεων των οργάνων της

εκάστοτε αναθέτουσας αρχής πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Για να θεωρηθεί δε η αιτιολογία μιας πράξης ειδική, πρέπει απαραιτήτως να φέρει λεκτική διατύπωση της κρίσεως του αρμοδίου οργάνου, η οποία είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο όσο και για τον έλεγχο της κρίσεως από την ΑΕΠΠ. Σύμφωνα, δε, με την ίδια ως άνω η νομολογία, οι τεχνικές εκτιμήσεις των αρμόδιων διοικητικών οργάνων ως προς το εάν μια προσφορά πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η εκάστοτε διακήρυξη ή όχι, είναι ανέλεγκτες ακυρωτικώς τόσο από τις δικαστικές αρχές όσο και από την ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 917/2019, σκ. 19, ΑΕΠΠ 625/2020, σκ. 16, ΑΕΠΠ 783,784/2018, σκ. 41). Το ανέλεγκτο των τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης από τον ακυρωτικό δικαστή – εν προκειμένω την ΑΕΠΠ – συνιστά θεμελιώδη αρχή του ουσιαστικού και δικονομικού δημοσίου δικαίου, εφαρμόζεται δε σε όλο το φάσμα της δημόσιας διοίκησης, σε κάθε περίπτωση όπου τα όργανά της καλούνται να προβούν σε λεπτομερείς, τεχνικές κρίσεις και να καταλήξουν βάσει των τελευταίων σε εκτελεστές αποφάσεις. Το ανέλεγκτο των τεχνικών κρίσεων βρίσκει έρεισμα στο άρθρο 26 του Συντάγματος και αποτελεί τη λογική συνέπεια της παραδοχής ότι η δημόσια διοίκηση στελεχώνεται από υπηρεσίες οι οποίες φέρουν τα επιστημονικά και επαγγελματικά εχέγγυα και την απαραίτητη εξειδίκευση για να μπορούν να προβαίνουν σε δύσκολες τεχνικές σταθμίσεις, επί των οποίων ο ακυρωτικός δικαστής δεν διαθέτει γνώσεις. Η εξουσία, δε, του τελευταίου περιορίζεται στον έλεγχο κατά το νόμο των ουσιαστικών και διαδικαστικών προϋποθέσεων λήψης της εκάστοτε εκτελεστής απόφασης της Διοίκησης. Όλα τα παραπάνω ισχύουν κατ' εξοχήν στο δίκαιο δημόσιων συμβάσεων και στους δημόσιους διαγωνισμούς, όπου οι αρμόδιες αναθέτουσες αρχές προβαίνουν συνεχώς σε λεπτές τεχνικές κρίσεις, για τις οποίες το προσωπικό τους διαθέτει

μεν τα εχέγγυα, είναι όμως εξαιρετικά εξειδικευμένες για οποιονδήποτε δεν έχει σχέση με το εκάστοτε αντικείμενο. Εν προκειμένω, από το σώμα του Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού προκύπτει σαφώς ότι το αρμόδιο όργανο προέβη σε ειδική, σαφή και πλήρη λεκτική αιτιολογία ως προς τους τεχνικούς λόγους για τους οποίους το δείγμα της προσφεύγουσας δεν ήταν σύμφωνο με τις προδιαγραφές που προβλέπονταν σαφώς και επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη. Εξάλλου, εάν η αναθέτουσα αρχή δεν είχε αιτιολογήσει ειδικώς, σαφώς και πλήρως την απόφασή της για απόρριψη του εν θέματι δείγματος, η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να είχε προβάλλει τόσο εκτεταμένους τεχνικούς λόγους με την προσφυγή της. Πράγματι, το επίδικο Πρακτικό 1 αποτελείται από δεκατέσσερις σελίδες στις οποίες η Επιτροπή αναφέρει με πάσα λεπτομέρεια τη διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνικές Προδιαγραφές – Δείγματα», ενώ, όσον αφορά συγκεκριμένα την αξιολόγηση και απόρριψη του δείγματος της προσφεύγουσας, η Επιτροπή προβαίνει σε μια άκρως αναλυτική περιγραφή, αιτιολόγηση και τεκμηρίωση των λόγων, για τους οποίους το συγκεκριμένο δείγμα δεν πληρούσε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Επομένως, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης είναι καθ' όλα νόμιμη, επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης, οι σχετικές δε τεχνικές εκτιμήσεις είναι ανέλεγκτες στο πλαίσιο της διαδικασίας προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Αρχής Σας και ως εκ τούτου οι σχετικώς προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως απαράδεκτοι. Σε κάθε περίπτωση, και όλως επικουρικώς, οι αμιγώς τεχνικοί λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα τυγχάνουν και νόμω και ουσία αβάσιμοι, σύμφωνα με τα κάτωθι. α. Ως προς τον πρώτο λόγο σχετικά με την ενιαία κατασκευή προθήκης Στο σημείο 2.4.3.3. (Δείγματα) της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να καταθέσει εντός της προθεσμίας του Διαγωνισμού, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.2.5 το δείγμα που ζητείται από το Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών εις απλούν. Το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι. Οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν ... Την προθήκη με αρ. 88

σε κλίμακα 1:2(ΣΧ. Κ38), πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές κ.λ.π) όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης.» Στο Παράρτημα Ι, όπου παραπέμπει για τις τεχνικές προδιαγραφές το ως άνω σημείο της διακήρυξης αναφέρεται «Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι λοιπές τεχνικές πληροφορίες που αφορούν στα προς προμήθεια αντικείμενα περιγράφονται στις εγκεκριμένες μελέτες, όπως και τους όρους των εγκριτικών αυτών Αποφάσεων που αφορούν στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, και βρίσκονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα: Α. Τη ...λογική – ...γραφική Μελέτη επανέκθεσης του ...ύ Μουσείου ... με αρ. πρωτ. .../117554/71897/3763/2501/24-10-2016 (ΑΔΑ: ...) και Β. Έγκριση της ...γραφικής Μελέτης Επανέκθεσης του ...ύ Μουσείου ... με αρ. πρωτ. .../388868/38066/4732/27-09-2017 (ΑΔΑ: ...). Γ. Μελέτη φωτισμού για το Αρχαιολογικό Μουσείο Δ. Προσαρμογή της ...γραφικής μελέτης στα τεύχη δημοπράτησης και σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών. Ε. Διευκρινιστικά σχέδια.» Από τα ως άνω σημεία προκύπτει ότι η εν θέματι διακήρυξη κατά ρητό και σαφή τρόπο παρέπεμψε για τις τεχνικές προδιαγραφές του προς κατάθεση δείγματος στο σύνολο των εγκεκριμένων μελετών που βρίσκονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται τόσο το «4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf», όπου και το σχ. Κ38, όσο και στο «5+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΙΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ.pdf», όπου και το σχ. Κ58. Δεδομένου, δε, ότι η ζητούμενη προθήκη είναι η 88 ΠΡ-1, προκύπτει λογικά ότι ο κατασκευαστής του δείγματος πρέπει να ακολουθήσει τον γενικό τύπο κατασκευής ΠΡ 1 (σχ. Κ58, Τεύχος 5) και με βάση αυτό να κατασκευάσει την προθήκη υπ' αριθμ. 88 (σκ. Κ38, Τεύχος 4), αφού είναι σαφές ότι οι σχετικές κατασκευαστικές λεπτομέρειες δεν μπορούν να προκύψουν μόνο από το σχ. Κ38 αλλά μόνο συνδυαστικά με το σχ. Κ58. Εν προκειμένω, το δείγμα που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία δεν αποτελούνταν από δύο αυτόνομες κατασκευές και ως εκ τούτου διαφοροποιούνταν από την σχετική τεχνική απαίτηση που προκύπτει από τα δύο ως άνω τεύχη. Κατόπιν της

εξέτασης του δείγματος οι εκπρόσωποί μας οδηγήθηκαν στο συμπέρασμα ότι ο κρυστάλλινος κώδωνας δεν μπορεί να αυτονομηθεί από την πλίνθο της βάσης. Και αυτό διότι οι σταθερές πλευρές του γυάλινου κώδωνα (πλην της πόρτας) φαίνονται να είναι συγκολλημένες με σιλικόνη πάνω στη βάση, με αποτέλεσμα αυτή (η σιλικόνη) να πρέπει να αφαιρεθεί («σκιστεί») προκειμένου να αποσπασθεί ο κώδωνας. Επιπλέον, τα εσωτερικά στοιχεία στήριξης των σταθερών πλευρών του γυάλινου κώδωνα συνδέονται πάνω στη βάση με βίδες (κοχλίες). Σημειώνεται ότι δεν συνηθίζεται να απαιτείται αφαίρεση των κοχλιών ή κάποιου τέτοιου είδους παρέμβαση από το εκάστοτε Μουσείο, προκειμένου να μπορέσει να επιτευχθεί η τεχνική απαίτηση της ...γραφικής Μελέτης. Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. β. Ως προς τον δεύτερο τεχνικό λόγο σχετικά με την κλίμακα του δείγματος. Σύμφωνα με ερώτημα της εταιρίας μας στις 21-05-2020 που αφορά στις διαστάσεις των προθηκών και την διευκρινιστική απάντηση αυτού από την Αναθέτουσα «...οι επικαιροποιημένοι κατάλογοι με τις διαστάσεις, προθηκών εποπτικού κ.λ.π είναι αυτοί της διακήρυξης...» στον ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ και συγκεκριμένα στον ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΠΡΟΘΗΚΩΝ στην σελίδα 61 της διακήρυξης, αίθουσα Α6, αρ. προθήκης 88, Τύπος προθήκης ΠΡ-1. Αποτελείται δε η ως άνω προθήκη από 2 τμήματα: βάση (διαστάσεις 2000x650x200) και κώδωνα (διαστάσεις 2000x550x950). Συνεπώς η διευκρίνιση που δόθηκε από το Μουσείο ότι η κλίμακα 1/2 αφορά μόνο το κέλυφος της προθήκης και όχι αυτά που τη συνοδεύουν, αναφέρονταν στον εξοπλισμό της προθήκης, ήτοι στηρίγματα εκθεμάτων, διαστάσεις Plexiglas, τις συσκευές ελέγχου κλιματισμού κλπ. Εάν ακολουθηθεί ο συλλογισμός της προσφεύγουσας, θα έπρεπε όλες οι διαστάσεις της βάσης της προθήκης να είναι σε κλίμακα 1/1, ήτοι μήκος, πλάτος ύψος, και όχι μόνο το ύψος αυτής γεγονός που δεν ανταποκρίνεται στις τεθείσες δεσμευτικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της ...γραφικής μελέτης. Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς,

και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. γ. Ως προς τον τρίτο τεχνικό λόγο σχετικά με την απόσπαση της προθήκης από τη βάση Η προσφεύγουσα ανακριβώς αναφέρει ότι ο γυάλινος κώδωνας εδράζεται και μόνο πάνω στην πλίνθο της βάσης, καθώς όπως αναφέραμε ανωτέρω είναι εφαρμοσμένος πάνω στη βάση με σιλικόνη. Επιπλέον, η βάση του μηχανισμού ανοίγματος έχει εφαρμοστεί πάνω στη πλίνθο-βάση και για την απόσπαση του κώδωνα θα πρέπει να αποσυναρμολογηθεί η πόρτα, ήτοι να αφαιρεθεί ο πύρος και να αποσυναρμολογηθεί ο κώδωνας. Η ανωτέρω κατασκευή του δείγματος, ουδόλως συμφωνούσε με τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και της ...γραφικής μελέτης και θα έθετε σε κίνδυνο τόσο τα μουσειακά εκθέματα, όσο και την ασφάλεια των επισκεπτών. Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. δ. Ως προς τον τέταρτο τεχνικό λόγο σχετικά με την πρόσοψη της προθήκης Όπως αναλυτικά αναφέρθηκε και ανωτέρω, για την κατασκευή του ζητούμενου δείγματος ισχύει το σχ. Κ38 στην σελ. 38 του Τεύχους 4 των εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο παραπέμπει ο σχετικός όρος της διακήρυξης και στο οποίο απεικονίζονται οι προθήκες με τις γεωμετρικές τους διαστάσεις και τη θέση τους στο χώρο συμπεριλαμβανομένου τους εξοπλισμού τους και του υπομνήματος που ορίζει τον τρόπο ανοίγματος και τα υλικά κατασκευής. Οι πληροφορίες για την κατασκευή του Δείγματος συμπληρώνονται με το σχ. Κ58 του Τεύχους 5 των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου και υποδεικνύονται οι λοιπές λεπτομέρειες του τρόπου κατασκευής. Στο σχέδιο Κ38 είναι ευδιάκριτη η ύπαρξη μιας δίφυλλης κρυστάλλινης πόρτας, μίας αριστερόστροφης και μίας δεξιόστροφης. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα συνδύασε κατά το δοκούν και αυθαίρετα τις παρεχόμενες από τα τεύχη της διακήρυξης τεχνικές πληροφορίες, όσον αφορά την πρόσοψη του δείγματός της. Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. ε. Ως προς τον πέμπτο τεχνικό λόγο

σχετικά με τον χώρο τοποθέτησης του φωτισμού Εσφαλμένως η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το τροφοδοτικό βρίσκεται εντός του πλίνθου της βάσης της προθήκης. Στην εξέταση του δείγματος προέκυψε σαφώς ότι αυτό βρίσκεται στον τεχνικό χώρο της προθήκης, πάνω από την πλίνθο, πίσω από το dimmer. Η πρόσβαση καθίσταται ιδιαίτερα δύσκολη, καθώς λογικά θα πρέπει να αφαιρεθούν τα εκθέματα της προθήκης. Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. στ. Ως προς τον έκτο τεχνικό λόγο σχετικά με τη στάθμη θορύβου Εν προκειμένω, κατά την εξέταση του δείγματος της προσφεύγουσας, αποδείχθηκε ότι δεν είχε παραδοθεί ως μέρος του εξοπλισμού της προθήκης, κλιματιστικό σύστημα σύμφωνο με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Αντιθέτως το κλιματιστικό σύστημα που φαίνεται ότι προτάθηκε από την προσφεύγουσα σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια-διαγωνιστικά έγγραφα της, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. Επιπρόσθετα σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού δεν αναφέρεται η δυνατότητα αντικατάστασης του συγκεκριμένου κλιματιστικού συστήματος ή συμπλήρωσής του με άλλα προϊόντα και δη ηχοπαγίδες. Ως εκ τούτου, το δείγμα που κατέθεσε η προσφεύγουσα έπασχε σαφούς έλλειψης σε σχέση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. ζ. Ως προς τον έβδομο τεχνικό λόγο σχετικά με τη βαφή του δαπέδου του εκθεσιακού χώρου Η προσφεύγουσα δεν παραθέτει ολόκληρη τη σχετική παράγραφο που αφορά στην βαφή των μεταλλικών μερών της προθήκης. Συγκεκριμένα ρητά αναφέρεται στο Τεύχος 3, σελ. 7 της Διακήρυξης για τον συγκεκριμένο τύπο Προθήκης ΠΡ1 στο οποίο ανήκει και το Δείγμα που όφειλαν να κατασκευάσουν οι Διαγωνιζόμενοι, ότι « Το δάπεδο του εκθεσιακού χώρου θα χρωματισθεί κατά περίπτωση σε απόχρωση υπόλευκη ή βαθύ κόκκινο. Οι ακριβείς αποχρώσεις θα αποφασιστούν σε συνεργασία με τον μελετητή της ...γραφικής Μελέτης της Έκθεσης. Εξαίρεση αποτελούν οι προθήκες

97,98,99,100,101,102,103,104 των οποίων το εσωτερικό χρωματίζεται σε RAL7021". Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. Στη βάση όλων των ως άνω, προκύπτει ότι το δείγμα που κατέθεσε η προσφεύγουσα εταιρεία δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που ρητώς και σαφώς είχαν προσδιοριστεί από την εν θέματι διακήρυξη και τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή, δε, καθ' όλα σύμφωνα με το νόμο και τη διακήρυξη απέρριψε το δείγμα της προσφεύγουσας και την απέκλεισε από την περαιτέρω πρόοδο του διαγωνισμού. Κατά τούτο, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους το δείγμα της πληρούσε απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή Σας πρωτίστως ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι αναφέρονται αποκλειστικά σε ανέλεγκτες τεχνικές κρίσεις της Διοίκησης, όλως, δε, επικουρικώς ως αβάσιμοι.

II. Ως προς τη μη κλήση της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινήσεων, κατόπιν επίκλησης του άρθρου 102 ν. 4412/2016 και σχετικής νομολογίας επ' αυτού, ισχυρίζεται ότι "Εν προκειμένω, από την εν θέματι διακήρυξη απαιτούνταν η προσκομιδή εκ μέρους των διαγωνιζομένων δείγματος προθήκης σύμφωνα με συγκεκριμένες και σαφείς τεχνικές προδιαγραφές, η τήρηση των οποίων τέθηκε από τη διακήρυξη ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε ένα δείγμα το οποίο διαφοροποιούνταν από τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές όχι σε ελάχιστα επουσιώδη σημεία, αλλά ως προς 7 βασικά χαρακτηριστικά της ζητούμενης προθήκης. Οι ελλείψεις αυτές ήταν τόσο εκτεταμένες, που καθιστούσαν το δείγμα μη λειτουργικό και ακατάλληλο, σύμφωνα και με τις σχετικές προβλέψεις της διακήρυξης. Εξάλλου, η προσφεύγουσα εταιρεία παρουσίασε η ίδια το δείγμα της στην Επιτροπή του διαγωνισμού και είχε κατά την παρουσίαση αυτή την ευκαιρία να εκθέσει επί τόπου τις απόψεις της σχετικά με τα χαρακτηριστικά του δείγματος καθώς και να απαντήσει στις όποιες απορίες της Επιτροπής, όπως ακριβώς και όλοι οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι. Τυχόν, δε, κλήση της για περαιτέρω διευκρινήσεις επί ενός δείγματος που έφερε τόσες πολλές ελλείψεις

σε σχέση με τεχνικές προδιαγραφές που είχαν τεθεί από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού, θα παραβίαζε τις αρχές της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης εις βάρος των λοιπών προσφερόντων καθώς και τις διατάξεις των άρθρων 102 και 91 του Ν. 4412/16. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν θεωρηθεί οι ελλείψεις του δείγματος της προσφεύγουσας ήταν επουσιώδεις στοιχεία δεκτικά διευκρινήσεων – quod non, η αναθέτουσα αρχή, έχοντας πλήρη και εξειδικευμένη γνώση του αντικειμένου του διαγωνισμού, αποφάσισε εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, να μην ζητήσει συμπληρώσεις και αποσαφηνίσεις από την προσφεύγουσα. Επομένως, προκύπτει σαφώς ότι οι ελλείψεις που παρουσίασε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ήταν ιδιαίτερα εκτεταμένες και ουσιώδεις και σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να έχει κληθεί νομίμως για την παροχή περαιτέρω διευκρινήσεων επί αυτών. Άλλωστε, η προσφεύγουσα είχε την ευκαιρία προς παροχή διευκρινήσεων κατά την παρουσίαση του δείγματός της ενώπιον της Επιτροπής, ενώ, εν πάση περιπτώσει, η αναθέτουσα αρχή κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας δεν κάλεσε την προσφεύγουσα για περαιτέρω συμπλήρωση. Κατά τούτου, και ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος».

Στη συνέχεια ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Οι πλημμέλειες της προσφοράς μας, ουδόλως ταυτίζονται με τους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Πράγματι, τα τεχνικά σφάλματα και οι ελλείψεις που διαπιστώθηκαν στο δείγμα της προσφεύγουσας δεν βάρυναν σε καμία περίπτωση το δείγμα της εταιρείας μας, ούτε προκύπτει κάτι τέτοιο από την προσβαλλόμενη πράξη. Στη προκειμένη περίπτωση, η εν θέματι διακήρυξη προέβλεπε συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για το ζητούμενο δείγμα. Αρκετές εξ αυτών των προδιαγραφών η προσφεύγουσα εταιρεία τις εφάρμοσε λανθασμένα ή ελλιπώς ενώ η εταιρεία μας τις εφάρμοσε σωστά. Το γεγονός ότι όλα τα δείγματα έπρεπε να φέρουν τα ίδια χαρακτηριστικά δεν θεμελιώνει λόγο περί ενιαίου μέτρου κρίσης, καθώς το δείγμα της εταιρείας μας δεν έφερε λάθη για να αποκλειστεί, πόσο μάλλον λάθη όμοια με εκείνα του δείγματος της προσφεύγουσας. Επομένως, δεν έχει εφαρμογή εν πάση περιπτώσει το ίσο

μέτρο κρίσης προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να στραφεί κατά της συμμετοχής μας (ΑΕΠΠ 177/2020) και κατά συνέπεια η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί». Στη συνέχεια προ θεμελίωση του ισχυρισμού του περί μη συνδρομής των προϋποθέσεων παραδεκτού εκ μέρους του προσφεύγοντος προς επίκληση ισχυρισμών κατά της προσφοράς του, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι « Επειδή, το κυρίως εριζόμενο ζήτημα που οδήγησε στην υποβολή προδικαστικού ερωτήματος προς το ΔΕΕ (ΕΑ ΣτΕ 235/2019) είναι αν ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί το έννομο συμφέρον να προβάλει λόγους κατά της νομιμότητας της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων όταν ο αποκλεισμός του δεν επήλθε στο τελικό στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης, αλλά σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, όπως είναι το στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών (κατά τη ρητή σχετική αναφορά του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος που διατυπώνεται προς το ΔΕΕ με την απόφαση ΕΑ ΣτΕ 235/2019). Επειδή, περαιτέρω, ελέγχονται οι ισχυρισμοί κατά της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος όταν χωρεί εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης. Ωστόσο, όπως, έχει γίνει δεκτό (ΕΑ ΣτΕ 235/2019, ΣτΕ 2768-2770/2013), για την θεμελίωση παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών των διαγωνιζομένων (και όχι αν οι διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα). Επειδή, εν προκειμένω, οι εικαζόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας μας δεν ταυτίζονται με τους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Για τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της προσφεύγουσας ως απαραδέκτως ασκηθείσα κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς μας. II. Ισχυρισμοί σχετικά με την τεχνική επάρκεια του δείγματός μας προβάλλονται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ όπως λεπτομερώς αναλύθηκε σε προηγούμενο σημείο του παρόντος, γίνεται παγίως δεκτό ότι, στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών, η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων των αρμοδίων οργάνων πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης, περιλαμβάνοντας σαφή λεκτική διατύπωση των λόγων για τους οποίους καταλήγει στην εκάστοτε απόφαση έτσι ώστε, αφενός, να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης

του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και, αφετέρου, να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή ή την ΑΕΠΠ. Εφόσον πληρούνται οι όροι αυτοί, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης είναι νόμιμη, οι ειδικότερες, δε, τεχνικές εκτιμήσεις των αρμόδιων διοικητικών οργάνων ως προς το εάν μια προσφορά πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η εκάστοτε διακήρυξη ή όχι, είναι ανέλεγκτες ακυρωτικώς τόσο από τις δικαστικές αρχές όσο και από την ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 783,784/2018, 625/2020, 917/2019, ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα σωρεύει μια σειρά από αμιγώς τεχνικούς και λεπτομερειακούς λόγους με τους οποίους βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και, κατ' επέκταση, κατά της προσβαλλόμενης πράξης, στο βαθμό που έκανε αποδεκτή τη συγκεκριμένη προσφορά. Οι λόγοι όμως αυτοί κατά της ανέλεγκτης ακυρωτικώς τεχνικής κρίσης της Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία το δείγμα της εταιρείας μας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, προβάλλονται απαραδέκτως ενώπιον της Αρχής Σας και πρέπει να απορριφθούν προεχόντως εξ αυτού του λόγου. III. Όλως επικουρικώς, οι τεχνικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς μας είναι και αβάσιμοι Σε κάθε περίπτωση, και όλως επικουρικώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με τους οποίους βάλλει κατά των τεχνικών προδιαγραφών του κατατεθέντος από την εταιρεία μας δείγματος, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης στο βαθμό που έκρινε ότι το δείγμα μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές και αποφάσισε την αποδοχή της τεχνικής μας προσφοράς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους κάτωθι λόγους α. Ως προς τον πρώτο τεχνικό λόγο σχετικά με την πρόσοψη της προθήκης Ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας έχει αντικρουστεί πλήρως κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα (βλ. παραπάνω σημείο Δ.2.1.δ). Συγκριμένα, για την κατασκευή του ζητούμενου δείγματος ισχύει το σχ. Κ38 στην σελ. 38 του Τεύχους 4 των εγγράφων του Διαγωνισμού, στο οποίο παραπέμπει ο σχετικός όρος της διακήρυξης και στο οποίο απεικονίζονται οι προθήκες με τις γεωμετρικές τους διαστάσεις και τη θέση τους στο χώρο συμπεριλαμβανομένου τους εξοπλισμούς τους και του υπομνήματος που ορίζει

τον τρόπο ανοίγματος και τα υλικά κατασκευής. Οι πληροφορίες για την κατασκευή του Δείγματος συμπληρώνονται με το σχ. Κ58 του Τεύχους 5 των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου και υποδεικνύονται οι λοιπές λεπτομέρειες του τρόπου κατασκευής. Στο σχέδιο Κ38 είναι ευδιάκριτη η ύπαρξη μιας δίφυλλης κρυστάλλινης πόρτας, μίας αριστερόστροφης και μίας δεξιόστροφης. Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. β. Ως προς τον δεύτερο τεχνικό λόγο σχετικά με τους μαγνήτες νεοδυμίου Τα μαγνητάκια παραδόθηκαν στην Επιτροπή κατά την παρουσίαση των στηριγμάτων, ήτοι του λοιπού εξοπλισμού, του δείγματος, η οποία ακολούθησε της παρουσίασης του σώματος της προθήκης. Ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας είχε αποχωρήσει οικειοθελώς νωρίτερα και συνεπώς δεν έλαβε γνώση της διαδικασίας. Τα μαγνητάκια δεν είχαν τοποθετηθεί πάνω στα στηρίγματα για αποφυγή απώλειας. Κατά τις οδηγίες του τεχνικού διευθυντή της εταιρείας, δεν τοποθετήθηκαν εκ των προτέρων τα μαγνητάκια αυτά πάνω στα στηρίγματα, παρά κρίθηκε καταλληλότερη η ξεχωριστή παρουσίασή τους στην Επιτροπή, προκειμένου να εκτιμηθούν οι λεπτομέρειές τους. Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. γ. Ως προς τον τρίτο τεχνικό λόγο σχετικά με τις διαστάσεις πάχους των κρυστάλλων Σύμφωνα με ερώτημα της εταιρείας μας, δόθηκε η διευκρινιστική απάντηση της Αναθέτουσας με αρ πρωτ. ...203458/139378/2017/07-05-2020 στην οποία αναφέρεται πως οι ζητούμενες διαστάσεις πάχους κρυστάλλων θα αντληθούν από τη σελ. 6 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ Ο μελετητής αναφέρει πως το πάχος κρυστάλλων θα είναι «...8 ή 6 mm ανάλογα με τις διαστάσεις του

κώδωνα.». Η εταιρεία μας για την κατασκευή του δείγματος χρησιμοποίησε κρύσταλλα πάχους 10,76 μεγαλύτερα των απαιτούμενων, καλύπτοντας έτσι πλήρως τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. δ. Ως προς τον τέταρτο τεχνικό λόγο σχετικά με τη βαφή των φωτιστικών σωμάτων Δεν προκύπτει από κανένα έγγραφο του διαγωνισμού η απαίτηση να είναι τα φωτιστικά σώματα βαμμένα σε χρώμα ..., όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Αντίθετα στη σελ. 5, παράγραφος Η του 3 Τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ..., με τίτλο «Φωτισμός προθηκών» αναφέρεται «Ο φωτισμός των προθηκών ανάλογα με τον τύπο τους αναφέρεται αναλυτικά στο τεύχος της μελέτης φωτισμού.». Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. ε. Ως προς τον πέμπτο τεχνικό λόγο σχετικά με τις διαστάσεις του μηχανισμού συγκράτησης Προφανώς οι διαστάσεις έχουν αναφερθεί εσφαλμένως σε εκατοστά. Οι πραγματικές διαστάσεις είναι σε χιλιοστά. Δεν προκύπτουν οι σχετικές μετρήσεις. Αόριστα αναφέρονται, χωρίς να έχουν επιβεβαιωθεί με κάποιο στοιχείο σύγκρισης (πχ φωτογραφία με όργανο μέτρησης κλπ). Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. στ. Ως προς τον έκτο τεχνικό λόγο σχετικά με τη δήθεν ύπαρξη εμφανούς κλειδαριάς Αναληθώς αναφέρεται ότι η προθήκη μας στο πάνω μέρος του κρυστάλλινου κώδωνα υπάρχει εμφανής κλειδαριάς. Πρόκειται για βίδα

ασφαλείας που εξασφαλίζει την αεροστεγανότητα της προθήκης και την ορθή εφαρμογή των θυρών επί του σταθερού σώματος του γυάλινου κώδωνα. Αξίζει να σημειωθεί ότι το δείγμα της προσφεύγουσας έφερε ηλεκτρομηχανική κλειδαριά, η οποία δεν προδιαγράφεται στο Διαγωνισμό, απαιτεί την ύπαρξη ανεξάρτητης παροχής ρεύματος προβλεπόμενης σε κάθε θέση θύρας για κάθε ανοιγόμενη προθήκη με αυτό το σύστημα. Σε λεπτομέρεια του Σχ. Κ58 αναγράφεται ρητά η προδιαγραφή για την κλειδαριά στο κάτω μέρος, η οποία είναι ... LOCK. Σε καμία περίπτωση η πρόταση της προσφεύγουσας για ηλεκτρομηχανική κλειδαριά δεν μπορεί να θεωρηθεί βελτιωτική, αλλά αντιθέτως δεν συνάδει με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. ζ. Ως προς τον έβδομο τεχνικό λόγο σχετικά με την έλλειψη plexiglass Όπως διευκρινίστηκε, ο συνοδευτικός εξοπλισμός παραδόθηκε σε κλίμακα 1/1, δειγματούστηκε εκτός της προθήκης. Ο συγκεκριμένος εξοπλισμός plexiglass, παραδόθηκε με τη γραμμική του στήριξη/βάση στο κάτω μέρος, όπως προδιαγράφεται. Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. η. Ως προς τον όγδοο τεχνικό λόγο σχετικά με το μηχανήμα ενεργητικού κλιματισμού Το μηχανήμα στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα, καθώς και το σχετικό φυλλάδιο που βρήκε στο διαδίκτυο, δεν αφορά το προσφερόμενο από εμάς είδος κλιματιστικού συστήματος, παρά κατά πάσα πιθανότητα διαφορετικό μοντέλο. Το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο και η αντίστοιχη τεχνική έκθεση για το κλιματιστικό σύστημα που προσφέρει η εταιρεία μας, έχουν κατατεθεί με τα υπόλοιπα έγγραφα του διαγωνισμού και αυτά είναι που ισχύουν. Κατά τούτο, το δείγμα της εταιρείας ως προς το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό ήταν σύμφωνο με τις σχετικές τεχνικές

προδιαγραφές της διακήρυξης και ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου. Στη βάση όλων των παραπάνω, προκύπτει σαφώς ότι ορθώς η Επιτροπή του διαγωνισμού και η αναθέτουσα ενέκριναν την αποδοχή μόνο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας. Οι ως άνω, δε, τεχνικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με την οποία βάλλει κατά της αποδοχής της τεχνικής μας προσφοράς και του δείγματός μας, πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως απαράδεκτοι, δεδομένου ότι άπτονται ανέλεγκτων τεχνικών κρίσεων της Διοίκησης, σε κάθε, δε, περίπτωση ως αβάσιμοι. Καταληκτικά, για όλους τους λόγους που αναφέρονται με τη παρούσα παρέμβαση της εταιρείας μας, η Αρχή Σας πρέπει να απορρίψει συνολικά την κρινόμενη προσφυγή της εταιρείας «...».

16. Επειδή ο β' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Το δείγμα της εταιρείας ... όπως σωστά διαλαμβάνεται στην Απόφαση και το Συνημμένο Πρακτικό δεν ακολουθεί τις προδιαγραφές και συγκεκριμένα: Προβλέπεται ρητά στο άρθρο 2.4.3.3. της Διακήρυξης (σελ. 36 - «Δείγματα») ότι το κατατιθέμενο δείγμα αφορά συγκεκριμένα την «...Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ Κ 38)....». Δηλαδή το προς υποβολή δείγμα πρέπει να ακολουθεί το «Σχέδιο Κ38» του «Τεύχους 4 Διαστασιολογημένων Σχεδίων ...γραφικής Μελέτης» Τούτο βεβαίως προκύπτει και από την υπ' αρ. πρωτ. 1177 απάντηση της Επιτροπής. Το βασικό και κύριο σχέδιο της προθήκης του δείγματος είναι το «Σχέδιο Κ38», όπου είναι το μοναδικό σχέδιο που απεικονίζει τη συγκεκριμένη προθήκη του δείγματος και μας δίνει πληροφορίες για τη μορφολογία και τις διαστάσεις της και εντάσσεται στο «Τεύχος 4 Διαστασιολογημένων σχεδίων της ...γραφικής Μελέτης». Το δε «Σχέδιο Κ58» είναι ένα γενικό τεχνικό σχέδιο των προθηκών τύπου 1, το οποίο υπάγεται στο «Τεύχος 5 Τεχνικό Τεύχος ...γραφικής Μελέτης». Δεδομένου ότι το «Σχέδιο Κ38» αναφέρεται ρητά στην διακήρυξη ως κύριο σχέδιο, η καθ' ης η παρούσα εταιρεία θα έπρεπε να ακολουθήσει τα βασικά μορφολογικά και γεωμετρικά στοιχεία από το «Σχέδιο Κ38» και συμπληρωματικά μόνον να συνδυάσει από το «Σχέδιο Κ58» εκείνα τα γενικότερα στοιχεία τα οποία όμως σε

καμία περίπτωση δεν πρέπει αντικρούουν το βασικό σχέδιο, ήτοι το «Σχέδιο K38». Ειδικότερα, από το «Σχέδιο K38» προκύπτει ότι: • η προθήκη αποτελείται από ενιαία βάση προθήκης και κώδωνα αφού υπάρχει ξεκάθαρα μία ενιαία εμφανής βάση ύψους 20εκ. στο K38 • η προθήκη φέρει δίφυλλη ανοιγόμενη θύρα • το άνω τμήμα της προθήκης πρέπει να είναι κατά το δυνατόν αφανές. Ενώ, από το «Σχέδιο K58» προκύπτουν δευτερεύοντα χαρακτηριστικά όπως ότι: • οι υαλοπίνακες θα είναι πολυστρωματικοί και extra clear ή antireflective ανάλογα με τη θέση τους • η μορφή και η θέση των φωτιστικών σωμάτων Η καθ' ης η παρούσα παρέμβαση εταιρία δεν έχει ακολουθήσει τις προβλεπόμενες προδιαγραφές, καθώς: • έχει κατασκευάσει μονόφυλλη θύρα όπως φαίνεται στο «Σχέδιο K58» το οποίο όμως αντικρούει τη δίφυλλη θύρα που εμφανίζεται στο «Σχέδιο K38», • έχει κατασκευάσει μια βάση προθήκης η οποία δεν ακολουθεί το «Σχέδιο K38» και δεν είναι ενιαία με τη βάση του κώδωνα, αλλά τελικά ούτε το «Σχέδιο K58» το οποίο επικαλείται καθώς η βάση του κώδωνα και της προθήκης δεν είναι ανεξάρτητες • η βάση της προθήκης εκτός του ότι δεν είναι ενιαία με την βάση του κώδωνα, είναι και εκτός κλίμακας καθώς δεν ακολουθεί το ζητούμενο «...Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ Κ 38)...». (οράτε τα κατωτέρω συνημμένα σχέδιο και φωτογραφία) Α. Προθήκη 88 από σχέδιο K38 Β. Φωτογραφία δείγματος ...Α1 : Ενιαία βάση της προθήκης και του κώδωνα (πλίνθος) ύψους 20εκ. (κλίμακα 1:1) Α2 : Γυάλινος κώδωνας, με δίφυλλη ανοιγόμενη θύρα Β. Φωτογραφία δείγματος της ... Β1α : Βάση (πλίνθος) της προθήκης ύψους 20εκ. (κλίμακα 1:1) Β1β : Βάση του κώδωνα ύψους 7εκ. περίπου Β2 : Γυάλινος κώδωνας, με μονόφυλλη ανοιγόμενη θύρα- ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΗΜΕΙΟ 5. : Σύμφωνα με την Διακήρυξη, τα τροφοδοτικά και ο λοιπός εξοπλισμός των φωτιστικών σωμάτων πρέπει να είναι τοποθετημένα σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο τόσο για την απαγωγή της θερμότητας όσο και για την προσβασιμότητά τους, κάτι που η καθ' ης η παρούσα παρέμβαση δεν έχει εφαρμόσει. Επιπλέον η καθ' ης η παρούσα παρέμβαση έχει τοποθετήσει λάθος τύπο φωτιστικών σωμάτων, καθώς όπως φαίνεται στο συμπληρωματικό «Σχέδιο K58», περιλαμβάνει δύο κατακόρυφα στοιχεία κυλινδρικής διατομής και όχι ένα

οριζόντιο με κατακόρυφους αποστάτες (οράτε στα κάτωθι συνημμένα σχέδιο και φωτογραφία) Α. Προθήκη 88 από «Σχέδιο Κ58» Β. Φωτογραφία δείγματος ...-ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΗΜΕΙΟ 6. : Και ως προς το σημείο αυτό η απόρριψη της προσφοράς της καθ' ης η παρούσα τυγχάνει ορθή εφόσον το προς προμήθεια είδος δεν πληροί τις υπό της Διακήρυξεως προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές για τη στάθμη θορύβου της συσκευής ενεργητικού κλιματισμού.

17. Επειδή ο προσφεύγων με το από 10.09.2020 νομίμως και εμπροθέσμως κατατεθέν Υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι «Πέραν των όσων ήδη αναλυτικά έχουμε εκθέσει στην κρινόμενη Προσφυγή μας, παρίσταται ανάγκη να προσθέσουμε και τις κάτωθι ειδικότερες επισημάνσεις: 3 Α. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ: 1) Σχετικά με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής μας η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 100 και του άρθρου 221 του ν. 4412/2016, μέρος των διατάξεων του άρθρου 3.1.2 της Διακήρυξης, το άρθρο 15 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α. 45) και την με αριθμό ΣτΕ 3340/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, για να καταλήξει στο εντελώς λανθασμένο συμπέρασμα ότι: «Πράγματι, σύμφωνα και με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 3340/2007), η παρ. 4 του άρθρου 15 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας έχει την έννοια ότι αρκεί η σύνταξη ενός, ενιαίου πρακτικού για τις περισσότερες συνεδριάσεις ενός συλλογικού διοικητικού οργάνου, χωρίς να τίθεται σε μια τέτοια περίπτωση ζήτημα ακυρότητας της διαδικασίας». Κατ' αρχήν, τόσο το άρθρο 100 παρ. 4 του ν. 4412/2016 όσο και η αντίστοιχη παράγραφος του άρθρου 3.2.1 της Διακήρυξης (βλ. σελ. 41, 2η παράγραφος αυτής), η οποία επαναλαμβάνει την διατύπωση του Νόμου, χρησιμοποιούν πληθυντικό αριθμό και αναφέρονται σε «πρακτικά», ορίζοντας, αντίστοιχα, επί λέξει ότι: «... 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες «μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου» και «...Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του

αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες, μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των ως άνω σταδίων ...». 4 Σχετικά με την με αριθμό ΣτΕ 3340/2007 απόφαση, την οποία επικαλείται τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ...» σε απόλυτη ταύτιση μεταξύ τους, επισημαίνουμε ότι η απόφαση αυτή έχει εκδοθεί πριν την ισχύ του ν. 4412/2016, αφορούσε την διαδικασία ανάθεσης δημοσίου έργου, η οποία είναι διαφορετική από την ανοικτή διαδικασία των προμηθειών, η συγκεκριμένη διακήρυξη ανάθεσης δημόσιου έργου περιείχε διαφορετικές διατάξεις και οπωσδήποτε δεν περιελάμβανε υποχρέωση εγκατάστασης και παρουσίασης δειγμάτων, όπως η Διακήρυξη του παρόντος Διαγωνισμού, το οποίο αποτελεί ιδιαίτερα κρίσιμο στάδιο διενέργειας αυτού, όπως αποδεικνύεται και από το αποτέλεσμα του. Επομένως, πρόκειται για απόφαση που αφορά άλλη διαδικασία και σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής στην διαδικασία του κρινόμενου Διαγωνισμού. Ο κρινόμενος Διαγωνισμός διεξάγεται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάση της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ήτοι με κριτήρια αξιολόγησης και σε περισσότερα στάδια, που επιβάλλουν την σύνταξη περισσότερα του ενός πρακτικού: στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου προσφορών - στάδιο εγκατάστασης και παρουσίασης δειγμάτων – στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης προσφορών. Συνεπώς, ο ανωτέρω ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής δεν βρίσκει έρεισμα ούτε στις διατάξεις της Διακήρυξης ούτε στις διατάξεις του ν. 4412/2016, στις οποίες σαφέστατα ορίζεται η υποχρέωση της Επιτροπής του Διαγωνισμού να συντάξει ξεχωριστό Πρακτικό για κάθε στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας του Διαγωνισμού. 2) Επίσης, η παράλειψη της Επιτροπής του Διαγωνισμού να συντάξει ξεχωριστό Πρακτικό για κάθε στάδιο αυτού, συνιστά ουσιώδη παράβαση των κανόνων της διαδικασίας διενέργειας του κρινόμενου Διαγωνισμού, όπως και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, αναφέροντας με τις έγγραφες απόψεις της επί λέξει ότι: «Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε

παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενη ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη...». Η παράλειψη σύνταξης από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ως συλλογικού οργάνου της διοίκησης, ξεχωριστού πρακτικού για κάθε στάδιο και η σύνταξη από αυτήν ενιαίου πρακτικού για όλα τα στάδια της διαδικασίας διεξαγωγής του Διαγωνισμού, ως διαδικαστική ενέργεια της Διοίκησης, συνιστά ουσιώδη παράβαση, τόσο του πλέγματος των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης και του Νόμου, όσο και της αρχής της τυπικότητας και της αρχής της διαφάνειας και κλονίζει την αρχή της ασφάλειας του δικαίου που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις. Οι διατάξεις και οι αρχές αυτές έχουν τεθεί και ισχύουν ακριβώς για την προστασία του διοικουμένου και του παρέχουν τις απαραίτητες εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υπόθεσής του, για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος και την δυνατότητα για αποτελεσματικό δικαστικό έλεγχο των πράξεων αυτής. 6 Επισημαίνουμε εδώ τις απαντήσεις B.2 και B.7 της Αναθέτουσας Αρχής στις αντίστοιχες παραγράφους του τρίτου λόγου της προσφυγής μας, με τις έγγραφες απόψεις της (σελ. 22 και 24, αντίστοιχα αυτών), όπου επί λέξει ισχυρίζεται ότι: «B.2 Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε. μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης της προθήκης, ήτοι του κρυστάλλινου κώδωνα και της πλίνθου της βάσης, παρουσίασε τα συνοδευτικά του δείγματος. Στην παρουσίαση των ειδικών κατασκευών παρουσιάστηκαν οι αναφερόμενοι μαγνήτες νεοδυμίου (εικόνα 6,7)», και «B.7 Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε. μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης της προθήκης, ήτοι του κρυστάλλινου κώδωνα

και της πλίνθου της βάσης, παρουσίασε τα συνοδευτικά του δείγματος. Στην παρουσίαση των ειδικών κατασκευών αναφέρθηκε και στην τοποθέτηση και στήριξη του plexiglass το οποίο διαθέτει τις βίδες και τις αντίστοιχες οπές με τις οποίες θα στηριχθεί στο δάπεδο του εκθεσιακού χώρου (εικόνα 11)»!. Πλην όμως, σε κανένα σημείο του 1ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ της Επιτροπής του Διαγωνισμού δεν γίνεται αναφορά του κρίσιμου γεγονότος, ότι μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης του δείγματος προθήκης της εταιρείας ... I.K.E. και μετά την αποχώρηση του εκπροσώπου της εταιρείας μας, ακολούθησε ιδιαίτερη διαδικασία και αποκλειστικά για την εταιρεία αυτή, ήτοι «ιδιωτική» και «μυστική» παρουσίαση των συνοδευτικών του δείγματος και των ειδικών κατασκευών, τα οποία βέβαια απουσίαζαν κατά την παρουσίαση και φωτογράφιση του δείγματος της εταιρείας ... I.K.E. από τον εκπρόσωπό μας Αλέξιο Μάλιστα, η ίδια η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... I.K.E.» συνομολογεί την ανωτέρω διαδικασία, αναφέροντας στην σελίδα 31 της παρέμβασής της επί λέξει ότι: «ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας είχε αποχωρήσει οικειοθελώς και δεν έλαβε γνώση της διαδικασίας»!, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή από την πλευρά της βεβαιώνει με τις απόψεις της την φωτογράφιση του δείγματος προθήκης από τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας, ισχυριζόμενη ότι αυτός: «...διέκοπτε συστηματικά τη διαδικασία της παρουσίασης, κάνοντας μετρήσεις, φωτογραφήσεις και παρατηρήσεις ... γεγονός που δυσχέραινε τη πορεία της διαδικασίας» (βλ. σελ. 22 παρ. Β. αυτών). Πέραν του ότι οι ανωτέρω ενέργειες της Επιτροπής του Διαγωνισμού συνιστούν μη νόμιμη διαδικασία, όπως αναλυτικά θα αναπτύξουμε κατωτέρω, δεν αποδεικνύονται από κανένα στοιχείο οι σχετικοί ισχυρισμοί της, γεγονός που επίσης επέβαλε την σύνταξη αυτοτελών πρακτικών για κάθε στάδιο της διαδικασίας. 3) Όλα τα παραπάνω ισχύουν και προς αντίκρουση των όσων ισχυρίζεται ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής μας η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ...» στην από 22/08/2020 Παρέμβασή της. Κατόπιν των ανωτέρω είναι φανερό ότι η έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή της κατά τα ανωτέρω διαδικασίας διεξαγωγής των σταδίων ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και του 1ου Πρακτικού αυτής, η οποία οδήγησε στον μη νόμιμο

αποκλεισμό της εταιρείας μας από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, προκαλώντας μας ανεπανόρθωτη ζημία, καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη απόφασή της. Επομένως, θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας εταιρείας «... ..» ως νομικά αβάσιμοι και να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής μας.

Β. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ: Για τα όσα αβάσιμα, αναιτιολόγητα και αναπόδεδεικτα ισχυρίζονται η Αναθέτουσα Αρχή και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες «... ..» και «... ..», σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας, προς αποφυγή άσκοπων και κουραστικών επαναλήψεων, αναφερόμαστε και πάλι στα όσα αναλυτικά και με κάθε λεπτομέρεια έχουμε αναπτύξει στο σχετικό λόγο της κρινόμενης Προσφυγής μας, επισημαίνοντας συμπληρωματικά μόνο τα εξής: 1) Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της και ειδικά για την αντίκρουση του δεύτερου λόγου της προσφυγής μας, ενώ επικαλείται το άρθρο 18 παρ. 1 και το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, στην συνέχεια είναι η ίδια η οποία κατά το δοκούν και με αντιφατικούς και αόριστους ισχυρισμούς αναφέρει επί λέξει ότι: «Για την ολοκληρωμένη κατασκευή του δείγματος (ΠΡ 88, Τύπου 1) απαιτείται να καλύπτουν πλήρως τις προδιαγραφές, που προκύπτει από τον συνδυασμό των εγκεκριμένων τευχών της εγκεκριμένης ...γραφικής μελέτης σύμφωνα και με τη Διακήρυξη. Το σχ. 38 από το 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf (σχέδιο 1) δείχνει συγκεκριμένα την ΠΡ 88 στην αίθουσα που βρίσκεται, τον τρόπο ανοίγματος των θυρών, τις διαστάσεις και κατόπιν ο κατασκευαστής θα έπρεπε να ανατρέξει στα υπόλοιπα τεύχη για την κατασκευή της. Όσον αφορά το σχ. 58 που αποτελεί παράδειγμα εφαρμογής, του τεύχους 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ+ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ., το οποίο αναφέρεται στη σελ 23 της προσφυγής, σας γνωρίζουμε πως το συγκεκριμένο τεύχος είναι μέρος της εγκεκριμένης ...γραφικής μελέτης και αβίαστα προκύπτει ο τρόπος 9 κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1 που ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88 (σχέδιο 2).» (βλ. σελ. 16, 17 και 18 των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής). Δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή αν και συνομολογεί ότι το σχ. 38 δείχνει συγκεκριμένα την ΠΡ 88 στην αίθουσα που

βρίσκεται, εντελώς αυθαίρετα και αποσπασματικά επικαλείται το σχ. 38 για τον τρόπο ανοίγματος των θυρών (?) και τις διαστάσεις του δείγματος (?), ενώ για τα λοιπά στοιχεία της κατασκευής του δείγματος, ο κατασκευαστής θα έπρεπε να ανατρέξει στα υπόλοιπα τεύχη για την κατασκευή της!, όταν επίσης συνομολογεί ότι όσον αφορά το σχ. 58 αβίαστα προκύπτει ότι αφορά τον τρόπο κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1, στον οποίο τύπο ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88! Και συνεχίζει η Αναθέτουσα Αρχή, εντελώς αντιφατικά και αόριστα να ισχυρίζεται (βλ. σελ. 20 των απόψεών της), ότι: «B.4) Στο σχ. 38 από το 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf απεικονίζεται συγκεκριμένα η προθήκη 88 (δείγμα) και το άνοιγμα των θυρών για το οποίο υπάρχει υπόμνημα του μελετητή στο κάτω μέρος της σελίδας (σχέδιο 3). Παράλληλα στο σχ. K58 του τεύχους 5.+ ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ LEPTOMEREION παρουσιάζεται ο τρόπος κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1 στο οποίο και ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88. Συνεπώς, η όποια απεικόνιση ανοίγματος θύρας στο σχ 58 του τεύχους 5 δεν αφορά την συγκεκριμένη προθήκη. Στην διακήρυξη ζητείται η κατασκευή συγκεκριμένης προθήκης, με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες ως όροι της διακήρυξης καθίστανται δεσμευτικοί από τους διαγωνιζόμενους. Σχέδιο 3:Υπόμνημα σχεδίου K38 με τις δυνατότητες ανοίγματος των θυρών και σχεδιαστική παρουσίαση του τρόπου ανοίγματος των θυρών της προθήκης 88». Πλην όμως, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, όπως αβίαστα προκύπτει ακόμη και για κάποιον αδαή, το ανωτέρω υπόμνημα του μελετητή, χρησιμοποιώντας ενικό αριθμό και αναφερόμενο σε προθήκη και όχι θύρες προθήκης, απεικονίζει τρεις (3) διαφορετικούς τρόπους ανοίγματος μονόφυλλης θύρας προθήκης και συγκεκριμένα: μονόφυλλη ανοιγόμενη προθήκη με ανάκληση προς τα πάνω, μονόφυλλη ανοιγόμενη προθήκη αριστερόστροφα και μονόφυλλη ανοιγόμενη προθήκη δεξιόστροφα και όχι σε δίφυλλη προθήκη, της οποίας το ένα φύλλο ανοίγει δεξιά και το άλλο φύλλο ανοίγει αριστερά, όπως εντελώς παραπλανητικά επιχειρεί να αποδώσει με την ανωτέρω επέμβασή της στο υπόμνημα του μελετητή η Αναθέτουσα Αρχή,

καθώς και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ...», με όσα ισχυρίζεται στην σελίδα 22 της Παρέμβασής της. 2) Με απόλυτα κατηγορηματικό τρόπο θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι είναι παντελώς αναληθή τα όσα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της περί δήθεν αδυναμίας του εκπροσώπου μας να ανοίξει την μεταλλική κατασκευή της προθήκης και περί δήθεν δέσμευσης αυτού για χορήγηση συμπληρωματικών διευκρινίσεων στην Επιτροπή του Διαγωνισμού. Αντίθετα, η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαβεβαίωσε τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας Αλέξιο ... ότι έμεινε απολύτως ικανοποιημένη από την παρουσίαση του δείγματος της εταιρείας μας, η οποία σε κάθε περίπτωση εάν επιθυμούσε να λάβει συμπληρωματικές διευκρινίσεις θα το είχε ζητήσει εγγράφως από την εταιρεία μας, αίτημα στο οποίο ουδέποτε προέβη. 3) Σχετικά με τα όσα εκθέτει η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... ...» ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής μας στην από 22/08/2020 Παρέμβασή της, το μόνο που θα θέλαμε να επισημάνουμε είναι η απόλυτη ταύτισή της, «ειρήσθω εν παρόδω» (σελίδα 21 των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής και σελίδα 16 της Παρέμβασης) ακόμη και στην λεκτική διατύπωση, με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτός και ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής μας, αφού τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζονται η Αναθέτουσα Αρχή και οι παρεμβαίνουσες είναι παντελώς αβάσιμα, μη νόμιμα, αναληθή και συνεπώς απορριπτέα. Γ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΑΣ: Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής μας η Αναθέτουσα Αρχή, αφού υπερασπίζεται με ιδιαίτερη σπουδή τον εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας εταιρείας «... Ι.Κ.Ε.» και «συνεργάσιμο» κ. Μιχαήλ Δούκα έναντι του «ενοχλητικού» δικού μας εκπροσώπου, ουσιαστικά ισχυρίζεται ότι το δείγμα προθήκης της εταιρείας αυτής είναι απολύτως σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, παραθέτοντας μάλιστα και εικόνες του δείγματος, προκειμένου να αποδείξει τους ισχυρισμούς της, για την αντίκρουση των οποίων επισημαίνουμε ειδικότερα τα εξής: 1) Κατ' αρχήν, όπως αναλυτικά αναπτύξαμε ανωτέρω, εντελώς εσφαλμένα, παραπέμποντας στους αντιφατικούς και αόριστους ισχυρισμούς της η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι: «B.1 Στο σημείο B.4 (βλ. παραπάνω) τεκμηριώνεται επαρκώς ο λόγος αποδοχής του δείγματος

της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε., ο οποίος αφορά τα ανοιγόμενα κρυστάλλινα φύλλα.», αφού και μόνο εκ του λόγου ότι το δείγμα της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε. φέρει δίφυλλη κρυστάλλινη θύρα στην πρόσοψη, αντί της ορθής μονόφυλλης κρυστάλλινης θύρας, θα έπρεπε να μην γίνει αποδεκτό από την Επιτροπή του Διαγωνισμού και να αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. 2) α.- Όπως αναφέραμε ήδη και ανωτέρω επί του πρώτου λόγου της προσφυγής μας, ιδιαίτερη αίσθηση προκαλεί η απάντηση Β.2 της Αναθέτουσας Αρχής με τις έγγραφες απόψεις της (βλ. σελ. 22 αυτών), στην αντίστοιχη παράγραφο 2. του τρίτου λόγου της προσφυγής μας, όπου επί λέξει ισχυρίζεται ότι: «Β.2 Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε. μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης της προθήκης, ήτοι του κρυστάλλινου κώδωνα και της πλίνθου της βάσης, παρουσίασε τα συνοδευτικά του δείγματος. Στην παρουσίαση των ειδικών κατασκευών παρουσιάστηκαν οι αναφερόμενοι μαγνήτες νεοδυμίου (εικόνα 6,7).» Επίσης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... Ι.Κ.Ε.» αναφέρει σχετικά στην σελίδα 31 της παρέμβασής της επί λέξει ότι: «Τα μαγνητάκια παραδόθηκαν στην Επιτροπή κατά την παρουσίαση των στηριγμάτων, ήτοι του λοιπού εξοπλισμού, του δείγματος, η οποία ακολούθησε της παρουσίασης του σώματος της προθήκης. Ο εκπρόσωπος της προσφεύγουσας είχε αποχωρήσει οικειοθελώς 13 νωρίτερα και συνεπώς δεν έλαβε γνώση της διαδικασίας. Τα μαγνητάκια δεν είχαν τοποθετηθεί πάνω στα στηρίγματα για αποφυγή απώλειας. Κατά τις οδηγίες του τεχνικού διευθυντή της εταιρείας, δεν τοποθετήθηκαν εκ των προτέρων τα μαγνητάκια αυτά πάνω στα στηρίγματα, παρά κρίθηκε καταλληλότερη η ξεχωριστή παρουσίασή τους στην Επιτροπή, προκειμένου να εκτιμηθούν οι λεπτομέρειές τους.»! Οι ανωτέρω ισχυρισμοί, τόσο της Αναθέτουσας Αρχής, όσο και της παρεμβαίνουσας «... Ι.Κ.Ε.» διαψεύδονται από την Φωτογραφία 3 στην σελίδα 38 της Προσφυγής μας, στην οποία απεικονίζεται ο εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής κ. Μιχαήλ Δούκας να κρατάει την μεταλλική βάση – στήριγμα του δείγματος της προθήκης τους, στην οποία είναι ολοφάνερο ότι δεν είχαν τοποθετηθεί μαγνήτες νεοδυμίου τετράγωνης διατομής, κατά την παρουσίαση του δείγματος, όπως απαιτείται, την οποία παραθέτουμε και εδώ: Φωτογραφία 3 Η ανωτέρω φωτογραφία λήφθηκε από τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας Αλέξιο ... και κατόπιν δικού του αιτήματος

προς τον κ. Μιχαήλ Δούκα να σηκώσει τα στηρίγματα –μεταλλικές βάσεις της προθήκης δείγματος, προκειμένου να παρουσιάσει στην Επιτροπή του Διαγωνισμού τους μαγνήτες νεοδυτίου τετράγωνης διατομής, οι οποίοι, όπως διαπιστώθηκε ενώπιον όλων, δεν υπήρχαν!. Και πάλι επισημαίνουμε εδώ ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή βεβαιώνει με τις απόψεις της την φωτογράφιση του δείγματος προθήκης από τον εκπρόσωπο της εταιρείας μας, ισχυριζόμενη ότι αυτός: «...διέκοπτε συστηματικά τη διαδικασία της παρουσίασης, κάνοντας μετρήσεις, φωτογραφήσεις και παρατηρήσεις ... γεγονός που δυσχέραινε τη πορεία της διαδικασίας» (βλ. σελ. 22 παρ. Β. αυτών). β.- Τον ίδιο ισχυρισμό επαναλαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή με τις έγγραφες απόψεις της στην απάντηση Β.7 (βλ. σελ. 24 αυτών), στην αντίστοιχη παράγραφο 7. του τρίτου λόγου της προσφυγής μας, όπου επί λέξει ισχυρίζεται ότι: «Β.7 Η εταιρεία ... Ι.Κ.Ε. μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης της προθήκης, ήτοι του κρυστάλλινου κώδωνα και της πλίνθου της βάσης, παρουσίασε τα συνοδευτικά του δείγματος. Στην παρουσίαση των ειδικών κατασκευών αναφέρθηκε και στην τοποθέτηση και στήριξη του *plexiglas* το οποίο διαθέτει τις βίδες και τις αντίστοιχες οπές με τις οποίες θα στηριχθεί στο δάπεδο του εκθεσιακού χώρου (εικόνα 11)»!. Οι ανωτέρω μεθοδεύσεις και οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, αποτελούν κατασκευάσματα, με τα οποία επιχειρεί να δικαιολογήσει την μη τήρηση από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των δειγμάτων των διαγωνιζομένων οικονομικών φορέων, της αρχής της ισότητας και της αρχής της διαφάνειας, αλλά αντίθετα επέδειξε ιδιαίτερα ευνοϊκή συμπεριφορά έναντι της εταιρείας «... Ι.Κ.Ε.», παραβλέποντας τις ατέλειες, τα λάθη και τις ελλείψεις του δείγματος προθήκης που κατέθεσε, δίνοντας μάλιστα στην εταιρεία αυτή την δυνατότητα να συμπληρώσει εκ των υστέρων τις ελλείψεις αυτές. Αφού, όπως οι ίδιες συνομολογούν, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, μετά την ολοκλήρωση της παρουσίασης του δείγματος προθήκης της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε. και μετά την αποχώρηση του εκπροσώπου της εταιρείας μας, ακολούθησε ιδιαίτερη διαδικασία και αποκλειστικά για την εταιρεία αυτή, ήτοι «ιδιωτική» και «μυστική» παρουσίαση των συνοδευτικών του δείγματος και των ειδικών κατασκευών, τα οποία βέβαια

απουσίαζαν κατά την παρουσίαση και φωτογράφιση του δείγματος της εταιρείας ... I.K.E. από τον εκπρόσωπό μας Αλέξιο 3) Τέλος, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι στην Φωτογραφία 8 και στην σελίδα 46 της Προσφυγής μας, απεικονίζεται το δείγμα προθήκης της εταιρείας «... I.K.E.» να φέρει μηχανήμα ενεργητικού κλιματισμού της εταιρείας ... μοντέλο Ανατρέχοντας στην ιστοσελίδα του προϊόντος της κατασκευάστριας εταιρείας <http://www.....com/.../>, στο συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας αυτής αναφέρεται για το εικονιζόμενο μηχανήμα και το συγκεκριμένο μοντέλο ..., ότι η δυνατότητα ελέγχου της υγρασίας καλύπτει την περιοχή 20% - 60% RH και ότι η στάθμη θορύβου είναι < 20db. Η Αναθέτουσα Αρχή στην απάντηση Β.8 των απόψεων της ισχυρίζεται ότι: «Β.8 Στο τεχνικό φυλλάδιο το οποίο κατατέθηκε με τα συνημμένα της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... I.K.E (συν. 31, σελ. 119 του ΕΣΗΔΗΣ) αναφέρεται η προδιαγραφή που απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης (εικόνα 12).», παραθέτοντας στην τελευταία σελίδα των απόψεων της απόσπασμα του ανωτέρω κατατεθειμένου τεχνικού φυλλαδίου με την κατωτέρω εικόνα: Εικόνα 1: της τελευταίας σελίδας των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής: Πλην όμως, σύμφωνα με την ιστοσελίδα του προϊόντος της κατασκευάστριας εταιρείας ..., στο ίδιο πρωτότυπο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας αυτής, οι αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές για το ίδιο εικονιζόμενο μηχανήμα και το συγκεκριμένο μοντέλο ..., ΔΕΝ ΤΑΥΤΙΖΟΝΤΑΙ με τις αναγραφόμενες τεχνικές προδιαγραφές στην ανωτέρω εικόνα αλλά ούτε και με τις αναγραφόμενες τεχνικές προδιαγραφές στο τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η εταιρεία «... I.K.E.» όπως εμφανίζεται και στις αμέσως κατωτέρω εικόνες 2 και 3, αντίστοιχα: Εικόνα 2: Τεχνικό φυλλάδιο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας «... I.K.E.» στη πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ (αρχείο: 31.Τεύχος τεχνικών φυλλαδίων.pdf – σελίδα 119): Εικόνα 3: Τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας από την ιστοσελίδα: <http://www.....com/.../> : Οδηγίες για την ανάγνωση (download) της ανωτέρω εικόνας 3 και ολόκληρου του φυλλαδίου, από το ιστότοπο της κατασκευάστριας εταιρείας <http://www.....com/download/> : Όπως εύκολα γίνεται αντιληπτό από τις ανωτέρω εικόνες, το τεχνικό φυλλάδιο το οποίο επικαλείται η Αναθέτουσα Αρχή με τις

απόψεις της και το οποίο υπέβαλλε με την Προσφορά της η εταιρεία «... I.K.E.» για το μηχανήμα ενεργητικού κλιματισμού της εταιρείας ... μοντέλο ... ΔΕΝ ΤΑΥΤΙΖΕΤΑΙ ως προς τις αναγραφόμενες τεχνικές προδιαγραφές τόσο της δυνατότητας ελέγχου υγρασίας όσο και της στάθμης θορύβου του μηχανήματος με τις αναγραφόμενες αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές του πρωτοτύπου τεχνικού φυλλαδίου της κατασκευάστριας εταιρείας!. Συγκεκριμένα, στο πρωτότυπο τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας αναγράφεται ότι η δυνατότητα ελέγχου της υγρασίας καλύπτει την περιοχή 20% - 60% RH και ότι η στάθμη θορύβου είναι < 20db, ενώ στις αντίστοιχες παραγράφους του τεχνικού φυλλαδίου που προσκόμισε η εταιρεία «... I.K.E.» αναγράφεται ότι η δυνατότητα ελέγχου της υγρασίας καλύπτει την περιοχή 20% - 65% RH και ότι η στάθμη θορύβου είναι < 18db, προκειμένου οι ανωτέρω τιμές να ανταποκρίνονται στις απαιτούμενες από τους όρους της Διακήρυξης!. Επισημαίνουμε επίσης ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραθέτει στην απάντηση Β.8 και στην τελευταία σελίδα των απόψεών της απόσπασμα της πρώτης σελίδας του ανωτέρω τεχνικού φυλλαδίου του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού της εταιρείας ... αποκόπτοντας την αμέσως επόμενη παράγραφο της ίδιας σελίδας αυτού, στην οποία αναφέρεται η στάθμη θορύβου του μηχανήματος και η οποία σύμφωνα με το πρωτότυπο τεχνικό φυλλάδιο, όπως ήδη αναφέραμε, είναι < 20db και όχι < 18db, όπως απαιτείται. Μάλιστα στην προκειμένη περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή, αν και της επισημάνανε τις ανωτέρω διαφορές στις τεχνικές προδιαγραφές του μηχανήματος αυτού με τη Προσφυγή μας, δεν μπήκε στον κόπο να τις ελέγξει, αναζητώντας στο διαδίκτυο το ανωτέρω φυλλάδιο, όπως με τόσο σπουδή έκανε η Επιτροπή του Διαγωνισμού στην δική μας περίπτωση και για τον ίδιο λόγο, ήτοι της στάθμης θορύβου του προτεινόμενου από εμάς μηχανήματος. Επίσης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... I.K.E.» έχει προσκομίσει με την Προσφορά της στο ίδιο αρχείο: 31.Τεύχος τεχνικών φυλλαδίων.pdf – σελίδες 123 έως και 127 το κατωτέρω Τεχνικό φυλλάδιο του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού Mini One της ίδιας εταιρείας ...: Επίσης, σε κανένα σημείο του ανωτέρω τεχνικού φυλλαδίου δεν υπάρχει καμία αναφορά για την παραγόμενη στάθμη θορύβου του μηχανήματος αυτού. Ανατρέχοντας στο

διαδίκτυο για το ανωτέρω μηχάνημα και συγκεκριμένα στον διαδικτυακό ιστότοπο: <https://lfa.eu/mini-oneconstant-humidity.html> διαπιστώνουμε ότι αναγράφεται πως η στάθμη θορύβου του μηχανήματος Mini One, είναι 48db : Επισημαίνουμε επίσης ότι ο ανωτέρω ιστότοπος είναι ο ίδιος, στον οποίο ανέτρεξε η Επιτροπή του Διαγωνισμού, προκειμένου να αναζητήσει την στάθμη θορύβου του μηχανήματος ... που προτείνεται από την 23 δική μας εταιρεία, πλην όμως δεν έκανε το ίδιο και για το ανωτέρω προτεινόμενο μηχάνημα από την εταιρεία «... I.K.E.», ενώ είναι γνωστό ότι κανένα μηχάνημα ενεργητικού κλιματισμού, από αυτά που διατίθενται στην αγορά δεν παράγει στάθμη θορύβου μικρότερη των 18dB και αυτό επιτυγχάνεται κατά την κατασκευή, με την τοποθέτηση των ανάλογων φίλτρων και ηχοπαγίδας στον χώρο τοποθέτησης του μηχανήματος, όπως εκθέτουμε και στην Προσφυγή μας : Με τις ανωτέρω ενέργειές της η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς μας, που περιέχονται στον τρίτο λόγο της προσφυγής μας, σχετικά με την παραβίαση από αυτήν της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, τόσο για την τεχνική προδιαγραφή της μονόφυλλης – δίφυλλης κρυστάλλινης θύρας στην πρόσοψη του δείγματος προθήκης, όσο και για την τεχνική προδιαγραφή της στάθμης θορύβου του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού. Οι δύο αυτοί λόγοι για τους οποίους η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκρινε μη αποδεκτό το δικό μας δείγμα, εσφαλμένα κατά την άποψή μας, οι ίδιοι ακριβώς λόγοι συντρέχουν ως λόγοι αποκλεισμού για το δείγμα της εταιρείας «... I.K.E.», το οποίο εσφαλμένα η Επιτροπή έκρινε ως αποδεκτό ενώ θα έπρεπε εξ αρχής να απορρίψει λόγω του σοβαρού λάθους κατά την κατασκευή του να φέρει δίφυλλη κρυστάλλινη θύρα στην πρόσοψή του. Κατά τα λοιπά αναφερόμαστε και πάλι σε όσα με κάθε λεπτομέρεια έχουμε εκθέσει στον τρίτο λόγο της Προσφυγής μας

Δ. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΤΟ ΛΟΓΟ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... I.K.E.»: Με τον πρώτο λόγο της Παρέμβασής της η εταιρεία «... I.K.E.» εντελώς αβάσιμα και καταχρηστικά ζητάει την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής μας ως απαράδεκτης, λόγω δήθεν μη καταβολής παραβόλου κατά την άσκησή της από την εταιρεία μας. Κατ' αρχήν στο σχετικό χωρίο του εγγράφου της Προσφυγής μας και στην σελίδα 2 αυτής αναγράφεται ο ΚΩΔΙΚΟΣ

ΠΑΡΑΒΟΛΟΥ: 34510899195010050034 και το ΠΟΣΟ: 8.468,00 ΕΥΡΩ. Επίσης, μαζί με το έγγραφο της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής μας αναρτήθηκαν στις 09/08/2020 στον ΕΣΗΔΗΣ και έξι (6) συνοδευτικά έγγραφα, τα οποία αφορούν την έκδοση, δέσμευση και πληρωμή του ανωτέρω παραβόλου, τα οποία μπορεί να ελέγξει η παρεμβαίνουσα και σε κάθε περίπτωση θα ήταν ιδιαίτερα εύκολο σε αυτήν να επικοινωνήσει τηλεφωνικά με την γραμματεία του 7ου Κλιμακίου και να πληροφορηθεί όλα τα παραπάνω. Συνεπώς, θα πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός λόγος της παρέμβασής της ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμος.

Ε. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «... Ι.Κ.Ε.»: Δεδομένου ότι η προσφεύγουσα εταιρεία «.....» ακολουθεί και υιοθετεί εξ ολοκλήρου την άποψη πως για την κατασκευή του δείγματος προθήκης έπρεπε να ακολουθηθεί αποκλειστικά και μόνο το Σχέδιο Κ38 χωρίς να ληφθούν καθόλου υπόψη οι κατασκευαστικές λεπτομέρειες του σχεδίου Κ.58, τα οποία παρουσιάζουν σοβαρές αποκλίσεις και διαφορές μεταξύ τους, όπως έχουμε ήδη αναπτύξει, γεγονός που καθιστά εκ προοιμίου μη αποδεκτό το υποβληθέν από αυτήν δείγμα προθήκης, αφού δεν πληροί τις κατασκευαστικές λεπτομέρειες που απαιτούνται από τα έγγραφα του Διαγωνισμού, θεωρούμε ότι περιττεύει ο οποιοσδήποτε επιπλέον σχολιασμός επί των λόγων της παρέμβασής της.

18. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών,

υπηρεσιών ή έργων,καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/16, ορίζεται «...1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες,

επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

21. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: ...3. Η παρούσα διακήρυξη με τα Παραρτήματα της.....4. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο μέχρι και δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών ...στις ακόλουθες περιπτώσεις α) όταν για οποιοδήποτε λόγο πρόσθετες πληροφορίες αν και ζητήθηκαν δεν

παρασχέθηκαν το αργότερο 6 ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή προσφορών....

2.3 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: αναλυτική περιγραφή κριτηρίων:.... Κ1 Συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις Τεχνικές Προδιαγραφές...Βαθμολογείται η συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Α της παρούσας συμπεριλαμβανομένου του δείγματος ...Κ2 Εξετάζεται εν γένει η κατασκευαστική, λειτουργική ..αρτιότητα με βάση...και το προσκομισθέν δείγμα καθώς και η εργονομία του με βάση το προσκομισθέν δείγμα.

2.4.3.2 Η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή ...

2.4.3.3 Δείγματα *«Κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να καταθέσει εντός της προθεσμίας του Διαγωνισμού, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.2.5 το δείγμα που ζητείται από το Παράρτημα Τεχνικών Προδιαγραφών εις απλούν. Το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι.*

Οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, το ακόλουθο δείγμα: Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ 38), πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές, κλπ), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης....Το επίσημο δείγμα παραλαμβάνεται από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού για να χρησιμοποιηθεί κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών – τα

χαρακτηριστικά του αξιολογούνται στο πλαίσιο των κριτηρίων Κ1 και Κ2 – και επιστρέφεται μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης της κατακύρωσης της προμήθειας, εφόσον, λόγω της φύσης του, δεν καταστρέφεται κατά την διαδικασία των ελέγχων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ – ΔΕΙΓΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ «Οι τεχνικές προδιαγραφές και οι λοιπές τεχνικές πληροφορίες που αφορούν στα προς προμήθεια αντικείμενα περιγράφονται στις εγκεκριμένες μελέτες, όπως και τους όρους των εγκριτικών αυτών Αποφάσεων που αφορούν στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού, και βρίσκονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα: Α. Τη ...λογική – ...γραφική Μελέτη επανέκθεσης του ...ύ/ Μουσείου ... με αρ. πρωτ. .../117554/71897/3763/2501/24-10-2016 (ΑΔΑ: ...) Β. Έγκριση της ...γραφικής Μελέτης Επανεκδόσεως του ...ύ Μουσείου ... με αρ. πρωτ. .../388868/38066/4732/27-09-2017 (ΑΔΑ: ...). Γ. Μελέτη φωτισμού για το Αρχαιολογικό Μουσείο Δ. Προσαρμογή της ...γραφικής μελέτης στα τεύχη δημοπράτησης και σύνταξη τεχνικών προδιαγραφών. Ε. Διευκρινιστικά σχέδια.

ΓΕΝΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ Οι διαστάσεις των κατασκευών (εσωτερικές και εξωτερικές) θα είναι σύμφωνες με τα συνημμένα, στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ, σχέδια. Οι διαστάσεις θα επανελεγχθούν σε συνεργασία με τον μελετητή και τον επιβλέποντα επιτόπου από τον ανάδοχο προμηθευτή, ο οποίος έχει ολόκληρη την ευθύνη για την σωστή ένταξη των κατασκευών στους υφιστάμενους χώρους. Όλα τα αντικείμενα της παρούσας προμήθειας πρέπει να παραδοθούν αισθητικά άρτια και απόλυτα λειτουργικά.»

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα ελέγχου προσφορών απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:..... κ) η οποία παρουσιάζει ... αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

23. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Ειδικότερα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012,

192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Επομένως, οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010). Ωστόσο, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣΤΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011)

24. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

25. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που

διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

26. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινήσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004). Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί υπό το προϋσχύον νομοθετικό καθεστώς περί διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, που δεν διαφοροποιείται από το παρόν, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

27. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του

προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

Περαιτέρω, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των Προσφορών, διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των

θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει την κατάθεση νέας προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον

αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ ΔΕΕ C-131/16 sk.24 -39 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και μεταξύ πολλών υπ' αριθμ. 1132_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

28. Επειδή, **ο προσφεύγων, με τον 2^ο λόγο της προσφυγής του** ισχυρίζεται, ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του (βλ. σκ. 13 και 17 της παρούσας όπου εκτίθενται αυτούσιοι οι αναλυτικοί ισχυρισμοί του). Η αναθέτουσα αρχή και αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες ισχυρίζονται ότι ο αποκλεισμός του εχώρησε κατά τους όρους της διακήρυξης (βλ. σκ. 14-16 της παρούσας όπου ομοίως αυτολεξεί παρατίθενται οι ισχυρισμοί τους). Εν προκειμένω σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά του απορρίφθηκε λόγω «ασυμφωνίας του δείγματος με τα οριζόμενα από τη Διακήρυξη (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ.29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ.36-37, Παράρτημα Ι, Παράρτημα VII). Ειδικότερα, ο προσφεύγων αποκλείσθηκε διότι, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, το δείγμα που κατατέθηκε διαφέρει από το ζητούμενο, μεταξύ άλλων και διότι, *«1. Δεν τηρεί τις γενικές τεχνικές προδιαγραφές των προθηκών του διαγωνισμού καθ' ότι η συνολική κατασκευή δεν αποτελείται από 2 αυτόνομες κατασκευές (πλήρης προθήκη στερεωμένη επί της χωριστής πλίνθου της βάσης) αλλά είναι μία ενιαία κατασκευή προθήκης, βάσης προθήκης και βάρους που δεν μπορούν να διαχωρισθούν μεταξύ τους. Η αποδεκτή κατασκευή της προθήκης τύπου 1 στην οποία ανήκει το ζητούμενο δείγμα παρουσιάζεται σχεδιαστικά στο σχ. Κ58 του τεύχους 5 ΤΕΧΝΙΚΟ ΤΕΥΧΟΣ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ που βρίσκεται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.. 4. Το δείγμα διαθέτει μονόφυλλη αντί δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη, σε αντίθεση με τη προθήκη αρ. 88 του διαγωνισμού η οποία παρουσιάζεται σχεδιαστικά στο σχ. Κ38 του τεύχους 4 ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ...ΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ που βρίσκεται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. 6. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του τεύχους 3 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ – ΠΡΟΘΗΚΩΝ - ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ...Υ ...Υ ..., ΣΤ. Ενεργητικός κλιματισμός σελ. 4 . «Η στάθμη*

θορύβου του μηχανήματος δεν θα ξεπερνάει τα 18 dB». Στο τεχνικό φυλλάδιο των μηχανημάτων ... *Constant Humidity Devices* που προσκόμισε η ... δεν υπάρχει καμία αναφορά για τη παραγόμενη στάθμη θορύβου. Από αναζήτηση στο διαδίκτυο για το προσφερόμενο "... ... data sheets" ...download/link/id/62/ βρέθηκε το συνημμένο φυλλάδιο όπου η στάθμη θορύβου των προσφερόμενων μηχανημάτων ... και συγκεκριμένα το κατατεθειμένο, με το δείγμα, μηχανήμα (...10) προδιαγράφεται από 37 dB έως 48,1dB, δηλαδή πολύ υψηλότερη από τα οριζόμενα 18 dB της μελέτης.

29. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης οι προσφέροντες όφειλαν να καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών δείγμα της προθήκης με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ 38), πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές, κλπ), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης που αποτελούν έγγραφα της σύμβασης (βλ. σκ. 21 της παρούσας και ίδια άρθρο 2.4.3.3 και Παράρτημα Ι της διακήρυξης). Επομένως, δεν δημιουργείται αμφιβολία, ως προς το γεγονός ότι το προς κατάθεση δείγμα όφειλε να ανταποκρίνεται στο ΣΧ. Κ 38 το οποίο εμφανίζεται αποκλειστικά στο τεύχος (4) Διαστασιολογημένων Σχεδίων (βλ. σελ. 38 του εν λόγω τεύχους) και περιλαμβάνεται ομοίως αποκλειστικά η προθήκη με αρ. 88 στην οποία ρητά παραπέμπει η διακήρυξη. Εν προκειμένω, η προθήκη με αρ. 88, σύμφωνα με το Σχ Κ.38 και με το Υπόμνημα χρωμάτων και Συμβόλων του Μελετητή, αποτελείται από *δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη*, ήτοι πρόκειται για ανοιγόμενη προθήκη όπου το ένα κρύσταλλο της πρόσοψης ανοίγει δεξιόστροφα και το έτερο αριστερόστροφα). Ούτε, όμως, δύνανται να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι το Σχέδιο Κ 38 απεικονίζει τρεις (3) διαφορετικούς τρόπους ανοίγματος μονόφυλλης θύρας προθήκης και συγκεκριμένα: μονόφυλλη ανοιγόμενη προθήκη με ανάκληση προς τα πάνω, μονόφυλλη ανοιγόμενη προθήκη αριστερόστροφα και μονόφυλλη ανοιγόμενη προθήκη δεξιόστροφα και όχι σε δίφυλλη προθήκη, της οποίας το ένα φύλλο ανοίγει δεξιά και το άλλο αριστερά και τούτο διότι αν οι ισχυρισμοί του ήταν ορθοί στο σχέδιο Κ 38 το σύμβολο

ανοίγματος δεξιόστροφο ή αριστερόστροφο, κατά τους κανόνες της επιστήμης, θα καταλάμβανε όλο το κρύσταλλο και όχι ακριβώς το ήμισυ αυτού. Περαιτέρω, η προθήκη με αρ. 88 εντάσσεται στην κατηγορία 1 εκ των συνολικά 5 κατηγοριών ΠΡΟΘΗΚΩΝ που περιλαμβάνονται στη Μελέτη. Στο δε τεύχος (5) Παρουσίαση Κατασκευαστικών Λεπτομερειών, υφίσταται το Σχέδιο Κ 58 που αφορά εν γένει στις προθήκες Κατηγορίας 1, στο οποίο, ωστόσο, ουδόλως αναφέρεται ο τύπος με αρ. 88 προθήκης, στον οποίο ρητά παραπέμπει η διακήρυξη, κατά τα ως άνω. Πράγματι, στο Σχέδιο 58 εμφανίζεται σχεδιαστικά ότι η πρόσοψη έχει ενιαίο κρύσταλλο, και όχι 2, ωστόσο στο Σχ.58 παρουσιάζεται ο τρόπος κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1 στο οποίο και ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88, πλην όμως δοθέντος ότι η διακήρυξη ρητά παραπέμπει στην προθήκη με αρ. 88, σχέδιο της οποίας υπάρχει μόνο στο τεύχος 4 Σχέδιο Κ 38, δεν δημιουργείται αμφιβολία σχετικά την απαίτηση το δείγμα να φέρει δύο κρύσταλλα πρόσοψης. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε συγκεκριμένο αριθμό προθήκης στη διακήρυξης, την οποία επιθυμούσε να προσφερθεί ως δείγμα, και δεν παρέπεμψε ΓΕΝΙΚΑ ΣΕ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ προθήκης. Συνεπώς, η όποια απεικόνιση ανοίγματος θύρας στο σχ 58 του τεύχους 5 δεν αφορά στη συγκεκριμένη προθήκη με αρ. 88. Στην διακήρυξη ζητείται η κατασκευή συγκεκριμένης προθήκης, με συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες ως όροι της διακήρυξης καθίστανται δεσμευτικοί από τους διαγωνιζόμενους και μάλιστα ευλόγως προκειμένου να καταστεί εφικτή η συγκριτική αξιολόγηση των δειγμάτων, επί ίσοις όροις, ως όφειλε (βλ. σκ. 25 της παρούσας). Τα ανωτέρω, επιρρωνύονται και από το γεγονός ότι σύμφωνα με το τεύχος «Τεχνικές προδιαγραφές και συγκεντρωτικός πίνακας προθηκών» εκ των 200 προθηκών συνολικά που σκοπεύει να προμηθευτεί η αναθέτουσα αρχή, όσες εξ αυτών ανήκουν στην Κατηγορία 1, όχι μόνο δεν είναι όμοιες, αλλά έχουν διαφορετικές διαστάσεις βάσης όσο και κώδωνα (βλ. σελ. 36-39 του εν λόγω τεύχους) αλλά και διαφορετικό άνοιγμα κρυστάλλινων θυρών (βλ. τ. Διαστασιολόγησης). Σημειώνεται αφενός ότι, ουδείς έτερος προσφέρων ο οποίος απέστειλε δείγμα, δεν παρανόησε τη συγκεκριμένη απαίτηση, αφετέρου ο προσφεύγων edύνατο νομίμως να θέσει έγγραφο

ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο, ωστόσο, δεν έπραξε για το συγκεκριμένο ζήτημα, εξάλλου η αναθέτουσα αρχή παρέπεμψε ρητά στο συγκεκριμένο σχέδιο και στη συγκεκριμένη Προθήκη με αρ. 88, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα. Επομένως, δοθέντος ότι δεν αμφισβητούνται τα πραγματικά περιστατικά ήτοι ότι ο προσφεύγων κατέθεσε δείγμα μονόφυλλης κρυστάλλινης θύρας και όχι δίφυλλης, ως απαιτείται από τους σαφώς τεθέντονς επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, κρίνονται απορριπτέοι οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί εσφαλμένης απόρριψης της προσφοράς του για αυτό το λόγο και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, και αμφότερων των παρεμβαινόντων. Ομοίως, απορριπτέοι ως προδήλως αβάσιμοι, κρίνονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης ως προς την αποδοχή την προσφοράς του α' προσφεύγοντος λόγω εκ μέρους του τελευταίου κατάθεσης δείγματος με δίφυλλη ανοιγόμενη κρυστάλλινη επιφάνεια στη πρόσοψη και τούτο διότι προς θεμελίωση παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (βλ. μεταξύ άλλων ΔΕφ Πειρ Ν64.2019 σκ.7), όπως βασίμως ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων.

30. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα σε σχέση με τη στάθμη θορύβου του ενεργητικού κλιματισμού του μηχανήματος, λεκτέα είναι τα κάτωθι: Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του τ. 3 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» «ΣΤ. Ενεργητικός Κλιματισμός», απαιτείται η στάθμη θορύβου να μην ξεπερνάει τα 18 dB». Σύμφωνα με την προσβαλλόμενη από το τεχνικό φυλλάδιο των μηχανημάτων ... *Constant Humidity Devices που προσκόμισε η ... δεν υπάρχει καμία αναφορά για τη παραγόμενη στάθμη θορύβου ενώ από αναζήτηση στο διαδίκτυο για το προσφερόμενο "... ... data sheets" ...download/link/id/62/ βρέθηκε το συνημμένο φυλλάδιο όπου η στάθμη θορύβου των προσφερόμενων μηχανημάτων ... και συγκεκριμένα το κατατεθειμένο, με το δείγμα, μηχανήμα (...10) προδιαγράφεται από 37 dB έως 48,1dB, δηλαδή πολύ υψηλότερη από τα οριζόμενα 18 dB της μελέτης.* Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην προσφορά

του δεσμεύεται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η στάθμη θορύβου του μηχανήματος δεν θα ξεπερνάει τα 18 dB (βλ. αρχείο: 50.T_TEXNIKH ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf της Προσφοράς μας, σελ. 7), το οποίο θα πετύχει με την τοποθέτηση της ενδεδειγμένης ηχομόνωσης και ηχοπαγίδας στον χώρο τοποθέτησης του μηχανήματος. Επίσης, ισχυρίζεται στην προσφυγή του, ότι η μη αναφορά στη διακήρυξη από ποια απόσταση από το σημείο τοποθέτησης του μηχανήματος ενεργητικού κλιματισμού, θα πρέπει η στάθμη θορύβου να μην ξεπερνάει τα 18 dB, στοιχείο κρίσιμο για τις προδιαγραφές του ζητούμενου μηχανήματος, συνιστά ασάφεια των όρων της Διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του διαγωνιζομένου. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι στο άρθρο 2.4.3.3 Δείγματα της Διακήρυξης σελ. 36 αναφέρεται πως «.... το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές.....». Μέρος του δείγματος είναι και το μηχάνημα του ενεργητικού κλιματισμού που καλείται ο διαγωνιζόμενος να καταθέσει αλλά και ότι στο τεχνικό φυλλάδιο των μηχανημάτων ... Constant Humidity Devices που προσκόμισε η εταιρεία ... δεν υπάρχει καμία αναφορά για τη παραγόμενη στάθμη θορύβου. Στο δε Υπόμνημα του ο προσφεύγων ουδέν αναφέρει για τον οικείο λόγο απόρριψης. Ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι το κλιματιστικό σύστημα που προτάθηκε από την προσφεύγουσα σύμφωνα με τα τεχνικά φυλλάδια-διαγωνιστικά έγγραφά της, δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές αλλά και ότι σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού δεν αναφέρεται η δυνατότητα αντικατάστασης του συγκεκριμένου κλιματιστικού συστήματος ή συμπλήρωσής του με άλλα προϊόντα και δη ηχοπαγίδες. Ο β' παρεμβαίνων δεν εοπικαλείται σχετικούς ισχυρισμούς με τον συγκεκριμένο λόγο. Εν προκειμένω, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές, και ειδικότερα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.3 το δείγμα ήτοι η προθήκη με αρ. 88 πρέπει να είναι πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές, κλπ), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης. Στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης (τεύχος 3 σελ.4-5 περ. ΣΤ) η ως άνω προθήκη

περιλαμβάνεται ρητά σε αυτές που θα πρέπει να εξοπλισθούν με ενεργητικό κλιματισμό. Επομένως, εναργώς προκύπτει ότι το δείγμα έπρεπε να έχει ενεργητικό κλιματισμό με συγκεκριμένη και σαφώς προκαθορισμένη στάθμη θορύβου. Παράλληλα, ο ίδιος ο προσφεύγων, ουδόλως αμφισβητεί το γεγονός ότι το εκ μέρος του προσφερόμενο μηχάνημα δεν ανταποκρίνεται αφεαυτού στην οικεία απαίτηση, εξου και στην προσφορά του, κατά τους ισχυρισμούς του αναφέρει ότι θα το πετύχει με την τοποθέτηση της ενδεδωγμένης ηχομόνωσης και ηχοπαγίδας στον χώρο τοποθέτησης του μηχανήματος. Εν προκειμένω, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι είναι δυνατή η δυνατότητα συμπλήρωσης του μηχανήματος με άλλα προϊόντα, δυνατότητα που δεν αναφέρεται στη διακήρυξη, ως βασίμως ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων, ουδόλως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι στο δείγμα περιέλαβε και τυχόν ηχομόνωση παρά όψιμα επικαλείται ασάφεια της διακήρυξης, το πρώτον με την προσφυγή, ενώ στην προσφορά του, ρητά ανέφερε και τον τρόπο επίτευξης του ζητούμενου αποτελέσματος, χωρίς κατά εκείνο το χρόνο να προβεί σε σχετική αναφορά στην προσφορά του, κατά τα ως άνω, ούτε βέβαια ισχυρίζεται ότι δεν υφίστανται διαθέσιμα στην αγορά σχετικά μηχανήματα που να ανταποκρίνονται στις τεθείσες προδιαγραφές. Επομένως, κρίνονται βάσιμοι οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του α' παρεμβαίνοντος και απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος καθόσον το δείγμα που κατέθεσε έπασχε σαφούς έλλειψης σε σχέση με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

31. Επειδή, σχετικά με έτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα, (1) ότι η συνολική κατασκευή δεν αποτελείται από 2 αυτόνομες κατασκευές (πλήρης προθήκη στερεωμένη επί της χωριστής πλίνθου της βάσης) αλλά είναι μία ενιαία κατασκευή προθήκης, βάσης προθήκης και βάθρου που δεν μπορούν να διαχωρισθούν μεταξύ τους, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το δείγμα προθήκης που κατέθεσε αποτελείται από δύο (2) αυτόνομες ξεχωριστές κατασκευές: α) Η μία κατασκευή αφορά το άνω μέρος υπό μορφή κρυστάλλινου κώδωνα, όπου και ο χώρος τοποθέτησης των εκθεμάτων, ο οποίος αποτελεί το κυρίως σώμα της προθήκης και β) η άλλη κατασκευή αφορά την πλίνθο της βάσης, όπου επικάθεται ο κρυστάλλινος

κώδωνας της προθήκης, προσκομίζει δε και σχετική φωτογραφία (φωτογραφία 1 της προσφυγής). Επίσης, ισχυρίζεται ότι η συναρμογή της προθήκης με την βάση έχει γίνει με βίδες, οι οποίες βρίσκονται κάτω από τον εσωτερικό αποσπώμενο πάτο της προθήκης. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις οικείες απόψεις της, ότι περιμετρικά ο κρυστάλλινος κώδωνας έχει σταθεροποιηθεί με σιλικόνη και με μεταλλικά στοιχεία στη πλίνθο της βάσης (εικόνες 2,3) ενώ συγκεκριμένος τρόπος κατασκευής δεν προκύπτει ούτε από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ούτε από τα κατασκευαστικά σχέδια της μελέτης. Επίσης, αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ότι στην προσπάθεια απόσπασης του κρυστάλλινου κώδωνα από τη πλίνθο της βάσης διαπιστώθηκε πως εσωτερικοί μεταλλικοί δοκοί συνδέουν τον κώδωνα με την πλίνθο της βάσης και στηρίζουν τα κρυστάλλινα μέρη του κώδωνα. Άρα, με την αφαίρεση τους, καθώς και με την αφαίρεση του σιλικονούχου υλικού τα κρυστάλλινα μέρη θα καταρρεύσουν με αποτέλεσμα να τίθενται σε κίνδυνο τόσο τα εκθέματα, όσο και η σωματική ακεραιότητα των επισκεπτών. Ο προσφεύγων στο υπόμνημα του ουδέν αναφέρει περί της σιλικονούχου συγκόλλησης, που προκύπτει από τη σχετική φωτογραφία που επισύναψε η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ούτε αμφισβητεί το γεγονός ότι οι εσωτερικοί μεταλλικοί δοκοί συνδέουν τον κώδωνα με την πλίνθο της βάσης και στηρίζουν τα κρυστάλλινα μέρη του κώδωνα, αλλά ούτε και το γεγονός ότι με την αφαίρεση του σιλικονούχου υλικού τα κρυστάλλινα μέρη θα καταρρεύσουν. Ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι *εξέτασης του δείγματος οι εκπρόσωποί του οδηγήθηκαν στο συμπέρασμα ότι ο κρυστάλλινος κώδωνας δεν μπορεί να αυτονομηθεί από την πλίνθο της βάσης.* Και αυτό διότι οι σταθερές πλευρές του γυάλινου κώδωνα (πλην της πόρτας) φαίνονται να είναι συγκολλημένες με σιλικόνη πάνω στη βάση, με αποτέλεσμα αυτή (η σιλικόνη) να πρέπει να αφαιρεθεί («σκιστεί») προκειμένου να αποσπασθεί ο κώδωνας. Επιπλέον, τα εσωτερικά στοιχεία στήριξης των σταθερών πλευρών του γυάλινου κώδωνα συνδέονται πάνω στη βάση με βίδες (κοχλίες). Σημειώνεται ότι δεν συνηθίζεται να απαιτείται αφαίρεση των κοχλίων ή κάποιου τέτοιου είδους παρέμβαση από το εκάστοτε Μουσείο, προκειμένου να μπορέσει να επιτευχθεί η τεχνική απαίτηση της ...γραφικής Μελέτης. Ο β'

παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων έχει κατασκευάσει μια βάση προθήκης η οποία δεν ακολουθεί το «Σχέδιο K38» και δεν είναι ενιαία με τη βάση του κώδωνα, αλλά τελικά ούτε το «Σχέδιο K58» το οποίο επικαλείται καθώς η βάση του κώδωνα και της προθήκης δεν είναι ανεξάρτητες. Επομένως, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής στη βάσει των οικείων πραγματικών περιστατικών προκύπτει ότι το δείγμα του προσφεύγοντος στερείται καταλληλότητας που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της Διακηρύξεως (βλ. σκ. 24 της παρούσας) και τούτο διότι, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες, η βάση του κώδωνα και της προθήκης δεν είναι ανεξάρτητες, με την αφαίρεση δε του σιλικονούχου υλικού τα κρυστάλλινα μέρη θα καταρρεύσουν, ακόμη δε και εάν δεν υφίστατο σιλικόνη και πάλι θα κατέρρεαν σε περίπτωση απόσπασης του κρυστάλλινου κώδωνα από τη πλίνθο της βάσης καθώς εσωτερικοί μεταλλικοί δοκοί συνδέουν τον κώδωνα με την πλίνθο της βάσης και στηρίζουν τα κρυστάλλινα μέρη του κώδωνα, όχι μόνο δηλαδή δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. σκ. 22 και 23 της παρούσας) αλλά τίθενται σε κίνδυνο τόσο τα εκθέματα, όσο και η σωματική ακεραιότητα των συντηρητών και υπαλλήλων του μουσείου. Συνεπώς, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και αμφοτέρων των παρεμβαίνόντων και κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος.

32. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω αναγραφόμενων προκύπτει ότι το εκ μέρους του προσφεύγοντος κατατεθέν δείγμα δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης και η προσφορά του ορθώς απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή βάσει των άρθρων 2.4.3.3 σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6 περ. θ της διακήρυξης. Σημειώνεται δε ότι έκαστη εκ των ανωτέρω διαπιστωθεισών πλημμελειών στην προσφορά του προσφεύγοντος παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση της επάλληλης αιτιολογικής βάσης του αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007 κ.α.), ούτε εν προκειμένω για τους επάλληλους λόγους απόρριψης

της προσφοράς του συντρέχει παραβίαση αρχής ίσου μέτρου κρίσης, καθόσον οι εκ μέρους του επικαλούμενες πλημμέλειες ως προς την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος ουδόλως αφορούν σε πλημμέλειες της δικής του προσφοράς, ο δε ισχυρισμός του που περιλαμβάνεται το πρώτον στο Υπόμνημα του σχετικά με τη στάθμη θορύβου του προσφερόμενου εκ του α' παρεμβαίνοντος μηχανήματος δεν δύναται να γίνει δεκτός, καθόσον εκφεύγει του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την κατάθεση Υπομνήματος ενώπιον της ΑΕΠΠ, οι δε ισχυρισμοί του που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς του β' παρεμβαίνοντος οι οποίοι αναφέρει ότι συντρέχουν για την προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, προβάλλονται εκ συμφέροντος τρίτου, και εν πάσει περιπτώσει αορίστως, ως ήδη δε αναφέρθηκε ο β' παρεμβαίνων ήδη άσκησε προσφυγή κατά της απόρριψης της προσφοράς του. Απορριπτέος, κρίνεται και ο ισχυρισμός του περοσφεύγοντος περί μη κλήσης του βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 προς παροχή διευκρινίσεων, και τούτο διότι δεν υφίσταται πεδίο εφαρμογής του, καθόσον το εκ μέρους του κατατεθέν δείγμα, δεν ανταποκρινόταν στις επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ακόμη δε και εάν ήθελε υποτεθεί ότι εκαλείτο προς παροχή διευκρινήσεων, τούτο δεν θα χωρούσε νομίμως άνευ παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας λόγω των πλημμελειών, κατά τα ως άνω, του εκ μέρους του υποβληθέντος δείγματος, ούτε βέβαια μπορεί να προσφερθεί εκ μέρους του, ούτε από οιονδήποτε, νέο δείγμα και τούτο διότι η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν χωρεί, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο α' παρεμβαίνων, σε περιπτώσεις, ως εν προκειμένω, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου, (Βλ. σκ 27 της παρούσας). Συνεπώς, κρίνεται ότι ορθώς αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από τον εν θέματι διαγωνισμό ενώ, εν προκειμένω, ως προελέχθη, οι επικαλούμενες πλημμέλειες της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντων αφορούν σε διαφορετικές πλημμέλειες από αυτές που οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος. Δεν υφίσταται, επομένως, παραδεκτώς προβληθείσα διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης

μεταχείρισης και ως εκ τούτου δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

33. Επειδή, περαιτέρω, απορριπτέος κρίνεται και ο πρώτος λόγος της προσφυγής περί μη νόμιμης σύνταξης ενιαίου πρακτικού, διότι όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο α' παρεμβαίνων, στο άρθρο 3.1.2 της διακήρυξης, «Αξιολόγηση προσφορών», ρητά παρέχεται η δυνατότητα σύνταξης ενιαίου πρακτικού, την οποία και νομίμως εφάρμοσε η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η Επιτροπή είχε το εν λόγω δικαίωμα από το ανωτέρω άρθρο της διακήρυξης, το οποίο και δεν προσέβαλλε επικαίρως ο προσφεύγων, ήτοι απαραδέκτως το προβάλλει στο παρόν στάδιο της διαδικασίας. Ούτε όμως απατείται, επί ποινή ακυρότητας της διαδικασίας, η σύνταξη ιδιαίτερων πρακτικών για κάθε συνεδρίαση που προηγήθηκε της τελικής (ad hoc ΣΤΕ. 3340/2007 σκ. 6), ήτοι δεν αντίκειται στον ΚΔΔσίας, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο α' παρεμβαίνων, και βεβαίως ούτε στο ν. 4412/2016, οι δε ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί διακριτών σταδίων αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (έγχαρτων) και δείγματος, είναι όλως αβάσιμοι. Σημειωτέον, ότι στο ενιαίο πρακτικό ουδόλως παραλείπεται η αναφορά της διαδικασίας εξέτασης του δείγματος. Όσον αφορά τη σειρά παρουσίασης των δειγμάτων ανεξαρτήτως της σειράς κατάθεσης τους, πέραν του ότι ο προσφεύγων σε ουδεμία σχετική διάταξη αναφέρεται την οποία δήθεν παρέβη η αναθέτουσα αρχή, ουδόλως προκύπτει ποια είναι η βλάβη που του προξένησε, ούτε βέβαια ισχυρίζεται ότι εξέφρασε αδυναμία παρουσίασης του εντός της ταχθείσας ημερομηνίας, επομένως και οι οικείοι ισχυρισμοί του απορρίπτονται ως αβάσιμοι. Στο παρόν σημείο θα πρέπει να αναφερθεί ότι αναφορικά με την επικαλούμενη εκ μέρους του προσφεύγοντος «*«ιδιωτική» και «μυστική» παρουσίαση των συνοδευτικών του δείγματος και των ειδικών κατασκευών, του δείγματος της εταιρείας ... Ι.Κ.Ε»* μετά την αποχώρηση του εκπροσώπου του προσφεύγοντος, τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού κλήθηκαν από την

Εισηγήτρια όπως δηλώσουν υπευθύνως, εάν κήρυξαν τη λήξη της παρουσίας του δείγματος της ως άνω εταιρείας και στη συνέχεια αποχώρησε ο εκπρόσωπος του προσφεύγοντος και εάν γνωρίζουν το λόγο οικειοθελούς αποχώρησης του, απάντησαν δε ότι, δεν κήρυξαν τη λήξη της παρουσίας, κατά τη διάρκεια της παρουσίας τους και ότι ο εν λόγω εκπρόσωπος αποχώρησε οικειοθελώς προκειμένου να μεταβεί στο αεροδρόμιο για την μεσημεριανή πτήση του.

34. Επειδή, περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος και αιτείται τη ματαίωση της διαδικασίας με σκοπό την επαναπροκήρυξη της, παραθέτει δε επί τούτου συγκεκριμένους ουσιαστικούς και νομικούς ισχυρισμούς, παράλληλα ο α' παρεμβαίνων ομοίως προβάλλει συγκεκριμένους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς, ως αναλυτικά εκτίθενται και μάλιστα αυτολεξεί στην παρούσα.

35. Επειδή, η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (βλ. σκέψη 9), σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος εκ μέρους του προβολή και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής έτερου

συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται – λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, πλην της περίπτωσης διασφάλισης της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, όπου με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Έτι περαιτέρω, κατά τα πλέον προσφάτως κριθέντα το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως με τους αυτούς όρους (ΕΑ ΣτΕ 22/2018, 33/2019, 235/2019 κα).

36. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, και εν προκειμένω κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στην παρούσα, ορθώς αποκλείσθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, χωρίς παράλληλα να συντρέχει παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, δυνάμενης να προβληθεί παραδεκτώς, ούτε από τους ισχυρισμούς του που περιλαμβάνονται στον 3^ο λόγο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προκύπτει παραβίαση της εν λόγω αρχής. Περαιτέρω, το ΔΕΕ έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2εδ. γ΄ της Οδηγίας 89/665/Εκ, ως ισχύει, είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία

συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018, 33 και 235/2019 αντίστοιχα}. Ωστόσο, ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον ακόμη και στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως 'μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού' και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2018). Στην πλέον δε πρόσφατη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ 180/19) διακρίνεται τάση εκ νέου περιστολής του έννομου συμφέροντος (σε σύγκριση με τις ΕΑ ΣΤΕ 22/18 και 30/19), η οποία ίσως συνδέεται με τον ορατό κίνδυνο εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής της διαγωνιστικής διαδικασίας στην «ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου του διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός». Περαιτέρω, και η μειοψηφία της ΕΑ ΣΤΕ 235/2019, δυνάμει της οποίας απεστάλη προδικαστικό ερώτημα στο ΔΕΕ, αναφέρει ότι «Η αναγνώριση εννόμου συμφέροντος του αποκλεισθέντος σε στάδιο προγενέστερο της αναθέσεως διαγωνιζομένου να επιδιώξει τον αποκλεισμό των προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων και τη ματαίωση του διαγωνισμού, επί τω τέλει επαναπροκήρυξης, θα έβαινε πέραν του προστατευτικού σκοπού της δικονομικής οδηγίας 92/13/ΕΟΚ και θα ερχόταν σε αντίθεση με τον δημοσίου ενδιαφέροντος σκοπό της εντός ευλόγου χρόνου ολοκληρώσεως των διαγωνισμών για την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων, με αποτέλεσμα να ανατρέπεται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της πρακτικής αποτελεσματικότητας της Οδηγίας. Επομένως, δεδομένου ότι ο επίδικος διαγωνισμός δεν βρίσκεται ακόμη στο τελικό στάδιο ανάθεσης της σύμβασης, διότι, πάντως, υπολείπεται το στάδιο ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος (όπου ενδέχεται να εντοπισθούν πλημμέλειες), δεν τίθεται ζήτημα ενδεχόμενης ματαίωσης του διαγωνισμού, συναπτόμενο, μάλιστα, με την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος να επιδιώξει συγχρόνως, αμυντικώς μεν την αποδοχή της

αποκλεισθείσας προσφοράς της στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, επιθετικώς δε τον αποκλεισμό της προσφοράς (στο ίδιο στάδιο διεξαγωγής της διαδικασίας) του α' παρεμβαίνοντας, επιτυγχάνοντας τη ματαίωση ήδη από το παρόν (μη τελικό) στάδιο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, η εν προκειμένω υπο actu αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του ενός διαγωνιζομένου και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του άλλου δεν καταλαμβάνεται από τα κριθέντα με τη νομολογία του ΔΕΕ (βλ. Ε.Α. 349/2017)». Εν κατακλείδι, ακόμη και η τυχόν επιδίωξη ματαίωσης του διαγωνισμού θα ήταν υπό την αίρεση μη κατάθεσης προσφυγής από άλλον αποκλεισθέντα υποψήφιο (βλ. σχετικώς ΕΑ ΣτΕ 180/2019), γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω, καθόσον ο β' παρεμβαίνων κατέθεσε ομοίως προδικαστική προσφυγή στρεφόμενος, μεταξύ άλλων, κατά της απόρριψης της προσφοράς του. Επομένως, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, στερείται, εννόμου συμφέροντος ο προσφεύγων να αιτηθεί τη ματαίωση της διαδικασίας στρεφόμενος κατά της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντας (ΕΑ ΣτΕ 40/2020). Εξάλλου, στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019 Εισηγήτρια Ε. Μιχολίτση, 5^ο Κλιμάκιο και ΕΑ ΣτΕ 40/2020), στοιχείο που το αναφέρει μεν στην προσφυγή του, ωστόσο, ως προκύπτει, από την πορεία του εν θέματι διαγωνισμού, ήτοι την προσβαλλόμενη πράξη και την υπό εξέταση προσφυγή σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της προσφοράς του (συμπεριλαμβανομένου του εκ μέρους του κατατεθέντος δείγματος) και τους με την υπό κρίση προσφυγή προβαλλόμενους εκάτέρωθεν ισχυρισμούς, αλυσιτελώς προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής του α' παρεμβαίνοντος, εφόσον, δυνάμει της οικείας προσφοράς, άλλως του προϊόντος (δείγμα) που δύναται - κατά την εκτίμηση των ως άνω- να προσφέρει ο προσφεύγων βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, δεν είναι δυνατή η ανάθεση της εν θέματι σύμβασης, ως έχει, σε αυτόν (ΕΑ ΣτΕ 40/2020) ιδία διότι, σύμφωνα με τα

αναλυτικά εκτεθέντα στη σκ. 31 της παρούσας η συνολική εκ μέρους του προσφερόμενη κατασκευή δεν αποτελείται από 2 αυτόνομες κατασκευές (πλήρης προθήκη στερεωμένη επί της χωριστής πλίνθου της βάσης), ως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αλλά είναι μία ενιαία κατασκευή προθήκης, βάσης προθήκης και βάθρου που δεν μπορούν να διαχωρισθούν μεταξύ τους, με τις όποιες συνέπειες, ενώ ο προσφεύγων ισχυρίζεται με την προσφυγή του ότι το δείγμα προθήκης που κατέθεσε αποτελείται από δύο (2) αυτόνομες ξεχωριστές κατασκευές, ήτοι καίτοι αναφέρει ότι επιδιώκει την επαναπροκήρυξη με το ίδιο αντικείμενο και όρους (βλ. σελ. 49 της προσφυγής), όχι μόνο δεν επαναλαμβάνει στο αίτημα της προσφυγής του ότι αιτείται την επαναπροκήρυξη με τους αυτούς όρους αλλά αναφέρεται εν γένει και εν προκειμένω αορίστως σε ταυτόσημη διαδικασία (βλ. σελ. 52 της προσφυγής). Τα ανωτέρω ισχύουν ακόμη στην περίπτωση που το οικείο επίμαχο αίτημα του συμπληρωθεί/ερμηνευθεί, βάσει έτερου ισχυρισμού του (ενν. της σελ. 49 που αναφέρθηκε ανωτέρω).

37. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

38. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να γίνει απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται αμφότερες τις παρεμβάσεις

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 6^η Οκτωβρίου 2020 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μιχάλης Σειραδάκης

Ελένη Χούλη