

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 16 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος (σε αναπλήρωση του Μιχαήλ Οικονόμου), Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής (σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή) και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση της Ευαγγελίας Μιχολίτση), Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1157/8-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των δια της προσφυγής του προσβαλλόμενων όρων για το τμήμα Α3 «...», επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 12.903,23 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «...», αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 126.669,35 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ «...» την 26-5-2020 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α «...». Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 17-6-2021 Απόψεις της και ο προσφεύγων το από 22-6-2021 Υπόμνημά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. «...» και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευσης, εμπροθέσμως ασκείται η από 7-6-2021 προσφυγή, κατά της από 26-5-2021 δημοσιευθείσας στο ΚΗΜΔΗΣ και με

επικαλούμενο χρόνο γνώσης την 3-6-2021, ήτοι εντός του διαστήματος παραγωγής σχετικού κατ' άρ. 361 παρ. 1 περ. γ' Ν. 4412/2016 τεκμηρίου, εκ του μετέχοντος εν τέλει με επιφύλαξη στο επίδικο τμήμα Α3, προσφεύγοντος, το έννομο συμφέρον του οποίου περί προσβολής επιμέρους όρων της διακήρυξης, θα κριθεί στο πλαίσιο περαιτέρω, επιμέρους εξέτασης ομού μετά της ουσίας των ισχυρισμών του.

3. Επειδή, με τον πρώτο λόγο του, ο προσφεύγων βάλλει κατά του κριτηρίου επιλογής 2.2.7 της διακήρυξης που ορίζει ότι «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά τα ισχύοντα διεθνή ή/και ευρωπαϊκά ή/και εθνικά πρότυπα (ISO, EN, ΕΛΟΤ ή ισοδύναμα κτλ) τα οποία έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα της παροχής των υπηρεσιών επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα.», ως και κατά του όρου 2.2.9.2.B5 περί του δικαιολογητικού κατακύρωσης του ως άνω όρου, που ορίζει ότι «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παρ. 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 82 ν. 4412/2016.». Σημειωτέον, πως παρότι ο προσφεύγων προσέβαλε τους ως άνω όρους και μετείχε μετ' επιφύλαξης ως προς τη νομιμότητά τους, υπέβαλε μετά της προσφοράς του πιστοποιητικό ISO 9001, δηλαδή περί προτύπου διασφάλισης ποιότητας, όπως ακριβώς ζητήθηκε ανωτέρω και με πεδίο εφαρμογής την υποστήριξη μηχανημάτων αιμοκάθαρσης συμπ/νων συστημάτων επεξεργασίας νερού, ως και εμπορία σχετικών εξαρτημάτων και άρα, σε πλήρη συνάφεια με το προσφερόμενο αγαθό του τμήματος Α3. Ο δε ανωτέρω όρος, που έχει γενικό περιεχόμενο επί κάθε τμήματος της διακήρυξης, ζήτησε απλώς πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, προφανώς συναφές με τα οικεία είδη και υπηρεσίες εκάστου τμήματος συμμετοχής, άρα, ως προς το Α3 τμήμα, περί συντήρησης σχετικών μηχανημάτων, πράγμα που με ευχέρεια και προδήλως προκύπτει εκ του ως άνω προοριζόμενου για την κάλυψη όλων των επιμέρους τμημάτων της διαδικασίας, όρου. Το δε πιστοποιητικό έπρεπε να αφορά τα σχετικά διεθνή, ευρωπαϊκά ή εθνικά πρότυπα, αποδεκτών γενομένων και ισοδυνάμων αυτών. Επομένως, καταρχάς προκύπτει ότι αποδεδειγμένα ο προσφεύγων πληροί τον προσβαλλόμενο όρο και άρα, δεν προκύπτει καμία δυσχέρεια συμμετοχής του εξ

αυτού, όπως προδήλως εκ της προσφοράς του προκύπτει. Ούτε άλλωστε, είναι δυνατόν, δεδομένου του ως άνω περιεχομένου του, να ερμηνεύσει η αναθέτουσα, νομίμως αν μη τι άλλο, τη διακήρυξη με τρόπο τέτοιο, ώστε να προστεθούν κάποιες επιπλέον απαιτήσεις, πέραν του προτύπου διασφάλισης ποιότητας ISO, ήτοι του 9001, με κίνδυνο νομίμου αποκλεισμού του, ενώ αν τυχόν λάβει χώρα τέτοιος αποκλεισμός, αυτός θα είναι προδήλως παράνομος. Το δε γεγονός πως δεν ζητήθηκε συγκεκριμένο ειδικά πρότυπο, σημαίνει πως η αναθέτουσα κατέλειπε στην ευχέρεια των προσφερόντων, χωρίς κάποιον περιορισμό, να υποβάλουν οιοδήποτε πρότυπο διασφάλισης ποιότητας, αρκεί να είναι αναγνωρισμένο, όπως προδήλως είναι το πρότυπο ISO, που μάλιστα ρητά αναφέρεται στη διακήρυξη ως αποδεκτό, χωρίς άλλωστε, να διακινδυνεύεται η θέση του προσφεύγοντος, από το ότι θα γίνονται δεκτά και ισοδύναμα αυτού, ως και ρητά τα αντίστοιχα αναγνωρισμένα εθνικά ή ευρωπαϊκά πρότυπα ΕΛΟΤ και EN αντίστοιχα. Πάντως, δεν προκύπτει ότι ζητήθηκαν κάποια επιπλέον σωρευτικά πρότυπα πλην του ως άνω, που άλλωστε υπεβλήθη εκ του προσφεύγοντος. Ο δε όρος 2.2.9.2.B5 δεν έχει κανένα αυτοτελές ούτως ή άλλως περιεχόμενο, αφού απλώς παραπέμπει γενικώς στο νόμο και πάντα σε σχέση με όσα ήδη όρισε ο όρος 2.2.7 και κατ' αποτέλεσμα, η μνεία του πρώτου και σε τυχόν πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, δεδομένου του μη ορισμού τέτοιου προτύπου στον όρο 2.2.7 ήταν άνευ αντικειμένου και πάντως ουδόλως θέτει κάποια πρόσθετη υποχρέωση και απαίτηση. Εξάλλου, δεδομένου ότι ο προσφεύγων αληθώς υπέβαλε το ζητούμενο πιστοποιητικό δεν προκύπτει ούτε ότι η όποια παραπάνω ανοικτή διατύπωση του όρου 2.2.7, που σκοπεύει στην κάλυψη όλων των τμημάτων διαδικασίας και καταλήγει πάντως στην ευχέρεια των προσφερόντων να υποβάλουν οιοδήποτε αναγνωρισμένο από διεθνές, εθνικό ή ευρωπαϊκό σύστημα, πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας, αποτέλεσε κάποια αοριστία που δυσχέρανε ουσιωδώς ή και εν γένει τη συμμετοχή του, ορθώς δε ο ίδιος ερμήνευσε αυτή και συμμορφώθηκε μετ' αυτής. Περαιτέρω, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται εκ του προσφεύγοντος ότι έπρεπε να προστεθεί συγκεκριμένος όρος περί απαίτησης και έτερου πιστοποιητικού (ISO 13485), ειδικότερου ως προς το αντικείμενο, πέραν του 9001, το οποίο επικαλούμενο πρόσθετο πιστοποιητικό, ο ίδιος, εκ της προσφοράς του και των ισχυρισμών της προσφυγής του, προκύπτει ότι κατέχει, μαζί με το ζητηθέν 9001. Και τούτο, διότι ουδόλως εκ της μη πρόσθετης απαίτησης του προκύπτει οιαδήποτε δυσχέρεια

συμμετοχής του, παρά δι' αυτού του ισχυρισμού του ο προσφεύγων αποπειράται να περιορίσει το κύκλο των δυνητικών μετεχόντων, άνευ όμως αξιοπροστατευτέου εννόμου συμφέροντος. Άλλωστε, η αναθέτουσα, που έχει διακριτική ευχέρεια να θεσπίζει περιορισμούς συμμετοχής και απαιτήσεις, έχει κάθε ελευθερία κατά την ανέλεγκτη τεχνική κρίση της να απέχει από την εισαγωγή σχετικών απαιτήσεων, προς αύξηση του δυνητικού ανταγωνισμού, ενώ εξάλλου, αφενός όποια επίκληση που αφορά καλύτερη κάλυψη, δια πρόσθετης απαίτησης που δεν συμπεριελήφθη, του συμφέροντος της εκ της σύμβασης, προβάλλεται εκ συμφέροντος τρίτου, αφετέρου ουδόλως ο προσφεύγων στοιχειοθετεί κάποια εκ του νόμου υποχρεωτική για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, απαίτηση που δεν εισήχθη, κατά τρόπο μάλιστα που καθιστά δυνατή την ανάθεση της σύμβασης σε μη δικαιούμενο προς ανάληψη της ανάδοχο ή κατά παράβαση σχετικής περί εκτέλεσης της σύμβασης, ειδικής νομοθεσίας. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου λόγου της προσφυγής προβάλλονται άνευ βλάβης και ούτως, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως, περαιτέρω δε και ως προς την επικαλούμενη αοριστία και αβασίμως. Όσον αφορά δε τον τρίτο λόγο της προσφυγής, περί της κατά την υποπαρ. Α' ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, σελ. 39, απαίτησης δήλωσης «χώρας καταγωγής του τελικού προϊόντος», καταρχάς προδήλως προκύπτει ότι ο όρος αυτός αναφέρεται στα ανταλλακτικά που θα χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο των υπηρεσιών συντήρησης, οι οποίες εκ φύσεως τους και δεδομένου ότι ο ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος ο ίδιος για την εισφορά των ανταλλακτικών, ενέχει στοιχείο και προμήθειας αγαθών, απορροφώμενη στο πλαίσιο της εν γένει υπηρεσίας συντήρησης. Άλλωστε, δεδομένου πως σε κάθε περίπτωση θα χρησιμοποιήσει ανταλλακτικά για την εκτέλεση της σύμβασης, δεν προκύπτει σε τι βλάπτεται από τη δήλωση της χώρας παραγωγής των ανταλλακτικών και πάντως, ουδόλως δεσμεύεται εκ του ως άνω όρου μεμονωμένου, για συγκεκριμένο παραγωγό ή χώρα προέλευσης. Εξάλλου, ακόμη και αν όπως αβάσιμα επικαλείται, πρόκειται για αμιγή υπηρεσία, ο όρος είναι άνευ αντικειμένου και πάντως δεν διακινδυνεύει τον αποκλεισμό του, αφού θα δύνατο σε κάθε περίπτωση να δηλώσει τη χώρα έδρας του ιδίου. Σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως προκύπτει εκ του ανωτέρω όρου, δυσχέρεια συμμετοχής του στη διαδικασία. Επομένως, ο ως άνω τρίτος λόγος είναι απορριπτός τόσο ως αβάσιμος, όσο και ως, πρωτίστως, άνευ εννόμου συμφέροντος, προβαλλόμενος.

4. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο του, ο προσφεύγων βάλλει, ειδικώς όσον αφορά το Α3 τμήμα της προσφυγής, κατά των όρων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α της διακήρυξης που ορίζουν ότι με την προσφορά πρέπει «β. Να κατατεθεί βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ή του αποκλειστικού διανομέα του στην Ελλάδα για την απρόσκοπτη παροχή των απαιτούμενων ανταλλακτικών που θα χρειαστούν για τις προληπτικές και επανορθωτικές συντηρήσεις του μηχανήματος καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης... Να κατατεθεί έγγραφο του κατασκευαστικού οίκου που να βεβαιώνει καταλληλότητα της εταιρίας, επισκευής και συντήρησης του σχετικού εξοπλισμού.». Όπως δε προκύπτει από τις υποβληθείσες προσφορές, στο Α3 τμήμα μετείχε και ο οικονομικός φορέας «...», ως υπεργολάβος της «...», ήτοι του αποκλειστικού αντιπροσώπου στην Ελλάδα, του κατασκευαστή των υπό συντήρηση ειδών «...», όπως ρητά αναφέρει η σχετική δήλωση κατασκευαστή στην προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα. Άρα, σε κάθε περίπτωση, ούτως ή άλλως ο προσφεύγων δεν θα μπορούσε να λάβει, δεδομένης της σχέσης αποκλειστικής διανομής, σχετικές προμήθειες ανταλλακτικών. Κατ' αποτέλεσμα, εφόσον οι ως άνω όροι δεν ήταν απλά σκόπιμοι, αλλά και αναγκαίοι για την αναθέτουσα, θα συνέτρεχε εν προκειμένω, περίπτωση διερεύνησης εφαρμογής του άρ. 32 παρ. 2 περ. β' υποπερ. ββ' Ν. 4412/2016 περί «απουσίας ανταγωνισμού για τεχνικούς λόγους», αφού δεν θα ήταν δυνατό άλλος οικονομικός φορέας πέραν του αποκλειστικά εξουσιοδοτημένου να αναλάβει την προμήθεια ανταλλακτικών και να λάβει βεβαίωση κατασκευαστή για την εξουσιοδότηση συντήρησης του μηχανήματος, άρα και να προσκομίσει τα ανωτέρω. Στην περίπτωση αυτή θα κρινόταν εξάλλου, υπό την κατά νόμο διαδικασία και εκ του αρμοδίου οργάνου, αν όντως η συντήρηση των ως άνω μηχανημάτων ενέχει ως εγγενές και αναγκαίο στοιχείο της τέτοια απουσία ανταγωνισμού, υπό την έννοια της αληθούς χρείας θέσπισης τέτοιων όρων ως οι προσβαλλόμενοι, που επιτάσσουν και δικαιολογούν τον συναφή δραστικό περιορισμό ανταγωνισμό. Και ναι μεν, σε διαδικασίες ανάθεσης εν γένει συμβάσεων συντήρησης κάθε είδους, είναι όλως συχνός, συνήθης και πάγιος ο όρος περί βεβαίωσης κατασκευαστή σχετικά με ότι θα προμηθεύει τον συντηρητή με ανταλλακτικά, όπως και όλως συχνή είναι η απαίτηση περί βεβαίωσης του κατασκευαστή του υπό συντήρηση είδους περί καταλληλότητας και ικανότητας του συντηρητή, που θα κληθεί ακριβώς να συντηρήσει και να παρέμβει, στο είδος που ο κατασκευαστής παράγαγε. Ούτε είναι αυτό καθαυτό και άνευ ετέρου παράνομο, να

υποχρεώνεται ο συντηρητής να χρησιμοποιεί υλικά και ανταλλακτικά του κατασκευαστή του συντηρούμενου είδους, προδήλως προς διασφάλιση συμβατότητας και ασφάλειας σχετικά με την ποιότητα της συντήρησης και τα χρησιμοποιούμενα ανταλλακτικά. Από την άλλη πλευρά, όμως, τα ανωτέρω σημαίνουν ότι οι ως άνω όροι άγουν αναγκαίως και αντικειμενικά σε απουσία ανταγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι θα δικαιολογούσαν την προσφυγή σε διαπραγματεύση άνευ δημοσίευσης, η οποία όμως θα έπρεπε να τύχει έγκρισης κατά τη νόμιμη διαδικασία κατόπιν σχετικής απόφασης της ΕΑΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με το άρ. 2 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. δδ' Ν. 4013/2011, στο πλαίσιο της οποίας θα κρινόταν και η ανάγκη των ως άνω απαιτήσεων για την εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου, η οποία καταλήγει ακριβώς σε τέτοια εκ φύσεως του αντικείμενου της, απουσία ανταγωνισμού. Αντίθετα, εν προκειμένω το ως άνω αντικείμενο, παρά την, εκ των ως άνω όρων, απουσία, ήτοι αποκλεισμό του ανταγωνισμού για αυτό, προκηρύχθηκε με ανοικτό διαγωνισμό, παρότι όμως, οι ως άνω όροι αναγκαίως άγουν στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, στο αποτέλεσμα ως μόνοι δυνητικοί αναδόχοι για το συγκεκριμένο τμήμα (και ακριβώς λόγω της ιδιομορφίας του σχετικά με την ύπαρξη σύμβασης αποκλειστικής διανομής), να προκύπτουν οι συνεργαζόμενοι με τον αποκλειστικό διανομέα οικονομικούς φορείς. Οι δε ανωτέρω όροι άνευ ετέρου αποκλείουν τον προσφεύγοντα, ως και κάθε μη τελούντα σε σχέση αποκλειστικής διανομής με τον κατασκευαστή ή με τον αποκλειστικό διανομέα. Επομένως, στο πλαίσιο μιας τέτοιας ανοικτής διαδικασίας, η έννοια της οποίας συνίσταται στην καταρχήν ύπαρξη ενός δυνητικού ανταγωνισμού, οι ως άνω όροι εν τέλει περιορίζουν ασύμβατα με τον ανοικτό καταρχήν χαρακτήρα της, τον κύκλο των μετεχόντων σε αποκλειστικά ένα πλαίσιο συγκεκριμένων οικονομικών φορέων. Ομοίως, περιορίζουν υπέρμετρα το δικαίωμα συμμετοχής και τούτο, διότι αν όντως η αναθέτουσα έκρινε την προμήθεια ανταλλακτικών μόνο εκ του κατασκευαστή ή του αποκλειστικού αντιπροσώπου του ή την εκ του κατασκευαστή ή του αποκλειστικού αντιπροσώπου του, βεβαίωση ως όντως αναγκαία και σκόπιμη για το νυν υπό ανάθεση αντικείμενο, δύνατο να κινήσει διαδικασία χρήσης της ως άνω κατ' άρ. 32 Ν. 4412/2016 διαδικασίας, στο πλαίσιο της οποίας θα κρινόταν εκ του κατά νόμο αρμοδίου οργάνου, η όντως ύπαρξη τεχνικής μοναδικότητας ως προς τη δυνατότητα ανάληψης των υπηρεσιών συντήρησης των ως άνω μηχανημάτων, αντί εκ πλαγίου με τη νυν ανοικτή διαδικασία να καταλήξει στο αυτό αποτέλεσμα. Η

θέσπιση όμως τέτοιων όρων, ως οι προσβαλλόμενοι, οι οποίοι καταλήγουν σε αποκλεισμό κάθε ανταγωνισμού πλην συγκεκριμένων οικονομικών φορέων συνδεόμενων σε εξαρχής αποκλειστική συνεργασία με τον κατασκευαστή (με τρόπο ώστε, ακόμη και αν ο προσφεύγων είχε κάθε πρόθεση τέτοιας συνεργασίας με τον τελευταίο, αυτή να είναι εξαρχής αδύνατη), δεν προκύπτει ως δικαιολογημένη, αφού η βούληση της αναθέτουσας να προκηρύξει το αντικείμενο με ανοικτή διαδικασία, αντιφάσκει με τους όρους αυτούς και το αναγκαίο αποτέλεσμα τους. Συνεπώς, είναι ακυρωτέοι οι ως άνω εκ του αποδεκτού τυγχάνοντος, δεύτερου λόγου της προσφυγής, προσβαλλόμενοι όροι β' και δ' ΚΕΦ. Α' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΙΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ και ειδικώς όσον αφορά το Α3 τμήμα που αποκλειστικά αφορά η προσφυγή και επί τη βάσει του ειδικού φυσικού αντικείμενου και της περιπτώσιολογίας του οποίου ερείδονται οι ως άνω σκέψεις.

5. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, όσον αφορά τους κατά τη σκ. 4 ακυρωτέους όρους. Να ακυρωθούν οι όροι του τμήματος Α3 που ορίζονται στην ως άνω σκ. 4.

6. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο με αρ. «...» και ποσού 600 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει ως προς το τμήμα Α3 της διαδικασίας, τους όρους που προσδιορίζονται στην ανωτέρω σκ. 4.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου με αρ. «...» και ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-7-2021 και εκδόθηκε στις 22/7/2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
(μόνο για τη δημοσίευση)
ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ