

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Πουλοπούλου Αγγελική και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17/8/2020 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1129/17-8-2020 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 7-8-2020 με αρ. 34321/3432/7=8-2020 Απόφασης ..., καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση των οικείων Πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού, κατέστησαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και αναδείχθηκε αυτός οριστικός ανάδοχος, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης που προκηρύχθηκε με τη με αρ. ... και με αρ. πρωτ. ... διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 413.440,00 ευρώ για την «Παροχή τεχνικής υποστήριξης του λογισμικού εφαρμογών του Κεντρικού Πληροφοριακού Συστήματος ..., καθώς και συναφών πληροφοριακών συστημάτων» για χρονικό διάστημα 30 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-2-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 7-2-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ... την 7-2-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. ... και ποσού 2.067,20 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η από 17-8-2020 προσφυγή εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της από 7-8-2020 κοινοποιηθείσας, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης οριστικού αναδόχου, στο πλαίσιο διαδικασίας, η οποία λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ο δε προσφεύγων που κατέστη αποδεκτός και κατετάγη δεύτερος μετά τον παρεμβαίνοντα βάλλει κατά της αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ανάδειξης του τελευταίου ως οριστικού αναδόχου, ο δε παρεμβαίνων ομοίως εμπροθέσμως ασκεί την από 28-8-2020, κατόπιν της από 18-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβαση του, αιτείται δε την Απόρριψη της Προσφυγής, η αναθέτουσα με τις από 27-8-2020 Απόψεις της. Επομένως, η προσφυγή και η παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές, να εξετασθούν δε περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, περί της ταυτότητας των προσώπων που αφορούν τα ποινικά μητρώα των δικαιολογητικών του παρεμβαίνοντος και δη, της υπερβολάβου του παρεμβαίνοντος ..., ο προσφεύγων προβάλλει ότι ενώ στις για αυτήν προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, η ... αναφέρει ως όνομα μητρός αυτής «...», ενώ στο αντίγραφο ποινικού μητρώου της, αναφέρεται ως όνομα μητρός αυτής «...», προκύπτει ότι ουδεμία πλημμέλεια ή έλλειψη ή απaráδεκτο εγγράφου συντρέχει, καθώς ορθώς η ... ανέφερε στις οικείες δηλώσεις της και στα πεδία του εντύπου υπευθύνων δηλώσεων περί μητρωνύμου, το επώνυμο της μητέρας της (...) κατόπιν γάμου (συζυγικό επώνυμο), ήτοι αυτό του συζύγου

Αριθμός Απόφασης: 1259/2020

της και πατρός της ... (ο οποίος λέγεται προφανώς «...», όπως από όλα τα προσκομισθέντα για αυτήν έγγραφα προκύπτει), ενώ στο ποινικό μητρώο της ..., η μητέρα της ... αναφέρεται με το προ γάμου επώνυμο της (γονικό), που είναι ..., πράγμα εξάλλου όλως σύνηθες και άλλωστε και εκ του νόμου προβλεπόμενο για γυναίκες νυμφευθείσες προ της μεταρρύθμισης οικογενειακού δικαίου του 1984. Ουδεμία δε αμφιβολία περί την ταυτοπροσωπία της ... προκύπτει εκ των ανωτέρω ούτε για την ορθή σύνταξη των δηλώσεων της ούτε για το ότι το για αυτήν προσκομισθέν ποινικό μητρώο, που όπως είναι προφανές από το σύνολο των προσδιοριστικών στοιχείων του, αναφέρεται στη ... και καμία περί της ταυτότητας του προσώπου της αμφιβολία προκύπτει, πολλώ δε μάλλον όταν το πατρώνυμο και ο μοναδικός αριθμός ΑΦΜ της που υπάρχει στο ποινικό μητρώο, επαναλαμβάνονται και σε άλλα έγγραφα των δικαιολογητικών κατακύρωσης της ..., όπως τις ενημερότητες της, χωρίς ούτως να καταλείπεται κανένα περιθώριο αμφιβολίας για την ταυτοπροσωπία της. Ομοίως, αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος όσον αφορά τον ... μέλος ΔΣ της ..., περί του οποίου ο προσφεύγων προβάλλει ότι το ποινικό μητρώο του αναφέρει ως όνομα μητρός «...» χωρίς το επώνυμο αυτής, αφού αφενός τα ποινικά μητρώα συντάσσονται και εκδίδονται από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης και ουδεμία ευθύνη φέρουν τα πρόσωπα που αφορούν περί του περιεχομένου τους, όσον αφορά τα προσδιοριστικά αυτών στοιχεία, αφετέρου ούτε από τη διακήρυξη ούτε από οιαδήποτε διάταξη νόμου απαιτείται η αναγραφή του επωνύμου της μητέρας του προσώπου που αφορά το ποινικό μητρώο ούτε σε κάθε περίπτωση εκ των ανωτέρω προκύπτει οιαδήποτε προς διευκρίνιση έλλειψη ή ασάφεια ή αμφιβολία περί του ότι τα ποινικά μητρώα αφορούν τα αντίστοιχα πρόσωπα (καθώς εξάλλου και περί του ..., αλλά και της ... αναγράφονται τα πατρώνυμα με επώνυμο πατρός, ημερομηνίες γέννησης και αριθμοί ταυτότητας), όπως προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων αυτών, πέραν όσων αορίστως και αναποδείκτως επικαλείται ο προσφεύγων, του οποίου οι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι. Τα ανωτέρω αποδεικνύονται άνευ ετέρου εξάλλου, με το πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης των γονέων της ... και την φωτοτυπία ταυτότητας της τελευταίας, που ουδόλως πάντως ζητήθηκαν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης και παρότι ούτως ή άλλως, λόγω των ανωτέρω

Αριθμός Απόφασης: 1259/2020

διασταυρούμενων σε περισσότερα έγγραφα στοιχείων, ουδόλως υπάρχει οιαδήποτε αμφιβολία περί της ταυτοπροσωπίας της. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται όσον αφορά τον ... και από τα ονοματεπώνυμα και στοιχεία ταυτότητας του ως άνω προσώπου που προσκομίζονται με την παρέμβαση, καίτοι δεν απαιτούνται από τη διακήρυξη και ουδεμία αμφιβολία περί ταυτοπροσωπίας ούτως ή άλλως υφίσταται κατά τα ανωτέρω, ακόμη και άνευ αυτών. Επομένως, σε κάθε περίπτωση, όλοι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής περί της από 18-5-2020 υπεύθυνη δήλωση της υπεργολάβου ... ότι θα προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός 30 ημερών από την ανάθεση της σύμβασης, προκύπτει ότι κατά το άρ. 41 ΠΝΠ 13.4.2020 ορίζεται ότι *«Εφόσον εξακολουθεί να υφίσταται άμεσος κίνδυνος διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, η έλλειψη του οποίου βεβαιώνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας, και πάντως για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους έξι (6) μήνες από την έναρξη ισχύος της παρούσας, κάθε αναθέτουσα αρχή και κάθε αναθέτων φορέας σύμφωνα με τον ν. 4412/2016 (Α' 147), κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες μπορεί να εκκίνησαν είτε προ είτε μετά της 25ης Φεβρουαρίου 2020, μπορούν, σε περίπτωση κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών ή αδυναμίας έκδοσης αυτών, λόγω αναστολής λειτουργίας των αντίστοιχων αρμόδιων υπηρεσιών ή μερικής αναστολής λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, να προσκαλούν άμεσα τον επιλεγέντα ανάδοχο να υποβάλει σε αντικατάσταση των απαιτούμενων, ανά περίπτωση, δικαιολογητικών του άρθρου 80 του ν. 4412/2016 μόνο υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 75) ή ηλεκτρονική υπεύθυνη δήλωση μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης του άρθρου 52 του ν. 4635/2019 (Α' 167), που προβλέπεται στο εικοστό έβδομο άρθρο της από 20.3.2020 Πράξης Νομο-θετικού Περιεχομένου (Α' 68), όπως αυτή κυρώθηκε με το άρθρο 1 του ν. 4683/2020 (Α' 83), προκειμένου να εκδοθεί η απόφαση κατακύρωσης ή ανάθεσης και να συναφθεί η σύμβαση. Στην υποβαλλόμενη υπεύθυνη δήλωση δηλώνονται από*

Αριθμός Απόφασης: 1259/2020

τον επιλεγέντα ανάδοχο ότι: α) δεν συντρέχει κανένα νόμιμο κώλυμα συμμετοχής του στη διαδικασία, β) εξακολουθεί να πληροί όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στην οικεία διακήρυξη και γ) υποχρεούται να προσκομίσει τα νομίμως προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή ανάθεσης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.», η δε αναθέτουσα απέστειλε στον παρεμβαίνοντα την από 6-5-2020 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην οποία με σαφή τρόπο ανέφερε την ως άνω ευχέρεια υποβολής υπεύθυνης δήλωσης κατά τα οριζόμενα ανωτέρω (αναφέροντας τα εξής «Σε περίπτωση που δεν έχετε τη δυνατότητα να προσκομίσετε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά εντός της προαναφερόμενης προθεσμίας, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19, σύμφωνα με την από 13-4-2020 ΠΝΠ (Α' 84) παρακαλούμε όπως υποβάλετε υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν.1599/1986 (Α' 75) ή ηλεκτρονική δήλωση μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης.»), η δε ... σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω υπέβαλε τέτοια υπεύθυνη δήλωση που αναφέρει μεταξύ άλλων ότι «επειδή δεν υφίσταται δυνατότητα προσκόμισης όλων προβλεπόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός της ταχθείσας προθεσμίας με το Α.Π.: ... έγγραφό σας λόγω κωλύματος υποβολής της αίτησης έκδοσης των απαιτούμενων δικαιολογητικών και αδυναμίας έκδοσης αυτών από τις αρμόδιες υπηρεσίες λόγω ολικής ή μερικής αναστολής της λειτουργίας αυτών, στο πλαίσιο των μέτρων αντιμετώπισης της διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 ή για άλλο σοβαρό λόγο, κατ' εφαρμογή του άρθρου 41 της από 13-4-2020 ΠΝΠ (Α' 84), δηλώνω υπεύθυνα ότι: α) Δεν συντρέχει κανένα νόμιμο κώλυμα συμμετοχής της ατομικής επιχείρησης «...» στη διαδικασία κατακύρωσης. β) Η ατομική επιχείρηση «...» εξακολουθεί να πληροί όλα τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που προβλέπονται στην ανωτέρω Διακήρυξη. γ) Η ατομική επιχείρηση «...» θα προσκομίσει τα ελλείποντα από τα νομίμως προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης ή ανάθεσης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την υπογραφή της σύμβασης.», δηλαδή η δήλωση αυτή ακολούθησε ευχέρεια που ρητά παρασχέθηκε από την αναθέτουσα και είχε κάθε ζητούμενο κατά την ως άνω ΠΝΠ άρ. 41 αυτής, περιεχόμενο. Άλλωστε, ουδόλως προβάλλει ο προσφεύγων ότι η ως άνω είχε δυνατότητα προσκόμισης συγκεκριμένου δικαιολογητικού που

Αριθμός Απόφασης: 1259/2020

αφορά η ως άνω δήλωση και δεν το υπέβαλε. Σε αντίθεση δε με όσα ο προσφεύγων επικαλείται, η παραπάνω ιδρυόμενη εκ του άρ. 41 παρ. 1 της ΠΝΠ 13-4-2020 ευχέρεια πλήρωσης των απαιτήσεων δικαιολογητικών κατακύρωσης δια τέτοιας υπευθύνου δηλώσεως, τίθεται επιπλέον των ευχερειών αιτήσεως παράτασης προθεσμίας υποβολής τους κατ' άρ. 41 παρ. 2 της ως άνω ΠΝΠ και αιτήσεως παράτασης του άρ. 103 παρ. 2 Ν. 4412/2017, απαλλάσσει δε πλήρως από την υποβολή των δικαιολογητικών που αφορά ως προϋπόθεση της ολοκλήρωσης της κατακύρωσης και της ανάθεσης της σύμβασης, η δε υποχρέωση υποβολής των οικείων δικαιολογητικών μετατίθεται στο συμβατικό στάδιο, ήτοι κατόπιν της ανάθεσης με όποια βέβαια επίπτωση στον ίδιο τον πλέον ανάδοχο εκ της παράβασης της υποχρέωσης αυτής, κατά τους διέποντες το συμβατικό στάδιο κανόνες. Η δε ως άνω ΠΝΠ και η παραπάνω πρόβλεψη της επενεργεί και επί διαδικασιών που είχαν ήδη προκηρυχθεί προς της 25-2-2020 και ήταν εκκρεμείς κατά την έκδοση της και άρα ουδόλως η ως άνω παρασχεθείσα από την αναθέτουσα ευχέρεια, εξαρτάται από τους όρους της διακήρυξης, οι οποίοι εξάλλου, δεν ήταν δυνατόν να λάβουν υπόψη την έκτακτη συνθήκη της πανδημίας που προέκυψε κατόπιν της ενάρξεως της διαδικασίας και προς αντιμετώπιση των δυσχερειών που δημιούργησε αυτή, εκδόθηκε μεταξύ άλλων και η παραπάνω ΠΝΠ, ως και θεσπίσθηκαν οι ως άνω διατάξεις της. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο λόγο της προσφυγής, περί του ότι παρεμβαίνων υπέβαλε τη με αρ. ... βεβαίωση ... περί του ότι δεν τηρούνται βιβλία, περί ενάρξεως διαδικασιών των άρ. ..., ..., ..., ..., ... και ... Ν. 1892/1990 και περί μη κατάθεσης αιτήσεως υπαγωγής σε διαδικασία εξυγίανσης, επειδή για τις παραπάνω περιπτώσεις δεν τηρούνται αντίστοιχα ειδικά βιβλία, προκύπτει καταρχάς ότι κατά τον όρο 2.2.9.2.B1 της διακήρυξης ορίζεται ότι *«Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό*

Αριθμός Απόφασης: 1259/2020

εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση.... Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.», ενώ εξάλλου, σύμφωνα με τα ανωτέρω επίσημα δημόσια έγγραφα προκύπτει και βεβαιώνεται ότι δεν τηρούνται βιβλία για την αναφορά των παραπάνω περιπτώσεων έναρξης διαδικασίας των ως άνω άρθρων του Ν. 1892/1990 και καταθέσεως αίτησης υπαγωγής σε εξυγίανση και επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αρκεί ένορκη βεβαίωση για την έλλειψη των ως άνω περιπτώσεων, η οποία με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος, υποβλήθηκε με αρ. ... και στην οποία η ... δηλώνει ρητά στα σημ. 1.ι έως 1.νι της ως άνω ένορκης βεβαίωσης, που αναφέρονται άλλωστε και στις ως άνω περιπτώσεις και σε κάθε ανάλογη κατάσταση, τη μη συνδρομή των παραπάνω περιπτώσεων και άρα, πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης και σε σχέση με τον ως άνω λόγο αποκλεισμό και συνεπώς, απορριπτέοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος και τούτο πέραν του ότι η ειδική εκκαθάριση δεν αφορά ατομικές επιχειρήσεις ήτοι φυσικά πρόσωπα . Ομοίως απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός περί ανεπιτακτικού του από 10-10-2012 εγγράφου Τμήματος ... προς το ..., «...», αφού αυτό επισυνήφθη στο με αρ. πρωτ. ... ΓΕΝΙΚΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΓΕΜΗ, δια του οποίου η αρμόδια υπηρεσία ΓΕΜΗ βεβαιώνει ότι και πριν την περιέλευση σε αυτή του φακέλου της εταιρείας του παρεμβαίνοντος, δεν είχε υποβληθεί πρακτικό ΓΣ λύσης και εκκαθάρισης, αίτησης, αγωγής ή δικαστικής απόφασης

Αριθμός Απόφασης: 1259/2020

λύσης και διορισμού ή αντικατάστασης εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, μνημονεύονται οι ως τότε τροποποιήσεις καταστατικού, το ονομαστικό των μετοχών και η τότε δημοσίευση της εκπροσώπησης της εταιρίας και τα ανωτέρω, σε συνέχεια της εκ του από 5-5-2020 πιστοποιητικού ΓΕΜΗ βεβαίωσης από 14-11-2012 και εξής, ήτοι μετά την περιέλευση στην οικεία υπηρεσία, τροποποιήσεων καταστατικού, μη παρέλευσης διάρκειάς του, μη καταχώρισης Απόφασης ΓΣ για λύση και εκκαθάριση, δικαστικής απόφασης λύσης, διορισμού εκκαθαριστή, συνεκκαθαριστή, θέσης σε αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση, ονομαστικοποίησης μετοχών, περιέλευσης απόφασης κήρυξης σε πτώχευση, συνδιαλλαγή ή εξυγίανση ή αίτησης κήρυξης στις καταστάσεις αυτές. Συνεπώς, ουδόλως, όπως ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ο παρεμβαίνων υπέβαλε και δη μόνο του, το από 10-10-2012 έγγραφο του τότε ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ως απόδειξη έλλειψης των οικείων λόγων αποκλεισμού, αλλά αντίθετα, υπέβαλε το από 5-5-2020 πιστοποιητικό ΓΕΜΗ στο οποίο επισυνάφθηκε το από 10-10-2012 πιστοποιητικό ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΝΩΝΥΜΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ για την πιστοποίηση των ίδιων περιπτώσεων και για το προγενέστερο προ της περιέλευσης της οικείας αρμοδιότητας στο ΕΒΕΑ, διάστημα. Επομένως, απορριπτέος τυγχάνει και ο τρίτος λόγος της προσφυγής. Συνεπεία δε, όλων των ανωτέρω, υπό 3-4 και κατά την παρούσα σκέψη, είναι αβάσιμος και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλομένη πάσχει λόγω ελλιπούς αιτιολογίας αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος, αφού ουδεμία έλλειψη, ασάφεια, πλημμέλεια και ζήτημα προς διερεύνηση ή διευκρίνιση προκύπτει, σε σχέση με όσα ο προσφεύγων ισχυρίζεται.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω πρέπει να απορριφθεί η Προδικαστική Προσφυγή κατά το σύνολο των ισχυρισμών της. Να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

7. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο με αρ. ... και ποσού 2.067,20 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου με αρ. ... και ποσού 2.067,20 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17-9-2020 και εκδόθηκε στις 6-10-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ ΗΛΙΑΣ