

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 7^η Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια, Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Σταυρούλας Κουρή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.5.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ 1106/31.5.2021, της προσφεύγουσας με την επωνυμία με την επωνυμία «...» (εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ..., ..., αρ, ... στο ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου ..., Γενική Γραμματεία ..., ..., (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως εκπροσωπούμενου .

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη από 28-4-2021 με αριθ. πρωτ. 7888οικ απόφαση της Γενικής Γραμματέα ..., με θέμα «Έγκριση πρακτικών αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του με αριθ. πρωτ. 47674/18.11.2020 ηλεκτρονικού ανοιχτού διεθνή διαγωνισμού (αρ. Διακήρυξης 05/2020, α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...) για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια τροφίμων για την Παρασκευή του συσσιτίου των κρατουμένων των καταστημάτων κράτησης του Ν. ... για τη χρονική περίοδο από 01-01-2021 έως 31-10-2021», η οποία αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18/05/2021, κατά το σκέλος που με την απόφαση αυτή απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της, ως 1ης κατά σειρά μειοδότης, με αποτέλεσμα να αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος στον πίνακα κατακύρωσης η 2η κατά σειρά μειοδότης προσφέρουσα, εταιρεία «...» για το Τμήμα 15, «ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ» (CPV: ...), προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού 38.638,70 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, πλέον ΦΠΑ ποσού 772,77

Αριθμός απόφασης:1260/2021

ευρώ, καθώς και κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της άνω Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 νόμιμο e-παράβολο, ύψους ευρώ 600,00 ήτοι ειδικότερα, έχει εκδοθεί, πληρωθεί, δεσμευθεί και κατατεθεί e- παράβολο (βλ. παράβολο με αριθμό ... με αποδεικτικό της Τράπεζας Alpha Bank της 28.5.2021 περί πληρωμής του ανωτέρω παραβόλου και εκ τύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο φέρεται ως «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 05/2020 Διακήρυξη (με αριθ. Πρωτ. 47674 /18-11-2020) το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ..., ..., προκήρυξε, ως Αναθέτουσα Αρχή, Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια Τροφίμων για την παρασκευή του συσσιτίου των κρατουμένων των Καταστημάτων Κράτησης του Ν. ... για την περίοδο από 01-01-2021 έως 31-10-2021», εκτιμώμενης αξίας 2.653.782,70€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Προκήρυξη της επίμαχης σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 18-11-2020 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στις 20.11.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (ΑΔΑΜ): ... 2020-11-20 και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος ...

Επισημαίνεται ότι στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν αρχικά δεκαπέντε (15) οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα με την με α/α συστήματος 199711 προσφορά της.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό 7888οικ της 28.4.2021 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε η έγκριση α) της διαδικασίας του διαγωνισμού και β) του ανωτέρω πρακτικού με αριθ. 16/27.01.2021 της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του με αριθ. πρωτ.

Αριθμός απόφασης:1260/2021

47674/18.11.2020 ηλεκτρονικού ανοιχτού διεθνή διαγωνισμού (αρ. Διακήρυξης 05/2020, α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...), που αφορά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια τροφίμων για την παρασκευή του συσσιτίου των κρατουμένων των καταστημάτων κράτησης του Ν. ... για τη χρονική περίοδο από 01-01-2021 έως 31-10-2021. Ειδικότερα, το σχετικό πρακτικό, που περιλαμβάνει την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας αναφέρει επί τούτου αυτολεξεί τα κάτωθι ως προς το επίμαχο τμήμα : *«Τμήμα 15.Κατεψ. λαχανικά*

Για το σύνολο του τμήματος, σύμφωνα με τις ζητούμενες ποσότητες της αρ. 05/2020 διακήρυξης του διενεργούμενου διαγωνισμού, προσέφερε τιμή 28.862,81€ άνευ Φ.Π.Α.

Η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο προσφέρων κατέθεσε ποσοστό έκπτωσης για το τμήμα 15 (κατεψυγμένα λαχανικά) αντί για τη χαμηλότερη σταθερή τιμή σε Ευρώ ανά είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτεται η προσφορά της καθώς δεν είναι σύμφωνη με την αρ.46476/11-11-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης του ...(ΑΔΑ ...) και τον πίνακα της αρ.05/2020 διακήρυξης του διαγωνισμού με τα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών όπου ορίζεται το κριτήριο κατακύρωσης». Επισημαίνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση απεστάλη την 18.5.2021 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς όλους τους συμμετέχοντες.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση στις 28.5.2021 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) - ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 18.5.2021- έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 ενώ (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Επισημαίνεται ότι η ίδια η προσφεύγουσα κοινοποίησε την προσφυγή στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης:1260/2021

Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 παρ. 1 του π.δ 39/2017 ενημέρωσε στις 29.5.2021 μέσω της «επικοινωνίας» την μειοδότη εταιρεία (...) περί της κατάθεσης της προσφυγής και κοινοποίησε στον ίδιο οικονομικό φορέα, στις 2.6.2021 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ως άμεσα θιγόμενη από την αποδοχή της υπό εξέταση προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με αρ. πρωτ. 24735/7.6.2021 απόψεις της επί της προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, τις οποίες κοινοποίησε μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 10.6.2021 στην προσφεύγουσα και την μειοδότη εταιρία του συγκεκριμένου τμήματος.

8. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της τα εξής : *« Ρητώς αναφέρθηκε στην Διακήρυξη ότι ο προσφέρων μπορεί να υποβάλει προσφορά για ένα ή περισσότερα από το σύνολο των τμημάτων της προμήθειας, η προσφορά του όμως θα καλύπτει το σύνολο των ειδών και της ζητούμενης ποσότητάς τους σε κάθε τμήμα προσφοράς, η δε κατακύρωση θα γίνεται σε τμήματα.*

Όσον αφορά το κριτήριο κατακύρωσης της ανάθεσης της σύμβασης, ρητώς η Διακήρυξη ανέφερε (βλ. σελ. 6 και 7 αυτής), ότι η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο της τιμής και, συγκεκριμένα, επί λέξει: «ήτοι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης, ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών για τα τμήματα 1, 2 4, 5, 6,13, 14, 15 και η χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ για τα τμήματα 3, 7, 8, 9,10,11,12».

Σημειωτέον, το Τμήμα 15, για το οποίο, σύμφωνα με τη ρητή ως άνω πρόβλεψη της Διακήρυξης η ανάθεση της σύμβασης θα γίνει με βάση το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης (και όχι με βάση την χαμηλότερη τιμή), αφορά το είδος «ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ».

Αριθμός απόφασης:1260/2021

Πράγματι, η εταιρεία μας ανταποκρινόμενη στην ως άνω Διακήρυξη την 2/12/2020 υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα την προσφορά της, η οποία έλαβε α/α συστήματος 199711, συμμετέχοντας για τα Τμήματα 3, 4 και 15 του διαγωνισμού, ήτοι μεταξύ αυτών και το άνω τμήμα 15, «Κατεψυγμένα Λαχανικά».

Την 18-5-2021 μας κοινοποιήθηκε μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ η προσβαλλόμενη από 28-42021 με αριθ. πρωτ. 788οικ απόφαση της Γενικής Γραμματέα ..., με θέμα με θέμα «Έγκριση πρακτικών αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και αποσφράγισης και αξιολόγησης οικονομικών προσφορών του με αριθ. πρωτ. 47674/18.11.2020 ηλεκτρονικού ανοιχτού διεθνή διαγωνισμού (αρ. Διακήρυξης 05/2020, α/α Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: ...) για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια τροφίμων για την Παρασκευή του συσσιτίου των κρατουμένων των καταστημάτων κράτησης του Ν. ... για τη χρονική περίοδο από 01-01-2021 έως 31-102021».

Με την πράξη της αυτή η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την έγκριση α) της διαδικασίας του διαγωνισμού και β) του πρακτικού με αριθ. 16/27.01.2021 της αρμόδιας επιτροπής διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού, που αφορά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και την αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για την ανάδειξη αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης «Προμήθεια τροφίμων για την Παρασκευή του συσσιτίου των κρατουμένων των καταστημάτων κράτησης του Ν. ... για τη χρονική περίοδο από 01-01-2021 έως 31-102021.

Ειδικότερα, από την απόφαση αυτή και το εγκριθέν και επισυναφθέν σ' αυτήν υπ' αριθ. 16/27- 1-2021 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού προέκυψε και έτσι η εταιρεία μας έμαθε κατά τα άνω για πρώτη φορά, ότι κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας απορρίφθηκε από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού ειδικά και μόνο για το άνω Τμήμα 15. «ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ»· με την εξής αιτιολογία:

Αριθμός απόφασης:1260/2021

«Η επιτροπή διαπίστωσε ότι ο προσφέρων κατέθεσε ποσοστό έκπτωσης για το τμήμα 15 (κατεψυγμένα λαχανικά) αντί για τη χαμηλότερη σταθερή τιμή σε Ευρώ ανά είδος και για το λόγο αυτό απορρίπτεται η προσφορά της, καθώς δεν είναι σύμφωνη με την αρ. 46476/11-11-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης του ...(ΑΔΑ ...) και τον πίνακα της αρ. 05/2020 διακήρυξης του διαγωνισμού με τα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών όπου ορίζεται το κριτήριο κατακύρωσης».

Λόγω δε της απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας για το εν λόγω Τμήμα 15 της Διακήρυξης, η οποία, σύμφωνα με την ανάλυση κατά γραμμή στο ΕΣΗΔΗΣ των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν και από τις άλλες εταιρείες για το είδος αυτό, ήταν κανονικά η 1η κατά σειρά κατάταξης μειοδότη και συνεπώς η εταιρεία μας θα ανακηρυσσόταν προσωρινός ανάδοχος για το τμήμα αυτό, έχοντας η ίδια υποβάλει τη χαμηλότερη τιμή σε σχέση με τους άλλους διαγωνιζόμενους για το σύνολο των ειδών του Τμήματος αυτού σε σχέση με τον προϋπολογισμό της διακήρυξης, ήτοι με οικονομική προσφορά συνολικού ποσού 28.862,81 ευρώ χωρίς ΦΠΑ για το τμήμα αυτό αντί του ποσού των 38.638.70 ευρώ χωρίς ΦΠΑ της διακήρυξης, προκρίθηκε τελικά ως μειοδότης και προσωρινός ανάδοχος η 2η κατά σειρά μειοδοσίας, εταιρεία «...» η οποία προσέφερε ακριβότερη έναντι της δικής μας συνολική τιμή ποσού 34.442,40 ευρώ χωρίς ΦΠΑ.

Με την παρούσα προσφυγή μας, η οποία ασκείται παραδεκτώς και εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη πράξη μας κοινοποιήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ την 18-5-2021, η εταιρεία μας στρέφεται κατά της ως άνω πράξης της Αναθέτουσας Αρχής κατά το σκέλος που με αυτήν απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της εταιρείας μας, που ήταν 1 η κατά σειρά μειοδοσίας, για το παραπάνω Τμήμα 15, «ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ» της Διακήρυξης, με αποτέλεσμα να προκριθεί ως προσωρινός ανάδοχος η 2η κατά σειρά μειοδότης, εταιρεία «...», έχουμε δε προδήλως έννομο συμφέρον προς τούτο, ως η 1η κατά σειρά μειοδοσίας προσφέρουσα εταιρεία για το τμήμα αυτό της σύμβασης και, ως εκ τούτου, παραδεκτά ζητούμε την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης από αυτήν, πράξης της Διοίκησης, για τους κάτωθι νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

II. ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: Παράνομη απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας κατά παράβαση των ρητών και σαφών όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού.

Στον όρο 1.3 της Διακήρυξης, «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» και, συγκεκριμένα, στη σελίδα 6 αυτής αναφέρονται ΡΗΤΑ τα εξής:

«Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο της τιμής (ήτοι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης, ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών για τα τμήματα 1, 2 4, 5, 6, 13, 14, 15 και η χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ για τα τμήματα 3, 7, 8, 9,10,11,12)».

Ομοίως, τα ΙΔΙΑ ΑΚΡΙΒΩΣ αναφέρονται και στους εξής κρίσιμους όρους της Διακήρυξης, ήτοι:

> Στον όρο 2.3.1· «Κριτήριο ανάθεσης», σελίδα 32 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι:

«Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά προκύπτει από το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης (Μ.Τ.Λ.Π.), ανά λίτρο, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών, για τα τμήματα: 1.2.4.5.6.13.14 και 15. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα προκύπτει από την χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ για τα τμήματα 3,7,8,9,10,11 και 12».

> Στον όρο 2.4.4, «Περιεχόμενα Φακέλου "Οικονομική Προσφορά" /Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», σελίδα 36 και 37 της Διακήρυξης, προβλέπεται ομοίως ότι:

«Β. Προσφορά για τα τμήματα 1.2.4.5.6.13.14 και 15:

Η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται ως ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης (Μ.Τ.Λ.Π.), ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που

Αριθμός απόφασης:1260/2021

εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών. Το ποσοστό έκπτωσης είναι ενιαίο για όλο το τμήμα, για το οποίο κατατίθεται προσφορά και δεν μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το είδος του τμήματος προσφοράς».

Επιπλέον, και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που έχει ηλεκτρονικά αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ στον τόπο του διαγωνισμού ρητά, επίσης, προβλέπονται στην παράγραφο Β, τα εξής:

«Β. Προσφορά για τα τμήματα 1.2.4.5.6.13.14 και 15: Η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται ως ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης (Μ.Τ.Λ.Π.), ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών. Το ποσοστό έκπτωσης είναι ενιαίο για όλο το τμήμα, για το οποίο κατατίθεται προσφορά και δεν μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το είδος του τμήματος προσφοράς. Εφόσον στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να αποτυπωθεί ποσοστό έκπτωσης, για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, στην ως άνω ηλεκτρονική φόρμα, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή, με δύο (2) δεκαδικά ψηφία (αριθμό) που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού της έκπτωσης που προσφέρουν από την τιμή της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος συμμετοχής, όπως αυτή ορίζεται στον πίνακα της παραγράφου 1.3 της διακήρυξης 5/2020 και πιο συγκεκριμένα στη στήλη «ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (€)».

Από όλες τις παραπάνω απόλυτα ταυτόσημες μεταξύ τους ρητές διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει με πλήρη σαφήνεια και βεβαιότητα, χωρίς περιθώριο αμφιβολίας, ότι για το συγκεκριμένο Τμήμα 15, «ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ» της σύμβασης η οικονομική προσφορά του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό και, αντίστοιχα, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά διαμορφώνεται με βάση το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης που προσφέρει ο συμμετέχων επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης (Μ.Τ.Λ.Π.), ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η

Αριθμός απόφασης:1260/2021

Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών.

Μάλιστα, ακόμη και στο Φύλλο Συμμόρφωσης που ο διαγωνιζόμενος καλείται να συμπληρώσει και να υποβάλει ηλεκτρονικά με την προσφορά του, υπάρχει ρητή πρόβλεψη για την περίπτωση που στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ δεν υπάρχει πεδίο αποτύπωσης του εν λόγω ποσοστού έκπτωσης, όπως συμβαίνει και στην αντίστοιχη ηλεκτρονική φόρμα του συγκεκριμένου διαγωνισμού, οπότε ο διαγωνιζόμενος καλείται να συμπληρώσει την τελική τιμή προσφοράς του με δύο δεκαδικά ψηφία, έχοντας ο ίδιος προηγουμένως αφαιρέσει το εν λόγω προσφερόμενο εκ μέρους του ποσοστό έκπτωσης.

Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας ακολουθώντας ΚΑΤΑ ΓΡΑΜΜΑ τις παραπάνω ρητές και σαφείς προβλέψεις της Διακήρυξης, που είναι δεσμευτικές για τον κάθε συμμετέχοντα, χωρίς δυνατότητα απόκλισης από αυτές, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, στην μεν Οικονομική Προσφορά μας, την οποία συντάξαμε ειδικά και αυτοτελώς για το ως άνω Τμήμα 15 «Κατεψυγμένα Λαχανικά» και την οποία καταχωρήσαμε ηλεκτρονικά στο οικείο πεδίο του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στο πεδίο «ΤΙΜΗ» αναγράψαμε αριθμητικώς και ολογράφως το προσφερόμενο εκ μέρους μας ποσοστό έκπτωσης 25,3% και, παράλληλα, αναγράψαμε αριθμητικώς και ολογράφως και την τελική συνολική τιμή για όλα τα είδη της ομάδας αυτής, όπως ακριβώς απαιτούσε η διακήρυξη, που διαμορφώνεται μετά την αφαίρεση του ποσοστού αυτού έκπτωσης από την προϋπολογισθείσα δαπάνη ύψους 38.638,70 ευρώ (πλέον ΦΠΑ) για το τμήμα αυτό του Πίνακα Ι της διακήρυξης, ήτοι το ποσό των $(38.638,70 - 25,3\%) = 28.862,81$ ευρώ πλέον ΦΠΑ, στην δε Οικονομική Προσφορά του ΕΣΗΔΗΣ, την οποία υποβάλαμε συνολικά για όλα τα Τμήματα του διαγωνισμού στα οποία επίσης συμμετείχαμε, συμπεριλαμβανομένου του ως άνω Τμήματος 15, αναφέραμε ως Τιμή Μονάδας για το συγκεκριμένο Τμήμα 15 την ίδια ως άνω τελική συνολική τιμή, ποσού 28.862,81 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), ήτοι μετά την αφαίρεση του προσφερόμενου ως άνω ποσοστού έκπτωσης.

Κατά συνέπεια, ο λόγος απόρριψης από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας για το Τμήμα 15

Αριθμός απόφασης:1260/2021

«Κατεψυγμένα Λαχανικά», που διατυπώνεται στο ως άνω υπ' αριθ. 16/27-1-2021 πρακτικό της, που αποτελεί, αντίστοιχα, και τον μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς μας από την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με τον οποίο η οικονομική μας προσφορά είναι απορριπτή διότι με αυτήν καταθέσαμε ποσοστό έκπτωσης αντί για τη χαμηλότερη σταθερή τιμή, είναι προδήλως αβάσιμος και μη σύννομος, διότι έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τις παραπάνω ρητές και σαφείς διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες είναι ασφαλώς δεσμευτικές και για την ίδια την Αναθέτουσα Αρχή, όπως και για κάθε συμμετέχοντα στο διαγωνισμό και δεν μπορούν να ερμηνεύονται αυθαίρετα ή κατά το δοκούν και δη σε βάρος κατ' εξαίρεση ενός προμηθευτή, κατά παράβαση των αρχών της νομιμότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Περαιτέρω, όσον αφορά την πρόσθετη αιτιολογία της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, την οποία άκριτα ακολούθησε και ενέκρινε και η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, κατά την οποία η οικονομική μας προσφορά με βάση παρεχόμενο ποσοστό έκπτωσης αντί για χαμηλότερη σταθερή τιμή δεν είναι σύμφωνη με την αρ. 46476/11-11-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης του ...(ΑΔΑ ...) και τον πίνακα της Διακήρυξης του διαγωνισμού με τα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών στον οποίο αναφέρεται ότι ορίζεται το κριτήριο κατακύρωσης, επισημαίνονται τα εξής:

1. Η ως άνω υπ' αρ. 46476/11-11-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης του ...(ΑΔΑ ...) είναι τελείως άγνωστη σε εμάς, όπως και σε κάθε άλλο προσφέροντα στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, διότι δεν αποτελεί επ' ουδενί όρο και δη σαφή και ρητή διάταξη της Διακήρυξης, η δε απλή παράθεσή της στο Προοίμιο της Διακήρυξης, στη σελίδα 16 αυτής και, μάλιστα, με την ειδική μνεία ότι αυτή «λαμβάνεται υπόψη» για τη διακήρυξη του διαγωνισμού, δεν αρκεί για να την καταστήσει όρο της διακήρυξης, που επισύρει, μάλιστα, την απόρριψη των προσφορών εκείνων που αντιβαίνουν στο όποιο περιεχόμενό της, πολύ περισσότερο που το τελευταίο ούτε καν παρατίθεται στο κείμενο της Διακήρυξης και δη επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς σε περίπτωση τυχόν παράβασης των διατάξεων που θεσπίζονται με την απόφαση αυτή.

Ούτε, άλλωστε, η εν λόγω απόφαση ρητά αναφέρεται στους ως άνω συγκεκριμένους, ειδικούς και απόλυτα συναφείς με το κριτήριο κατακύρωσης-ανάθεσης και τον τρόπο σύνταξης και υποβολής της οικονομικής προσφοράς όρους της Διακήρυξης του διαγωνισμού, ώστε να μπορεί ενδεχομένως να θεωρηθεί ως συμπλήρωμά τους ή παραπομπή τους, αφού ΠΟΥΘΕΝΑ ΑΛΛΟΥ μέσα στη Διακήρυξη δεν μνημονεύεται η εν λόγω απόφαση.

Μάλιστα, ούτε καν στο ίδιο το κείμενο της εν λόγω απόφασης, την οποία με δική μας πρωτοβουλία προσπαθήσαμε και ανευρήκαμε μέσω του «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» με τον άνω αναφερόμενο αριθμό καταχώρησής της σ' αυτό, δεν αναφέρεται ότι η απόφαση αυτή αφορά την υπ' αριθ. 05/2020 Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού.

2. Όσον αφορά τον Πίνακα της Διακήρυξης με τα τμήματα των υπό προμήθεια ειδών, στον οποίο η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού ισχυρίζεται ότι εκεί ορίζεται το κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης προμήθειάς τους, αναφερόμενη προφανώς στον πίνακα που παρατίθεται στον όρο 1.3 στη σελίδα 6 της Διακήρυξης, παρατηρείται ότι το μόνο που αναφέρεται σχετικώς στο Τμήμα 15 του πίνακα αυτού είναι ότι το κριτήριο κατακύρωσης είναι «η χαμηλότερη τιμή σε €», το οποίο, όμως:

α) Αφενός μεν, δεν αναφέρεται ρητά στους όρους της Διακήρυξης ως κριτήριο ανάθεσης ή ως όρος διαμόρφωσης και υποβολής της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και, αντιθέτως, στη Διακήρυξη ρητώς προβλέπεται μόνο η παροχή ποσοστού έκπτωσης για το Τμήμα αυτό και

β) αφετέρου δε, ο όρος «χαμηλότερη τιμή», χωρίς να αναφέρεται στον πίνακα αυτό και ο όρος «σταθερή τιμή», όπως αναληθώς και αυθαίρετα υπολαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή στην οικεία αιτιολογία της, δεν αναιρεί την παροχή ποσοστού έκπτωσης σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, διότι, όπως επιβεβαιώνεται τόσο από το Φύλλο Συμμόρφωσης του διαγωνισμού, όσο και από την ως άνω υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας, σε κάθε περίπτωση απαιτείται η αναφορά στην οικονομική προσφορά του υποψηφίου ενός τελικού συνολικού ποσού μετά την αφαίρεση του παρεχόμενου εκ μέρους του ποσοστού έκπτωσης από την προϋπολογισθείσα συνολική δαπάνη που προβλέπει η διακήρυξη για το ίδιο είδος, ήτοι η αναφορά ούτως ή άλλως μίας

Αριθμός απόφασης:1260/2021

συνολικής χαμηλότερης τιμής, προκειμένου ακριβώς να καταστεί δυνατή η σύγκριση των προσφορών μεταξύ τους, κάτι το οποίο πράγματι έκανε η εταιρεία μας στην προσφορά της.

Συνεπώς, από τα παραπάνω προκύπτει ότι μη νόμιμα, αυθαίρετα και τελείως αβάσιμα η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού εισηγήθηκε και η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε την απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας για το Τμήμα 15 της Διακήρυξης, «Κατεψυγμένα Λαχανικά», ενώ έπρεπε να είχε γίνει δεκτή και να είχε προκριθεί η εταιρεία μας ως προσωρινός ανάδοχος για τα είδη αυτά της σύμβασης.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: Επικουρικά, παράνομη απόρριψη της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας κατά παράβαση των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, λόγω τυχόν ασάφειας και αντίφασης μεταξύ τους όρων της Διακήρυξης - Άλλως, παράβαση της υποχρέωσης της Αναθέτουσας Αρχής για πρόσκληση υποβολής διευκρινίσεως εκ μέρους της προσφεύγουσας. κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016.

Σύμφωνα με τις ενωσιακές αρχές που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Ακόμη, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, StadtWien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91·

Αριθμός απόφασης:1260/2021

ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ.). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση 1169/2020 27 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ., σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε.

Αντίστοιχα, στο άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

Περαιτέρω, στο άρθρο 102 του ίδιου ως άνω Ν. 4412/2016, «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι: «(...)5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

Στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα παραπάνω πραγματικά περιστατικά είναι προφανές ότι, επικουρικά, ήτοι ακόμη και αν τυχόν γινόταν δεκτό ότι βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι το κριτήριο κατακύρωσης για την προμήθεια των ειδών του Τμήματος 15 «Κατεψυγμένα Λαχανικά» της σύμβασης του διαγωνισμού είναι με βάση τον Πίνακα Ι του όρου 1.3 της Διακήρυξης και με βάση την ως άνω υπ' αριθ. 46476/11-11-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Διεύθυνσης του ...η χαμηλότερη τιμή και όχι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης, η απόρριψη της προσφοράς μας είναι και πάλι μη νόμιμη, διότι την ίδια στιγμή, όλως αντιφατικά, με βάση τους παραπάνω αναφερομένους στον 1ο λόγο της προσφυγής μας σαφείς και ρητούς όρους της Διακήρυξης προβλέπεται άλλο κριτήριο κατακύρωσης και άλλος τρόπος σύνταξης και υποβολής της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων για τα ίδια είδη, ήτοι εκείνο του μεγαλύτερου ποσοστού

Αριθμός απόφασης:1260/2021

έκπτωσης, γεγονός που προδήλως σημαίνει ότι πρόκειται για ασάφεια και αντίθεση των όρων της διακήρυξης μεταξύ τους, η οποία δεν μπορεί, ασφαλώς, να αποβεί σε βάρος της συμμετέχουσας εταιρείας μας, όπως προκύπτει από τις άνω νομολογιακές παραδοχές.

Επιπλέον, επικουρικότερα, ακόμη και αν τυχόν θεωρούνταν ότι δεν υπάρχει καμία ασάφεια των όρων της διακήρυξης σχετικά με το κριτήριο κατακύρωσης της σύμβασης προμήθειας των παραπάνω ειδών, και πάλι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, διότι, κατά παράβαση της ρητής υποχρέωσης που επιβάλλει το ως άνω άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο εκτέλεσης της προμήθειας, η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε, πριν την απόρριψη της προσφοράς μας, να καλέσει την εταιρεία μας να παράσχει τις αναγκαίες διευκρινίσεις, εν όψει της άνω αμφισημίας και αντίθεσης των όρων της Διακήρυξης, ήτοι αν η τελική τιμή που προσφέραμε ίσχυε ως η χαμηλότερη (σταθερή) τιμή, δεδομένου ότι ναι μεν στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά μας αναφέραμε και το παρεχόμενο ποσοστό έκπτωσης, πλην όμως αναφέραμε σε κάθε περίπτωση και την συνολική χαμηλότερη τιμή, όπως ακριβώς την ζητούσε το Φύλλο Συμμόρφωσης και το έντυπο της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά συνέπεια, και για τους παραπάνω επί μέρους λόγους οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι παράνομες και πρέπει να ακυρωθούν».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει τα εξής: «Σχετικά με την Προδικαστική Προσφυγή της Εταιρείας «...» με ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1106/31-5-2021, η οποία αναρτήθηκε στην πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 28-05-2021, σας ενημερώνουμε ότι η επιτροπή του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των οικονομικών προσφορών και την κατάρτιση του σχετικού πίνακα για την ομάδα 15 Κατεψυγμένα Λαχανικά βρήκε ότι έχουν κατατεθεί πέντε (5) προσφορές , από τις εταιρίες ..., ..., ... , ... και ... με τις τέσσερις εξ αυτών με σταθερή τιμή κα την εταιρεία ... με έκπτωση.

Μετά από έλεγχο για κατάθεση ερωτήματος επί του θέματος από κάποιον από τους συμμετέχοντες την εύρεση κανενός, προχώρησε στην σύνταξη του πρακτικού με την απόρριψη της προσφορά της Εταιρείας «...» ως μη σύλληπη με το κριτήριο κατακύρωσης της ομάδας 15.

Αριθμός απόφασης:1260/2021

Μπορεί εκ παραδρομής στις σελίδες 7,32,36,41,49 και 71 της διακήρυξης, η ομάδα 15 Κατεψυγμένα Λαχανικά να αναγράφεται με τις λοιπές ομάδες με κριτήριο κατακύρωσης την μεγαλύτερη έκπτωση αλλά στην από 11-11-2020 απόφαση της Προϊσταμένης της Δ/σης του Καταστήματος Κορυδαλλού Ι (ΑΔΑ ...) στην περίληψη της διακήρυξης, στην σελίδα 6 της διακήρυξης καθώς από τις προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων στην ομάδα η κατακύρωση για την ομάδα 15 Κατεψυγμένα αναγράφεται με το ορθό, το οποίο είναι με το κριτήριο την χαμηλότερη σταθερή τιμή μονάδος.

Τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και οποιαδήποτε άλλα στοιχεία τα οποία είναι απαραίτητα για την προδικαστική προσφυγή μπορείτε να τα αντλήσετε από την πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.».

10. Επειδή το άρθρο 18 με τίτλο « Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» προβλέπει : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αιεφόρου[.].». Το, δε, άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο « Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών...[.]. Τέλος το άρθρο 95 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» αναφέρει μεταξύ άλλων: «....5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα; α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται

Αριθμός απόφασης:1260/2021

αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του

α/α	ΤΜΗΜΑ	CPV	ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ	ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟΣ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (€)	ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 2% (€)
1	ΝΩΠΑ ΚΡΕΑΤΑ	██████████	Μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της ΜΤΛΠ της Περιφέρειας ...	██████████	██████████
2	ΝΩΠΑ ΠΟΥΛΕΡΙΚΑ	██████████		██████████	██████████
3	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΚΡΕΑΤΑ	██████████		Χαμηλότερη τιμή σε €	██████████
4	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΨΑΡΙΑ - ΜΑΛΑΚΙΑ	██████████	Μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της ΜΤΛΠ της Περιφέρειας ...	██████████	██████████
5	ΝΩΠΑ ΨΑΡΙΑ	██████████		██████████	██████████
6	ΑΥΓΑ ΩΟΣΚΟΠΗΜΕΝΑ	██████████		██████████	██████████
7	ΦΡΕΣΚΟ ΠΑΣΤΕΡΙΩΜΕΝΟ ΑΓΓΕΛΑΔΙΝΟ ΓΑΛΛΑ	██████████	Χαμηλότερη τιμή σε €	██████████	██████████
8	ΓΙΑΟΥΡΤΙ ΑΓΓΕΛΑΔΑΣ	██████████		██████████	██████████
9	ΤΥΡΙΑ	██████████		██████████	██████████
10	ΕΙΔΗ ΖΑΧΑΡΟΠΛΑΣΤΕΙΟΥ	██████████		██████████	██████████
11	ΛΟΙΠΑ ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΔΙΑΤΗΡΗΜΕΝΑ ΤΡΟΦΙΜΑ	██████████		██████████	██████████
12	ΖΥΜΑΡΙΚΑ	██████████	██████████	██████████	
13	ΕΞΑΙΡΕΤΙΚΟ ΠΑΡΘΕΝΟ ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ	██████████	Μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της ΜΤΛΠ της Περιφέρειας ...	██████████	██████████
14	ΝΩΠΑ ΟΠΩΡΟΛΑΧΑΝΙΚΑ	██████████		██████████	██████████
15	ΚΑΤΕΨΥΓΜΕΝΑ ΛΑΧΑΝΙΚΑ	██████████		Χαμηλότερη τιμή σε €	██████████
ΣΥΝΟΛΑ ΓΙΑ ΤΑ ΤΜΗΜΑΤΑ 1 ΕΩΣ ΚΑΙ 15				██████████	██████████

Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 2.406.643,22€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% και 24% (προϋπολογισμός 2.129.248,78 χωρίς ΦΠΑ 13% € 276.102,00 ΦΠΑ 24% : 1.291,84).

Η κατακύρωση θα γίνει σε τμήματα. Η διάρκεια της σύμβασης θα είναι από 01-01-2021 (ή από την ημερομηνία υπογραφής της σε περίπτωση που την 01-01-2021 δεν έχει ολοκληρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία) έως την 31-10-2021 και δεν υπάρχει η δυνατότητα παράτασής της πέραν από την 31-10-2021.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο της τιμής(ήτοι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης, ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών, για τα τμήματα 1,2,4,5,6,13,14,15 και η χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ για τα τμήματα 3,7,8,9,10,11,12).

[...]

ii) 1.4 Θεσμικό πλαίσιο

Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπονται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν και ιδίως:..[...]

Επίσης λαμβάνονται υπόψη για την παρούσα διακήρυξη:...[...]

- Την υπ' αριθμ. 46476/11-11-2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Δ/σης του ...«Για το καθορισμό των τμημάτων προμήθειας, στα οποία η κατακύρωση τους θα είναι με κριτήριο τη χαμηλότερη τιμή σε (€), και την επιτακτική ανάγκη να γίνει επίσπευση της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου για

Αριθμός απόφασης:1260/2021

τη «προμήθεια ειδών διατροφής για τις ανάγκες σίτισης των κρατουμένων στα Καταστήματα του Νομού ...»,...[..]» iii) 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής.

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα προκύπτει από το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης (Μ.Τ.Λ.Π.), ανά λίτρο, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών, για τα τμήματα: 1,2,4,5,6,13,14 και 15.

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά θα προκύπτει από την χαμηλότερη τιμή σε Ευρώ για τα τμήματα 3,7,8,9,10,11 και 12», iv) 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης (παράγραφος 2.3.1) σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Π3 της διακήρυξης

Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά».

Η Οικονομική Προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .PDF, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

A. Προσφορά για τα τμήματα 3.7.8.9.10.11 και 12:

Η προσφερόμενη τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης. Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, οι συμμετέχοντες σε κάθε τμήμα τροφίμων που δεν υπόκεινται σε καθεστώς διατίμησης, θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς τη συνολική αξία του τμήματος, με δύο (2) δεκαδικά ψηφία (αριθμό), για το

Αριθμός απόφασης:1260/2021

οποίο προσφέρουν, λαμβάνοντας υπόψη τις ποσότητες, για κάθε ένα από τα είδη του τμήματος συμμετοχής, που αναφέρονται στον πίνακα προϋπολογισμού για την περίοδο από 1-1-2021 έως 31-10-2021 (πίνακας προϋπολογισμού στο μέρος Π1.Α του Παραρτήματος Π1).

Στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Π3), το οποίο ο προσφέρων θα μετατρέψει σε μορφή αρχείου .pdf και θα επισυνάψει στο σχετικό φάκελο της ηλεκτρονικής οικονομικής προσφοράς, θα εγγράψει τις προσφερόμενες τιμές ανά είδος και τη συνολική αξία της προσφοράς σε Ευρώ (άνευ του Φ.Π.Α.) η οποία θα αφορά το σύνολο των ποσοτήτων που αναφέρονται στον πίνακα προϋπολογισμού στο μέρος Π1.Α του Παραρτήματος Π1. Η συνολική τιμή θα ταυτίζεται με αυτή που θα καταχωρηθεί στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ.

B. Προσφορά για τα τμήματα 1.2.4.5.6.13.14 και 15:

Η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται ως ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωμένης νόμιμα, μέσης τιμής λιανικής πώλησης (Μ.Τ.Λ.Π.), ανά μονάδα μέτρησης, με βάση το δελτίο πιστοποίησης τιμών, που εκδίδει η Περιφέρεια ... (Γενική Διεύθυνση ..., Διεύθυνση ..., Τμήμα ...), κατά την ημέρα παράδοσης των ειδών. Το ποσοστό έκπτωσης είναι ενιαίο για όλο το τμήμα, για το οποίο κατατίθεται προσφορά και δεν μπορεί να διαφοροποιείται ανάλογα με το είδος του τμήματος προσφοράς.

Εφόσον στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να αποτυπωθεί ποσοστό έκπτωσης, για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, στην ως άνω ηλεκτρονική φόρμα, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή, με δύο (2) δεκαδικά ψηφία (αριθμό) που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού της έκπτωσης που προσφέρουν από την τιμή της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος συμμετοχής, όπως αυτή ορίζεται στον πίνακα της παραγράφου 1.3 της παρούσης διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα στη στήλη «ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (€)».

Παράδειγμα:

Έστω οικονομικός φορέας που συμμετέχει στο Τμήμα 1 «Νωπά κρέατα» και προτίθεται να προσφέρει για το τμήμα αυτό ποσοστό έκπτωσης επί της Μ.Τ.Λ.Π. δέκα τοις εκατό (10%). Η τιμή που Κα συμπληρωθεί στο

Αριθμός απόφασης:1260/2021

σύστημα προκύπτει ως εξής: $71.647,30\text{€} - (71.647,30\text{€} * 10\%) = 71.647,30\text{€} - 7.164,73\text{€} = 64.482,57\text{€}$.

Στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Π3) το οποίο ο προσφέρων θα μετατρέψει σε μορφή αρχείου .pdf και θα επισυνάψει στο σχετικό φάκελο της οικονομικής προσφοράς, θα εγγράψει το ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) το οποίο προσφέρει στο τμήμα ή στα τμήματα συμμετοχής του.

Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Π3, που επισυνάπτεται στην παρούσα διακήρυξη.

Για όλα τα τμήματα (ΤΙΜΕΣ):

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφερόμενες τιμές (τιμή ή ποσοστό έκπτωσης ανάλογα με το/τα τμήμα/τα συμμετοχής) είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο ΜΕΡΟΣ Π1.Β - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του

Αριθμός απόφασης:1260/2021

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Π1 της παρούσας διακήρυξης», ν) 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

12. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων

Αριθμός απόφασης:1260/2021

ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

13. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα

Αριθμός απόφασης:1260/2021

γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000).

14. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας, που, όπως προαναφέρθηκε, διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις αλλά όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑθ 271/2011). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

15. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008,

Αριθμός απόφασης:1260/2021

1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

16. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, Ελληνικό διοικητικό δίκαιο, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ, 319).

17. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης, και, της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

18. Επειδή, επομένως, κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστηματική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική, σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν

Αριθμός απόφασης:1260/2021

ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 2098/2013, ΣΤΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

19. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, κατ' αρχήν κατά δεσμία αρμοδιότητα κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δεσμία αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης. Έχει, δε, έτι περαιτέρω, κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI), ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

20. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων, ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφ Θεσ. 2632/2015).

21. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, καταρχήν αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά «Στη

Αριθμός απόφασης:1260/2021

σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-- 19/00, EU:C:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια» (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71). Περαιτέρω, η ως άνω έννοια υπεισέρχεται όταν το Δικαστήριο υπολαμβάνει συγκεκριμένη συμπεριφορά επιληφθέν επί συγκεκριμένης συμπεριφοράς υποψηφίου και δη επί ζητήματος γένεσης τελωνειακής οφειλής το ΔΕΕ έκρινε ότι «Συναφώς, αφενός, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η έκφραση «όφειλαν εύλογα να γνωρίζουν», που περιλαμβάνεται στο άρθρο 202, παράγραφος 3, δεύτερη περίπτωση, του τελωνειακού κώδικα, αναφέρεται στη συμπεριφορά ενημερωμένου και επιμελή επιχειρηματία» [Απόφαση του ΔΕΕ της 17ης Νοεμβρίου 2011, υπόθεση C-454/10 (Oliver Jestel) σκ.22, Προτάσεις του Γενικού Εισαγγελέα, Michal Bobek, της 5ης Ιουλίου 2017, Υπόθεση C-224/16 (ΑΕΒΤΠΙ) σκ. 71].

22. Επειδή, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

23. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά

Αριθμός απόφασης:1260/2021

παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

24. Επειδή, εν προκειμένω, η οικεία διακήρυξη τόσο στο άρθρο 2.3., που αφορά το κριτήριο ανάθεσης αναφέρει ρητώς ως προς το επίμαχο τμήμα 15 ότι βάση υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς είναι το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωθείσας κατά το χρόνο παράδοσης των υλικών μέσης τιμής λιανικής πώλησης, το, δε, αυτό αναφέρει και στο άρθρο 1.3. όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται στο κριτήριο ανάθεσης εκάστου τμήματος. Κυρίως, όμως, στο άρθρο 2.4.4., όπου προβλέπεται ad hoc ο τρόπος σύνταξης των οικονομικών προσφορών ρητώς αναφέρεται ότι πρέπει να συμπληρωθεί το ποσοστό έκπτωσης, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς που αφορά το τμήμα 15. Επομένως, με βάση την αντίληψη του μέσου ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς υποψηφίου, η οικονομική προσφορά όσον αφορά το τμήμα 15 έδει να συμπληρωθεί ως ποσοστό έκπτωσης επί της εκάστοτε διαμορφωθείσας κατά το χρόνο παράδοσης των υλικών μέσης τιμής λιανικής πώλησης, ως έπραξε η προσφεύγουσα. Εξάλλου, η αναφορά – ως προς το τμήμα 15 - στον περιεχόμενο στο άρθρο 1.3. της διακήρυξης πίνακα σε χαμηλότερη τιμή, δεδομένης της ρητής αναφοράς σε πλείστα άλλα σημεία της διακήρυξης σε ποσοστό έκπτωσης, ουδόλως παρίσταται ικανή να δημιουργήσει την πεποίθηση στον υποψήφιο περί συμπλήρωσης της οικονομικής προσφοράς με αναγραφή της χαμηλότερης τιμής και δη κατά παράβαση του ειδικότερου όρου περί διαμόρφωσης της οικονομικής προσφοράς (αρ. 2.4.4. της διακήρυξης).

25. Επειδή, όλως επικουρικώς, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι η αναφορά στο θεσμικό πλαίσιο της διακήρυξης της υπ' αριθμ. 46476/11-11-2020 Απόφασης

της Προϊσταμένης Δ/σης του ...καθώς και η αναφορά στον πίνακα του άρθρου 1.3. (βλ. σκ. 11), σε χαμηλότερη τιμή - ενώ στο αυτό άρθρο αναφέρεται κάτωθι του πίνακα ότι κριτήριο ανάθεσης όσον αφορά το τμήμα 15 είναι το ποσοστό έκπτωσης – δημιουργεί σύγχυση στον υποψήφιο ως προς τον τρόπο διαμόρφωσης της οικονομικής του προσφοράς, δεν δύναται η συγκεκριμένη πλημμέλεια των εγγράφων της σύμβασης να ερμηνευθεί εις βάρος διαγωνιζομένου, καθόσον μάλιστα έρεισμα της απόρριψης της οικείας προσφοράς είναι η αρχή της τυπικότητας που επιβάλλει την τήρηση των όρων της διακήρυξης. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής κρίνεται απορριπτέος προεχόντως ως βάσιμος.

26. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω κρίνεται αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου λόγου της προσφυγής κατά το μέρος που αφορά την εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 (βλ. Παυλίδου Ε, «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», ΕφημΔΔ 2015, τ. 2, σελ. 256-257), καθόσον μάλιστα – ανεξαρτήτως της αλυσιτέλειας εφαρμογής του-, σε κάθε περίπτωση δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του εν λόγω άρθρου. Και τούτο, διότι η τυχόν επανυποβολή της οικονομικής προσφοράς θα συνιστούσε ουσιώδη τροποποίηση αυτής και δη σε χρόνο που είναι γνωστές οι προσφορές των λοιπών συμμετεχουσών παρέχοντας ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στον συγκεκριμένο υποψήφιο κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Έτερο ζήτημα συνιστά η δυνατότητα ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω ενδεχόμενης υποβολής μη συγκρίσιμων οικονομικών προσφορών συνεπεία αντιφατικών όρων της διακήρυξης (βλ. αρ. 106 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

28. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης:1260/2021

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το κεφάλαιο που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 7^η Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε την 26 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μιχαήλ Οικονόμου

Ηλίας Στρεπέλιας