

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Αυγούστου 2022 με την εξής σύνθεση: Αικατερίνη Ζερβού, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 17.06.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 941/04.07.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στ.. ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία ««...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στ... ..., επί της ..., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. Θ67/ΔΣ20/15-6-2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (εφεξής η «προσβαλλομένη») κατά το μέρος που κατακυρώθηκε η σύμβαση στην παρεμβαίνουσα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 7.016,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το ένα έτος χωρίς ΦΠΑ ποσού 1.403.185,46€, χωρίς να υπολογίζεται η δυνατότητα παράτασης για ένα ακόμα έτος, καθότι, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 372 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση του άρθρου αυτού με το άρθρο 138 του Ν. 4782/2021, ως βάση για τον υπολογισμό του ποσού του παραβόλου λαμβάνεται η προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης στην ανάθεση της οποίας αποβλέπει η διαγωνιστική διαδικασία, και όχι δαπάνη αντιστοιχούσα σε ενδεχόμενη άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης, διότι το οριστικό ύψος της δαπάνης αυτής δεν μπορεί εκ των προτέρων να καθορισθεί, καθόσον είναι αβέβαιο εάν θα ασκηθεί το σχετικό δικαίωμα (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 10, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 182/2019 κ.ά.).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της Διακήρυξης υπ' αρ. ... διεθνούς ηλεκτρονικού διαγωνισμού με την ανοικτή διαδικασία για συμβάσεις με προϋπολογισμό άνω του ορίου εφαρμογής της ενωσιακής νομοθεσίας για την *«Επιλογή Αναδόχου Παροχής Υπηρεσιών Καθαριότητας, Απολύμανσης και Απεντόμωσης/ Μυοκτονίας στους χώρους του ..., στον Ξενώνα "...» και στις Δομές Ψυχικής Υγείας ευθύνης ... για χρονικό διάστημα ενός έτους με δυνατότητα παράτασης ενός ακόμα έτους»* που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή με προϋπολογισθείσα δαπάνη 3.479.900,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (1.739.950,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ανά έτος), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, δυνάμει του άρ. 1.3 αυτής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 06.08.2020, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, που έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ... ασκεί ως αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 01.07.2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 22.06.2022, εντούτοις ως ημερομηνία πλήρους γνώσης της προσβαλλομένης λογίζεται η 28.06.2022, οπότε και κοινοποιήθηκαν οι διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας επί της οικονομικής προσφοράς της που ελήφθησαν υπόψη κατά την σύνταξη του εγκριθέντος με την προσβαλλομένη Γ' πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης, δοθέντος ότι ως πλήρης γνώση της πράξης νοείται τόσο η γνώση της έκδοσης όσο και των αιτιολογιών της (βλ. Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 779), η δε προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής δεν εκκινεί προτού ο ενδιαφερόμενος λάβει πλήρη γνώση και των αιτιολογιών της προσβαλλομένης εκτελεστής πράξης (βλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 67, Π. Δέγλερη, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, τόμ. 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 177).

5. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με την παρέμβασή της ότι κατά το χρόνο έκδοσης της προηγηθείσας υπ' αριθ. συν. 6η/θέμα 40ο/10-2-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της και αποφασίστηκε η ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου, είχαν ήδη αποσφραγιστεί από την 02-02-2021 και είχαν καταστεί γνωστές οι οικονομικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, ανεξαρτήτως των λόγων για τους οποίους κρίθηκαν απορριπτέες οι λοιπές - πλην της προσφεύγουσας - προσφορές, συμπεριλαμβανομένης και εκείνης της παρεμβαίνουσας και πως, ήδη, κατ' αποδοχή της προδικαστικής της προσφυγής, η απόφαση αυτή κρίθηκε

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ακυρωτέα με την υπ' αριθ. 762/26-4-2021 απόφαση της ΑΕΠΠ (2ου Κλιμακίου), ενώ μετά την επάνοδό της στο διαγωνισμό, ακολούθησε η έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης και η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, ως εκ τούτου, ανεξαρτήτως της απόρριψης της προσφοράς της για άλλους λόγους, η προσφεύγουσα, υπό το δεδομένο ότι δεν είχε οριστικοποιηθεί κατά το χρόνο εκείνο η έκβαση του διαγωνισμού και η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, ισχυρίζεται ότι είχε ήδη από τότε έννομο συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω υπ' αριθ. συν. 6η/θέμα 40ο/10-2-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, προβάλλοντας πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της, αφορώντες πλημμέλειες της οικονομικής της προσφοράς (τις οποίες, όπως προκύπτει από την προσφυγή, η προσφεύγουσα είχε ήδη διαπιστώσει κατά το χρόνο εκείνο) καθώς δεν μπορούσε να αποκλειστεί το ενδεχόμενο να ανατραπεί (όπως και συνέβη) το κατ' αρχήν ευνοϊκό γι' αυτήν αποτέλεσμα του διαγωνισμού και να γίνει δεκτή η προσφορά της, συνακόλουθα δε, να αναδειχθεί η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος. Επίσης, υποστηρίζει ότι το γεγονός ότι στοιχεία της οικονομικής της προσφοράς όπως το εργοδοτικό κόστος (ως προς το οποίο δεν ζητήθηκε καμία διευκρίνιση) ή επιμέρους κονδύλια του διοικητικού κόστους, οι πλημμέλειες των οποίων στοιχειοθετούσαν (κατά την προσφεύγουσα) λόγους αποκλεισμού, ήταν γνωστά σ' αυτήν κατά το χρόνο έκδοσης της ως άνω υπ' αριθ. συν. 6η/θέμα 40ο/10-2-2021 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, όπως προκύπτει και από αναφερόμενα στο από 29-11-2021 υπόμνημά της προς την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, με το οποίο είχε επικαλεστεί τη συνδρομή λόγων απόρριψης της οικονομικής προσφοράς της, το οποίο ισχυρίζεται πως σημαίνει ότι ήδη, μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την έκδοση της υπ' αριθ. συν. 6η/θέμα 40ο/10-2-2021 αρχικής κατακυρωτικής απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ανεξαρτήτως της ανάδειξης της ίδιας ως προσωρινής αναδόχου, η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να προβάλει πρόσθετους ισχυρισμούς απόρριψης των προσφορών των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, καθότι τυχόν ευδοκίμηση των δυνάμενων να ασκηθούν από αυτούς προδικαστικών προσφυγών, μπορούσε να οδηγήσει είτε στη μεταβολή της σειράς κατάταξης είτε και στην απόρριψη της προσφοράς της, κατόπιν δε των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ήτοι εκπροθέσμως και ανεπιτακίως με την προκείμενη προσφυγή προβάλλει λόγους απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς ήταν εν πολλοίς γνωστοί σ' αυτήν, ήδη από την έκδοση της πιο πάνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, χωρίς όμως να τις επικαλεστεί επιτακίως κατά το χρόνο εκείνο, με αποτέλεσμα να έχει παρέλθει η προθεσμία παραδεκτής προσβολής τους. Εντούτοις, οι σχετικοί ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας απορρίπτονται ως αβάσιμοι, δοθέντος ότι, δυνάμει της υπ' αρ. Θ56/ΔΣ20/19.05.2021 απόφασης της Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε ομόφωνα η συμμόρφωση αυτής με την υπ' αριθμ. 762/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την ακύρωση της υπ. αριθμ. Θ40/ΔΣ6/10-02-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής ως προς το σκέλος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, όπως αυτή κατατέθηκε στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκ νέου σύνταξη από την αρμόδια επιτροπή του πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης με την εξέταση και συμπερίληψη σε αυτό της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την εισαγωγή του σε επόμενο Διοικητικό Συμβούλιο προς έγκριση. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή, προέβη αφενός στην ακύρωση της προηγούμενης και προσβληθείσας με την προσφυγή της παρεμβαίνουσας υπ. αριθμ. Θ40/ΔΣ6/10-02-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου, αφετέρου στην εκ νέου οικονομική αξιολόγηση με την εξέταση και συμπερίληψη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί της οποίας εξεδόθη νέα, αυτοτελώς προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη, σύμφωνα με τα άρθρα 346, παρ. 1 και 360, παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή, ακυρώνοντας την απόφασή της που εξέδωσε στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, επανήλθε στο στάδιο αυτό, επανεξετάζοντας αυτές, της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας συμπεριλαμβανομένης, σε συμμόρφωση της υπ' αρ. 762/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ. Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, διότι, δυνάμει της προσβαλλομένης, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα, η δε προσφορά της προσφεύγουσας έγινε

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν.

6. Επειδή στις 05.07.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, με την υπ' αρ. 1365/2022 Πράξη της Προέδρου του 2^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής και του αιτήματος αναστολής- χορήγησης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή στις 12.07.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α512/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ και ήδη ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων.

9. Επειδή στις 15.07.2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με την ανάρτηση αυτής δια μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, μετ' εννόμου συμφέροντος διότι, δυνάμει της προσβαλλομένης, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, κατά δε της προσφοράς της στρέφεται η προσφεύγουσα.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 19.07.2022 κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της οι οποίες, ως εκπροθέσμως κατατεθείσες, ήτοι εκτός της οριζομένης στο άρ. 365, παρ. 1 σημ. β' του Ν. 4412/2016 προθεσμίας, δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον την προσφυγή Κλιμάκιο.

11. Επειδή η προσφεύγουσα στις 27.07.2022 κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το υπόμνημά της, η εξέταση του οποίου παρέλκει ως αλυσιτελής, ενόψει ενόψει, κατά τα αμέσως ανωτέρω κριθέντα, του εκπροθέσμου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, με την προσβαλλομένη με ΘΕΜΑ 67ο: «*Έγκριση του Γ' Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και απεντόμωσης/μυοκτονίας στους χώρους του ... για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα επέκτασης ενός (1) ακόμα έτους, έναντι ετήσιας*

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.739.950,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ» το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε ομόφωνα «Την Έγκριση του υπ' αριθ. πρωτ. 26464/15-06-2022 Γ' Πρακτικού Οικονομικής Αξιολόγησης του Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού της υπ' αριθμ. ... Διακήρυξης, με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και απεντόμωσης/μυοκτονίας στους χώρους του Π.Γ.Ν. ... για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα επέκτασης ενός (1) ακόμα έτους, ετήσιας προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.739.950,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σύμφωνα με τις γνωμοδοτήσεις της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης. Ήτοι: «Την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των εταιρειών: 1. Της με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... οικονομικής προσφοράς της εταιρίας ... (οράτε παρ. 10 σημ. ΙΙ της παρούσας) 2. Της με αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... οικονομικής προσφοράς της εταιρίας ... που κατατέθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα στα πλαίσια του υπ. Αριθμ. ... Διακήρυξης με αντικείμενο την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, απολύμανσης και απεντόμωσης/μυοκτονίας στους χώρους του ... για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα επέκτασης ενός (1) ακόμα έτους, ετήσιας προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.739.950,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, καθώς αυτές βρίσκονται εντός της προϋπολογισθείσας δαπάνης και η σχετική ανάλυση τους πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και την κατακύρωση της εταιρίας «.....» ως προσωρινό ανάδοχο, έναντι του ποσού των 1.355.292,00€ πλέον ΦΠΑ/ανά έτος (1.680.562,08€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ/ανά έτος), καθώς αυτή αποτελεί την πλέον συμφέρουσα αποκλειστικά βάσει τιμής σύμφωνα με το κριτήριο κατακύρωσης που όριζε η εν λόγω διακήρυξη. Ειδικότερα οι οικονομικές προσφορές αναλύονται στο κάτωθι πίνακα:

Περιγραφή Υπηρεσίας	Αξία χωρίς ΦΠΑ ενός (1) έτους	ΦΠΑ		Συν. Αξία με ΦΠΑ ενός (1) έτους	
		%	ΦΠΑ		
Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας απολύμανσης και απεντόμωσης/μυοκτονίας στους χώρους του Π.Γ.Ν. [] για χρονικό διάστημα ενός (1)	1.384.776,00€	24	332.346,24€	1.717.122,24€	[]

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

έτους με δυνατότητα επέκτασης ενός (1) ακόμα έτους					
Παροχή υπηρεσιών καθαριότητας απολύμανσης και απεντόμωσης/μυοκτονίας στους χώρους του Π.Γ.Ν. για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δυνατότητα επέκτασης ενός (1) ακόμα έτους	1.355.292,00€	24	325.270,08€	1.680.562,08€	

Η συνολική ετήσια δαπάνη ανέρχεται στο ύψος των 1.355.292,00€ πλέον ΦΠΑ (1.680.562,08€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) έναντι προϋπολογισθείσας ετήσιας δαπάνης 1.403.185,48€ πλέον ΦΠΑ (1.739.950,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ)».

13. Επειδή η προσφεύγουσα εκθέτει σύντομο ιστορικό της υπόθεσης στην προσφυγή της και με τον πρώτο λόγο υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε το εργατικό κόστος σε ύψος κατώτερο του νομίμου και πως παραβιάστηκαν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας. Ειδικότερα, παραθέτει τα άρ. 18, 91 του Ν. 4412/2016 και 68 του Ν. 3863/2010 και υποστηρίζει ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, συναφώς παραθέτει απόσπασμα του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και υποστηρίζει ότι από τις νομοθετικές διατάξεις και τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη Διακήρυξη του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 313/2015 441/2014 κα) και πως, ως έχει παγίως κριθεί, κάθε διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και αν ελλείπει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους να τηρούν, κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς τους, τις κείμενες διατάξεις μεταξύ των οποίων προέχουσα θέση έχουν οι διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης, εφόσον δε η προσφορά υπολείπεται του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους, απορρίπτεται κατά τα ως άνω και επιπροσθέτως επειδή παραβιάζονται οι αρχές προστασίας του ανόθευτου

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

διαγωνισμού, της ισότητας των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας της διαδικασίας (ΔΕΦΑΘ 236/2013 με περαιτέρω παραπομπές), σε κάθε δε περίπτωση, κατά την πάγια νομολογία (ΣΤΕ ΕΑ 155/2013, ΔΕΦΑΘ 325/2015, ΔΕΦΘεσ 226/2014 κα) οικονομικές προσφορές που δεν περιλαμβάνουν το απαιτούμενο από το νόμο ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος, νόμιμα αποκλείονται από διαγωνισμούς. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με την ... διακήρυξη ο ανάδοχος θα πρέπει να απασχολήσει 72 άτομα με 8 ώρες απασχόλησης ανά ημέρα και 40 ώρες εβδομαδιαίως και άρα άτομα πλήρους απασχόλησης με 8ώρη πενθήμερη απασχόληση (σε περίπτωση μη πλήρους απασχόλησης του προσωπικού (μερική απασχόληση) ο αριθμός των ατόμων προσαυξάνεται αναλόγως) και πως τα Σαββατοκύριακα /Αργίες θα απασχολούνται 25 άτομα με 8ώρη απασχόληση, τις δε νύχτες 2 άτομα X 8 ώρες για όλες τις ημέρες του έτους (365) και τα οποία συμπεριλαμβάνονται στα 25 άτομα που θα απασχοληθούν τα Σαββατοκύριακα /Αργίες. Ακολούθως, παραθέτει απόσπασμα της ΥΑ 4241/127/2019 (ΦΕΚ 173/Β/30-1-2019), καθώς και τα άρ. 3 παρ. 3 και 5 παρ. 2 της ΕΓΣΣΕ 1975 που κυρώθηκε με τον Ν. 133/195 και πως από τα ως άνω προκύπτει ότι η καθαρίστρια-ης λογίζεται ως εργατοτεχνίτης και αμείβεται με ημερομίσθιο και όχι με μισθό, δικαιούται δε ως εργατοτεχνίτης 6 ημερομίσθια την εβδομάδα, η δε αμοιβή με 6 ημερομίσθια είναι ισοδύναμη με την αμοιβή με 5 των 8 ωρών ή με 5 ημερομίσθια των 6 ωρών και 40 λεπτών προσαυξημένα κατά 20% (1,20), αφού η σχέση μεταξύ 5 και 6 είναι 1 προς 1,20 όπως και η σχέση μεταξύ 6,40 λεπτών (ή 6,666 στο δεκαδικό σύστημα) προς τις 8 ώρες είναι και πάλι 1 προς 1,20 (βλ. Αλλ. ΔΕΝ 2018 σ. 591) και το ημερομίσθιο του εργατοτεχνίτη κατά την ημερομηνία του διαγωνισμού ανέρχονταν σε 29,04€ το δε ωρομίσθιο σε 4,356€ (29,04€ X 6 ημέρες/40 ώρες). Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι από την εξέταση ωστόσο του συνόλου των στοιχείων της οικονομική προσφοράς που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι η εν λόγω οικονομική προσφορά τυγχάνει απορριπτέα, λόγω μη κάλυψης του ελάχιστου εργατικού κόστους διότι ο προσωρινός ανάδοχος οικονομικός φορέας συμμορφούμενος όντως με τους όρους της ... διακήρυξης, κατέθεσε οικονομική προσφορά, στην οποία υποτίθεται ότι έχει υπολογίσει ως Αριθμό Εργαζομένων 72 άτομα με πλήρη απασχόληση (40 ώρες εβδομαδιαίως / 8 ώρες ημερησίως) και πως το συνολικό ετήσιο νόμιμο ελάχιστο εργατικό κόστος για την παραπάνω

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

απασχόληση ανέρχεται σε 829.711.68€ και επιμερίζεται σε μικτές αποδοχές 654.863.76€, εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές 173.407.92€ που αντιστοιχούν σε ποσοστό 26.48% επί των μικτών αποδοχών και εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ 1440,00€ που αντιστοιχούν σε 72 άτομα (72 X 20,00€). Υποστηρίζει επίσης ότι, από την ανάλυση του εργατικού κόστους, την οποία κατέθεσε στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να τεκμηριώσει το εργατικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της, προκύπτει ότι τα ποσά που έχει προϋπολογίσει ως μικτές αποδοχές και εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές δεν καλύπτουν το ελάχιστο νόμιμο, ήτοι ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει προϋπολογίσει εσφαλμένα ως συνολικές ετήσιες μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση 72 ατόμων (α/α 1 πίνακα οικονομικής προσφοράς) το ποσό των 652.354,56€, για δε εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές (α/α 2 πίνακα οικονομικής προσφοράς) το ποσό των 174.182,40€ και στο οποίο ποσό συμπεριλαμβάνονται εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ (1.440,00€), σύμφωνα με την ανάλυση που έχει καταθέσει και πως τα παραπάνω ποσά των 652.354,56€ και 174.182,40€ που έχει προϋπολογίσει η προσωρινή ανάδοχος υπολείπονται του ελάχιστου νόμιμου κόστους για τους εργαζόμενους που απαιτεί η ... διακήρυξη και το οποίο προκύπτει αναλυτικά ως εξής: Σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία ο εργαζόμενος με δώρη απασχόληση και 5 ημέρες την εβδομάδα αμείβεται με 6 ημερομίσθια, ήτοι: $29,04 \times 6 \text{ ημέρες} = 174,24\text{€} / 40 \text{ ώρες εβδομαδιαίως ή } 4,356\text{€ η ώρα}$. Το ελάχιστο λοιπόν νόμιμο ετήσιο εργατικό κόστος εργαζόμενου με δώρη πενθήμερη εβδομαδιαία εργασία (261 ημέρες το έτος) αντιστοιχεί σε ημερομίσθιο $29,04\text{€} \times 1,2 \text{ ημέρες (για να συμπεριληφθεί και η πλασματική έκτη ημέρα)} = 34,848\text{€} \times 261 \text{ ημέρες} = 9.095,33\text{€}$. Συνεπώς το ελάχιστο νόμιμο ετήσιο εργατικό κόστος εργαζόμενου με δώρη πενθήμερη εβδομαδιαία εργασία ανέρχεται σε 9.095,33€ μικτών αποδοχών. Για τα 72 άτομα που απαιτεί η διακήρυξη το κόστος ανέρχεται σε 654.863,76€ ($9.095,33 \times 72 \text{ άτομα} = 654.863,76\text{€}$ σύνολο ετήσιων αποδοχών). Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, ακόμη και εάν το εργατικό κόστος υπολογιστεί με βάση το κόστος της εργατοώρας, το οποίο ανέρχεται σε $4,356\text{€} \times 2088 \text{ ώρες που εργάζεται και δικαιούται αμοιβή ο εργαζόμενος με πλήρη απασχόληση (8 ώρες} \times 261 \text{ ημέρες)}$, το αποτέλεσμα θα είναι πάλι το ίδιο, ήτοι ποσό 9.095,33€ κατ' άτομο, επί δε των παραπάνω μικτών αποδοχών αντιστοιχούν εργοδοτικές

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

173.407,92€ (654.863,76 X 26,48%) + 1.440,00€ εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ = 174.847,92€, ισχυρίζεται δε ότι από τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι το ποσό των 652.354,56€, που έχει προϋπολογίσει η προσωρινή ανάδοχος ως συνολικές ετήσιες μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση 72 ατόμων, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που ανέρχεται σε = 654.863,76€, όπως αναλυτικά αναφέρει στον υπολογισμό της με βάση την νομοθεσία περί αμοιβής εργατοτεχνιτών και πως, αντίστοιχα, και το ποσό των 174.182,40€ που έχει προϋπολογίσει η προσωρινή ανάδοχος ως εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές συν τις εισφορές υπέρ ΕΛΠΚ, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που ανέρχεται σε = 174.847,92€, όπως επίσης αναλυτικά αναφέρει στον υπολογισμό της με βάση την κείμενη νομοθεσία. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, με τον εσφαλμένο υπολογισμό εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου των ετήσιων μικτών αποδοχών των εργαζόμενων που απαιτεί η διακήρυξη ... στο ποσό των 652.354,56€, προκύπτει μία διαφορά της τάξης των 2.509,20€ (654.863,76€ - 652.354,56€) και πως, με τον εσφαλμένο επίσης υπολογισμό εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου των ασφαλιστικών εισφορών στο ποσό των 174.182,40€, προκύπτει μία διαφορά της τάξης των 665,52€ (174.847,92€ - 174.182,40€), συνολικά λοιπόν η οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου υπολείπεται του ελάχιστου κόστους μικτών αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών κατά το ποσό των 3174,72 € (2.509,20€ + 665,52€). Ακόμη, υποστηρίζει ότι όσον αφορά το επιπλέον κόστος για Κυριακές-Αργίες (25 άτομα) και Νύχτα (2 άτομα), ο προσωρινός ανάδοχος έχει προϋπολογίσει εσφαλμένα ως συνολικό ετήσιο κόστος (α/α 4 & 5 πίνακα οικονομικής προσφοράς) το ποσό των 56.528,88€ (44.864,64 + 11.664,24), συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών ασφαλιστικών εισφορών (26,48%), το οποίο ποσό υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου αντίστοιχου εργατικού κόστους και το οποίο ανέρχεται ορθά σε 56.791.43€ διότι, όπως υποστηρίζει, οι Κυριακές και Αργίες ενός έτους είναι συνολικά 59 και αντιστοιχούν σε 52 Κυριακές και 7 επίσημες Αργίες του ιδιωτικού τομέα (25η Μαρτίου, Δευτέρα του Πάσχα, 1η Μαΐου, 15η Αυγούστου, 28η Οκτωβρίου, 25η & 26η Δεκεμβρίου), σύμφωνα με την ... Διακήρυξη τα άτομα που θα απασχοληθούν κατά τις ημέρες αυτές είναι 25 και άρα (25 X 59 = 1.475 ημέρες, ή 25 άτομα X 8 ώρες X 59 ημέρες= 11.800 ώρες), σύμφωνα πάλι με την κείμενη νομοθεσία η προσαύξηση για απασχόληση Κ/Α είναι 75% και άρα στο ημερομίσθιο που

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

αντιστοιχεί στις 8 ώρες απασχόλησης και ανέρχεται σε 34,848€ ($29,04 \times 1,2$) και όχι στο πλασματικό 29,04€ ημερομίσθιο αντιστοιχεί επιπλέον κόστος για κάθε ημέρα Κ/Α απασχόλησης προσαύξηση 26,136€ ($34,848 \times 75\%$), συνεπώς ισχυρίζεται ότι έχει επιπλέον μικτές αποδοχές για Κ/Α 38.550,60 € ($1.475 \text{ ημέρες Κ/Α} \times 26,136\text{€}$) + 10.208,20€ εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές (26,48% επί των αποδοχών) = 48.758,80€, επιπλέον υποστηρίζει ότι οι νύχτες ενός έτους είναι 365 και σύμφωνα με την Διακήρυξη τα άτομα που θα απασχοληθούν κατά τις νύχτες είναι 2 με 8ώρη απασχόληση, για δε τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες συμπεριλαμβάνονται στα 25 άτομα που θα απασχοληθούν εκείνες τις ημέρες, και πως, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία η προσαύξηση για απασχόληση την νύχτα είναι 25% και άρα στο ημερομίσθιο που αντιστοιχεί στις 8 ώρες απασχόλησης και ανέρχεται σε 34,848€ ($29,04 \times 1,2$) και όχι στο πλασματικό 29,04€ ημερομίσθιο επιπλέον κόστος για κάθε νύχτα προσαύξηση 8,7120€ ($34,848 \times 25\%$), συνεπώς έχει επιπλέον μικτές αποδοχές για νύχτα 6.359,76 € ($365 \text{ ημέρες} \times 2 \text{ άτομα} \times 8,7120\text{€}$) + 1.684,06€ εργοδοτικές ασφαλιστικές εισφορές (26,48% επί των αποδοχών) = 8.043,82€, το συνολικό λοιπόν ετήσιο επιπλέον κόστος συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών για Κυριακές-Αργίες και Νύχτες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της ... διακήρυξης και με την κείμενη νομοθεσία περί αμοιβής των εργατοτεχνιτών / καθαριστριών (ημερομίσθιο) ανέρχεται σε 56.802,62€ ($48.758,80 + 8.043,82$), υποστηρίζει ακόμη ότι από τα παραπάνω καθίσταται προφανές ότι το ποσό των 56.528,88€, που έχει προϋπολογίσει η προσωρινή ανάδοχος ως επιπλέον κόστος απασχόλησης για Κυριακές/Αργίες και Νύχτες, υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου που ανέρχεται σε 56.802,62€, όπως αναλυτικά αναφέρει στον υπολογισμό της με βάση την νομοθεσία περί αμοιβής εργατοτεχνιτών. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι είναι απολύτως θεμιτό ο κάθε συμμετέχων να υποστηρίζει μία διαφορετική μεθοδολογία υπολογισμού του εργατικού κόστους, η οποία ανάγεται στην ευχέρεια που διαθέτει κάθε διαγωνιζόμενη εταιρία να οργανώσει κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική της δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της διακηρύξεως και να διαμορφώσει τις τιμές της εν όψει και της φύσεως του διαγωνισμού ως μειοδοτικού, η ευχέρεια όμως αυτή τελεί πάντοτε υπό την αυτονόητη προϋπόθεση και περιορισμό ότι το εργατικό κόστος που θα προκύπτει από την μέθοδο υπολογισμού που επιλέγει ο κάθε διαγωνιζόμενος

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

δεν θα οδηγεί σε κόστος κατώτερο του νομίμου (ΕΑ ΣτΕ 272/2008 Νόμος) και πως η κείμενη εργατική νομοθεσία άλλωστε είναι απολύτως σαφής ως προς τα δικαιώματα κάθε κατηγορίας εργαζόμενου, ο οποίος θα πρέπει να αμείβεται με τις νόμιμες αποδοχές που προβλέπονται για την ειδικότητα και το είδος της απασχόλησης του. Τούτο θα έχει ως αποτέλεσμα όποιο τρόπο υπολογισμού και να επιλέξει η κάθε εταιρία το εργατικό κόστος θα πρέπει να είναι το ίδιο, ειδικότερα δε αναφέρει για την προκείμενη περίπτωση, όπου είναι σαφές ότι οι εργαζόμενοι που απαιτούνται από την ... διακήρυξη χαρακτηρίζονται ως εργατοτεχνίτες και αμείβονται με ημερομίσθιο, είναι όλως ανεπίτρεπτος, παράνομος και καταχρηστικός ο υπολογισμός κατώτερων ετήσιων αποδοχών από αυτές που πραγματικά δικαιούνται ως αμειβόμενοι με ημερομίσθιο με την πρόφαση ότι θα αμείβονται με μηνιαίο μισθό αντί του ημερομισθίου που προβλέπεται από την κείμενη εργατική νομοθεσία. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα παραθέτει το άρ. 68 του Ν. 3863/2010 και την ΥΑ 4241/127/2019 (ΦΕΚ 173/Β/30-1-2019), καθώς και διατάξεις της Διακήρυξης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι έχει διαμορφώσει την οικονομική της προφορά, ως προς ό,τι αφορά το εργοδοτικό κόστος, σε συμμόρφωση προς τις ανωτέρω διατάξεις και όρους της διακήρυξης, παραθέτοντας στοιχεία της προσφοράς της, υποστηρίζοντας ότι ενόψει αυτών, οι εργατοτεχνίτες και εν προκειμένω οι καθαριστές αμείβονται με ημερομίσθιο και όχι με μηνιαίο μισθό και πως οι μηνιαίες αποδοχές τους ανέρχονται σε 26 ημερομίσθια Χ 29,04 ευρώ και τούτο διότι ο μέσος όρος εργασίμων ημερών των 12 μηνών είναι 26 (365 ημέρες αφαιρούμενων 52 Κυριακών = 313 εργάσιμες, δια των 12 μηνών = 26 ημέρες κατά μήνα βλ. Α.Π. 550/08, ομοίως Εργασιακά Θέματα Χ. Πετίνη-Πηνιώτη «Τρόπος αμοιβής- Ημέρες ασφαλίσεως» ΔΕΝ 2021 τ.1774 σελ. 879, βλ. και ιστοσελίδα www.sepe.gov.gr) και πως, στο σύστημα του πενθημέρου, οι 40 ώρες της εβδομάδας κατανέμονται στις 5 ημέρες, οπότε η ημερησία απασχόληση είναι 8 ώρες, ενώ στο σύστημα του δημέρου οι 40 ώρες κατανέμονται στις 6 ημέρες, με αποτέλεσμα η ημερησία απασχόληση να είναι 6,66 ώρες (ή 6 ώρες και 40 λεπτά), τα οποία ισχυρίζεται ότι ισχύουν επί ισομερούς κατανομής του ωραρίου, διότι, κατά το σύστημα της από 26-2-75 Εθνικής Γενικής ΣΣΕ (ΔΕΝ 1975 σ. 179), ισχύον ωράριο (συμβατικό) είναι 40 οι ώρες εβδομαδιαίως, οι οποίες μπορούν να κατανεμηθούν και ανισομερώς στις ημέρες της εβδομάδος, έτσι ώστε να μη υπερβαίνει το ημερήσιο ωράριο

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

τις 8 ώρες επί 6ημέρου και τις 9 ώρες επί πενθημέρου, ανώτατα όρια ημερησίας απασχολήσεως πέρα των οποίων η απασχόληση συνιστά υπερωρία. Συναφώς, αναφέρει ότι η αμοιβή που οφείλεται κατά την ΕΓΣΣΕ της 26-2-1975 τόσο επί 6ημερου όσο και επί πενθημέρου είναι 6 ημερομίσθια (ή, επί μισθωτών, 6/25 του μηνιαίου μισθού κάθε εβδομάδα), το ημερομίσθιο (καθώς και, επί μισθωτών, το 1/25 του μηνιαίου μισθού) αντιστοιχούν στις 6,66 (ή 6 και 40 λεπτά) ώρες και η αμοιβή με 6 ημερομίσθια (ή 6/25 του μηνιαίου μισθού) για απασχόληση επί 6,66 ώρες ημερησίως είναι ακριβώς ίση με την αμοιβή με 5 ημερομίσθια των 8 ωρών, διότι το γινόμενο των 6 ημερών επί 6,66 (6 και 2/3 ακριβέστερα) ώρες είναι ίσο με το γινόμενο των 5 ημερών επί 8 ώρες, δηλαδή και στις δύο περιπτώσεις 40 ώρες, οι δε 5 ημέρες της εβδομάδας σε σχέση προς τις 6 ημέρες έχουν μεταξύ τους την αναλογία 1,20 προς 1 (6 προς 5) και πως οι 8 ώρες ημερησίως προς τις 6,66 (ακριβέστερα 6 και 2/3) έχουν αναλογία 1,20 προς 1, δηλαδή 8 ή 24/3 προς 6 και 2/3 ή 20/3 = $24/3 : 20/3 = 72/60 = 12/10 = 1,20/1$, οι δε απασχολούμενοι επί πενθήμερο μπορεί να λαμβάνουν ή 8 ωρομίσθια ημερησίως επί 5 ημέρες ή 6,66 (6 και 2/3) ωρομίσθια επί 6 ημέρες, το οποίο ποσό της αμοιβής, ισχυρίζεται ότι δεν διαφοροποιείται και πως το ωρομίσθιο εξευρίσκεται πάντοτε βάσει των 6 ημερών (και των 40 ωρών), δηλαδή 6 : 40 επί ημερομισθίου και 6/25 : 40 επί μηνιαίου μισθού (βλ. ΔΕΝ 2018 σελ. 591 Αλληλογραφία «Η εβδομαδιαία αμοιβή είναι η ίδια στο πενθήμερο και στο εξαήμερο»). Συναφώς, αναφέρει ότι η ανωτέρω διάκριση μεταξύ του 1/6 και του 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής, δηλαδή μεταξύ της αμοιβής των 6 και των 5 ημερών, έχει ιδιαίτερη πρακτική αξία όταν διάταξη νόμου κ.λπ. αναφέρεται αορίστως στο «ημερομίσθιο», ως δε ημερομίσθιο θεωρείται πάντοτε το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής και όχι το 1/5 αυτής, σε περίπτωση που ο μισθωτός απασχολείται επί 5 ημέρες και συνεπώς πως, στον έχοντα πλήρες ωράριο 40 ωρών λαμβάνεται υπ' όψιν ως ημερομίσθιο το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής (6 ημερομίσθια X 29,04 ευρώ /6) δηλαδή το πηλίκον των 40 ωρών δια 6 (6,66 ώρες) (βλ. ΑΠ 1201/2018 ΔΕΝ 2019 σελ. 396, «Ημερομίσθιο και Ωρο-μίσθιο» ΔΕΝ 2020 σελ. 831, ΔΕΝ 2018 σελ. 204), εν προκειμένω δε υποστηρίζει ότι, όπως αναλυτικώς εξειδίκευσε με την οικονομική προσφορά της, το ωρομίσθιο ενός εργαζόμενου πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης (δηλ. 40 ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως), υπολογίζεται ως εξής: $29,04 \text{ €} \times 6 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες} = 4,356 \text{ €}$

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ωρομίσθιο, γίνεται, δηλαδή, αναγωγή σε 6ημερη εργασία και ως εκ τούτου το ημερομίσθιο για τους εργαζόμενους πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης (δηλ. 40 ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως) υπολογίζεται ως εξής: $(4,356 \text{ €}) \times (40 \text{ ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως}) / (6 \text{ ημέρες απασχόλησης}) = 29,04 \text{ €}$, ακολούθως πολλαπλασίασε το ποσό των 29,04 ευρώ με τις 26 ημέρες εργασίας ανά μήνα προκειμένου να εξευρεθεί το τελικό μηνιαίο ποσό που πρέπει να λάβει κάθε εργαζόμενος, δηλαδή ανωτέρω διάκριση μεταξύ του 1/6 και του 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής, δηλαδή μεταξύ της αμοιβής των 6 και των 5 ημερών, έχει ιδιαίτερη πρακτική αξία όταν διάταξη νόμου κ.λπ. αναφέρεται αορίστως στο «ημερομίσθιο». Ως ημερομίσθιο θεωρείται πάντοτε το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής και όχι το 1/5 αυτής, σε περίπτωση που ο μισθωτός απασχολείται επί 5 ημέρες. Συνεπώς, στον έχοντα πλήρες ωράριο 40 ωρών λαμβάνεται υπ' όψιν ως ημερομίσθιο το 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής ($6 \text{ ημερομίσθια} \times 29,04 \text{ ευρώ} / 6$) δηλαδή το πηλίκον των 40 ωρών δια 6 (6,66 ώρες) (βλ. ΑΠ 1201/2018 ΔΕΝ 2019 σελ. 396, «Ημερομίσθιο και Ωρο-μίσθιο» ΔΕΝ 2020 σελ. 831, ΔΕΝ 2018 σελ. 204). Εν προκειμένω, αναφέρει ότι στην οικονομική προσφορά της αναλύει πως, το ωρομίσθιο ενός εργαζόμενου πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης (δηλ. 40 ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως), υπολογίζεται ως εξής: $29,04 \text{ €} \times 6 \text{ ημέρες} / 40 \text{ ώρες} = 4,356 \text{ €}$ ωρομίσθιο. Γίνεται, δηλαδή, αναγωγή σε 6ημερη εργασία και ως εκ τούτου το ημερομίσθιο για τους εργαζόμενους πενθήμερης 8ωρης απασχόλησης (δηλ. 40 ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως) υπολογίζεται ως εξής: $(4,356 \text{ €}) \times (40 \text{ ώρες απασχόλησης εβδομαδιαίως}) / (6 \text{ ημέρες απασχόλησης}) = 29,04 \text{ €}$, ακολούθως, πολλαπλασίασε το ποσό των 29,04 ευρώ με τις 26 ημέρες εργασίας ανά μήνα προκειμένου να εξευρεθεί το τελικό μηνιαίο ποσό που πρέπει να λάβει κάθε εργαζόμενος, υποστηρίζοντας ότι, για το λόγο δε αυτό, κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων αποδοχών του απασχολούμενου εκ μέρους της προσωπικού πολλαπλασίασε με 26 ημέρες πληρωμής και όχι με συντελεστή 1,20 ή κάποιον άλλο αριθμό, σύμφωνα με τον πίνακα ανάλυσης της εργατικής νομοθεσίας κατά την εκ μέρους της διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς και πως οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένες καθώς το ποσό του ημερομισθίου, ποσού 29,04 ευρώ περιλαμβάνει σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν την αμοιβή της έκτης ημέρας και ως εκ τούτου δεν απαιτείται να πολλαπλασιαστεί εκ νέου με το συντελεστή

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

1,2 όπως εσφαλμένα υποστηρίζει. Ακολούθως, ισχυρίζεται ότι, αφού υπολόγισε το μηνιαίο εργατικό κόστος ανά άτομο πλήρους απασχόλησης, στη συνέχεια πολλαπλασιάζοντας με τους 12 μήνες υπολογίσαμε και το ετήσιο εργατικό κόστος ανά άτομο πλήρους απασχόλησης όπως φαίνεται στο αρχείο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟ-ΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed», δηλαδή, $(755,04 \text{ €}) \cdot (12 \text{ μήνες}) = 9.060,48 \text{ €}$, επομένως, για τα 72 άτομα που απαιτεί η διακήρυξη, οι μικτές αποδοχές είναι $(9.060,48 \text{ €}) \cdot (72 \text{ άτομα}) = 652.354,56 \text{ €}$. Ως προς δε το επιπλέον κόστος για Κυριακές και αργίες, υποστηρίζει ότι για τον υπολογισμό του μηνιαίου κόστους κατ' άτομο πολλαπλασιάζει το ημερομίσθιο 29,04 € με 75% προσαύξηση Κυριακών - Αργιών (βλ. άρθρο 2 του Ν.Δ.3755/1957), το γινόμενο το πολλαπλασιάζει με τις 26 ημέρες πληρωμής και προσθέτει 26,48% εργοδοτικές εισφορές $((29,04 \cdot 75\%) \cdot 26) \cdot 1,2648 = 716,23 \text{ €}$, στη συνέχεια, το ποσό αυτό το πολλαπλασιάζει με 5,22 άτομα πλήρους απασχόλησης για να υπολογίσει τη μηνιαία δαπάνη $(5,22 \text{ άτομα}) \cdot (716,23 \text{ €}) = 3.738,72 \text{ €}$ και με τους 12 μήνες, δηλαδή $(3.738,72 \text{ €}) \cdot (12 \text{ μήνες}) = 44.864,64 \text{ €}$ για να υπολογίσει την ετήσια δαπάνη, τα δε 5,22 άτομα πλήρους απασχόλησης αναφέρει ότι προκύπτουν ως εξής: Κάθε έτος έχεις $365/7 = 52,14$ εβδομάδες, άρα οι Κυριακές και Αργίες συνολικά είναι $52,14 + 7 = 59,14$, δεδομένου ότι Κυριακές και Αργίες (πρωί, απόγευμα) απαιτούνται 184 ώρες απασχόλησης, ανά εβδομάδα αντιστοιχούν $(184 \text{ ώρες}) \cdot (59,14 \text{ ημέρες}) / (52,14 \text{ ημέρες}) = 208,70 \text{ ώρες}$, που αντιστοιχούν σε $(208,70 \text{ ώρες}) / (40 \text{ ώρες απασχόλησης ενός ατόμου πλήρους απασχόλησης}) = 5,22$. Περαιτέρω, για το επιπλέον κόστος Νυχτερινών (περιλαμβανομένων και εισφορών ΙΚΑ του εργοδότη), πολλαπλασιάζει το ημερομίσθιο 29,04 € με 25% προσαύξηση Νυχτερινών (βλ. άρθρο 2 της Κ.Υ.Α.25825/1951), το γινόμενο το πολλαπλασιάζει με τις 26 ημέρες πληρωμής, προσθέτει 26,48% εργοδοτικές εισφορές και πολλαπλασιάζει με τα 2,40 άτομα πλήρους απασχόλησης, για τις δε περιπτώσεις που η νυκτερινή εργασία παρέχεται τις Κυριακές και αργίες προσθέτει τον πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου 29,04 € με 100% προσαύξηση Κυριακών - Αργιών (βλ. άρθρο 2 του Ν.Δ.3755/1957), το γινόμενο το πολλαπλασιάζει με τις 26 ημέρες, προσθέτει 26,48% εργοδοτικές εισφορές και πολλαπλασιάζει με τα 0,40 άτομα πλήρους απασχόλησης, το παραπάνω άθροισμα το διαιρεί με τα 2,80 άτομα πλήρους απασχόλησης $[(((29,04 \cdot 25\%) \cdot 26) \cdot 1,2648) \cdot 2,40 +$

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

$((29,04 \cdot 100\%) \cdot 26) \cdot 1,2648 \cdot 0,40 / 2,80 = 341,06 \text{ €}$, στη συνέχεια, το ποσό αυτό το πολλαπλασιάζει με 2,85 άτομα πλήρους απασχόλησης για να υπολογίσει τη μηνιαία δαπάνη $(2,85 \text{ άτομα}) \cdot (341,06 \text{ €}) = 972,02 \text{ €}$ και με τους 12 μήνες, δηλαδή $(972,02 \text{ €}) \cdot (12 \text{ μήνες}) = 11.664,24 \text{ €}$ για να υπολογίσει την ετήσια δαπάνη, τα δε 2,85 άτομα πλήρους απασχόλησης υποστηρίζει ότι προκύπτουν ως εξής: Δεδομένου ότι κάθε Νύκτα απαιτούνται 16 ώρες απασχόλησης, ανά εβδομάδα από Δευτέρα έως Σάββατο αντιστοιχούν $(16 \text{ ώρες}) \cdot (6 \text{ ημέρες}) = 96 \text{ ώρες}$, επιπλέον, δεδομένου ότι οι Κυριακές και Αργίες συνολικά είναι $52,14 + 7 = 59,14$, ανά εβδομάδα Κυριακές και Αργίες αντιστοιχούν $(16 \text{ ώρες}) \cdot (59,14 \text{ ημέρες}) / (52,14 \text{ ημέρες}) = 18,148 \text{ ώρες}$, άρα, συνολικά οι νυκτερινές ώρες ανά εβδομάδα είναι $96 + 18,148 = 114,148$, που αντιστοιχούν σε $(114,148 \text{ ώρες}) / (40 \text{ ώρες απασχόλησης ενός ατόμου πλήρους απασχόλησης}) = 2,85$, κατόπιν τούτων, αναφέρει καταληκτικά ότι οι υπολογισμοί της τυχάνουν απολύτως ορθοί και σύμφωνοι με τον νόμο και πως βασική διαφορά της υποβληθείσας προσφοράς της από εκείνη της προσφεύγουσας, η οποία όμως επηρεάζει τον υπολογισμό των τελικών ποσών αλλά και τον υπολογισμό των εργοδοτικών εισφορών, είναι ότι η προσφεύγουσα έχει υπολογίσει 1,2 μέρες παραπάνω, ώστε, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει, να συμπεριληφθεί στους υπολογισμούς και η πλασματική έκτη ημέρα, ωστόσο, υποστηρίζει πως στα 26 ημερομίσθια που προβλέπονται με βάση το νόμο, όπως ανέλυσε στην παρέμβασή της, υπολογίζονται και τα Σάββατα, δηλαδή η έκτη ημέρα εργασίας, υποστηρίζοντας δε ότι η προσφεύγουσα προβαίνει αυθαίρετα και εσφαλμένα στον υπολογισμό που αντιστοιχεί σε ημερομίσθιο $29,04 \cdot 1,2 \text{ ημέρες}$ και κατ' επέκταση να απαιτεί λανθασμένα τον συγκεκριμένο αυτό υπολογισμό και στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, με αποτέλεσμα να την θεωρεί απορριπτέα, κατόπιν δε τούτων, υποστηρίζει ότι η προσφορά της είναι καθόλα ορθή και νόμιμη, ενώ οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, με τους οποίους αμφισβητείται η νομιμότητα του εργατικού κόστους που υπολόγισε, υποστηρίζει πως είναι απορριπτέοι ως εντελώς αβάσιμοι.

14. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι μη νόμιμη διότι έχει υπολογίσει ως διοικητικό κόστος

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

για την εξυπηρέτηση της επίμαχης σύμβασης το ποσό των 408,00 ευρώ μηνιαίως, ποσό το οποίο ισχυρίζεται ότι είναι εξαιρετικά χαμηλό για το συγκεκριμένο έργο, δεν καλύπτει το πραγματικό διοικητικό κόστος και ουσιαστικά είναι ανύπαρκτο. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου δεν μπορεί, κατά κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος της μισθοδοσίας του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παροχή των υπηρεσιών (καθαριότητας ή φύλαξης), αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό (διοικητικό) κόστος, καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μη θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 675/2002, 272/2008, 1257/2009, 1262/2009, 1297/2009, 1299/2009, 970/2010, 187/2013) και πως, ενόψει του ότι τα ποσοστά αυτά δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένα, ο αναθέτων φορέας οφείλει να εξετάσει, αν, λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη σύμβασης και των παρεχομένων από τον διαγωνιζόμενο διευκρινίσεων, τα αναφερόμενα στην προσφορά του ποσά είναι εύλογα και καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης του έργου, ώστε να εξασφαλιστεί ότι σε κάθε περίπτωση δεν θα οδηγηθεί στην εκτέλεση μιας ζημιογόνου σύμβασης και πως, αν ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι, ενόψει και των υποβληθεισών διευκρινίσεων εκ μέρους του αναδόχου, το αναφερόμενο στην υποβληθείσα προσφορά κόστος ή κέρδος δεν είναι εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται. Συναφώς, παραθέτει το άρ. 88 του Ν. 4412/2016 και υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει τις διευκρινίσεις που θεωρεί ενδεδειγμένες ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, πριν, ενδεχομένως, την απορρίψει μόνον εφόσον προκύπτουν πράγματι τέτοιες αμφιβολίες και πως, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, η δε απάντηση πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΑΕΠΠ, εφόσον ασκηθεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον αυτής, και εν τέλει από το αρμόδιο δικαστήριο, ακόμη, υποστηρίζει ότι δεν συνιστούν, πάντως, ειδικούς και

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής προσφοράς συνδιαγωνιζομένου ισχυρισμοί ερειδόμενοι μόνο στην κοστολόγηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα ο οποίος τους προβάλλει, σε σύγκριση και με τις τιμές του προϋπολογισμού, καθόσον η διαμόρφωση της προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου συναρτάται με οικονομοτεχνικούς παράγοντες που καθορίζονται ενόψει των ιδίων αυτού δεδομένων (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 208/2020, 165/2020, 164/2020, 12/2020, 22/2017). Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει να εξετάσει αν υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, το προσφερόμενο ποσοστό διοικητικού κόστους από τον διαγωνιζόμενο είναι εύλογο, εις τρόπον ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσως της υπό σύναψη συμβάσεως και να μην καθίσταται αυτή ζημιογόνος, καθότι, στο μέτρο που ο διαγωνιζόμενος που θα υποβάλει προσφορά που δεν καλύπτει το πραγματικό κόστος του έργου και θα επιδιώκει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται κατά λογική ακολουθία να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των υπηρεσιών να καλύψει τη ζημιά λόγω του χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας αλλά και της ποσότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών. Ακολούθως, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το ποσό των 408,00 ευρώ ετησίως για διοικητικό κόστος που προϋπολόγισε η παρεμβαίνουσα δεν επαρκεί για την κάλυψη όλων των αναγκών της επίμαχης σύμβασης, όπως αυτές θα αναλυθούν παρακάτω και η Αναθέτουσα Αρχή, που έκανε ανατιολόγητα δεκτή την συγκεκριμένη οικονομική προσφορά με το προαναφερόμενο σχεδόν μηδενικό διοικητικό κόστος (αποτελεί ποσοστό 0,03% περίπου της συνολικής προσφοράς της αναδόχου), έσφαλε και η προσβαλλόμενη απόφαση της πρέπει να ακυρωθεί. Ειδικότερα, αναφέρει ότι το μη εύλογο ύψος του διοικητικού κόστους που υπολόγισε η προσωρινή ανάδοχος διαπιστώνεται καταρχήν με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και από την σύγκριση του αντίστοιχου διοικητικού κόστους που υπολόγισε η προσφεύγουσα και οι άλλες δύο συμμετέχουσες στον διαγωνισμό, ειδικότερα η ... υπολόγισε 4.200,00€ ετησίως, η 3G 4.200,00€ ετησίως και η προσφεύγουσα 8.332,00€. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της 762/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ και την συμμόρφωση με αυτήν της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε το από 29-11-2021

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

Υπόμνημα προς την αναθέτουσα αρχή, με το οποίο πρόβαλε ενώπιον αυτής ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους της ήδη προσωρινής αναδόχου, και συγκεκριμένα ότι το διοικητικό κόστος δεν καλύπτει τις αντικειμενικές ανάγκες της σύμβασης, όπως αυτές περιγράφονται και απαιτούνται από τους όρους της διακήρυξης, συναφώς υποστηρίζει ότι με την ενέργεια της δε αυτή γεννήθηκε αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών της. Ακολούθως, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. 2006/17/01/2022 έγγραφο της ζήτησε από την προσωρινή ανάδοχο να αιτιολογήσει την οικονομική προσφορά της και να προσκομίσει τα στοιχεία εκείνα που να τεκμηριώνουν τα κόστη (διοικητικό, λοιπά έξοδα και υλικών), επί του οποίου η παρεμβαίνουσα κατέθεσε τις απόψεις της με το υπ' αρ. πρωτ. 5385/7-2-2022 έγγραφο της, ωστόσο ισχυρίζεται ότι, από το περιεχόμενο των απόψεων της προκύπτει ότι αφενός δεν προσκόμισε το σύνολο των στοιχείων που της ζητήθηκαν προκειμένου η επιτροπή διαγωνισμού να αποφανθεί αν η προσφορά θα έπρεπε να χαρακτηριστεί ως ασυνήθιστα χαμηλή, αφετέρου ότι οι εξηγήσεις που έδωσε είναι αόριστες, αβάσιμες και προσχηματικές και σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογούν τον εκ μέρους της υπολογισμό του διοικητικού κόστους της επίμαχης σύμβασης μόλις στο ποσό των 408,00 ευρώ ετησίως (τη στιγμή μάλιστα που οι λοιποί συμμετέχοντες υπολόγισαν αντίστοιχα κόστη χιλιάδων ευρώ). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, για το ερώτημα Α του εγγράφου της αναθέτουσας αρχής η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε κανένα στοιχείο, ούτε δικαιολόγησε το κόστος έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της ... που κατέθεσε στο διαγωνισμό, παρότι της ζητήθηκε, προκειμένου να αξιολογηθεί από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση της ... διακήρυξης ήταν υποχρεωμένη (όπως όλοι οι συμμετέχοντες) να συμπεριλάβει το κόστος έκδοσης των εγγυητικών επιστολών στο διοικητικό κόστος στο πεδίο με Α/Α 8 (Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα), μάλιστα από το περιεχόμενο της διακήρυξης (άρθρα 2.1.5 Εγγυήσεις , παράγραφοι 2.2.2 και 4.1.) είναι ευχερώς αντιληπτό ότι στο συγκεκριμένο πεδίο του διοικητικού κόστους πρέπει να συμπεριληφθεί το κόστος των εγγυητικών επιστολών

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

συμμετοχής και καλής εκτέλεσης. Συναφώς, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα όλως αυθαιρέτως και σε αντίθεση με το γράμμα της διακήρυξης (την οποία αποδέχτηκε με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον διαγωνισμό) επικαλέστηκε την προσωπική της κρίση ότι δήθεν η εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν αποτελεί διοικητικό κόστος και αρνήθηκε να παράσχει τις ζητούμενες εξηγήσεις, παραβιάζοντας ευθέως τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και του νόμου, αντίθετα η ανάδοχος αρκέστηκε να δηλώσει όλως αορίστως ότι δήθεν η οικονομική προσφορά της διαμορφώθηκε έτσι ώστε να επιτρέπει την κάλυψη και επιμέρους στοιχείων κόστους των οποίων δεν γίνεται ειδικότερη μνεία στην οικονομική προσφορά της και πως, από την επίσημη ιστοσελίδα της ..., σύμφωνα με το εν ισχύ τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, το κόστος έκδοσης ΕΓΓΥΗΣΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ, ανέρχεται σε 0,5% ανά αδιαίρετο τρίμηνο και άρα για το ποσό των 28.065,00€ της εγγυητικής συμμετοχής που έχει υποβάλει η εταιρία, το κόστος έκδοσης ανέρχεται στο ποσό των 140,33€ ευρώ (28.065,00€ X 0,5%), το οποίο όφειλε να υπολογίσει στο διοικητικό κόστος της οικονομικής προσφοράς της. Για το δε ερώτημα Β υποστηρίζει ότι όσον αφορά το κόστος έκδοσης και διατήρησης επί 12 μήνες (χρόνος ισχύος σύμβασης) εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης ποσού 67.764,60€ (1.355.292,00€ * 5%), η εταιρία με τις εξηγήσεις που παρείχε διευκρίνισε ότι θα προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, το δε κόστος έκδοσης και διατήρησης της ανέρχεται στο ποσό των 30,00€, ως προς το ερώτημα Γ που αφορά στο κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι αυτό ανέρχεται σε 12,00€ ετησίως, επισυνάπτοντας και την σχετική δέσμευση της εταιρίας ΕΞ.Υ.Π.Π. η δε προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η αναφορά του ποσού του 1,00 ευρώ μηνιαίως ως υποτίθεται «συμβολικό τίμημα» για την παροχή των σοβαρών και εκτεταμένων υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για 72 εργαζόμενους, είναι όλως προκλητική, παραβιάζει τον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό και ενδέχεται να δημιουργήσει υποψίες ακόμη και για αδιαφανείς διαδικασίες αποζημίωσης της παρέχουσας τις σχετικές υπηρεσίες εταιρίας και πως το κόστος αυτό, εφόσον προκύπτει από τη σύναψη συμβάσεων μεταξύ του οικονομικού φορέα και επιχειρήσεων που του παρέχουν υπηρεσίες ιατρού εργασίας/τεχνικού ασφαλείας και υπηρεσίες ασφάλισης αστικής ευθύνης,

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

χωρίς οι εν λόγω συμβάσεις να συνάπτονται ενόψει της ανάληψης συγκεκριμένου κάθε φορά συμβατικού έργου από τον υπόχρεο φορέα, βαρύνει κατ' αρχήν για την απόσβεσή του (ως σταθερό κόστος λειτουργίας) όλες τις δραστηριότητές του φορέα, για την εκτέλεση των οποίων επιβάλλεται να έχει στη διάθεσή του τις εν λόγω υπηρεσίες, ως εκ τούτου το διοικητικό κόστος για δαπάνες εξυπηρέτησης των πιο πάνω συμβάσεων επιμερίζεται κατ' αρχήν στο σύνολο των συναφών δραστηριοτήτων της, συμπεριλαμβανομένης της υπό ανάθεση σύμβασης (ΣΤΕ 601/2021 Νόμος). Αναφορικά με το ερώτημα Δ, υποστηρίζει ότι από την προσωρινή ανάδοχο δεν απαντήθηκε ουσιαστικά το συγκεκριμένο ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής, διότι δεν διευκρινίστηκε με τι ποσά και ποια έργα καλύπτει το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που κατέθεσε στα πλαίσια συμμετοχής της και πως η προσωρινή ανάδοχος ισχυρίζεται μόνον ότι το ασφαλιστήριο αυτό που προσκόμισε αφενός καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για την χρηματοοικονομική της επάρκεια κι ότι αφετέρου θα το χρησιμοποιήσει και για την εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς υποτίθεται επιπλέον κόστος για αυτήν, ωστόσο, παραθέτει την υπ' αρ. 417/2020 απόφαση της ΑΕΠΠ και την υπ' αρ. 35/2020 απόφαση του ΔΕφΛάρισας και πως η αναφορά των ποσών για τα οποία ασφαρίζεται έκαστη άλλη σύμβαση είναι κρίσιμη, διότι από το άθροισμα των ποσών αυτών προκύπτει αν υπάρχει περιθώριο ασφαλιστικής κάλυψης και του επίμαχου έργου, υποστηρίζει δε ότι για το λόγο αυτό κρίθηκε και δικαστικά ανεπαρκής η προσφορά της ως προς το στοιχείο της ασφαλιστικής κάλυψης, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα (βλ. 417/2020 ΑΕΠΠ και 35/2020 ΔΕφΛαρ). Εν προκειμένω, υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε στο υπ' αριθ. ... Ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης που προσκόμισε, εκτός από το έργο καθαριότητας της ... και το έργο καθαριότητας του ..., χωρίς να αναφέρει τα ποσά κάλυψης που προβλέπονται στις αντίστοιχες συμβάσεις, ώστε το άθροισμα αυτών ήτοι: του ... που ανέρχονται σε 1.000.000,00€ ανά γεγονός και 2.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως + της ... + του ...+ όποια άλλα έργα εκτελεί η εταιρία, να καλύπτονται από το υπ' αριθ. ... Ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης της εταιρίας ..., το οποίο ανέρχεται σε 1.500.000,00€ ανά γεγονός και 3.000.000,00€ αθροιστικά για όλες τις καλύψεις και πως με βάση την αγορά αλλά και το κόστος των 1.800,02€ του υπ' αριθ. ... Ασφαλιστηρίου Αστικής Ευθύνης της εταιρίας ..., για 1.500.000,00€ ανά γεγονός και

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

3.000.000,00€ αθροιστικά, το αντίστοιχο κόστος για το Ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης για ποσά 1.000.000,00€ ανά γεγονός και 2.000.000,00€ αθροιστικά, το οποίο θα πρέπει να συναφθεί για να καλύψει το συγκεκριμένο έργο και ότι σε κάθε περίπτωση τα ποσά αυτά θα είναι διαθέσιμα, για τυχόν προκληθέν συμβάν κατά την υλοποίηση του έργου, δεν μπορεί να είναι μικρότερο των 1.000,00€ ετησίως, που αποτελεί διοικητικό κόστος, το οποίο δεν έχει υπολογιστεί από την προσωρινή ανάδοχο. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η αναφορά της εταιρίας ότι ήδη στο ισχύον ασφαλιστήριο προβλέπονται ανώτατα όρια αστικής ευθύνης 3.000.000,00€ ανά γεγονός και 3.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως, κατόπιν σχετικών πρόσθετων πράξεων για την αύξηση των καλυπτόμενων ορίων, χωρίς να αναφέρει το επιπλέον κόστος που απαιτείται για την αύξηση αυτή, είναι ψευδής, διότι υπάρχει κόστος, το οποίο ανέρχεται σε 558,06€ σύμφωνα με απόδειξη που κατέθεσε σε έτερο διαγωνισμό και ότι, συνεπώς η αύξηση των ασφαλιστικών ορίων που απαιτείται για να καλύψει το επίμαχο έργο καθαριότητας του Π... επιφέρει με βεβαιότητα ένα κόστος, το οποίο η εταιρία αποκρύπτει μεν, όμως θα μπορούσε να εκτιμηθεί αν η εταιρία προσκόμιζε τα στοιχεία που της ζητήθηκαν, όπως τα ποσά ασφάλισης που προβλέπονται στις συμβάσεις της εταιρίας με το ... και την ..., αναφέροντας ότι είναι αβάσιμος λοιπόν ο ισχυρισμός της αναδόχου (σελ. 6 των απόψεων της) ότι δήθεν το ασφαλιστήριο συμβόλαιο καλύπτει εν γένει την παροχή των υπηρεσιών ασφαλιστικής κάλυψης χωρίς συγκεκριμένη αναφορά σε πελάτες ή έργα, διότι η ίδια κατέθεσε ότι προέβη σε πρόσθετες πράξεις επί του ασφαλιστηρίου προκειμένου να εξασφαλιστούν και καινούριες (μετά την κατάρτιση του) συμβάσεις της ίδιας και πως απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της αναδόχου εταιρίας ότι <<Το ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης που αναφέρεται στο άρθρο 8 "ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ" και στις Υποχρεώσεις του Αναδόχου στην παροχή υπηρεσιών απεντόμωσης & μιοκτονίας, αφορά υποχρέωση του αναδόχου και ως εκ τούτου θα προσκομισθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης. Και τούτο διότι όλα τα κόστη όπως και το διοικητικό (κόστος εγγυητικών, κόστος ιατρού & τεχνικού ασφαλείας κλπ) αποτελούν προφανώς κόστη του επιβαρύνουν τον κάθε συμμετέχοντα στον διαγωνισμό εφόσον κηρυχθεί Ανάδοχος, τα οποία όμως θα πρέπει να συμπεριληφθούν στην προσφορά που καταθέτουν. Αναφορικά δε με το ερώτημα Ε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσωρινή

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ανάδοχος δεν προσκόμισε τα στοιχεία εκείνα που να αποδεικνύουν ότι το δηλωθέν ανυψωτικό μηχάνημα θα βρίσκεται στην ... καθόλη την διάρκεια της σύμβασης (1 έτος) και άρα η μετακίνηση και το αντίστοιχο κόστος αφορά την μετακίνηση από το σταθμό του ... στην ... προς το ... και όχι την μετακίνηση από την έδρα της εταιρίας προς την ..., η οποία θα είχε ως αποτέλεσμα μεγαλύτερο κόστος και πως όλως αόριστα λοιπόν ανέφερε ότι η εταιρία εκτελεί στην ... το έργο καθαριότητας του ... δυνάμει της με αρ. ... σύμβασης, την οποία όμως δεν προσκόμισε προκειμένου να αξιολογηθεί από την επιτροπή του διαγωνισμού η χρονική διάρκεια αυτής και φυσικά αν επαρκεί (η χρονική διάρκεια αυτής) για να καλύψει την ετήσια σύμβαση του νοσοκομείου, για την εκτέλεση της οποίας απαιτείται 2 φορές τον μήνα η χρήση του ανυψωτικού μηχανήματος που δηλώνει με την προσφορά της ότι θα χρησιμοποιήσει. Λαμβάνοντας δε υπόψη ότι οι συμβάσεις που συνάπτει ο ... είναι πού μικρής χρονικής διάρκειας (π.χ. των 7 ημερών), δεν είναι καθόλου βέβαιη η συνέχιση της παρουσίας της εταιρίας στο έργο του ... στην ..., το οποίο υποστηρίζει ότι θα έχει ως αυτόματη συνέπεια την μεγάλη αύξηση του κόστους μεταφοράς του ανυψωτικού μηχανήματος από και προς την έδρα της εταιρίας, το οποίο κόστος όφειλε η προσωρινή ανάδοχος να το υπολογίσει και να το συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά της, παραθέτει δε από έρευνά της ενδεικτικές συμβάσεις που αφορούν στο έργο του ... στην ...και την χρονική διάρκεια τους: αρ. συμβ. ... με την διάρκειας 7 ημερών Αρ. συμβ. ...με την Ένωση Εταιρειών "...." διάρκειας 7 ημερών, συνεπώς, υποστηρίζει ότι η κοστολόγηση λοιπόν από την προσωρινή ανάδοχο εταιρία της μεταφοράς και χρήσης του ειδικού ανυψωτικού μηχανήματος στο ποσό των 180,00€ ετησίως, ως κόστος το οποίο συμπεριλαμβάνεται στο δηλωθέν διοικητικό κόστος, είναι προφανώς ελάχιστο σε σχέση με το πραγματικά απαιτούμενο και για το λόγο αυτό η προσφορά της θα έπρεπε επίσης να έχει ακυρωθεί. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς τις λοιπές πλημμέλειες της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ότι από τις διευκρινίσεις που παρείχε η προσωρινή ανάδοχος, προκύπτει ότι η τελευταία δεν έχει κοστολογήσει το κόστος απεντόμωσης – μυοκτονίας που απαιτείται, παρά μόνο αναφέρει ότι τα υλικά για την απεντόμωση-μυοκτονία συμπεριλαμβάνονται στο ποσοστό 7% των αναλωσίμων και πως, σύμφωνα με τις διευκρινήσεις πού δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή σε ερωτήματα

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας, με το υπ' αριθ. πρωτ.: 28180/28-08-2020 έγγραφο, διευκρινίστηκε μεταξύ άλλων ότι: «Οι δαπάνες παροχής υπηρεσιών απεντόμωσης/μυοκτονίας και απολύμανσης θα συμπεριληφθούν στον Πίνακα του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (Λοιπά Έξοδα)», και πως, από την ανάλυση της οικονομικής προσφοράς της αλλά και από τις διευκρινίσεις της ίδιας, υποστηρίζει ότι στην οικονομική προσφορά της δεν έχει συμπεριλάβει στο πεδίο με Α/Α 9 (ΛΟΙΠΑ ΕΞΟΔΑ) το κόστος για την παροχή υπηρεσιών απεντόμωσης/μυοκτονίας και απολύμανσης, κόστος που, όπως ισχυρίζεται, συνίσταται στα έξοδα μετάβασης του μόνιμου απασχολούμενου επιστήμονα (γεωπόνου σύμφωνα με το συνημμένο αρχείο 17.12 της προσφοράς) από την έδρα της εταιρίας στο ..., για την αρχική τοποθέτηση των δολωματικών σταθμών καταπολέμησης τρωκτικών, τον ψεκασμό όλων των χώρων για την καταπολέμηση εντόμων/απεντόμωση, αλλά και την περιοδική μετάβαση του επιστήμονα για τον έλεγχο και τον επαναψεκασμό για την καταπολέμηση των εντόμων, δεδομένου ότι η διάρκεια του εκάστοτε ψεκασμού είναι 2-3 μήνες σε ιδανικές συνθήκες και πως τα τρωκτικοκτόνα σκευάσματα μπορεί να μην χάνουν τη δράση τους, αλλά σίγουρα ορισμένα καταναλώνονται από τρωκτικά και πρέπει να αντικατασταθούν, ή να γίνει αλλαγή των θέσεων των δολωματικών σταθμών, κατόπιν των ελέγχων που είναι υποχρεωμένος να πραγματοποιήσει ο υπεύθυνος επιστήμονα, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, αλλά και με την κοινή λογική και πείρα από εφαρμογές απεντόμωσης –μυοκτονίας και απολύμανσης που πραγματοποιήθηκαν στα Νοσοκομεία, συναφώς υποστηρίζει ότι, ασχέτως αν στην διακήρυξη δεν αναφέρεται πόσες εφαρμογές απαιτούνται για την πλήρη κάλυψη των χώρων του νοσοκομείου, η ανάδοχος εταιρία είναι αυτή που σύμφωνα με την περιοδική παρακολούθηση από τον επιστήμονα της εταιρίας, αλλά και την υποχρέωση που αναλαμβάνει, αποφασίζει για τον αριθμό των εφαρμογών προκειμένου να μην υπάρχουν έντομα και τρωκτικά στους χώρους του Νοσοκομείου, έκτασης περίπου 84.974 τ.μ. και πως, σύμφωνα με τα ως άνω, απαιτείται η μετάβαση του γεωπόνου από την έδρα της εταιρίας στην ... στην ... τουλάχιστον 3 φορές το έτος, για την αρχική εφαρμογή καθώς και για την παρακολούθηση του έργου τουλάχιστον 2 φορές το έτος. Το ελάχιστο κόστος μεταφοράς από ... για ... για κάθε μία φορά ανεξαρτήτως του μεταφορικού μέσου που θα

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

χρησιμοποιηθεί, σύμφωνα με την κοινή λογική και την πείρα δεν μπορεί να είναι κάτω των 150,00€ και άρα το ελάχιστο ετήσιο κόστος για την αρχική εφαρμογή και την παρακολούθηση και αντίστοιχης εφαρμογής δεν μπορεί να είναι κάτω των 450,00€ ετησίως, επίσης εξαιτίας της μεγάλης έκτασης των εγκαταστάσεων του νοσοκομείου κατά την αρχική εφαρμογή-εγκατάστασης δολωματικών σταθμών και απεντόμωσης, δεν είναι εφικτή αυτή να γίνει σε διάστημα εντός 1 8ώρου συμπεριλαμβανομένου του χρόνου μετάβασης του γεωπόνου και με βεβαιότητα θα απαιτηθεί και διανυκτέρευση με το αντίστοιχο κόστος. Ακόμη, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ από τις διευκρινήσεις που παρείχε η εταιρία αναφέρει ότι μέρος του εξοπλισμού, αλλά και των Μέσων Ατομικής Προστασίας (Μ.Α.Π.) υπάρχουν σε απόθεμα στις αποθήκες της εταιρίας, εντούτοις δεν κοστολόγησε τα έξοδα μεταφοράς τους στην έδρα της αναθέτουσας αρχής, ακόμη και αν αυτά μεταφερθούν από τις Αποθήκες της εταιρίας στην ... στην ..., το οποίο κόστος υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να συμπεριλάβει στο Διοικητικό κόστος στο πεδίο Α/Α 8, για απόσταση 640 χιλιομέτρων (320 χιλιομέτρων Χ 2) συν κόστος διοδίων, ακόμη και αν πραγματοποιηθεί με φορτηγό της εταιρίας, δεν μπορεί κατ' εκτίμηση να είναι κάτω των 100,00€, επομένως ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα που δεν υπολόγισε ούτε το συγκεκριμένο κόστος στην οικονομική προσφορά της έσφαλε, καθώς παραβίασε συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης και του συνολικού κόστους αυτής. Επί του δεύτερου λόγου και των επιμέρους ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα παραθέτει το άρ. 88 του Ν. 4412/2016 και το άρ. 68, παρ. 1 του Ν. 3863/2010, ως επίσης και διατάξεις της Διακήρυξης, υποστηρίζοντας ότι, όπως προκύπτει από αυτά, στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των προς ανάθεση υπηρεσιών, καθώς και κόστους αναλωσίμων, αναφέροντας σχετική νομολογία. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι υπέβαλε απολύτως σαφή οικονομική προσφορά, η οποία αναλύεται και εξειδικεύεται με σχετικό πίνακα, που έχει καταρτιστεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής και περιλαμβάνει ανάλυση με τα στοιχεία του άρ. 68 του Ν. 3863/2010, όπως ισχύει (αριθμός εργαζομένων, συλλογική σύμβαση εργασίας, ύψος προϋπολογισμένου ποσού αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών κ.λπ.) και πως, στην οικονομική της

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προσφορά έχουν υπολογιστεί, εκτός άλλων, απολύτως διακριτά ποσά, που αντιστοιχούν στο διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων (όπως αυτό ορίζεται ειδικώς στη διακήρυξη) και το εργολαβικό της όφελος, αναφέρει δε ότι από τη στιγμή κατά την οποία δεν ορίζεται στο κανο-νιστικό κείμενο του διαγωνισμού αλλά και στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 ένα προκαθο-ρισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό (βλ. και VI Τμ. ΕΣ 6175/2015, 3071/2014, 2998/2014, 4410/2013, 2653/2012, 1724/2012, 1723/2012, 1664/2012), είναι προφανές ότι, με σκοπό ακριβώς την ανάπτυξη ανταγωνισμού, το εκτιμώμενο διοικητικό κόστος μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου, σε συνδυασμό και με ενδεχόμενες ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις υπό τις οποίες τελεί κατά την παροχή των υπηρεσιών του (πρβλ. ΔΕφΑΘ 810/2012, ΔΕφΛαρ 19/2011, VI Τμ. ΕΣ 2090/2011 κ.ά.). Αναφέρει δε ότι η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. 2006/17/01/2022 έγγραφο της ζήτησε να αιτιολογήσει την οικονομική της προσφορά ως προς ορισμένα από τα στοιχεία της, και να προσκομίσει σχετική τεκμηρίωση, παραθέτοντας το περιεχόμενο αυτού στην παρέμβασή της και πως εν συνεχεία η παρεμβαίνουσα υπέβαλε το από 6-02-2022 έγγραφο με τις ζητηθείσες διευκρινίσεις ως προς τον υπολογισμό των κονδυλίων στα πεδία 8 και 9 της οικονομικής της προσφοράς, μαζί με κατάλληλη έγγραφη τεκμηρίωση, τα οποία αξιολογήθηκαν ως πλήρη και επαρκή από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Επί του ισχυρισμού που αφορά στο κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στηρίζεται καταρχάς επί εσφαλμένης παραδοχής, διότι η εγγύηση συμμετοχής προσκομίζεται κατά το προσυμβατικό στάδιο (δηλαδή με την προσφορά) και επομένως το κόστος έκδοσης και διατήρησής της σχετίζεται αποκλειστικά με την υποβολή υποψηφιότητας και τη διεκδίκηση της σύμβασης, βαρύνει δε κάθε διαγωνιζόμενο, ανεξαρτήτως της έκβασης του διαγωνισμού και της ανάδειξης του ή μη ως αναδόχου, με άλλες λέξεις, το συγκεκριμένο στοιχείο κόστους δεν περιλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος εκτέλεσης του έργου, καθώς η έκδοση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής προηγείται της σύναψης της σύμβασης, ενόψει μάλιστα και του ότι επιστρέφεται στον ανάδοχο με την προσκόμιση της εγγύησης καλής εκτέλεσης κατά την υπογραφή της σύμβασης, πρόκειται

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

δηλαδή για αυτονόητο στοιχείο λειτουργικού κόστους, στο οποίο υποβάλλεται ένας οικονομικός φορέας, όπως εν προκειμένω, στο πλαίσιο της αναζήτησης επιχειρηματικών ευκαιριών μέσω της συμμετοχής του σε δημόσιους διαγωνισμούς, με σκοπό την ανάληψη ορισμένης σύμβασης, χωρίς το συγκεκριμένο στοιχείο κόστους να συσχετίζεται καθ' οιονδήποτε τρόπο με την εν συνεχεία εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση ανάδειξης το προσφέροντος ως αναδόχου, ώστε να μπορεί να συμπεριληφθεί στο «διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών» (δηλαδή στο κόστος της σύμβασης) κατά την έννοια – και τη ρητή διατύπωση – του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, επιπλέον υποστηρίζει ότι ούτε και στη διακήρυξη περιέχεται ειδικότερος όρος, σύμφωνα με τον οποίο θα έπρεπε να συνυπολογίζεται στο διοικητικό κόστος της σύμβασης και το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ή/ και άλλα στοιχεία κόστους που σχετίζονται με την προετοιμασία και την υποβολή υποψηφιότητας, ώστε να πρέπει και αυτά να ληφθούν υπόψη κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς (πρβλ. ΔΕφΘεσ 23/2021) και πως η χρήση πληθυντικού αριθμού στο σχετικό πεδίο του πίνακα («κόστος [...] εγγυητικών επιστολών»), το οποίο άλλωστε αναφέρεται στο κόστος εκτέλεσης της σύμβασης, ουδόλως έχει την έννοια ότι συνυπολογίζεται άνευ ετέρου και το κόστος της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, αφού αντιθέτως είναι σύνηθες το φαινόμενο να προσκομίζονται περισσότερες από μία εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης, όπως μπορεί να συμβεί σε περιπτώσεις σύναψης σύμβασης με ένωση οικονομικών φορέων, ή υποβολής πλειόνων εγγυητικών επιστολών διαφορετικών Τραπεζών για την κάλυψη του συνολικού ποσού της εγγύησης καλής εκτέλεσης, ακόμη, υποστηρίζει ότι υπό την (εσφαλμένη) εκδοχή ότι θα έπρεπε με την οικονομική της προσφορά να καλύπτεται και το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, έχει εκθέσει με τις διευκρινίσεις ότι διαμόρφωσε την οικονομική της προσφορά, έτσι ώστε να επιτρέπεται κάλυψη (και) επιμέρους στοιχείων κόστους, των οποίων δεν γίνεται ειδικότερη μνεία στην οικονομική προσφορά, ως εκ των εξαιρετικά ευνοϊκών περιστάσεων που έχει επικαλεστεί, κατά την έννοια του άρ. 88 παρ. 2 β' του Ν. 4412/2016. Επί του ισχυρισμού που αφορά τις διευκρινίσεις της ως προς το κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, υποστηρίζει ότι ουδεμία ειδική αιτίαση προβάλλεται με την

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προδικαστική προσφυγή, με την οποία να αμφισβητούνται όσα έχει συναφώς αναφέρει στο από 6-2-2022 έγγραφό της προς την αναθέτουσα Αρχή. Επί του ισχυρισμού για την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει αναφέρει στις διευκρινίσεις της κατά τρόπο συγκεκριμένο πως έχει εξασφαλίσει δέσμευση της εταιρείας ΕΞ.Υ.Π.Π. «....» ότι, στο πλαίσιο της πολυετούς συνεργασίας της και ως προς ό,τι αφορά ειδικώς το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του προκείμενου έργου, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, θα καταρτίσει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα προσφέρει οποιαδήποτε άλλη υπηρεσία απαιτηθεί από πλευράς της για την υποστήριξη του έργου, έναντι συμβολικής αμοιβής ποσού ενός (1,00 ευρώ) μηνιαίως, δηλαδή, ουσιαστικά, χωρίς πρόσθετη χρέωση της παρεμβαίνουσας και πως η απόφαση ΣτΕ 601/2021 (αφορώσα σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης) την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται στην απορρέουσα από το Ν. 3850/2010 υποχρέωση των επιχειρήσεων, εφόσον απασχολούν πάνω από πενήντα εργαζομένους, να έχουν στη διάθεσή τους την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας για την προστασία της υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων τους, λαμβανομένης υπόψη και της κατάταξης αυτών σε κατηγορίες (Α', Β', Γ') ανάλογα με τη φύση της δραστηριότητάς τους, προκειμένου να καθορισθούν οι ώρες απασχόλησης του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας, καθώς και το απαιτούμενο επίπεδο γνώσεων του τεχνικού ασφαλείας και πως στην υπόθεση εκείνη είχε κριθεί ότι το κόστος της σύμβασης μεταξύ του οικονομικού φορέα και επιχείρησης ΕΞΥΠΠ για την παροχή υπηρεσιών ιατρού εργασίας/ τεχνικού ασφαλείας βαρύνει κατ' αρχήν για την απόσβεσή του όλες τις δραστηριότητές του οικονομικού φορέα, για την εκτέλεση των οποίων επιβάλλεται να έχει στη διάθεσή του τις εν λόγω υπηρεσίες, εφόσον οι εν λόγω συμβάσεις δεν συνάπτονται «ενόψει της ανάληψης συγκεκριμένου κάθε φορά συμβατικού έργου» από τον υπόχρεο φορέα και πως, στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την υπό ημερομηνία 1-9-2020 επιστολή/ βεβαίωση της εταιρίας ΕΞ.Υ.Π.Π. «....», η εν λόγω επιχείρηση, ενόψει της πολυετούς συνεργασίας της με την παρεμβαίνουσα, έχει δεσμευτεί ότι, ειδικώς για την προκείμενη σύμβαση με την αναθέτουσα αρχή και ως προς ό,τι αφορά το προσωπικό της που πρόκειται να

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου της καθαριότητας, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας και λοιπές υπηρεσίες αφορώσες την υποστήριξη του έργου, με το ανωτέρω αναφερόμενο τίμημα, συνεπώς, αναφέρει ότι πρόκειται για συμφωνία που αφορά ειδικώς το έργο που έχει προκηρυχθεί με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι απολύτως θεμιτή, αν ληφθεί υπόψη ότι η παρεμβαίνουσα, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της, απασχολούσε περίπου 1.200 εργαζόμενους, και επομένως αναφέρει ότι ήταν εύλογο, στο πλαίσιο της ευρύτερης συνεργασίας της με την πιο πάνω εταιρία ΕΞΥΠΠ, και με τη συναίνεση και συμφωνία της τελευταίας, να προβλεφθεί η πιο πάνω αμοιβή, με σκοπό τον περιορισμό του διοικητικού κόστους εκτέλεσης της σύμβασης, με άλλες λέξεις, λόγω ακριβώς της μακροχρόνιας συνεργασίας της με την εν λόγω εταιρία, η οποία αφορά την επί μακρό χρόνο και για μεγάλο αριθμό εργαζομένων παροχή υπηρεσιών ΕΞΥΠΠ, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι τελούσε υπό εξαιρετικά ευνοϊκή περίπτωση, που της επέτρεπε, κατά τρόπο σύννομο, να υπολογίσει το κόστος υπηρεσιών ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας στο προαναφερθέν εξαιρετικά χαμηλό ποσό. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν "εύλογο" ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης, εφόσον, συνεπώς, είτε η αναθέτουσα αρχή είτε, μετά την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ διαπιστώνει ότι ο οικονομικός φορέας υπολόγισε διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης, το ύψος του οποίου κρίνεται ανεπαρκές (ώστε και η προσφορά να εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή), πρέπει να παρέχεται στον οικονομικό φορέα η δυνατότητα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 (και το σχετικό όρο της παρ. 3.1.2 της διακήρυξης), να αιτιολογήσει τη σοβαρότητα της προσφοράς του, επικαλούμενος κάθε στοιχείο που μπορεί να δικαιολογήσει τη σύνθεσή της (βλ. ΕΑΣΤΕ 287/2020, 19/2020), ο δε αποκλεισμός, στην περίπτωση αυτή, του διαγωνιζομένου από τη διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, εφόσον κρίνει η ίδια αιτιολογημένα ότι τα στοιχεία που παρέσχε σ' αυτήν ο διαγωνιζόμενος δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της προσφοράς του (βλ. ΣΤΕ 3439/2014, ΕΑ

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

184/2020, 220/2017, 236/2015) και πως, με δεδομένο, λοιπόν, ότι από την αναθέτουσα αρχή ζητήθηκαν διευκρινίσεις ως προς τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους, οι οποίες και έγιναν δεκτές με νόμιμη αιτιολογία, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα κρινόταν κατά την εξέταση της προσφυγής ότι δεν αιτιολογείται νομίμως κατά το μέρος αυτό η αποδοχή των εξηγήσεων της παρεμβαίνουσας, θα δημιουργείτο και στην περίπτωση αυτή υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων από μέρους της. Ως προς τον ισχυρισμό περί του ασφαλιστηρίου αστικής ευθύνης, η παρεμβαίνουσα παραθέτει το άρ. 2.2.5 της Διακήρυξης, ως επίσης και τις υπ' αρ. πρωτ. 28180/28.08.2020 έγγραφες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, υποστηρίζοντας ότι η ύπαρξη ασφαλιστικής κάλυψης για ποσό 1.000.000,00 ευρώ αποτελεί στοιχείο που αφορά την πλήρωση του κριτηρίου της οικονομικής και χρηματοοικονομικής ικανότητας από μέρους του υποψηφίου, χωρίς να συσχετίζεται με την ασφάλιση συγκεκριμένης σύμβασης παροχής υπηρεσιών, ενώ το αντίστοιχο ισχύει και για τα ποσά της ζητούμενης ασφάλισης του έργου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του Παραρτήματος Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) και πως, συμμορφούμενη με τη σχετική απαίτηση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της το υπ' αριθ. ...ασφαλιστήριο συμβόλαιο αστικής και εργοδοτικής ευθύνης της ασφαλιστικής εταιρίας ..., με διάρκεια ασφάλισης από 19.10.2019 έως και 19.10.2020, τα δε ανώτατα όρια αστικής ευθύνης ανέρχονταν σε 1.500.000,00€ ανά γεγονός και 3.000.000,00€ αθροιστικά ετησίως, τα οποία υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, συναφώς, υποστηρίζει ότι με τις έγγραφες διευκρινίσεις της ότι τόσο στο εν συνεχεία εκδοθέν ταυτόριθμο ασφαλιστήριο, με χρόνο ισχύος από 19.10.2020 έως και 19.10.2021, όσο και στο ήδη ισχύον ασφαλιστήριο, με διάρκεια ασφάλισης από 19.10.2021 έως και 19.10.2022 προβλέπονται ανώτατα όρια αστικής ευθύνης 3.000.000,00 € ανά γεγονός και 3.000.000,00 € αθροιστικά ετησίως, κατόπιν σχετικών πρόσθετων πράξεων για την αύξηση των καλυπτόμενων ορίων, αναφέρει δε ότι το κόστος του ασφαλιστηρίου αποτελεί πάγια επιχειρηματική δαπάνη της, που αποσκοπεί στην εξυπηρέτηση των αναγκών λειτουργίας της και στην απόδειξη εν γένει της οικονομικής και χρηματοοικονομικής της επάρκειας κατά το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, η οποία (δαπάνη) πραγματοποιείται σταθερά κατ' έτος, ανεξαρτήτως του εάν η παρεμβαίνουσα ανακηρυχτεί ανάδοχος του

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προκείμενου ή/ και άλλων έργων, συνεπώς, η έκδοση και διατήρηση ασφαλιστηρίου συμβολαίου για την κάλυψη επαγγελματικών κινδύνων δεν αποτελεί δαπάνη που βαρύνει το διοικητικό κόστος της προκείμενης σύμβασης, ισχυριζόμενη δε ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη, το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης που προσκομίζεται από τον υποψήφιο κατά την υποβολή της προσφοράς, ουδόλως συσχετίζεται με συγκεκριμένα έργα ή με τα ποσά ασφαλιστικής κάλυψης ορισμένου έργου, συνεπώς, το υπό στοιχ. Δ' ερώτημα της Επιτροπής αξιολόγησης δεν αφορούσε την παροχή πληροφορίας σχετιζόμενης καθ' οιονδήποτε τρόπο με την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, όπως ήδη δέχθηκε και η αναθέτουσα αρχή, εγκρίνοντας τις διευκρινίσεις της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι στο κατατεθειμένο ασφαλιστήριο αναφέρεται ότι από 01.08.2018 θεωρείται ως συνασφαλιζόμενη η, δυνάμει σχετικής πρόβλεψης της οικείας διακήρυξης του διαγωνισμού υπηρεσιών καθαριότητας του εν λόγω φορέα, για την αναφερόμενη στο ασφαλιστήριο σύμβαση και πως, προς τούτο, έχει εκδοθεί και σχετική πρόσθετη πράξη, σύμφωνα με την οποία ισχύουν οι όροι και προϋποθέσεις του ως άνω υπ' αρ. ... ασφαλιστηρίου, χωρίς να προβλέπεται πρόσθετο κόστος για τη συμπερίληψη ως συνασφαλιζόμενης και της, και ότι, με σχετική πρόσθετη πράξη επί του ασφαλιστηρίου, καλύπτονται οι υπ' αριθ. 307/2019, 24/2020, 95/2020 και 113/2020 συμβάσεις καθαρισμού κτιρίων του ..., και πάλι χωρίς πρόσθετο κόστος για την ασφάλιση, ειδικώς, των υπηρεσιών της στο εν λόγω Νοσοκομείο. Ακολούθως, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το ερώτημα της αναθέτουσας αρχής ήταν απολύτως συγκεκριμένο, ήτοι «ποια έργα και ως ποιο ποσό καλύπτει το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης», χωρίς να έχει ζητηθεί να εξειδικεύσει το κόστος των ασφαλίσεων, αλλά και κατά ποιο τρόπο επιμερίζεται ως προς την ασφαλιστική κάλυψη της προκείμενης, μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης και πως ουδόλως συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης ότι η επάρκεια της ασφαλιστικής κάλυψης του αναδόχου συσχετίζεται και αξιολογείται με βάση την ασφαλιστική κάλυψη τυχόν άλλων εκτελούμενων συμβάσεων, όπως υποστηρίζει ότι εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και ότι, το ζήτημα αυτό αφορά την πλήρωση κριτηρίου επιλογής ή, άλλως, τεχνικής απαίτησης, και επομένως δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο εξέτασης κατά το παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, εφόσον η πληττόμενη απόφαση αφορά την εκ νέου αξιολόγηση

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

των οικονομικών προσφορών. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν παρ' ελπίδα κρινόταν κατά την εξέταση της προσφυγής ότι δεν αιτιολογείται νομίμως κατά το μέρος αυτό η αποδοχή των εξηγήσεών της, θα δημιουργείτο και στην περίπτωση αυτή υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει την παροχή περαιτέρω διευκρινίσεων από μέρους της, εφόσον στο ερώτημα που είχε διατυπώσει, δεν είχε ζητηθεί να γίνει ειδικότερη αναφορά στον επιμερισμό του κόστους των ασφαλίσεων που αντιστοιχούν στην υπό ανάθεση σύμβαση, αλλά ούτε και στον τρόπο κατά τον οποίο συσχετίζονται οι ασφαλιστικές καλύψεις άλλων συμβάσεων με την προκείμενη. Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί του κόστους του ανυψωτικού μηχανήματος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, κατά την υποβολή της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό, παρείχε ήδη (και συνεχίσαμε να παρέχει) υπηρεσίες καθαριότητας στους σταθμούς του ... στην περιοχή της ..., δυνάμει της αριθ. ... σύμβασης και των εν συνεχεία αυτής παρατάσεων/ ανανεώσεων (Ισχύουσα σύμβαση κατά την υποβολή της προσφοράς της Παράταση της υπ' αριθ. ... σύμβασης Α-ΔΑΜ: ...) και πως, στο πλαίσιο συμμετοχής της στην οικεία διαδικασία ανάθεσης (ήτοι του ...), είχαμε υπολογίσει και το κόστος μεταφοράς ανυψωτικού μηχανήματος μέχρι τον Κεντρικό Σταθμό της ..., καθώς απαιτείται η χρήση τέτοιου μηχανήματος για τις εργασίες καθαρισμού των Σταθμών του ... στο Νομό ..., επομένως, κατά το μέρος που ενδιαφέρει εν προκειμένω, το όποιο κόστος μεταφοράς προκύπτει, αφορά τη διαδρομή από τον Κεντρικό Σταθμό του ... έως το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο ..., δηλαδή απόσταση 10 χλμ. περίπου. Συναφώς, υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την προσφορά της και το ζητούμενο της διακήρυξης, ο καθαρισμός των υαλοπινάκων γίνεται 2 φορές μηνιαίως, και επομένως απαιτείται η κατανάλωση πετρελαίου κίνησης για 40 χλμ. περίπου ανά μήνα και πως, δεδομένου ότι κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της η μέση τιμή λιανικής πώλησης πετρελαίου κίνησης στο Νομό ... ανερχόταν σε 1,15 €/λίτρο και η κατανάλωση του οχήματος που δήλωσε στην προσφορά της (...) σε 8,5 λίτρα/100 χλμ. (<https://...html>), και άρα απαιτούνται 3,4 (8,5*40/100) λίτρα μηνιαίως, το εν λόγω κόστος ισούται με 3,4 λίτρα*1,15 €/λίτρο = 3,91 €, δηλαδή κατά στρογγυλοποίηση 4,00 € περίπου μηνιαίως, συμπληρώνει δε ότι, εν προκειμένω, για το κόστος χρήσης του ανωτέρω ειδικού ανυψωτικού μηχανήματος έχει υπολογίσει το ποσό των 15,00 € μηνιαίως, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

λοιπόν με τους πιο πάνω υπολογισμούς, το ποσό αυτό είναι απολύτως επαρκές για την κάλυψη του κόστους κίνησης του οχήματος δύο (2) φορές σε μηνιαία βάση. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το συγκεκριμένο όχημα αποτελεί πάγιο περιουσιακό της στοιχείο, το οποίο χρησιμοποιείται για την εξυπηρέτηση και άλλων συμβάσεων αλλά και για την κάλυψη, γενικότερα, λειτουργικών αναγκών της, και επομένως, ανεξαρτήτως του εάν γίνεται χρήση του ή όχι για τις ανάγκες συγκεκριμένου έργου, στο γενικό κόστος λειτουργίας της περιλαμβάνονται οι λοιπές δαπάνες του οχήματος, όπως ασφάλιστρα, τέλη κυκλοφορίας κ.λπ., χωρίς να αποτελούν στοιχείο που επιβαρύνει το κόστος των κατά περίπτωση εκτελούμενων συμβάσεων. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι δεν πρέπει να παραβλέπεται ότι, αν και με τις δοθείσες διευκρινίσεις της (οι οποίες, εφόσον έγιναν δεκτές, επέχουν θέση αιτιολογικού ερείσματος της προσβαλλόμενης απόφασης) έκανε συγκεκριμένη αναφορά στην εκτελούμενη σύμβαση με τον ..., αναφέροντας μάλιστα και το αριθμό ανάρτησής της στο ΚΗΜΔΗΣ, ουδόλως έχει αμφισβητηθεί κατά το μέρος αυτό η αποδοχή των εξηγήσεών της, καθώς η προσφεύγουσα περιορίζεται στην αόριστη αναφορά άλλων συμβάσεων. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στις λοιπές πλημμέλειες της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατά το μέρος που η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κόστος απεντόμωσης – μυοκτονίας, και τον υπολογισμό του σε διαφορετικό από το ζητούμενο πεδίο του πίνακα ανάλυσης, υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της στηρίζονται επί όλως εσφαλμένης παραδοχής, διότι στις από 6-2-2022 έγγραφες διευκρινίσεις τη ανέφερε (σελ. 13) ότι *«Ενόψει [...] των ανωτέρω προβλέψεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η Εταιρεία μας έχει υπολογίσει στο πεδίο 9 του κατατεθειμένου Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς (σημ.: ήτοι στα «λοιπά έξοδα»), το κόστος των αναλωσίμων, των απαιτούμενων υλικών ατομικής υγιεινής (χαρτί υγείας, χειροπετσέτες, κρεμοσάπουνο) καθώς και των υλικών απεντόμωσης – μυοκτονίας που απαιτούνται για τις ανάγκες εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, το οποίο (κόστος) σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υπολείπεται του ποσοστού 7% της συνολικής οικονομικής μας προσφοράς, χωρίς ΦΠΑ»* και πως οι υποθετικοί και αόριστοι ισχυρισμοί της εταιρίας «...», με βάση υποκειμενικές της κρίσεις, για το κόστος μετακίνησης γεωπόνου, τη συχνότητα των ψεκασμών, την αναπλήρωση των τρωκτικοκτόνων σκευασμάτων, καθώς και για το κόστος

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

μεταφοράς εξοπλισμού και Μ.Α.Π., πέραν του ότι δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο ειδικότερου ερωτήματος από μέρους της αναθέτουσας Αρχής κατά την παροχή διευκρινίσεων ώστε να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις, δεν είναι ικανοί αφ' εαυτών να θέσουν εν αμφιβόλω την επάρκεια και την αξιοπιστία της οικονομικής της προσφοράς. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, ανεξαρτήτως αυτών όμως, ως προς ό,τι αφορά την αιτηθείσα τεκμηρίωση για τα απαραίτητα μέσα ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) αλλά και τον εξοπλισμό και τα μηχανήματα που θα διατεθούν, διευκρίνισε με την από 6-2-2022 επιστολή της ότι το σχετικό κόστος δεν εξαντλείται, στο ποσό που έχει δηλωθεί στο αντίστοιχο πεδίο της οικονομικής της προσφοράς, καθώς η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι αξιοποιεί τις ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις υπό τις οποίες τελεί στο πλαίσιο της εν γένει επιχειρηματικής της δραστηριότητας και των συνεργασιών με τους προμηθευτές της, οι οποίες παρέχουν τη δυνατότητα κάλυψης, στο σύνολό του σχεδόν, του συγκεκριμένου στοιχείου κόστους, κατά το μέρος που αφορά προϊόντα που δεν βρίσκονται ήδη στη διάθεσή της, παραθέτει δε ότι εμφανίζει επί σειρά ετών μια σταθερή και ανοδική πορεία ως προς το πλήθος και την αξία των συμβάσεων παροχής υπηρεσιών με ομοειδές αντικείμενο που υλοποιεί και, αντιστοίχως, ως προς το ύψος του κύκλου εργασιών της (2016: 6.568.683,48 €, 2017: 7.135.004,84 €, 2018: 6.491.088,48 €, 2019: 9.857.114,63€, 2020: 18.647.697,24 €), έχει εξασφαλίσει ρητές δεσμεύσεις των προμηθευτών της, από τους οποίους εφοδιάζεται με τα αναλώσιμα, τα είδη ατομικής υγιεινής και λοιπό εξοπλισμό που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου, για την παροχή σημαντικού ποσοστού έκπτωσης, την οποία και θα αξιοποιήσει με σκοπό την κάλυψη μέρους του κόστους της προκείμενης σύμβασης και πως τις ευνοϊκές αυτές συνθήκες προτίθεται να αξιοποιήσει για την κάλυψη του κόστους Μ.Α.Π., εξοπλισμού και επισκευής – συντήρησης αυτού, κ.λπ., του υπό ανάθεση έργου, συνεπώς, υποστηρίζει ότι το πραγματικό ποσό που θα έχει στη διάθεσή της η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη των συγκεκριμένων στοιχείων κόστους, δεν είναι μόνο το ποσό που αναφέρεται στο σχετικό πίνακα ανάλυσης της οικονομικής της προσφοράς, αλλά και το ποσό που έχει επιτύχει από την άμεση παροχή έκπτωσης λόγω ύψους αγορών («τζίρου») από τους προμηθευτές της, τα δε ανωτέρω οικονομικά δεδομένα συνιστούν, όπως υποστηρίζει, εξαιρετικά ευνοϊκή συνθήκη κατά την έννοια του άρ. 88

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

παρ. 2 του Ν. 4412/2016, η οποία παρέχει στην παρεμβαίνουσα τη δυνατότητα να μειώσει κατά σημαντικότατο ποσοστό και να καλύψει την οικονομική επιβάρυνση που προκαλείται από τα πιο πάνω στοιχεία κόστους, κατά το μέρος που αφορά στην εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης (πρβλ. ΔΕφΘεσ 178/2014). Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει εξασφαλίσει ρητή έγγραφη δέσμευση του προμηθευτή από τον οποίο εφοδιάζεται με τα αναλώσιμα, είδη ατομικής υγιεινής κ.λπ. που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου (εταιρία «...»), για την παροχή σημαντικού ποσοστού έκπτωσης, την οποία και θα αξιοποιήσει με σκοπό την κάλυψη – κατά το μέρος που απαιτείται – του κόστους, ιδίως Μ.Α.Π. και εξοπλισμού - μηχανημάτων της προκείμενης σύμβασης και πως, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα επιστολή, υπό ημερομηνία 1-9-2020 της εν λόγω εταιρίας, με βάση την αξία των αγορών που είχε πραγματοποιήσει από αυτήν κατά το οκτάμηνο Ιανουαρίου – Αυγούστου 2020, ανερχόμενης σε 149.692,70 € (πλέον ΦΠΑ), έχει παρασχεθεί από μέρους της έκπτωση στην παρεμβαίνουσα 20% επί του πιο πάνω ποσού (ήτοι 29.938,54 ευρώ), της οποίας μπορεί να κάνει χρήση, κατ' απόλυτη διακριτική της ευχέρεια, είτε α) με την πραγματοποίηση αγορών μέχρι του ύψους του ανωτέρω ποσού (29.938,54 ευρώ), είτε β) με την παροχή έκπτωσης μέχρι τη συμπλήρωση του πιο πάνω ποσού, για οποιαδήποτε αγορά πραγματοποιήσει μελλοντικά, επιλέγοντας μέσα από την γκάμα των προϊόντων της σε εξοπλισμό, υλικά, αναλώσιμα, είδη ατομικής υγιεινής, καθώς και όσα άλλα είδη αναλάβει να την προμηθεύσει, αναφέρει δε ότι μέρος του ανωτέρω ποσού όπως αναλυτικότερα έχει εκθέσει με τις διευκρινίσεις της (σελ. 10-12), προτίθεται να αξιοποιήσει η παρεμβαίνουσα για την κάλυψη του κόστους των μέσων ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) του προσωπικού, αλλά και για τη διάθεση του αναγκαίου τεχνικού εξοπλισμού και μηχανημάτων, επιπλέον δε υποστηρίζει ότι, κατά το μέρος που έχει ζητηθεί η παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τα τυχόν λοιπά κόστη που περιλαμβάνονται στον πίνακα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης καθώς και για τα κόστη που προϋπολογίζονται στο πεδίο 9 του πίνακα, έχει αναφέρει ότι κάθε άλλο κόστος, που ενδεχομένως αφορά υλικά ή εργασίες απαραίτητα για την εκτέλεση του έργου, έστω και αν δεν γίνεται λεπτομερέστερη αναφορά του στη διακήρυξη ή/ και την προσφορά της, καλύπτεται από το κονδύλιο που

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

έχει υπολογιστεί στο πεδίο 8 του πίνακα της οικονομικής προσφοράς, σε συνδυασμό και με το πιο πάνω ποσό της έκπτωσης που της έχει παρασχεθεί από την προμηθευτή «...», το οποίο μπορεί να χρησιμοποιηθεί συμπληρωματικά για να καλυφθούν τυχόν άλλα κόστη, επομένως ισχυρίζεται ότι έχει τεκμηριώσει πλήρως και κατά τρόπο απολύτως επαρκή, ενόψει και των εξαιρετικά ευνοϊκών συνθηκών υπό τις οποίες τελεί, τη δυνατότητά της να ανταποκριθεί στις ανάγκες εκτέλεσης του έργου και να καλύψει κάθε προκαλούμενο κόστος, έστω και αν δεν έχει γίνει ειδικότερη μνεία αυτού στο φάκελο της οικονομικής της προσφοράς ή/ και στις δοθείσες διευκρινίσεις της. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της τυγχάνει απορριπτέος και για τον επάλληλο λόγο ότι η αναθέτουσα αρχή, προτού ανακηρύξει αυτήν ως προσωρινή μειοδότη του επίμαχου διαγωνισμού, έλαβε υπόψη τις υποβληθείσες διευκρινίσεις επί της οικονομικής της προσφοράς, τις οποίες και αποδέχθηκε στο σύνολό τους, με συνέπεια να επέχουν θέση αιτιολογικού ερείσματος της προσβαλλόμενης απόφασης και πως με το έγγραφο των διευκρινίσεών της, όπως ήδη αναφέρθηκε, επικαλέστηκε ότι τελεί σε εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, καθώς έχει εξασφαλίσει ρητή έγγραφη δέσμευση του προμηθευτή από τον οποίο εφοδιάζεται τα αναλώσιμα, είδη ατομικής υγιεινής κ.λπ. που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση του έργου (εταιρία «...»), για την παροχή σημαντικού ποσοστού έκπτωσης, την οποία και θα αξιοποιήσει με σκοπό την κάλυψη – κατά το μέρος που απαιτείται – του κόστους εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης, επιπρόσθετα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως διαθέτει την πρόσθετη δυνατότητα να κάνει χρήση ποσού ύψους 29.938,54 ευρώ, το οποίο μπορεί να διαθέσει για την κάλυψη οιοδήποτε κόστους στο πλαίσιο της υπό κρίση σύμβασης, τόσο κατά το μέρος που έχει ήδη συνεκτιμηθεί η προκείμενη οικονομική ωφέλεια, όσο και κατά το μέρος που θα απαιτηθεί η κάλυψη πρόσθετων ή/ και έκτακτων δαπανών, που δεν μπορούσαν να προβλεφθούν ή να προσδιοριστούν με απόλυτη ακρίβεια, ως εκ της φύσης τους, στην οικονομική της προσφορά, ισχυρισμό που υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν έχει αμφισβητήσει την προβαλλόμενη απόφαση, και επομένως έχει αποδεχθεί ότι η παρεμβαίνουσα τελεί υπό τις αναφερόμενες στις διευκρινίσεις

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

της εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, οι οποίες έχουν ληφθεί υπόψη κατά τη διαμόρφωση της οικονομικής της προσφοράς και επιτρέπουν την κατά τρόπο θεμιτό κάλυψη επιμέρους στοιχείων κόστους, ως προς τα οποία αμφισβητείται η επάρκεια της οικονομικής της προσφοράς.

15. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως δε παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «Αρχές εφαρμοζόμενες

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «...2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους...», στο δε άρ. 68 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. ...». Στο άρ. 2.4.1 «Γενικοί όροι υποβολής προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο των παρεχόμενων υπηρεσιών. ...», στο άρ. 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι «Η οικονομική προσφορά θα περιέχει τις απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010, (ΦΕΚ Α' 115/15-7-2020), επί ποινή απόρριψης και επίσης θα περιλαμβάνει τα στοιχεία του Παραρτήματος ΙΙ ... Α. Τιμές ... Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού (εργολάβοι), επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, οποίος επί ποινή απόρριψης δεν πρέπει να είναι μικρότερος των 72. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ... Πρέπει επίσης, επί ποινή απόρριψης, να αναφέρουν: Α) εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, ...». Στο δε άρ. 3 «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ» των Γενικών Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει 72 εργαζομένους απασχόλησης 40 ωρών εβδομαδιαίως, για τον καθαρισμό των ζητούμενων χώρων, οι οποίοι θα καλύπτουν όλες τις βάρδιες σε όλα τα τμήματα με τουλάχιστον 2.880 εργατοώρες/εβδομάδα. Σε περίπτωση μη πλήρους απασχόλησης του προσωπικού (μερική απασχόληση) ο αριθμός των ατόμων προσαυξάνεται αναλόγως. Κατά τη διάρκεια της σύμβασης, θα πρέπει να επισυνάπτεται μηνιαίως πίνακας κατανομής του προσωπικού, ονομαστικός ανά βάρδια, θεωρημένος από την Επιθεώρηση Εργασίας. Τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες θα απασχολούνται είκοσι πέντε (25) άτομα ημερησίως με 8ωρη απασχόληση (25 το Σάββατο, 25 την Κυριακή, 25 κάθε Αργία –στα άτομα αυτά θα συμπεριλαμβάνονται και οι επόπτες), ενώ στην νυχτερινή βάρδια θα εργάζονται δύο (2) άτομα με 8ωρη απασχόληση, τόσο τις καθημερινές, όσο και τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες. Ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει ως επόπτες ένα άτομο για την πρωινή βάρδια και ένα άτομο για την απογευματινή βάρδια για τις ανάγκες επιτήρησης του έργου που θα συμπεριλαμβάνονται στους πίνακες κατανομής του προσωπικού. Η παρουσία των εποπτών θα είναι

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

καθημερινή για όλες τις ημέρες της εβδομάδας, συμπεριλαμβανομένων Σαββατοκύριακων και Αργιών. Οι ανωτέρω επόπτες συμπεριλαμβάνονται στα 72 άτομα πλήρους απασχόλησης που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη...». Σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών υπουργική απόφαση υπ' αρ. οικ. 4241/127/2019 (ΦΕΚ Β' 173/30.01.2019) «Καθορισμός κατώτατου μισθού και κατώτατου ημερομισθίου για τους υπαλλήλους και τους εργατοτεχνίτες όλης της χώρας», «...α) Για τους υπαλλήλους ο κατώτατος μισθός ορίζεται στα εξακόσια πενήντα ευρώ (650,00 €). β) Για τους εργατοτεχνίτες το κατώτατο ημερομίσθιο ορίζεται στα είκοσι εννέα ευρώ και τέσσερα λεπτά (29,04 €)». Από το συνδυασμό των διατάξεων του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.), που, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, κατά την επίσης πιθανολογούμενη έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση, ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους όρους της Διακήρυξης και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς, με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους - που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς (βλ. και ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν170/2020, σκ. 16). Η παρεμβαίνουσα με την

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προσφορά της έχει δηλώσει ότι «Θα διαθέτουμε 72 εργαζομένους απασχόλησης 40 ωρών εβδομαδιαίως, για τον καθαρισμό των ζητούμενων χώρων, οι οποίοι θα καλύπτουν όλες τις βάρδιες σε όλα τα τμήματα με τουλάχιστον 2.880 εργατοώρες/εβδομάδα. Τα Σαββατοκύριακα και τις αργίες θα απασχολούνται είκοσι πέντε (25) άτομα ημερησίως με 8ωρη απασχόληση (25 το Σάββατο, 25 την Κυριακή, 25 κάθε Αργία -στα άτομα αυτά θα συμπεριλαμβάνονται και οι επόπτες), ενώ στην νυχτερινή βάρδια θα εργάζονται δύο (2) άτομα με 8ωρη απασχόληση, τόσο τις καθημερινές, όσο και τα Σαββατοκύριακα και τις Αργίες. Θα διαθέτουμε ως επόπτες ένα άτομο για την πρωινή βάρδια και ένα άτομο για την απογευματινή βάρδια για τις ανάγκες επιτήρησης του έργου που θα συμπεριλαμβάνονται στους πίνακες κατανομής του προσωπικού. Η παρουσία των εποπτών θα είναι καθημερινή για όλες τις ημέρες της εβδομάδας, συμπεριλαμβανομένων Σαββατοκύριακων και Αργιών. Οι ανωτέρω επόπτες συμπεριλαμβάνονται στα 72 άτομα πλήρους απασχόλησης που προβλέπονται από την παρούσα διακήρυξη.» (βλ. αρχείο με τίτλο «4. Στοιχεία άρθρου 68_signed»), έχει δε δηλώσει ως μικτές αποδοχές προσωπικού με πλήρη απασχόληση, ήτοι για 72 άτομα, το ποσό των 652.354,56€, ήτοι 54.362,88 x 12 μήνες (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σημ. Α/Α 1) και ως εισφορές ΙΚΑ εργοδότη το ποσό των 174.182,40€, ήτοι 14.515,20€ x 12 μήνες (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σημ. 2), συναφώς, έχει υποβάλει με την προσφορά της «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ», όπου παραθέτει αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο έχει υπολογίσει τις υποβληθείσες τιμές (βλ. αρχείο με τίτλο «3.1 Ανάλυση Εργατικής Νομοθεσίας_signed»). Εν προκειμένω, ως εξάλλου αναφέρει και η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, οι εργαζόμενοι θα απασχοληθούν με πλήρη απασχόληση, ήτοι 40 ώρες εβδομαδιαίως, άλλως 8 ώρες ημερησίως, το δε ωρομίσθιο αυτών, σύμφωνα με την ισχύουσα κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών ως άνω υπουργική απόφαση προκύπτει ως εξής: 29,04 € X 6 ημέρες / 40 ώρες = 4,356 € (βλ. ΑΠ 1201/2018 ΔΕΝ 2019 σελ. 396, «Ημερομίσθιο και Ωρομίσθιο» ΔΕΝ 2020 σελ. 831, ΔΕΝ 2018 σελ. 204). Συναφώς, όπως βασίμως η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της, οι μηνιαίες αποδοχές των εργατοτεχνιτών ανέρχονται σε 26 ημερομίσθια x 29,04 ευρώ και τούτο διότι ο μέσος όρος εργασίμων ημερών των 12 μηνών είναι 26

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

(365 ημέρες αφαιρούμενων 52 Κυριακών = 313 εργάσιμες, δια των 12 μηνών = 26 ημέρες κατά μήνα βλ. ΑΠ 550/08 και ιστοσελίδα <https://www.sepe.gov.gr/ergasiakes-scheseis/nomothesia-ergasiakes-scheseis/amoivi/misthos/apodoches-anagogi-misthou-se-imeromisthi-oromisthio/>). Επομένως, όπως ορθά έχει υπολογίσει στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα, το ποσό των μικτών αποδοχών του προσωπικού με πλήρη απασχόληση προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό του ως άνω ημερομισθίου ποσού 29,04€ επί των 26 εργασίμων ημερών, δηλαδή το τελικό μηνιαίο ποσό κάθε εργαζομένου ανέρχεται σε 755,04 €, το οποίο, πολλαπλασιαζόμενο επί των 12 μηνών ανέρχεται στο ποσό των 9.060,48 €, άρα, για τα δηλωθέντα 72 άτομα, οι μικτές αποδοχές ανέρχονται σε (9.060,48 € x 72 άτομα) 652.354,56 €, ήτοι το ορθά υπολογισθέν και δηλωθέν ποσό από την παρεμβαίνουσα, απορριπτόμενου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Συναφώς, όπως ορθά εντοπίζει η παρεμβαίνουσα, εσφαλμένως η προσφεύγουσα πολλαπλασιάζει το ημερομίσθιο με συντελεστή 1,20, δοθέντος ότι το ποσό των 29,04€ του ημερομισθίου περιλαμβάνει την αμοιβή και της έκτης (πλασματικά) εργάσιμης ημέρας (βλ. ΑΠ 4068/86 ΔΕΝ 1987 σελ. 458). Συνακόλουθα, η παρεμβαίνουσα ορθά έχει υπολογίσει και το ποσό των εργοδοτικών εισφορών στο ποσό των 174.182,40€. Επομένως, ο πρώτος ισχυρισμός του πρώτου λόγου απορρίπτεται ως αβάσιμος, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά το επιπλέον κόστος για τις Κυριακές και αργίες, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει το ποσό των 44.864,64€, ήτοι 3.738,72 x 12 μήνες (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σημ. 5). Οι εργαζόμενοι που θα απασχοληθούν, νομίμως, κατά την ημέρα της Κυριακής ή σε ημέρα αργίας, δικαιούνται προσαύξηση 75% επί του νομίμου ωρομισθίου τους (άρθρο 2 παρ. 1 Ν.Δ. 3755/1957, Υπ. Απ. 8900/1946 και Υπ. Απ. 25825/1951). Όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, τούτο δε έχει παραθέσει και στον σχετικό υποβληθέντα με την προσφορά της «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ», όπου παραθέτει αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο έχει υπολογίσει τις υποβληθείσες τιμές (βλ. αρχείο με τίτλο «3.1 Ανάλυση Εργατικής Νομοθεσίας_signed»), η παρεμβαίνουσα, προκειμένου να εξεύρει το ποσό για το κόστος των Κυριακών και αργιών, συμπεριλαμβανομένων των εργοδοτικών εισφορών, πολλαπλασίασε το

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ημερομίσθιο των 29,04€, κατά τα αμέσως ανωτέρω, με την προσαύξηση 75%, το δε γινόμενο πολλαπλασίασε με τις 26 ημέρες πληρωμής και προσέθεσε το ποσοστό των 26,48% των εργοδοτικών εισφορών, που ανέρχεται στο ποσό των 716,23€, το οποίο, πολλαπλασιαζόμενο με τα 5,22 άτομα πλήρους απασχόλησης, προκύπτει ως μηνιαία δαπάνη το ποσό των 3.738,72€, τα δε 5,22 άτομα πλήρους απασχόλησης προκύπτουν από τις Κυριακές και αργίες που έχει το έτος, ήτοι 59,14 ($365/7 = 52,14 + 7$), για δε τις Κυριακές και αργίες, πρωί και απόγευμα, απαιτούνται 184 ώρες απασχόλησης, άρα ανά εβδομάδα αντιστοιχούν ($184 \text{ ώρες} \times 59,14 \text{ ημέρες}$) / ($52,14 \text{ ημέρες}$) = 208,70 ώρες, που αντιστοιχούν σε ($208,70 \text{ ώρες}$) / ($40 \text{ ώρες απασχόλησης ενός ατόμου πλήρους απασχόλησης}$) = 5,22. Για το δε κόστος νυχτερινών, συμπεριλαμβανομένων και των εργοδοτικών εισφορών, έχει δηλώσει στην προσφορά της το ποσό των 11.664,24€, ήτοι $972,02\text{€} \times 12 \text{ μήνες}$ (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», σημ. 6), το οποίο ποσό προκύπτει από τον αναλυτικό υπολογισμό που παραθέτει στον σχετικό υποβληθέντα με την προσφορά της «ΠΙΝΑΚΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ», όπου παραθέτει αναλυτικά τον τρόπο με τον οποίο έχει υπολογίσει τις υποβληθείσες τιμές (βλ. αρχείο με τίτλο «3.1 Ανάλυση Εργατικής Νομοθεσίας_signed»). Ειδικότερα, έχει ορθά υπολογίσει το ως άνω ποσό πολλαπλασιάζοντας το ημερομίσθιο 29,04 € με το ποσοστό 25% της προσαύξησης της νυχτερινής απασχόλησης (βλ. άρθρο 2 της Κ.Υ.Α. 25825/1951), το γινόμενο δε γινόμενο πολλαπλασίασε με τις 26 ημέρες πληρωμής, κατά τα ως άνω, ακολούθως προστίθεται ποσοστό 26,48% των εργοδοτικών εισφορών και το αποτέλεσμα πολλαπλασιάζεται με τα 2,40 άτομα πλήρους απασχόλησης. Για τις περιπτώσεις που η νυκτερινή εργασία παρέχεται τις Κυριακές και αργίες, προστίθεται στον πολλαπλασιασμό του ημερομισθίου 29,04€ το ποσοστό 100% της προσαύξησης Κυριακών και αργιών (βλ. άρθρο 2 του Ν.Δ. 3755/1957), το δε γινόμενο πολλαπλασιάζεται με τις 26 ημέρες, προστίθενται το ποσοστό του 26,48% των εργοδοτικών εισφορών και πολλαπλασιάζεται με τα 0,40 άτομα πλήρους απασχόλησης. Το παραπάνω άθροισμα διαιρείται με το σύνολο των 2,80 ατόμων πλήρους απασχόλησης. $[(((29,04 \times 25\%) \times 26) \times 1,2648) \times 2,40 + (((29,04 \times 100\%) \times 26) \times 1,2648) \times 0,40] / 2,80 = 341,06 \text{ €}$, το οποίο εν συνεχεία πολλαπλασιάζεται με 2,85 άτομα πλήρους απασχόλησης ώστε να υπολογισθεί η μηνιαία δαπάνη:

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

$(2,85 \text{ άτομα}) \times (341,06 \text{ €}) = 972,02 \text{ €}$ και με τους 12 μήνες, δηλαδή $(972,02 \text{ €}) \times (12 \text{ μήνες}) = 11.664,24 \text{ €}$ ετησίως. Τα δε 2,85 άτομα πλήρους απασχόλησης προκύπτουν ως εξής: δεδομένου ότι κάθε νύκτα απαιτούνται 16 ώρες απασχόλησης, ανά εβδομάδα από Δευτέρα έως Σάββατο αντιστοιχούν 16 ώρες \times 6 ημέρες = 96 ώρες, επίσης, δεδομένου ότι οι Κυριακές και αργίες συνολικά είναι $52,14 + 7 = 59,14$, ανά εβδομάδα Κυριακές και αργίες αντιστοιχούν σε 18,148 ώρες $[(16 \text{ ώρες}) \times (59,14 \text{ ημέρες}) / (52,14 \text{ ημέρες})]$. Άρα, συνολικά οι νυκτερινές ώρες ανά εβδομάδα είναι $96 + 18,148 = 114,148$, που αντιστοιχούν σε $114,148 \text{ ώρες} / 40 \text{ ώρες απασχόλησης ενός ατόμου πλήρους απασχόλησης} = 2,85$. Όπως δε κρίθηκε ανωτέρω, τούτο δε εντοπίζεται και από την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα εσφαλμένα υπολογίζει τα σχετικά ποσά πολλαπλασιάζοντάς τα με συντελεστή 1,2, ωστόσο, το ποσό των 29,04€ του ημερομισθίου περιλαμβάνει την αμοιβή και της έκτης (πλασματικά) εργάσιμης ημέρας (ΑΠ 4068/86 ΔΕΝ 1987 σελ.458). Επομένως, απορρίπτεται και ο δεύτερος ισχυρισμός του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο έλεγχος αδικαιολόγητα χαμηλών οικονομικών προσφορών διαρθρώνεται σε δύο στάδια, καθένα από τα οποία με διαφορετικό αντικείμενο κρίσης. Στο πρώτο στάδιο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες οικονομικές προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, το οποίο έχει ως έρεισμα την έγερση αμφιβολιών είτε, κατόπιν υποβολής ενστάσεων κλπ. από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μια εκ πρώτης όψεως (*prima facie*) εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές φαίνονται υπερβολικά χαμηλές. Επομένως, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις, κατ'άρ. 88 του Ν. 4412/2016, ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού ενδεχομένως την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το ως άνω άρθρο δεν εφαρμόζεται (βλ., επ' αυτού, αναφορικά με εννοιολογικά ταυτόσημες διατάξεις με αυτές του άρθρου 69 της Οδηγίας 2014/24 τις αποφάσεις της 4ης Ιουλίου 2017, *European Dynamics Luxembourg SA* κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.85, της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, EU:T:2005:274, σκέψεις 49 και 50 της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, EU:T:2010:183, σκέψη 72 της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Ressources International (Luxembourg) κατά Επιτροπής, T-422/11, EU:T:2014:927, σκέψη 57, και της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:476, σκέψη 59). Ως εκ τούτου, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Εάν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, συνεπώς δεν φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει, καταρχήν, ευρεία διακριτική ευχέρεια, κατ' εκτίμηση, ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη αλλά και σε συνδυασμό με τις λοιπές υποβληθείσες οικονομικές προσφορές να χαρακτηρίσει συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Όταν προβαίνει στον έλεγχο αυτό, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να παρέχει στον οικείο προσφέροντα τη δυνατότητα να εκθέσει τους λόγους για τους οποίους ο ίδιος εκτιμά ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει στη συνέχεια να εκτιμήσει τις δοθείσες εξηγήσεις και να κρίνει αν η συγκεκριμένη προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, οπότε υποχρεούται να την απορρίψει (βλ. σχετικά απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.86-89, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 349/2018). Το δε ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές. (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ. 55, βλ. και ΑΕΠΠ 1456/2021). Συναφώς, όπως έχουν νομολογιακώς ερμηνευθεί οι σχετικές διατάξεις (βλ. ΣΤΕ 12/2020, ΔΕφΑθ 422/2021), συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Η ενεργοποίηση του μηχανισμού του ως άνω άρθρου 88, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα ορισμένης προσφοράς, εξαρτάται από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών όσον αφορά την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητά της, δοθέντος ότι η οδηγία 2014/24/ΕΕ δεν καθορίζει μέθοδο υπολογισμού των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών. Η δε άσκηση της, κατά τα ανωτέρω, διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν66/2021, σκ. 12). Προς αποτροπή των δυσμενών συνεπειών που δύναται να επιφέρει η υποβολή και αποδοχή ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, υφίσταται μηχανισμός ελέγχου των ανωτέρω ενδεχόμενων. Ωστόσο, όπως και νομολογιακώς έχει κριθεί, (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 12/2020), καθιερώνεται διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής στον εντοπισμό των προσφορών, οι οποίες φαίνονται ως ασυνήθιστα χαμηλές, η δε έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η οικονομική προσφορά δεν φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή, είναι περιορισμένη και, εντεύθεν, δεν υποχρεούται να προβεί σε διεξοδική ανάλυση της σύνθεσης κάθε προσφοράς, προκειμένου να διαπιστώσει ότι αυτή δεν αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά (ΕΑ ΣΤΕ 12/2020), εκτός εάν κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, οπότε γεννάται υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών αυτών ισχυρισμών διαλαμβάνοντας ειδικά αιτιολογημένη κρίση, σχετικά με το εάν η επίμαχη

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

οικονομική προσφορά είναι ή όχι ασυνήθιστα χαμηλή, ύστερα από εκτίμηση, όχι απλώς μόνο του εκ μέρους του προσφεύγοντος ισχυρισμών, αλλά και της λυσιτέλειας των αναγκαίων διευκρινήσεων, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρ. 88 του Ν. 441/2016. Περαιτέρω, έχει επίσης κριθεί ότι ισχυρισμοί που υποβάλλονται δια Υπομνήματος προς απόδειξη του γεγονότος ότι η προσφορά ανταγωνίστριας εταιρείας παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή και οι οποίοι έχουν ως βάση τους κοστολογικούς υπολογισμούς της ίδιας και αφορούν, ενδεικτικώς αναφερόμενα, κοστολογήσιμα στοιχεία του προϋπολογισμού της σύμβασης παρίστανται μη ουσιώδεις (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 12/2020). Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 29.11.2021 διά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της με θέμα «ΜΗ ΕΥΛΟΓΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» με το οποίο αμφισβητεί τη νομιμότητα του δηλωθέντος από την παρεμβαίνουσα διοικητικού κόστους και στο οποίο, μεταξύ άλλων, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της είναι απορριπτέα ως ασυνήθιστα χαμηλή, ειδικότερα δε υποστηρίζει ότι το δηλωθέν διοικητικό κόστος της δεν καλύπτει το ελάχιστον υποχρεωτικό κόστος για την έκδοση και διατήρηση της εγγύησης συμμετοχής και εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, ότι αναφέρει αόριστα και χωρίς καμία τεκμηρίωση και για τα λοιπά κόστη, ειδικότερα για την απασχόληση ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, για το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης, για τα απαραίτητα Μ.Α.Π. και για τη χρήση του ειδικού ανυψωτικού για τον καθαρισμό των υαλοπινάκων παραθέτοντας εν πολλοίς τους ισχυρισμούς που παραθέτει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της. Ακολούθως, η αναθέτουσα αρχή στις 17.01.2022 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ απέστειλε προς την παρεμβαίνουσα το υπ' αρ. πρωτ. 2006/17.01.2022 έγγραφό της με θέμα «ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠ.ΑΡΙΘ. ... ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ, ΚΑΙ ΑΠΕΝΤΟΜΩΣΗΣ/ΜΥΟΚΤΟΝΙΑΣ ΣΤΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΤΟΥ ..., ΣΤΟΝ ΞΕΝΩΝΑ '...' ΚΑΙ ΣΤΙΣ ΔΟΜΕΣ ΨΥΧΙΚΗΣ ΥΓΕΙΑΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΤΟΥ ... ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΕΝΟΣ ΕΤΟΥΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΑΡΑΤΑΣΗΣ ΕΝΟΣ ΑΚΟΜΑ ΕΤΟΥΣ», όπου αναφερόταν ότι «Στα πλαίσια της αξιολόγησης της υπ. αριθ. ... Διακήρυξης με αντικείμενο την «παροχή υπηρεσιών καθαριότητας απολύμανσης και απεντόμωσης

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

/μυοκτονίας στους χώρους του ..., στον ξενώνα '...' και στις δομές ψυχικής υγείας του ... για χρονικό διάστημα ενός έτους με δυνατότητα παράτασης ενός ακόμα έτους» και κατόπιν σχετικού αιτήματος της αρμόδιας επιτροπής αξιολόγησης, παρακαλούμε για την τεκμηρίωση των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην οικονομική σας προσφορά και ειδικότερα στα πεδία 8 και 9. Συγκεκριμένα όπως μας διευκρινίσετε τα παρακάτω: Α) Το κόστος έκδοσης και διατήρησης επί (13) μήνες της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που καταθέσατε στα πλαίσια της εν λόγω διαδικασίας ποσού 28.065,00€ και έκδοσης της Εθνικής Τράπεζας. Β) Το προϋπολογιζόμενο κόστος έκδοσης και διατήρησης επί 12 μήνες της προβλεπόμενης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από πιστωτικό ίδρυμα, καθώς και το ίδρυμα από το οποίο προτίθεται να προσκομίσει την εν λόγω εγγυητική καλής εκτέλεσης σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς, όπως αναφέρεται στην Αιτιολόγηση του Πίνακα Ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς. Γ) Στοιχεία τεκμηρίωσης του κόστους του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας από την εταιρία ΕΞΥΠΠ «...» για το σύνολο των ωρών που απαιτούνται για 72 εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης. Δ) Στοιχεία που να τεκμηριώνουν ποια έργα και ως ποιο ποσό καλύπτει το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων που κατατέθηκε από την εταιρία. Ε) Στοιχεία τεκμηρίωσης του κόστους μεταφοράς του ειδικού ανυψωτικού μηχανήματος που δηλώνεται στην προσφορά ότι θα χρησιμοποιηθεί. ΣΤ) Στοιχεία τεκμηρίωσης του κόστους των απαραίτητων ΜΑΠ για την εκτέλεση της σύμβασης που, σύμφωνα με την προσφορά, υπάρχει σε απόθεμα στις αποθήκες της εταιρίας και τυχόν συγκεκριμένο πρόσθετο κόστος χρήσης ΜΑΠ, το οποίο περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά. Ζ) Στοιχεία τεκμηρίωσης του εξοπλισμού – μηχανημάτων, ο οποίος, σύμφωνα με την διακήρυξη πρέπει να είναι καινούριος και σύμφωνα με την προσφορά που κατατέθηκε, υπάρχει σε απόθεμα στις αποθήκες της εταιρίας. Η) Τυχόν λοιπά κόστη που περιλαμβάνονται στον πίνακα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος ΙΙ και ποια κόστη προϋπολογίζονται στο πεδίο 9 αυτής. Η αποστολή των ανωτέρω να γίνει εντός προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης του παρόντος, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 42 του ν.4782/2021». Η παρεμβαίνουσα επί του ως άνω εγγράφου απάντησε με το από 06.02.2022 έγγραφό της με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την οικονομική προσφορά που έχει

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

υποβάλει η Εταιρεία μας στον ως άνω Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό.», το οποίο απέστειλε, μαζί με τα σχετικά αυτού έγγραφα κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Δοθέντος ότι η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προϋπολογίζουν «εύλογο» ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους δεν προσδιορίζεται ειδικότερα ως προς το ελάχιστο ύψος του με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης, κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας είναι ελεύθερος να καταστρώσει την οικονομική προσφορά του υπολογίζοντας αυτό (ενν. το διοικητικό κόστος), πάντως εντός του πλαισίου που ορίζεται από την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι το μη εύλογο του δηλωθέντος διοικητικού κόστους από την παρεμβαίνουσα διαπιστώνεται από τη συγκριτική επισκόπηση αυτού με το αντίστοιχο διοικητικό κόστος των λοιπών διαγωνιζομένων απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο ερώτημα Α του προεκτεθέντος εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι «*Το κόστος έκδοσης και διατήρησης επί (13) μήνες της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που καταθέσατε στα πλαίσια της εν λόγω διαδικασίας ποσού 28.065,00€ και έκδοσης της ...*». Στο άρ. 68, παρ. 1 του Ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «*...Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.*», δηλαδή, όπως βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, στο διοικητικό κόστος των διαγωνιζομένων σε δημόσιους διαγωνισμούς δεν περιλαμβάνεται το κόστος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, τούτο διότι, από τη γραμματική ερμηνεία της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι το διοικητικό κόστος αφορά στην παροχή των υπηρεσιών τους, ήτοι την εκτέλεση της συναφθσόμενης σύμβασης, και όχι το στάδιο που προηγείται αυτής, στο οποίο ανήκει η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, εξ ετέρου δε, ουδόλως περιλαμβάνεται ειδικότερος σχετικός όρος στη Διακήρυξη περί συμπερίληψης του κόστους της έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο δηλωθέν διοικητικό κόστος. Αναφορικά με το ερώτημα Β του προεκτεθέντος εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι «*Β) Το*

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

προϋπολογιζόμενο κόστος έκδοσης και διατήρησης επί 12 μήνες της προβλεπόμενης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης από πιστωτικό ίδρυμα, καθώς και το ίδρυμα από το οποίο προτίθεται να προσκομίσει την εν λόγω εγγυητική καλής εκτέλεσης σε περίπτωση κατακύρωσης της προσφοράς, όπως αναφέρεται στην Αιτιολόγηση του Πίνακα Ανάλυσης της οικονομικής προσφοράς.», όπως βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ουδείς ειδικός και ορισμένος ισχυρισμός προβάλλεται από την προσφεύγουσα ως προς το δηλωθέν κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, ούτε αμφισβητήθηκαν οι διευκρινίσεις με τις οποίες αιτιολόγησε το δηλωθέν ποσό με το από 06.02.2022 έγγραφό της (σελ. 3/14, σημ. 2). Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στο ερώτημα Γ του προεκτεθέντος εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι «Γ) Στοιχεία τεκμηρίωσης του κόστους του ιατρού εργασίας και του τεχνικού ασφαλείας από την εταιρία ΕΞΥΠΠ «...» για το σύνολο των ωρών που απαιτούνται για 72 εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης.», η υπ' αρ. 601/2021 απόφαση ΣΤΕ που η προσφεύγουσα επικαλείται, αφορούσε σε διαφορετικά πραγματικά περιστατικά, δοθέντος ότι ρητώς κρίθηκε πως «*Το κόστος αυτό, εφόσον προκύπτει από τη σύναψη συμβάσεων μεταξύ του οικονομικού φορέα και επιχειρήσεων που του παρέχουν υπηρεσίες ιατρού εργασίας/τεχνικού ασφαλείας και υπηρεσίες ασφάλισης αστικής ευθύνης, χωρίς οι εν λόγω συμβάσεις να συνάπτονται ενόψει της ανάληψης συγκεκριμένου κάθε φορά συμβατικού έργου από τον υπόχρεο φορέα, βαρύνει κατ' αρχήν για την απόσβεσή του (ως σταθερό κόστος λειτουργίας) όλες τις δραστηριότητές του φορέα, για την εκτέλεση των οποίων επιβάλλεται να έχει στη διάθεσή του τις εν λόγω υπηρεσίες»* (βλ. σκ. 10). Εντούτοις, στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με το υποβληθέν έγγραφο από την ως άνω ΕΞ.Υ.Π.Π., ειδικότερα στο από 01.09.2020 έγγραφο της «...» που προσκόμισθηκε με τις από 06.02.2022 διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας (βλ. αρχείο με τίτλο «2. Σχετ. 1»), ρητώς αναφέρεται ότι «*Επιβεβαιώνουμε με την παρούσα ότι η Εταιρεία μας, στο πλαίσιο της πολυετούς συνεργασίας της με την Εταιρεία σας, δεσμεύεται ότι σε περίπτωση κατά την οποία σας ανατεθεί το έργο για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας, Απολύμανσης και Απεντόμωσης/Μυοκτονίας (Κωδικός CPV: ...) στους χώρους του ..., στον Ξενώνα "...» και στις Δομές Ψυχικής Υγείας ευθύνης ... για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με*

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

δυνατότητα παράτασης ενός (1) ακόμα έτους, προϋπολογιζόμενης δαπάνης €3.479.900,00 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% (€1.739.950,00 ανά έτος συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, σύμφωνα με την υπ' αρ. ... Διακήρυξη, θα παρέχει υπηρεσίες τεχνικού ασφαλείας, ιατρού εργασίας, θα καταρτίσει μελέτη εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου και θα παρέχει οποιαδήποτε υπηρεσία απαιτείται από πλευράς μας για την υποστήριξη του έργου, με το συμβολικό κόστος του ενός ευρώ (1,00€) μηνιαίως, ως προς ό,τι αφορά το προσωπικό που πρόκειται να απασχοληθεί για τις ανάγκες εκτέλεσης του πιο πάνω έργου και για όλη την διάρκεια του.» , δηλαδή η δέσμευση περί παροχής των σχετικών υπηρεσιών αφορά στη συγκεκριμένη συναφθσόμενη σύμβαση, ρητώς αναφερόμενη σε αυτό, η οποία, ενόψει και των οριζομένων στο άρ. 88 παρ. 5α του Ν. 4412/2016 αποτελεί δεσμευτική συμφωνία και αποτελεί τμήμα της σύμβασης ανάθεσης. Επομένως, η παρεμβαίνουσα αιτιολόγησε το ποσό των 12,00€ ετησίως, καθότι προσκόμισε σχετικό έγγραφο περί ύπαρξης συμφωνίας με την ανωτέρω ΕΞ.Υ.Π.Π. στο πλαίσιο της συγκεκριμένης συναφθσόμενης σύμβασης, επομένως ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Ως προς τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας που αφορά στο ερώτημα Δ του προεκτεθέντος εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι «Δ) Στοιχεία που να τεκμηριώνουν ποια έργα και ως ποιο ποσό καλύπτει το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων που κατατέθηκε από την εταιρία.» , η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της προσκόμισε το υπ' αρ. ... «Συμβόλαιο ατυχημάτων- Γενική αστική ευθύνη» με ασφαλιζόμενη την παρεμβαίνουσα και σύνολο ασφαλιστρων 1.800,02 (βλ. αρχείο με τίτλο «13.2. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο»), με ανώτατο όριο ευθύνης της εταιρίας κατά συμβάν 1.500.000,00 και για την ασφαλιστική περίοδο 3.000.000,00. Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 28180/28.08.2020 έγγραφο με θέμα «Διευκρινίσεις επί διαγωνιστικής διαδικασίας» που η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε προς όλους τους συμμετέχοντες διά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, οι οποίες, εφόσον δεν αμφισβητήθηκαν, εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

(αναστ.) 451/2014, 437/2013, βλ. και ΑΕΠΠ 1057/2020, 643/2020), «4. Το ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης που αναφέρεται στο άρθρο 8 «ΑΣΦΑΛΙΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ» και στις Υποχρεώσεις του Αναδόχου στην παροχή υπηρεσιών απεντόμωσης & μυοκτονίας, αφορά υποχρέωση του αναδόχου και ως εκ τούτου θα προσκομισθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης. Κατά το στάδιο υποβολής προσφορών αρκεί η σχετική δέσμευση των ενδιαφερομένων εταιριών. Επίσης μπορεί να προσκομισθεί ένα ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης από τον ανάδοχο αρκεί να περιλαμβάνει ότι απαιτείται από την διακήρυξη. Η ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ποσού 1.000.000,00€ του άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια» αφορά ασφαλιστήριο Αστικής Ευθύνης προς τρίτους και Αστικής Ευθύνη Εργοδότη και, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, πρέπει να υποβληθεί με την κατάθεση της προσφοράς. Δεν απαιτείται να έχει συναφθεί αποκλειστικά για έργο σε Δημόσιο Νοσοκομείο, δεν αφορά τα έτη 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, ενώ πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την κατάθεση της προσφοράς.». Όπως ειδικώς με τις από 06.02.2022 διευκρινίσεις της αιτιολόγησε, επαναλαμβάνει δε το σχετικό ισχυρισμό με την παρέμβασή της, το κόστος του ασφαλιστηρίου, που, βάσει των ως άνω διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, αρκεί να περιλαμβάνει ό,τι απαιτείται από τη Διακήρυξη, απέδειξε, προσκομίζοντας με τις υποβληθείσες διευκρινίσεις της τις σχετικές πρόσθετες πράξεις με τις οποίες καλύπτονται οι εκεί αναφερόμενες συμβάσεις καθαρισμού, ότι αυτό συνιστά πάγια επιχειρηματική δαπάνη της παρεμβαίνουσας, που πραγματοποιείται σταθερά κατ' έτος, άρα δεν αποτελεί δαπάνη που βαρύνει ειδικά το διοικητικό κόστος της συναφθόσμενης, εν προκειμένω, σύμβασης. Συναφώς, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, το σχετικό ερώτημα ήταν απόλυτα σαφές και ειδικό και αφορούσε στα στοιχεία που να τεκμηριώνουν ποια έργα και ως ποιο ποσό καλύπτει το ασφαλιστήριο αστικής ευθύνης έναντι τρίτων που κατατέθηκε από την παρεμβαίνουσα, ερώτημα στο οποίο απάντησε αιτιολογημένα και επαρκώς με τις από 06.02.2022 διευκρινίσεις της, οι οποίες έγιναν αποδεκτές από την αναθέτουσα αρχή, η οποία, στην περίπτωση που εξακολουθούσε να διατηρεί αμφιβολίες ως προς το συγκεκριμένο κονδύλι, άλλως επιθυμούσε κάποια άλλη σχετική διευκρίνιση, εδύνατο να καλέσει την παρεμβαίνουσα όπως προβεί σε εκ νέου διευκρινίσεις, κατ' άρ. 88 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας που αφορά στο ερώτημα Ε του προεκτεθέντος εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, ήτοι «Ε) Στοιχεία τεκμηρίωσης του κόστους μεταφοράς του ειδικού ανυψωτικού μηχανήματος που δηλώνεται στην προσφορά ότι θα χρησιμοποιηθεί.», όπως στις δοθείσες από 06.02.2022 διευκρινίσεις αναφέρει, επαναλαμβάνει δε και με την παρέμβασή της, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της είχε αναλάβει την εκτέλεση σύμβασης των σταθμών του ..., η οποία παρατάθηκε, στο οποίο είχε υπολογίσει το κόστος μεταφοράς ανυψωτικού μηχανήματος μέχρι τον Κεντρικό Σταθμό της ..., οπότε, κατά το μέρος που ενδιαφέρει εν προκειμένω, το όποιο κόστος μεταφοράς προκύπτει, αφορά στη διαδρομή από τον Κεντρικό Σταθμό του ... έως το Πανεπιστημιακό Νοσοκομείο ..., δηλαδή απόσταση 10 χλμ. περίπου. Από την έρευνα στο ΚΗΜΔΗΣ προκύπτει ότι πράγματι είχε συναφθεί και παρατάθηκε η υπ' αρ. ... σύμβαση με την «...» (βλ. ΑΔΑΜ ... - Παράταση του χρόνου διάρκειας της σύμβασης ... που αφορά το έργο "παροχή υπηρεσιών καθαρισμού στεγασμένων και υπαίθριων χώρων των σταθμών του Σιδηροδρομικού Δικτύου του ...και την ένταξη του καθαρισμού της νεας Σιδηροδρομικής Γραμμής ..., βάσει του άρθρου 60 της ΠΝΠ 68/Α/20.03.2020). Συναφώς, σύμφωνα με τους υπολογισμούς που παραθέτει τόσο στην αιτιολόγηση της προσφοράς της όσο και στην παρέμβασή της, το υπολογισθέν ποσό των 15,00€ μηνιαίως για το ανυψωτικό μηχανήμα κρίνεται ως επαρκές, δοθέντος ότι ειδικότερα, υπολογίζει ότι ο καθαρισμός των υαλοπινάκων θα γίνεται 2 φορές μηνιαίως, και επομένως απαιτείται η κατανάλωση πετρελαίου κίνησης για 40 χλμ. περίπου ανά μήνα, συναφώς, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της η μέση τιμή λιανικής πώλησης πετρελαίου κίνησης στο Νομό ... προσκομίζει έγγραφο από το οποίο προκύπτει ότι ανερχόταν σε 1,15 €/λίτρο, η δε κατανάλωση του οχήματος που δήλωσε στην προσφορά της (...) ανέρχεται σε 8,5 λίτρα/100 χλμ. (<https://...html>), και άρα απαιτούνται 3,4 (8,5 x 40/100) λίτρα μηνιαίως, το εν λόγω κόστος ισούται με 3,4 λίτρα x 1,15 €/λίτρο = 3,91 €, δηλαδή κατά στρογγυλοποίηση 4,00 € περίπου μηνιαίως. Οι δε επιμέρους ισχυρισμοί περί ιδιαίτερα μικρής χρονικής διάρκειας των συμβάσεων που συνάπτει ο ... στην ..., ουδόλως δύναται να στοιχειοθετήσει ότι και η επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα σύμβαση αφορά σε σύντομη διάρκεια, δοθέντος ότι, κατά τα

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ως άνω, ανέφερε τη σχετική σύμβαση, η οποία παρατάθηκε και ήταν σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς της. Συνεπώς, απορρίπτεται και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως αβάσιμος. Επί των λοιπών πλημμελειών της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του κόστους για την παροχή υπηρεσιών απεντόμωσης/μυοκτονίας, έχοντας ως βάση τους δικούς της κοστολογικούς υπολογισμούς, ήτοι ερείδεται σε αριθμητικά δεδομένα της δικής της οικονομικής προσφοράς και επί τη βάση ιδίων οικονομικών και λοιπών δεδομένων, δεν συνιστά ειδικό και συγκεκριμένο ισχυρισμό περί του ασυνήθιστα χαμηλού της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 12/2020, σκ. 12), συνεπώς απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του ισχυρισμού που αφορά στα Μ.Α.Π., όπως βασίμως η παρεμβαίνουσα παραθέτει στην παρέμβασή της, έχει δε αναφέρει τους αυτούς ισχυρισμούς και στις από 06.02.2022 δοθείσες διευκρινίσεις της, αξιοποιεί τις ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις υπό τις οποίες τελεί στο πλαίσιο της εν γένει επιχειρηματικής της δραστηριότητας και των συνεργασιών με τους προμηθευτές της, κατ' άρ. 88, παρ. 2 σημ. β του Ν. 4412/2016, προς απόδειξη δε αυτών έχει προσκομίσει, μεταξύ άλλων, την από 01.09.2020 επιστολή της εταιρίας «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «11. Σχ. 10»), σύμφωνα με την οποία παρέχεται στην παρεμβαίνουσα έκπτωση 20% του ποσού των 29.938,54€, με χρήση αυτής όπως ειδικότερα στην εν λόγω επιστολή αναφέρεται. Συναφώς, έχει προσκομίσει με τις από 06.02.2022 διευκρινίσεις της έγγραφα όπου αποτυπώνονται οι διαθέσιμες ποσότητες των Μ.Α.Π. που θα χρησιμοποιηθούν, ως επίσης και τα σχετικά τιμολόγια αγοράς (βλ. αρχεία με τίτλους «12. Σχ. 11_signed» και «13. Σχ. 12»), αποδεικνύοντας ότι το δηλωθέν ποσό επαρκεί για την κάλυψη και των ως άνω ειδών. Επιπλέον, όπως βασίμως η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ως προς τα έξοδα μεταφοράς των Μ.Α.Π., ακόμα και εάν δεν γίνεται λεπτομερής αναφορά στην προσφορά της, εντούτοις αυτά περιλαμβάνονται στο κονδύλιο υπ' άρ. 8 «Κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (ΜΑΠ), λοιπά έξοδα», όπως αυτό δηλώθηκε στον πίνακα οικονομικής προσφοράς και υπεβλήθη με την προσφορά της (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed»), ιδίως σε συνδυασμό με τις ως άνω

Αριθμός απόφασης : 1260/2022

ευνοϊκές περιστάσεις στο πλαίσιο των συνεργασιών της με την εταιρία «...».
Συνεπώς, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας.

18. Επειδή η εισήγηση γίνεται δεκτή.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.08.2022 και εκδόθηκε στις 26.08.2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΖΕΡΒΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ