

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1143/20.08.2020 της προσφεύγουσας ένωσης οικονομικών φορέων αποτελούμενη από : α) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο ..., β) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ... και γ) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ... (εφεξής ο «προσφεύγων»).

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 4000/1/4-ρε'6.08.2020 απόφασης του ... περί αποδοχής/απόρριψης και κατάταξης προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») που εδρεύει στις ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων») που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς το Τμήμα 3 του διαγωνισμού με την οποία κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων και του

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

οικονομικού φορέα «...» και ανακηρύσσεται προσωρινός ανάδοχος ο δεύτερος παρεμβαίνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ..., ... και την από 19.08.2020 πληρωμή τους στην ... καθώς και το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την από 18.08.2020 πληρωμή του στην ... και τις εκτυπώσεις από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του Τμήματος 3 της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 6.638.629,16€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Παροχή υπηρεσιών σίτισης/διατροφής στους ... που κρατούνται στις εγκαταστάσεις των ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... και ...για τα έτη 2020 και 2021 με μονομερές δικαίωμα παράτασης της διάρκειας της σύμβασης από την αναθέτουσα αρχή για ένα επιπλέον έτος (2022)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισθείσας συνολικά δαπάνης 23.095.524,47€ ευρώ άνευ ΦΠΑ. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε οκτώ Τμήματα.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 5.11.2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ στις 8.11.2019 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 19.08.2020 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 9.08.2020, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού κρίθηκε αποδεκτή και κατάχτηκε τρίτος σε σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών των παρεμβαίνοντων, οι οποίο προηγούνται του προσφεύγοντος σε σειρά μειοδοσίας, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Περαιτέρω, ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της προσφοράς του τέταρτου

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

στην σειρά κατάταξης διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα «...». Και τούτο, διότι κατά πάγια νομολογία, προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον λόγοι, όταν η αποδοχή τους σε κάθε περίπτωση δεν άγει στην υπέρ του αιτούντος κατακύρωση του αποτελέσματος του ένδικου διαγωνισμού (ΣΤΕ 4307/2011, ΕΑ ΣΤΕ 206/2011, 436/2011 και 324/2006). Περαιτέρω, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣΤΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣΤΕ 3905/2004). Εν προκειμένω, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι μη νομίμως έγινε αποδεκτή η προσφορά του τέταρτου κατά σειρά μειοδοσίας, ο προσφεύγων, δεν έχει ούτε ενδέχεται να έχει ζημία που μπορεί να έχει σχέση με την ανάθεση της συγκεκριμένης υπό εξέταση σύμβασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 επ. του Ν. 4412/2016, πολλώ δε μάλλον διότι ο οικονομικός φορέας «...» δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του προσφεύγοντος. Ως εκ τούτου, η προσφυγή ασκείται απαραδέκτως ως προς το σκέλος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του τέταρτου κατά σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενου.

7. Επειδή την 19.08.2020 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους έτερους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1355/2020 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 27.8.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

ΠΑΡ 1394/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, έχει αναδειχτεί δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας στο Τμήμα 3 του διαγωνισμού και επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του. Ειδικότερα ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι η προσφυγή έχει ασκηθεί απαραδέκτως διότι : « [...] Η ως άνω προσφυγή υπογράφεται από τον ... και προς απόδειξη της εκ μέρους του εκπροσώπησης της ένωσης προσκομίζεται το από 6.12.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης ένωσης οικονομικών φορέων. Στο άρθρο 2 δ) του ως άνω συμφωνητικού ορίζεται ότι τα μέλη της ένωσης έχουν ορίσει κοινό νόμιμο εκπρόσωπο «έναντι της Αναθέτουσας αρχής», στη δε παράγραφο 3 παρ. 1 οι εκεί κατονομαζόμενοι κύριοι ορίζονται ως κοινοί εκπρόσωποι (κύριος και αναπληρωματικός) της ένωσης έναντι της «Αναθέτουσας Αρχής». Σε κανένα σημείο του παραπάνω συμφωνητικού ή σε οποιοδήποτε άλλο στοιχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας ένωσης δεν αναφέρεται ότι έχει οριστεί κοινός εκπρόσωπος της ενώπιον άλλων αρχών ή έναντι ιδιωτών. Η προσφεύγουσα ένωση συνιστά αστική εταιρία χωρίς νομική προσωπικότητα των άρθρων 741 επ. του Αστικού Κώδικα. Με το άρθρο 748 Διοίκηση της Εταιρίας κατά το οποίο « Η διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων ανήκει, αν δεν συμφωνήθηκε διαφορετικά, σε όλους μαζί τους εταίρους. Ο αυτός κανόνας, εξάλλου, αφορά και την εκπροσώπηση της αστικής εταιρίας χωρίς νομική προσωπικότητα αφού κατά την ομόφωνη θέση της θεωρίας και της νομολογίας η εκπροσώπηση συνιστά «διαχείριση προς τα έξω» (βλ. Ρόκας, Εμπορικές Εταιρίες 9^η Έκδοση, σελ. 63 και Αλεξανδρίδου, Δίκαιο Εμπορικών Εταιριών, 3^η Έκδοση, σελ. 47). Η ρύθμιση του 748 ΑΚ, λαμβάνοντας υπόψιν τον άκρως προσωποπαγή χαρακτήρα της αστικής εταιρίας, προβλέπει ότι, εφόσον στην εταιρική σύμβαση δεν συμφωνήθηκε διαφορετικά, όλοι οι εταίροι (φυσικά ή νομικά πρόσωπα) είναι διαχειριστές, δηλαδή η « σύμφωνα με τη ρύθμιση του νόμου διαμόρφωση της διαχείρισης είναι συλλογική» (βλ. βλ. Ρόκας, Εμπορικές Εταιρίες 9^η Έκδοση, σελ. 67). Ως εκ τούτου, «για την έγκυρη

δέσμευση της εταιρίας έναντι τρίτων απαιτείται η σύμπραξη (συνυπογραφή) όλων των εταίρων» (βλ. Ρόκας Εμπορικές Εταιρίες 9η Έκδοση, σελ. 67). Και ναι μεν ως άνω κανόνας είναι ενδοτικού δικαίου και, συνεπώς, δύναται για το σύνολο ή για μέρος των πράξεων εκπροσώπησης να ορίζεται ένας κοινός εκπρόσωπος, όμως, η ως άνω εξουσία εκπροσώπησης προς αυτόν και το εύρος της πρέπει να προκύπτουν ρητά από το έγγραφο σύστασης της ένωσης εταιριών. Άλλοις λόγους, στο βαθμό που έχει οριστεί κοινός εκπρόσωπος της ένωσης με εξουσία εκπροσώπησης αυτής μόνο επί ορισμένων οργάνων ή αρχών, για την εκπροσώπηση της ένωσης επί λοιπών οργάνων ή αρχών ισχύει ο γενικός κανόνας της συλλογικής εκπροσώπησης. Εν προκειμένου, όπως με σαφήνεια προκύπτει από το προσκομισθέν συμφωνητικό, το οποίο ο κύριος ... προσκόμισε προς θεμελίωση της εξουσίας εκπροσώπησης του, ο τελευταίος έχει οριστεί εκπρόσωπος της ένωσης «έναντι της Αναθέτουσας Αρχής», ήτοι του ... και, ως εκ τούτου, δεν έχει εκπροσωπευτική εξουσία έναντι της Α.Ε.Π.Π και, συνεπώς, για να νομιμοποιείται ενεργητικά η ένωση να ασκήσει την παρούσα, η τελευταία θα έπρεπε να υπογράφεται από το σύνολο των μελών της. Εξάλλου, οι αρχές της ισότητας και της διαφάνειας, όπως κωδικοποιούνται στην αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, δεν οριοθετούν μόνο την εξουσία των υπό στενή έννοια οργάνων διεξαγωγής του, ήτοι των οργάνων της αναθέτουσας αρχής, αλλά, οριοθετούν και τη δράση των οργάνων που κείνται εκτός της αναθέτουσας αρχής και είναι επιφορτισμένα με τον έλεγχο της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η αρχή της υπεροχής της γραμματικής ερμηνείας (βλ. ΑΕΠΠ 70/2017 σκ. 32 με παραπομπή στις ΔΕφαθ 39/2017, ΕΑ ΣτΕ301/2012, 16,17/2011, 523,348/2010) δεν αναφέρεται μόνο στους όρους της διακήρυξης αλλά και στις δηλώσεις βουλήσεως και εν γένει τα έγγραφα που προσκομίζονται από τους διαγωνιζόμενους σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Υπό την παραπάνω έννοια, η ΑΕΠΠ δεν έχει τη δυνατότητα να προσδίδει στα προσκομιζόμενα εκ μέρους των προσφευγόντων έγγραφα περιεχόμενο που βρίσκεται εκτός του γράμματος τους ή να τους καλεί να τα

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

διορθώσουν/συμπληρώσουν. Εν όψει των παραπάνω, η προσφυγή εξομοιούται με ανυπόγραφη και πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.».

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την 28.08.2020 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν αυθημέρον στον προσφεύγοντα.

11. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε στις 31.8.2020, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 1432/2020 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του, έχει αναδειχτεί πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας στο επίμαχο Τμήμα και επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

12. Επειδή ο προσφεύγων στις 9.9.2020 κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 25.9.2020 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο. Περαιτέρω, ο προσφεύγων έχει υποβάλει την ίδια ημέρα και δεύτερο υπόμνημα προς αντίκρουση της παρέμβασης του πρώτου παρεμβαίνοντος. Ωστόσο, δοθέντος ότι το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπει την υποβολή υπομνήματος προς αντίκρουση της παρέμβασης, το εν λόγω υπόμνημα υποβάλλεται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων υπέβαλε την 18.09.2020 υπόμνημα προς αντίκρουση του υπομνήματος του προσφεύγοντος. Εντούτοις, δοθέντος ότι το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπει την

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

υποβολή υπομνήματος από τον παρεμβαίνοντα προς αντίκρουση του υπομνήματος του προσφεύγοντος, το εν λόγω υπόμνημα υποβάλλεται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

14. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

15. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

16. Επειδή το άρθρο 362 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. [...] Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της».*

17. Επειδή με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 καθορίζονται οι απαιτήσεις ασφάλειας για την παροχή υπηρεσιών ηλεκτρονικής ταυτοποίησης και το πλαίσιο εποπτείας των παρόχων τους. Κατά τα οριζόμενα στον ως άνω Κανονισμό, η ψηφιακή υπογραφή εκδίδεται από εγκεκριμένους παρόχους υπηρεσιών πιστοποίησης, οι οποίοι με τη χορήγησή της εγγυώνται για τα στοιχεία του κατόχου της και επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής. Με τη χρήση της προηγμένης ψηφιακής υπογραφής σκοπός είναι να επιτυγχάνεται η ταυτοποίηση του υπογράφοντος, δηλαδή η σύνδεση της ηλεκτρονικής συναλλαγής με το φυσικό πρόσωπο που υπογράφει, η εγγύηση της γνησιότητας των ψηφιακών δεδομένων και η δέσμευση του υπογράφοντος ως

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

προς την ηλεκτρονική συναλλαγή, δηλαδή ο υπογράφων να μη μπορεί να αρνηθεί τη συμβολή του στην εν λόγω συναλλαγή.

18. Επειδή κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), "νοούνται ως: 1. 'ηλεκτρονική υπογραφή': δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. 'προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή' ή 'ψηφιακή υπογραφή': ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. 'υπογράφων': φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. 'δεδομένα δημιουργίας υπογραφής': μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. 'διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 6. 'ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 7. 'δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής': δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. 'διάταξη επαλήθευσης υπογραφής' ... 9. 'πιστοποιητικό': ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. 'αναγνωρισμένο πιστοποιητικό': πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. 'πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης': φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. 'προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής' ... 13. 'εθελοντική διαπίστευση' ...". Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: "1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο».

19. Επειδή η υπ' αριθμ. 56902/215/2-06-2017 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β' 1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)», ορίζει ρητά στο άρθρο 19 ότι: «1. Προδικαστικές Προσφυγές 1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου *Portable Document Format (PDF)*, το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 8 [...] ». Περαιτέρω, στο άρθρο 26 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις της παρούσας εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η έναρξη σύναψης των οποίων, σύμφωνα με τα αρ. 61 και 120 του ν. 4412/2016 αντίστοιχα, λαμβάνει χώρα μετά τη δημοσίευση της παρούσας στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

20. Επειδή το άρθρο 293 του Ν. 4072/2012 ορίζει ότι : «1. Η κοινοπραξία είναι εταιρεία χωρίς νομική προσωπικότητα. Εφόσον καταχωρισθεί στο Γ.Ε.ΜΗ. ή εμφανίζεται προς τα έξω, αποκτά, ως ένωση προσώπων, ικανότητα δικαίου και πτωχευτική ικανότητα. 2. Στην κοινοπραξία που συστήθηκε με σκοπό το συντονισμό της δραστηριότητας των μελών της εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις για την αστική εταιρεία. Η σύμβαση

κοινοπραξίας μπορεί να προβλέπει ότι για τις υποχρεώσεις της κοινοπραξίας έναντι τρίτων τα κοινοπρακτούντα μέλη θα ευθύνονται εις ολόκληρον. 3. Εφόσον η κοινοπραξία ασκεί εμπορική δραστηριότητα, καταχωρίζεται υποχρεωτικά στο Γ.Ε.ΜΗ. και εφαρμόζονται ως προς αυτήν αναλόγως οι διατάξεις για την ομόρρυθμη εταιρεία. 4. Οι ως άνω διατάξεις εφαρμόζονται και στις ειδικά ρυθμιζόμενες κοινοπραξίες, εκτός αν υπάρχει αντίθετη πρόβλεψη στην ειδική ρύθμιση».

21. Επειδή στα άρθρα 107, 741 και 748 του ΑΚ ορίζεται ότι : «107. Ένωση προσώπων για την επιδίωξη σκοπού, όταν δεν αποτελεί σωματείο, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, διέπεται από τις διατάξεις για την εταιρία. [...] 741. Με τη σύμβαση της εταιρίας δύο ή περισσότεροι έχουν αμοιβαίως υποχρέωση να επιδιώκουν με κοινές εισφορές κοινό σκοπό και ιδίως οικονομικό. [...] 748. Η διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων ανήκει, αν δεν συμφωνήθηκε διαφορετικά, σε όλους μαζί τους εταίρους. Για κάθε πράξη χρειάζεται η Συναίνεση όλων των εταίρων. Αν κατά την εταιρική σύμβαση η απόφαση λαμβάνεται κατά πλειοψηφία, σε περίπτωση αμφιβολίας η πλειοψηφία υπολογίζεται με βάση το συνολικό αριθμό των εταίρων»

22. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « [...]»

2.2.1 Δικαίωμα συμμετοχής

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και των προσωρινών συμπράξεων, δεν απαιτείται να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή για την υποβολή προσφοράς. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τις ενώσεις οικονομικών φορέων να περιβληθούν συγκεκριμένη νομική μορφή, εφόσον τους ανατεθεί η σύμβαση, στο μέτρο που η περιβολή ορισμένης νομικής μορφής είναι αναγκαία για την ικανοποιητική εκτέλεση της σύμβασης. Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της Αναθέτουσας Αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η

έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της Ένωσης/Κοινοπραξίας καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. Τυχόν υφιστάμενες μεταξύ τους συμφωνίες, περί κατανομής των ευθυνών τους, έχουν ισχύ μόνον στις εσωτερικές τους σχέσεις και σε καμία περίπτωση δεν δύνανται να προβληθούν έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ως λόγος απαλλαγής του ενός μέλους από τις ευθύνες και τις υποχρεώσεις του άλλου ή των άλλων μελών για την ολοκλήρωση της Σύμβασης.[...]

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής των προσφορών

Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά ηλεκτρονικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής.

3.4 Προδικαστικές Προσφυγές -Προσωρινή Δικαστική Προστασία

Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη Σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. [...] Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών[.]

23. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 259/2017, 223/2017) με τις διατάξεις του ν.4072/2012, η κοινοπραξία (*consortium*) αποτελεί δημιούργημα των συναλλαγών και υποδηλώνει τη σύμπραξη περισσότερων (φυσικών ή νομικών) προσώπων προς επιδίωξη κοινού σκοπού, γεγονός που της προσδίδει τα χαρακτηριστικά γνωρίσματα της σύμβασης εταιρίας του άρθρου 741 ΑΚ. Με το ν. 4072/2012 η κοινοπραξία δεν ρυθμίζεται ως νέος εταιρικός τύπος, αλλά τίθενται ορισμένοι κανόνες που εφαρμόζονται σ' αυτήν ενόψει και της αβεβαιότητας που υπάρχει στη νομολογία.

24. Επειδή, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής απαιτείται σύννομη υπογραφή του εγγράφου, ζήτημα και αυτεπαγγέλτως εξεταστέο. Ως δε σύννομη υπογραφή νοείται, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 17-19, για τις προσφυγές που αφορούν διαγωνιστικές διαδικασίες του ν. 4412/2016, η θέση προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, η οποία αποτελεί ουσιώδη τύπο για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένης και της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφυγής, η παράλειψη της οποίας είναι αθεράπευτη και επάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής.

25. Επειδή, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 23, ο προσφεύγων αποτελεί ένωση προσώπων για τη διαχείριση και εκπροσώπηση της οποίας χρειάζεται εξουσιοδότηση από όλα τα μέλη αυτής (Βλ. ΑΕΠΠ 1242/2019). Κατά συνέπεια, η προδικαστική προσφυγή, ως έγγραφο της ένωσης, πρέπει είτε να συνυπογράφεται και δη με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από όλα τα μέλη της ένωσης είτε να υπογράφεται με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή από εξουσιοδοτημένο προς τον σκοπό αυτό εκπρόσωπο της ένωσης (Βλ. ΑΕΠΠ 745/2018).

26. Επειδή, εν προκειμένω, η υπό εξέταση προσφυγή φέρει ψηφιακή υπογραφή του κ. ..., υπό την ιδιότητά του ως εκπροσώπου και συντονιστή του προσφεύγοντος, ήτοι της ένωσης εταιρειών «...», «...» και «...». Έχει δε

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

συνυποβληθεί και το από 6.12.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης κοινοπραξίας, το οποίο έχει ψηφιακώς υπογραφεί από τους νομίμους εκπροσώπους και των τριών προαναφερθέντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, στο άρθρο 1-Προοίμιο του εν λόγω συμφωνητικού αναφέρεται ότι :

«Η παρούσα δήλωση σύστασης ένωσης εταιρειών θα κατατεθεί ως δικαιολογητικό στον προαναφερθέντα διαγωνισμό και θα δεσμεύει τις υπογράφουσες εταιρείες έναντι της Αναθέτουσας Αρχής από την ημερομηνία υπογραφής του μέχρι την πλήρη εκτέλεση και περάτωση της υπογραφόμενης σύμβασης. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ως άνω συμφωνητικού «Εκπρόσωπος και συντονιστής της ένωσης εταιρειών έναντι της Αναθέτουσας Αρχής, ορίζεται ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας-μέλους της ένωσης «...»,... του ..., κάτοχος του υπ' αρ. ... Α.Δ.Τ. του Τ.Α., και ως αναπληρωτής αυτού ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας-μέλους της ένωσης «...», ... του ..., κάτοχος του υπ' αρ. ... Α.Δ.Τ. του Τ.Α., λειτουργώντας για λογαριασμό της ένωσης, οι οποίοι θα υπογράψουν τα έγγραφα της ένωσης και θα την δεσμεύουν δια της υπογραφής τους». Επομένως, εκ των προαναφερθέντων όρων του από 6.12.2019 συμφωνητικού προκύπτει σαφώς ότι το εν λόγω έγγραφο υποβάλλεται προς τον σκοπό συμμετοχής της ένωσης στον επίμαχο διαγωνισμό, απευθύνεται αποκλειστικά στην αναθέτουσα αρχή και δεσμεύει τα μέλη της ένωσης μόνον έναντι της αναθέτουσας αρχής και όχι έναντι οιαδήποτε τρίτου. Ως εκ τούτου, όπως άλλωστε και το ίδιο το συμφωνητικό ρητά αναφέρει, συνιστά έγγραφο με περιορισμένο και ειδικό περιεχόμενο και σκοπό, ήτοι δικαιολογητικό συμμετοχής σε διαγωνιστική διαδικασία και όχι γενικό έγγραφο παροχής πληρεξουσιότητας. Η χορηγηθείσα στο ορισθέντα ως εκπρόσωπο της ένωσης κ. ... εξουσιοδότηση υπογραφής αφορά τα έγγραφα της ένωσης που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής προς τον σκοπό συμμετοχής της ένωσης στο διαγωνισμό και ουδόλως παρέχεται εξουσιοδότηση προς τον κ. ... σχετικά με την υπογραφή εγγράφων που απευθύνονται σε έτερες διοικητικές αρχές. Θα πρέπει να επισημανθεί ότι η ΑΕΠΠ ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή, δεν

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

σχετίζεται με οιαδήποτε αναθέτουσα αρχή και δεν συνιστά μέρος οιασδήποτε διαγωνιστικής διαδικασίας αλλά αποτελεί τρίτο ανεξάρτητο φορέα. Κατά συνέπεια, για τη νομότυπη άσκηση της προδικαστικής προσφυγής από τον κοινό εκπρόσωπο ένωσης οικονομικών φορέων απαιτείται να έχει χορηγηθεί εξουσιοδότηση από όλα τα μέλη της ένωσης για τον σκοπό αυτό, ήτοι για την υποβολή προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ. Ωστόσο, εν προκειμένω, στο από 6.12.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό δεν περιλαμβάνεται εξουσιοδότηση προς τον κοινό εκπρόσωπο κ. ... προς υπογραφή της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, όπως βασίμως υποστηρίζει ο πρώτος παρεμβαίνων.

27. Επειδή περαιτέρω, ουδώς προκύπτει ότι έχει παρασχεθεί εξουσιοδότηση προς τον κοινό εκπρόσωπο κ. ... προς υπογραφή της προδικαστικής προσφυγής δυνάμει των αποφάσεων των νομίμων οργάνων των μελών του προσφεύγοντος, οι οποίες έχουν προσκομιστεί με την προσφορά του. Ειδικότερα στο υπ' αριθμ. 515/5.12.2019 Πρακτικό ΔΣ του οικονομικού φορέα «...» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι : *«Σύμφωνα με την προαναφερθείσα διακήρυξη, θα πρέπει να οριστεί εκπρόσωπος και αντίκλητος της εταιρείας καθώς και εκπρόσωπος, συντονιστής και αντίκλητος της ως άνω ένωσης εταιρειών έναντι της αναθέτουσας αρχής. [...] Περαιτέρω προτείνεται να οριστεί κοινός νόμιμος εκπρόσωπος, συντονιστής και αντίκλητος της ένωσης εταιρειών έναντι της αναθέτουσας αρχής ο κος ... του ... και αναπληρωτής αυτού, ο κος. ... του ... [...] Ορίζει κοινό νόμιμο εκπρόσωπο, συντονιστή και αντίκλητο της ως άνω ένωσης εταιρειών έναντι της αναθέτουσας αρχής τον κο. ... του ... και αναπληρωτή αυτού, τον κο. ... του ... Εξουσιοδοτεί τον κ. ... και τον κ. ... για την υπογραφή των εγγράφων της ένωσης εταιρειών «... –... -...» και αποδέχεται τη δέσμευση της ως άνω ένωσης δια της υπογραφής κάθε σχετικού εγγράφου από τον ανωτέρω εξουσιοδοτούμενο εκπρόσωπο και αναπληρωτή αυτού για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού».* Η ίδια διατύπωση περιλαμβάνεται και στο υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

335/26.09.2019 Πρακτικό ΔΣ του οικονομικού φορέα «...». Συνεπώς, εκ του περιεχομένου της ως άνω εξουσιοδότησης προκύπτει ότι αφενός μεν ο κ. ... έχει οριστεί κοινός εκπρόσωπος της ένωσης έναντι μόνον της αναθέτουσας αρχής και αφετέρου η εξουσιοδότηση προς τον κ. ... αφορά έγγραφα που υποβάλλονται για τη συμμετοχή της ένωσης στο διαγωνισμό, ήτοι τα έγγραφα της προσφοράς. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αποτελεί έγγραφο που υποβάλλεται «για τους σκοπούς του παρόντος διαγωνισμού», αν και ουδόλως τούτο ισχύει καθώς απευθύνεται σε τρίτο προς τον διαγωνισμό φορέα, ήτοι την ΑΕΠΠ, θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην από 26.11.2019 απόφαση του οικονομικού φορέα «...» αναφέρεται ότι : *«Αποφασίζουμε [...] ο διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος κ. ... να αποτυπώσει με τους εκπροσώπους των άνω δυο εταιρειών, μελών της ως άνω ένωσης, σε κοινό έγγραφο-δήλωση, τους κατωτέρω όρους, καταρτίζοντας ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της ως άνω Ένωσης εταιρειών, με το οποίο θα ορίζονται οι μεταξύ των εταιρειών μελών σχέσεις και οι σχέσεις της ως άνω Ένωσης με την αναθέτουσα αρχή, το οποίο θα υπογράψει επ' ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας μας. Το ιδιωτικό συμφωνητικό θα κατατεθεί ως δικαιολογητικό στον προαναφερθέντα διαγωνισμό και θα δεσμεύει τις υπογράφουσες εταιρείες έναντι της Αναθέτουσας Αρχής από την ημερομηνία υπογραφής του μέχρι την πλήρη εκτέλεση και περάτωση της υπογραφόμενης σύμβασης. Συγκεκριμένα το ιδιωτικό συμφωνητικό της ένωσης να περιέχει τους εξής όρους [...]»*. Επομένως, με την ως άνω απόφαση του μέλους του προσφεύγοντος «...» δεν έχει χορηγηθεί εξουσιοδότηση προς τον κ. ... προς υπογραφή κάθε σχετικού εγγράφου προς τους σκοπούς του επίμαχου διαγωνισμού αλλά ως προς την εξουσιοδότηση αυτού ισχύουν μόνον τα αναφερόμενα στο από 6.12.2019 ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο όμως, όπως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη δεν παρέχεται εξουσιοδότηση προς τον κοινό εκπρόσωπο κ. ... προς υπογραφή της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

29. Επειδή εξάλλου, το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελεί έγγραφο με συγκεκριμένο περιεχόμενο που εξυπηρετεί ειδικό σκοπό κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και ουδόλως συνιστά εξουσιοδότηση προς εκτέλεση δικονομικών πράξεων (πρβλ. ΑΕΠΠ 1242/2019). Τούτου δοθέντος, το γεγονός ότι στο ΕΕΕΣ του μέλους του προσφεύγοντος «...» αναφέρεται ως νόμιμος εκπρόσωπος της ένωσης ο κ. δεν συνιστά νόμιμη εξουσιοδότηση προς υπογραφή μόνον από τον κ. ... της προδικαστικής προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση σχετική δήλωση περί ορισμού νομίμου εκπροσώπου της ένωσης δεν εμπεριέχεται στα ΕΕΕΣ των λοιπών μελών του προσφεύγοντος. Κατά συνέπεια, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή δεν έχει υπογραφεί συννόμως με αποτέλεσμα τη μη έγκυρη υποβολή της και, άρα, τυγχάνει απορριπτέα ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

30. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που προβάλλονται βασίμως ισχυρισμοί περί του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής και καθώς η τύχη της παρέμβασης εξαρτάται από τις απαιτούμενες για αυτή διαδικαστικές προϋποθέσεις, που αν συντρέχουν οδηγούν στην αποδοχή της (βλ. ΣΤΕ Ολομ. 2787/2015, 1898/1947, ΣΤΕ 981/2015, 2656/2012 και Παυλίδου Ε., *Η συμμετοχή του τρίτου στη διοικητική δίκη*, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 224-225), ανεξάρτητα με την κρίση περί απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής.

33. Επειδή η εξέταση της δεύτερης παρέμβασης καθίσταται άνευ αντικειμένου (βλ. Παυλίδου Ε., «Οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως στη νομολογία του ΣΤΕ», *ΕφημΔΔ* 2015, τ. 2, σελ. 256- 257), δοθέντος ότι σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης η οποία, εν προκειμένω, δεν εξετάζεται επί της ουσίας λόγω του απαραδέκτου της υπό εξέταση προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 1264/2020

34. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 31, πρέπει να καταπέσουν τα παράβολα που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την πρώτη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση των παραβόλων συνολικού ποσού 15.000€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε την 8^η Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Η Γραμματέας

ΓΕΩΡΓΙΑ ΔΟΥΓΚΑ