

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 23-7-2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21-6-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1270/22-6-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Του πρώτου παρεμβαίνοντος ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Και του δεύτερου παρεμβαίνοντος ..., νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της από 9-6-2021 κοινοποιηθείσας, με αρ. 80/2021 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των ...και ...στο τμήμα Α, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 25.000 ευρώ και ..., ..., ...στο τμήμα Β, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 80.100 ευρώ, στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ: "ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΑΣΤΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 202.950 ευρώ, που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 11-12-2020 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ...

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...και ποσού 600 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας εμπίπτουσας στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ λόγω αξίας και χρόνου δημοσίευση, ασκείται η από 21-6-2021 προσφυγή κατά της από 9-6-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος εκ του αποδεκτού σε αμφοτέρες τα τμήματα που αφορά η προσφυγή, προσφεύγοντος, που στρέφεται κατά της αποδοχής των ως άνω συνδιαγωνιζομένων στα δύο αυτά τμήματα. Εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται κατόπιν της από 23-6-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, η από 29-6-2021 παρέμβαση, εκπροθέσμως δε η από 9-7-2021 κατόπιν της κατά της από 23-6-2021 κοινοποίησης της προσφυγής, δεύτερη παρέμβαση. Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 2-7-2021 Απόψεις της. Η προσφυγή και η πρώτη παρέμβαση πρέπει επομένως, να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία, να απορριφθεί δε ως απαράδεκτη, ανεξαρτήτως τυχόν βασίμου αυτής, η δεύτερη παρέμβαση.

3. Επειδή, στο Παράρτημα ΙΙ (Αρ. Μελέτη 35/2020 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Πόρου» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» υποκεφάλαιο «ΟΜΑΔΑ Α», Γενική Προδιαγραφή, τελευταία παράγραφος αυτού, ορίζεται «Κάθε όργανο θα φέρει πιστοποιητικό ασφαλείας από αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης και θα είναι σύμφωνο με τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες EN16630:2015, DIN79000:2012», ενώ και στις με αριθμ. πρωτ. 8280/24.12.2020 Διευκρινίσεις της Αναθέτουσας Αρχής για την Ομάδα Α – Όργανα Γυμναστικής του διαγωνισμού στην Απάντηση της με αριθμ. 2 αναφέρει ότι «Τα όργανα γυμναστικής θα πρέπει να είναι σύμφωνα με το

ισχύον πρότυπο ασφαλείας. Στη συγκεκριμένη περίπτωση θα πρέπει να είναι σύμφωνα με το EN16630:2015 και όχι το παλιό, DIN79000:2012». Ο καθ' ου ...υπέβαλε τέτοιο πιστοποιητικό το οποίο κατά το σώμα του έχει λήξει από 1-9-2019, ήτοι προ της υποβολής προσφοράς του, με συνέπεια να μην προκύπτει και αβάσιμα να αποπειράται η στην τεχνική προσφορά του τεκμηρίωση, πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής, που έπρεπε να συντρέχει ήδη κατά τον χρόνο της προσφοράς και άρα, όπως συνομολογεί και η αναθέτουσα είναι αποκλειστέος, ως προς το τμήμα Α. Περαιτέρω, στο Παράρτημα ΙΙ (Αρ. Μελέτη 35/2020 της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Πόρου» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» υποκεφάλαιο «ΟΜΑΔΑ Α», Γενική Προδιαγραφή, 3η παράγραφος αυτού, ορίζεται «Τα όργανα τοποθετούνται σε κοινό πόλο ανά δύο δίνοντας τη δυνατότητα επιλογής διαφορετικών συνδυασμών ανάλογα με τις ανάγκες. Ο πόλος πρέπει να εγκατασταθεί είτε με πάκτωση εάν το υπέδαφος είναι μαλακό είτε με μεταλλικά στοιχεία στήριξης σε υπόστρωμα μπετόν ή αντίστοιχης σκληρής επιφάνειας.», ο δε πρώτος παρεμβαίνων για το Όργανο παράλληλων μπαρών (κωδ. 7601), το Όργανο ποδηλάτου (κωδ. 7818) και το Όργανο εκτάσεων άκρων (κωδ. 7816). Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα, δεν ζητήθηκαν όμως διπλά όργανα, δηλαδή έκαστο από τα επιμέρους ζητούμενα αγαθά δεν συνίστανται σε διπλό όργανο, αλλά τα παραπάνω αγαθά προδιαγράφηκαν κατά τη συνημμένη στη διακήρυξη Μελέτη, έκαστο ως «όργανο», που περαιτέρω και δια αυτοτελούς απαίτησης τέθηκε ότι έπρεπε ο προσφέρων να δύναται να τα συνδέσει και εγκαταστήσει ανά δύο σε κοινό πόλο, που θα τεθεί κατά την εγκατάσταση, χωρίς ο πόλος σύνδεσης να συνιστά οργανικό μέρος του εκάστου ζητούμενου οργάνου («Τα όργανα τοποθετούνται σε κοινό πόλο ανά δύο δίνοντας τη δυνατότητα επιλογής διαφορετικών συνδυασμών ανάλογα με τις ανάγκες. Ο πόλος θα πρέπει να εγκατασταθεί είτε με πάκτωση εάν το υπέδαφος είναι μαλακό είτε με μεταλλικά στοιχεία στήριξης σε υπόστρωμα μπετόν ή αντίστοιχης σκληρής επιφάνειας.»), πράγμα που άλλωστε ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε με την προσφορά του ότι θα πράξει. Η χρήση δε της φράσης «εφόσον το επιθυμεί η υπηρεσία» στη δήλωση του παρεμβαίνοντος ότι

θα ενώσει τα όργανα σε κοινό πόλο, ουδεμία σημασία έχει ή συνιστά παράβαση, αφού δηλώνει ακριβώς τη ζητούμενη δυνατότητα ένωσης. Ο δε προσφεύγων μεταβάλλει τις περιγραφές των ως άνω αγαθών που ζητήθηκαν έκαστο ως «όργανο», για να παρουσιάσει ότι ζητήθηκε άλλου είδους αγαθό, δηλαδή διπλό εξαρχής όργανο, κυκλοφορούν ούτως ως διπλό όργανο εξαρχής στην αγορά. Επιπλέον, ουδέν συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο ζητήθηκε ειδικώς περί της απαίτησης για τη δυνατότητα ένωσης σε κοινό πόλο. Απορριπτέτοι τυγχάνουν ούτως οι κατά του πρώτου παρεμβαίνοντος ισχυρισμοί του προσφεύγοντος στο τμήμα Α.

4. Επειδή, όσον αφορά το τμήμα Β, ο διαγωνιζόμενος ... για το είδος ΠΑΓΚΑΚΙΑ ΜΕ ΠΛΑΤΗ προσφέρει κατά την περιγραφή της προσφοράς του παγκάκι με τα εξής χαρακτηριστικά «Το καθιστικό θα αποτελείται από μαντεμένα, μεταλλικά και ξύλινα στοιχεία με διαστάσεις : μήκος 198 εκ., πλάτος 61 εκ. και ύψος 76 εκ.», ενώ κατά τη διακήρυξη ζητήθηκε «Το καθιστικό θα αποτελείται από μαντεμένα, μεταλλικά και ξύλινα στοιχεία με μέγιστες διαστάσεις : μήκος 186 εκ., πλάτος 60 εκ. και ύψος 78 εκ.» και άρα, το προσφερόμενο εξ αυτού είδους υπερβαίνει και δη, κατά 12 εκατοστά, ήτοι κατά πολύ, το μέγιστο ζητούμενο μήκος και κατά 1 εκατοστό το μέγιστο ζητούμενο πλάτος. Συνεπώς, η προσφορά του παραβιάζει τις προδιαγραφές για το ως άνω είδος, παράβαση αρκούσα για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό σε όλο το τμήμα Β, αφού τα είδη του είναι κατά τον όρο 1.3 όλα ομού δεκτικά ενιαίας προσφοράς και κατακύρωσης, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών κατ' αυτού ισχυρισμών. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων αορίστως προβάλλει αυτούς, αφού τελικά επαναλαμβάνει ισχυρισμούς που προέβαλε κατά του ... αναφέροντας μάλιστα, στο τμήμα κατά του ... ότι αφορούν τον ... χωρίς να προκύπτει εν τέλει τι ισχυρισμούς όντως προβάλλει κατά του Ακόμη δε και αν υποθεθεί ότι εννοούσε ότι οι ισχυρισμοί περί μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων αφορά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, πρώτον αυτός υπέβαλε τεχνική περιγραφή και αναλυτικό φυλλάδιο κατασκευαστή για το είδος 11 ΦΩΤΙΣΤΙΚΑ και για τους ιστούς τους, ενώ για τα είδη 12 και 13 (παγκάκια και κιγκλιδώματα αντίστοιχα)

υπέβαλε τεχνική περιγραφή που ο προσφεύγων δεν προβάλλει πως αποκλίνει από τα ζητούμενα της διακήρυξης. Ούτε ζητήθηκε με σαφήνεια οτιδήποτε απαραίτητως υποβαλλόμενο και συγκεκριμένο προς στοιχειοθέτηση των προδιαγραφών για τα ως άνω είδη, ενώ άλλωστε και ο προσφεύγων για το είδος 12 υπέβαλε εκτός της περιγραφής στην τεχνική προσφορά του και μια δήλωση κατασκευαστή με περιγραφή χαρακτηριστικών και όχι τεχνικό φυλλάδιο, ενώ δεν προκύπτει τίποτα για το είδος 13 ΚΙΓΚΛΙΔΩΜΑΤΑ, εκτός περιγραφής στην τεχνική προσφορά του που επαναλαμβάνει τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Συνεπώς αβασίμως ως και άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται ο προσφεύγων κατά του δεύτερου παρεμβαίνοντος για το τμήμα Β. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς που προσφεύγοντος κατά του οικονομικού φορέα ...στο τμήμα Β, κατά τη συνημμένη στη διακήρυξη ΜΕΛΕΤΗ ζητήθηκαν τα εξής «Παραδοσιακοί ιστοί φωτισμού εξωτερικού χώρου με δύο φωτιστικά σώματα τύπου φαναράκι και τεχνολογίας LED. Παραδοσιακός ιστός φωτισμού από χυτοσίδηρο και γαλβανισμένο σίδηρο με διπλό βραχίονα. Η βάση του ιστού είναι από χυτοσίδηρο ύψους 1,2μ. με πλάκα έδρασης 40cm και πορτάκι για την ηλεκτρολογική σύνδεση. Η στήριξη του ιστού γίνεται με αγκύριο στήριξης διαστάσεων 30X30X30cm και ύψος 50cm. Η χυτοσιδηρά βάση έχει σε όλο το τμήμα της ραβδώσεις. Το δεύτερο στέλεχος του ιστού είναι από γαλβανισμένο τουμποσωληνα διαμέτρου Φ90mm με πάχος 3mm και θα βιδώνει στη βάση με εξωτερικό σπείρωμα. Η δίφωτη κεφαλή έχει ύψος 1,2m. και προσαρμόζονται δύο βραχίονες Φ42 με συνολικό μήκος 1m ο καθένας. Στο βραχίονα τοποθετείται φανάρι από χυτό αλουμίνιο διαστάσεων 35X35X60cm», ενώ κατά τις από 24-12-2020 διευκρινίσεις εξηγήθηκε ότι «Ερώτηση 5. Το δεύτερο στέλεχος (τουμποσωλήνα) με Φ90 διάμετρο, μήπως είναι λάθος η περιγραφή - διάσταση? Το 90mm είναι οριακή διατομή για ιστό φωτισμού. Απάντηση 5. Δεν είναι λάθος η περιγραφή. Είναι το ελάχιστο αποδεκτό πάχος. Φυσικά και γίνονται αποδεκτά μεγαλύτερα.». Ο ως άνω οικονομικός φορέας κατά την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ προσφοράς του προσφέρει για το τμήμα 12 ιστό, που κατά το σχέδιο που περιλαμβάνεται εκεί έχει διατομή δεύτερου στελέχους Φ60 και όχι Φ90, ήτοι ιδιαίτερα μικρότερου πάχους από το ζητούμενο, ως και

αναφερόμενες διαστάσεις φωτιστικού 34 εκατοστά X 34 εκατοστά, αντί 35 X 35 (μήκος-πλάτος). Άρα, και για δύο ως άνω αυτοτελείς παραβάσεις είναι αποκλειστέα η προσφορά του, εκάστη εκ των οποίων αρκεί για την άνευ ετέτου απόρριψή του, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών κατ' αυτού.

5. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του οικονομικού φορέα ...στα τμήματα Α και Β και κατά του οικονομικού φορέα ... στο τμήμα Β. Να γίνει δεκτή η πρώτη Παρέμβαση, να απορριφθεί ως απαράδεκτη η δεύτερη Παρέμβαση. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, αντιστοίχως.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη Παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη Παρέμβαση.

Ακυρώνει την, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτό τον οικονομικό φορέα ... στα τμήματα Α και Β και τον οικονομικό φορέα ... στο τμήμα Β.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 23-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ