

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Σεπτεμβρίου 2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Σειραδάκης Πρόεδρος-Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.08.2020 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1094/11.08.2020 της Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου .../408976/287163/4349/30.07.2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 09.06.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την Παραλαβή, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της λόγω ασυμφωνίας του δείγματος με τα

Αριθμός Απόφασης: 1267/2020

οριζόμενα από τη διακήρυξη (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ. 29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ. 36-37, Παράρτημα Ι', Παράρτημα VII), (βλ. Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού) και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Με την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου .../408976/287163/4349/30.07.2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 09.06.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την Παραλαβή, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω ασυμφωνίας του δείγματος με τα οριζόμενα από τη διακήρυξη (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ. 29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ. 36-37, Παράρτημα Ι', Παράρτημα VII), (βλ. Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού) και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Με τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτοκόλλου .../408976/287163/4349/30.07.2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 09.06.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την Παραλαβή, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, λόγω ασυμφωνίας του δείγματος με τα οριζόμενα από τη διακήρυξη (βλ. υποκεφάλαιο

2.3.1, σελ. 29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ. 36-37, Παράρτημα Ι', Παράρτημα VII), (βλ. Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού/Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς/Εφορεία Αρχαιοτήτων ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Διαγωνισμών (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ..., η οποία δημοσιεύτηκε στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 07.02.2020 με κωδικό αριθμό ..., ενώ αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.02.2020, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ..., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΣΤΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΜΟΥΣΕΙΟ .../ΥΠΟΕΡΓΟ 2 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΣΤΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΜΟΥΣΕΙΟ ...» ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ «ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΜΟΝΙΜΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΜΟΥΣΕΙΟΥ ...»» (CPV: ...), προϋπολογισμού ενός εκατομμυρίου εξακοσίων ενενήντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών (1.693.548,39 €) μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διάρκειας δεκαοκτώ (18) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 3^η Απριλίου 2020 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 9^η Απριλίου 2020 και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 03.06.2020 και ώρα 14:39:35 μ.μ. την υπ' αριθμ. ... προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, στρέφεται κατά της με αριθμό πρωτοκόλλου .../408976/287163/4349/30.07.2020 Απόφασης της

Αριθμός Απόφασης: 1267/2020

Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (ΑΔΑ: ...), η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 31.07.2020, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 10.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της λόγω ασυμφωνίας του δείγματος με τα οριζόμενα από τη διακήρυξη (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ. 29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ. 36-37, Παράρτημα Ι', Παράρτημα VII), (βλ. Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού) και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, β) να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου .../408976/287163/4349/30.07.2020 Απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 09.06.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την Παραλαβή, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, αφενός κατά το μέρος που αποφασίσθηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της και δη του δείγματος, ως στοιχείου αυτής, ως δήθεν μη συμμορφούμενου με τους όρους της Διακήρυξης, επί τω τέλει της συνέχισης της προσφεύγουσας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, της αποδοχής της υποβληθείσης στο πλαίσιο του ανωτέρω διαγωνισμού προσφοράς της και της ανάθεσης της Σύμβασης στην προσφεύγουσα και αφετέρου κατά το μέρος που έγινε δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η εταιρεία «...», επί τω τέλει της απορρίψεως της υποβληθείσης στο πλαίσιο του ανωτέρω διαγωνισμού προσφοράς της και του

Αριθμός Απόφασης: 1267/2020

αποκλεισμού της, γ) όλως επικουρικώς, να ματαιωθεί ο διαγωνισμός, προκειμένου να επαναδημοπρατηθεί η σύμβαση με τους ίδιους όρους επί τω τέλει της συμμετοχής της προσφεύγουσας στον διαγωνισμό και της ανάδειξης της ως αναδόχου της υπό κρίση προμήθειας, δ) να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο και ε) να διαταχθεί η απόδοση του παραβόλου.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου ...), όπως εξοφλήθηκε, δυνάμει του από 07.08.2020 αποδεικτικού εξόφλησης της ..., ποσού οκτώ χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα οκτώ ευρώ (8.468,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίμαχος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 1267/2020

10. Επειδή, στις 13.08.2020, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 21.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 21 Αυγούστου 2020 παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας Ιδιωτικής Κεφαλαιουχικής Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον Δήμο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη γίνει αποδεκτή στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και έχει προκριθεί στο επόμενο του διαγωνισμού. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

12. Επειδή, παραδεκτά εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 24.08.2020 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 24 Αυγούστου 2020 παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στον ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα, έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, δεδομένου ότι η προσφορά της έχει ήδη απορριφθεί στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και σε περίπτωση που επιτύχει τη διατήρηση της διαμορφωθείσας κατάστασης, με τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, δύναται με την άσκηση προσφυγής, την οποία έχει ήδη ασκήσει με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1089/10.08.2020 με αίτημα την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας,

δυνάμει της οποίας αποκλείστηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της νυν πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας, επικουρικά δε τη ματαίωση του διαγωνισμού, να επιτύχει εν τέλει τον αποκλεισμό και της προσφοράς της νυν πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας και συνεπακόλουθα, τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού και την επεναπρόκλησή του με τους ίδιους ακριβώς όρους, με την προσδοκία ανάδειξής της ως αναδόχου. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

13.Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προσκλήθηκε, από τον Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1304/11.08.2020 Πράξης του «Περί Ορισμού Ημερομηνίας Εξέτασης Προδικαστικής Προσφυγής & Εισηγητή – Κλήση περί Απόψεων επί Αιτήματος Προσωρινών Μέτρων», η οποία της κοινοποιήθηκε στις 11.08.2020 και υπέβαλε στις 20.08.2020, ήτοι εντός της οριζόμενης προθεσμίας, στο οικείο Κλιμάκιο, τις προβλεπόμενες από το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, απόψεις της, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή.

14.Επειδή, η προσφεύγουσα, βάσει του άρθρου 365 παρ. 1, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 42 του άρθρου 43 του Ν. 4605/2019 και ισχύει, υπέβαλε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, στις 11.09.2020 μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού και προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το από 11.09.2020 υπόμνημά της.

15.Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε παραδεκτά προσφορά στον εν λόγω διαγωνισμό, η οποία κρίθηκε κατ' αρχήν απορριπτέα, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει κατ' αρχήν βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της με αριθμό πρωτοκόλλου

.../408976/287163/4349/30.07.2020 Απόφασης της Προϊσταμένης της Εφορείας Αρχαιοτήτων ... (ΑΔΑ: ...), δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ομόφωνα η έγκριση του από 09.06.2020 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την Παραλαβή, Αποσφράγιση και Αξιολόγηση Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της λόγω ασυμφωνίας του δείγματος με τα οριζόμενα από τη διακήρυξη (βλ. υποκεφάλαιο 2.3.1, σελ. 29-31, υποκεφάλαιο 2.4.3.3, σελ. 36-37, Παράρτημα Ι', Παράρτημα VII), (βλ. Στάδιο 4 του συνημμένου πρακτικού) και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της στην εσφαλμένη αποδοχή της προσφοράς έτερων προσφερόντων και εν προκειμένω στη ζημία που υφίσταται από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και δη της πρώτης παρεμβαίνουσας και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της τελευταίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως η προσφεύγουσα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Νομίμως και παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

16. Επειδή, εφαρμοστέα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι ιδίως, το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης», το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών», το άρθρο 94 «Περιεχόμενο

φακέλου Τεχνική Προσφορά», το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών», το άρθρο 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής-Οψιγενείς μεταβολές» του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή, περαιτέρω, στο κεφάλαιο 2 της Διακήρυξης με τίτλο «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ», άρθρο 2.4 με τίτλο «Κατάρτιση-Περιεχόμενο προσφορών», παρ. 2.4.3 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά-Δείγματα».», υποπαρ. 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» (σελ. 35), ορίζεται ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Α της διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...].*

Η Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, αισθητικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των προσφερόμενων προϊόντων. Τα στοιχεία αυτά βαθμολογούνται σύμφωνα με τα Κριτήρια Κ1 και Κ2 που αφορούν στη συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και στην κατασκευαστική, λειτουργική και αισθητική αρτιότητα αντιστοίχως λαμβανομένων υπόψη και των κατατεθειμένων δειγμάτων. [...].», ενώ στην υποπαρ. 2.4.3.3 με τίτλο «Δείγματα» (σελ. 36), ορίζεται ότι: «Κάθε διαγωνιζόμενος υποχρεούται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, να καταθέσει εντός της προθεσμίας του Διαγωνισμού, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.4.2.5 το δείγμα που ζητείται από το Παράρτημα Τεχνικών

Αριθμός Απόφασης: 1267/2020

Προδιαγραφών εις απλούν. Το δείγμα θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, όπως αυτές προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι.

Οι διαγωνιζόμενοι θα καταθέσουν επί ποινή αποκλεισμού, τρεις (3) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών, το ακόλουθο δείγμα:

Την προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (ΣΧ. Κ38), πλήρως λειτουργική, και με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές κ.λ.π.), όπως περιγράφεται στα σχέδια και στις Τεχνικές Προδιαγραφές της εγκεκριμένης μελέτης. [...].

Τα δείγματα θα πρέπει να βρίσκονται εγκατεστημένα, σε πλήρη λειτουργία, πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής της προσφοράς, σε χώρο που θα υποδείξει η υπηρεσία. [...].

Το επίσημο δείγμα παραλαμβάνεται από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού για να χρησιμοποιηθεί κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών – τα χαρακτηριστικά του αξιολογούνται στο πλαίσιο των κριτηρίων Κ1 και Κ2 – και επιστρέφεται μετά το πέρας της διαδικασίας αξιολόγησης της κατακύρωσης της προμήθειας, εφόσον, λόγω της φύσης του, δεν καταστρέφεται κατά τη διαδικασία των ελέγχων.».

18.Επειδή, στο κεφάλαιο 3 της Διακήρυξης με τίτλο «ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ-ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ», άρθρο 3.1 με τίτλο «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών», παρ. 3.1.2 με τίτλο «Αξιολόγηση προσφορών» (σελ. 40), ορίζεται ότι: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων.

Ειδικότερα:

[...].

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση

γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν. 4412/2016 και τους όρους της παρούσας, ενώ συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρου 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας.

Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. [...]».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ ΣΤΕ 254/2008 κλπ).

20. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΛΣυν 78/2007).

21.Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνο η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 61/2011, 395/2004, 557/2005, 720, 725/2006, 1052/2008). Εκ των ανωτέρω, συνάγεται εξ αντιδιαστολής επιχείρημα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αποκλείσει από τη συνέχεια του διαγωνισμού, την προσφορά ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα, η οποία όχι μόνο συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαραίτατες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά τις υπερβαίνει, προσφέροντας στην αναθέτουσα αρχή, επιπλέον τεχνικά χαρακτηριστικά, τα οποία ακόμα και αν δεν προβλέπονται και δεν ζητούνται από τη διακήρυξη, θα μπορούσαν να θεωρηθούν ως επιθυμητά. Υπό αυτή την έννοια, οι επιθυμητές δυνατότητες ή τα επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, υλικών ή υπηρεσιών είναι επιπλέον των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης και ενόψει αυτού είναι πέραν πάσης αμφιβολίας δεδομένο ότι και οι προσφορές εκείνες που δεν θα καλύπτουν ολικά

ή μερικά κάποια από τα επιθυμητά κριτήρια, θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές και δεν απορρίπτονται. Εφόσον υπάρχουν και προσφέρονται, αξιολογούνται υπέρ του προσφέροντος οικονομικού φορέα, χωρίς όμως να μπορούν να ληφθούν υπόψη για την απόρριψη μιας προσφοράς οικονομικού φορέα που δεν τις περιλαμβάνει στην προσφορά του (ΑΕΠΠ 161/2017).

22. Επειδή, γίνεται συνεπώς δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται από τη Διακήρυξη, όπως εξάλλου και τα οικεία δικαιολογητικά, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής του Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣτΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και των προσκομιζομένων δικαιολογητικών ενός εκάστου υποψηφίου οικονομικού φορέα, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά το στάδιο της υποβολής, όσο και κατά το στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών των υποψηφίων (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), δεδομένου ότι οι προσφορές των τελευταίων θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και

εν τέλει ίσχυαν, όπως αυτά αποκρυσταλλώθηκαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών.

23. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, Wienstromm GmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-

87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, ΟΛ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

24. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣΤΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32 και βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197).

25. Επειδή, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων

διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, StrabagBenelux κατά Συμβουλίου, T-183/00,

ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, όπως διεξοδικά αναλύεται στις σελ. 8-39 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. Το βάσιμο της προσφυγής: Ι. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ «ΕΜ ΠΛΑΣ ΓΟΥΑΙ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Πρώτος Λόγος Ακυρότητας των προσβαλλομένων πράξεων: Έλλειψη της υπό του Συντάγματος και του Νόμου απαιτούμενης ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλομένης πράξεως – Παράβαση των όρων της Διακηρύξεως και συνεπώς κατ' ουσίαν Διατάξεων του Νόμου», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατ' αρχήν η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι μη νόμιμη και περιέχει πλημμελή αιτιολογία, δεδομένου ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού δεν προέβη στην αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, κατά την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη διαδικασία, αλλά αποφάσισε όλως αναιτιολόγητα την απόρριψη της προσφοράς της. Ειδικότερα, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η έλλειψη της απαιτούμενης συγκεκριμένης, ανά κριτήριο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς της, σύμφωνα με τα αναλυτικά εκτιθέμενα στον υπό κρίση λόγο προσφυγής, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο με αυτήν από 09.06.2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, πλημμελώς αιτιολογημένα, μη νόμιμα και κατά τούτο, ακυρωτέα. Σύμφωνα με τον δεύτερο ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι από τη συνδυαστική ανάγνωση των διατάξεων της υποπαρ. 2.4.3.2 και της παρ. 2.3.1 προκύπτει ότι η αξιολόγηση επί των Κριτηρίων Τεχνικών Προδιαγραφών – Ποιότητας – Απόδοσης λαμβάνει χώρα μετά από την αξιολόγηση του συνόλου του φακέλου της τεχνικής προσφοράς και συνδυαστικά με το κατατεθέν δείγμα και όχι αποκλειστικώς από το υποβληθέν δείγμα. Αντιθέτως, η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συνεκτιμήσει το σύνολο των εγγράφων και του υποβληθέντος φακέλου της τεχνικής προσφοράς της και η κρίση επί της

τεχνικής προσφοράς της, μόνο με βάση το προσκομισθέν δείγμα, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση και το συμπροσβαλλόμενο με αυτήν Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, πλημμελώς αιτιολογημένα, μη νόμιμα και κατά τούτο, ακυρωτέα. Τέλος, με τον τρίτο ισχυρισμό που περιλαμβάνεται στον υπό κρίση λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, επί της οποίας εδράζεται η κρίση περί της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εν συνόλω και ειδικότερα, περί ασυμφωνίας του υποβληθέντος δείγματος τυγχάνει ελλιπής, ασαφής και αντιφατική, καθώς, κατά την προσφεύγουσα, ουδεμία ασυμφωνία υφίσταται αλλά το υποβληθέν από αυτήν δείγμα, πληροί επακριβώς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συνεπώς η απόρριψη της προσφοράς της τυγχάνει αντίθετη στο κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επί του ανωτέρω, πρώτου λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει των με αριθμό πρωτοκόλλου .../448290/316070/4908 από 20.08.2020 Απόψεών της, οι οποίες κοινοποιήθηκαν μέσω της «επικοινωνίας» του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.08.2020, υποστηρίζει ότι: **«B. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**

Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής για την μη αξιολόγηση και βαθμολόγηση του συνόλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω αποκλεισμού του δείγματος που υπέβαλε, καθώς και για τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί ελλιπούς, ασαφούς και αντιφατικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, λεκτέα είναι τα εξής:

Στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, το οποίο ενέκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση της Υπηρεσίας μας, αποτυπώνονται με τρόπο σαφή, ειδικό και εμπειριστατωμένο τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των Φακέλων των διαγωνιζομένων. Η προσβαλλόμενη απόφαση δεν στερείται αιτιολογίας, ούτε η αιτιολογία της είναι εσφαλμένη, επειδή παραπέμπει στα πρακτικά της επιτροπής διαγωνισμού. [...].

Περαιτέρω, στον ως άνω λόγο η προσφεύγουσα απαριθμεί 10 λόγους για τον μη ορθό αποκλεισμό της. Σχετικά, σημειώνουμε πως:

Στη συγκεκριμένη περίπτωση απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και αντικρούουμε τους αναφερόμενους σε αυτό το σημείο λόγους σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Προσφυγή της ως εξής:

Η επιτροπή διαγωνισμού δεν προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας καθότι: [...]. Από τα ως άνω άρθρα της Διακήρυξης προκύπτει ότι η συμφωνία του ζητούμενου δείγματος με τις τεχνικές προδιαγραφές που προσδιορίζονται στις μελέτες και τα έγγραφα που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι τίθεται από τη διακήρυξη ως ελάχιστη και ουσιώδης τεχνική απαίτηση, η πλήρωση της οποίας τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά – Δείγματα») το δείγμα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του εν λόγω Φακέλου και θεωρείται δικαιολογητικό συμμετοχής. Και ναι μεν, όπως προκύπτει από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» της προσφεύγουσας πληρούσε τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τη γνησιότητα, την εγκυρότητα και την αριθμητική αντιστοιχία των υποβληθέντων εντύπων και ηλεκτρονικών στοιχείων, τούτο όμως δεν σημαίνει ότι πληρούνταν στο σύνολό τους οι ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης ώστε να είναι υποχρεωτική η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Πράγματι, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η συγκεκριμένη τεχνική προσφορά ήταν μη πλήρης, δεδομένου ότι το δείγμα που κατατέθηκε από την προσφεύγουσα δεν ακολουθούσε, ως προς πολλά στοιχεία τις τεθείσες με τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, παράλειψη η οποία συνδέεται ρητά με ποινή αποκλεισμού. Αφού, λοιπόν, η Επιτροπή έκρινε ότι το δείγμα του υποψηφίου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» παρουσιάζει ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Μουσειογραφικής μελέτης, και δεν ανταποκρίνεται στις οριζόμενες από τη διακήρυξη απαιτήσεις, ορθώς γνωμοδότησε ομόφωνα για τον αποκλεισμό της εταιρείας από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, δίχως να προβεί σε βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της, αλλά παραθέτοντας πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία

ως προς τους λόγους για τους οποίους η προσφορά αυτή αποκλείστηκε, οι οποίοι αφορούν στο σύνολό τους πολλαπλές ελλείψεις και σφάλματα του ζητούμενου δείγματος. [...].

Μάλιστα, ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας Προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερόμενου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση, σύμφωνα με τον προορισμό τους και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως εφόσον η Υπηρεσία μας έκρινε, με βάση τις ανάγκες του προς ανάθεση αντικειμένου, ότι ο έλεγχος των χαρακτηριστικών που απαιτούνταν σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την Μουσειακή μελέτη μπορούσε να ελεγχθεί μόνο με την αποστολή δειγμάτων οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμμορφωθούν προς την απαίτηση αυτή, ειδικά δε αφού γνώριζαν ότι ο όρος αυτός έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης της Προσφοράς τους, ή σε περίπτωση αμφιβολίας επί της εν λόγω διάσταση, να ζητήσουν, προ της σύνταξης και υποβολής της Προσφοράς τους, σχετικές διευκρινίσεις από την Υπηρεσία μας.

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

Αναφερόμαστε στα ανωτέρω εκτεθέντα στο σημείο Β.

Περαιτέρω, σύμφωνα με την Διακήρυξη, σελ. 35, στο άρθρο 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά, Υποσημείωση 124 περιλαμβάνεται αυτολεξεί ο όρος: «Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς».

Για την βαθμολόγηση του κριτηρίου Κ1:

Στην προσφυγή της εν λόγω εταιρείας διακόπτεται (τεχνηέντως) η αναφορά στο κριτήριο Κ1 στη μέση της παραγράφου (σελ. 29-30 Κ1 Συμφωνία των προσφερομένων αντικειμένων με τις Προμήθειες Τεχνικές Προδιαγραφές), ενώ η

παράγραφος συνεχίζεται ως εξής «Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να αποτελούνται από υλικά άριστης ποιότητας με κατάλληλη βαφή για αντοχή σε φορτία και καταπονήσεις, θα φέρουν όλα τα υλικά συνδέσεως και κατασκευής προκειμένου να παραδοθούν σε λειτουργία έτοιμα για χρήση. Στο κριτήριο εξετάζεται αν τα υπό προμήθεια είδη φέρουν όλα τα απαραίτητα στοιχεία προκειμένου να διασφαλίζουν την προστασία των ευρημάτων (κατάλληλες κλειδαριές, κρύσταλλα, επαρκή στεγανωτική και θερμομονωτική επάρκεια και σταθερότητα καθώς και ευστάθεια κλπ.). Τα υπό προμήθεια είδη θα πρέπει να δίνουν την βέλτιστη δυνατότητα των συνθηκών προστασίας, αλλά και ασφάλειας. Επιπλέον όταν η θύρα επίσκεψης είναι ανοικτή, η κατασκευή δεν θα πρέπει να παρουσιάζει στρεβλώσεις και θα παραμένει απόλυτα σταθερή.»

Από τη στιγμή που το προσκομισθέν δείγμα αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι του Φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς, θα έπρεπε η εταιρεία να καλύπτει όλες τις παραπάνω προδιαγραφές.», ενώ τέλος επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν τη συμμόρφωση του δείγματός της με τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τα υποστηριζόμενα υπό «**Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**», 1-10. Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του πρώτου λόγου προσφυγής επικαλείται τα αναλυτικά εκτιθέμενα στις σελ. 10-24 της ασηκθεισας παρέμβασής της, υπό «**Γ. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**», «1. Ως προς τον πρώτο λόγο επί της προσφοράς της προσφεύγουσας», υποστηρίζοντας ότι αυτός πρέπει να απορριφθεί ως προς την ουσία του. Ακολούθως, η δεύτερη παρεμβαίνουσα, με τα υποστηριζόμενα από αυτήν στις σελ. 16-31 της ασηκθεισας παρέμβασής της, υπό «**ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**» αιτείται τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην παρέμβασή της.

27. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών και κατόπιν ενδεδειγμένης μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, πρέπει να γίνουν δεκτές οι

ακόλουθες παραδοχές. Όπως βάσιμα υποστηρίζουν αμφότερες οι παρεμβαίνουσες, αλλά και η αναθέτουσα αρχή και σε αντίθεση με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τον συνδυασμό των επίμαχων όρων της διακήρυξης (βλ. ανωτέρω και σκέψεις 17-18 της παρούσας), αλλά και τις διατάξεις των άρθρων 86 παρ. 13 και 100 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι πράγματι η αναθέτουσα αρχή, οφείλει να προβεί στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη, εντούτοις είναι εξίσου σαφές ότι, απαραίτητη και αυτονόητη προϋπόθεση για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών κατά τις παρ. 2.3.1 και 2.3.1 της διακήρυξης, είναι αυτές να πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών. Στο αυτό συμπέρασμα κατατείνει και η διατύπωση περί σύνταξης πρακτικού για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν συμμορφώνονται με τους τιθέμενους από τη διακήρυξη ελάχιστους και επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς όρους και προϋποθέσεις. Όπως εξάλλου, έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 120/2017 σκ. 7 και 1167/2019 σκ. 55), η βαθμολόγηση μίας τεχνικής προσφοράς δύναται να κυμαίνεται μεταξύ 100 και 120 βαθμών, αναλόγως, εάν η προσφορά καλύπτει έστω και οριακά τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προδιαγραφών, όπως αυτά έχουν τεθεί από το κείμενο της διακήρυξης ή εάν υπερκαλύπτει αυτά και κατ' ανώτατο όριο μέχρι τη βαθμολογία του 120. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι εφόσον μία τεχνική προσφορά δεν πληροί τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι δεν καλύπτει κατ' ελάχιστον τη βαθμολογία του 100, δεν βαθμολογείται η προσφορά και ο οικονομικός φορέας αποκλείεται άνευ άλλου πινός από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Εν προκειμένω, όπως συνάγεται εναργώς από τα στοιχεία του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, πράγματι η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει του Πρακτικού 1^{ου} της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, διαπίστωσε κατ' αρχήν την πλήρη συμφωνία των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας, με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης στο σύνολό τους, κατόπιν ελέγχου του υποβληθέντος φακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικής Προσφοράς, ωστόσο, κατά τον

έλεγχου του προσκομισθέντος δείγματος αυτής, διαπιστώθηκε η διαφοροποίησή του από το ζητούμενο, στα σημεία που αναφέρονται αναλυτικά στις σελ. 9-11 του οικείου πρακτικού, γεγονός που οδήγησε την Επιτροπή του Διαγωνισμού να εισηγηθεί την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της, καθώς το προσφερόμενο δείγμα παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της μουσειογραφικής μελέτης και δεν ανταποκρινόταν στις οριζόμενες από τη διακήρυξη, απαιτήσεις. Ως εκ τούτου, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι με βάση τις επίμαχες διατάξεις της διακήρυξης, οι τεχνικές προσφορές οι οποίες θα αξιολογηθούν και θα βαθμολογηθούν, είναι εκείνες που γίνονται αποδεκτές, εφόσον πληρούν τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η συμμόρφωση του δείγματος έκαστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τα οριζόμενα από τη διακήρυξη. Όπως συνάγεται δε εναργώς από τη ρητή διατύπωση της υποπαρ. 2.4.3.2 η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών θα αξιολογηθεί ιδίως από τα έγγραφα και δικαιολογητικά, ωστόσο, η συμφωνία των προσφερόμενων αντικειμένων με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτά θα βαθμολογηθούν βάσει των Κριτηρίων Κ1 και Κ2, θα κριθεί, λαμβανομένων υπόψη και των κατατεθειμένων δειγμάτων. Προσέτι, στην υποπαρ. 2.4.3.3 που αφορά τα δείγματα, ορίζεται σαφώς ότι το δείγμα πρέπει να είναι σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως προσδιορίζονται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, η προθήκη με αρ. 88 σε κλίμακα 1:2 (Σχ. Κ.38) θα πρέπει να κατατεθεί σε δείγμα πλήρως λειτουργικό, με φωτισμό (με πάνελ εποπτικού υλικού, ειδικές κατασκευές κλπ.). Συναφώς, ορίζεται ότι τα δείγματα και άρα και η εν λόγω προθήκη, θα πρέπει να βρίσκονται εγκατεστημένα, σε πλήρη λειτουργία, πριν την καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών, σε χώρο που θα υποδείξει η υπηρεσία. Τα ανωτέρω, επιρρωνύονται έτι περισσότερο και από όσα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή με τις υποβληθείσες απόψεις της (βλ. ανωτέρω σκέψη 26 της παρούσας), αναφορικά με τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ1, στο οποίο επίσης ρητά αναφέρεται ότι τα προς προμήθεια είδη, θα παραδοθούν σε λειτουργία και έτοιμα προς χρήση. Από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το προσφερόμενο δείγμα σε ό,τι

αφορά την προθήκη 88, αποτελεί τμήμα του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά-Δείγματα» και συνεπώς, η μη συμφωνία του με επί ποινή αποκλεισμού όρους του διαγωνισμού, καθιστά την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα. Για τον λόγο αυτό, κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, η τεχνική προσφορά της ορθά δεν αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε, καθώς, η ασυμφωνία του προσφερόμενου δείγματος εκ μέρους της, καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και έτσι, ορθά δεν προέβη η αναθέτουσα αρχή στην περαιτέρω αξιολόγηση και βαθμολόγησή της.

28. Επειδή, περαιτέρω, όπως έχει κριθεί (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 761/2018, 783-784/2018 και 900/2018), σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]»*. Συγκεκριμένα, αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου

που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικουμένου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαϊτης, εκδ. Σάκκουλα). Η νομολογία εξάλλου έχει κρίνει παγίως, ότι η απόφαση της αναθέτουσας σε δημόσιους διαγωνισμούς πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (ΔΕΦΑΘ (Ασφ) 90/2013, 223/2013, 809/2012, 828/2012, 430/2011, ΕΑ ΣΤΕ44/2010, 944/2007, 893/2005).

29. Επειδή, συναφώς, η αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣΤΕ 1390/2014). Στην αντίθετη περίπτωση, που είναι και η συνηθέστερη, όπως εν προκειμένω, η

Αριθμός Απόφασης: 1267/2020

αιτιολογία αρκεί να περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την πράξη (ΣΤΕ 208/2012, 4027/2004). Πάντως, και στις περιπτώσεις πράξεων αιτιολογητέων στο σώμα τους, γίνεται δεκτό ότι η αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 1286/2009, 3875/2008, 2705/2006, 2126/2000), όχι όμως να αναπληρώνεται εξ ολοκλήρου από αυτά (ΣΤΕ 1776/1956, 107/1945). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως ευχερώς συνάγεται από τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αλλά και το σύνολο των εγγράφων που στοιχειοθετούν το πραγματικό της επίμαχης διαφοράς, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην προσβαλλόμενη απόφαση, όπως αυτή ενέκρινε ομόφωνα το από 09.06.2020 Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών του Διαγωνισμού, αλλά και τις υποβληθείσες απόψεις της αναθέτουσας αρχής, όπως αυτές περιλαμβάνουν αρχική η συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το άρθρο 365 παρ. 1 εδάφιο τέταρτο του Ν. 4412/2016, περιλήφθηκε σαφής, ειδική και επαρκής αιτιολογία, βάσει της οποίας τεκμηριώνεται επαρκώς κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, σε τί συνίσταται η διαπιστωθείσα πλημμέλεια στην υποβληθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας, τεχνική προσφορά της και δη στο υποβληθέν δείγμα αυτής, το οποίο παραβίασε ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο της προσφυγής, σχετικά με την απουσία νόμιμης αιτιολογίας στην προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών εταιρειών. Ως εκ περισσού δε σημειώνεται ότι οι προβαλλόμενες αιτιάσεις σε βάρος της αξιολόγησης και της βαθμολογίας που έλαβε η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, κρίνονται συλλήβδην απορριπτέες, καθώς η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα, εξαιτίας πλημμελειών στο προσφερόμενο από αυτήν δείγμα και συνεπώς δεν αξιολογήθηκε ούτε βαθμολογήθηκε, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, με αποτέλεσμα η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ως η μόνη παραδεκτά υποληθείσα να αξιολογηθεί και να βαθμολογηθεί αυτοτελώς και σε απόλυτες συνθήκες, όχι

κατόπιν σύγκρισής της με τις υπόλοιπες απορριφθείσες προσφορές. Έτσι, η αποδοθείσα σε αυτήν βαθμολογία διαμορφώθηκε αυτοτελώς και όχι σε σύγκριση με το περιεχόμενο άλλων προφορών, ή την εικαζόμενη βαθμολογία που αυτές εδύναντο να λάβουν.

30. Επειδή, ακολούθως, αναφορικά με τον δεύτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως αυτός προβάλλεται στις σελ. 14-15 της κρινόμενης προσφυγής της, υπό Β. και με βάση τα όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω στις σκέψεις 27-29 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* εν προκειμένω και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, με επιχείρημα από το μείζον στο έλασσον (*argumentum a maiore ad minus*), πρέπει και αυτός να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών εταιρειών.

31. Επειδή, τέλος, με τον τρίτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, όπως περιλαμβάνεται στον πρώτο λόγο προσφυγής, η τελευταία προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις ως προς επιμέρους πλημμέλειες που διαπιστώθηκαν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής επί του προσκομισθέντος δείγματος αυτής, θεωρώντας ότι οι δέκα (10) λόγοι απόρριψης του δείγματός της, όπως αναφέρονται στο από 09.06.2020 Πρακτικό 1^ο της Επιτροπής Διενέργειας είναι αβάσιμοι και εσφαλμένοι, ως αντίθετοι στους όρους της διακήρυξης και επιπλέον, ελλιπείς και άρα πλημμελώς αιτιολογημένοι. Όπως όμως έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 761/2018 και 783-784/2018), η αιτιολογία μιας πράξεως αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική

αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολογήσεως επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήσσει ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησης του αυτής, αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψη του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς

ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσεως των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Στην παρούσα περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, προφανώς είναι πράξη αιτιολογητέα και επομένως η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη. Συναφώς, έχει κριθεί ότι: α) θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για τον δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής η εν προκειμένω τον έλεγχο από την Α.Ε.Π.Π. (ΕλΣυν 41/2008 Πράξη VII Τμ., βλ., όμως και αντιθ. ΕλΣυν 13/2008 Πράξη VI Τμ., σύμφωνα με την οποία η δοθείσα

βαθμολογία σε καθένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από το φάκελο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι). Η έλλειψη στο οικείο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό αναίτιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕΛΣυν 327/2007 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), β) Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕΛΣυν 205/2007, 224/2006 Πράξη VI Τμ.). Ειδικότερα, γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία συνιστά η παραδοχή α) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...»*, χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο, ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...»*, χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (ΕΛΣυν263/2008 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), γ) Η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕΛΣυν 168/2008 Πράξη VI Τμ.). Ο μη ομοιόμορφος, όμως, λεκτικός χαρακτηρισμός από την Επιτροπή Διαγωνισμού των καθορισμένων από την διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων με την

προσήκουσα αντιστοίχισή του προς την βαθμολογία καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (ΕλΣυν 304/2010 Πράξη Ζ' Κλιμ.), δ) κατά την τεχνική αξιολόγηση-βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (ΕλΣυν 16/2009 Πράξη VII Τμ.).

32. Επειδή, ενόψει των όσων βάσιμα αναφέρονται αναλυτικά σε αμφοτέρες τις ασκηθείσες παρεμβάσεις, αλλά και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατά την άποψη του οικείου Κλιμακίου, από τον συγκεκριμένο ισχυρισμό του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής δεν προέκυψε άνευ άλλου τινός ότι πράγματι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή απόφαση της αναθέτουσας αρχής στερείται πλήρους, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, εν σχέσει με την απόρριψη του δείγματος που προσκόμισε η τελευταία, εξαιτίας ασυμφωνίας του με τους τιθέμενους επί ποινή αποκλεισμού όρους και προϋποθέσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στο κείμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, καίτοι υπάρχει συνοπτική αναφορά σχετικά με τις αποκλίσεις που εμφάνιζε το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα δείγμα, σύμφωνα με τα επιμέρους κριτήρια της διακήρυξης, γεγονός που οδήγησε στη συλλήβδην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, εντούτοις, υπάρχει ρητή παραπομπή στο εκτενές από 09.06.2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο εξάλλου επισυνάπτεται στην προσβαλλόμενη, από το οποίο προκύπτει αναλυτικά η αιτιολογία για τη μη

συμμόρφωση του δείγματος με τα σχετικά κριτήρια, με ειδική αναφορά στις τεχνικές προδιαγραφές του Σχ. Κ.58 του Τεύχους 3, 4 και 5 της Μουσειογραφικής Μελέτης και των λοιπών τευχών της διακήρυξης, ενώ περιλαμβάνεται λεπτομερής λεκτική αναφορά σε τι συνίστανται οι διαπιστωθείσες ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή μπορεί νομίμως να προβάλλει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, βάσει των όσων ορίζονται στο άρθρο 365 παρ. 1 εδάφιο τέταρτο του Ν. 4412/2016, όπως και πράγματι έπραξε με τις από 20.08.2020 κοινοποιηθείσες απόψεις της, αναπτύσσοντας εκτενώς περαιτέρω τις διαπιστωθείσες ουσιώδεις αποκλίσεις του προσκομισθέντος εκ μέρους της προσφεύγουσας, δείγματος, υπό «**Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ**», 1-10. Ιδιαίτερα, αναφέρεται ότι το Σχ. Κ.38 από το «4. ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf» απεικονίζει συγκεκριμένα την ΠΡ. 88 στην αίθουσα που βρίσκεται, τον τρόπο ανοίγματος των θυρών, τις διαστάσεις, ενώ για την κατασκευή της κατά τα λοιπά αυτής στοιχεία, ο υποψήφιος ανάδοχος θα έπρεπε να ανατρέξει στα υπόλοιπα τεύχη και δη στο Σχ. Κ.58, όπως αυτό περιλαμβάνεται ως παράδειγμα εφαρμογής, στο τεύχος «5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΙΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ.pdf», το οποίο αποτελεί μέρος της εγκεκριμένης Μουσειογραφικής Μελέτης του διαγωνισμού και προκύπτει άνευ άλλου τινός ότι ο τρόπος κατασκευής του συνόλου των προθηκών τύπου 1, στις οποίες εντάσσεται και το ζητούμενο δείγμα ΠΡ. 88, αποτελεί και το μοναδικό σχέδιο που δίνει το σύνολο των τεχνικών και κατασκευαστικών λεπτομερειών της προθήκης Τύπου 1. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, ο πρώτος λόγος προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και των παρεμβαινουσών.

33. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, όπως αναπτύσσεται στις σελ. 40-51 της κρινόμενης προσφυγής, υπό «Γ. Το βάσιμο της προσφυγής: ΙΙ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»» και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι παράνομη και άρα ακυρωτέα, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, καίτοι κατά την προσφεύγουσα διαπιστώνεται ασυμφωνία του προσκομισθέντος δείγματος σε σχέση με αυτό που ζητείται από τους επίμαχους όρους της διακήρυξης, όπως αναλυτικά εκθέτει υπό «1^Α ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΜΕ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ» και «1Β. ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΜΕ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ». Τέλος, η προσφεύγουσα υπό «2. Μη προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO των υλικών.» επικαλείται ότι κατά παράβαση των οριζομένων στην υποπαρ. 2.4.3.2 περίπτωση β) (σελ. 36 της διακήρυξης), η πρώτη παρεμβαίνουσα παρέλειψε να προσκομίσει το απαιτούμενο πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας των προσφερόμενων υλικών ISO 9001:2015 και άρα η προσφορά της εσφαλμένα έγινε δεκτή στη συνέχεια του διαγωνισμού, καίτοι έπρεπε να απορριφθεί ως πλημμελώς υποβληθείσα. Τέλος, υπό 3 (σελ. 50 της προσφυγής), η προσφεύγουσα διατείνεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων της υποπαρ. 2.4.3.2 και των παρ. 2.1.4 και 2.4.6 της διακήρυξης, η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε τεχνική έκθεση συνταγμένη στα αγγλικά (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «26.Τεχνική́κθεση ανεξάρητου φορέα για PRESERVATECH.επικ-1.pdf») χωρίς επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα και εξ αυτού του λόγου η προφορά της έπρεπε να έχει απορριφθεί. Επί του ανωτέρω, δεύτερο λόγου προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή, με τις προαναφερθείσες απόψεις της, υποστηρίζει ότι: **«Ε. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΡΕΙΑΣ «...»**

Όσον αφορά την μη απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «...» επικαλούμαστε τα κατωτέρω σε σχέση με τους ειδικότερους λόγους, ήτοι:

1Α ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΜΕ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ

1Α.1. Επαναλαμβάνουμε για μία ακόμη φορά ότι για την ολοκληρωμένη κατασκευή του δείγματος (ΠΡ 88, Τύπου 1) απαιτείται το σύνολο της πληροφορίας που προκύπτει από τον συνδυασμό των εγκεκριμένων τευχών της εγκεκριμένης Μουσειογραφικής μελέτης.

Το σχ. Κ38 από το 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf δείχνει **συγκεκριμένα** την ΠΡ 88 στην αίθουσα που βρίσκεται, τον τρόπο ανοίγματος των θυρών, τις διαστάσεις και κατόπιν ο κατασκευαστής **θα έπρεπε** να ανατρέξει στα υπόλοιπα τεύχη για την κατασκευή της.

Όσον αφορά το σχ. Κ58, που αποτελεί παράδειγμα εφαρμογής, του τεύχους 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΙΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ.pdf το οποίο αναφέρεται στη σελ. 17 της προσφυγής, το συγκεκριμένο τεύχος είναι μέρος της εγκεκριμένης Μουσειογραφικής μελέτης και αβίαστα προκύπτει ο τρόπος κατασκευής του **συνόλου των προθηκών τύπου 1** που ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88. Άλλωστε, είναι το μοναδικό σχέδιο που δίνει το σύνολο των τεχνικών και κατασκευαστικών λεπτομερειών της προθήκης Τύπου 1.

Θα έπρεπε λοιπόν να γίνει συνδυασμός των μορφολογικών στοιχείων και όχι να γίνει επιλογή κατά το δοκούν από την προσφεύγουσα. Η επιτροπή, δε, του διαγωνισμού ακολούθησε με συνέπεια τις οδηγίες που δίνονται στους διαγωνιζομένους με τα παραπάνω έγγραφα και σε καμία περίπτωση δεν έχει προβεί σε αυθαίρετο συνδυασμό στοιχείων των σχεδίων Κ38 και Κ58, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (εικόνα 11). [...].

1.Α.2. Αναφερόμαστε εκ νέου στους ισχυρισμούς μας και επιπλέον στο σχέδιο Κ58 (σχέδιο 4) είναι διακριτό με ευκρίνεια ότι δεν είναι συνεπίπεδη η βάση του κρυστάλλινου κώδωνα με την πλίνθο της βάσης. [...].

1.Α.3. Εκ νέου αναφερόμαστε στο ότι για την ολοκληρωμένη κατασκευή του δείγματος (ΠΡ 88, Τύπου 1) απαιτείται το σύνολο της πληροφορίας που προκύπτει από τον συνδυασμό των εγκεκριμένων τευχών της εγκεκριμένης Μουσειογραφικής μελέτης.

Το σχ. Κ38 από το 4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf δείχνει **συγκεκριμένα** την ΠΡ 88 στην αίθουσα που βρίσκεται, τον τρόπο ανοίγματος των θυρών, τις διαστάσεις και κατόπιν ο κατασκευαστής **θα έπρεπε** να ανατρέξει στα υπόλοιπα τεύχη για την κατασκευή της.

Όσον αφορά το σχ. Κ58, που αποτελεί παράδειγμα εφαρμογής, του τεύχους 5.+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΙΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ.pdf το οποίο αναφέρεται στη σελ. 17 της προσφυγής, το συγκεκριμένο τεύχος είναι μέρος της εγκεκριμένης Μουσειογραφικής μελέτης και αβίαστα προκύπτει ο τρόπος κατασκευής του **συνόλου των προθηκών τύπου 1** που ανήκει το ζητούμενο δείγμα ΠΡ 88. Άλλωστε, είναι το μοναδικό σχέδιο που δίνει το σύνολο των τεχνικών και κατασκευαστικών λεπτομερειών της προθήκης Τύπου 1.

Θα έπρεπε λοιπόν να γίνει συνδυασμός των μορφολογικών στοιχείων και όχι να γίνει επιλογή κατά το δοκούν.

1.Α.4. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατανοώντας πλήρως τη Μουσειογραφική Μελέτη, έκανε αποδεκτό το δείγμα της εταιρείας MUSEUM EVOLUTION IKE το οποίο πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.

1.Α.5. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατανοώντας πλήρως τη Μουσειογραφική Μελέτη, έκανε αποδεκτό το δείγμα της εταιρείας MUSEUM EVOLUTION IKE το οποίο πληρούσε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης.

1Β ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΣΥΝΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΗΣ ΜΕ ΤΟ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ

1.Β.1. – 1.Β.2 – 1.Β.3 Τα προσκομιζόμενα δείγματα **δεν** θα έπρεπε να έχουν υποστεί τεχνική διάβρωση Corten αλλά θα έπρεπε να έχουν βαφεί με ηλεκτροστατική βαφή τύπου Corten, δηλαδή **να προσομοιάζουν το χρώμα του Corten χωρίς να επιφέρουν τις επιβλαβείς για τα αντικείμενα επιπτώσεις.** (έχει ήδη αναφερθεί στον λόγο Γ9). Να σημειωθεί επίσης ότι οι δύο έτερες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες έχουν σωστά εφαρμόσει την συγκεκριμένη διαδικασία βαφής.

2. ΜΗ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ISO ΤΩΝ ΥΛΙΚΩΝ

2.1. – 2.2. – 2.3. – 2.4.: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «[...] Επίσης, ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να προσκομίσει εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του, τα εξής πρότυπα διασφάλισης ποιότητας: [...] β) Το πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας των προσφερόμενων υλικών ISO 9001:2015 για το σχετικό με το διαγωνισμό αντικείμενο. Επίσης όλα τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν για την κατασκευή των προθηκών και των λοιπών εκθεσιακών κατασκευών, θα είναι άριστης ποιότητας [...]». από τη διατύπωση του άρθρου προκύπτει σαφώς ότι το απαιτούμενο πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας αφορά τις αυτοτελείς μουσειακές κατασκευές (προθήκες κτλ) που προσφέρονται από τους διαγωνιζόμενους, καθώς αυτές αποτελούν το «σχετικό με το διαγωνισμό αντικείμενο», και όχι τα συστατικά του υλικά.

Εν προκειμένω, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση με το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO της ίδιας της εταιρείας διότι η ίδια εταιρεία κατασκευάζει τις προθήκες και η καταλληλότητα των υλικών προκύπτει από τα IEN του υλικών που χρησιμοποιούνται και φαίνονται στα τεχνικά φυλλάδια που έχουν προσκομισθεί.

3. ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ

3.1. – 3.2. – 3.3: Στο Άρθρο 2.1.4 («Γλώσσα») της Διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι «...ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα – εταιρικά – με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...». Η τεχνική έκθεση της εταιρείας ... “Preservatech PMG-2-M-HD unit testing in different conditions” του “Universita degli Studi di Firenze” δεν είναι απαραίτητο να συνοδεύεται από αγγλική μετάφραση κατά τα ανωτέρω κατά ρητό όρο της Διακήρυξης. Η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρεται στον όρο της διακήρυξης σελ. 13., 2.1.4. «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα – εταιρικά ή μη – με **ειδικό τεχνικό περιεχόμενο** μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

Για όλους τους ανωτέρω εκτεθέντες λόγους η Επιτροπή απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και αποδέχθηκε μόνο την τεχνική προσφορά της ...». Ομοίως, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία, στις σελ. 24-30 της σκηθείσας παρέμβασής της, υπό «2. Ως προς τους λόγους προσφυγής περί της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας μας», υποστηρίζει αναλυτικά τα εξής: «1. Έλλειψη εννόμου συμφέροντος κατά το μέρος της προσφυγής όπου στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς μας

Η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς μας.

Σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα στη νομολογία του ΣτΕ, ήδη υπό την ισχύ των, προγενέστερων του Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV), Νόμων 2522/1997 και 3886/2010 διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, καθίσταται τρίτος ως προς την εξέλιξη της αντίστοιχης διαδικασίας, ώστε να στερείται καταρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΕΑ ΣτΕ 349/2017).

Η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή αφορά στο πρώτο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα το στάδιο της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων, ενώ το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

Επειδή, περαιτέρω δύναται να ελέγχονται οι ισχυρισμοί κατά της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος όταν χωρεί εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης. Ωστόσο, όπως, έχει γίνει δεκτό (ΕΑ ΣτΕ 235/2019, ΣτΕ 2768-2770/2013), για την θεμελίωση παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών των διαγωνιζομένων (και όχι αν οι διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα). Εν προκειμένω, οι εικαζόμενες πλημμέλειες της προσφοράς μας, ουδόλως ταυτίζονται με τους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Επομένως, δεν έχει εφαρμογή εν πάση περιπτώσει το ίσο μέτρο κρίσης προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να

στραφεί κατά της συμμετοχής μας (**ΑΕΠΠ 177/2020**) και κατά συνέπεια η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

Ειδικότερα με την ως άνω απόφαση κρίθηκαν επί λέξει τα εξής: «Σύμφωνα με τα παγίως κριθέντα στη νομολογία του ΣτΕ, ήδη υπό την ισχύ των, προγενέστερων του Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV), Νόμων 2522/1997 και 3886/2010, διαγωνιζόμενος, του οποίου η προσφορά νομίμως αποκλείεται, καθίσταται τρίτος ως προς την εξέλιξη της αντίστοιχης διαδικασίας, ώστε να στερείται καταρχήν εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου».

Επειδή, ειδικότερα, όπως είναι γνωστό, το ζήτημα του εννόμου συμφέροντος του μη οριστικώς αποκλεισθέντος έχει απασχολήσει επανειλημμένα τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (βλ. ΔΕΕ, αποφάσεις της 2.7.2013, C-100/12 *Fastweb SpA*, της 11.5.2017 C-131/16, *Arhus sp.z. o.o and Gama Jacek Lipik (Archus and Gama)*, της 5.4.2016, C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*, της 21.12.2016, C-355/15 *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Osterreich (BTG&CO)*, και της 5.9.2019, C-333/18 *Lombardi Srl*) και του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΕΑ ΣτΕ 349/17, 22/18, 30/19, 180/19), ήδη δε με την απόφαση 235/2019 της Επιτροπής Αναστολών της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας υποβάλλονται σχετικά προδικαστικά ερωτήματα προς το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η πρόσφατη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 22/18, 30/19) που δέχεται το έννομο συμφέρον του μη οριστικώς αποκλεισθέντος ακολουθώντας τη σχετική νομολογία του ΔΕΕ, ενώ αναμφισβήτητα συνιστά μεταστροφή έναντι της παλαιότερης νομολογίας (έως και την ΕΑ ΣτΕ 349/2017) που απέρριπτε το έννομο συμφέρον του, **ακόμη κυμαίνεται και δεν έχει καταλήξει πλήρως στον καθορισμό των προϋποθέσεων υπό τις οποίες αναγνωρίζεται το έννομο συμφέρον του αποκλεισθέντος**. Στην πλέον πρόσφατη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ 180/2019) διακρίνεται τάση εκ νέου περιστολής του εννόμου συμφέροντος (σε σύγκριση με τις ΕΑ ΣτΕ 22/2018 και 30/2019), η οποία ίσως δεν είναι άσχετη με τον ορατό κίνδυνο εκθετικής αύξησης των δικαστικών αντιδικιών και εκτροπής

της διαγωνιστικής διαδικασίας στην «ηθική της με κάθε μέσο και στρεψοδικία εξόντωσης κάθε ανταγωνιστή και εν τέλει και του ίδιου του διαγωνισμού, ώστε να προκηρυχθεί ο επαναληπτικός» (βλ. Ν. Μαρκόπουλου, Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, εισήγηση στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, διαθέσιμη στο διαδίκτυο υπό https://www.esdi.gr/nex/images/stories/pdf/epimorfosi/2018/markopoulos_Oktober2018.pdf).

Επειδή, το κυρίως εριζόμενο ζήτημα που οδήγησε στην υποβολή προδικαστικού ερωτήματος προς το ΔΕΕ (ΕΑ ΣτΕ 235/2019) είναι αν ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος διατηρεί το έννομο συμφέρον να προβάλει λόγους κατά της νομιμότητας της συμμετοχής άλλων διαγωνιζομένων όταν ο αποκλεισμός του δεν επήλθε στο τελικό στάδιο της ανάθεσης της σύμβασης, αλλά σε προηγούμενο στάδιο του διαγωνισμού, όπως είναι το στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προσφορών (κατά τη ρητή σχετική αναφορά του πρώτου προδικαστικού ερωτήματος που διατυπώνεται προς το ΔΕΕ με την απόφαση ΕΑ ΣτΕ 235/2019).

Επειδή, περαιτέρω, ελέγχονται οι ισχυρισμοί κατά της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος όταν χωρεί εφαρμογή του ίσου μέτρου κρίσης. Ωστόσο, όπως, έχει γίνει δεκτό (ΕΑ ΣτΕ 235/2019, ΣτΕ 2768-2770/2013), για την θεμελίωση παραβάσεως του ίσου μέτρου κρίσεως, κρίσιμο είναι το αν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών των διαγωνιζομένων (και όχι αν οι διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα).

Επειδή, εν προκειμένω, οι εικαζόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας μας δεν ταυτίζονται με τους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας.

Για τους ανωτέρω λόγους θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της προσφεύγουσας ως απαραδέκτως ασκηθείσα κατά το μέρος που στρέφεται κατά της προσφοράς μας.

II. Ισχυρισμοί σχετικά με την τεχνική επάρκεια του δείγματός μας προβάλλονται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ

Όπως λεπτομερώς αναλύθηκε σε προηγούμενο σημείο του παρόντος (βλ. παραπάνω Γ.1.ΙΙ), γίνεται παγίως δεκτό ότι, στο πλαίσιο δημόσιων διαγωνισμών, η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων των αρμοδίων οργάνων πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης, περιλαμβάνοντας σαφή λεκτική διατύπωση των λόγων για τους οποίους καταλήγει στην εκάστοτε απόφαση έτσι ώστε, αφενός, να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και, αφετέρου, να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή ή την ΑΕΠΠ. Εφόσον πληρούνται οι όροι αυτοί, η αιτιολογία της διοικητικής πράξης είναι νόμιμη, οι ειδικότερες, δε, τεχνικές εκτιμήσεις των αρμόδιων διοικητικών οργάνων ως προς το εάν μια προσφορά πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που θέτει η εκάστοτε διακήρυξη ή όχι, **είναι ανέλεγκτες ακυρωτικώς τόσο από τις δικαστικές αρχές όσο και από την ΑΕΠΠ** (ΑΕΠΠ 783,784/2018, 625/2020, 917/2019, ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006).

Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα σωρεύει μια σειρά από αμιγώς τεχνικούς και λεπτομερειακούς λόγους με τους οποίους βάλλει κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας και, κατ' επέκταση, κατά της προσβαλλόμενης πράξης, στο βαθμό που έκανε αποδεκτή τη συγκεκριμένη προσφορά. Οι λόγοι όμως αυτοί κατά της ανέλεγκτης ακυρωτικώς τεχνικής κρίσης της Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία το δείγμα της εταιρείας μας πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης προβάλλεται απαραδέκτως ενώπιον της Αρχής Σας και πρέπει να απορριφθεί προεχόντως εξ αυτού του λόγου.

ΙΙΙ. Όλως επικουρικώς, οι τεχνικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς μας είναι και αβάσιμοι

Σε κάθε περίπτωση, και όλως επικουρικώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με τους οποίους βάλλει κατά των τεχνικών προδιαγραφών του κατατεθέντος από την εταιρεία μας δείγματος, αιτούμενη την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης στο βαθμό που έκρινε ότι το δείγμα μας δεν παρουσιάζει αποκλίσεις από τις σχετικές τεχνικές προδιαγραφές και αποφάσισε

την αποδοχή της τεχνικής μας προσφοράς, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι για τους κάτωθι λόγους.

α. Ως προς τον λόγο 1Α

Όπως λεπτομερώς έχει αναλυθεί σε προηγούμενο σημείο (βλ. παραπάνω Γ.1.ΙΙ.α), η εν θέματι διακήρυξη **κατά ρητό και σαφή τρόπο παρέπεμψε για τις τεχνικές προδιαγραφές του προς κατάθεση δείγματος στο σύνολο των εγκεκριμένων μελετών που βρίσκονται στα συνημμένα του διαγωνισμού στην πλατφόρμα ΕΣΗΔΗΣ**, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται τόσο το «4.ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΑΣΤΑΣΙΟΛΟΓΗΜΕΝΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ ΜΟΥΣΕΙΟΓΡΑΦΙΚΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ.pdf», όπου και το σχ. Κ38, όσο και στο «5+ΤΕΥΧΟΣ+ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΙΣ+ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΟΝ+ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΟΝ.pdf», όπου και το σχ. Κ58.

Η εταιρεία μας κατασκεύασε το δείγμα που κατέθεσε καθ' όλα σύμφωνα με τις τεχνικές οδηγίες που προκύπτουν από τα ως άνω έγγραφα και ουδόλως προέβη σε επιλεκτικό συνδυασμό στοιχείων του σχ. Κ38 και του σχ. Κ58, όπως εσφαλμένα και παρελκυστικά προβάλλει η προσφεύγουσα.

Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως επικουρικώς, και αβασίμως, πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου.

β. Ως προς τον λόγο 1Β

Η εταιρεία μας, σύμφωνα με τη σχετικές προβλέψεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, χρησιμοποίησε για το δείγμα της ηλεκτροστατική βαφή απόχρωσης Corten. Πράγματι, δεν χρησιμοποιήθηκε καμία «τεχνική διάβρωσης corten» όπως αναφέρει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της (σελ. 45), καθώς κάτι τέτοιο δεν ζητούνταν από τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές. Τυχόν, δε, αποδοχή του ισχυρισμού αυτού θα παραβίαζε τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Επομένως, το δείγμα της εταιρείας πληρούσε ως προς τη συγκεκριμένη απαίτηση τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ο συγκεκριμένος, δε, λόγος της προσφεύγουσας προβάλλεται όχι μόνο απαραδέκτως αλλά, όλως

επικουρικώς, και αβασίμως, πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας και εξ' αυτού του λόγου.

IV. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης από την εταιρεία μας του απαιτούμενου πιστοποιητικού είναι αβάσιμος – η εταιρεία μας έχει προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό

Η εταιρεία μας έχει προσκομίσει το απαιτούμενο από το σημείο 2.4.3.2 – β πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας των προσφερόμενων υλικών ISO 9001:2015 για το σχετικό με το διαγωνισμό αντικείμενο. Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας κατασκευάζει η ίδια τα σχετικά με το αντικείμενο της σύμβασης υλικά (εν γένει κατασκευές για χρήση σε χώρους μουσείων), το επίμαχο δε πιστοποιητικό κατατέθηκε με το συνημ. υπ' αριθμ. 19 της προσφοράς μας. Όσον αφορά, δε, τα εν στενή εννοία υλικά με τα οποία κατασκευάζονται από την εταιρεία μας τα προς προμήθεια προϊόντα (μέταλλα, ξυλεία, βαφές κτλ), η καταλληλόλητάς τους προκύπτει σαφώς από τα τεχνικά φυλλάδια που έχει καταθέσει η εταιρεία μας με την τεχνική της προσφορά.

Εξάλλου, όπως γίνεται δεκτό, οι διαδικασίες πιστοποίησης που διενεργούν οι αρμόδιοι προς τούτο φορείς σε εθνικό και ευρωπαϊκό επίπεδο καταλαμβάνουν τον έλεγχο της συμμόρφωσης με το πρότυπο του συνόλου των παρεχόμενων εκ μέρους του διαγωνιζομένου ειδών. Η πιστοποίηση ως μια διαδικασία με την οποία ένα τρίτο πρόσωπο εγγυάται γραπτώς ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες συμμορφώνονται με καθορισμένες απαιτήσεις, βασίζεται στα αποτελέσματα μετρήσεων και δοκιμών, ελέγχων και επιθεωρήσεων με κατάλληλα στοχευμένο έλεγχο. **Ως εκ τούτου, είναι πρακτικά αδύνατον, κατά το στάδιο που πιστοποιείται η εταιρεία ως προς τη συμμόρφωση των παρεχόμενων ειδών της με συγκεκριμένες απαιτήσεις και πρότυπα, να ελέγχονται και να πιστοποιούνται όλα τα επιμέρους υλικά που χρησιμοποιούνται για την κατασκευή των ειδών αυτών (βλ. συναφώς σκ. 45 επ. ΑΕΠΠ 189/2017).** Αντιθέτως, με το απαιτούμενο από την εν θέματι διακήρυξη πρότυπο, πιστοποιείται η συμμόρφωση συνολικά των ειδών της εταιρείας, με αποτέλεσμα να μην είναι από την κοινή πείρα και λογική απαραίτητο να αναγράφεται στο εν

λόγω πιστοποιητικό κάθε επιμέρους υλικό που χρησιμοποιήθηκε για την κατασκευή των ειδών αυτών, αφού και αυτά καλύπτονται από την προαναφερθείσα συνολική πιστοποίηση.

Επομένως, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι νόμω και ουσία αβάσιμος, και τούτο για δύο λόγους. Κατ' αρχήν, η εταιρεία μας έχει προσκομίσει με την προσφορά της το απαιτούμενο από το σημείο 2.4.3.2 – β πιστοποιητικό διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας των προσφερόμενων υλικών ISO 9001:2015 για το σχετικό με τον διαγωνισμό αντικείμενο, ήτοι τις ζητούμενες μουσειακές κατασκευές, τις οποίες οι ίδιοι κατασκευάζουμε, ενώ, παράλληλα, η καταλληλόλητα των επιμέρους υλικών που χρησιμοποιούμε για την κατασκευή των επίμαχων ειδών προκύπτει από τα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς μας. Σε κάθε περίπτωση, τόσο από το σχετικό νομικό πλαίσιο (Ν. 4412/16) και τη νομολογία της Αρχής Σας, όσο και από τη κοινή πείρα και λογική, προκύπτει ότι η πιστοποίηση που αφορά ένα συγκεκριμένο προσφερόμενο είδος καλύπτει κατ' ανάγκη και τα επιμέρους υλικά που αξιοποιήθηκαν για την κατασκευή του.

Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας εξ' αυτού του λόγου.

V. Η τεχνική έκθεση της εταιρείας μας κατατέθηκε στα αγγλικά καθ' όλα σύμφωνα με το σημείο 2.1.4 της εν θέματι διακήρυξης

Όπως παραδέχεται και με την κρινόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα, στο σημείο 2.1.4 της διακήρυξης υπήρχε ρητή πρόβλεψη σύμφωνα με την οποία τα ζητούμενα ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούσαν να υποβληθούν στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από ελληνική μετάφραση. Πράγματι, η τεχνική έκθεση της εταιρείας μας κατατέθηκε στα αγγλικά, καθ' όλα σύμφωνα με την ως άνω πρόβλεψη, η υποκειμενική κρίση δε της προσφεύγουσας ότι «... Το συγκεκριμένο έγγραφο, λόγω του εκτεταμένου λεκτικού του και του ότι δεν περιλαμβάνει μόνον ειδικούς τεχνικούς όρους, δεν μπορεί να υπαχθεί στην ανωτέρω εξαίρεση της Διακήρυξης και για να γίνει κατανοητό θα έπρεπε να προσκομισθεί μεταφρασμένο ...» δεν βασίζεται σε κανένα σημείο της

διακήρυξης, τυχόν αποδοχή της δε θα παραβίαζε τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης.

Εξάλλου, η συγκεκριμένη πρόβλεψη της εν θέματι διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία ρητώς ορίζεται ότι «[...] Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική» δεν αποτελεί παρά εφαρμογή της δυνατότητας που παρέχεται ρητώς από τη παρ. 4 του άρθρου 92 του Ν. 4412/16

Κατά τούτο, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος, και πρέπει να απορριφθεί από την Αρχή Σας εξ' αυτού του λόγου.».

34.Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, λεκτέα τυγχάνουν τα εξής. Όπως όπως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω στις σκέψεις 27-32 της παρούσας, τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* εν προκειμένω και στα οποία παραπέμπουμε προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας που αφορά τα υποβληθέντα δείγματα εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, πρέπει να απορριφθεί συλλήβδην ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας.

35.Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας, του απαιτούμενου από την υποπαρ. 2.4.3.2 πιστοποιητικού διασφάλισης διαχείρισης ποιότητας των προσφερόμενων υλικών ISO 9001:2015, πρέπει να ειπωθούν τα ακόλουθα. Σε αντίθεση με όσα αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, πράγματι κατόπιν ενδελεχούς μελέτης του φακέλου της υπόθεσης, προέκυψε ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της την επίμαχη πιστοποίηση (βλ. συνημμένο στην προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «19.Πιστοποιητικό́ISO_..._9001_2015.επικ.pdf»), με διάρκεια ισχύος έως και τις 25.07.2022, το οποίο αφορά τον «ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ, ΠΑΡΑΓΩΓΗ, ΧΟΝΔΡΙΚΗ-ΛΙΑΝΙΚΗ ΠΩΛΗΣΗ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΓΥΑΛΙΝΩΝ

ΠΡΟΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΛΟΙΠΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ ΓΙΑ ΜΟΥΣΕΙΑ ΚΑΙ ΑΛΛΟΥΣ ΕΚΘΕΣΙΑΚΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ.». Ενόψει αυτού αλλά και του γεγονότος ότι, όπως ορθά επισημαίνουν τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα, εφόσον η πρώτη παρεμβαίνουσα είναι στην πραγματικότητα η κατασκευάστρια των προθηκών, πρέπει να θεωρείται δεδομένο ότι η πιστοποίηση που διαθέτει, αφορά κατά τεκμήριο και τα επιμέρους υλικά, τα οποία απαρτίζουν τις προθήκες και χρησιμοποιούνται για την κατασκευή του τελικού παραδοτέου. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από την Α.Ε.Π.Π. (βλ. ΑΕΠΠ 189/2017, σκ. 45), κρίσιμο στοιχείο για τη διασφάλιση της ποιότητας του συνόλου των παραγόμενων ειδών αποτελεί η συμμόρφωση της κατασκευάστριας εταιρίας με εγκεκριμένο σύστημα ποιότητας για την παραγωγή, την τελική επιθεώρηση και τις δοκιμές των παραγόμενων προϊόντων κατά το ως άνω πρότυπο ISO, πιστοποιητικό, το οποίο εν προκειμένω, όπως διαπιστώθηκε από το οικείο Κλιμάκιο, περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας. Ως εκ περισσού δε, τονίζεται ότι όπως αναφέρει και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, η επίμαχη πιστοποίηση αφορά τις αυτοτελείς μουσειακές κατασκευές και δη τις προσφερόμενες προθήκες και όχι τα επιμέρους υλικά κατασκευής τους. Ως εκ τούτου και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος, ενώ πρέπει να γίνουν δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρίας.

36. Επειδή, τέλος, σχετικά με τον τρίτο ισχυρισμό που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα. Με βάση την αδιάστικτη διατύπωση της παρ. 2.1.4 της διακήρυξης, είναι σαφές ότι η υποβληθείσα από την πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία επίμαχη τεχνική έκθεση, εμπίπτει πέραν πάσης αμφιβολίας στην κατηγορία των ενημερωτικών και τεχνικών φυλλαδίων, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, τα οποία σε κάθε περίπτωση μπορούν αν υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική. Από κανένα σημείο της διακήρυξης ή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεν μπορεί να εξαχθεί το συμπέρασμα, ότι πράγματι πρόκειται για έγγραφο

άλλης κατηγορίας, ή ότι βάσει του περιεχομένου του, αυτό μεταβάλλει τον χαρακτήρα του, ως ενημερωτικού-τεχνικού φυλλαδίου με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο και άρα δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι απαιτείται για τη νόμιμη υποβολή του, η μετάφρασή του στην ελληνική γλώσσα, όπως επιχειρεί εσφαλμένα να υποστηρίξει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, αναφορικά με την παράνομη αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, όπως περιλαμβάνεται στον δεύτερο λόγο προσφυγής, κρίνεται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος και ως εκ τούτου, απορρίπτεται εν συνόλω ο δεύτερος λόγος προσφυγής, ενώ πρέπει να γίνουν αντίστοιχα δεκτοί οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

39. Επειδή, η πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

40. Επειδή, η δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη ασκηθείσα παρέμβαση.

Δέχεται τη δεύτερη ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2020 και εκδόθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2020 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχάλης Π. Σειραδάκης

Ελένη Χούλη