

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31.05.2021 με ΓΑΚ 1125/01.06.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής, όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... «...»», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και της υπ'αριθμ. 1/2021 διακήρυξης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατέθεσε την από 14.06.2021 Παρέμβασή της.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. 1/2021 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής ως προς το είδος με α/α 8 (Φορητό Ρομποτικό σύστημα με λάμπες αποστείρωσης UV-C τεμάχια δύο) και να ακυρωθούν ή τροποποιηθούν α) η απαίτηση (σελ 26 της διακήρυξης) για ISO 13485, β) η απαίτηση (σελ 25 της διακήρυξης) για απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας για τα έτη 2017,2018,2019, γ) ο τρόπος βαθμολογίας/κριτήρια ανάθεσης της παραγράφου 2.3.1 (σελ 33 της διακήρυξης).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με ηλεκτρονικό κωδικό ... ποσού €800,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

Αριθμός απόφασης: 1268/2021

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 1/2021 διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό (με χρήση της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. με συστημικό αριθμό ...), που αφορά σύμβαση προμήθειας εξειδικευμένου εξοπλισμού για την αντιμετώπιση της επιδημίας Covid 19, για την κάλυψη άμεσων αναγκών διαφόρων τμημάτων του Νοσοκομείου, στο πλαίσιο του επιχειρησιακού προγράμματος «...» Ε-ΣΠΑ 2014 – 2020, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 1.419.525,81 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., ή άλλως 1.760.212,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. 24%. Η υπό ανάθεση σύμβαση υποδιαιρείται σε τριάντα επτά τμήματα, μεταξύ των οποίων υπό α/α 8 η προμήθεια δύο «Φορητών Ρομποτικών συστημάτων με λάμπες αποστείρωσης UV-C», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 198.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ. Σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα, αλλά υποχρεωτικά για το σύνολο των ειδών και των ποσοτήτων ανά τμήμα.

3. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017, εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την πραγματική και τεκμαιρόμενη, κατά το άρθρο 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, πλήρη γνώση της διακήρυξης, η οποία συντελέσθηκε στις 28.05.2021 (ημερομηνία δημοσίευσης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ 14.05.2021).

4. Επειδή, στις 02.06.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ και παράλληλα απέστειλε στην Α.Ε.Π.Π. τις υπ'αριθμ. πρωτ. 4973/14.06.2021 απόψεις της, ζητώντας την απόρριψή της, ενώ η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως το από 19.06.2021 Υπόμνημά της προς αντίκρουση αυτών.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η παρεμβαίνουσα εταιρεία, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1268/2021

κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.06.2020, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 14.06.2021 (ημέρα Δευτέρα) με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού εμπορεύεται το απαιτούμενο από την Διακήρυξη είδος και επιδιώκει να συμμετάσχει στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για αυτό.

6. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης του, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011,

1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

8. Επειδή, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004)

9. Επειδή, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δραστηριοποιείται στην εμπορία του προς προμήθεια είδους του τμήματος με Α/Α 8 της επίδικης διακήρυξης και ότι επιθυμεί να συμμετάσχει στον εν λόγω διαγωνισμό, πλην όμως υπάρχουν όροι και τεχνικές προδιαγραφές που εκ των προτέρων αποκλείουν την συμμετοχή της.

10. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Πλην όμως, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των ακόλουθων προδιαγραφών του είδους με α/α 8 όπως περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' της Διακήρυξης: ... 3. Η συσκευή να είναι τροχήλατη, να έχει μεταβαλλόμενο ύψος (1-2 m περίπου) και να μπορεί να απολυμάνει ένα χώρο από το πάτωμα ως το ταβάνι. Το ύψος να ρυθμίζεται αυτόματα από το ρομποτικό σύστημα βάσει του ύψους του χώρου. Η κατασκευή της συσκευής να είναι τέτοια ώστε να αποτρέπει την δημιουργία σκιάς ιδιαίτερα στην περιοχή της βάσης. 4. Το πλάτος της συσκευής να είναι μικρότερο ή ίσο των 60 εκατοστών ώστε να μπορεί να αποστειρώσει στενούς χώρους όπως αποθήκες, τουαλέτες κ.λπ. 5. Να διαθέτει λειτουργία αυτόματης χαρτογράφησης του όγκου και του σχήματος του προς απολύμανση χώρου, και να υπολογίζει αυτόματα βάσει των δεδομένων αυτών, τον χρόνο ακτινοβολίας. 6. Η απολύμανση να γίνεται μέσω ικανού αριθμού λαμπτήρων ... Η εκπεμπόμενη ακτινοβολία να είναι ≥ 1500 watt και \geq των 620 UVCW προκειμένου να εξασφαλιστεί η πλήρης καταστροφή και το dna του παθογόνου. 7. Ο μέσος χρόνος απολύμανσης να μην υπερβαίνει τα 15 λεπτά. Μετά το πέρας της διαδικασίας να εκδίδεται αναφορά απολύμανσης. 8. Η

προβλεπόμενη διάρκεια ζωής των λαμπτήρων να είναι τουλάχιστον 8.000 ώρες. 9. Η κατασκευή των λαμπτήρων να είναι τέτοια ώστε να αποτρέπει την δημιουργία όζοντος και να είναι τέτοια ώστε να αποτρέπει την δημιουργία σκιάς ιδιαίτερα στην περιοχή της βάσης. 10. Η χρήση της συσκευής να μην απαιτεί αναλώσιμα. 11. Ο χειρισμός της συσκευής να γίνεται απομακρυσμένα μέσω tablet, χωρίς την ανάγκη ύπαρξης τοπικού δικτύου Wifi. 12. Η λειτουργία της συσκευής να μη διακόπτεται σε περίπτωση αποσύνδεσης του tablet... και ισχυρίζεται ότι πρέπει να αλλάξουν διότι ευνοούν το πιθανώς προσφερόμενο μηχάνημα από την παρεμβαίνουσα, ενώ το δικό της προσφερόμενο μηχάνημα που δεν τις πληροί είναι ανώτερο τεχνολογικά. Όμως, η προσφεύγουσα με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της, δεν αποδεικνύει την βλάβη της αλλά επιδιώκει την διαμόρφωση συνθηκών ευνοϊκότερων για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό προσπαθώντας τροποποιήσει τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις τεχνικές δυνατότητες του δικού της μηχανήματος και όχι με βάση τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Όμως με το περιεχόμενο τούτο, οι υπό κρίση αιτιάσεις κατά των τεχνικών προδιαγραφών του είδους με α/α 8 (Φορητό Ρομποτικό σύστημα με λάμπες αποστείρωσης UV-C τεμάχια δύο) παρίστανται απαράδεκτες ως ασκηθείσες χωρίς έννομο συμφέρον, διότι η προσφεύγουσα αορίστως επικαλείται λόγους που θεμελιώνουν το –κατά την έννοια του νόμου-έννομο συμφέρον της, ενώ δεν αποδεικνύει ότι καθίσταται ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της μόνο εκ του λόγου ότι το προσφερόμενο μηχάνημα από αυτήν δεν καλύπτει τις εν λόγω προδιαγραφές.

11. Επειδή, εν συνεχεία η προσφεύγουσα στρέφεται α) κατά της απαίτησης (σελ 26 της διακήρυξης) για ISO 13485, β) κατά της απαίτησης (σελ 25 της διακήρυξης) για απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας για τα έτη 2017,2018,2019, γ) κατά του τρόπου βαθμολογίας/κριτήρια ανάθεσης της παραγράφου 2.3.1 (σελ 33 της διακήρυξης).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες υπ. αριθμ. πρωτ. 4973/14.06.2021 απόψεις της, ουδέν αναφέρει ή αντικρούει σχετικά με τις προβαλλόμενες στην ως άνω σκέψη 11 αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής, αν και εκλήθη να το πράξει τούτο νομίμως και εντός των νομίμων προθεσμιών με τη με αρ. 1431/2021 πράξη ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή του Προέδρου του 1ου Κλιμακίου.

13. Επειδή, το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Στις περιπτώσεις

Αριθμός απόφασης: 1268/2021

όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η ΑΕΠΠ καταχωρίζει αυθημερόν την προσφυγή. Το αργότερο την επόμενη της καταχώρισης εργάσιμη ημέρα, η ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, κοινοποιεί την προσφυγή στην αναθέτουσα αρχή και την καλεί: (α) να κοινοποιήσει την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) να διαβιβάσει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κοινοποίησης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α΄ της παραγράφου 1, στους ενδιαφερομένους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Η παράλειψη κοινοποίησης σύμφωνα με τις προηγούμενες παραγράφους σε ενδιαφερόμενο τρίτο και η μη διαβίβαση προς την ΑΕΠΠ του φακέλου της υπόθεσης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής συνιστούν ιδιαίτερο πειθαρχικό αδίκημα των αρμόδιων για τις ενέργειες αυτές υπαλλήλων. Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο

μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής. 2. Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β΄ της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασιμίου των προβαλλόμενων αιτιάσεων...».

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων 13, 12 και 11, η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η μη αποστολή στοιχείων για τον έλεγχο του ουσιαστικού βασιμίου των προβαλλόμενων αιτιάσεων, επιτρέπει την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας, όπως αυτοί εκτέθηκαν, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

15. Επειδή, η απαίτηση (σελ 26 της διακήρυξης όρος 2.2.7 άρθρο 2) για ISO 13485 αφορά τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, αλλά το είδος A/A 8 δεν υπόκειται στην κατηγορία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και ως εκ τούτου δεν μπορεί να συμμετάσχει με παραδεκτή προσφορά στον διαγωνισμό κάποιος οικονομικός φορέας ο οποίος κατασκευάζει μόνο το συγκεκριμένο είδος. Επομένως, θα έπρεπε να αναφέρεται στην Διακήρυξη ότι στην περίπτωση που κάποιο προσφερόμενο είδος δεν εμπίπτει στην κατηγορία του ιατροτεχνολογικού προϊόντος αρκεί δήλωση του κατασκευαστή ή του προμηθευτή που να το επιβεβαιώνει και να γίνεται δεκτή δήλωση συμμόρφωσης CE.

Περαιτέρω, στον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης σχετικά με την χρηματοοικονομική επάρκεια απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν γενικό ετήσιο κύκλο τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις 2017, 2018 και 2019 ίσο με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, πλην όμως τα τρία τελευταία έτη οικονομικών χρήσεων είναι τα έτη 2018,2019 και 2020 και ως εκ τούτου στον συγκεκριμένο όρο θα έπρεπε να γίνεται ρητή αναφορά σε αυτά.

Τέλος, στον όρο 2.3.1 Κριτήρια ανάθεσης, θα έπρεπε στην κάθε ζητούμενη παράγραφο των προδιαγραφών να γίνεται αναφορά στην σταθμισμένη βαθμολογία και το σύνολο αυτών να έχει βαρύτητα 70 % σύμφωνα με τον συνημμένο πίνακα αξιολόγησης, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Επομένως οι ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1268/2021

αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτές και να ακυρωθούν οι αντίστοιχοι όροι της Διακήρυξης

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

17. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη διακήρυξη μόνο ως προς τους όρους 2.2.5 , 2.2.7 και 2.3.1 σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου .

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 26 Ιουλίου 2021 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ

Αριθμός απόφασης: 1268/2021