

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Νοεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 13/10/2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 150/13.10.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΙΙΙ/26/13.10.2017 της προσφεύγουσας Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «», με διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Παγγαίου και κατά της με αρ. 399/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 24434/20-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας με τίτλο «Αποκομιδή Απορριμμάτων Δ.Ε Ορφανού, Ελευθερών και Πιερέων Δήμου Παγγαίου».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει ακυρωθεί η ως άνω με αρ. 399/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου που ελήφθη κατά την 39/2017 Συνεδρίαση, κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας καθώς δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα παρεμβαίνει υπέρ της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης με αρ. 399/2017 απόφασης της

Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου , και προς απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή η την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί δυνάμει της με αρ. 437 οικ/10-10-2017 Βεβαίωσης ελέγχου και δέσμευσης ηλεκτρονικού παραβόλου της ΑΕΠΠ, το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 168609566957 1211 0045, το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 10-10-2017, ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ και πέντε λεπτών (7.600,05€), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με τη με αρ. 1061/2017 (αρ. πρωτ. 18995/27-7-2017) Μελέτη /Διακήρυξη του Δήμου Παγγαίου (Αναθέτουσα Αρχή), προκηρύχθηκε Ανοιχτός Διεθνής Διαγωνισμός παροχής υπηρεσιών «Αποκομιδής Απορριμμάτων Δ.Ε Ορφανού, Ελευθερών και Πιερέων Δήμου Παγγαίου » (CPV 90511000-2 και 90918000-5) προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.520.008,44€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 31-7-2017 όπου έλαβε το συστημικό αριθμό

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

7. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για τον υπόψη διαγωνισμό και δια της προσβαλλομένης έγινε δεκτή και εγκρίθηκε η συμμετοχή της στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, στρέφεται κατά της με αρ. 399/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 24434/20-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας με τίτλο «Αποκομιδή Απορριμμάτων Δ.Ε Ορφανού, Ελευθερών και Πιερέων Δήμου Παγγαίου », κατά του σκέλους αυτής με την οποία έκανε αποδεκτή και την με αρ. 74930 προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και εγκρίθηκε η συμμετοχή της στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η Προσφεύγουσα προβάλλει ότι το από 13/9/2017 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας που προσκόμισε η ως άνω εταιρεία με την επωνυμία «.....». είναι ελλιπές καθόσον δεν περιέχει όλα εκείνα τα στοιχεία που απαιτεί η Διακήρυξη, ήτοι δεν εξειδίκευσε τα χαρακτηριστικά του τεχνικού εξοπλισμού που προτίθεται να διαθέσει για την εκτέλεση της δημοπρατούμενης υπηρεσίας και ως εκ τούτου δεν απέδειξε προκαταρκτικά , όπως απαιτείται κατά

το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και ειδικότερα δεν απέδειξε ότι τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΠ οχήματα πληρούν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς την χωρητικότητα, το μικτό βάρος, το σύστημα συμπίεσης, τον μηχανισμό ανύψωσης, τη συμμόρφωση προς την ΚΥΑ 114218/1997 (για το πλυντήριο κάδων), τη συμμόρφωση προς το πρότυπο EURO 4 ή 3 (κατά περίπτωση) ούτε βεβαίωσε υπευθύνως ότι πληροί τα ως άνω κριτήρια επιλογής, ώστε να γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 25.10.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, με χρήση του τυποποιημένου εγγράφου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

Επομένως η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

10. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

11. Επειδή, ο ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 75 με τίτλο Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:
α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...2...3...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...]

12. Επειδή στο άρθρο 79 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούνται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει

επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...] 2. [...]α) [...], β) [...] γ) [...] δ) [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. [...] 5. [...] 6. [...] 7. [...]»

13. Επειδή το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), είναι το ίδιο με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σε συνέχεια του Διορθωτικού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 135/24-5-2016), με το οποίο το ΕΕΕΠ μετονομάστηκε στην επίσημη ελληνική μετάφραση σε ΕΕΕΣ και ενσωματώθηκε με αυτή την ονομασία στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 , ως ανωτέρω.

14. Επειδή στο άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης. Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σύμφωνα με τις αναρτημένες στον ως άνω διαδικτυακό τόπο οδηγίες- ανακοίνωση της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας [...] 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τους όρους της παρούσας διακήρυξης. (οι οικονομικοί φορείς κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς τους δηλώνουν στο σχετικό πεδίο του συστήματος ότι η προσφορά τους καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τους όρους της παρούσας διακήρυξης)»

15. Επειδή στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) [...] β) [...] γ) να διαθέτουν τον απαιτούμενο εξοπλισμό (ιδιόκτητο ή μισθωμένο) για την εκτέλεση της υπηρεσίας, ήτοι:

- Τρία (3) απορριμματοφόρα ελάχιστης χωρητικότητας 16m³ και μικτού βάρους τουλάχιστον 18tn, με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας, και με μηχανισμό ανύψωσης κάδων έως 1100 λίτρων
- Δύο (2) απορριμματοφόρα ελάχιστης χωρητικότητας 26m³ και μικτού βάρους τουλάχιστον 32tn, με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας και με μηχανισμό ανύψωσης κάδων έως 1100 λίτρων
- Ένα (1) απορριμματοφόρο χωρητικότητας 4-6m³ και μικτού βάρους τουλάχιστον 5tn
- Ένα (1) απορριμματοφόρο ελάχιστης χωρητικότητας 16m³ και μικτού βάρους τουλάχιστον 18tn, με σύστημα συμπίεσης τύπου πρέσας και με μηχανισμό ανύψωσης κάδων έως 1100 λίτρων (ως εφεδρικό απορριμματοφόρο)
- Ένα (1) απορριμματοφόρο χωρητικότητας 4-6m³ και μικτού βάρους τουλάχιστον 5tn (ως εφεδρικό απορριμματοφόρο)
- Ένα (1) όχημα συλλογής ανακυκλώσιμων υλικών ελάχιστης χωρητικότητας 16m³ και μικτού βάρους τουλάχιστον 18tn .
- Ένα (1) πλυντήριο κάδων κατάλληλο για πλύσιμο με ζεστό νερό σύμφωνα με την ΚΥΑ114218/1997(ή ισοδύναμο)
- Τριακόσιοι (300) κάδοι απορριμμάτων (καινούργιοι) χωρητικότητας 1.100lt. Τα οχήματα που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση της εργασίας πρέπει να έχουν κινητήρες που πληρούν τουλάχιστον τα πρότυπα EURO 4 (ειδικά για το πλυντήριο κάδων μπορεί να είναι και EURO 3).

Ο παραπάνω εξοπλισμός είναι ο ελάχιστος εξοπλισμός που απαιτείται για την καλή εκτέλεση της υπηρεσίας κατ' εκτίμηση της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών. Μικρές αποκλίσεις στα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού έως 10%, είναι αποδεκτές.»

16. Επειδή στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα 2 το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα και με τις οδηγίες του Παραρτήματος 2»

17. Επειδή στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της

παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) [...],ε) [...],ζ) [...], η) [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

18. Επειδή στο Παράρτημα 2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «2. Τι είναι το ΕΕΕΣ και το ηλεκτρονικό ΕΕΕΣ (eΕΕΕΣ); Πρόκειται για μια υπεύθυνη δήλωση της καταλληλότητας, της οικονομικής κατάστασης και των ικανοτήτων των επιχειρήσεων, η οποία χρησιμοποιείται ως προκαταρκτικό αποδεικτικό σε όλες τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων που υπερβαίνουν το κατώτατο όριο της ΕΕ. Η υπεύθυνη δήλωση επιτρέπει στις συμμετέχουσες εταιρείες ή άλλους οικονομικούς φορείς να αποδείξουν ότι: • δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις για τις οποίες πρέπει ή είναι δυνατόν να αποκλειστούν από τη σύναψη δημόσιας σύμβασης· • πληρούν τα συναφή κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής. Μόνον ο προσωρινός ανάδοχος θα πρέπει να υποβάλει τα πιστοποιητικά που ζητούνται από την αναθέτουσα αρχή ως αποδεικτικά στοιχεία. Από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες ενδέχεται να ζητηθούν ορισμένα ή όλα τα έγγραφα σε περιπτώσεις αμφιβολιών. Σε περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος παρέχει τους συνδέσμους για τα πρωτότυπα αποδεικτικά στοιχεία στα αντίστοιχα μητρώα, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να έχει άμεση πρόσβαση από εκεί. Ειδικότερα, με βάση την παρ. 6 του άρθρου 79 του Ν.4412/2016, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία όταν η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος-μέλος της Ένωσης. Το ΕΕΕΣ δεν περιλαμβάνει τεχνικές προδιαγραφές. Καλύπτει μόνο τους όρους συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής.»

19. Επειδή περαιτέρω, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και

υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI 0Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που ενώ όχι μόνο δεν αποδείχθηκε αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων

ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών.

20. Επειδή κατά την διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς *«... περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και 9 περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»*

21.Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 *«... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»*

22. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Με βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά στη σκέψη 15-18 της παρούσας, στον εν λόγω διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή

απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) συμπληρωμένο σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος ώστε να αποδεικνύεται προκαταρκτικά ότι πληροί τους όρους συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής.

23. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ρητών όρων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕπΑνΣΤΕ 16/2011, 348/2010) - για τεχνική περιγραφή των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν και για βεβαίωση των ανωτέρω με υπεύθυνη δήλωση του υποψήφιου και συγκεκριμένα, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ' αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγησή τους, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα (ΔΕφίωαν 24/2017, ΔΕφΑθ 84/2013).

24. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο έτερος της Προσφεύγουσας οικονομικός φορέας και ήδη παρεμβαίνων με την επωνυμίαπου υπέβαλε τη με αρ. 74930 προσφορά συμπλήρωσε το ΕΕΕΣ στο μέρος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφορικά με τα Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό που θα έχει στη διάθεση του για την εκτέλεση της σύμβασης , στο πεδίο που απαιτείται η περιγραφή τους αναφέρει τα εξής : *«Τρία απορριμματοφόρα οχήματα εργοστασίου κατασκευής Mercedes Benz τύπου Axor, • Δύο απορριμματοφόρα οχήματα εργοστασίου κατασκευής Dennis Eagle τύπου Elite 2, • Ένα απορριμματοφόρο όχημα εργοστασίου κατασκευής Mercedes Benz τύπου Sprinter 515 • Ένα απορριμματοφόρο όχημα εργοστασίου κατασκευής Mercedes Benz τύπου Sprinter 518 • Ένα απορριμματοφόρο όχημα εργοστασίου κατασκευής Dennis Eagle τύπου*

E4229AL4BPB • Ένα απορριμματοφόρο όχημα εργοστασίου κατασκευής IVECO τύπου ML 190E • Ένα μηχάνημα έργου - πλυντήριο κάδων εργοστασίου κατασκευής MAN, τύπου TGA 26.310 • Τριακόσιοι (300) κάδοι απορριμμάτων, χωρητικότητας 1.100lt.»

25. Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα πραγματικά περιστατικά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην μείζονα σκέψη, λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.6. της διακήρυξης για τα απαιτούμενα στοιχεία του τεχνικού εξοπλισμού καθώς και ότι, κατά την παράγραφο 2.2.9.1. στο στάδιο υποβολής των προσφορών, για την προκαταρκτική απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων, εκτός άλλων, της παραγράφου 2.2.6., θα προσκομίζεται από τους διαγωνιζόμενους το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο διατίθεται σε επεξεργάσιμη μορφή, το Κλιμάκιο κρίνει ότι με σαφήνεια προκύπτει από την διακήρυξη η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να υποβάλουν το ΕΕΕΣ με πλήρη τεχνική περιγραφή των οχημάτων που θα χρησιμοποιηθούν (χωρητικότητα, μικτό βάρος, αντιρρυπαντική τεχνολογία, το σύστημα συμπίεσης και ο μηχανισμός ανύψωσης. Για το πλυντήριο κάδων η αναφορά των γενικών τεχνικών χαρακτηριστικών του και ο αριθμός των κάδων που θα διατεθούν και η χωρητικότητά τους).

26. Επειδή ναι μεν η υποβολή του ΕΕΕΣ σκοπό έχει την προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ενέχει δε, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΕΕΕΣ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως αυτή η καταρχήν διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Διότι σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα , επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια σε οικονομικούς φορείς που είναι ανίκανοι να υλοποιήσουν την προσφορά τους

καθότι δεν διαθέτουν τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα τους επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη στο σκοπό καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή εκ μέρους του οικονομικού φορέα του ΕΕΕΣ (πρβλ ΑΕΠΠ 96/2017), απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η υποχρέωση αναλυτικής περιγραφής των τεχνικών χαρακτηριστικών υπάρχει μόνο στην υπεύθυνη δήλωση που θα προσκομιστεί από τον προσωρινό ανάδοχο στο μεταγενέστερο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως δικαιολογητικό κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 2.9.9.2/B4 της διακήρυξης.

27. Επειδή καμία ασάφεια δεν προκύπτει από την αναφορά στο οικείο εδάφιο του ΕΕΕΣ και δη στο μέρος «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» στο υποκεφάλαιο «Μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικός εξοπλισμός» «*παρακαλείστε να τα περιγράψετε*» όπου ο οικονομικός φορέας καλείτε να περιγράψει τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που θα διαθέτει για την εκτέλεση της σύμβασης, ως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία. Ενόψει αυτού, δεν αρκεί η αόριστη αναφορά στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας ότι η προσφορά της πληροί τους όρους της διακήρυξης αλλά απαιτείται η εξατομίκευση του τεχνικού εξοπλισμού, κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο η εν λόγω περιγραφή δεν πληροί τα οικεία κριτήρια επιλογής της Διακήρυξης, όπως ειδικότερα ορίζονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης αναφορικά με τον απαιτούμενο τεχνικό εξοπλισμό και η μη πλήρης τεχνική περιγραφή του ζητούμενου τεχνικού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιηθεί για την εκτέλεση της εργασίας, κατά παράβαση της διακήρυξης την καθιστά απαράδεκτη, κατά τον σχετικό ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ο οποίος κρίνεται ως βάσιμος.

28. Επειδή η εν λόγω απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά στη μείζονα σκέψη, τίθεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής και της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου - και ανεξαρτήτως ότι ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων και

παροχή διευκρινίσεων (ΣΤΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕφΑθ 2010/2012) – εν προκειμένω πρόκειται για ουσιώδη έλλειψη της δήλωσης της παρεμβαίνουσας καθόσον αυτή δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένα στοιχεία του προς χρήση τεχνικού εξοπλισμού, συνεπαγόμενη αποκλεισμού της υποψηφίας μη δυνάμενη να αναπληρωθεί με παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016, απορριπτομένου του αντίθετου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

29. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης παρέμβασης συνίσταται στην διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικείμενου της προσφυγής που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα (βλ. ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων διότι δεν προβλέπεται από το νόμο στα πλαίσια της εξέτασης της προσφυγής του από την Αρχή. Επομένως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι και η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί για μη προσήκουσα συμπλήρωση εκ μέρους της του ΕΕΕΣ σχετικά με το απαιτούμενο προσωπικό είναι προδήλως απαράδεκτοι.

30. Επειδή, επομένως η με αρ. 399/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 24434/20-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας με τίτλο «Αποκομιδή Απορριμμάτων Δ.Ε Ορφανού, Ελευθερών και Πιερέων Δήμου Παγγαίου» κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή τη με αρ. 74930 προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....», ενώ θα έπρεπε να την ακυρώσει, έσφαλλε και είναι ακυρωτέα.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει ενόλω δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος e-παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται ενόλω την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ακυρώνει εν μέρει τη με αρ. 399/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Παγγαίου με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 24434/20-9-2017 Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της υπηρεσίας με τίτλο «Αποκομιδή Απορριμμάτων Δ.Ε Ορφανού, Ελευθερών και Πιερέων Δήμου Παγγαίου» κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή τη με αρ. 74930 προσφορά του έτερου οικονομικού φορέα που συμμετείχε στο διαγωνισμό, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού επτά χιλιάδων εξακοσίων ευρώ και πέντε λεπτών (7.600,05€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Μελπομένη Τσιαλαφούτα