

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21-9-2020 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου - Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια, Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη, δυνάμει των με αρ. 1330/2020 Πράξης της Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου, 1545/2020 Πράξης της Προέδρου του 5^{ου} Κλιμακίου και 88/2020 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.

Για να εξετάσει την από 13-8-2020 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1120/14-8-2020 του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Την από 23-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Την από 24-8-2020 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...», νόμιμα εκπροσωπούμενου.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την άνω προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 261/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου «...», με την οποία εγκρίθηκαν το από 21-07-2020 "1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (αξιολόγηση δικαιολογητικών & τεχνικών προσφορών προμήθειας λιπαντικών-ομάδα Β)" και το από 22/07/2020 "2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών προμήθειας λιπαντικών-ομάδα Β)" της Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

Διενέργειας του διαγωνισμού και Αξιολόγησης των προσφορών για την ανάθεση της Ομάδας Β' της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ «...» ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2021-2022», βάσει των οποίων έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και προχώρησαν στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, όπου προσωρινός ανάδοχος ανακηρύχθηκε η εταιρεία «...».

2. Επειδή, με την από 23-8-2020 παρέμβαση η «...» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά.

3. Επειδή, με την από 24-8-2020 παρέμβαση η «...» παρεμβαίνει υπέρ του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά.

4. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...»), ποσού 600,00€, δεδομένου ότι η προϋπολογισθείσα αξία της Ομάδας Β της υπό ανάθεση σύμβασης, στην οποία αφορά η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, ανέρχεται, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της σχετικής διακήρυξης, στο ποσό των 22.084,80€ για το έτος 2021 (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ) και στο ποσό των 22.084,80€ για το έτος 2022 (πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ).

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης του και του χρόνου αποστολής δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

6. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 3-8-2020, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, η δε εξεταζόμενη προσφυγή ασκήθηκε στις 13-8-2020.

7. Επειδή, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας στοιχειοθετείται στο γεγονός ότι υπέβαλε προσφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό και προσδοκά με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή να αναδειχθεί αυτή ανάδοχος της σχετικής σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

8. Επειδή, με την υπ. αριθμ. πρωτ. «...» διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτή άνω των ορίων διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της σύμβασης «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΥΓΡΩΝ ΚΑΥΣΙΜΩΝ ΚΑΙ ΛΙΠΑΝΤΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ «...» ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2021-2022», προϋπολογισθείσας συνολικής αξίας ποσού 1.689.393,95€ (πλέον ΦΠΑ), με CPV «...», «...», «...» και «...» και κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 2 Τμήματα, ήτοι την Ομάδα Α-Καύσιμα και την Ομάδα Β-Λιπαντικά Δήμου «...», σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης. Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στις 30-4-2020, καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό «...» για την Ομάδα Β. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε στις 5-6-2020. Στο διαγωνισμό για την Ομάδα Β-Λιπαντικά υπέβαλαν προσφορά οι εταιρίες «...», «...», «...», «...» και «...». Με το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αυτή εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των εταιριών «...», «...» και «...» ως σύμφωνες με τους όρους της διακήρυξης και τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και την απόρριψη των προσφορών «...» και «...» ως μη σύμφωνες. Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των τριών ως άνω εταιριών «...», «...» και «...» κατέταξε κατά σειρά μειοδοσίας πρώτη την εταιρία «...» ως έχουσα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή ποσού 42.536,22€ (συμπ/νου ΦΠΑ), δεύτερη την εταιρία «...» με ποσό 51.552,01€ (συμπ/νου ΦΠΑ) και τρίτη την εταιρία «...» με ποσό 52.432,16€ (συμπ/νου ΦΠΑ). Μετά ταύτα, η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου «...» με την προσβαλλόμενη με αρ. 261/2020 απόφασή της κατά πλειοψηφία ενέκρινε αμφότερα τα ως άνω Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο της εταιρία «...». Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή με την από 27-8-2020 πρόσκλησή της κάλεσε την εταιρία «...» να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης και μετά τον έλεγχο αυτών εξέδωσε τη με αρ. 302/2020 απόφασή της με την οποία ανέδειξε οριστική ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης την εταιρία «...».

9. Επειδή, με τη συγκεκριμένη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία «...», τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της ανωτέρω 261/2020 απόφασης, προβάλλουσα τα εξής: Κατ' επίκληση των όρων 1.3, 1.4, 2.4.1, 2.4.2.3, 2.4.6 και 3.1.1 της διακήρυξης και της με αρ. 3/2020

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

Τεχνικής Μελέτης, προβάλλει ότι - κατά τη διακήρυξη - εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται από το Γενικό Χημείο του Κράτους για τις απαιτούμενες από την μελέτη προδιαγραφές, ή δεν εναρμονίζεται με τις ισχύουσες διατάξεις που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη/τεχνική μελέτη του διαγωνισμού, όπως αναλυτικά αναφέρονται, τότε το προϊόν απορρίπτεται και συνεπώς απορρίπτεται όλη η ομάδα των λιπαντικών. **A.** Η εταιρεία «...», κατά την προσφεύγουσα: **1)** δεν κατέθεσε τους αριθμούς ταυτοποίησης των προϊόντων όπως ρητά προβλέπεται στην σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης «Ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων μαζί με τον αριθμό ταυτοποίησης τους (product identification number), κατά την διαγωνιστική διαδικασία». **2)** Για τα Υδραυλικά Υγρά 11 & 12 της μελέτης προσέφερε τα προϊόντα «...» H46 & «...» H68 καταθέτοντας τα αντίστοιχα Τεχνικά Φυλλάδια στα οποία αναφέρεται ότι «Δεν περιέχουν Ψευδάργυρο». Στη σελίδα 11 της Μελέτης για τα ανωτέρω Υδραυλικά Υγρά, δεν υπάρχει απαίτηση να είναι ελεύθερα ψευδαργύρου (Zn free). Συνεπώς τα προσφερθέντα «...» H46 & «...» H68 δεν είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Μελέτης 3/2020. **3)** Δεν έχει καταθέσει εγκρίσεις κατασκευαστών Mercedes Benz και MAN, που απαιτούνται στη σελίδα 12 της Μελέτης, για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ και συγκεκριμένα οι «MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF». Στη σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης και σελίδα 26 της διακήρυξης αναφέρεται με σαφήνεια ότι «Είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές». Το μοναδικό προϊόν για το οποίο απαιτείται «πιστοποίηση καταλληλότητας (approval)» είναι το Νο 14 της Μελέτης. Συνεπώς για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ δεν κατατέθηκαν από την «...» οι «πιστοποιήσεις καταλληλότητας (approvals)» «MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF» που απαιτούνται από την Μελέτη. Εκ των ανωτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η προσφορά της «...» θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της, καθόσον «παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης». **B.** Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, η εταιρεία «...»: **1)** Δεν

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

κατέθεσε τους αριθμούς ταυτοποίησης των προϊόντων, όπως ρητά προβλέπεται στην σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης «Ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων μαζί με τον αριθμό ταυτοποίησης τους (product identification number), κατά την διαγωνιστική διαδικασία». 2) Για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ, στη σελίδα 12 της Μελέτης απαιτείται να είναι «ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30°C και υπερθέρμανση $+104^{\circ}\text{C}$ ». Η εταιρεία «...» προσέφερε το «...» ANTIFREEZE LONG LIFE καταθέτοντας Τεχνικό Φυλλάδιο, όπου δεν υπάρχει η οποιαδήποτε αναφορά στην προστασία του κινητήρα από υπερθέρμανση στους $+104^{\circ}\text{C}$, όπως ρητά ορίζει η μελέτη (σχετικό 2). Συνεπώς το προσφερθέν «...» ANTIFREEZE LONG LIFE δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Μελέτης. 3) Δεν έχει καταθέσει έγκριση της κατασκευάστριας εταιρείας Mercedes Benz, που απαιτείται στη σελίδα 12 της Μελέτης, για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ και συγκεκριμένα για την «MB 325.3». Στη σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης και σελίδα 26 της διακήρυξης αναφέρεται με σαφήνεια ότι «Είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές». Το μοναδικό προϊόν για το οποίο απαιτείται «πιστοποίηση καταλληλότητας (approval)» είναι το Νο 14 της Μελέτης, το οποίο απαιτεί τις πιστοποιήσεις καταλληλότητας «MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF». Για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ κατατέθηκε από την «...» μόνον η approval «MAN 324 TYPE SNF», ενώ δεν κατατέθηκε η «πιστοποίηση καταλληλότητας (approval)» «MB 325.3». Εκ των ανωτέρω καθίσταται προφανές, κατά την προσφεύγουσα, ότι η προσφορά της «...» θα πρέπει και αυτή να απορριφθεί στο σύνολό της, καθόσον παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης. Τα προσφερόμενα είδη των οικονομικών φορέων θα πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών, όπως αυτές προσδιορίζονται λεπτομερώς στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών της με αριθμό 03/2010 μελέτης του Δήμου. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, καμία εκ των εταιρειών «...» και «...» δεν κατέθεσε αριθμούς ταυτοποίησης των προσφερόμενων τους προϊόντων, όπως ρητά προβλέπεται στην σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης και στη σελίδα 26 της Διακήρυξης. Η εταιρεία «...» για τα προϊόντα «Υδραυλικά Υγρά 11 & 12» της Μελέτης και η εταιρεία «...» για το προϊόν «No 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ» προσέφεραν

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

προϊόντα που δεν ικανοποιούν τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές που ξεκάθαρα ορίζονται. Για το προϊόν «No 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ» τόσο η εταιρία «...» όσο και η «...» δεν καταθέσαν στο σύνολο τους τις «πιστοποίησης καταλληλότητας (approval)» που απαιτούνταν από τη Μελέτη και τη Διακήρυξη. Συνεπώς, κατά την προσφεύγουσα, η απόφαση 261/2020 της Ο.Ε. του Δήμου, με την οποία έγινε δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος η «...» πρέπει να ακυρωθεί.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ. 14162/18-9-2020 έγγραφο απόψεων της στην ΑΕΠΠ προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, προβάλλει τα εξής: **A.** Στη σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης και σελίδα 26 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «*Ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων μαζί με τον αριθμό ταυτοποίησης τους (product identification number), κατά την διαγωνιστική διαδικασία*». Στις παραγράφους 4.1 & 5.1 της εξεταζόμενης προσφυγής η εταιρεία «...» επισημαίνει πως τόσο η «...» όσο και η «...» δεν κατέθεσαν τους αριθμούς ταυτοποίησης προϊόντων κατά την ηλεκτρονική υποβολή των Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας (MSDS-Material Safety Data Sheet). Σύμφωνα με την ενότητα 3.1 «**ΤΜΗΜΑ 1 SDS**» παράγραφος 1.1 «**Αναγνωριστικός κωδικός προϊόντος**» της Ευρωπαϊκής Οργάνωσης Χημικών ECHA: «**Καθοδήγηση σχετικά με την σύνταξη των δελτίων δεδομένων ασφαλείας**» Έκδοση 3.1 Νοέμβριος 2015, ο Προσδιορισμός ουσίας/μείγματος και εταιρείας/επιχείρησης «**Ο αναγνωριστικός κωδικός προϊόντος παρέχεται Μπορεί να παρέχεται ένα ενιαίο δελτίο δεδομένων ασφαλείας για την κάλυψη περισσότερων από μια ουσιών ή από ένα μείγμάτων, όταν οι πληροφορίες που περιέχονται στο εν λόγω δελτίο δεδομένων ασφαλείας πληρούν τις απαιτήσεις του παρόντος παραρτήματος για καθεμία από τις ουσίες ή για καθένα από τα μείγματα. Άλλα μέσα αναγνώρισης: μπορεί να παρέχονται επίσης άλλες ονομασίες ή συνώνυμα με τα οποία επισημαίνεται ή είναι ευρέως γνωστή η ουσία ή το μείγμα, όπως εναλλακτικές ονομασίες, αριθμοί, εταιρικοί κωδικοί προϊόντος ή άλλοι μοναδικοί αναγνωριστικοί κωδικοί.**». Συνεπώς, θα πρέπει η επιτροπή του διαγωνισμού να ελέγχει αν για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό έχουν κατατεθεί το αντίστοιχο Δελτίο Δεδομένων ασφαλείας (MSDS-Material Safety Data Sheet) και το αντίστοιχο έγγραφο καταχώρησης στο Γενικό Χημείο του Κράτους με τον

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

αριθμό καταχώρησης, προκειμένου να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά, το οποίο και έγινε σύμφωνα με το πρακτικό της επιτροπής. **Β.** Στη σελίδα 10 της Μελέτης και σελίδα 26 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «*Είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίηση καταλληλότητας (Approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές*». Στις παραγράφους 4.3 & 5.3 της εν θέματι προσφυγής η εταιρεία «...» επισημαίνει πως η «...» δεν έχει καταθέσει εγκρίσεις για το προϊόν Νο 14 Παραφλού των κατασκευαστών MB 325.3 και MAN 324 TYPE SNF, ενώ η «...» κατέθεσε Approval μόνο MAN 324 TYPE SNF. Στη μελέτη πράγματι αναφέρεται πως είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (Approval) του προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Ωστόσο, στις τεχνικές προδιαγραφές των προϊόντων παρακάτω στη σελίδα 10 της Μελέτης και συγκεκριμένα στο Νο14, δεν αναγράφεται η λέξη «Approval» με αποτέλεσμα αφενός οι συμμετέχοντες να καταθέτουν τεχνικά φυλλάδια με τις ζητούμενες προδιαγραφές MB 325.3 και MAN 324 TYPE SNF, αφετέρου να μην υποβάλλουν τα αντίστοιχα «Approval» του προϊόντος. Δεδομένου πως κατά την προ διαγωνιστική διαδικασία δεν κατατέθηκαν εγγράφως ερωτήματα για την αποσαφήνιση του συγκεκριμένου θέματος, η άποψη της Υπηρεσίας είναι πως ναι μεν δεν ήταν σαφώς διατυπωμένο στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης, αλλά παρόλα αυτά οι συμμετέχοντες όφειλαν να ζητήσουν διευκρινήσεις πριν την υποβολή των προσφορών τους. **Γ.** Στη σελίδα 11 της Μελέτης αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές των Υδραυλικών Υγρών HV46 και HV68. Στην παράγραφο 4.2 της ένστασης της εν θέματι προσφυγής η εταιρεία «...» επισημαίνει πως η «...» κατέθεσε Τεχνικά φυλλάδια στα οποία αναγράφεται ότι δεν περιέχουν Ψευδάργυρο (Zn free) χωρίς να υφίσταται τέτοια απαίτηση από τις προδιαγραφές της μελέτης. Πράγματι τέτοια απαίτηση δεν υφίσταται ταυτόχρονα όμως δεν προκύπτει από κάπου πως πρέπει να απορριφθούν προϊόντα Zn free. **Δ.** Στη σελίδα 12 της Μελέτης αναφέρονται οι τεχνικές προδιαγραφές για το προϊόν Νο 14 Παραφλού και στην παράγραφο 5.2 της εν θέματι προσφυγής η εταιρεία «...» επισημαίνει πως η εταιρεία «...» κατέθεσε Τεχνικά φυλλάδια στα οποία το προσφερόμενο προϊόν «...» ANTIFREEZE LONGLIFE RFU δεν υπάρχει αναφορά για την προστασία του κινητήρα από υπερθέρμανση έως τους 104 °C. Το προσφερόμενο από την

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

εταιρεία προϊόν «...» ANTIFREEZE LONGLIFE RFU προσφέρει προστασία μέχρι τους -40°C , που σημαίνει ότι είναι διάλυμα με 50% αιθυλενογλυκόλη και 50% απιονισμένο νερό, όπως φαίνεται και στον ΠΙΝΑΚΑ -1-. Από τον ΠΙΝΑΚΑ -2- φαίνεται ότι ένα διάλυμα με 50% αιθυλενογλυκόλης και 50% απιονισμένου νερού παρέχει αντιθερμική προστασία μέχρι τους 108°C περίπου. Επιπλέον με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 9248/30.06.2020 έγγραφο της επιτροπής του διαγωνισμού ζητήθηκαν διευκρινήσεις όσον αφορά την αντιθερμική προστασία, οι οποίες παρασχέθηκαν υποβάλλοντας σχετική βεβαίωση της παραγωγού εταιρείας.

11. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 23-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 14-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά τα ακόλουθα: **A.** Ως προς την αιτίαση ότι η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε τους αριθμούς ταυτοποίησης των προϊόντων όπως ρητά προβλέπεται στην σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης, όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της: Στη σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης και σελίδα 26 της διακήρυξης αναφέρεται ότι: «*Ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων μαζί με τον αριθμό ταυτοποίησής τους (product identification number) κατά τη διαγωνιστική διαδικασία.*». Η παρεμβαίνουσα για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό έχει καταθέσει το αντίστοιχο Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος (PDS-Product Data Sheet), το αντίστοιχο Δελτίο Δεδομένων ασφάλειας (MSDS-Material Safety Data Sheet) και το αντίστοιχο έγγραφο καταχώρησης στο Γενικό Χημείο του Κράτους με τον αριθμό καταχώρησης προκειμένου να κυκλοφορήσει στην ελληνική αγορά. Η ταυτοποίηση κάθε προϊόντος με το αντίστοιχο Δελτίο Δεδομένων ασφάλειας (MSDS- Material Safety Data Sheet), με το αντίστοιχο Τεχνικό Φυλλάδιο του προϊόντος (PDS-Product Data Sheet) και με το αντίστοιχο έγγραφο καταχώρησης στο Γενικό Χημείο του Κράτους με τον αριθμό καταχώρησης, γίνεται με την εμπορική ονομασία του προσφερόμενου λιπαντικού που είναι η ίδια και στα τρία έγγραφα, τα οποία, άλλωστε, έχουν υποβληθεί και στο Γενικό Χημείο του Κράτους, προκειμένου να λάβει αριθμό καταχώρησης, ώστε να κυκλοφορήσει

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

στην ελληνική αγορά. Επιπλέον στα υποβαλλόμενα Δελτία Δεδομένων ασφάλειας (MSDS-Material Safety Data Sheets) της τεχνικής προσφοράς της, όλα τα προϊόντα διαθέτουν Κωδικό Προϊόντος (Product Code), ο οποίος έχει αντιστοίχιση με την εμπορική ονομασία του προϊόντος. Σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει από την προσφορά της καμία αμφισημία ως προς την ταυτοποίηση των προσφερόμενων λιπαντικών τόσο από τα υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια τεχνικά (PDS-Product Data Sheet) και τα υποβαλλόμενα Δελτία Δεδομένων ασφάλειας (MSDS-Material Safety Data Sheet), όσο και με τις αντίστοιχες εγκρίσεις κυκλοφορίας στην Ελληνική αγορά που εκδίδονται από το Γενικό Χημείο του Κράτους, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία. Στην προσφορά έχει υποβάλλει σε μορφή υπεύθυνης δήλωσης, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας μας τα παρακάτω:

- Η ποιότητα των προσφερόμενων ειδών είναι όμοια με τα όσα αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών προδιαγραφών της μελέτης.
- Οι προδιαγραφές των προσφερόμενων λιπαντικών είναι σύμφωνες με αυτές της μελέτης.
- Η τεχνική προσφορά της καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην με Α.Μ 3/2020 της Διεύθυνσης Υπηρεσίας Δόμησης, Περιβάλλοντος & Καθαριότητας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται
- Τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν πλήρως τις απαιτούμενες από τη παρούσα μελέτη προδιαγραφές της ευρωπαϊκής και ελληνικής νομοθεσίας και είναι άριστης ποιότητας. Συνεπώς η πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

Β. Ως προς την αιτίαση 5.2 για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ, στην σελίδα 12 της Μελέτης ότι απαιτείται να είναι «ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30° και υπερθέρμανση $+104^{\circ}\text{C}$ », όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της: Είναι διεθνώς γνωστό και σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία, ότι ένα συμπυκνωμένο αντιψυκτικό υγρό αποτελείται συνήθως από Αιθυλενογλυκόλη ή 1,2- αιθανοδιόλη ή Μονοαιθυλενογλυκόλη (διαφορετικές ονομασίες της ίδιας χημικής ένωσης) σε αναλογία συνήθως 94-96% και πρόσθετα οργανικής ή ανόργανης οξύτητας, ανάλογα με την προδιαγραφή του προϊόντος, σε αναλογία περίπου 4-6%. Επίσης είναι διεθνώς γνωστό ότι το συμπυκνωμένο αντιψυκτικό υγρό έχει σημείο πήξης περίπου -20°C και σημείο βρασμού λίγο κάτω από τους 170°C . Το διαλυμένο αντιψυκτικό αυτοκινήτων (παραφλού), αποτελείται από μίγμα

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

συμπυκνωμένου αντιψυκτικού υγρού, σε αναλογία 25-55 % v/v με νερό, για να προσφέρει αντιπαγωτική προστασία -15°C έως -40°C και θερμική προστασία (σημείο βρασμού) που πρακτικά δεν ξεπερνά τους 110°C. Ενδεικτικά αναφέρεται ότι για να επιτευχθεί στο μίγμα σημείο βρασμού 140°C, απαιτείται μίγμα αιθυλενογλυκόλης /νερού σε αναλογία 90/10, v/v. Το μίγμα αυτό έχει σημείο πήξης περίπου -29°C και είναι εντελώς ακατάλληλο για χρήση ως αντιψυκτικό, λόγω της χαμηλής του θερμοχωρητικότητας και επισυνάπτονται σχετικούς πίνακες, που, κατά τους ισχυρισμούς της, επιβεβαιώνουν τα ως άνω στοιχεία, αν και υπάρχει πληθώρα δεδομένων σε σχετικά χημικά εγχειρίδια, στο Γενικό Χημείο του Κράτους, το internet κ.λ.π. Το ζητούμενο προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ, είναι αντιψυκτικό διαλυμένο το οποίο κατά βάση χρησιμοποιείται για την προστασία του συστήματος του ψυγείου των οχημάτων από τις χαμηλές θερμοκρασίες. Το προσφερόμενο προϊόν «...» ANTIFREEZE LONGLIFE RFU προσφέρει προστασία μέχρι τους -40 °C, που σημαίνει ότι είναι διάλυμα με 50% αιθυλενογλυκόλη και 50% απιονισμένο νερό όπως φαίνεται και στον ΠΙΝΑΚΑ -1- . Σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία από τον ΠΙΝΑΚΑ -2- φαίνεται ότι ένα διάλυμα με 50% αιθυλενογλυκόλης και 50% απιονισμένου νερού παρέχει αντιθερμική προστασία μέχρι τους 108 ° C περίπου. Επιπλέον με το υπ' αριθμόν πρωτοκόλλου 9248/30.06.2020 έγγραφο της επιτροπής του διαγωνισμού ζητήθηκαν διευκρινήσεις όσον αφορά την αντιθερμική προστασία, οι οποίες παρασχέθηκαν υποβάλλοντας σχετική βεβαίωση της παραγωγού εταιρείας. Κατά συνέπεια η δεύτερη αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Γ. Ως προς την αιτίαση 5.3 ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει έγκριση της κατασκευάστριας εταιρείας Mercedes Benz, που απαιτείται στη σελίδα 12 της Μελέτης, για το προϊόν Νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ και συγκεκριμένα για την «MB 325.3», όπως αναλυτικά αναφέρει στην προσφυγή της: Στη σελίδα 10 της με Α.Μ. 3/2020 Μελέτης και σελίδα 26 της διακήρυξης αναφέρεται ότι είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Όμως για κανένα λιπαντικό στις προδιαγραφές της μελέτης, δεν απαιτείται να κατατεθεί «πιστοποίηση καταλληλότητας approval», δηλαδή official approval (επίσημη έγκριση της κατασκευάστριας εταιρείας). Πιο συγκεκριμένα για το προϊόν με Α/Α 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ, από την μελέτη ζητούνται να καλύπτει τα εξής:

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

«14) ΠΑΡΑΦΛΟΥ Παραφλού έτοιμο προς χρήση ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30 C και υπερθέρμανση +104C κατάλληλο για κινητήρες εσωτερικής καύσεως σε αυτοκίνητα, φορτηγά, χωματουργικά, αγροτικά. Χωρίς αμινικά, νπρικά, φωσφορικά άλατα. Προδιαγραφές: MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF Συσκευασία: Δοχείο 4 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt.». Η προσφεύγουσα εταιρεία αυθαίρετα, κατά την παρεμβαίνουσα, θεωρεί ότι μόνο γι' αυτό το λιπαντικό ζητείται «πιστοποίηση καταλληλότητας approval», διότι στην περίπτωση που ζητούνταν official approval (επίσημη έγκριση της κατασκευάστριας εταιρίας), θα υπήρχε και αντίστοιχη απαίτηση, με την διατύπωση π.χ. MB-APPROVAL όπως σημειώνει και η εταιρεία Mercedes-Benz στην επίσημη ιστοσελίδα της στον σύνδεσμο <https://bevo.mercedes-benz.com/bevolisten/325.3 en.html> : the following product list should help you to select the correct operating fluid for your vehicle/major assembly from the variety of products in the market. We are recommending to use exclusively the products listed in the following overview, because only these products have been tested and approved by Mercedes-Benz. We recommend using only products 1. which are distinctly marked with the label indicating the approval of Mercedes-Benz, e.g. "MB-Approval 229.51". Labels referring e.g. to "MB 229.51" don't have an approval of Mercedes-Benz. 2. Which are listed in the current MB BeVo. Only listed products are tested and approved by Mercedes-Benz. Συνεπώς και η τρίτη αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη. Κατά συνέπεια τα προσφερόμενα λιπαντικά καλύπτουν πλήρως τις ζητούμενες προδιαγραφές της υπ' αριθ. 6156/30-04-2020 διακήρυξης και της υπ αριθ. 03/2020 μελέτης. Η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με τους όρους της υπ' αριθ. «...» διακήρυξης και της υπ' αριθ. 03/2020 μελέτης. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφορά της είναι καθόλα σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και μελέτης.

12. Επειδή, η εταιρία «...» με την από 24-8-2020 νομοτύπως και εμπροθέσμως κατόπιν της από 14-8-2020 κοινοποίησης της προσφυγής, παρέμβασή της, μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού με την προσβαλλόμενη απόφαση αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, επικαλείται προς απόρριψη της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής και διατήρηση της ισχύος της

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

προσβαλλόμενης απόφασης καθό μέρος την αφορά τα ακόλουθα: **A)** Επί του πρώτου λόγου, της μη αναγραφής επί των Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας του αριθμού ταυτοποίησης των λιπαντικών: Η ταυτοποίηση του Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), με το προσφερόμενο λιπαντικό μπορεί να γίνει είτε με την ονομασία του προσφερόμενου λιπαντικού τόσο στο τεχνικό του φυλλάδιο (prospectus) όσο και στο αντίστοιχο Δελτίο Δεδομένων ασφάλειας(MSDS), είτε με την αναγραφή του κωδικού του προϊόντος τόσο στο τεχνικό φυλλάδιο, όσο και στο MSDS του, είτε συνδυαστικά των παραπάνω περιπτώσεων. Η παρεμβαίνουσα για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό έχει καταθέσει το αντίστοιχο MSDS αυτού, όπου ξεκάθαρα φαίνεται η αντιστοιχία τους τόσο από την ονομασία των λιπαντικών όσο και από την αναγραφή του κωδικού του λιπαντικού. Συνεπώς ο 1ος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. **B)** Επί του δεύτερου λόγου, της αναγραφής επί των τεχνικών φυλλαδίων για τα υπ' αριθ. 11 και 12 προσφερόμενα λιπαντικά (υδραυλικά υγρά) ότι δεν περιέχουν ψευδάργυρο: Τα υδραυλικά υγρά όταν δεν περιέχουν ψευδάργυρο είναι καλύτερης ποιότητας από τα υδραυλικά υγρά που περιέχουν ψευδάργυρο. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, προσφέρει καλύτερης ποιότητας υδραυλικά υγρά. Συνεπώς κα ο 2ος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. **Γ)** Επί του τρίτου λόγου, της μη κατάθεσης πιστοποίησης ποιότητας καταλληλότητας (approval): Από τη διακήρυξη απαιτείται πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) του προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Από την μελέτη της διακήρυξης για κανένα λιπαντικό στις προδιαγραφές δεν απαιτείται να καταθέσουμε approval. Εάν απαιτείτο να κατατεθεί approval για κάποιο λιπαντικό, τότε στο δεδομένο λιπαντικό θα υπήρχε η λέξη approval και μετά η απαίτηση π.χ της M/B ή VOLVO κ.λπ. Η ερμηνεία της προσφεύγουσας εταιρείας ότι για το υπ' αριθμ. 14 προϊόν έπρεπε να κατατεθεί approval τόσο από την M/B 325.3 όσο και από την MAN 324 TYPE SNF, μάλλον είναι αυθαίρετη ερμηνεία. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα, κατά τους ισχυρισμούς της, ισχυρίζεται ότι και ο 3ος λόγος της προσφεύγουσας εταιρείας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Από τα προαναφερόμενα καθίσταται κατάδηλον, κατά την παρεμβαίνουσα, ότι η προσφορά της είναι σύννομη και συμφωνεί απόλυτα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

13. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους της διακήρυξης, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης για τα λιπαντικά (Ομάδα Β), όπως αυτές έχουν αποτυπωθεί στη με αρ. 3/2020 Τεχνική Μελέτη της αναθέτουσας αρχής, προβλέπεται ότι «Ο προμηθευτής θα πρέπει να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων μαζί με τον αριθμό ταυτοποίησης τους (product identification number), κατά την διαγωνιστική διαδικασία. Για τα προσφερόμενα λιπαντικά θα κατατεθεί έγγραφο (Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών) της κατασκευάστριας εταιρείας όπου θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές καθώς και τυπικά φυσικοχημικά χαρακτηριστικά (ενδεικτικά ιξώδες, δείκτης ιξώδους, σημείο ανάφλεξης, σημείο ροής και αλκαλικότητας TBN κλπ.) Δεν θα γίνουν δεκτές απλές βεβαιώσεις των συμμετεχόντων. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου..... Είναι απαραίτητη η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Τα προσφερόμενα λιπαντικά θα είναι καινούργια, γνωστού και εύφημου κατασκευαστή, πρωτογενή είτε να προέρχονται, εν όλω ή εν μέρει, από αναδιύλιση χρησιμοποιημένων λιπαντικών (Ελ.Συν. Κλιμ. Στ Πράξη 13/2016).ΛΙΠΑΝΤΙΚΑ ΚΙΝΗΤΡΩΝ 14) ΠΑΡΑΦΛΟΥ Παραφλού έτοιμο προς χρήση ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30 C και υπερθέρμανση +104C κατάλληλο για κινητήρες εσωτερικής καύσεως σε αυτοκίνητα, φορτηγά, χωματοουργικά, αγροτικά. Χωρίς αμινικά, νιτρικά, φωσφορικά άλατα. Προδιαγραφές: MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF Συσκευασία: Δοχείο 4 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt.....».

16. Επειδή, σχετικά με τους λόγους προσφυγής που αφορούν στην αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο εταιρία «...» και δη τη μη κατάθεση των αριθμών ταυτοποίησης των προϊόντων, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα «...» για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό έχει καταθέσει το αντίστοιχο MSDS αυτού, στο οποίο εμφανίζεται η αντιστοιχία τους τόσο από την ονομασία των λιπαντικών όσο και από την αναγραφή του κωδικού του λιπαντικού. Συνεπώς, λαμβανομένων υπόψη και των εκτεθέντων στη σκέψη 15 της παρούσας, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

17. Επειδή, όσον αφορά στα προσφερόμενα από την εταιρία «...» Υδραυλικά Υγρά 11 και 12 της ανωτέρω τεχνικής μελέτης, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ορίζουν γι' αυτά ότι «11) ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΥΓΡΑ HV46 Υψηλής απόδοσης υδραυλικό λιπαντικό (τύπου 46) υψηλού δείκτη ιξώδους με μεγάλο εύρος θερμοκρασιακής περιοχής λειτουργίας και μεγάλη αντοχή στις μεταβολές θερμοκρασίας. Προδιαγραφές: DIN 51524-PartIII.Συσκευασία: Δοχείο 20 ή 60 λίτρων. Μονάδα μέτρησης : lt 12) ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΥΓΡΑ HV68 Υψηλής απόδοσης υδραυλικό λιπαντικό (τύπου 68) υψηλού δείκτη ιξώδους με μεγάλο εύρος θερμοκρασιακής περιοχής λειτουργίας και μεγάλη αντοχή στις μεταβολές θερμοκρασίας. Προδιαγραφές: DIN 51524-PartIII.Συσκευασία: Δοχείο 20 ή 60 λίτρων. Μονάδα μέτρησης : lt». Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η διακήρυξη ουδεμία απαίτηση θέτει για ύπαρξη σε αυτά ή μη ύπαρξη ψευδαργύρου. Ως εκ τούτου, τα προσφερόμενα από την «...» σχετικά λιπαντικά που δεν περιέχουν ψευδάργυρο, ανεξάρτητα από το εάν είναι καλύτερα ή όχι σε σχέση με αυτά που περιέχουν ψευδάργυρο, δεν παραβιάζουν καμία σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς, απορριπτός κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

18. Επειδή, όσον αφορά στη μη κατάθεση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) από την εταιρία «...» για το προϊόν νο 14 της άνω μελέτης, ήτοι για το παραφλού, λεκτέα είναι τα εξής: Ως εκτέθηκε στη σκέψη 15 της παρούσας, η προμνησθείσα τεχνική μελέτη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, στις τεχνικές προδιαγραφές για το προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ απαιτείται «*Παραφλού έτοιμο προς χρήση ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30 C και υπερθέρμανση +104C κατάλληλο για κινητήρες εσωτερικής καύσεως σε αυτοκίνητα, φορτηγά, χωματουργικά, αγροτικά. Χωρίς αμινικά, νιτρικά, φωσφορικά άλατα. Προδιαγραφές: MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF Συσκευασία: Δοχείο 4 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt*». Εκ του συνδυασμού των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι για το προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval). Ούτε μπορεί να υποστηριχθεί η εκδοχή ότι η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) αφορά και στα 20

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, πολλώ δε μάλλον που ούτε και η προσφεύγουσα προβάλλει κάτι τέτοιο, αφού επικαλείται έλλειψη της σχετικής πιστοποίησης καταλληλότητας μόνον για το προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ. Σε κάθε δε περίπτωση δημιουργείται τουλάχιστον ασάφεια της σχετικής απαίτησης, η οποία δεν μπορεί να καταστήσει απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

19. Επειδή, σχετικά με τους λόγους προσφυγής που αφορούν στην εταιρία «...» και δη τη μη κατάθεση των αριθμών ταυτοποίησης των προϊόντων, λεκτέα είναι τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα «...» για κάθε προσφερόμενο λιπαντικό έχει καταθέσει το αντίστοιχο MSDS αυτού, στο οποίο εμφανίζεται η αντιστοιχία τους τόσο από την ονομασία των λιπαντικών όσο και από την αναγραφή του κωδικού του λιπαντικού. Συνεπώς, λαμβανομένων υπόψη και των εκτεθέντων στη σκέψη 15 της παρούσας, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

20. Επειδή, όσον αφορά στο προσφερόμενο από την εταιρία «...» προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ορίζουν γι' αυτό ότι *«Παραφλού έτοιμο προς χρήση ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30 C και υπερθέρμανση +104oC κατάλληλο για κινητήρες εσωτερικής καύσεως σε αυτοκίνητα, φορτηγά, χωματουργικά, αγροτικά. Χωρίς αμινικά, νιτρικά, φωσφορικά άλατα. Προδιαγραφές: MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF Συσκευασία: Δοχείο 4 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt»*. Η παρεμβαίνουσα, κατόπιν σχετικής διευκρίνισης που της ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προσκόμισε στην Επιτροπή Διαγωνισμού την από 1-7-2020 Βεβαίωση της παραγωγού εταιρίας «...» OIL HOLDING EAD', η οποία πιστοποιεί ότι *«Το «...» ANTIFREEZE LONGLIFE Ready for Use (που προσφέρει η παρεμβαίνουσα) παρέχει αντιψυκτική προστασία τουλάχιστον στους -25° C και μέγιστη θερμοκρασία εργασίας (αντι-θερμική προστασία) στους +105° C.»*. Ως εκ τούτου, προκύπτει η πλήρωση της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης και άρα απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

21. Επειδή, τέλος, όσον αφορά στη μη κατάθεση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) από την εταιρία «...» για το προϊόν νο 14 της άνω μελέτης, ήτοι για το παραφλού, λεκτέα είναι τα εξής: Ως εκτέθηκε στη σκέψη 15 της παρούσας, η προμνησθείσα τεχνική μελέτη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) προσφερόμενου προϊόντος μόνο για τα συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, στις τεχνικές προδιαγραφές για το προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ απαιτείται «*Παραφλού έτοιμο προς χρήση ικανό να προστατεύει τον κινητήρα από ψύξη -30 C και υπερθέρμανση +104C κατάλληλο για κινητήρες εσωτερικής καύσεως σε αυτοκίνητα, φορτηγά, χωματουργικά, αγροτικά. Χωρίς αμινικά, νιτρικά, φωσφορικά άλατα. Προδιαγραφές: MB 325.3, MAN 324 TYPE SNF Συσκευασία: Δοχείο 4 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt*». Εκ του συνδυασμού των συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι για το προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ η διακήρυξη απαιτεί την προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval). Ούτε μπορεί να υποστηριχθεί η εκδοχή ότι η προσκόμιση πιστοποίησης καταλληλότητας (approval) αφορά και στα 20 συγκεκριμένα είδη που προσδιορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, πολλώ δε μάλλον που ούτε και η προσφεύγουσα προβάλλει κάτι τέτοιο, αφού επικαλείται έλλειψη της σχετικής πιστοποίησης καταλληλότητας μόνον για το προϊόν νο 14 ΠΑΡΑΦΛΟΥ. Σε κάθε δε περίπτωση δημιουργείται τουλάχιστον ασάφεια της σχετικής απαίτησης, η οποία δεν μπορεί να καταστήσει απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Με βάση αυτά, προκύπτει ότι εκ περισσού η παρεμβαίνουσα προσκόμισε και το approval «MAN 324 TYPE SNF». Συνεπώς, απορριπτέος κρίνεται ο σχετικός λόγος προσφυγής ως αβάσιμος και δεκτός ως βάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

22. Επειδή, κατόπιν όσων εκτέθηκαν στις σκέψεις 15 έως και 21 της παρούσας, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή κρίνεται απορριπτέα ως αβάσιμη, αμφοτέρως δε οι ασκηθείσες παρεμβάσεις δεκτές ως βάσιμες.

23. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το με κωδικό «...» ηλεκτρονικό παράβολο, ποσού 600,00€, πρέπει να καταπέσει.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1270/2020

Δέχεται τις παρεμβάσεις των εταιριών «...» και «...».

Ορίζει την κατάπτωση του με κωδικό «...» ηλεκτρονικού παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγ.Ιωάννη Ρέντη στις 21-9-2020 και εκδόθηκε στις 9-10-2020.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΑΤΣΑΡΟΥ ΜΑΡΙΑ