

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 13 Ιουλίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Ζαράρη - Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 15.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 139/15.01.2021 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. Ν74/2021 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, που κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π και παρελήφθη στις 03.06.2021, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής του προσφεύγοντος και ανεστάλη η με αρ. 495/2021 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... – ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ 29/24.12.2020 (Θέμα 2) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής- κατ' αποδοχή του, από 14.12.2020, Πρακτικού ελέγχου τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΠΕΝΤΑΕΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΙΑ

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... – ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ...» προϋπολογισμού 455.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% (366.935,48€ πλέον Φ.Π.Α 24%), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής (υπ' αριθμ. 4/2020 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: ...).

Με την Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της στον υπόψη Διαγωνισμό. Ομοίως, με την Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ζητεί, όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία έγινε τεχνικά αποδεκτή η υποβληθείσα Προσφορά της στον ένδικο Διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ..., ποσού χιλίων οκτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα οχτώ λεπτών 1.834,68€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 15.01.2021, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 139/15.01.2021, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 455.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, (366.935,48€ πλέον Φ.Π.Α 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 29/24.12.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, με Θέμα 2^ο: «Επί πρακτικών Επιτροπής αποσφράγισης προσφορών και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του Διεθνή ανοικτού Ηλεκτρονικού διαγωνισμού (Α.Δ. 4/2020 και αριθ. συστ.: ...) για την προμήθεια δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων, με πενταετή συντήρηση, (CP...): ... για τις ανάγκες του Γ.Ν. ...», αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 05.01.2021.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε την με αριθμό ...Προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό, η οποία απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, λόγω μη πλήρωσης των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών θεμελιώνει έννομο συμφέρον όπως στραφεί κατά των συνυποψηφίων της με την άσκηση της εν λόγω Προδικαστικής Προσφυγής.

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

► Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι με την υπ' αριθμ. **N74/2021 Απόφαση** του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αναγνωρίσθηκε η ορθή κρίση της Α.Ε.Π.Π επί της απόρριψης της Προσφοράς του προσφεύγοντος, καθώς και το έννομο συμφέρον της, όπως στραφεί κατά της αποδοχής της Προσφοράς των συνυποψηφίων της. Ειδικότερα, στο αιτιολογικό της ως άνω Απόφασης ρητά αναφέρεται ότι η μη εξέταση των αιτιάσεων κατά συνυποψηφίων που προβλήθηκαν με την ανωτέρω Προσφυγή, πιθανολογείται σοβαρά ως μη νόμιμη και τούτο, διότι όπως κρίθηκε και με την Απόφαση C-771/19, νομίμως αποκλεισθείς, ως εν προκειμένω, οικονομικός φορέας έχει έννομο συμφέρον να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής προσφοράς συνυποψηφίων αυτού και ανεξαρτήτως συνδρομής ίσου μέτρου κρίσης, ενώ παράλληλα δεν απαιτείται να αιτείται πανηγυρικά τη ματαίωση του διαγωνισμού. Δηλαδή, το εν λόγω Δικαστήριο αναγνώρισε την ορθή κρίση της Α.Ε.Π.Π επί της απόρριψης της Προσφοράς του προσφεύγοντος, ωστόσο ανέστειλε την εκτέλεση της Απόφασής της ως προς την μη αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον προσφεύγοντα επί των προβληθέντων ισχυρισμών του που στρέφονταν κατά προσφορών έτερων συνυποψηφίων αυτού και συμπλήρωσε ότι (το Δικαστήριο) δεν δύναται να προβεί πρωτογενώς στην εξέταση των εν λόγω αιτιάσεων επί των οποίων δεν έχει αποφανθεί η Α.Ε.Π.Π.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον με την υπ' αριθμ. 29/24.12.2020 Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής, μη νομίμως κρίθηκε τεχνικά αποδεκτή η Προσφορά των εταιριών «...» και «...» κατά είδος και βαθμολογία, σύμφωνα με τον Πίνακα της Τεχνικής Αξιολόγησης του, από 14.12.2020, Πρακτικού.

Α) Σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» η προσφεύγουσα αναφέρει (βλ. σελ. 24 και επόμ. της Προσφυγής), τα εξής:

«1. Η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα

αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη.

Στο κεφάλαιο «Ε.6 Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:
ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΒΑΣΕΙ ΒΕΛΤΙΣΤΗΣ ΣΧΕΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ-ΤΙΜΗ [...]

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100.

Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:
 $U = \sigma_1.K_1 + \sigma_2 .K_2+ ..+\sigma_n .K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας και K_n είναι η βαθμολογία του κριτηρίου ανάθεσης. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς.

Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή της προμήθειας των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων. Οπότε ο προσωρινός Ανάδοχος θα αναδειχθεί σύμφωνα με τον παρακάτω λόγο:
 $L = \text{Συνολική τιμή προμήθειας (περιλαμβάνει όλα τα κόστη τελική τιμή προ ΦΠΑ)}$

——— U Βαθμολογία κατάταξης υποψήφιου Αναδόχου .

Επιπλέον στην Διακήρυξη και συγκεκριμένα στο Παράρτημα Ε' «Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης» και στο κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Σ.Β.30% προβλέπεται η απαίτηση : 3. **Να κατατεθεί μετά την λήξη της πενταετούς εγγύησης πρόγραμμα με ετήσιο κόστος δαπάνης που θα αφορά την προληπτική**

συντήρηση με ανταλλακτικά. Θα αξιολογηθεί η οικονομικότερη προσφορά. (Σ.Β.5%). Η ίδια ως άνω απαίτηση επαναλαμβάνεται και στο Υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης .

Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι το ετήσιο κόστος του προγράμματος, που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά μετά τη λήξη της πενταετούς εγγύησης αποτελεί, κριτήριο αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς που βαθμολογείται με Σ.Β 5% (εκ συνόλου 30% που αφορά τη βαθμολόγηση των εγγυήσεων - ανταλλακτικών και τεχνικής υποστήριξης), σύμφωνα με το οποίο –κριτήριο- αξιολογείται η οικονομικότερη προσφορά. Κατά τούτο το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται. Συνεπώς, η μη αναγραφή του κόστους αυτού στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφορά της απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση.

2. Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται **πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή ...DX 3543PW (...)** και το DROC Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτή.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον όρο του κεφαλαίου E.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ». Επιπλέον στον όρο του κεφαλαίου I.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.».

Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης, προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου για τη συντήρηση και επισκευή όχι μόνο των προς προμήθεια μηχανημάτων, αλλά και όλων των μερών και εξαρτημάτων τους, συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού να εκτελείται από κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που αυτός υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα και αφετέρου, η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα της εκπαίδευσής τους, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Επειδή δε ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία ψηφιακός ανιχνευτής ...DX 3543PW (...) και το DROC Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, αποτελούν μέρη και εξαρτήματα του των Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων, που η ως άνω εταιρεία προσφέρει, θα έπρεπε προκειμένου η προσφορά της να πληροί τον όρο ΙΣΤ.3 της Διακήρυξης να περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο των ως άνω μερών και εξαρτημάτων . Εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης των αναφερομένων κάτωθι τεχνικών της, από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον παρελκόμενου εξοπλισμού των Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων που αυτή προσφέρει και ειδικότερα δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών της ..., ..., ..., ... για τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή ... (...) και για το DROC Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων.

Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση.

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

3. Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου Γ.2 της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις συμμετοχής» πιστοποιητικά για ορισμένα τμήματα του προσφερόμενου συστήματος, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτή.

Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου Γ.2 της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» προβλέπεται ότι: «5. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006 (ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς».

Από τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης προκύπτει μεταξύ άλλων ότι ο οίκος κατασκευαστής των ειδών που προσφέρονται πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO . Η ως άνω εταιρεία προς εκπλήρωση του ως άνω όρου της Διακήρυξης υπέβαλλε με την Τεχνική Προσφορά της τα κάτωθι πιστοποιητικά ISO, CE & Declaration of Conformity: Declaration of Conformity ...που περιλαμβάνει τα μέρη που απαρτίζουν το προσφερόμενο σύστημα ...:

- Bucky Table ...
- Wall Bucky Tele iC

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

- Ceiling Suspension Lem iC
- X-Ray Generator G100C
- X-Ray Tube RTM90HS with Tube housing C52
- Digital image acquisition system: ...SX3543PW + 4343TS
- ISO 13485:2016 ...
- ISO 9001:2015 ...
- EC CERTIFICATE ANEX 736/MDD για X-Ray Systems και για X-Ray Image Systems που αναφέρει στα καλυπτόμενα συστήματα της ...το MO...IPLAN iC.(Βλέπε: Σχετικό 1).

Ωστόσο, στο User Manual του προσφερόμενου από την ως άνω εταιρεία συστήματος ..., και συγκεκριμένα στην σελίδα 20 αυτού, όπου αναφέρονται οι επίσημες συνθέσεις του προσφερόμενου συστήματος ... **δηλώνεται ότι οι κατασκευαστές πολλών τμημάτων του συστήματος είναι άλλα εργοστάσια και όχι η ...**

Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από το User Manual του προσφερόμενου από την ως άνω εταιρεία συστήματος :

- 1) Η ανάρτηση οροφής (Ceiling Suspension ...) κατασκευάζεται από την ...
- 2) Η Γεννήτρια (X-Ray Generator G100C) κατασκευάζεται από την CPI
- 3) Τα Collimator R225 ή R302 κατασκευάζονται από την ...
- 4) Η ακτινολογική λυχνία RTM 90 HS κατασκευάζεται από την ... Επιπλέον, στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια της ...για τους ψηφιακούς ανιχνευτές ...DX 3543PW και ...DX 4343TS αναφέρεται ότι:
 - 1) Ο ανιχνευτής ...DX 3543PW κατασκευάζεται από την εταιρεία ...arex Imaging και είναι το μοντέλο ...AREX ...
 - 2) Ο ...DX 4343TS κατασκευάζεται από την εταιρεία ... και ο ανιχνευτής είναι το μοντέλο ...FDX4343R.

Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι αυτή δεν έχει προσκομίσει τα κάτωθι ζητούμενα από την διακήρυξη πιστοποιητικά: α) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη γεννήτρια G100C (Κατασκευής της εταιρείας ...)

β) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη Ανάρτηση Οροφής ... ή Lem iC (Κατασκευής της εταιρείας ...)

γ) ISO, CE & Declaration Of Conformity για την προσφερόμενη λυχνία RTM 90 HS (Κατασκευής της εταιρείας ...)

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

δ) *ISO, CE & Declaration Of Conformity* για το προσφερόμενο σύστημα διαφραγμάτων (Κατασκευής της εταιρείας ...).

ε) *ISO, CE & Declaration Of Conformity* για τον προσφερόμενο ανιχνευτή τεχνολογίας *flat panel ...DX 3543PW (...)* (Κατασκευής της εταιρείας ...)

ζ) *ISO, CE & Declaration Of Conformity* για τον προσφερόμενο ανιχνευτή τεχνολογίας *flat panel ...DX 4343TS (FDX4343R)* (Κατασκευής της εταιρείας ...)

η) *ISO, CE & Declaration Of Conformity* για τον προσφερόμενο *DIGITAL IMAGING ACQUISITION SYSTEM* (Αγνώστου κατασκευαστή)

θ) *ISO, CE & Declaration Of Conformity* για τον προσφερόμενο *Monitor* απεικόνισης ψηφιακών ακτινογραφιών υψηλής ευκρίνειας ... *RX350 21" 3MP* (Κατασκευής της εταιρείας ...). Σημειώνεται δε ότι το προσκομιζόμενο *Declaration of Conformity* της ...αναφέρεται στην ανάρτηση οροφής τύπου *Ceiling Suspension Lem iC* ενώ αντιθέτως στα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια και στην τεχνική προσφορά αναγράφεται ανάρτηση οροφής *Ceiling Suspension*

Κατά συνέπεια, το συγκεκριμένο *declaration of conformity* δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας είναι πλημμελής, ως προς τα κατατεθειμένα δικαιολογητικά, αφού τα πιστοποιητικά ποιότητας που προσκομίζει ως ανωτέρω αναφέρονται, δεν περιλαμβάνουν όλα τα ζητούμενα πεδία πιστοποίησης της διακήρυξης, ήτοι, δεν περιλαμβάνουν το πεδίο πιστοποίησης κατά *ISO* του «κατασκευαστή», δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από το *User Manual* του προσφερόμενου συστήματος, διάφορα μέρη και εξαρτήματα αυτού δεν κατασκευάζονται από τη ..., αλλά από άλλους διάφορους κατασκευαστές, για τους οποίους δεν έχουν υποβληθεί τα σχετικά πιστοποιητικά, κατά παράβαση του όρου Γ.2.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο ο προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να προσκομίσει πιστοποιητικά από τα οποία θα προκύπτει ότι « ο οίκος κατασκευαστής των ειδών που προσφέρονται πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά *ISO*». Την έλλειψη δε αυτών, δεν δύναται να καλύψουν τα προσκομισθέντα πιστοποιητικά *ISO* του κατασκευαστή ..., διότι η εν λόγω εταιρεία δεν κατασκευάζει όλα τα μέρη και εξαρτήματα του προσφερόμενου

συστήματος για τα οποία έπρεπε να προσκομισθεί ξεχωριστή πιστοποίηση κατά ISO του κατασκευαστή τους. [...]».

B) Σε σχέση με την Προσφορά της εταιρίας «...» η προσφεύγουσα αναφέρει τα εξής: «1. Η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη.

Όπως προβάλλαμε και ανωτέρω με τον ως άνω Β.1 Λόγο Προσφυγής που στρέφεται κατά της αποδοχής της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ..., το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται. Συνεπώς η μη αναγραφή του κόστους αυτού στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, της εταιρείας ..., καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφορά της απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση. Κατά τούτο και προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στα αναπτυχθέντα στον Β.1 Λόγο Προσφυγής μας και ζητούμε δια του παρόντος λόγου προσφυγής και κατ' αποδοχή αυτού να κριθεί η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... απαράδεκτη.

2. Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον **κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο μοντέλο ...**, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα.

Με τον όρο του κεφαλαίου Ε.2 Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «**ΟΛΟΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΠΟΥ ΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΜΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΣΥΝΕΠΑΓΕΤΑΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**».

Επιπλέον στον όρο του κεφαλαίου Ι.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.» Από τους όρους E.2 Τεχνική Προσφορά και I.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου να παρέχει συντήρηση και επισκευή των προς προμήθεια μηχανημάτων, δηλαδή των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων καθώς και όλων των μερών και εξαρτημάτων τους, συμπεριλαμβανομένου και του παρελκόμενου εξοπλισμού, με κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, που αυτός υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα και αφετέρου η υποχρέωσή του να πιστοποιήσει την καταλληλότητα της εκπαίδευσής τους, με αντίστοιχο πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.

Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει η εκπαίδευση των τεχνικών στο προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία μοντέλο Ψηφιακού Ακτινολογικού Μηχανήματος FDR ..., διότι η προσφέρουσα εταιρεία δεν προσκομίζει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών της από τον κατασκευαστή του μοντέλου αυτού ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπό του στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ειδικότερα από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών της, που προσκομίζει αφορούν το μοντέλο FDR Smart (X-series), το οποίο όμως ουδεμία σχέση έχει με το προσφερόμενο FDR Πρόκειται για διαφορετικά μοντέλα που δεν έχουν κοινά μέρη και τα οποία κατασκευάζονται από διαφορετικούς κατασκευαστές. Συγκεκριμένα το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία μοντέλο FDR ... κατασκευάζεται από την ..., και ως εκ τούτου, η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρείας θα έπρεπε να προέρχεται, κατά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, από την κατασκευάστρια αυτού εταιρεία ... και όχι από την ..., που είναι κατασκευάστρια εταιρεία του μοντέλου FDR Smart (X-series), που όμως δεν προσφέρεται από την ως άνω εταιρεία. Επειδή δε το μοντέλο του Ψηφιακού

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

Ακτινολογικού Μηχανήματος FDR ..., που η ως άνω εταιρεία προσφέρει, θα έπρεπε προκειμένου η προσφορά της να πληροί τον όρο ΙΣΤ.3 της Διακήρυξης να περιλαμβάνει πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αυτού, δηλαδή από την Εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης των τεχνικών της, από την ως άνω κατασκευάστρια του προσφερόμενου μοντέλου FDR ... εταιρεία, τα δε πιστοποιητικά εκπαίδευσης των τεχνικών που προσκομίζει είναι από την εταιρεία από την ..., που δεν είναι ούτε κατασκευάστρια, ούτε αντιπρόσωπος του προσφερόμενου μοντέλου ...

Η παραπάνω έλλειψη καθιστά την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση. Κατά τούτο και επειδή όλοι οι όροι των Τεχνικών Προδιαγραφών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη ορίζονται ως απαράβατοι, η μη συμμόρφωση έστω και σε έναν εξ αυτών καθιστά την προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

3. Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις **διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE**, διότι από το πιστοποιητικό της κατασκευάστριας εταιρείας, που κατατέθηκε με την Τεχνική Προσφορά, προκειμένου να αποδειχθεί από την συμμετέχουσα εταιρεία ότι η προσφορά της καλύπτει την απαίτηση της παραγράφου 5 του Κεφαλαίου Γ.2 της Διακήρυξης δεν μπορεί να υπάρξει ταύτιση του προσφερόμενου συστήματος με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του EC Declaration of conformity κωδικούς-ονομασίες του κατασκευαστή ..., πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα.

Ειδικότερα σύμφωνα με την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου Γ.2 της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» προβλέπεται ότι: «5. Κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχων στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς».

Από την επισκόπηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας προκύπτει ότι στο πιστοποιητικό EC Declaration of Conformity της κατασκευάστριας εταιρείας ... που προσκόμισε για το μοντέλο ...περιγράφονται μεν τα μέρη από τα οποία απαρτίζεται το συγκεκριμένο μοντέλο (βλ σελ.13-14) με τους αντίστοιχους κωδικούς (βλ ευθύς κατωτέρω), ΩΣΤΟΣΟ, ούτε στην τεχνική προσφορά, ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης της ως άνω εταιρείας τα ως άνω περιγραφόμενα μέρη του προσφερόμενου συγκροτήματος ..., δεν έχουν και δεν αναφέρονται με αντίστοιχο κωδικό ή ονομασία.

Συνεπώς, οι αναγραφόμενοι στον πίνακα του EC Declaration of conformity κωδικοί του κατασκευαστή ... δεν μπορούν να ταυτισθούν με την τεχνική προσφορά και το φύλλο συμμόρφωσης και συνεπώς, επειδή καθίσταται αδύνατη η σαφής ταύτιση των προσφερόμενων συστημάτων με τους αναγραφόμενους στον πίνακα του EC Declaration of conformity κωδικούς-ονομασίες του κατασκευαστή ..., καθίσταται συνακόλουθα αδύνατη, δια του ως άνω πιστοποιητικού και η πιστοποίηση ότι το προσφερόμενο συγκρότημα είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας, έλλειψη που καθιστά την ως άνω τεχνική προσφορά απορριπτή, ως υποβληθείσα κατά τρόπο που δεν αποδεικνύει την απαίτηση της παρ. 5 του Κεφαλαίου Γ.2 της Διακήρυξης.

Επιπλέον των ανωτέρω, δεν προσκομίζεται EC Declaration of Conformity και CE για τις αγνώστου προέλευσης οθόνες 21” 3MP, που η ως άνω εταιρεία προσφέρει για τον σταθμό λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνων, και το ανεξάρτητο σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, γεγονός που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, ως υποβληθείσα κατά παράβαση του όρου Γ.2.5 της Διακήρυξης, ιδίως διότι, όπως ανωτέρω αναπτύξαμε (υπό Β.3) ο Σταθμός λήψης αποθήκευσης & επεξεργασίας ψηφιακών εικόνων, αποτελεί ένα εκ των περισσοτέρων επιμέρους, ειδικά προσδιοριζόμενο είδος, που υποχρεωτικά και κατ’ ελάχιστον, συνθέτει το προσφερόμενο ολοκληρωμένο ακτινολογικό ψηφιακό σύστημα και συνεπώς, ο ως όρος Γ.2.5 της Διακήρυξης που απαιτεί πιστοποιητικό κατασκευαστή των ειδών, δεν πληρούται εν προκειμένω διότι η εν λόγω εταιρεία δεν προσκομίζει κανένα πιστοποιητικό ως προς το σταθμό λήψης, αποθήκευσης και επεξεργασίας εικόνων που προσφέρει.

4. Η ασάφεια της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας, πλημμέλεια που την καθιστά απορριπτέα ως απαράδεκτη

Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι ούτε στην τεχνική προσφορά, ούτε στο φύλλο συμμόρφωσης της ως άνω εταιρείας τα ως άνω περιγραφόμενα μέρη του προσφερόμενου συγκροτήματος ..., δεν έχουν και δεν αναφέρονται με αντίστοιχο κωδικό ή ονομασία καθιστά ΑΔΥΝΑΤΗ την ΤΑΥΤΙΣΗ και την περαιτέρω την διαπίστωση-επιβεβαίωση ότι θα παραδοθεί στην Αναθέτουσα συγκρότημα (μοντέλο) αυτής της σύνθεσης, δηλαδή συγκρότημα που απαρτίζεται από τα συγκεκριμένα τμήματα και όχι κάποιο άλλο. Η αδυναμία ταύτισης του προσφερόμενου προϊόντος με αυτό που τελικά θα παραδοθεί, και η οποία διαπιστώνεται εν προκειμένω, προέρχεται από την ΑΣΑΦΕΙΑ της προσφοράς της ως άνω εταιρείας, γεγονός που θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης, ως υποβληθείσας κατά παράβαση των όρων ΣΤ.3 και 4 της Διακήρυξης που προβλέπουν τα εξής: «ΣΤ. Απόρριψη Προσφορών Αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται στο σύνολό τους ως απαράδεκτες. Η Προσφορά του υποψήφιου Αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και δεν αξιολογείται σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: 1.....2.....3.. Εάν έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. 4. Εάν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή τους ή τη διόρθωσή τους».

Η ασάφεια στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας καθίσταται εμφανέστερη ειδικά σ' ότι αφορά **την προσφερόμενη λυχνία**, καθώς από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της και από κανένα στοιχείο του φύλλου συμμόρφωσης δεν προκύπτει ποια λυχνία εξ αυτών που συμπεριλαμβάνονται στο *EC Declaration of conformity* της ..., πραγματικά προσφέρεται από την ως άνω συμμετέχουσα. Επιπρόσθετα, ΑΣΑΦΕΙΑ στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας εντοπίζεται και σε άλλο σημείο αυτής και ειδικότερα στην απάντησή της αναφορικά με πλήρωση της Τεχνικής Προδιαγραφής σημείο , A.6.b.i... .

Ειδικότερα στο κεφάλαιο **ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, A.6.b.i...**, της Διακήρυξης ζητείται: Μέγεθος *pixel* 100 μm (*pixelpitch*) ή μικρότερο. Η ως άνω εταιρεία στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης δίνει την εξής απάντηση: «Διαθέτει μέγεθος *pixel* έως και 100 μm (*pixelpitch*)», προσφέροντας τον ασύρματο ανιχνευτή *FRD DE...O II C35* και σύμφωνα με την βεβαίωση - επιστολή No.1 του οίκου ...καλύπτει την απαίτηση των 100 μm *pixel pitch* αφού αναφέρει ότι διαθέτει δύο μήτρες *matrix* ως εξής: i. *Standard Resolution pixel: 150 μm σε matrix 2336 X 2846 pixels* και ii. *δεύτερη High Resolution pixel: 100 μm σε matrix 3504 X 4248 pixels*».

Ωστόσο, στο επίσημο *prospectus* του ανιχνευτή ..., που υπέρβαλλε η ως άνω εταιρεία (βλέπε *Prospectus No3 ... σελ. 8*), παρατηρούμε τα εξής: Ο ανιχνευτής ... διαθέτει μία και μόνο μήτρα *matrix 2336 X 2846 pixels* και ΟΧΙ 2 διαφορετικές μήτρες, όπως δηλώνεται στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ώστε ο ανιχνευτής ... να έχει ταυτόχρονα a. Μέγεθος *pixel 150 μm με matrix 2336 X 2846pixels* b. Μέγεθος *pixel 100 μm με matrix 3504 X 4248 pixels*.

Στο επίσημο επίσης *prospectus* του ανωτέρου ανιχνευτή ... κάθε *pixel* έχει μία μόνο διάσταση *pixel pitch 0.15mm* (δηλαδή 150 μm ενώ ζητούνται 100 μm).

Αναλυτικότερα, Οι διαστάσεις του ... είναι 35x43cm με περιεχόμενα στην μήτρα *matrix 2336 X 2846 pixels* οπότε επιβεβαιώνονται οι διαστάσεις του ως εξής: •

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

Στην 35 cm πλευρά διαθέτει 2336 pixels x 0.15mm μέγεθος pixel =350,4mm(35cm) • Στην 43 cm πλευρά διαθέτει 2846 pixels x 0.15mm μέγεθος pixel = 426,9mm (42,7cm) Αν αντίστοιχα υπολογιστεί η διάσταση του ... με την υποτιθέμενη 2η μήτρα matrix 3504 X 4248pixels τότε • Στην 35 cm πλευρά θα διαθέτει 3504 pixels x 0.15mm μέγεθος pixel = 525,6mm(52,6cm) • Στην 43 cm πλευρά θα διαθέτει 4248 pixels x 0.15mm μέγεθος pixel = 637,2mm(63,7cm) Συνεπώς οι πραγματικές διαστάσεις του ανιχνευτή θα ήταν 52,6 x 63,7cm πράγμα που είναι αδύνατον. Συνεπώς, η ως άνω δήλωση του κατασκευαστικού οίκου αναφορικά με τον προσφερόμενο ανιχνευτής ... είναι τουλάχιστον ασαφής, αν όχι παραπλανητική και συνεπώς, και για τον λόγο αυτόν, η τεχνική προσφορά πρέπει της ως άνω εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως υποβληθείσα κατά παράβαση των όρων ΣΤ.3 και 4 της Διακήρυξης. [...]».

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα πρώτη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.01.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις στους λοιπούς προσφέροντες (15.01.2021) σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον εν λόγω Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα δεύτερη Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα (25.01.2021), ήτοι, δέκα (10) ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στις στους λοιπούς προσφέροντες (15.01.2021) σκοπεί δε στην απόρριψη της εν λόγω Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον ένδικο Διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, ασκείται παραδεκτώς και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν από την Αρχή.

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

9. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος ...II («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεων του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης· 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...] 10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μημε ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει,

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». 13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο,

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, .Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur 17 Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

14. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμ.).

15. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

16. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Δημήτριος Ι. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Σάκκουλας, 2017, σελ. 195-197). Περαιτέρω, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των Προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών.

17. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των Αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες Προσφορές τους (ΕλΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG EL... Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

18. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη Διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011 κλπ).

19. Επειδή, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

20. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG EL... Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. Αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG EL... Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές Αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG EL... Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

21. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

22. Επειδή, αιτιολογία, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και η ερμηνεία τους, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας, ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43).

23. Επειδή, το ΔΕΕ έχει χρησιμοποιήσει την έννοια «του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς συμμετέχοντα» σε διαφορετικά επίπεδα αξιολογικής κρίσης. Ειδικότερα, αναφορικά με την κρίση περί της ασάφειας ή μη όρου Διακήρυξης έχει αναφέρει ενδεικτικά: *«Στη σκέψη 42 της αποφάσεως SIAC Construction (C-19/00, ΕΥ:Τ:2001:553), το Δικαστήριο έκρινε ότι τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται, στη συγγραφή υποχρεώσεων ή στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο που να επιτρέπει σε όλους τους διαγωνιζόμενους οι οποίοι είναι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύουν τη συνήθη επιμέλεια να τα ερμηνεύουν κατά τον ίδιο τρόπο. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να ελέγξει αν ο ενδιαφερόμενος διαγωνιζόμενος αδυνατούσε όντως να κατανοήσει τα επίμαχα κριτήρια αναθέσεως ή αν πρέπει να θεωρηθεί ότι είχε τη δυνατότητα να τα κατανοήσει βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζόμενου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (evigilo Ltd) σκ. 54, 55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71).

24. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα («...»), ισχυρίζεται καταρχάς ότι νομίμως και εμπροθέσμως παρεμβαίνει υπέρ της οικείας αναθέτουσας αρχής και κατά της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας «...», το δε εύλογο έννομο συμφέρον της θεμελιώνεται, εν προκειμένω, στο ότι η προσφεύγουσα αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, καθ' ο μέρος έγινε με αυτήν αποδεκτή η τεχνική της Προσφορά. Όπως ειδικότερα αναφέρει η εν λόγω παρεμβαίνουσα: «[...] οι λόγοι της προσφυγής της αντιδίκου για δήθεν πλημμέλειες της προσφοράς μας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι και στην ουσία τους και αντικρούουμε αυτούς ως ακολούθως:

1ος λόγος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Στο Παράρτημα Ε' «Τεχνικές Προδιαγραφές - Πίνακας Συμμόρφωσης» και στο κεφάλαιο ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ - ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Σ.Β. 30% προβλέπεται απαίτηση: 3. Να κατατεθεί μετά την λήξη της πενταετούς εγγύησης πρόγραμμα με ετήσιο κόστος δαπάνης που θα αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά. Θα αξιολογηθεί η οικονομικότερη προσφορά. (Σ.Β.5%). Η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφοράς της απαράδεκτη», και επιπλέον στη σελίδα 26 «Κατά τούτο το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται».

Η αιτίαση όμως αυτή της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη, καθώς όπως έχει κριθεί νομολογιακά δεν επιτρέπεται στην τεχνική προσφορά να αποκαλύπτονται οικονομικά στοιχεία εκ μέρους του διαγωνιζομένου, στο στάδιο δηλαδή που προηγείται της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Προς τούτο και με την τεχνική μας προσφορά καταθέσαμε τα σχετικά έγγραφα, ως υπάρχουν στον φάκελο οικονομικής μας προσφοράς, με απόκρυψη μόνο της τιμής η οποία και αναφέρεται στην οικονομική μας προσφορά. Προς τούτο, η προσφορά μας κρίθηκε νόμιμη, όπως και της ..., η οποία κατά τον ίδιο τρόπο απάντησε στην οικεία απαίτηση. Κάθε αντίθετη αναφορά με τιμή εντός τεχνικής προσφοράς καθιστά την προσφορά απορριπτέα σύμφωνα με πάγια νομολογία. Η αξιολόγηση της προσφοράς

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αφορά σε όλα τα λοιπά σημεία της απάντησης για την εγγύηση και την συντήρηση, σύμφωνα με τη διακήρυξη και όχι της τιμής η οποία αξιολογείται στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

Πιο συγκεκριμένα παραπέμπουμε στο σκεπτικό 9 της απόφασης 1316/2019 της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία: «9. Επειδή, από τους προπαρατεθέντες όρους της διακήρυξης, σε συνάφεια με τις ισχύουσες διατάξεις του νόμου και των εκτελεστικών αυτού αποφάσεων, συνάγεται ότι η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ξεχωριστό φάκελο από το φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υποβάλλεται δε μόνον ηλεκτρονικά και δεν περιλαμβάνεται εκτυπωμένη στα έγγραφα και δικαιολογητικά που υποβάλλονται και σε έντυπη μορφή εντός τριών ημερών από την υποβολή του ηλεκτρονικού (υπο)φακέλου με τα δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω συνάγεται ότι στον επίμαχο διαγωνισμό, η αξιολόγηση των υποβαλλόμενων προσφορών, λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, στο πρώτο από τα οποία ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας.

Τα διακριτά δε στάδια αποσφράγισης και αξιολόγησης των φακέλων των προσφορών, η τήρηση των οποίων συνιστά ουσιώδη όρο της διαδικασίας, έχει κριϋεί ότι επιβάλλονται, προκειμένου να αποφευχθεί ο επηρεασμός της κρίσης του φορέα που διεξάγει τον διαγωνισμό κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και της τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων σε αυτόν. Για τον λόγο αυτόν, κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως μάλιστα, του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣΤΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07,1234/07,1265/06, 44/05, ΔΕφαΘ 50/2013).

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

Ομοίως και στη σκέψη 13 της 97/2017 απόφασης της ΑΕΠΠ : «13. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφραση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑΘ 29/2013). **Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς.** Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013). Ομοίως, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. ΣτΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οπουδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 4282, 2321/2009, Ε.Α. ΣτΕ 1177/2009, 779/2002 κ.ά.)». Συνεπώς αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος της προσφυγής και η προσφορά μας ορθά αξιολογήθηκε και

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

βαθμολογήθηκε κατά τα λοιπά σημεία της απαίτησης (όχι τιμή) που αξιολογούνται στο παρόν στάδιο και όλα απαντώνται και για την οικεία απαίτηση.

2ος λόγος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τον προσφερόμενο ψηφιακό ανιχνευτή ...DX 3543PW (...) και το DROC Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων, πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτέα».

Η προσφεύγουσα επικαλείται το όρο του κεφαλαίου **Ι.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ** στη **σελίδα 38 της Διακήρυξης όπου προβλέπεται ότι:** «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση».

Καταθέτουμε το αρχείο **ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ-ΣΧΕΤΙΚΟ 1**, το οποίο αυτούσιο έχει υποβληθεί εγκαίρως και νομοτύπως με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας. Συνεπώς, έχει κατατεθεί πιστοποιητικό εκπαίδευσης, για τον τεχνικό της εταιρείας μας, κ. ..., που καλύπτει το σύνολο του προσφερόμενου εξοπλισμού και περιλαμβάνει τις «οικογένειες» ή «ομάδες» του ακτινολογικού εξοπλισμού του οίκου ..., διότι ως γνωστόν ένας κατασκευαστικός οίκος μπορεί με κοινή εμπορική ονομασία να εξελίξει πληθώρα προϊόντων και εξοπλισμού βασισμένα σε κοινή αφετηρία. Συγκεκριμένα είναι πιστοποιημένος για την τεχνική, αλλά και την εν συνόλω υποστήριξη των:

- Οικογένεια της σειράς Γεννητριών Ακτινών X G100
- Οικογένεια της σειράς ... και ...
- Οικογένεια κατακόρυφων ορθοστατών 1C
- Αναλογική έκδοση προϊόντων
- Ψηφιακή έκδοση προϊόντων περιλαμβανομένων ψηφιακών ανιχνευτών

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

Επιπρόσθετα, οι τεχνικοί της εταιρείας μας κ. ...και κ. ...έχουν πιστοποιηθεί για την τεχνική κάλυψη της οικογένειας *Moniplan*.

Τέλος, ο κ. ... είναι πιστοποιημένος, ... την τεχνική και την εν συνόλω κάλυψη, πιο περιορισμένου μέρους του ακτινολογικού εξοπλισμού του οίκου και συγκεκριμένα για:

- Οικογένεια της σειράς ... Οικογένεια της σειράς ...
- Οικογένεια κατακόρυφων ορθοστατών 1C
- Για τον ανιχνευτή ...DX4343TS

Εκ των ανωτέρω, είναι ξεκάθαρο ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρης και σε ότι έχει να κάνει με την τεχνική και εν συνόλω υποστήριξη του προσφερόμενου εξοπλισμού. Οι πιστοποιήσεις των τεχνικών μας υπερκαλύπτουν αυτές, που απαιτούνται όχι μόνο για την κάλυψη του προσφερόμενου εξοπλισμού, αλλά καλύπτουν το σύνολο του ακτινολογικού εξοπλισμού του κατασκευαστικού οίκου ..., στον οποίο ανήκει και ο προσφερόμενος εξοπλισμός, που αποκλειστικά αντιπροσωπεύουμε στην Ελλάδα. Η προσφεύγουσα παρελκυστικώς ενώ η απαίτηση της διακήρυξης είναι σαφής και δεν επιδέχεται ερμηνείας, επάγεται ότι η εταιρεία μας όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικά εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού, ακόμα και για μέρη και εξαρτήματα των προσφερόμενων ακτινολογικών συστημάτων, που όμως καλύπτονται από τα ανωτέρω πιστοποιητικά, όπως και ο προσφερόμενος ψηφιακός ανιχνευτής ...DX 3543PW (...) και το DROC Υπολογιστικό σύστημα επεξεργασίας και αποθήκευσης εικόνων. Συνεπώς, η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι αβάσιμη, παραπλανητική και αντίθετη προς την αληθή εικόνα της προσφοράς μας.

3ος λόγος. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι: «Από την Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρείας δεν προκύπτει ότι τα υπό προμήθεια είδη είναι κατασκευασμένα σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας και ότι διαθέτουν σήμανση CE, διότι δεν περιλαμβάνονται στο φάκελο αυτής τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου Γ.2 της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις συμμετοχής» πιστοποιητικά για ορισμένα τμήματα του προσφερόμενου συστήματος; πλημμέλεια που καθιστά την Τεχνική Προσφορά της απορριπτή».

Η προσφεύγουσα επικαλείται την παράγραφο 5 του Κεφαλαίου Γ.2, σελίδα 16 της Διακήρυξης «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής ΚΡΙΤΗΡΙΑ

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

ΕΠΙΛΟΓΗΣ», όπου προβλέπεται ότι:«5. Κατάλληλα Πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου: Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO...».

Καταθέτουμε το αρχείο ISO-CE ... Σχετικό 2, το οποίο αυτούσιο έχει υποβληθεί εγκαίρως και νομοτύπως με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, σε απόδειξη ότι έχουν υποβληθεί οι πιστοποιήσεις ISO και CE του κατασκευαστικού οίκου ..., του κατασκευαστή του ακτινολογικού συγκροτήματος, που η εταιρεία μας προσέφερε στο διαγωνισμό.

Δυστυχώς για την αγωνιώδη προσπάθεια της προσφεύγουσας να δημιουργήσει αρνητικές εντυπώσεις, για την πληρότητα της προσφοράς μας, διότι όλα όσα αναφέρει ως δήθεν αποκλίσεις, έρχονται σε αντίθεση τόσο με τα επιστημονικώς κρατούντα δεδομένα περί πιστοποιήσεων, όσο και με την αληθή εικόνα τη προσφοράς μας. Συγκεκριμένα, η αναφορά ότι: «όπου αναφέρονται οι επίσημες συνθέσεις του προσφερόμενου συστήματος ... δηλώνεται ότι οι κατασκευαστές πολλών τμημάτων του συστήματος είναι άλλα εργοστάσια και όχι η ...», έχει ως βασικό επιχείρημα τα αναγραφόμενα στο εγχειρίδιο χρήσης του συστήματος ...του οίκου ..., δηλαδή στο επίσημο εγχειρίδιο του κατασκευαστή, του οποίου τα πιστοποιητικά έχουν υποβληθεί ως ανωτέρω αναφέραμε. Επιχειρείται να δημιουργηθεί η εντύπωση, ότι για κάθε υποσύστημα του προσφερόμενου ακτινολογικού συστήματος η εταιρεία μας όφειλε να καταθέσει αντιστοίχως τα εν λόγω πιστοποιητικά και πιστοποιήσεις, κάτι εντελώς αβάσιμο, διότι ο οίκος ... είναι ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος, που προσφέραμε στον οικείο διαγωνισμό. Οι πιστοποιήσεις και οι διαδικασίες που ακολουθεί ο ..., υπαγορεύουν ότι τα εξαρτήματα, μέρη και υποσυστήματα που χρησιμοποιεί για την ολοκλήρωση του τελικού προϊόντος(προσφερόμενο ακτινολογικό σύστημα) είναι αντιστοίχως από πιστοποιημένους κατασκευαστές, φέρουν τις επιμέρους πιστοποιήσεις και είναι πιστοποιημένα για την συμβατότητα μεταξύ τους. Επίσης, επαναλαμβάνουμε ότι η ανάρτηση οροφής ... είναι η «οικογένεια», ενώ η ..., μέλος αυτής. Εάν ήθελε θεωρηθεί, ότι η επιχειρηματολογία της προσφεύγουσας έχει λογική βάση, τότε εύλογα κάποιος μπορεί να

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

αναρωτηθεί, γιατί να μην ζητείται ISO, CE & Declaration of Conformity, για κάθε ηλεκτρονικό κύκλωμα (ηλεκτρονική πλακέτα), για κάθε εξάρτημα που είναι τοποθετημένο σε αυτήν, για τα καλώδια ή και τις βίδες που συγκρατούν μεταξύ τους σε όλα αυτά τα υποσυστήματα.

Κατά την προσφεύγουσα, αν δεν κατατεθούν πιστοποιητικά όλων των υπό-κατασκευαστών των μερών του ΤΕΛΙΚΟΥ προσφερόμενου συστήματος, δεν προκύπτει ότι το υπό προμήθεια είδος είναι κατασκευασμένο από πιστοποιημένους κατασκευαστές και σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφαλείας!!! Όμως η σχετική της θεώρηση είναι παντελώς απορριπτέα από την νομολογία και νομοθεσία που πιστοποιεί και αρκεί η υποβολή πιστοποιήσεων του τελικού προϊόντος σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΕ. Ο κατασκευαστικός οίκος ... θα προμηθεύσει εξ' ολοκλήρου τον προσφερόμενο εξοπλισμό στην εταιρεία μας, η οποία με τη σειρά της σε περίπτωση κατακύρωσης θα τον εγκαταστήσει στους χώρους του Νοσοκομείου Βέροιας και διαθέτει πιστοποιήσεις του τελικού προϊόντος που καταθέτουμε νομοτύπως. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτέος. [...]».

25. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα («...»), ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] **B. Επί του υπό Γ.1. λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 34 προσφυγής).**

1. Σύμφωνα με όσα πάγια γίνονται δεκτά «η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (Ιδ. αντ. άλλ. ΑΕΠΠ 97/2017 με εκεί παραπομπές σε ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑΘ 50/2013, και ΝΣΚ 818/2015 κ.α)»

2. Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η μη αναγραφή του ετήσιου κόστους του προγράμματος, που αφορά την προληπτική συντήρηση με

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας αδύνατη, η δε Τεχνική Προσφορά της εταιρείας μας είναι απαράδεκτη.

3. Σύμφωνα με όσα γίνονται πάγια δεκτά, είναι παραπάνω από προφανές, ότι η έννοια, που δίνεται από την Διακήρυξη, δεν μπορεί να είναι ότι πρέπει οι συμμετέχουσες εταιρείες να περιλάβουν στην Τεχνική τους Προσφορά, οικονομικά στοιχεία και συγκεκριμένα «το ετήσιο κόστος προγράμματος, που αφορά την προληπτική συντήρηση», όπως προφανώς εσφαλμένα ισχυρίζεται η καθ' ής. Αντίθετα, όπως ήδη εκτέθηκε και σύμφωνα με όσα γίνονται πάγια δεκτά, δεν είναι επιτρεπτή η περίληψη οποιωνδήποτε οικονομικών στοιχείων στην Τεχνική Προσφορά, σε περίπτωση δε που ενταχθούν οικονομικά στοιχεία στην Τεχνική Προσφορά, τότε η προσφορά αυτή είναι απορριπτέα. 4. Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι και αβάσιμοι ισχυρισμοί της καθ' ης να απορριφθούν.

Γ. Επί του υπό Γ.2. λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 35-37 προσφυγής).

1. Από την με αριθ. 4/2020 διακήρυξη (Κεφάλαιο Ι.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ, σελ. 38-39 διακήρυξης) ζητείται: “Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλην την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή.”.

2. Η εταιρία μας κατέθεσε, ως όφειλε, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που έχουν εκδοθεί από τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο στην Ευρωπαϊκή Ένωση, που είναι η Όπως προκύπτει και από το CE του συστήματος ...(EC DoC, που παρατίθεται στη συνέχεια), η ... είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην Ευρωπαϊκή Ένωση του κατασκευαστικού Οίκου (Σχέτ 1, σελ. 13). Η προσφεύγουσα εταιρεία προφανώς εσφαλμένα ισχυρίζεται ότι προσκομίσαμε πιστοποιητικά από τον οίκο ... !!!! Όλα τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που η εταιρεία μας έχει καταθέσει και περιλάβει στην προσφορά

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

της, έχουν εκδοθεί από την ... (Σχρετ 2). Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι, προφανώς αβάσιμοι, ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν.

3. Εξάλλου, στην υπό κρίση προσφυγή η καθ' ής, επίσης προφανώς εσφαλμένα, ισχυρίζεται ότι: “ Συγκεκριμένα το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρεία μοντέλο ... κατασκευάζεται από την ..., και ως εκ τούτου, η πιστοποίηση της εκπαίδευσης των τεχνικών της εταιρείας θα έπρεπε να προέρχεται, κατά τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, από την κατασκευάστρια αυτού εταιρεία ... και όχι από την ..., που είναι κατασκευάστρια εταιρεία του μοντέλου FDR Smart (X-series), που όμως δεν προσφέρεται από την ως άνω εταιρεία.” .

3.1. Επί των ανωτέρω λεκτέα τα ακόλουθα: Όπως ήδη αναφέρθηκε, τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης, που η εταιρεία μας καταθέσει στην προσφορά της, έχουν εκδοθεί από την ..., όπως άλλωστε ζητείται από την διακήρυξη. Δεν έχουμε καταθέσει πιστοποιητικά ούτε της ... ούτε της ... (που δεν είναι παρά τα εργοστάσια κατασκευής), όπως προδήλως αβάσιμα και εσφαλμένα ισχυρίζεται η καθ' ής.

3.2. Εξάλλου, όπως προκύπτει από την σχετική δήλωση της ... (που παρατίθεται στη συνέχεια – Σχετ. με αριθ. 3), η ως άνω δεσμεύεται ότι θα υπάρχει τεχνική υποστήριξη από την εταιρεία μας για τα επόμενα 10 χρόνια καθώς και ότι η εταιρεία μας διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο για συντήρηση και επισκευές προσωπικό και συγκεκριμένα κατά λέξη δηλώνει:... και σε μετάφραση :.. 3.2.1. Από την ως άνω επιστολή – βεβαίωση της ... αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι με αυτή βεβαιώνεται ότι όσοι τεχνικοί έχουν εκπαιδευτεί στο ψηφιακό ακτινολογικό FDR SMART X της ..., μπορούν να εγκαταστήσουν και να υποστηρίξουν τεχνικά και το σύστημα ... και αντίστροφα. Ειδικότερα, το ψηφιακό ακτινολογικό της ...μοντέλο ... κατασκευάζεται στην Ιαπωνία από την ... αποκλειστικά για την ..., με σήμανση /ετικέτα της Για την λειτουργία του χρησιμοποιούνται οι ψηφιακοί ανιχνευτές FDR D-E...Ο της ..., ενώ, εξάλλου, το απαιτούμενο για την λειτουργία του λογισμικό καθώς και ο σταθμός επεξεργασίας εικόνας ..., που χρησιμοποιεί, είναι, επίσης, της Αντίστοιχα, το ψηφιακό ακτινολογικό σύστημα της ..., μοντέλο FDR SMART X, κατασκευάζεται στην Κορέα από την DR GEM αποκλειστικά για την ...με σήμανση /ετικέτα Χρησιμοποιεί για την λειτουργία του ακριβώς τους ιδίους

με το ... ψηφιακούς ανιχνευτές ... της ..., ενώ χρησιμοποιεί, το ίδιο με το ..., λογισμικό της ...καθώς και τον ίδιο σταθμό επεξεργασίας εικόνας ... της

Είναι προφανές, ότι μεταξύ των δυο ψηφιακών μηχανημάτων – συστημάτων υπάρχει μεγάλη ομοιότητα, δεδομένου ότι τα υποσυστήματα τους καθώς και οι ψηφιακοί ανιχνευτές είναι ίδιοι, ενώ και η διαδικασία εγκατάστασης και συντήρησής τους είναι ίδια. Για αυτό τον λόγο και η ... (η οποία είναι αυτή, που εκπαιδεύει τους τεχνικούς, εκδίδει τα σχετικά πιστοποιητικά και είναι η μόνη αρμόδιά για το θέμα αυτό), βεβαιώνει ότι οι τεχνικοί που λαμβάνουν εκπαίδευση για το ψηφιακό ακτινολογικό FDR Smart X, μπορούν να εγκαταστήσουν και υποστηρίξουν τεχνικά και το ψηφιακό ακτινολογικό ... και αντίστροφα. 3.3. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής είναι προφανώς αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν.

Δ. Επί του υπό Γ.3. λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 37 προσφυγής). 1. Φυσικά και ταυτίζεται το προσφερόμενο μοντέλο με το αναγραφόμενο στο EC doc. Η εταιρεία μας πρόσφερε το μοντέλο ..., στο δε σχετικό EC doc αναγράφεται και δηλώνεται ρητά «model name : ...» (Σχετ 1 CE_ISO, σελ 13), που παρατίθεται στη συνέχεια στην παρούσα:

Η καθ' ής εταιρεία προσπαθεί, ανεπιτυχώς σε κάθε περίπτωση, να δημιουργήσει σύγχυση με τους κωδικούς και τις ονομασίες των επιμέρους τμημάτων του μηχανήματος, που αναγράφονται στο EC doc, ισχυριζόμενη, προφανώς αναπόδεικτα και αβάσιμα, ότι δεν αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο (που είναι το ...), αλλά, όμως, παραλείπει να αναφέρει ότι ακριβώς από πάνω στο EC doc αναγράφεται με κάθε σαφήνεια «model name : ...» !! Πως λοιπόν είναι δυνατό να μην υπάρχει ταύτιση του προσφερόμενου μοντέλου με το EC doc? Εξάλλου, η διακήρυξη δεν ζητά να δηλώσουμε τους κωδικούς ή την ονομασία των επιμέρους τμημάτων, όπως φανερά αβάσιμα ισχυρίζεται η καθ' ής. Πάντως και σε κάθε περίπτωση, το τι περιλαμβάνει στη σύνθεσή του το ψηφιακό ακτινολογικό ..., μαζί με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των επιμέρους τμημάτων (όπως της λυχνίας-x-ray tube-, της γεννήτριας -xray generator), περιγράφονται και δηλώνονται αναλυτικά στην επιστολή τής ...Europe (που είναι ο εξουσιοδοτημένος αντιπρόσωπος στην ευρωπαϊκή ένωσή για το ...) (Σχετ. 4).

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

2. Όσον αφορά τις προσφερόμενες οθόνες 21” 3MP για τον σταθμό λήψης και αποθήκευσης καθώς και για τον σταθμό εργασίας και Διάγνωσης, από την ίδια παραπάνω επιστολή της ... (παρατίθεται στη συνέχεια, Σχέτ 4_ σελ. 5 & σελ. 7), τεκμηριώνεται ότι οι σταθμοί περιλαμβάνουν στην σύνθεσή τους ενσωματωμένα στο τελικό προϊόν τα συγκεκριμένα monitor.

Σταθμός λήψης και αποθήκευσης:

Μετάφραση: ...

Σταθμός εργασίας και Διάγνωσης : ...

Μετάφραση:...

Εφόσον οι παραπάνω προσφερόμενες οθόνες ενσωματώνονται στο τελικό προϊόν, σε καμία περίπτωση δεν είναι αγνώστου προέλευσης (!!!) και όλες οι πιστοποιήσεις τους βρίσκονται κάτω «από την ομπρέλα» του προσφερόμενου τελικού ιατροτεχνολογικού προϊόντος δηλαδή του DR-ID 900CL (Σχέτ 1 CE_ISO σελ 33) για τον Σταθμό λήψης και αποθήκευσης και του SYNAPSE (Σχέτ 1 CE_ISO σελ 43) για τον Σταθμό εργασίας και Διάγνωσης.

3. Από όσα ανωτέρω αναπτύχθηκαν και αποδεικνύονται, προκύπτει ότι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ'ής είναι σε γνώση της εσφαλμένοι, αναπόδεικτοι και προφανώς αβάσιμοι και θα πρέπει να απορριφθούν σε κάθε περίπτωση.

Ε. Επί των λοιπών ισχυρισμών (υπό Γ.4. της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής), που αφορά την εταιρεία μας (σελ. 40 επ. προσφυγής).

1. Είναι κοινά γνωστό ότι κάθε ανιχνευτής στην ψηφιακή τεχνολογία μπορεί να αποδώσει εικόνες διαφορετικής ανάλυσης. Χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι τα κινητά τηλέφωνα και οι ψηφιακές κάμερες, με τα οποία ο χρήστης μπορεί να εκτελεί λήψεις φωτογραφιών σε διαφορετικές αναλύσεις. Το μέγεθος της ανάλυσης εικόνας είναι αυτό που προσδιορίζει και το μέγεθος του pixel. Από την κατατεθειμένη στην προσφορά της εταιρείας μας επιστολή του κατασκευαστικού οίκου ...(Σχέτ 4, σελ 5) προκύπτει ότι ο ψηφιακός ανιχνευτής ...II έχει δυνατότητα επιλογής 2 αναλύσεων : ...

Και σε μετάφραση: ...

- Βασική ανάλυση pixel: μέγεθος pixel εξόδου εικόνας 150μm (3,3 lp/mm) με μήτρα εικονοστοιχείου (pixel matrix) 2336 x 2836 pixels / 13Mb Μέγεθος Εικόνας. - Υψηλή ανάλυση pixel : μέγεθος pixel εξόδου εικόνας 100μm (5 lp/mm) με μήτρα εικονοστοιχείου (pixel matrix) 3504 x 4248 pixels / 30Mb Μέγεθος Εικόνας. Προκύπτει, συνεπώς, ότι ο ανιχνευτής FDR D-E...O II C35,

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

διαστάσεων 35x43cm, που προσφέρουμε, παράγει στην βασική ανάλυση, εικόνες όπου το μέγεθος του κάθε ρixel της εικόνας αυτής είναι 150μm, το οποίο, όπως είναι κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα 3,3 lp/mm και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης 35x43cm του ανιχνευτή) 2336 x 2836 ρixel. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με αυτή την ανάλυση στο σταθμό χειρισμού Console Advance, με τον οποίο είναι συνδεδεμένος. Το μέγεθος του αρχείου που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση είναι 13Mb. Εξάλλου, ο ίδιος ανιχνευτής FDR-EVO II C35 : -Στην επιλογή υψηλής ανάλυσης παράγει εικόνες, στις οποίες το μέγεθος του κάθε ρixel είναι 100 μm, το οποίο, όπως είναι επίσης κοινά γνωστό, αντιστοιχεί σε διακριτική ικανότητα 5 lp/mm και σε ανάλυση εικόνας (βάσει της διάστασης 35x43cm του ανιχνευτή) 3504x4248 ρixel. Ο ανιχνευτής αποστέλλει τις εικόνες με την παραπάνω ανάλυση στον σταθμό χειρισμού Console Advance, με τον οποίο είναι συνδεδεμένος, το δε μέγεθος του αρχείου, που δημιουργείται σε αυτή την ανάλυση, είναι 30Mb.

1.1. Ο λόγος, που η ...χρησιμοποιεί 2 αναλύσεις, είναι ότι η χρήση χαμηλότερης ανάλυσης με μέγεθος ρixel 150μm στην ψηφιακή ακτινογραφία προσφέρει σημαντικά πλεονεκτήματα. Είναι ευρέως γνωστό και κοινά αποδεκτό ότι η ανάλυση ψηφιακού ανιχνευτή με μέγεθος ρixel περίπου στα 150μm αποδίδει εικόνες υψηλής διαγνωστικής ακρίβειας. Αυτός είναι και ο λόγος που η πλειοψηφία των ανιχνευτών της αγοράς διαθέτουν ανάλυση γύρω από τα 150μm. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από το ότι στην διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (ιδ. σελ 47-48) το μέγεθος ρixel, που ζητείται στον σταθερό ψηφιακό ανιχνευτή, που είναι ο κύριος και βασικός ανιχνευτής του ζητούμενου μηχανήματος, είναι 150μm, ενώ δυνατότητα για μέγεθος ρixel 100 μm ζητείται μόνο για τον φορητό ανιχνευτή, που προορίζεται για λιγότερη χρήση, σε φορητές ακτινογραφίες.

1.2. Η ...προτείνει να χρησιμοποιείται ο ανιχνευτής D-E...O II C35 στην βασική ανάλυση με μέγεθος ρixel 150μm (3,3 lp/mm) ήτοι 2836x2336 pixels. Για τον λόγο αυτόν και στο σχετικό prospectus αναγράφει μόνο την βασική ανάλυση, λαμβάνοντας υπόψιν τα παρακάτω πλεονεκτήματα : • Οι εικόνες ανάλυσης με ρixel 150μm είναι διαγνωστικά άριτες και προσφέρουν αποδεδειγμένα τη διαγνωστική ακρίβεια, που απαιτείται στις εικόνες ακτινολογίας • Η αύξηση της

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

ανάλυσης της εικόνας του ανιχνευτή συνεπάγεται μείωση του *Detective quantum efficiency (DQE)*, που μεταφράζεται σε εικόνες με αυξημένο θόρυβο που σημαίνει θολή εικόνα με χαμηλότερη ευκρίνεια. • Με τις εικόνες ανάλυσης 150 μm έχουμε υψηλότερη ταχύτητα μεταφοράς του αρχείου, που θα δημιουργηθεί (δεδομένου ότι τα παραπάνω αφορούν ασύρματο ανιχνευτή, που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί εκτός των εγκαταστάσεων σταθερής λειτουργίας (νοσοκομείο, ΚΥ), δηλαδή σε φορητές ακτινογραφίες), άρα απαιτεί μικρότερο χρόνο και κατ' επέκταση αυξημένη παραγωγικότητα και διαχείριση αριθμού αρχείων - εικόνων. • Η διαχείριση και επεξεργασία αρχείων 13Mb είναι ευκολότερη σε σχέση με αυτές των 30Mb, που παράγουν αναλύσεις στα 100 μm . • Ο χώρος, που απαιτείται για την αρχειοθέτηση και αποθήκευση των αρχείων (13Mb) είναι λιγότερος από το μισό σε σχέση με τα αρχεία 30Mb (100 μm).

1.3. Από τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι, σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι ο ανιχνευτής δεν έχει την δυνατότητα για επιλογή υψηλής ανάλυσης με μέγεθος *pixel* 100 μm , όπως σαφώς δηλώνει και ο κατασκευαστικός οίκος ..., με την προαναφερθείσα επιστολή του. Η δήλωση είναι σαφέστατη, αλλά η καθ'ής εταιρεία προσπαθεί να δημιουργήσει σύγχυση από την φράση του οίκου *output image pixel*, που μεταφράζεται στο μέγεθος του *pixel* της εικόνας, που θα εξαχθεί από τον ψηφιακό ανιχνευτή. Είναι σωστή η διατύπωση αυτή, διότι η ανάλυση και το μέγεθος του *pixel* κάθε ανιχνευτή υπολογίζεται από την ανάλυση - μέγεθος του *pixel* των εικόνων, τις οποίες παράγει-εξάγει. Αυτό είναι και το μόνο μετρήσιμο μέγεθος, προκειμένου να διαπιστωθεί η δυνατότητα αυτή.

1.4. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω και προκειμένου να μην καταλείπεται καμία αμφιβολία περί της προαναφερθείσας δυνατότητας, επιπλέον της επιστολής του κατασκευαστή (και αφού η καθ'ής εταιρεία αυθαίρετα διατείνεται ότι η επιστολή έρχεται σε αντίφαση με τα τεχνικά φυλλάδια της εταιρείας μας) επισυνάπτεται στην παρούσα και απόσπασμα του τεχνικού εγχειριδίου της ..., όπου επίσης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία ρύθμισης του ανιχνευτή, ώστε αντί της βασικής ανάλυσης 150 μm να παράγει εικόνες στην υψηλή ανάλυση, με μέγεθος *pixel* 100 μm . (Σχελ 5). Όπως γίνεται φανερό, ειδικά για τον ψηφιακό ανιχνευτή ...II, υπάρχει στο λογισμικό του συγκεκριμένο πεδίο,

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

όπου μπορεί να επιλεγεί η ρύθμιση «enabling» (Specifying enabling 100um output), προκειμένου να ενεργοποιηθεί η σχετική λειτουργία, δηλαδή παράγει εικόνα με μέγεθος *rixel* 100μm. Με βάση την ρύθμιση αυτή παρατίθενται, στη συνέχεια, σε σύγκριση 2 εικόνες μια με βασική ανάλυση 150μm και μία με υψηλή ανάλυση 100μm

1.5. Θα πρέπει, συνεπώς, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής εταιρείας να απορριφθούν ως προφανώς αβάσιμοι.

2. Σε συνέχεια όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω και αφού τεκμηριώθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί μας σχετικά με το μέγεθος *rixel* 100μm, τότε με μαθηματικό τρόπο προκύπτει και η διακριτική ικανότητα. Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του *rixel*, τόσο μεγαλύτερη είναι και η διακριτική ικανότητα στην παραγόμενη εικόνα. 2.1. Η διακριτική ικανότητα εκφράζεται σε lp/mm (*lines* ανά *mm* – γραμμές ανά χιλιοστό) και προκύπτει από την ακόλουθη εξίσωση: $lp/mm = (1000:μέγεθος\ rixel\ \mu m) / 2$. Έτσι, όταν ο ανιχνευτής λειτουργεί στην βασική ανάλυση με μέγεθος *rixel* 100μm η διακριτική ικανότητα είναι $(1000:150) / 2 = 3,3\ lp/mm$, ενώ, όταν ο ανιχνευτής λειτουργεί στην υψηλή ανάλυση με μέγεθος *rixel* 100μm, η διακριτική ικανότητα είναι $(1000:100) / 2 = 5\ lp/mm$ και συνεπώς καλύπτεται η ζητούμενη προδιαγραφή. Θα πρέπει συνεπώς οι αντίθετοι ισχυρισμοί της καθ' ής να απορριφθούν.

3. Σύμφωνα με την σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε – b. ΑΣΥΡΜΑΤΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ - η με αριθ. ...ii προδιαγραφή) ζητείται: «Μήτρα εικόνας > 3.000x4.000 *rixel* τουλάχιστον. Θα αξιολογηθεί ο μεγαλύτερος αριθμός *rixel*». Σε συνέχεια του 1 λόγου της προσφυγής και αφού τεκμηριώθηκαν πλήρως οι ισχυρισμοί μας, σχετικά με το μέγεθος *rixel* 100μm, τότε με μαθηματικό τρόπο προκύπτει και το μέγεθος της μήτρας εικόνας του ανιχνευτή.

3.1. Όπως είναι κοινά γνωστό, όσο μικρότερο είναι το μέγεθος του *rixel*, τόσο μεγαλύτερος είναι ο αριθμός των *rixel*, που εξάγει η μήτρα εικόνας του ανιχνευτή. Έτσι, για διάσταση ανιχνευτή 35cm X43cm με μέγεθος *rixel* 100μm προκύπτει μήτρα εικόνας του ανιχνευτή ως εξής: Διάσταση πλευράς ανιχνευτή (περίπου 35cm) / μέγεθος *rixel* 100μm = 3500 περίπου *rixel*. Διάσταση πλευράς ανιχνευτή (περίπου 43cm) / μέγεθος *rixel* 100μm = 4300 περίπου *rixel*.

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

3.2. Η εταιρεία μας, συνεπώς, σε κάθε περίπτωση καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή και έχει μήτρα εικόνας πολύ μεγαλύτερη από την ζητούμενη των 3.000x4.000 pixels και συγκεκριμένα 3504 x 4248 pixels . Βεβαίως, δεδομένου ότι, όπως ανωτέρω σημειώθηκε, ο ανιχνευτής έχει την ικανότητα να λειτουργεί σε δυο διαφορετικές αναλύσεις, είναι προφανές ότι και ο χρήστης έχει την δυνατότητα να λάβει και διαφορετικές μήτρες εικόνας, όπως και από την κοινή λογική προκύπτει. 3.3. Κατόπιν των όσων αναπτύχθηκαν, θα πρέπει η υπό κρίση παρέμβασή μας να γίνει δεκτή και οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας εταιρείας να απορριφθούν. [...]».

26. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 1282/25.01.2021 έγγραφο Απόψεων της αναθέτουσας αρχής αναφέρονται σε σχέση με την υπό κρίση Προσφυγή, μεταξύ άλλων, τα εξής: «[...] 2) Όσον αφορά τους λόγους προσφυγής που αφορούν την αποδοχή των τεχνικών προσφορών των εταιρειών ... και ..., [...] θέτουμε υπόψη σας τα εξής:

Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι τεχνικές προσφορές των προαναφερόμενων εταιρειών έπρεπε να απορριφθούν ως απαράδεκτες επειδή δήθεν δεν αναγράφονται σε αυτές και τα αντίστοιχα φύλλα συμμόρφωσης τους το ετήσιο κόστος του προγράμματος που αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά, όπως απαιτούσε η διακήρυξη. Ο άνω ισχυρισμός της είναι αβάσιμος, μη νόμιμος και ως τέτοιος πρέπει να απορριφθεί.

Ειδικότερα Στο Παράρτημα Β΄ της υπό την κρίση σας διακήρυξης στο ΚΕΦ. Ε.3. Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» (σελ. 21-23) μεταξύ [17] άλλων αναφέρεται ότι : «...α. Η Οικονομική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει το ποσό σε Ευρώ για το σύνολο της προμήθειας, ολογράφως και αριθμητικώς, έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο Υποψήφιος, τόσο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όσο και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ μπορεί να γίνει μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός διορθώνεται από την Υπηρεσία. β.... γ. Η οικονομική προσφορά καλύπτει την υλοποίηση του συνόλου της προμήθειας (συμπεριλαμβανομένου και της πενταετής συντήρησης) και αφορά τις κάθε είδους δαπάνες, συντηρήσεις συμπεριλαμβανομένων καινούργιων αμεταχείριστων ανταλλακτικών,

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

επιβαρύνσεις, αμοιβές (τρίτων, προσωπικού, συνεργατών κ.λπ.), την αμοιβή του Αναδόχου, καθώς και κάθε παρεχόμενη υπηρεσία του Αναδόχου προς την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο υλοποίησης της προμήθειας.

Άλλωστε στο Παράρτημα Δ΄ της επίδικης διακήρυξης (ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ- σελ. 45), τίθενται οι πίνακες που πρέπει να συμπληρώσει ο υποψήφιος οικονομός φορέας σχετικά με την οικονομική προσφορά του. Σε αυτούς περιλαμβάνεται και ο πίνακας συντήρησης και επισκευής συμπεριλαμβανόμενου και του συνολικού κόστους ανταλλακτικών μετά τη λήξη της πενταετούς συντήρησης, ήτοι: Β.ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΕΤΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ

Επειδή το άρθρο 18 - Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων-(άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 προβλέπει στην παράγραφο 1 τα κάτωθι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]

Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».

Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». [...]

Επειδή στην περίπτωση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν τις προσφορές τους μέσω της διαδικτυακής πύλης του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και έως την καταληκτική ημερομηνία και ώρα της διακήρυξης σε

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

δύο υποφακέλους, έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», όπου περιλαμβάνεται το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), η εγγύηση συμμετοχής και η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα και έναν υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», όπου περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του φορέα, συμπληρώνοντας για κάθε υποφάκελο την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς του συστήματος, ενώ οποιαδήποτε απόκλιση ως προς τον οριζόμενο τρόπο υποβολής των προσφορών και το απαιτούμενο περιεχόμενο των φακέλων αυτών συνιστά λόγο απόρριψής τους. Σε ότι αφορά στην αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, αυτή λαμβάνει χώρα σε δύο διακριτά στάδια, όπου στο πρώτο στάδιο ενεργείται ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και εξετάζεται η πληρότητα και νομιμότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων και στο δεύτερο στάδιο ενεργείται η ηλεκτρονική αποσφράγιση των «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων οι οποίοι δεν αποκλείστηκαν κατά το πρώτο στάδιο της διαδικασίας

Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφραση της αρχής αυτής συνιστά η τιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑθ 29/2013). Ως εκ τούτου, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η βαθμολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία.

Ομοίως, κατά πάγια νομολογία έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με τη γενική αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς (βλ. ΣτΕ 843/2010, Ε.Α. 880/2010, 1177/2009), μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η το πρώτον ή η εκ νέου αξιολόγηση τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών, αφού οι διαδικαστικές αυτές ενέργειες με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων δεν διασφαλίζουν συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού

Έτσι και με δεδομένα τα παραπάνω οι εταιρείες ... και ... ορθώς και δεν υπέβαλλαν στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς τους και στο αντίστοιχο Φυλλάδιο Συμμόρφωσης το ετήσιο κόστος δαπάνης σχετικά με το πρόγραμμα προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά μετά τη λήξη της πενταετούς συντήρησης αφού κάτι τέτοιο θα αποτελούσε σε πρώιμο - μη αποδεκτό- στάδιο αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων τους που θα οδηγούσε εκ προοιμίου στον αποκλεισμό τους. Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, και προκειμένου να διασφαλιστούν οι συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού και ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων τα μέλη της Επιτροπής βαθμολόγησαν εξίσου τις δύο αυτές εταιρείες.

3) Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι οι εταιρείες 1) ... και 2) ... στην τεχνική προσφορά τους δεν περιλαμβάνουν πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο αναφορικά με τα προσφερόμενα είδη τους, με αποτέλεσμα να καθιστά αυτές απορριπτές ως πλημμελείς, είναι μη νόμιμος, καθόλα αβάσιμος και γι αυτό πρέπει να απορριφθεί.

Ειδικότερα σύμφωνα με τον όρο του κεφαλαίου Ι.ΣΤ.3 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Ο ανάδοχος αναλαμβάνει τη πλήρη συντήρηση και επισκευή των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Μηχανημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του, συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού καθ' όλη την διάρκεια της Εκτελεστικής Σύμβασης

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστή Οίκου. Προς τούτο ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο του στην Ευρωπαϊκή Ένωση.» Από τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης προκύπτει αφενός η υποχρέωση του Αναδόχου. Επίσης στο κεφ. Γ.2 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής του επίδικης διακήρυξης (σελ.16) ορίζεται ότι ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να πληροί και να τεκμηριώνει επαρκώς, με ποινή αποκλεισμού μεταξύ άλλων και: «..... 5. κατάλληλα πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου. Ήτοι Να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις διεθνείς ευρωπαϊκές προδιαγραφές ασφάλειας και να διαθέτει απαραίτητως το σήμα CE. Ο οίκος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών πρέπει να έχει πιστοποιημένο σύστημα ποιότητας κατά ISO. Να διατίθεται από αντιπρόσωπο που διαθέτει πιστοποίηση ISO 9001:2015 και ISO 13485:2012 σύμφωνα με την Υ.Α ΔΥ8δ/1348/04 που αφορά στη διακίνηση και την τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Πιστοποίηση ορθής διαχείρισης ISO 14001:2015 ή αντίστοιχη, εφόσον πρόκειται να διαχειριστούν είδη ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού προς αποκομιδή και απόρριψη. Να υποβληθεί Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης με το οποίο να βεβαιώνεται ότι ο συμμετέχον στον διαγωνισμό προμηθευτής υπάγεται σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε. βάσει του Π.Δ. 117/2004(ΦΕΚ 82 Α) και Π.Δ. 15/2006(ΦΕΚ 12 Α) σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της Οδηγίας 2003/108. Τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου θα κατατεθούν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Στις διευκρινίσεις δε που δίνονται με τη διακήρυξη (σελ. 16) αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας (υποψήφιος Ανάδοχος) μπορεί να υποβάλει εκτός των ανωτέρω στοιχείων τεκμηρίωσης και κάθε άλλο στοιχείο τεκμηρίωσης που θεωρεί ότι τεκμηριώνει την ικανότητα για συμμετοχή του στον διαγωνισμό στην ανάλογη κατηγορία δικαιολογητικών μόνο κατά την υποβολή της πρότασης και όχι εκ των υστέρων.

Από τα παραπάνω, λοιπόν, αναφερόμενα προκύπτει με τον πλέον σαφή τρόπο ότι στα δικαιολογητικά που έπρεπε να υποβάλλει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας με την κατάθεση της τεχνικής προσφοράς του - η έλλειψη

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

των οποίων θα επέφερε τον αποκλεισμό του- δεν περιλαμβάνεται οποιοδήποτε πιστοποιητικό εκπαίδευσης των τεχνικών από τον κατασκευαστή ή τον εξουσιοδοτημένο αντιπρόσωπο. Από την ερμηνεία άλλωστε του εν λόγω υπό στοιχείου Ι.ΣΤ.3 όρου της διακήρυξης τεκμαίρεται ότι ο οικονομικός φορέας που θα αναδειχθεί 'Ανάδοχος' υποχρεούται να διαθέτει το συγκριμένο πιστοποιητικό, χωρίς να γίνεται πουθενά ρητά μνεία ότι αυτό πρέπει να προσκομιστεί με ποινή αποκλεισμού από τους οικονομικούς φορείς στο στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών τους. [...]

27. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων και της εν λόγω υπόθεσης, λεκτέα είναι τα εξής:

• **1^{ος} (κοινός) λόγος Προσφυγής: Μη υποβολή προγράμματος ετήσιου κόστους για την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά στην Τεχνική Προσφορά ή στο Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλαν οι 2 παρεμβαίνοντες**

• Κατά την προσφεύγουσα, οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «...» και «...», δέον απορριφθούν ως αποκλίνουσες από απαράβατους όρους της εν θέματι Διακήρυξης και συνεπώς, ως απαράδεκτες, επειδή δεν αναγράφεται σε αυτές, αλλά ούτε και στα υποβληθέντα Φύλλα συμμόρφωσης, το πρόγραμμα ετήσιου κόστους προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά, όπως απαιτεί η Διακήρυξη (βλ. Κεφάλαιο «Ε.6 Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών» της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με Κεφάλαιο: «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Σ.Β 30%» του Παραρτήματος Ε' («Τεχνικές Προδιαγραφές – Πίνακας Συμμόρφωσης») της Διακήρυξης).

• Σημειώνεται στο σημείο αυτό ότι στην **υποενότητα «Αξιολόγηση Προσφοράς»** του Κεφαλαίου «Ε.6 Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών» (βλ. σελ. 24 της Διακήρυξης), το κριτήριο ανάθεσης της προς ανάθεση σύμβασης (βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής), διακρίνεται σε δύο επιμέρους κριτήρια ήτοι, στο κριτήριο Κ1: «ΣΥΜΦΩΝΙΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')», που έχει συντελεστή

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

βαρύτητας 70% και βαθμολογείται με 100 έως 120 και στο κριτήριο **K2: «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ (ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε΄)»** που έχει συντελεστή βαρύτητας 30% και βαθμολογείται με 100 έως 120.

Επίσης, στην ίδια υποενότητα ορίζεται ότι: «*Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας και K_n είναι η βαθμολογία του κριτηρίου ανάθεσης. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο...».*

Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο: **«ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ Σ.Β 30%»** του Παραρτήματος Ε (βλ. σελ. 50 της Διακήρυξης), ορίζεται ότι: «*1. Χρόνος Παράδοσης. (Σ.Β.2%) 2. Εγγύηση-Συντήρηση. (Σ.Β.15%) Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας-συντήρησης για (5) έτη από την ημερομηνία εγκατάστασης του μηχανήματος. Η εγγύηση καλής λειτουργίας περιλαμβάνει όλες τις εργασίες προληπτικής και επανορθωτικής συντήρησης και επισκευής με ανταλλακτικά. Θα αξιολογηθεί η επιπλέον παροχή εγγύησης πέραν της πενταετίας. 3. Να κατατεθεί μετά την λήξη της πενταετούς εγγύησης πρόγραμμα με ετήσιο κόστος δαπάνης που θα αφορά την προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά. Θα αξιολογηθεί η οικονομικότερη προσφορά. (Σ.Β. 5%) ...».*

Επίσης, στο Παράρτημα Β΄ της επίμαχης Διακήρυξης (βλ. ΚΕΦ. Ε.3. «Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» (σελ. 21-23), αναφέρεται ότι : «*...α. Η Οικονομική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει το ποσό σε Ευρώ για το σύνολο της προμήθειας, ολογράφως και αριθμητικώς, έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο Υποψήφιος, τόσο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όσο και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ μπορεί να γίνει μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός διορθώνεται από την Υπηρεσία. β.... γ. Η οικονομική προσφορά καλύπτει την υλοποίηση του συνόλου της προμήθειας (συμπεριλαμβανομένου και της πενταετής*

συντήρησης) και αφορά τις κάθε είδους δαπάνες, συντηρήσεις συμπεριλαμβανομένων καινούργιων αμεταχείριστων ανταλλακτικών, επιβαρύνσεις, αμοιβές (τρίτων, προσωπικού, συνεργατών κ.λπ.), την αμοιβή του Αναδόχου, καθώς και κάθε παρεχόμενη υπηρεσία του Αναδόχου προς την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο υλοποίησης της προμήθειας.».

Στο Παράρτημα Δ' με τίτλο: «**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**» (βλ. σελ. 45 της Διακήρυξης), παρατίθενται **δύο (2) Πίνακες** που θα πρέπει να συμπληρώσει ο υποψήφιος οικονομός φορέας, ήτοι, ο Πίνακας κόστους του προς προμήθεια είδους (Α. ΠΙΝΑΚΑΣ ΚΟΣΤΟΥΣ ΤΟΥ ΥΠΟ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΟΥΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΕΤΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ) και ο επίμαχος Πίνακας συντήρησης και επισκευής μετά την πενταετία («Β. ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΛΗΞΗ ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΕΤΟΥΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ»).

- Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων, προκύπτει ότι το επίμαχο υποκριτήριο της υποβολής προγράμματος με το ετήσιο κόστος δαπάνης ανταλλακτικών, μετά τη λήξη της 5ετούς συντήρησης - που, ως προελέχθη υπάγεται στο κριτήριο Κ2, με Σ.Β 30% - **έχει συντελεστή βαρύτητας 5%**. Μάλιστα, στον επίμαχο όρο επισημαίνεται ότι: «*Θα αξιολογηθεί η οικονομικότερη προσφορά*».

Συνεπώς, από τους όρους της οικείας Διακήρυξης, προκύπτει σαφώς ότι το πρόγραμμα ετήσιου κόστος συντήρησης ανταλλακτικών μετά τη λήξη της πενταετούς εγγύησης, **αποτελεί ρητό κριτήριο βαθμολόγησης της Προσφοράς**, το οποίο επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμήσει σφαιρικά το πιθανό κόστος συντήρησης των ακτινολογικών συγκροτημάτων στο μέλλον, η δε οικονομική προσφορά των υποψηφίων, η οποία, κατά τον νόμο και τη Διακήρυξη, θα ανοιχτεί και θα αξιολογηθεί σε μεταγενέστερο στάδιο της διαδικασίας, θα αφορά αποκλειστικά στο κόστος προμήθειας των δύο (2) ακτινολογικών συγκροτημάτων. Εν ολίγοις, κατά την επίμαχη Διακήρυξη, στους Πίνακες των υποψηφίων που θα περιληφθούν εντός του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς, κατά το Υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ, θα αναγραφεί **το πρώτον**, το κόστος του προς προμήθεια είδους (Πίνακας Α του Παραρτήματος Δ) και θα **αναγραφεί εκ νέου το ετήσιο κόστος**

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά, μετά τη λήξη της 5ετούς συντήρησης (Πίνακας Β του Παραρτήματος Δ), το οποίο -κόστος- θα πρέπει να έχει ήδη δηλωθεί (προς αξιολόγηση/βαθμολόγηση) στην τεχνική προσφορά.

Κατά συνέπεια, η αναφορά του επίμαχου κόστους συντήρησης στο εξεταζόμενο στάδιο της διαδικασίας (τεχνική αξιολόγηση), σε καμία περίπτωση δεν συνιστά μη επιτρεπτή «αποκάλυψη» στοιχείων της οικονομικής προσφοράς, ως υποστηρίζει το Νοσοκομείο και οι παρεμβαίνοντες, αφού σαφώς ζητείται στο παρόν στάδιο, βάσει ρητών όρων της Διακήρυξης.

Εξάλλου, στο Κεφάλαιο Ε.6 «Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών» (βλ. σελ. 24 της Διακήρυξης), ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«... Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή της προμήθειας των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών Συγκροτημάτων....»*.

Επίσης, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του 1^{ου} παρεμβαίνοντος, που διατείνεται ότι υπέβαλε ορθώς τον επίμαχο Πίνακα προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά, χωρίς αναγραφή τιμής, υπενθυμίζεται ότι στο Κεφάλαιο Ε.6: «Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών» της Διακήρυξης, **ΟΥΔΟΛΩΣ** αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς θα περιληφθεί Πίνακας Οικονομικής Προσφοράς για το πρόγραμμα ετήσιου κόστους των ανταλλακτικών, **χωρίς αναγραφή της προσφερόμενης τιμής**, όπως π.χ σε έτερες Διακηρύξεις παρόμοιου αντικειμένου, όπου αναγράφεται ρητά ότι θα πρέπει να υποβληθούν εντός των τεχνικών προσφορών τα προσφερόμενα ανταλλακτικά χωρίς τιμές, συνοδεία φράσεων, όπως: *«Η οικονομική προσφορά χωρίς τιμή επί ποινή αποκλεισμού δεν θα έχει καμία διαφοροποίηση με την οικονομική προσφορά του συμμετέχοντα πέραν της μη αναγραφής προσφερόμενων τιμών.»*.

• Αναλυτικότερα στην προκείμενη περίπτωση:

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

α) Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι υποβλήθηκε το ηλεκτρονικό αρχείο: «ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ χωρίς τιμές.pdf», στο οποίο έχουν περιληφθεί οι σχετικοί Πίνακες του Υποδείγματος Οικονομικής Προσφοράς (βλ. Παράρτημα Δ), που αφορούν στο: α) προσφερόμενο ψηφιακό ακτινολογικό συγκρότημα και β) στο συνολικό κόστος των ανταλλακτικών μετά την πενταετή συντήρηση, αντίστοιχα, οι οποίοι, όμως, **έχουν παραμείνει κενοί, χωρίς δηλαδή αναγραφή τιμής**. Εντούτοις, η μη αναγραφή του ποσού της επίμαχης δαπάνης για τα ανταλλακτικά στον επίμαχο Πίνακα, καθιστά την προαναφερόμενη διάταξη του Κεφαλαίου: «ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ – ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ» του Παραρτήματος Ε της Διακήρυξης - στην οποία, ως προελέχθη, ορίζεται ρητώς ότι η υποβολή προγράμματος με ετήσιο κόστος όσον αφορά στην προληπτική συντήρηση με ανταλλακτικά, θα αξιολογηθεί με συντελεστή βαρύτητας 5% - **κενή περιεχομένου**. Με βάση δε τα προαναφερθέντα, ΜΟΝΟ τον Πίνακα που αφορά στο κόστος των προσφερόμενων ακτινολογικών συγκροτημάτων έπρεπε να αφήσει κενό (χωρίς τιμή) στο παρόν στάδιο, ο εν λόγω οικονομικός φορέας.

β) Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος, προκύπτει ότι ουδόλως υποβλήθηκε Πίνακας για το πρόγραμμα ετήσιου κόστους προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά (με ή χωρίς τιμές), παρά μόνο η «ΔΗΛΩΣΗ-6 ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ», όπου δηλώνεται ότι: *«... Με την παρούσα δηλώνουμε ότι η εταιρεία μας είναι σε θέση να αναλάβει την πλήρη συντήρηση και επισκευή των δύο (2) προσφερόμενων ψηφιακών ακτινολογικών συγκροτημάτων και των αναφερόμενων μερών και εξαρτημάτων του συμπεριλαμβανομένου του παρελκόμενου εξοπλισμού για τα επόμενα πέντε (5) έτη μετά τη λήξη της περιόδου εγγύησης - συντήρησης των πέντε (5 ετών) από την ημερομηνία εγκατάστασης του προσφερόμενου εξοπλισμού. Η συντήρηση και επισκευή θα γίνεται σύμφωνα με τα ειδικά εγχειρίδια και προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Για τον λόγο αυτό η εταιρεία μας διαθέτει στην Ελλάδα μόνιμα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότησης αυτού από τον κατασκευαστικό οίκο τα οποία συνυποβάλλουμε στο φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς. Στην πλήρη συντήρηση του προσφερόμενου εξοπλισμού περιλαμβάνονται : α) Η συντήρηση των δύο (2) Ψηφιακών Ακτινολογικών*

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

Συγκροτημάτων σύμφωνα με τα εγχειρίδια του Κατασκευαστικού Οίκου. β) Η αποκατάσταση των βλαβών συμπεριλαμβανομένων των ανταλλακτικών εξαιρουμένων μόνο των αναλωσίμων υλικών των οποίων η προμήθεια βαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή. γ) Την λήψη κάθε προληπτικού μέτρου για την αποφυγή τυχόν ανωμαλιών ή ζημιών. δ) Τυχόν επικαιροποιήσεις του Κατασκευαστικού Οίκου σε υπάρχοντα προγράμματα (software, hardware) Στην συντήρηση δεν περιλαμβάνονται βλάβες που μπορεί να προέρχονται από τη μη ορθή χρήση του εξοπλισμού όπως π.χ. πτώση ανιχνευτή, αστάθεια ρεύματος, φυσικές καταστροφές, φωτιά, πλημμύρες, κ.λπ....».

γ) Από την επισκόπηση του συμπροσβαλλόμενου Πρακτικού, προκύπτει ότι η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού βαθμολόγησε και τους δύο παρεμβαίνοντες με 100 όσον αφορά στο επίμαχο υποκριτήριο (πρόγραμμα ετήσιου κόστους ανταλλακτικών, μετά τη λήξη της πενταετούς συντήρησης), που έχει συντελεστή βαρύτητας 5% (υπενθυμίζεται ότι συνολικά το κριτήριο κ2 έχει Σ.Β 30%), χωρίς, όμως, ουδόλως να αιτιολογήσει την κρίση της αυτήν, ενώ στην οικεία Διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι: «... Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο...» (βλ. Κεφάλαιο Ε.6 «Αποσφράγιση - Αξιολόγηση προσφορών - Διαδικασία αξιολόγησης προσφορών»).

Εν όψει των ανωτέρω αναφερόμενων, αναίτιολογήτως και συνεπώς, μη νομίμως, ο μεν πρώτος παρεμβαίνων έλαβε συνολική βαθμολογία 104,13 βαθμούς (74,13 + 30 =104,13), αφού στο κριτήριο Κ1, έλαβε 74,13 βαθμούς και **στο κριτήριο Κ2, έλαβε 30 βαθμούς**, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων έλαβε συνολική βαθμολογία 102,69 βαθμούς (72,69 + 30= 102,69), αφού στο κριτήριο Κ1, έλαβε 72,69 βαθμούς και **στο κριτήριο Κ2, έλαβε 30 βαθμούς**.

Πιο συγκεκριμένα, δεν δύναται νομίμως να βαθμολογηθεί το επίμαχο υποκριτήριο, αφής στιγμής η 1η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μεν Πίνακα για το συνολικό κόστος των ανταλλακτικών μετά την πενταετή συντήρηση, χωρίς, όμως, αναγραφή τιμής, ενώ η 2^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε απλή Δήλωση περί δυνατότητας συντήρησης των προσφερόμενων ακτινολογικών συγκροτημάτων. Θα ήταν δε, όχι μόνο άτοπο, αλλά και πλήρως αντίθετο με τους σαφείς όρους της ένδικης Διακήρυξης, να υποστηριχθεί ότι στο παρόν στάδιο της διαδικασίας ΔΕΝ βαθμολογείται το ετήσιο κόστος προληπτικής

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

συντήρησης με ανταλλακτικά, αφού αυτό δήθεν θα συμπεριληφθεί στην τελική τιμή της οικονομικής προσφοράς και δήθεν θα αξιολογηθεί σε επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού ή ότι αυτό που εν τέλει «βαθμολογείται» με Σ.Β 5%, είναι απλώς η δηλούμενη **δυνατότητα** συντήρησης του εξοπλισμού μετά τη λήξη της πενταετούς συντήρησης.

Επομένως, γίνονται, εν προκειμένω, δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, βάσει των οποίων: *«... Κατά τούτο, το ετήσιο αυτό κόστος αποτελεί στοιχείο της Τεχνικής Προσφοράς και μάλιστα στοιχείο που βαθμολογείται. Συνεπώς, η μη αναγραφή του κόστους αυτού στην Τεχνική Προσφορά και στο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθιστά την βαθμολόγηση και άρα αξιολόγηση της Τεχνικής Προσφοράς της ως άνω εταιρείας αδύνατη, τη δε Τεχνική Προσφορά της απαράδεκτη, διότι έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, σε κάθε δε περίπτωση, περιέχει έλλειψη που δεν επιδέχεται συμπλήρωση...».*

- Σημειώνεται, επίσης, ότι μολονότι η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική προσφορά τους, αντίστοιχα και ειδικότερα, η υποχρεώσή τους να θέτουν τα τεχνικά τα και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους ως άνω διακριτούς φακέλους, αποτελεί έκφραση της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑθ 29/2013 κλπ) και επομένως, η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών, συνιστούν διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλισθεί ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν θα επηρεασθεί από το ύψος της οικονομικής προσφοράς, **εντούτοις, στην επίμαχη Διακήρυξη - τους όρους της οποίας αποδέχθηκαν πλήρως οι εν λόγω δύο (2) εταιρίες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στον ένδικο Διαγωνισμό - ουδόλως αναγράφεται ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή οικονομικών στοιχείων εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς, όπως π.χ με εκφράσεις όπως: «Σημειώνεται ότι η αναγραφή τιμής ή οιουδήποτε στοιχείου παραπέμπει στην Οικονομική Προσφορά στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του υποψήφιου.»**, ως είθισται σε έτερες

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

Διακηρύξεις. Τουναντίον, η παράθεση του επίμαχου ετήσιου κόστους ανταλλακτικών εντός του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς, αποτελεί, κατά τη σαφή γραμματική διατύπωση της σχετικής διάταξης (που δεν καταλείπει περιθώρια παρερμηνείας της στον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα), **αυτοτελές και βαθμολογούμενο υποκριτήριο του κριτηρίου Κ2**, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων, απορριπτομένων των οικείων ισχυρισμών του Νοσοκομείου και των δύο παρεμβαινόντων.

Εξάλλου, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (βλ. σκ. 13 της παρούσας). Ως εκ τούτου και δοθείσης της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών, αλυσιτελώς προβάλλονται από τους παρεμβαίνοντες Αποφάσεις της Αρχής που αφορούν σε έτερες Διακηρύξεις και επομένως, σε διαφορετικούς όρους που δεν δύναται να τύχουν εφαρμογής εν προκειμένω,

Περαιτέρω, επισημαίνεται ότι ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στο πλαίσιο των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί, αφενός μεν, στην εξασφάλιση της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως, αφετέρου, της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους, καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

Εν όψει των ανωτέρω, γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τους οποίους η παράλειψη θέσης στον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς ή στο Φύλλο Συμμόρφωσης, προγράμματος ετήσιου κόστους δαπάνης προληπτικής συντήρησης με ανταλλακτικά (μετά τη λήξη της

Αριθμός απόφασης:Σ1271/2021

πενταετούς συντήρησης) από τους δύο παρεμβαίνοντες, παρά τη ρητή πρόβλεψη της οικείας Διακήρυξης, καθιστά τις μεν υποβληθείσες Προσφορές πλημμελείς, ως αποκλίνουσες από απαραίτατους όρους του εν θέματι Διαγωνισμού και συνεπώς, απορριπτέες κατά δέσμια αρμοδιότητα του Νοσοκομείου, τη δε διαδικασία βαθμολόγησής τους, μη νόμιμη και, σε κάθε περίπτωση, αναιτιολόγητη, αφού δεν δύναται νομίμως και δη τεκμηριωμένα να βαθμολογηθεί **μη δηλωθέν, αλλά σαφώς απαιτούμενο, στοιχείο αξιολόγησης**, όπως στην εξεταζόμενη περίπτωση.

Με βάση τα προλεχθέντα και δοθέντος ότι ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων ο σχετικός - κοινός - λόγος Προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

28. Επειδή, η εξέταση των λοιπών λόγων Προσφυγής για την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αριθμ. 29/24.12.2020 (Θέμα 2) πράξης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά των δύο (2) παρεμβαίνόντων παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι προαναφερόμενη στη σκέψη 27 της παρούσας πλημμέλεια της προσβαλλόμενης ως άνω πράξης, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της Προσφοράς των συγκεκριμένων οικονομικών φορέων (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007. Βλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49).

29. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και αντίστοιχα, θα πρέπει να απορριφθούν οι ασκηθείσες δύο (2) Παρεμβάσεις.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη Παρέμβαση («...»).

Απορρίπτει την δεύτερη Παρέμβαση («...»)

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 29/24.12.2020 (Θέμα 2) Απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής- κατ' αποδοχή του, από 14.12.2020, Πρακτικού ελέγχου τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΥΟ (2) ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΠΕΝΤΑΕΤΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ... – ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ...» (υπ' αριθμ. 4/2020 Διακήρυξη), κατά το μέρος που αποδέχθηκε την Προσφορά : α) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» και β) της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομιθέντος Παραβόλου ποσού χιλίων οκτακοσίων τριάντα τεσσάρων ευρώ και εξήντα οχτώ λεπτών 1.834,68€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Ιουλίου 2021 και εκδόθηκε στις 28 Ιουλίου 2021.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ Γ. ΖΑΡΑΡΗ

ΕΛΕΝΗ Α. ΛΕΠΙΔΑ